

1026 Budapest, Riadó u. 1-3.

Levélcím: 1534 Budapest Pf. 958.

Telefon: (06-1) 472-8900

Szervezeti egység: Antitröszt Iroda

Iktatószám: VJ/18-370/2015.

V é g z é s

A Gazdasági Versenyhivatal az Allen & Overy Kádár Ügyvédi Iroda (1075 Budapest, Madách Imre u. 13-14.) és a Dr. Szántó Tibor Ügyvédi Iroda (1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1.) által képviselt **Magyar Telekom Nyrt.** (1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 36.) és a DLA Piper Posztl, Nemescsói, Györfi-Tóth és Társai Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Csörsz utca 49-51., eljáró ügyvéd: [személyes adat]) által képviselt **Yettel Magyarország Zrt.** (2045 Törökbálint, Pannon út 1.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

E végzés ellen a közléstől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. A fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni, melyet a fellebbezés előterjesztője a fellebbezést tartalmazó iratra felragasztott illetékbélyeggel vagy a fellebbezést megelőzően átutalással köteles leróni.

I n d o k o l á s

I. T é n y á l l á s

I.1. Az eljárás tárgya

A Gazdasági Versenyhivatal 2015. február 25-én indított versenyfelügyeleti eljárást a Magyar Telekom Nyrt. és a Yettel Magyarország Zrt. (az eljárás megindításakor: Telenor Magyarország Zrt.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben, mivel észlelte, hogy a két eljárás alá vont vállalkozás 2014. december 18-án Frekvenciahasználati Jog Haszonbérleti Megállapodást, 2015. január 16-án pedig mobilhálózat-megosztási megállapodást kötöttek egymással (a továbbiakban: Együttműködési Megállapodások). A hosszú távú Együttműködési Megállapodásokban az eljárás alá vont vállalkozások – egyebek mellett – megállapodtak a 800 MHz-es rádiófrekvenciák egymás közötti másodlagos kereskedelmére vonatkozóan, valamint abban, hogy a rendelkezésükre álló 800 MHz-es frekvenciasávokat egy közös, területileg megosztott, LTE-technológiát használó rádió-hozzáférési hálózat kiépítése érdekében kívánják hasznosítani.

A versenyfelügyeleti eljárás tárgya az eljárás alá vont vállalkozások azon együttműködése, melynek keretében a vállalkozások közösen építették ki és üzemeltetik a 800 MHz-es tartományban a felek által a 2014. évi frekvenciatenderen külön-külön megszerzett 2x10 MHz-es blokkokat közösen használó LTE (4G) technológiájú rádiós hozzáférési hálózatot (LTE800). Az együttműködés a frekvenciahasználati jogosultság teljes (15+5 éves) időtartamára vonatkozik, tehát 2034-ben jár le.

A közös hálózat oly módon jött létre, hogy egy mindkét fél által elfogadott földrajzi megosztás alapján az ország területének egyik részén (Dunántúl) a Yettel Magyarország Zrt., a fennmaradó részen a Magyar Telekom Nyrt. építi ki, birtokolja és üzemelteti a 800 MHz-es LTE hálózatot, és a hozzá kapcsolódó átviteli (felhordó) hálózatot. A földrajzi megosztás következtében létrejött Magyar Telekom Nyrt., illetve Yettel Magyarország Zrt. területeken az adott területen honos cég által üzemeltetett hálózat szolgálja ki a másik felet, illetve annak előfizetőit.

A felek az építés során törekedtek a szimmetriára, a kiegyenlített használatra, eltérés esetére a megállapodás külön elszámolási szabályokat tartalmaz. A felek a hálózatépítést egy közösen kialakított kiépítési terv alapján végezték. A saját honos területen a hálózat és a szükséges kiegészítő infrastruktúra tervezését, építését és üzemeltetését mindkét fél maga hajtotta végre. A megállapodás szintén szabályozza a szolgáltatásminőség szintjét. A felek az Együttműködési Megállapodások

implementálása során felmerülő kérdésekről közösen döntenek különböző témájú és szintű egyeztetési és döntési fórumukon, melyekbe mindkét fél tagokat delegál.

A hálózatmegosztási megállapodás nem terjed ki:

- Budapest területére;
- az LTE800-as rádiós hozzáférési hálózaton kívül más rádiós hozzáférési hálózatra (tehát az 1800 és 2600 MHz-es sávban üzemeltetett LTE hálózatokra, valamint a 2G és 3G hálózatokra);
- a felek maghálózatára;
- a felek kereskedelmi tevékenységére, beleértve a kis- és nagykereskedelmi tevékenységeket is (ügyfélkiszolgálás, termékpaletta-kialakítás, árazás, marketing stb.).

Az eljárás megindításakor a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló információk alapján valószínűsíthető volt, hogy az Együttműködési Megállapodások megkötése és megvalósítása jelentős hatást gyakorolhat – többek között – a magyarországi mobil hang- és adatszolgáltatások nyújtására, illetve hosszú távon befolyásolhatja ezen szolgáltatások piacainak magyarországi versenyfeltételeit.¹

A versenyfelügyeleti eljárásban a Gazdasági Versenyhivatal azt vizsgálta, hogy az eljárás alá vont vállalkozások az Együttműködési Megállapodások megkötésével, és így a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (2) bekezdés a), b), d) és f) pontjában foglalt tényállás megvalósításával, megsértették-e a Tpv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

Mivel az alábbiak szerint a fenti magatartás a tagállamok közötti kereskedelem érintettségéről szóló bizottsági közlemény² (a továbbiakban: Közlemény) szerint alkalmas lehetett arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljon, ezért a Gazdasági Versenyhivatal azt is vizsgálta, hogy a magatartás egyúttal az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSz.) 101. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalmat is megsértette-e.

A Közlemény szerint a horizontális együttműködési megállapodások különösen akkor alkalmasak arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hassanak, ha piaclezáró hatásúak. A

¹ VJ/18/2015. sz. végzés.

² A Bizottság közleménye: Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról (2004/C 101/07 bizottsági közlemény; HL C 101., 2004.4.27., 81. o.).

tagállamok közötti kereskedelemre gyakorolt érzékelhető hatás megállapíthatóságához szükséges, Közleményben foglalt abszolút és relatív kritériumok nyilvánvalóan teljesülnek mindkét eljárás alá vont vállalkozás tekintetében, mivel mindkét eljárás alá vont vállalkozás éves közösségi forgalma meghaladja a 40 millió eurót és magyarországi piaci részesedésük külön-külön is lényegesen meghaladja az 5%-os mértéket.

A közérdek védelme szükségessé tette eljárás lefolytatását, figyelemmel az eljárás alá vontak piaci szerepére, az általuk nyújtott szolgáltatások jellegére, a magatartás által potenciálisan érintett előfizetők jelentős számára és a feltételezett jogsértés súlyára.

I.2. Az eljárás alá vont vállalkozások bemutatása

I.2.1. Yettel Magyarország Zrt.

A vállalat 1994-ben Pannon GSM néven jelent meg a mobiltávközlési piacon, 2010-ben vette fel a Telenor Magyarország Zrt. nevet. A Telenor Magyarország Zrt. tulajdonosa 2018. július óta a PPF Telecom Csoport, amely több piaci szegmensben végez befektetői tevékenységet, például a pénzügyi szolgáltatások, a távközlés, a biotechnológia, az ingatlanpiac és a gépipar területén, és számos országban van jelen Európában, az Egyesült Államokban és Ázsiában. 2019 októberében a Telenor Magyarország Zrt.-ben 25%-os részesedést vásárolt az Antenna Hungária Zrt., amely évtizedek óta meghatározó szereplője a hazai telekommunikációs szektornak. Fő tevékenységi területe az országos földfelszíni televízió- és rádióműsor-szórás, valamint a vezeték nélküli üzleti távközlés. A Telenor Magyarország Zrt. 2022. március 1-től Yettel Magyarország Zrt. néven működik. A névváltás egy széleskörű folyamat részeként valósult meg, amely a PPF Telecom Csoport három Telenor néven működő telekommunikációs vállalatát érintette, Magyarországon, Szerbiában és Bulgáriában.³ A vállalkozás egyedüli részvényese a TMT Hungary B.V. (NL-1077 Amsterdam, Strawinskylaan 933.).⁴ A vállalkozás fő tevékenysége vezeték nélküli távközlés.

A vállalkozás 2022. évi nettó árbevétele 212 185 000 000,- Ft volt.⁵

³ VJ/18-368/2015. számú irat, <https://www.yettel.hu/gazdasag/ceginformaciok>

⁴ VJ/18-368/2015. számú irat

⁵ VJ/18-368/2015. számú irat

I.2.2. Magyar Telekom Nyrt.

A Magyar Telekom Nyrt. a német Deutsche Telekom AG által irányított DT-csoport tagja, az általa közvetlenül vagy közvetve irányított vállalkozások révén az elektronikus hírközlési szolgáltatások teljes körével foglalkozik.⁶ A vállalkozás főtevékenysége vezetékes távközlés.⁷

A vállalkozás részvényeinek 59,21 %-ával a Deutsche Telekom Europe B.V. rendelkezik. A Deutsche Telekom Europe B.V. (korábbi nevén: CMobil B.V.) 100%-os tulajdonosa a Deutsche Telekom Europe Holding B. V., amelynek 100%-os tulajdonosa a Deutsche Telekom Europe Holding GmbH (korábbi nevén a T-Mobile Global Holding Nr. 2 GmbH), mely cégnek 100%-os tulajdonosa a Deutsche Telekom AG, így a Deutsche Telekom AG a Magyar Telekom Nyrt.-ben 59,21%-os közvetett tulajdonosi részesedéssel, illetve szavazati joggal rendelkezik.⁸

Az eljárás alá vont 2022. évi nettó árbevétele: 592.954.000.000 Ft volt.⁹

I.3. A piac bemutatása

A konnektivitási hálózatok a digitális gazdaság és társadalom fontos részét képezik, és gyakorlatilag minden vállalkozás és fogyasztó számára jelentőséggel bírnak. A mobilhálózat-üzemeltetők együttműködhetnek hálózatuk kiépítése költséghatékonyságának növelése érdekében. A mobilinfrastruktúra-megosztási megállapodások eredményeképp a költségsökkenésből vagy a minőségjavulásból eredő potenciális előnyök állhatnak elő. A mobilinfrastruktúra-megosztási megállapodások azonban versenykorlátozó hatásúak lehetnek, ugyanis korlátozhatják a megállapodás hiányában megvalósuló infrastrukturális versenyt.

Jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált Együttműködési Megállapodások érintik egyrészt a kiskereskedelmi mobilszolgáltatások piacát – melyen belül önállóan jellemezhetőek a kis- és nagyképernyős mobilszolgáltatások, valamint a lakossági és az üzleti előfizetők számára nyújtott szolgáltatások –, másrészt ezen kiskereskedelmi szolgáltatásokhoz kapcsolódó különböző nagykereskedelmi szolgáltatásokat, valamint azok piacait. Az eljárás alá vont vállalkozások együttműködése alapvetően nagykereskedelmi szinteken valósul meg, annak keretében a

⁶ VJ/18-368/2015. számú irat, VJ/32-69/2020. sz. irat 4. pontja

⁷ VJ/18-368/2015. számú irat

⁸ VJ/18-368/2015. számú irat,

https://www.telekom.hu/rolunk/befektetoknek/magyar_telekom_reszveny/tulajdonosi_szerkezet

⁹ VJ/18-368/2015. számú irat, VJ/32-69/2020. sz. irat 4. pontja

kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges eszközöket, erőforrásokat (passzív és aktív hálózati elemeket, illetve frekvenciablokkot) osztanak meg egymással.

A kiskereskedelmi mobilszolgáltatások (mobil hang, kis- és nagyképernyős mobilinternet) előállítása és nyújtása alapvetően ugyanazon hálózati infrastruktúrán történik, ennek okán ugyanazok a mobilhálózat üzemeltetők (MNO-k) vannak jelen valamennyi piacon, és azok valamennyi szegmensében: a Magyar Telekom Nyrt., a Yettel Magyarország Zrt., a Vodafone Magyarország Zrt. és a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. A mobilhálózat üzemeltető vállalkozásokon kívül az egyes piacokon és szegmensekben eltérő mértékben, de jelen vannak virtuális mobilszolgáltatók (MVNO-k) is, melyek saját mobilhálózat nélkül, nagykereskedelmi hálózati hozzáféréssel nyújtanak szolgáltatást (pl. Netfone Telecom, Tarr).

A vizsgálattal érintett piac, a vizsgálat tárgyát képező megállapodások jellegéből fakadóan, földrajzi viszonylatban Magyarország egész területére terjed ki. A kiskereskedelmi mobil távközlési szolgáltatások piaca és a nagykereskedelmi hálózati hozzáférési mobilszolgáltatások piaca országos kiterjedésű, és jelen esetben Magyarország területére terjed ki, tekintettel a nemzeti szintű jogszabályi korlátokra, amelyek a hálózatépítéshez és a szolgáltatásnyújtáshoz szükséges engedélyeket és jogosultságokat nemzeti szinten határozzák meg. A passzív infrastruktúra szolgáltatások piacán a szolgáltatás jellegéből adódóan indokolt lehet a szűkebb, helyi piacok meghatározása.

L.4. Az eljárás során elvégzett vizsgálati cselekmények

A versenyfelügyeleti eljárást megelőzően az eljárás alá vont vállalkozások tájékoztatták a Gazdasági Versenyhivatalt az általuk tervezett hálózatmegosztási megállapodásokról, majd a megállapodások megkötéséről is. A Gazdasági Versenyhivatal az eljárásindításról ezen információk alapján döntött.

A Gazdasági Versenyhivatal az ügyindítás időpontjában rendelkezésére álló információk alapján valószínűsítette, hogy az eljárás alá vont vállalkozások által megkötött hosszú távú együttműködési megállapodások jelentős hatást gyakorolhatnak – többek között – a magyarországi mobil hang- és adatszolgáltatások nyújtására, illetve hosszú távon befolyásolhatják a fenti szolgáltatások piacainak magyarországi versenyfeltételeit.

A Gazdasági Versenyhivatal – az előzetes és az eljárás közben lezajlott személyes egyeztetéseken túl – több körben széles körű adatszolgáltatás teljesítésére felhívó végzésekkel

kereste meg az eljárás alá vont vállalkozásokat. A Gazdasági Versenyhivatal az adatkérésekben feltett kérdései az Együttműködési Megállapodásokra, a magyarországi mobil rádiótelefon hálózatok sajátosságaira, valamint a mobil rádiótelefon szolgáltatás magyarországi piacának jellemzőire vonatkoztak. Emellett a Gazdasági Versenyhivatal megkeresett több piaci szereplőt is (Digi, Invitel, UPC, Vodafone, több MVNO), valamint a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságot. A Gazdasági Versenyhivatal az adatkérésekben feltett kérdései a vállalkozásoknak a mobil rádiótelefon, illetve mobilinternet szolgáltatások piacára vonatkozó üzleti stratégiájára és piaci helyzetükre vonatkoztak. Az NMHH irányába feltett kérdések a magyarországi mobilinternet szolgáltatás minőségére, illetve a hálózatkiépítési kötelezettségekre vonatkoztak.

A versenyfelügyeleti eljárás tartama alatt a Vodafone Magyarország Zrt. is kiépítette saját 4G hálózatát. A Vodafone Magyarország Zrt. adatszolgáltatása szerint a Vodafone teljes 4G (LTE) hálózatának lefedettsége 2017. december 31.-i állapot szerint az alábbiaknak megfelelően alakult:¹⁰

Település	Beltéri		Kültéri	
	Területi	Lakossági	Területi	Lakossági
=< 1000	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
1000 – 6000	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
6000 – 10000	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
10000 – 50000	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
> 50000	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]

Az eljárás alá vont vállalkozások székhelyén, 2018. január 24-én a Tptv. 65/A. § (1) bekezdése szerinti helyszíni kutatásra került sor. A helyszíni kutatás lefolytatását az tette indokolttá, hogy a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló információk szerint alappal volt feltételezhető, hogy a Magyar Telekom és a Telenor az NMHH által kiírt frekvenciasáv értékesítését

¹⁰ VJ/18-273/2015. sz. Vodafone adatszolgáltatás

megelőzően egyeztetéseket folytattak, illetve érzékeny információkat osztottak meg egymással a jelen eljárás tárgyát képező megállapodással összefüggésben.¹¹

Az eljárás alá vont vállalkozások által benyújtott a Tpvt. 65/C. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat nyomán a Gazdasági Versenyhivatal a Tpvt. 65/C. § (10) - (12) bekezdésekben foglalt rendelkezések szerinti speciális eljárás lefolytatását kezdeményezte a Fővárosi Törvényszéknél (a továbbiakban: nemperes eljárás).

A nemperes eljárás lezárultát követően nyílt meg annak a lehetősége, hogy a Gazdasági Versenyhivatal a lefoglalt adatállomány fennmaradó részét átvizsgálja. A helyszíni kutatás lefolytatása (és a szóban forgó adatállományok lefoglalása), valamint a fent hivatkozott, a vizsgált magatartás érdemére vonatkozó, ám a kérelmezett iratokat nem tartalmazó adatállomány átvizsgálhatóságának megnyíltá között így több mint három év telt el.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárás alá vont vállalkozásoknak a vizsgálat tárgyát képező Együttműködési Megállapodásokkal kapcsolatos információcsere részleteinek feltárása érdekében áttekintette a vizsgálat tárgyát képező Együttműködési Megállapodásokkal kapcsolatos üzleti döntések meghozatalával összefüggésbe hozható személyek levelezését, illetve a számítógépeiken található, kutatási másolatban birtokba vett adatokat.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

A Tpvt. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

A Tpvt. 11. § (2) bekezdése szerint ez a tilalom vonatkozik különösen:

- a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;

¹¹ VJ/18-233/2015. sz. irat

- b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására;
- d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;
- f) a piacra lépés akadályozására.

Az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése szerint a belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése,
- b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése
- c) a piacok vagy a beszerzési források elosztása.

A Szerződés 81. és 82. cikkében foglalt versenyszabályok végrehajtásáról szóló 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1/2003/EK tanácsi rendelet) 3. cikk (1) bekezdése szerint, ha a tagállamok versenyhatóságai az Európai Közösséget létrehozó szerződés 81. cikke (2009. december 1-jétől az EUMSZ. 101. cikke) által tiltott visszaélésre a nemzeti versenyjogot alkalmazzák, akkor az EUMSZ. 101. cikkét is alkalmazniuk kell.

A Tpv. 1. § (2) bekezdése alapján az EUMSZ. 101. cikkének alkalmazása során az e cikk hatálya alá tartozó piaci magatartásra is a Tpv. eljárási rendelkezéseit kell alkalmazni akkor, ha az 1/2003/EK tanácsi rendelet alapján a Gazdasági Versenyhivatal eljárásának van helye.

A Tpv. 91/A. § (1) bekezdése alapján az EUMSZ. 101. cikkének alkalmazása során a Tpv. rendelkezéseit a Tpv. XVI. Fejezetében, illetve az 1/2003/EK tanácsi rendeletben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

A Tpv. 44. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 13. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajtaára vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem állapít meg.

A Tpv. 70. § (1) bekezdése alapján a vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el olyan tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely a Tpv., illetve az EUMSZ. 101. cikkének rendelkezéseit sértheti, feltéve, hogy az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik, és a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi. A végzésben meg kell jelölni azokat a körülményeket és magatartásokat, amelyek miatt az eljárás megindult.

A Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

A Tpv. 82. § (1) bekezdése szerint a vizsgálónak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpv. megengedi.

A Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntető végzéssel szemben önálló fellebbezésnek van helye.

A Ket. 101. § (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

III. A döntés

Az I. és II. pontban írtakra tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal – a Ket. 31. § (1) bekezdés e) és i) pontjainak alkalmazásával – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, az alábbiakban kifejtettek szerint.

A versenyfelügyeleti eljárás megindításának időpontjában a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló információk alapján alappal volt valószínűsíthető az eljárás alá vont vállalkozások közötti, a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésbe ütköző, a verseny korlátozására alkalmas együttműködés. A Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló információk arra utaltak továbbá, hogy az eljárás alá vont vállalkozások az Együttműködési

Megállapodások előkészítésével és megvalósításával összefüggésben versenyellenes összejátszásra irányuló, illetve versenykorlátozást eredményező információcserét folytathattak egymással.

A Gazdasági Versenyhivatal a vizsgálat során figyelemmel volt arra, hogy a mobilinfrastruktúra-megosztási megállapodások ténylegesen csökkenthetik a felek döntéshozatali függetlenségét, és korlátozhatják a felek azon képességét és ösztönzöttségét, hogy az infrastruktúrát érintően versengjenek egymással.

Annak értékelése során, hogy egy mobilinfrastruktúra-megosztási megállapodás versenykorlátozó hatással járhat-e, számos tényező releváns, többek között a megosztás típusa és mélysége (beleértve a hálózatüzemeltetők által megőrzött függetlenség mértékét); a megosztott szolgáltatások és technológiák köre, a megállapodások időtartama és az általuk bevezetett struktúra; a mobilinfrastruktúra-megosztási megállapodás földrajzi hatálya és piaci lefedettsége (például a népességi arány és az, hogy a megállapodás sűrűn lakott területekre vonatkozik-e); a piac szerkezete és jellemzői (a felek piaci részesedése, a felek által birtokolt spektrum mennyisége, a felek közötti verseny szorossága, a megállapodáson kívüli üzemeltetők száma és az általuk gyakorolt versenynyomás mértéke, belépési korlátok stb.), mely tehát a megállapodás és annak piaci környezete részletes elemzését jelenti.

A Gazdasági Versenyhivatal ennek kapcsán figyelemmel volt arra, hogy az eljárás megindulása óta az érintett piacon jelentős változások következtek be. Az eljárás alá vont vállalkozások legfőbb versenytársának tekinthető Vodafone Magyarország Zrt. 2017. december 31-re kiépítette saját 4G hálózatát, a településkategóriák többségében 90% feletti lefedettséggel. Erre tekintettel megállapítható, hogy az érintett piaci viszonyok, illetve a magatartás körülményei az eljárásindításkor fennálló állapothoz képest jelentősen megváltoztak.

A Tpv. – jelen eljárás megindulásakor hatályos – 70. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárás megindításának egyik konjunktív feltétele, hogy a közérdek védelme szükségessé tegye az eljárás lefolytatását. Az eljárás megindításának konjunktív feltételei olyan körülményeknek minősülnek, amelyeknek nem csupán a versenyfelügyeleti eljárás megindításakor kell fennállnia, hanem a versenyfelügyeleti eljárás teljes egészében. Bármelyik feltétel fennállásának elenyészése, bár más-más jogalapon, de az eljárás megszüntetését eredményezi.

A Gazdasági Versenyhivatal kialakult gyakorlata szerint, amennyiben a Gazdasági Versenyhivatal az eljárás folyamán, az eljárás megindítását követő vizsgálat eredményeképpen arra a következtetésre jut, hogy a közérdek védelmének szükségessége már nem áll fenn – például, mert

az eljárás folytatása nem áll arányban annak várható kimenetelével –, az eljárást megszüntetheti. A Gazdasági Versenyhivatal gyakorlata szerint ebben a körben értékelhető a Gazdasági Versenyhivatal korlátos vizsgálati erőforrásaihoz fűződő közérdek is, továbbá fontos tekintettel lenni arra, hogy a versenypolitikai vizsgálódás és beavatkozás költségei (amelyek nem csak a hatóságnál, hanem a piaci szereplőknél is jelentkezhetnek) bizonyos esetekben meghaladhatják a megoldani szándékozott probléma által okozott jóléti veszteséget.

A Gazdasági Versenyhivatal megállapította, hogy a fent bemutatott értékelés szerint a versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett és feltárt bizonyítékok alapján, valamint különösen az érintett piacon fennálló körülményeknek az eljárás tartama alatt bekövetkező változása okán, illetve az eljárás megindulásától eltelt időtartamra tekintettel az eljárás további folytatását a közérdek védelme a rendelkezésre álló bizonyítékok fényében nem indokolja, mivel az eljárás folytatása nem áll arányban annak várható kimenetelével.

A fentiekben túl kiemelendő, hogy az ügyben lefolytatott helyszíni kutatásokat követően az eljárás alá vont vállalkozások által benyújtott, a Tpv. 65/C. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatok nyomán a Gazdasági Versenyhivatal által kezdeményezett, a Tpv. 65/C. § (10) - (12) bekezdésekben foglalt rendelkezések szerinti nemperes eljárás eredményeképp a Gazdasági Versenyhivatal a helyszíni kutatások során birtokba vett, jelentősen nagy számú kérelmezett iratot a vizsgálat során nem ismerhette meg, és azokat nem tudta bizonyítékként felhasználni.

A fennmaradó, a Gazdasági Versenyhivatal számára megismerhető elektronikus iratok részletes átvizsgálása, az eljárás alá vont vállalkozások kommunikációjának áttekintése és elemzése során az eljárás megindulásának alapjául szolgáló Együttműködési Megállapodások előkészítése és megvalósítása vonatkozásában pedig a vizsgálat nem tárt fel olyan bizonyítékot, amely a megfelelő mértékben megerősíthette volna, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a kutatás lefolytatását engedélyező bírói engedély szerint valószínűsített jogszerűtlen információcserét folytattak volna egymással.

A Gazdasági Versenyhivatal értékelése szerint a már elvégzett vizsgálati cselekményeken túlmenően nincs más olyan eljárási cselekmény, amelyen keresztül a jelen eljárásban vizsgált magatartással kapcsolatos bizonyíték eredményes beszerzése alappal volna várható. Ilyen bizonyíték beszerezhetőségét továbbá az eltelt jelentős idő is nyilvánvalóan valószínűtlenné teszi, tekintettel arra, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárás megindításától számítva több mint nyolc év telt el jelen végzés meghozataláig.

Mindezek alapján a Ket. 31. § (1) bekezdés e) és i) pontjainak alkalmazásával az eljárás megszüntetésének van helye tekintettel arra, hogy az eljárás folytatására okot adó körülmény (közérdek) már nem áll fenn, valamint az eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv. 11. §-a vonatkozásában a Tpv. 45. §-a, az EUMSZ. 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK tanácsi rendelet 5. cikke, valamint a Tpv. 33. § (1) bekezdésének második mondata; illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

A jogorvoslati jog a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontján alapul.

IV. E g y é b k é r d é s e k

A fellebbezés előterjesztése és elbírálása tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A vizsgáló végzésével szemben fellebbezést a Tpv. 82. § (3) bekezdése szerint – a végzés közlésétől számított nyolc napon belül – az ügyfél terjeszthet elő, valamint az, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá – olyan eljárás esetén, amelyet bejelentés előzött meg –, a bejelentő, minthogy vele a végzést a Tpv. 60/A. §-a alapján közölni kell.

A Tpv. 82. § (2) bekezdése alapján a vizsgáló külön jogorvoslással megtámadható végzésével szembeni jogorvoslatra a fellebbezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a fellebbezést az eljáró versenytanács bírálja el.

A fellebbezésnek a végzés végrehajtására a Ket. 101. § (1) bekezdése alapján halasztó hatálya van.

Az elkésett fellebbezést, illetve a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést a vizsgáló a Ket. 102. § (3) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A vizsgáló a fellebbezést a Ket. 102. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési határidő leteltétől számított nyolc napon belül terjeszti fel az eljáró versenytanácshoz, kivéve, ha a megtámadott végzést a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően kijavítja, kiegészíti, módosítja, visszavonja vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, valamint ha a fellebbezést a felterjesztést megelőzően visszavonták.

A vizsgáló a fellebbezést az ügy összes iratával együtt terjeszti fel, és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.

A Tpv. 82. § (4) bekezdése szerint a vizsgáló végzése ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. A fellebbezés érdemi elbírálása során az eljáró versenytanács a Ket. 105. § (1) bekezdése szerint a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló végzését helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezési illetékről a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. §-ának rendelkezései szerint a közigazgatási hatósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni. Az illetékkötelezettség akkor is fennáll, ha a hatóság a kérelemnek (fellebbezésnek) részben vagy egészben helyt ad, vagy azt elutasítja, továbbá, ha a (fellebbezési) eljárást megszünteti.

Az Itv. 29. § (4) bekezdése alapján a végzés elleni fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni.

Az Itv. 31. § (1) bekezdése alapján az illetéket az eljárás kezdeményezésekor az köteles megfizetni, aki az eljárás megindítását kéri (aki a fellebbezést előterjeszti).

Az Itv. 32. §-ának rendelkezései szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett illetéket az ügyfélnek (a fellebbezés előterjesztőjének) vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés (a vizsgáló végzése) az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. A visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott döntésben kell elrendelni, és azt a visszatérítés foganatosítása végett az ügyfél lakóhelye, székhelye, illetőleg a bíróság székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni.

Az Itv. 73. § (1) bekezdése alapján a fellebbezési illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton (a fellebbezésen) illetékbélyeggel, vagy pedig az eljárás kezdeményezését megelőzően vagy az eljáró hatóság felhívására átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni.

Az Itv. 74/A. §-ának rendelkezései szerint az illetékbélyeggel megfizetett illetéket az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) kell felragasztani. Az eljárást kezdeményező iratra (a

fellebbezésre) ragasztott illetékbélyeget az ügyfélnek átírnia vagy azon bármiféle megjelölést alkalmaznia nem szabad. A bélyeget az eljáró hatóság értékteleníti felülbélyekezéssel.

Átutalással történő megfizetés esetére az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet 4/A. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az illeték megfizetéséről szóló fizetési felhívásban a Kincstár által e célra létrehozott központosított beszedési számlát vagy az eljáró hatóság kezdeményezésére nyitott központosított beszedési számlát jelöli meg az illeték megfizetésére szolgáló számlaként.

A Kincstár által e célra létrehozott központosított beszedési számla neve és száma: NAV Eljárási illetékhez kapcsolódó befizetések bevételi számla 10032000 01076064. Az átutalási bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

Az illeték meg nem fizetésének jogkövetkezményéről a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A Tpv. 62/B. § (10) bekezdése alapján az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az eljárási költség meghatározására és az eljárási költség előlegezésére.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § 1. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban az illeték eljárási költség.

A Ket. 31. § (1) bekezdés h) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a hatósági eljárásért illetéket kell fizetni, és az ügyfél a fizetési kötelezettségének a hatóság erre irányuló felhívása ellenére az erre tűzött határidő alatt nem tesz eleget és költségmentességben sem részesül.

Budapest, 2023. december 4.