

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásokról szóló közlemény tervezetére vonatkozó észrevételek értékelése

2012-09-25

A GVH 2012. június 12-én közzétett konzultációs felkérésére tíz válasz érkezett, elsősorban ügyvédi irodák részéről. Észrevételt tett

- a CLV Partners Csabai, Lindner és Varga Ügyvédi Iroda,
- az Erős Ügyvédi Iroda/Squire, Sanders & Dempsey LLP,
- az Invitel Távközlési Zrt.,
- a Lakatos, Köves és Társai Ügyvédi Iroda,
- a Magyar Lapkiadók Egyesülete,
- a Magyar Versenyjogi Egyesületének keretében a Kajtár Takács Hegymegi-Barakonyi Baker&McKenzie Ügyvédi Iroda, az Oppenheim Ügyvédi Iroda, az SBGK Ügyvédi Iroda és a Szecskay Ügyvédi Iroda,
- az Ormai és Társai CMS Cameron McKenna LLP Ügyvédi Iroda,
- az Önszabályozó Reklámtestület
- a Réczicza White & Case LLP Ügyvédi Iroda és
- a Szecskay Ügyvédi Iroda.

A beérkezett észrevételek által megfogalmazott javaslatokat a GVH nemcsak a közlemény tervezetének véglegesítése, hanem a kötelezettségvállalás intézményével összefüggő követendő gyakorlata kapcsán is figyelembe kívánja venni.

Ugyan a GVH a beérkezett észrevételek alapján nem látott indokoltnak egy nagyobb koncepcionális változtatást a tervezetben (például az „eljárási” és a „tartalmi” rész elkülönítése, egyes pontok összevonása által), több módosítási javaslatot is elfogadott, így egyebek között

- egyértelművé téve, hogy a Versenytanács az eljárást lezáró döntésében úgy a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadását, mint annak elutasítását megindokolja,
- rögzítve, hogy a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadása mellett szóló körülményként veendő figyelembe, ha a kötelezettségvállalási nyilatkozatról hozott döntés meghozatalát megelőző öt évben nem került megállapításra a GVH vagy más hatóság által, hogy a vállalkozás fogyasztókkal szembeni tisztességtelen (megtévesztésre alkalmas) kereskedelmi gyakorlatot tanúsított,
- kimondva, hogy a GVH akkor veszi figyelembe a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadása ellen szóló körülményként a kötelezettségvállalási nyilatkozatnak a valós tényállás meghiúsulására irányuló vagy azt eredményező módosítását, ha emiatt a vállalkozással szemben eljárási bírság került kiszabásra,
- kiegészítve a fogyasztók megtévesztésének tilalmát megfogalmazó, a jelen közlemény szempontjából relevanciával bíró jogszabályok példálódzó felsorolását.

Az érdemi észrevételek mellett akadtak olyanok is, amelyek a tervezet egyes pontjainak a pontosítását indítványozták. Ezen javaslatok közül a GVH többet megfogadott, s változtatott a tervezeten (pl. annak korábbiánál hangsúlyosabb megjelenítésével, hogy a kötelezettségvállalás tárgyában hozott döntések a piaci szereplőknek iránymutatást nyújtanak). Más esetekben az

észrevételekre tekintettel a GVH maga is szükségesnek ítélte a tervezet egyértelműbbé tételét és pontosított annak tartalmán (pl. azon esetkör vonatkozásában, amikor egy eljárásban több vállalkozás érintett).

Néhány észrevétel figyelembe vételét azért mellőzte a GVH, mert azok olyan kérdéseket érintettek, amelyeket a tervezet (illetve a vonatkozó jogi szabályozás) egyértelműen, a vállalkozások érdekeit maximálisan szem előtt tartva rendezett (pl. a kötelezettségvállalási nyilatkozat az eljárás mely szakaszában nyújtható be; a vállalkozás a vizsgálati szakaszban kapjon lehetőséget egyeztetésre a kötelezettségvállalásról; a kötelezettségvállalási nyilatkozat megtételének, illetve elfogadásának nem előfeltétele a fogyasztók kompenzálásának a vállalása; a vállalkozás iratbetekintési joga; az életkoruk miatt fokozottan kiszolgáltatott fogyasztókkal szemben tanúsított kereskedelmi gyakorlat megítélése).

Egyes kérdések rendezésére a GVH nem tartotta alkalmasnak a kötelezettségvállalásról szóló közleményt, ezért a jelen keretek között nem támogatta az önszabályozó szakmai érdekképviselői szervezetek szerepvállalásának megjelenítését, illetve nem tartotta indokoltnak a tervezet kiegészítését a végzésben meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzésére lefolytatott utóvizsgálatban alkalmazható bírsággal kapcsolatban. Ez utóbbival összefüggésben a GVH emlékeztet arra, hogy a jelen közlemény célja a vállalkozások azon megalapozott kötelezettségvállalási nyilatkozatai benyújtásának támogatása, amelyeket a vállalkozások a GVH végzésében foglaltaknak megfelelően teljesítenek is, s így szükségtelen a bírság alkalmazása. A GVH szintén akként vélekedett, nem alkalmas a felvetés összetett voltának kezelésére a közlemény például a piacon megjelenő új termék, új kereskedelmi gyakorlat figyelembe vehetőségének a vonatkozásában, mivel az egyedi ügyek sajátosságainak a megítélésére a konkrét eljárásokban kerülhet sor (pl. miközben egyes esetekben a korábban az Fttv. alapján még nem értékelt új termék, új kereskedelmi gyakorlat a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadása melletti körülményként vehető figyelembe, addig más esetekben – például ha az új kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók különösen kiszolgáltatott, az újdonság következtében még sérülékenyebb csoportja felé irányult – ez a körülmény nem szólhat a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadása mellett).

A GVH a közleményt az időközben szerzett gyakorlati tapasztalatok alapján szükség esetén felülvizsgálja.