

A GVH 2004. ÉVTŐL KEZDŐDŐEN LEFOLYATOTT VERSENYFELÜGYELETI ELJÁRÁSAI AZ INFOKOMMUNIKÁCIÓS SZÉKTORBAN

Rövidítések:

Tpvt.: a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény

Grtv.: a gazdasági reklámtevékenységről 1997. évi LVIII. törvény (korábbi reklámtörvény)

Fttv.: a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény

Grt.: a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény

ÉV	ÜGYTÍPUS	ÜGYSZÁM	ELJÁRÁS ALÁ VONT SZOLGÁLTATÓ	A JOGSÉRTŐ MAGATARTÁS MEGNEVEZÉSE/A VIZSGÁLAT TÁRGYA	JOGALAP (JOGSÉRTÉS MEGÁLLAPÍTÁSA)	ÜGY ZÁRÁSA, SZANKCIÓ
2004. ÉV	FOGYASZTÓK TISZTESSÉGTÉLEN BEFOLYÁSOLÁSA	Vj-6/2004.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Rt.	A mobilszolgáltató nem percalapú számlázású csomagját a fogyasztó számára lényegében elérhetetlenül alacsony percdíjakkal („akár xx Ft/perc”) reklámozta – a percdíjas reklámüzenettel azt a látszatot kelthette, hogy a díjsomag percalapon számláz, és nem vette figyelembe, hogy az „akár” szó használata esetén is elvárt, hogy az állított tulajdonság reálisan megvalósuljon.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; Jogsértő magatartás folytatásának megtiltása; 15 MFt bírság
		Vj-115/2004.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Rt.	A mobilszolgáltató internetes honlapján olyan készüléktájékoztatókat tett közzé, amelyek a kedvezményes árak alkalmazási feltételeit hiányosan, a fogyasztók megtévesztésére alkalmas módon tartalmazták.	Tpvt. 8. § (2) bek. c) pont	Jogsértés megállapítása
	VERSENYKORLÁTOZÓ MEGÁLLAPODÁS	Vj-51/2004.	T-Mobile Magyarország Távközlési Rt.; Pannon GSM Távközlési Rt.; MPP Magyarország Informatikai Szolgáltató Rt.	Mentesítési kérelem: Vállalati és Szolgáltatási szerződések versenykorlátozó jellege	—	Nem versenykorlátozó megállapodás
		Vj-65/2004.	BCN Rendszerház Informatikai és Kommunikációs Hálózatokat Szolgáltató Kft.;	A GVH hivatalból indított vizsgálatot annak megállapítására, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a Mediterrán lakóparkban nyújtandó szolgáltatásra	—	Nem versenykorlátozó megállapodás

		ECO-LINE Kft.	(lakóparki távközlési hálózatok kiépítésének és üzemeltetésének, illetve ezeken a hálózatokon nyújtott szolgáltatások) vonatkozó szerződésükkel megsértették-e a Tpv. 11. §-ában foglalt rendelkezéseket.		
GAZDASÁGI ERŐFŐLÉNNYEL VALÓ VISSZAÉLÉS	Vj-100/2002.	Magyar Távközlési Rt.	A távközlési cég árprést alkalmazott: összekapcsolási szolgáltatásainak és saját kiskereskedelmi távbeszélő szolgáltatás-csomagjainak árait egymáshoz képest oly módon állapította meg, hogy az azok között levő árrés mértéke akadályozta más távközlési szolgáltatások piacra lépését.	Tpv. 21. § i) pont	Jogsértés megállapítása; 70 MFt bírság
	Vj-14/2003.	ViDaNet Rt.	A kábeltelevíziós szolgáltató három településen a gazdaságilag indokoltnál nagyobb mértékben emelte díjait, és ezt költségszámításokkal nem tudta alátámasztani.	Tpv. 21. § a) pont	Jogsértés megállapítása; 30 MFt bírság
	Vj-32/2003.	KábelszatNet-2002. Műsorelosztó Kft.	A kábeltelevízió szolgáltató programcsomagjainak tartalmát és díját az előfizetők megkérdezése nélkül, az előfizetők többsége számára hátrányos, saját maga számára pedig előnyös feltétel kikényszerítésére alkalmas módon alakította ki. A szünetelés alatt felmérte és figyelembe vette a fogyasztói igényeket.	—	Eljárás megszüntetése
	Vj-42/2003.	FiberNet Kommunikációs Rt.	A kábeltelevíziós szolgáltató általános szerződési feltételeit úgy módosította, hogy egyoldalú döntésével a programcsomagokban nem szereplő, az előfizetők számára jelentős többletköltséggel járó csatornákat helyezhetett el. Ezen túl kiszállási díját más szolgáltatóknál lényegesen magasabban állapította meg, amit költségeinek emelkedésével nem igazolt.	Tpv. 21. § a) pont	Jogsértés megállapítása; 5 MFt bírság
	Vj-88/2003.	Egyesült Magyar Kábeltelevíziós Kft.	A kábeltelevíziós szolgáltató általános szerződési feltételeit úgy változtatta, hogy lehetővé váljon számára a programcsomag	Tpv. 21. § a) pont	Jogsértés megállapítása; 5 MFt bírság

				egyoldalú módosítása, ezzel tisztességtelenül indokolatlan előnyt kötött ki.		
		Vj-121/2003.	Invitel Távközlési Szolgáltató Rt.	A távközlési szolgáltató akciójában 45 Ft-ot számlázott fel minden primer körzeten belüli hívásért, azok hosszától függetlenül, hacsak a telefonáló előhívószám használatával nem jelezte, hogy a szokásos tarifát választja. Mivel ez utóbbit a telefonálók jellemzően nem vették igénybe, így a cég az alacsony fogyasztói tudatosságot kihasználva a fogyasztókat kizsákmányolta.	Tpvt. 21. § a) pont	Jogsértés megállapítása; 55 MFt bírság
		Vj-13/2004.	KábelszatNet-2002. Műsorelosztó és Kereskedelmi Kft.	2004. évi áremelések megsértik az erőfölénnyel való visszaélés tilalmát	—	Eljárás megszüntetése
		Vj-31/2004.	UPC Magyarország Kft.	2004. évi áremelések megsértik az erőfölénnyel való visszaélés tilalmát	—	Eljárás megszüntetése
		Vj-76/2004.	PR-Telecom Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Rt.	2004. évi áremelések megsértik az erőfölénnyel való visszaélés tilalmát	—	Eljárás megszüntetése
		Vj-79/2004.	ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Rt.	2004. évi áremelések megsértik az erőfölénnyel való visszaélés tilalmát	—	Eljárás megszüntetése
2005. ÉV	FOGYASZTÓK TISZTESSÉGTELEN BEFOLYÁSOLÁSA	Vj-130/2004.	T-Mobile Magyarország Távközlési Rt.	A vállalat „Relax” díjsomagok reklámozása során valótlanul tájékoztatta a fogyasztókat a díjsomagok hívásdíjáról.	Tpvt. 8.§ (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; 40 MFt bírság
		Vj-150/2004.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Rt.	A távközlési vállalat azt állította, hogy Magyarország legnépszerűbb szolgáltatója.	Tpvt. 8.§ (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; 5 MFt bírság
		Vj-170/2004.	Pannon GSM Távközlési Rt.	A távközlési vállalat a Pannon 50-1000 díjsomagok kapcsán azt állította, hogy csak ezen díjsomagok esetében nem növekszik a percdíj a csomagokban foglalt percek lebeszélése után. Emellett a Pannon 1000 díjsomag tekintetében megtévesztésre alkalmas módon használta a „percdíj” és ezzel azonos tartalmú kifejezéseket is.	Tpvt. 8.§ (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; 30 MFt bírság

	Vj-191/2004.	Pannon GSM Távközlési Rt.	A vállalat reklámjaiban a DJUICE Nonstop szolgáltatás kampányában ingyenes SMS-csomag igénybevételének hamis látszatát keltette.	Tpvt. 8.§ (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; 5 MFt bírság
	Vj-194/2004.	Pannon GSM Távközlési Rt.	A vállalat „Közkívánatra” szlogenű reklámkampányában a Pannon Praktikum tarifacsomagban értékesített 900, 1800 és 3600-Ft-os feltöltőkártyás termékei népszerűsítése során nem tüntette fel azt a tényt reklámjaiban, hogy a népszerűsített percdíj akciós ajánlat.	Tpvt. 8.§ (2) bek. a) és c) pont	Jogsértés megállapítása; 5 MFt bírság
	Vj-201/2004.	Első Magyar Magán televíziós Rt.; TeleMedia Interaktív Szolgáltatások Kft; TeleMedia InteracTV Produkción Kft.	Az ATV televíziós csatornán futó interaktív televíziós műsorokban elhangzott tájékoztatások képezték a vizsgálat tárgyát.	—	Eljárás megszüntetése
	Vj-2/2005.	UPC Magyarország Kft.	A GVH versenyfelügyeleti eljárást indított annak megállapítására, hogy a UPC Kft. a 2005. évi díjmelésével egy időben a fogyasztóknak megküldött tájékoztató levelében - amelyben „új csatorna”-ként jelölt meg olyan csatornákat, amelyek az adott fejállomások korábbi csatornakiosztásában is szerepeltek – a Tpvt. 8. § (2) bekezdésébe ütköző magatartást tanúsított-e. Eljárás indult továbbá arra, hogy az eljárás alá vont egyes hirdetései – melyekben akként hirdette meg az egy éves kábeltelevíziós előfizetést, hogy egyben 20% kedvezményt is ígért a havi előfizetési díjból – fenti jogszabályhelybe ütköznek-e.	—	Eljárás megszüntetése
	Vj-15/2005.	Magyar RTL Televízió Rt.	A GVH versenyfelügyeleti eljárást indított a Magyar RTL Televízió RT. ellen annak megállapítására, hogy az eljárás alá vont vállalkozás 2004 novemberében „Legjobb filmek nálunk! Ma este is!” állításokat felhasználó reklámjai megsértették-e a	—	Eljárás megszüntetése

			Tpvt. 8. § 2. bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezéseket.		
Vj-32/2005.	Magyar Telekom (Matáv Rt.) Rt.		A vállalat a „Teleperc” elnevezésű díjsomag reklámozása során – alaptalanul – azt közvetítette a fogyasztók felé, hogy ez a díjsomag a legolcsóbb, a legkedvezőbb a piacon, valamint nem tartotta be a Grtv.-ben foglaltakat egyes, a Telepercet az Invitel percdíjaival összehasonlító reklámjaiban.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; 8 MFt bírság
Vj-75/2005.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Rt.		A cég a „VitaMax Dumabérlet” és a „Vodafone 90-800”tarifacsomag mellé választható „Hétvégi és Esti opció” egyes reklámjaiban bizonyos, a fogyasztó döntését megalapozó érdemi információkat nem közölt a fogyasztókkal.	Tpvt. 8. § (2) bek. d) pont	Jogsértés megállapítása; 10 MFt bírság
Vj-80/2005.	Private Tel Kft.		A vállalat több ízben használt terméke több tulajdonságára vonatkoztatva megalapozatlan piacelsőségi állításokat.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; Jogsértő magatartás folytatásának megtiltása
Vj-82/2005.	Global Reach Kft.		A Global Reach Kft. egyes hirdetésein felsőfokú jelzőt és az "ingyenes behívószám" kifejezést használta.	—	Eljárás megszüntetése; Kötelezettségvállalás
Vj-97/2005.	FiberNet Kommunikációs Zrt.		A Radiant Rt. szolgáltatásának átvétele során a potenciális fogyasztói számára eljuttatott szórólapjain azt ígérte, hogy az „érvényben lévő kábeltelevíziós programkiosztás és egyéni előfizetői díjszabás nem módosul”, 2005 májusában a díjszabását módosította, és az „Információs csomag” addigi 736 Ft-os árát 1099 Ft-ra emelte.	—	Eljárás megszüntetése
Vj-99/2005	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Rt.		Az eljárás megindítását a GVH tudomására jutott az a körülmény indokolta, hogy a Vodafone a „Portans Numeri” szlogennel fémjelzett reklámokban apró betűvel tüntette fel a Joker Plusz díjsomag akciós igénybevételének feltételeinek részleteit,	—	Eljárás megszüntetése

			valamint ugyanezen reklámokban valószínűsíthetően nem tárgyilagosan hasonlította össze a Joker Plusz és Domino Nap Plusz tarifacsomagokat, amely magatartása sértheti a Tptv. 8. §-ában, illetve a Grtv. 7. §-ában foglalt rendelkezéseket.		
	Vj-125/2005.	Hungarotel Távközlési Rt.	A cég „Hívogató” elnevezésű díjsomagját egyes versenytársainak díjsomagjaival megtévesztésre alkalmas módon hasonlította össze.	Tptv. 8. § (2) bek. a) és d) pont	Jogsértés megállapítása; 3 MFt bírság
	Vj-128/2005.	T-Mobile Magyarország Rt.	A T-Mobile számlázási egységének megváltoztatásáról egy darab, két alkalommal megjelentetett sajtóközlemény útján értesítette előfizetőit, amely tájékoztatás valószínűsíthetően nem felel meg a Tptv. 8. §-ában foglaltaknak.	—	Eljárás megszüntetése
	Vj-133/2005.	Magyar Telekom Rt.	A vállalkozás „Favorit”, illetve „Favorit Plusz” díjsomagjainak reklámkampányában a két díjsomag tulajdonságait összemosta, szolgáltatását alaptalanul ingyenesnek minősítette, a versenytársakkal történő összehasonlítás folyamán saját szolgáltatását minden esetben olcsóbbnak titulálta, illetve egyes kényelmi szolgáltatások ingyenességét valótlannal állította.	Tptv. 8. § (2) bek. a) és d) pont; Grtv. 7/A. § (2) bek. a) pont; Grtv. 7/A. § (3) bek. b) és c) pont	Jogsértés megállapítása; 150 MFt bírság
	Vj-155/2005.	Cablenet Kommunikációs Szolgáltató és Hálózatépítő Rt.	A cég szórólapjain alaptalanul az „ország legkedvezőbb árú” szolgáltatójának nevezte magát.	Tptv. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása
GAZDASÁGI ERŐFŐLÉNNYEL VALÓ VISSZAÉLÉS	Vj-48/2005.	Dual-plusz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Az eljárás alá vont az inflációt meghaladó, jelentős mértékű díjemelést hajtott végre, amivel valószínűsíthetően megsértette a Tptv. 21. § a) pontjában megfogalmazott gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmát.	—	Eljárás megszüntetése
	Vj-49/2004.	Magyar RTL Televízió Rt.	A GVH versenyfelügyeleti eljárást indított	—	Eljárás megszüntetése

		annak vizsgálatára, hogy a Magyar RTL Televízió Rt. az általa 2004. november 7-én határozatlan időre hatálybaléptetett „Az RTL-Klub Televízió csatorna reklámtevékenységére és támogatására vonatkozó Általános Szerződési Feltételek” a) csatorna átlagára vonatkozó – annak utólagos és egyoldalú megállapítását lehetővé tevő – rendelkezéseivel; valamint b) elfogadására üzletfeleinek adott rövid határidővel megsértette-e a Tpvt. 21. §-ának a gazdasági erőfölénnyel való visszaélést tiltó rendelkezéseit.		
Vj-50/2004.	FiberNet Kommunikációs Rt.	A kábeltelevíziós szolgáltató Nyergesújfalu és Csongrád településeken nem adott lehetőséget előfizetőinek arra, hogy a programcsomagok összeállításával kapcsolatos preferenciáikat jelezzék, ezzel hátrányos feltételek elfogadását kényszerítve ki.	Tpvt. 21. § a) pont	Jogsértés megállapítása; 2 MFt bírság
Vj-66/2004.	Magyar Telekom Rt.	A távközlési szolgáltató a PanTel, illetve a GTS partnerszolgáltató vállalkozásokkal megkötött, a színes számok hálózati hozzáférési szerződéseiben rögzített hozzáférési díjakkal indokolatlanul előnyös díjszerkezet elfogadását kötötte ki, valamint indokolatlanul elzárkózott a PanTel számára kialakított összekapcsolási linkek rá eső költségeinek viselésétől.	Tpvt. 21. § a) pont	Jogsértés megállapítása; Jogsértő magatartás folytatásának megtiltása; 35 MFt bírság
Vj-80/2004.	Vodafone Magyarország Rt.	A távközlési szolgáltató a hangposta szolgáltatás hívó fél általi igénybevételének díjfizetési kötelezettségét a hangposta automata bejelentkezésével egyidejűleg indította, amely indokolatlan előnyszerzésre volt alkalmas.	Tpvt. 21. § a) pont	Jogsértés megállapítása
Vj-82/2004.	T-Mobile Magyarország Távközlési Rt.	A távközlési szolgáltató a hangposta szolgáltatás hívó fél általi igénybevételének díjfizetési kötelezettségét a hangposta	Tpvt. 21. § a) pont	Jogsértés megállapítása

				automata bejelentkezésével egyidejűleg indította, amely indokolatlan előnyszerzésre volt alkalmas.		
2006. ÉV	FOGYASZTÓK TISZTESSÉGTELEN BEFOLYÁSOLÁSA	Vj-144/2005.	T-Online Magyarország Zrt.	A távközlési szolgáltató reklámjaiban ADSL szolgáltatását „forgalomfüggetlennek” és „korlátlanak” nevezte.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; Jogsértő magatartás folytatásának megtiltása
		Vj-157/2005.	TeleFound Szolgáltató Kft.	A cég egyes kommunikációs anyagaiban valótlan állításokat tett telefonkártya-szolgáltatásaival kapcsolatban.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; Jogsértő magatartás folytatásának megtiltása
		Vj-187/2005.	TELE2 Magyarország Kommunikációs és Szolgáltató Egyszemélyes Kft.	A távközlési cég megtévesztésre alkalmas módon népszerűsítette szolgáltatását, illetőleg nem tárgyilagosan hasonlította össze szolgáltatását a versenytársak szolgáltatásával.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) és d) pont	Jogsértés megállapítása; 50 MFt bírság
		Vj-188/2005.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Rt.	A távközlési cég a mobiltelefon hívások Passport szolgáltatási díjáról fogyasztó megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adott.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása, 2 MFt bírság
		Vj-198/2005.	MTM-SBS Televízió Rt.	A műsorszolgáltató megtévesztésre alkalmas módon állította, hogy a „Született feleségek” című sorozat „2005 legnézettebb sorozata”.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; 40 MFt bírság
		Vj-202/2005.	UPC Magyarország Kft.	A távközlési cég a UPC Telefon szolgáltatás feltétel nélküli ingyenességére vonatkozó kijelentései fogyasztó megtévesztésre alkalmasak voltak.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; 10 MFt bírság
		Vj-17/2006.	Invitel Távközlési Szolgáltató Rt.	A távközlési cég ügynöki közvetítéssel végzett ügyfélszerzése során megtévesztő tájékoztatást adott közvetítőválasztási szolgáltatása egyes lényeges tulajdonságairól.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; Jogsértő magatartás folytatásának megtiltása; 30 MFt bírság
		Vj-35/2006.	IKO Kábeltévé Szolgáltató Kft.	A kábeltévé társaság azt kommunikálta, hogy a Sport Klub az egyetlen olyan csatorna, amelyen	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; 10 MFt bírság

				megnézhető a Liverpool, az Arsenal és a Barcelona összes bajnoki és Bajnokok Ligája mérkőzése.		
		Vj-48/2006.	Magyar Telekom Nyrt.	A távközlési cég Domino Aktív díjcsomagjának bevezetésével és népszerűsítésével kapcsolatos reklámkampánya a fogyasztók megtévesztésére alkalmas volt.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; 100 MFt bírság
		Vj-49/2006.	Magyar Telekom Nyrt.	A GVH annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást, hogy megtévesztő-e a Magyar Telekom Nyrt. azon magatartása, hogy az előfizetőit nem tájékoztatta az előfizetői díjak 2006. január 1-jei emeléséről.	—	Eljárás megszüntetése
		Vj-68/2006.	Magyar Telekom Nyrt.	A távközlési szolgáltató a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított a NET 50 és a DominoNet 50 népszerűsítése során a televízióban, az online bannereken és az óriásplakátokon, valamint a NET kártya reklámozása során a televízióban megjelentetett reklámjaiban.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; Jogsértő magatartás folytatásának megtiltása; 10 MFt bírság
		Vj-89/2006.	Pannon GSM Távközlési Zrt.	A távközlési szolgáltató egyes reklámjaiban elhallgatta, hogy a fogyasztó új számlás előfizetés vásárlásakor csak 2 éves hűségnyilatkozattal vehet részt az adatkártyát 0 Ft-ért kínáló akcióban.	Tpvt. 8. § (2) bek. c) pont	Jogsértés megállapítása; 16 MFt bírság
		Vj-114/2006.	Magyar Telekom Nyrt.	A távközlési szolgáltató a Favorit és a Favorit plusz díjcsomagokat népszerűsítő kampánya során fogyasztók megtévesztésére alkalmasan alkalmazta egyes reklámeszközeiben a „napi 18 órát beszélhetek 0 Ft-ért” kitételt.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; 30 MFt bírság
		Vj-123/2006.	Pannon GSM Távközlési Zrt.	A távközlési szolgáltató hétfélig ingyenes WAP szolgáltatásának reklámozása során nem tájékoztatta a fogyasztókat arról, hogy a szolgáltatás ingyenessége csak egy bizonyos adatmennyiségig állt fenn.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; 7 MFt bírság
		Vj-137/2006.	Sláger Rádió	A vállalkozás „Irány a pálya” elnevezésű promóciós játékában azt állította, hogy a	Tpvt. 8.§ (2) bek. a) és c) pontja,	Jogsértés megállapítása

GAZDASÁGI ERŐFÖLÉNNYEL VALÓ VISSZAÉLÉS		Műsorszolgáltató Zrt.	Sláger Rádió az egyetlen olyan rádió, ahol jegyeket lehet nyerni a Forma 1-es nagydíjra.	Tpvt. 10.§	
	Vj-3/2005.	UPC Magyarország Kft.	Az eljárás megindításának oka az volt, hogy felmerült a gyanú, hogy a UPC Magyarország Kft. 2005. évi díjmelése és a programcsomagok kialakítása sértheti a gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmát.	—	Eljárás megszüntetése
	Vj-5/2005.	FiberNet Kommunikációs Zrt.	A FiberNet szolgáltatási területein 2005 januárjában az inflációt meghaladó, jelentős mértékű díjemeléseket hajtott végre. A szünetelés során a FiberNet Kommunikációs Zrt. vállalta, hogy a jövőben elérhetővé teszi a díjváltozás alapjául szolgáló számításokat az illetékes területi igazgatóságokon.	—	Eljárás megszüntetése Kötelezettségvállalás
	Vj-37/2005.	Várad SAT Kft.; VIVAnet Mo. Internet Szolgáltató Kft.	A Várad Sat Kft. hálózatában a VIVANET Kft. Internet szélessávú hozzáférési szolgáltatása igénybevételének előfeltételül a saját kábeltelevíziós programcsomagjára történő előfizetést kötötte ki.	Tpvt. 21. § f) pont	Jogsértés megállapítása; Jogsértő magatartás megtiltása
	Vj-39/2005.	Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (Matáv Rt.)	A távközlési szolgáltató új ADSL megrendeléséhez, vagy a szolgáltató-váltáshoz szükséges ADSL modem le- és felszerelése során olyan feltételeket alkalmazott, melyek megnehezítették az új szolgáltatók piacra lépését.	Tpvt. 21. § a) pont	Jogsértés megállapítása
	Vj-69/2005.	Hungarotel Távközlési Zrt.	A vállalkozás hálózatában indokolatlanul korlátozta a közvetítő-választást nyújtó szolgáltatók piacra lépését.	Tpvt. 21. § i) pont	Jogsértés megállapítása; 150 Mft bírság
	Vj-84/2005.	Hungarotel Távközlési Zrt.	A GVH észlelte, hogy a Hungarotel által a végfelhasználóknak kínált ADSL szolgáltatás ára a más körzetekben elérhető hasonló szolgáltatások díjánál – az egyes szolgáltatók ADSL szolgáltatás kiskereskedelmi áraiban tapasztalható csökkenő tendencia ellenére – jelentős	—	Eljárás megszüntetése

				mértékben magasabb. Mivel a vizsgálat megindításának időpontjában a Hungarotel területén más szolgáltató ADSL alapú Internet szolgáltatása nem volt elérhető, a vizsgálat arra is kiterjedt, hogy a piacra való belépés hiánya visszavezethető-e a Hungarotel versenykorlátozó magatartására.		
		Vj-98/2005.	PR-TELECOM Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Rt.	A kábeltelevíziós szolgáltató olyan, jelentős többletdíjfizetési kötelezettséggel járó programcsomag-módosításokat léptetett Kereskedelmi és Szolgáltató Rt. életbe, amelyről előzetesen nem kérte ki az előfizetők véleményét.	Tpvt. 21. § a) pont	Jogsértés megállapítása; 10 MFt bírság; részbeni megszüntetés
2007. ÉV	FOGYASZTÓK TISZTESSÉGTELEN BEFOLYÁSOLÁSA	Vj-119/2006.	Magyar Telekom Nyrt.	A „Kaméleon” díjcsomag kampánya során eljárás alá vont megtévesztő tájékoztatást adott az elérhető percdíjról és kedvezményeikről.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; 80 MFt bírság
		Vj-120/2006.	Pannon GSM Távközlési Zrt.	A fogyasztók megtévesztésére alkalmas tájékoztatás a „djuice kártyás +” tarifacsomag bevezető reklámkampánya során az elérhető percdíjról és ajándék SMS-ekről.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; 40 MFt bírság
		Vj-131/2006.	Magyar Telekom Nyrt.	Egyes mobilkészülékek népszerűsítésére szolgáló kommunikációs kampányaiban eljárás alá vont hiányos, illetve megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adott a termékek teljes vételáráról és a törlesztőrészek összegéről, valamint arról, hogy a szerződéskötés hűségnyilatkozat aláírásához kötött.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; 20 MFt bírság
		Vj-138/2006.	Rádió Szombathely Műsorszolgáltató Kft.	Megtévesztő piacelsőségi állítás használata.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; Jogsértő magatartás folytatásának megtiltása
		Vj-142/2006.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.	Az eljárás alá vont megtévesztő állításokat fogalmazott meg a „Vitamax Joker Plusz” tarifacsomag reklámozásakor a vállalkozás	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; 5 MFt bírság

			piacon elfoglalt helyére vonatkozóan.		
Vj-169/2006.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.	Megtévesztő tájékoztatás készülékvásárlási feltételekről.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; 20 MFt bírság	
Vj-172/2006.	EMKTV Egyesült Magyar Kábeltelevízió Híradástechnikai Szolgáltató Kft.	Az eljárás alá vont állítása a programcsomagok verhetetlen áráról megtévesztőnek bizonyult.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Részben jogsértés megállapítása; részben jogsértés hiánya	
Vj-179/2006.	T-Online Magyarország Internet Szolgáltató Zrt.	Az egyhónapos ingyenes ADSL kipróbálásra vonatkozó ajánlatának népszerűsítése során az elállási lehetőséggel, illetve annak feltételeivel kapcsolatos megtévesztő tájékoztatás.	Tpvt. 8. § (2) bek. d) pont	Jogsértés megállapítása; 7 MFt bírság	
Vj-188/2006.	Pannon GSM Távközlési Zrt.	Egyes kommunikációs kampányok megtévesztők voltak, mert nem, illetőleg nem megfelelő módon adtak tájékoztatást arról, hogy a reklámozott áron történő vásárlás egyik feltétele a hűségnyilatkozat vállalása, illetve a részletre vásárolható készülék kapcsán arról, hogy a feltüntetett összeg csak kezdőrészlet, s a fogyasztónak a közölt összegben kívül további kifizetéseket kell teljesítenie.	Tpvt. 8. § (2) bek. a), c) és d) pont	Jogsértés megállapítása; 20 MFt bírság	
Vj-5/2007.	MTM-SBS Televízió Zrt., EuroVision Kft.; Tele-for Médiaszolgáltató Kft.	A Szóda c. interaktív televíziós játék kapcsán sem a képernyőn, sem a műsorvezető részéről nincs kidomborítva a játékban meghatározó szerencse elem, valamint a nézők nem kapnak megfelelő tájékoztatást a nyerési esély műsor alatti változásáról és a szolgáltatás díjáról.	—	Eljárás megszüntetése kötelezettségvállalással	
Vj-14/2007.	Argo TV – Magyar ATV Zrt. TeleMédia InteracTV Produkciós Kft. Mobilpress Kommunikációs Zrt.	A Kvízaréna és a Játszma c. interaktív televíziós játék kapcsán sem a képernyőn, sem a műsorvezető részéről nincs kidomborítva a játékban meghatározó szerencse elem, valamint a nézők nem kapnak megfelelő tájékoztatást a nyerési esély műsor alatti változásáról és a szolgáltatás díjáról.	—	Eljárás megszüntetése kötelezettségvállalással	

	Vj-16/2007.	Spektrum TV Közép-Európai Műsorkészítő Zrt. TeleMédia InteracTV Produkción Kft.	A Telefortuna c. interaktív televíziós játék kapcsán sem a képernyőn, sem a műsorvezető részéről nincs kidomborítva a játékban meghatározó szerencse elem, valamint a nézők nem kapnak megfelelő tájékoztatást a nyerési esély műsor alatti változásáról és a szolgáltatás díjáról.	—	Eljárás megszüntetése kötelezettség vállalással
	Vj-39/2007.	Magyar Telekom Nyrt.	A teleföntársaság a „Barangoló” kártyát népszerűsítő reklámjaiban nem tüntette fel, hogy az USA és egyes európai országok vonatkozásában népszerűsített kedvező percdíjak csak meghatározott feltételek esetén érvényesek.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása
	Vj-40/2007.	T-Kábel Magyarország Kft.	Az eljárás alá vont a kábeltelevíziós szolgáltatás akciós igénybevételének feltételeire (belépési díj, első havidíj) vonatkozó tájékoztatásaiban elérhető információ valótlan volt.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása
	Vj-74/2007.	Magyar RTL Televízió Zrt. Klub Publishing Kiadó Kft. IKO New Media Szolgáltató Kft.	A 0691-33-44-55 c. interaktív televíziós játék kapcsán sem a képernyőn, sem a műsorvezető részéről nincs kidomborítva a játékban meghatározó szerencse elem, valamint a nézők nem kapnak megfelelő tájékoztatást a nyerési esély műsor alatti változásáról és a szolgáltatás díjáról.	—	Eljárás megszüntetése kötelezettség vállalással
	Vj-77/2007.	Magyar Telekom Nyrt.	A GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont reklámjaiban az „Akár 10 Ft-os percdíj” szlogennel népszerűsíti a Kaméleon díjcsomagot, amelynek az alap percdíja 40 Ft. Eljárás alá vont a 10 Ft-os percdíj eléréséhez szolgáló egyéb opciók igénybevételéről, ezek feltételeiről nem nyújt a reklámokban további információt.	—	Jogsértés hiánya
	Vj-85/2007.	UPC Magyarország Kft.	A kábeltelevíziós és telefonszolgáltatás népszerűsítését szolgáló akciója során eljárás alá vont megtévesztő módon tájékoztatott az adott akció egyes lényeges feltételeiről.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) és c) pont	Jogsértés megállapítása; 35 MFt bírság
	Vj-86/2007.	T-Online Magyarország	A GVH észlelte, hogy T-Home TV	—	Eljárás megszüntetése

		Internet Szolgáltató Zrt.	szolgáltatásának népszerűsítése során nem tette közzé kommunikációs eszközeiben azt a tényt, hogy a szolgáltatás csak a T-Online-nál megkötött ADSL-szerződés léte esetén vehető igénybe, mely magatartás sértheti a Tpvt. III. fejezetének rendelkezéseit.		
Vj-93/2007.		Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.; Magyar Cetelem Bank Zrt.	A GVH észlelte, hogy a HP Notebook kampány keretében a Vodafone-nál kötött egyes fogyasztói hitelszerződések a meghirdetettől eltérő törlesztőrészt tartalmaztak.	—	Eljárás megszüntetése
Vj-94/2007.		TELE2 Magyarország Kommunikációs és Szolgáltató Egyszemélyes Kft.	A GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont üzletkötői azt a látszatot keltették, a fogyasztók a Magyar Telekom Nyrt.-vel kötnek szerződést, ezzel valószínűsíthetően megsértette a Tpvt. III. fejezetének rendelkezéseit. A versenyfelügyeleti eljárás a későbbiekben kiterjesztésre került az ügynökök útján értékesített termékek kapcsán az üzletkötői tájékoztatáson túl alkalmazott egyéb kommunikációs eszközökre is.	—	Eljárás megszüntetése
Vj-95/2007.		Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.	A GVH észlelte, hogy a Vodafone 2007. január 1-jétől előfizetői számlázási egységét egyes előfizetői tarifacsomagok esetében 10 másodpercről 1 percre emelte és erről ügyfeleit előzetesen nem tájékoztatta, s ezzel valószínűsíthetően megsértette a Tpvt. III. fejezetének rendelkezéseit.	—	Eljárás megszüntetése
Vj-103/2007.		Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.	A GVH észlelte, hogy az Invitel ügynökei továbbra is több esetben mind a szóbeli, mind telefonos fogyasztói tájékoztatás során megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adtak a szerződés létrejöttét, illetve annak lényeges feltételeit illetően, és ezzel az eljárás alá vont valószínűsíthetően megsértette a Tpvt. III. fejezetében	—	Eljárás megszüntetése

		Vj-127/2007.	Magyar Telekom Nyrt.	foglaltakat. Az eljárás alá vont megtévesztő tájékoztatást tett közzé az elérhető letöltési sebességgel kapcsolatban, valamint nem, illetve nem megfelelően tájékoztatta a fogyasztókat egyes reklámokban arról, hogy a szerződéskötés feltétele hűségnyilatkozat aláírása.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; 75 MFt bírság
	VERSENYKORLÁTOZÓ MEGÁLLAPODÁS	Vj-119/2005.	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.; PanTel Távközlési Kft.; PanTel Holding Rt.	A GVH versenyfelügyeleti eljárást indított a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. és a Pantel Távközlési Kft. ellen annak vizsgálatára, hogy a 2003. augusztus 1-jén a Telekom és a Pantel Távközlési és Kommunikációs Rt. között létrejött Összekapcsolási Szerződés (a továbbiakban: Szerződés) azon rendelkezése, mely szerint a Telekom vállalta, hogy egy évig nem nyújt közvetítíválasztást a Pantel Rt. hálózatában sérti-e: a) Tpvt. 11. §-át; b) Európai Megállapodás 62. Cikke (3) bekezdésén alapuló, a Társulási Tanács 2/96. számú verseny végrehajtási szabályokról szóló határozata helyébe lépő 1/02. számú, társulási tanácsi határozat kihirdetéséről szóló 2002. évi X. törvény mellékletének 2. Cikkét, illetve c) az Európai Közösséget létrehozó szerződés 81. cikk (1) bekezdését.	—	Nem versenykorlátozó megállapodás
	GAZDASÁGI ERŐFŐLÉNNYEL VALÓ VISSZAÉLÉS	Vj-2/2006.	UPC Magyarország Kft.	A GVH észlelte, hogy a UPC a szolgáltatási területein 2006. év januárjában végrehajtott díjemelésekkel és programcsomag-módosításokkal valószínűsíthetően megsértette a Tpvt. 21. § a) pontjában megfogalmazott gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmát.	—	Eljárás megszüntetése
		Vj-4/2006	FiberNet Kommunikációs Zrt.	A GVH észlelte, hogy a FiberNet 2006. év januárjában végrehajtott díjemeléseivel és	—	Eljárás megszüntetése

		programcsomag módosításaival, valószínűsíthetően megsértette a Tpvt. 21. § a) pontjában megfogalmazott gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmát.		
Vj-7/2006.	Hungarotel Távközlési Zrt.	Az eljárás alá vont ADSL hozzáférés szolgáltatást csak vezetékes telefon (PSTN) hozzáférési szolgáltatása igénybevétele esetén nyújt.	—	Eljárás megszüntetése kötelezettségvállalással
Vj-8/2006.	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	Az eljárás alá vont ADSL hozzáférés szolgáltatást csak vezetékes telefon (PSTN) hozzáférési szolgáltatása igénybevétele esetén nyújt.	—	Eljárás megszüntetése kötelezettségvállalással
Vj-9/2006.	Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.	Az eljárás alá vont ADSL hozzáférés szolgáltatást csak vezetékes telefon (PSTN) hozzáférési szolgáltatása igénybevétele esetén nyújt.	—	Eljárás megszüntetése kötelezettségvállalással
Vj-10/2006.	Monor Telefon Társaság Bt.	Az eljárás alá vont ADSL hozzáférés szolgáltatást csak vezetékes telefon (PSTN) hozzáférési szolgáltatása igénybevétele esetén nyújt.	—	Eljárás megszüntetése kötelezettségvállalással
Vj-11/2006.	Emitel Távközlési Zrt.	Az eljárás alá vont ADSL hozzáférés szolgáltatást csak vezetékes telefon (PSTN) hozzáférési szolgáltatása igénybevétele esetén nyújt.	—	Eljárás megszüntetése kötelezettségvállalással
Vj-16/2006.	ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt.	Az eljárás alá vont ÁSZF-je lehetővé teszi, hogy a cég egyoldalúan, az előfizetőknek biztosított garanciák nélkül módosítsa programcsomagjait.	—	Eljárás megszüntetése kötelezettségvállalással
Vj-23/2006.	KábelszatNet-2002. Kft.	A GVH versenyfelügyeleti eljárást annak megállapítására, hogy a KábelszatNet-2002. Kft. a vezetékes műsorelosztó szolgáltatás díjainak 2006. január 1. napjával történt megemelésével, valamint az annak egyoldalú módosítására lehetőséget biztosító ÁSZF megfelelő rendelkezéseivel a Tpvt. 21. §-ába ütközően jogsértő magatartást tanúsított-e.	—	Eljárás megszüntetése
Vj-25/2006.	T-Kábel Magyarország Kft.	A GVH észlelte, hogy a T-Kábel a szolgáltatási területein 2006. évben	—	Eljárás megszüntetése

		végrehajtott díjemelésekkel valószínűsíthetően megsértette a Tpvt. 21. § a) pontjában megfogalmazott gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmát.		
Vj-27/2006.	EuroCable Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	A GVH észlelte, hogy az EuroCable a szolgáltatási területein 2006. évben végrehajtott díjemelésekkel, programcsomag változtatásokkal, valamint általános szerződési feltételeinek egyes rendelkezéseivel valószínűsíthetően megsértette a Tpvt. 21. § a) pontjában megfogalmazott gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmát.	—	Eljárás megszüntetése
Vj-59/2006.	Alföldi Kábeltelevízió Kft.	A GVH versenyfelügyeleti eljárást indított a Alföldi Kábeltelevízió Kft. ellen annak vizsgálatára, hogy a 2005. és 2006. évi díjaival megsértette-e a Tpvt. 21. § a) pontjában megfogalmazott gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmát, mely szerint tilos tisztességtelenül eladási árakat megállapítani.	—	Eljárás megszüntetése
Vj-23/2007.	UPC Magyarország Kft.	A GVH észlelte, hogy a UPC a szolgáltatási területein 2007. év januárjában végrehajtott díjemelésekkel valószínűsíthetően megsértette a Tpvt. 21. §-ának rendelkezéseit.	—	Eljárás megszüntetése
Vj-119/2007.	Digi Távközlési és Szolgáltató Kft.	A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.542/2006/6. számú jogerős ítéletével – új eljárásra kötelezés mellett – részben hatályon kívül helyezte a Kft. (akkori nevén: Egyesült Magyar Kábel TV és Híradástechnikai Kft.) ellen indult Vj-88/2003. számú eljárásban a Versenytanács által hozott 35. sorszámú határozatot.	—	Eljárás megszüntetése

2008. ÉV	FOGYASZTÓK TISZTESSÉGTelen BEFOLYÁSOLÁSA	Vj-128/2007.	Magyar Telekom Nyrt.	Az eljárás alá vont a fogyasztó által ténylegesen el nem érhető letöltési sebességet reklámozott, illetve elhallgatta, hogy a reklámozott áron történő szerződéskötés feltétele a szerződés hűségnyilatkozattal, határozott időre történő megkötése.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; 10 MFt bírság
		Vj-134/2007.	UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.	Az eljárás alá vont a fogyasztó által ténylegesen el nem érhető letöltési sebességet reklámozott, illetve nem megfelelő módon tájékoztatott arról, hogy a reklámozott áron történő szerződéskötés feltétele a szerződés hűségnyilatkozattal, határozott időre történő megkötése.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; 10 MFt bírság
		Vj/135/2007.	T-Kábel Magyarország Kft.	Az eljárás alá vont a „televíziós alapkínálatunk elérhető digitális kép- és hangminőségben” szlogennel hirdetett egyes szolgáltatásai esetében a digitális kép- és hangminőség nem volt elérhető minden fogyasztó számára.	—	Eljárás megszüntetése kötelezettségvállalással
		Vj-153/2007.	Digitania Kommunikációs Zrt.	Az eljárás alá vont a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított az „SMS magic” elnevezésű társkereső szolgáltatásának a nyomtatott sajtóban megjelent reklámjaiban szereplő hölgyek fotói és a róluk közzétett ismertető kapcsán.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; 63,99 MFt bírság
		Vj/165/2007.	TeleFound Szolgáltató Kft.	Az eljárás alá vont a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított az „EzPhone Next” telefonkártya kapcsán feltüntetett eurocent percdíjak tekintetében.	Tpvt. 10. §	Jogsértés megállapítása; 100.000 Ft bírság
		Vj-168/2007.	FiberNet Kommunikációs Zrt.	Az eljárás alá vont a fogyasztók megtévesztésére alkalmas módon járt el,	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása

			amikor nem, illetőleg nem észlelhető módon adott tájékoztatást arról, hogy a reklámozott áron történő szerződéskötés feltétele a szerződés hűségnyilatkozattal, határozott időre történő megkötése.		
	Vj-169/2007.	Invitel Távközlési Zrt.	Az eljárás alá vont a fogyasztó által ténylegesen el nem érhető letöltési sebességet reklámozott, illetve elhallgatta, hogy a reklámozott áron történő szerződéskötés feltétele a szerződés hűségnyilatkozattal, határozott időre történő megkötése, illetve egyes esetekben azt, hogy a reklámozott ár határozott, a hűségnyilatkozati időszaknál rövidebb ideig érvényesül.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása
	Vj-170/2007.	Interware Internet Szolgáltató Zrt.	Az eljárás alá vont nem megfelelő módon tájékoztatott arról, hogy a reklámozott áron történő szerződéskötés feltétele a szerződés hűségnyilatkozattal, határozott időre történő megkötése.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása;
	Vj-176/2007.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.	Az eljárás alá vont fogyasztó megtévesztő módon népszerűsítette szélessávú mobilinternet szolgáltatását.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; 5 MFt bírság
	Vj-206/2007.	Magyar Telekom Nyrt.	A GVH észlelte, hogy a T-Mobile a T-Percek kedvezmény tekintetében 2007. július 1-jétől mind az Általános, mind a Domino előfizetők vonatkozásában módosította a kedvezmények mibenlétét, így a korábbi Általános előfizetők tekintetében 2500 Ft-ért 2500 percet, illetve Domino előfizetők tekintetében 1200 Ft-ért 600 percet magába foglaló kedvezmények egységesen 1800 Ft értékű, 900 percet magába foglaló kedvezményekké módosultak. A kedvezmények ezirányú módosításának egyoldalú megváltoztatásához kapcsolódó hiányos kommunikációval a Magyar Telekom Nyrt. valószínűsíthetően megsértette a Tpvt. III.	—	Eljárás megszüntetése

			fejezetének rendelkezéseit.		
Vj-31/2008.	Magyar Telekom Nyrt.	Az eljárás alá vont a „Dupla Profit” díjsomag kapcsán a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; 5 MFt bírság	
Vj-49/2008.	TeleFound Szolgáltató Kft.	Az eljárás alá vont a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított a prepaid jellegű nemzetközi hívókártya-szolgáltatásának percdíjával kapcsolatosan adott tájékoztatásaiban.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) és d) pont	Jogsértés megállapítása; Jogsértő magatartás folytatásának megtiltása; 500.000 Ft bírság	
Vj-50/2008.	Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.	Az eljárás alá vont a fogyasztók megtévesztésére alkalmas tájékoztatást adott közzé az általa forgalmazott hívókártyák igénybevétele révén igénybe vehető szolgáltatás tekintetében.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; Jogsértő magatartás folytatásának megtiltása	
Vj/53/2008.	Global Reach Kft.	Az eljárás alá vont a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított a percdíjakról és lebeszélhető maximális percmennyiségről adott tájékoztatásaiban.	Tpvt. 8. § (2) bek. a)	Jogsértés megállapítása; Jogsértő magatartás folytatásának megtiltása	
Vj-54/2008.	Private Tel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Az eljárás alá vont a fogyasztók megtévesztésére alkalmas tájékoztatást adott közzé az általa forgalmazott behívókártyák használata révén igénybe vehető távbeszélő szolgáltatásért a fogyasztók által normál – nem zöld – behívószám tárcsázása esetén fizetendő díjakról.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; Jogsértő magatartás folytatásának megtiltása	
Vj-62/2008.	Magyar Telekom Nyrt.	A GVH észlelte, hogy a Magyar Telekom Nyrt. 2007. évi karácsonyi T-Online szélessávú Internet akciójának „Bosszantóan jó ajánlat” szlogennel meghirdetett kampányában valószínűsíthetően nem megfelelően tájékoztatta a fogyasztókat az akciós ajándékok, illetve az alternatív kedvezményként kínált próbahónap elérhetőségének, illetve igénybevételének	—	Eljárás megszüntetése	

				feltételeiről és körülményeiről.		
	Vj-79/2008.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.		A GVH észlelte, hogy a Vodafone nem megfelelően tájékoztatja ügyfeleit üzleti díjsomagjainak paramétereiről, azok igénybevételének feltételeiről, az azokhoz kapcsolódó hűség szerződések léteiről és időtartamáról, valamint az egyes tarifacsomagok közötti átváltás körülményeiről, módjáról.	—	Eljárás megszüntetése
	Vj-88/2008.	TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyrt.		Megtévesztőnek bizonyult az eljárás alá vont által az elektronikus számla igénybevételének lehetőségéről és az ezzel elérhető díjkedvezményről nyújtott tájékoztatás.	Tpvt. 8. § (2) bek. c) pont	Jogsértés megállapítása
	Vj-95/2008.	Quality Tel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Az eljárás alá vont a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított a prepaid jellegű nemzetközi hívókártya-szolgáltatásának percdíjairól adott tájékoztatásaiban.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; Jogsértő magatartás folytatásának megtiltása
	Vj-96/2008.	SZAT NET Információ-technológiai és Szolgáltató Kft.		Az eljárás alá vont a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított prepaid jellegű nemzetközi hívókártya-szolgáltatásának percdíjával kapcsolatosan adott tájékoztatásaiban.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; Jogsértő magatartás folytatásának megtiltása
	Vj-7/2007.	MTM-SBS Televízió Zrt.		A GVH észlelte, hogy az MTM-SBS Televízió Zrt. egyes műsorterjesztő vállalkozásokkal szemben olyan felhasználási díjat érvényesít, illetve kíván érvényesíteni az általa előállított tartalom terjesztéséért és felhasználókhöz való eljuttatásáért, melyet más műsorterjesztő vállalkozásokkal szemben nem számít fel, valamint egyes műsorterjesztő vállalkozásoktól ún. minimum garancia vállalását is feltételül tűzte, vagy kívánja tűzni. A vizsgálatot a GVH a Tpvt. 21. §-a – különös tekintettel annak a), g) és i)	—	Eljárás megszüntetése
	GAZDASÁGI ERŐFŐLÉNNYEL VALÓ VISSZAÉLÉS					

				pontjára – továbbá az Európai Közösséget létrehozó szerződés (a továbbiakban: EKSz) 82. cikkének a) és c) pontjai megsértése tárgyában indította.		
		Vj-88/2007.	T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft.	A GVh észlelte, hogy a T-Kábel azon szolgáltatási területein, ahol egy versenytárs kábelszolgáltató párhuzamos hálózatot épített ki, olyan jelentős árkedvezményt biztosít fogyasztóinak hűségnyilatkozat aláírása esetén, amelyeket más területein nem, és ezzel valószínűsíthetően megsértette a Tptv. 21. § g), h), i), illetve j) pontjait.	—	Eljárás megszüntetése
		Vj-6/2008.	Magyar Telekom Nyrt.	A GVH versenyfelügyeleti eljárást indított a Magyar Telekom Nyrt. ellen annak vizsgálatára, hogy megsérti-e a Tptv. 21. § f) pontját azzal, hogy a T-Home elnevezésű IPTV szolgáltatás igénybevételének feltételül szabja az ADSL alapú Internet – közvetve pedig a PSTN – szolgáltatás igénybevételét.	—	Eljárás megszüntetése
2009.	FOGYASZTÓK TISZTESSÉGTELEN BEFOLYÁSOLÁSA	Vj-136/2007.	Magyar Telekom Nyrt.	Az eljárás alá vont, az általa nyújtott „Oda-Vissza kedvezményre” vonatkozó tájékoztatásai megtévesztésre alkalmasak volt.	Tptv. 8. § (2) bek. a) pont	Jogsértés megállapítása; 30 MFt bírság
ÉV		Vj-118/2008.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.	A GVH észlelte, hogy a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. az „Egymást közt szabadon” akció keretében hiányos tájékoztatást adott arról a tényről, hogy ha a kedvezményes áron meghirdetett telefonokat megvásárolja és előfizetői szerződést köt, a hitelképességi vizsgálat elbírálásától függően további összeg megfizetése szükséges, mely magatartásával valószínűsíthetően megsértette a Tptv. III fejezetének rendelkezéseit.	—	Eljárás megszüntetése
		Vj-6/2009.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.	Az eljárás alá vont mobilinternet szolgáltatási csomagjaival kapcsolatban a	Tptv. 8. § (2) bek. a) pont; Fttv. 6. §	Jogsértés megállapítása;

			<p>fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított, amikor egyes kereskedelmi kommunikációs eszközeiben az ún. HSDPA nyári kampány keretében a Vodafone Internet Szabadon csomag kapcsán az adatforgalom időszakos vagy állandó lassításáról nem a valóságnak megfelelő tájékoztatást adott, valamint a Vodafone Connect Roaming szolgáltatás kapcsán nem adott tájékoztatást arról, hogy az 50 MB feletti adatforgalom a forgalom alapú GPRS roaming díjak alapján kerül kiszámlázásra. Fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor egyes kommunikációs eszközeiben a Vodafone Internet Szabadon csomag népszerűsítése során az adatforgalom időszakos vagy állandó lassításáról nem a valóságnak megfelelő tájékoztatást adott, valamint elhallgatta, hogy a VMC szoftver nem ad szükségszerűen valós képet az adatforgalomról, illetve elhallgatta, hogy az 50 MB feletti adatforgalom a forgalom alapú GPRS roaming díjak alapján kerül kiszámlázásra.</p>	(1) bek. b) pont	10 MFt bírság
	Vj-10/2009.	MTM-SBS Televízió Zrt., INTERAKTÍV Televíziós Műsorkészítő Kft.	<p>A GVH észlelte, hogy a TV2 televíziós csatornán 2008 őszétől sugárzott Megasztár 4 című szórakoztató tehetségkutató műsor élő adásaiban elhangzott információk és szavazatok küldésére buzdító felhívások tévesen azt a képzetet kelthették a fogyasztókban, hogy minél több telefonos szavazatot adnak le, annál nagyobb az esélye annak, hogy az általuk támogatott versenyzők kerüljenek a verseny Fináléjába. A GVH valószínűsítette, hogy a fenti magatartással az eljárás alá vont vállalkozások megvalósították az Fttv. 6. §-</p>	—	Eljárás megszüntetése kötelezettségvállalással

			át és ezzel megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.		
	Vj-12/2009.	Pannon GSM Távközlési Zrt.	Az eljárás alá vont a Pannon Internet Éjjel-nappal és a Pannon Internet Éjszaka-hétvége tarifacsomagjaival kapcsolatban fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott.	Fttv. 6. § (1) bek.	Jogsértés megállapítása; 15 MFt bírság
	Vj-31/2009.	Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.	A GVH észlelte, hogy az Invitel vezetékes távközlési szolgáltatásának ügynöki értékesítése során, valamint azzal kapcsolatban a szolgáltatás egyes lényeges jellemzőiről olyan információt, tájékoztatást adott, illetve azt olyan módon adta, hogy azok a fogyasztókat megtéveszthették, illetve alkalmasak lehettek arra, hogy a fogyasztók olyan ügyleti döntést hozzanak, amelyet egyébként nem hoztak volna meg. Az eljárás kiterjed az Invitel közvetítőválasztásos, egyéni előfizetőknek szóló vezetékes távközlési szolgáltatásának ügynöki értékesítése során folytatott, valamint az azzal kapcsolatos tájékoztatási gyakorlata. Az észlelés arra vonatkozott, hogy az Invitel valószínűsíthetően annak téves látszatát keltve keres meg a Magyar Telekom Nyrt.-vel előfizetői jogviszonyban álló fogyasztókat közvetítőválasztásos vezetékes távközlési szolgáltatásra vonatkozó ajánlatával, mintha azt a Magyar Telekom Nyrt. képviseletében tenné, és mintha az általa kínált kedvezményes ajánlat a Magyar Telekom Nyrt. ajánlata volna, illetve arra hivatkozva, hogy a Magyar Telekom Nyrt. megszűnik, vagy az Invittel egyesül.	—	Eljárás megszüntetése
	Vj-43/2009.	Magyar Telekom Nyrt.	A GVH annak vizsgálatára indított eljárást a Magyar Telekom Nyrt. ellen, hogy az	—	Eljárás megszüntetése

				Fttv. rendelkezései alapján miként minősítendők az eljárás alá vontnak a mobilinternet csomagokhoz igényelhető korlátlan adat opció népszerűsítésével összefüggő tájékoztatásai, különös tekintettel arra, hogy a korlátlan adat opció tekintetében az eljárás alá vont fenntartja magának a jogot az adatsebesség (időszakos vagy állandó) lassítására.		
		Vj-47/2009.	Magyar Telekom Nyrt.	Az eljárás alá vont „3000 perc ajándékba” elnevezésű akciójában tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott a televíziós reklámban az „új T-Mobile előfizetés mellé 3000 percnyi beszélgetést ajándékba adunk”, a rádióreklámban a „ha év végéig új T-Mobile havidíjas vagy Dominó előfizetést vásárolsz, 3000 percnyi beszélgetést ajándékba kapsz”, a járműreklámon, a fotocellás ajtón és az óriásplakáton megjelenő „új Dominó és általános előfizetőknek” állítás megjelentetésével.	Fttv. 6. § (1) bek.	Jogsértés megállapítása; 20 MFt bírság
2010. ÉV	FOGYASZTÓK TISZTESSÉGTLEN BEFOLYÁSOLÁSA	Vj-3/2009.	GOLD SWEET 2002 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.; FORMATEL Szolgáltató Kft.; DIGITANIA Kommunikációs Zrt.	A GVH versenyfelügyeleti eljárást indított a DIGITANIA Kommunikációs Zrt. és a GOLD SWEET 2002 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ellen, mert a GVH vélelmezte, hogy az eljárás alá vontak a „Flört vonal”, „Randi”, „Randi1” elnevezésű szolgáltatásokkal kapcsolatos tájékoztatásaiban szereplő képek csak illusztrációk, noha a hirdetések alapján arra lehet következtetni, hogy a hirdetésben ismerkedési céllal szerepelnek személyek képpel és rövid szöveges üzenettel. A GVH valószínűsítette, hogy a hirdetésben szereplő személyek képei és üzenetei nem olyan személyektől származnak, akik ismerkedni kívánnak, azok csak illusztrációként szolgálnak.	Tpvt. 8. § (2) bek. a) pont; Fttv. 6. § (1) bek. b) pont, bg) alpont 7. § (1). bek.	Jogsértés megállapítása; Jogsértő magatartás folytatásának megtiltása; 48 MFt bírság (Gold Sweet Kft: 8 MFt, Digitania Zrt. 40 MFt)

		Vj-59/2009.	TeleMedia InteracTV Produkcións Kft.	A TeleMedia InteracTV Produkcións Kft. a 2008. szeptember 16. napjával kezdődő és 2008. november 7. napjával záruló időszakban az ATV-n sugárzott „Többet ésszel” című műsorban a fogyasztókkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott.	Fttv. mell. 31. pont	Jogsértés megállapítása, 3 MFt bírság
			ATV Első Magyar Magán televíziós Zrt. Directa International Ltd. NIM GmbH. Teloxx GmbH.		—	Eljárás megszüntetése
		Vj-95/2009.	ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt.	A ViDaNet Zrt. jogsértő összehasonlító reklámot valósított meg a 2009. február és március hónapokban tartott akciójának szórólapja alkalmazásával.	Gr. 13. § (2) bek.	Jogsértés megállapítása; 500.000 Ft bírság
		Vj-108/2009.	FiberNet Kommunikációs Zrt.	A FiberNet Kommunikációs Zrt. a 2009. májusi és júniusi, adott településeken tartott akcióival kapcsolatos, a versenytársak szolgáltatásaival történő összehasonlítást tartalmazó tájékoztatásai tárgyilagossága tekintetében állt fenn a jogsértés. A GVH mindkét esetben marasztalta és bírsággal sújtotta az eljárást alá vontakat.	Gr. 13. § (2) bek.	Jogsértés megállapítása; 2 MFt bírság
		Vj-117/2009.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.	A GVH jogsértőnek minősítette a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. 2009 nyarán tanúsított magatartását annak „Nyári SMS promóció” elnevezésű játékkal kapcsolatban. Az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációja alkalmas volt arra, hogy a fogyasztók a reálistól eltérő képet alkossanak a játékról. A promóciós játék, mint marketing eszköz, meghirdetése úgy kell, hogy történjen, hogy a fogyasztókban a meghirdetett játékról reális kép alakuljon ki, és a fogyasztó áruval kapcsolatos választási vagy magatartási szabadságát ne korlátozza.	Fttv. 6. § (1) bek. b) pont Fttv. 7. § (1) bek.	Jogsértés megállapítása; 40 MFt bírság
Vj-130/2009.	Telenor Magyarország Zrt.	A Telenor Magyarország Zrt. az „5. perc után 0 Ft” szolgáltatási csomag kapcsán 2009. június 16. és 2009. július 31. között a kirakati plakátokon adott tájékoztatásokkal fogyasztókkal szembeni tisztességtelen	Fttv. 7. § (1) bek.	Jogsértés megállapítása;		

		kereskedelmi gyakorlatot folytatott a szolgáltatási csomag egyes lényeges jellemzőinek elrejtése révén.		
		A megszüntetésre a hívások 60 percen felüli részének ingyenességét érintő tájékoztatások tekintetében került sor.	—	Eljárás részbeni megszüntetése
Vj-144/2009.	UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.	Az eljárás tárgya az volt, hogy a vállalkozás digitálisként hirdette szolgáltatásait annak ellenére, hogy nem minden fogyasztó számára volt biztosított olyan set-top-boxok (a szolgáltatás vételét lehetővé tevő beltéri egységek) elérhetősége, amelyek a digitális jel továbbítására alkalmasak lettek volna. Így a fogyasztók azon köre számára, akik digitális vételre alkalmas televíziókészülékkel rendelkeztek, a digitális vétel lehetősége nem volt elérhető.	—	Eljárás megszüntetése kötelezettség vállalással
Vj/149/2009.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.	A Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. 2009. május 2. napjával kezdődő és 2009. július 31. napjával záruló időszakban az Internet Basic csomagról adott tájékoztatásaival a fogyasztókkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott.	Fttv. 6. § (1) bek. c) pont; Fttv. 7. § (1) bek.	Jogsértés megállapítása; 60 MFt bírság
Vj/154/2009.	TeleMedia InteracTV Produkciós Kft.	A TeleMedia által készített és az ATV televíziós csatornán adásba kerülő interaktív televíziós játékban a műsorvezetők azt sugalmazzák, hogy senki sem hívja a műsor telefonszámát, miközben esetlegesen a véletlenszerű sorsoláson senki nem kerül adásba. Továbbá a műsorvezető tájékoztatása rábeszélő jellegű és a műsor hangulati elemei, a hangeffektek mind-mind sürgetően, agresszíven ösztönzik a fogyasztókat telefonálásra.	Fttv. 8. § (1) bek.	Jogsértés megállapítása; 10 MFt bírság

		Vj/3/2010.	Magyar Telekom Nyrt.	A Magyar Telekom Nyrt. 2009. október és december között megtartott játékaival kapcsolatban a játék egyes lényeges jellemzőiről (pl. nyeresi esély) megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adott, míg a játékosok regisztrálását követően a fogyasztóknak küldött különböző kommunikációs eszközök révén agresszív kereskedelmi gyakorlatot tanúsított.	Fttv. 6. § (1) bek.	Jogsértés megállapítása; 200 MFt bírság
			UPSTREAM Mobile Marketing Limited		—	Eljárás megszüntetése
		Vj/9/2010.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.	A Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. 2009 őszén megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor a) internetes honlapján és egyes televíziós reklámjaiban valótlanul állította, hogy az „Egymás közt 0 Ft” opció bármely Vodafone Plus, Multimédia, Internet, illetve netbook előfizetés esetén igénybe vehető, b) egyik szórólapján elhallgatta, hogy a Vodafone Családi Kedvezmény mely tarifacsomaggal nem vehető igénybe.	Fttv. mellékletének 26. pontja; Fttv. 6. § (1) bek. b) pont; Fttv. 8. §	Jogsértés megállapítása; 5 MFt Bírság
				Az 1.000 perc limit, a 2 évre szóló hűségnyilatkozat megtételének kötelezettsége és az „Egymás közt 0 Ft” opciót igényelhető személyek száma vonatkozásában az eljárás megszüntetésre került.	—	Eljárás részbeni megszüntetése
		Vj/14/2010.	LG Electronics Magyar Kft.	Az eljárás alá vontak tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósítottak meg, amikor 2009. augusztus 17. és 2009. szeptember 20. között a televíziós reklámokban, a T-Mobile bolthálózatában	Fttv. 6. § (1) bek.	Jogsértés megállapítása; 4 MFt bírság
			Magyar Telekom Nyrt.			Jogsértés megállapítása; 6 MFt

				kihelyezett szórólapon és egyes banner-ekkel megtevesztésre alkalmas módon adtak tájékoztatást az LG GT 500-as mobiltelefonnal igénybe vehető navigációs szolgáltatásról.		bírság
		Vj/63/2010.	Digi Távközlési és Szolgáltató Kft.	Az eljárás tárgya az volt, hogy a vállalkozás digitálisként hirdette szolgáltatásait annak ellenére, hogy nem minden fogyasztó számára volt biztosított olyan set-top-boxok (a szolgáltatás vételét lehetővé tevő beltéri egységek) elérhetősége, amelyek a digitális jel továbbítására alkalmasak lettek volna. Így a fogyasztók azon köre számára, akik digitális vételre alkalmas televíziókészülékkel rendelkeztek, a digitális vétel lehetősége nem volt elérhető.	—	Eljárás megszüntetése kötelezettség vállalással
	GAZDASÁGI ERŐFÖLÉNNYEL VALÓ VISSZAÉLÉS	Vj-22/2009.	Magyar Telekom Nyrt.	A GVH észlelte, hogy a 2008. október 1-jétől értékesített „Duplanet” elnevezésű, a szélessávú helyhez kötött (DSL vagy kábel) és mobil internet szolgáltatásokat egyaránt tartalmazó, kedvezményes feltételekkel nyújtott szolgáltatás csomagjaival valószínűsíthetően megsértette a) a Tpvt. 21. §-ának; illetve b) az Európai Unió Működéséről Szóló Szerződés 102. cikkének rendelkezéseit.	—	Eljárás megszüntetése
2011. ÉV	FOGYASZTÓK TISZTESSÉGTELEN BEFOLYÁSOLÁSA	Vj/119/2010.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.	A Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor egyes kereskedelmi kommunikációiban megtevesztésre alkalmas tájékoztatást adott a „Nyerj a Vodafone-nal” emeletdíjas SMS játék tartalmát, menetét, a részvétel költségét, a nyerési esélyeket, a STOP parancs elküldésének következményeit, az egyes kérdéssorok elindításának díjköteles voltát és a fogyasztó által elért eredményt illetően,	Fttv. mellékletének 26. pontja; Fttv. 6. § (1) bek. b) pont; Fttv. 7. § (1) bek.	Jogsértés megállapítása; 100 MFt bírság

			valamint egyes tájékoztatásaiban elhallgatta a játék lényeges jellemzőit. Továbbá az SMS játékkal kapcsolatban agresszív, fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott a játékba regisztrált fogyasztóknak szóló emlékeztető, buzdító, valamint a kérdések megválaszolásához kapcsolódó egyéb SMS-ek megküldésével.		
	Vj/126/2010.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.	A GVH 2010. december 21-én annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. ellen, hogy 2008. november 15. és 2010. december 21. között megsértette-e az Fttv. rendelkezéseit a Vodafone Internet 1G, Vodafone Internet 5G, Vodafone Internet Szabadon tarifacsomagok elkötelezettség nélküli, 3 munkanapos kipróbálási lehetőségével kapcsolatos kereskedelmi gyakorlata során, amikor a túlhasználat díja kiszámlázásra került, ha az előfizető túllépte az időarányosan az adott felhasználási időszakra eső havidíj arányos részében foglalt forgalmat. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjedt a 3 munkanapos kipróbálási lehetőségének népszerűsítésére alkalmazott teljes kereskedelmi gyakorlatára, majd később a 7 munkanaposra is.	-	Eljárás megszüntetése
	Vj/7/2011.	Fibernet Kommunikációs Zrt. Jogutód: Invitel Távközlési Zrt.	Az eljárás alá vont a 2008. november 3-tól kezdődő időszakban megsértette-e az Fttv. rendelkezéseit, amikor a digitális kábeltelevíziós szolgáltatását egyes kommunikációs eszközein a digitális műsorszórás előnyeit hangsúlyozva népszerűsítette, azonban az általa kínált egyes kábeltelevíziós csomagok analóg csatlakozású, digitális csatlakozásra nem alkalmas, HDMI-kimenettel nem	—	Eljárás megszüntetése kötelezettség vállalással

				rendelkező set-top-box-szal voltak igénybe vehetők.		
		Vj/22/2011.	allegroup.hu Kft.	Az eljárás alá vont, Yuki a föld körül” kampányában 2010. október 20. és 2010. november 25. között egyes televíziós csatornákon, rádiócsatornákon sugárzott reklámjában, illetve egyes online kommunikációs eszközökön azt a megtévesztésre alkalmas információt tette közzé, hogy a fogyasztók pontokat gyűjtve és azokat beváltva, kedvező áron nagyértékű tárgyakat vehetnek meg, ugyanakkor valójában egy, a közösségi felületeken (Facebook, Twitter) folyamatos felhasználói aktivitást, interaktivitást igénylő játékot kínált az érdeklődőknek.	Fttv. 6. § (1) bek.	Jogsértés megállapítása; 4 MFt bírság
	GAZDASÁGI ERŐFŐLÉNNYEL VALÓ VISSZAÉLÉS	Vj-121/2009.	Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.	Vj-69/2005-ös ügy ismétlése.	Tpvt. 21. § i) és j) pont	Jogsértés megállapítása; 200 MFt bírság
				Az eljárás a betárcsázós (dial-up) internet-hozzáférés nagykereskedelmi feltételei vonatkozásában megszüntetésre került.	—	Részbeni megszüntetés
2012. ÉV	FOGYASZTÓK TISZTESSÉGTELEN BEFOLYÁSOLÁSA	Vj/37/2011.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.	A Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. 2010. december 1. és 2011. június 4. között jogszerűtlen összehasonlító reklámokat alkalmazott és a fogyasztókkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor egyes kommunikációs eszközökön a „legjobb adathálózat”, „leggyorsabb mobil adathálózat”, „leggyorsabb webböngészés” és „legnagyobb le- és feltöltési sebesség”, valamint ezekkel azonos tartalmú kijelentéseket tette.	Fttv. 6. § (1) bek. b) pont Gr. 13. §-(2) bek. b) pont	Jogsértés megállapítása; 50 MFt bírság
		Vj/38/2011.	Magyar Telekom Nyrt.	A Magyar Telekom Nyrt. 2011. február 24. és 2011. május 31. között jogszerűtlen összehasonlító reklámokat alkalmazott és a fogyasztókkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor	Fttv. 6. § (1) bek. b) pont Gr. 13. §-(2) bek. b) pont	Jogsértés megállapítása; 100 MFt bírság

			egyres kereskedelmi kommunikációiban a „leggyorsabb mobil adathálózat” és a „leggyorsabb szélessávú mobil adathálózat”, valamint ezekkel azonos tartalmú kijelentéseket tette.		
Vj/60/2011	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt., NAPI GAZDASÁG KIADÓ Kft.	A Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. és a NAPI GAZDASÁG KIADÓ Kft. fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytattak, amikor a Napi Gazdaság című lap 2010. szeptemberi, decemberi és 2011. márciusi Informatika kiadványában, valamint a 2011. március 11-12-i Mobiltávközlés mellékletében szerkesztői tartalomnak álcázott reklámokat tettek közzé.	Fttv. mellékletének 11. pontja	Jogsértés megállapítása	
Vj/63/2011.	Magyar RTL Televízió Zrt.	A Magyar RTL Televízió Zrt. jogsértő összehasonlító reklámokat alkalmazott és a fogyasztókkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor a 2011. március 30. és április 16. között a nyomtatott sajtóban megjelent összehasonlító reklámjai nem tárgyilagosan és megtévesztő módon hasonlították össze az RTL Klub és a TV2 televíziós csatornák nézettségét.	Grt. 13. § (2) bek.	Jogsértés megállapítása; 10 MFt bírság	
Vj/89/2011.	PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	Az eljárás alá vont a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor egyes szolgáltatási csomagjai árát 2011. április 1. és 2011. szeptember 30. között vásárláshelyi reklámanyagaiban, szórólapjain, illetve sajtóhirdetéseiben valótlannal tüntette fel, mivel 2011. év augusztus havi előfizetési díjak számlázásától kezdődően az egyes kereskedelmi kommunikációban feltüntetett garantált díjhoz képest a fogyasztókhöz kihelyezett hírközlési eszközök használati	Fttv. 6. § (1) bek. b) pont Fttv. 3.§ (2) bek.	Jogsértés megállapítása; 4 MFt bírság	

			<p>díjjával megnövelt összeget számlázott a fogyasztók felé.</p> <p>Az eljárás alá vont nem a szakmai gondosság követelményének megfelelően járt el és ezzel a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor 2011. július 15-től úgy kezdte el alkalmazni az egyes első kihelyezett hírközlési eszközök (AV-kimentes set-top-box, illetve kábelmodem) utáni díjat, hogy annak alkalmazására a korábban szerződött fogyasztók figyelmét nem hívta fel és/vagy arról a fogyasztókat előzetesen nem tájékoztatta.</p>		
Vj/93/2011.	Telenor Magyarország Zrt. ING Biztosító Zrt.	A Telenor Magyarország Zrt. és az ING Biztosító Zrt. a fogyasztók megtévesztésére alkalmas kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor 2010 áprilisa és 2011. november 29. között elhallgatták, hogy az ajándékként felkínált, 120 perc ingyenes beszélgetést tartalmazó SIM kártya esetén a 120 perc ingyenes beszélgetés 12 hónapon át havi 10 perc ingyenes beszélgetést jelent, illetőleg ezen percek csak a Telenor hálózaton belüli hívásokra, valamint hangposta és kék számok hívására használhatók fel.	Fttv. 7. § (1) bek.	Jogsértés megállapítása; ING Biztosító Zrt.: 2 MFt bírság	
	Telenor Magyarország Zrt.	A Telenor Magyarország Zrt. fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor 2011. március 29. és 2011. november 29. között elhallgatta, hogy a 120 perc ingyenes beszélgetés az előfizetői szerződés 90 napos határozott időtartamának lejártát követően is a fogyasztók rendelkezésére áll.		Jogsértés megállapítása; 2 MFt bírság	
Vj/101/2011.	ACN Communications Hungary Kft.	Az ACN Communications Hungary Kft. fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor a) 2011 nyarán az ACN Communications	Fttv. mellékletének 13. pontja	Jogsértés megállapítása; 5,5 MFt bírság	

				<p>Hungary Kft. nevében és érdekében eljáró egyes képviselők az ACN Communications Hungary Kft. szolgáltatását azt állítva, illetőleg azt a látszatot keltve ajánlották, hogy a szolgáltatást az a vezetékes telefonhálózatot működtető szolgáltató nyújtja, akivel a fogyasztó előfizetői jogviszonyban áll,</p> <p>b) a szolgáltatásait értékesítő rendszert nem mindenben a szakmai gondosság követelményének eleget téve alakította ki 2011 májusában, és nem így működtette 2011 augusztus végéig.</p>		
2013. ÉV	FOGYASZTÓK TISZTESSÉGTelen BEFOLYÁSOLÁSA	Vj/100/2011.	ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.	<p>az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt. fogyasztókkal szembeni tisztességtelen, megtévesztésre alkalmas kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor</p> <p>a) a 2011. július 1. és augusztus 31. közötti kommunikációs kampányban alkalmazott televíziós reklámja, rádióreklámja,</p> <p>b) a 2011. szeptember 20. és október 31. közötti kommunikációs kampányban alkalmazott televíziós reklámja, rádióreklámja, nyomtatott sajtóban megjelent reklámja, illetve 2011. szeptember 20. és 27. között saját honlapja,</p> <p>c) a 2011. november 10. és december 31. közötti kommunikációs kampányban alkalmazott televíziós reklámja és rádióreklámja</p> <p>valótlan információkat tartalmazott a MinDig TV Extra csomagok ára tekintetében.</p>	Fttv. 6. § (1) bek. c) pont	Jogsértés megállapítása; 30 MFt bírság
		Vj/36/2012.	Telenor Magyarország Zrt.	<p>a Telenor Magyarország Zrt. a fogyasztók megtévesztésére alkalmas kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor</p> <p>a) a 2011. augusztus 23. és december 5. közötti időszakban honlapján, valamint az</p>	Fttv. 7. § (1) bek.	Jogsértés megállapítása

			<p>által alkalmazott online bannerek-ben, elektronikus DM levélben, az automatikus hangbemondásos ügyfélszolgálat által nyújtott tájékoztatásban (IVR) és szórólapon, illetve</p> <p>b) a 2012. április 3. és 2012. július 2. közötti időszakban alkalmazott nyomtatott sajtóbeli hirdetésben, szórólapon, beltéri és kültéri kommunikációs eszközökön a Hipernet tarifacsomagok esetében ígért 5 napos visszavételi garanciával összefüggésben elmulasztotta a fogyasztókat arról tájékoztatni, hogy ha a fogyasztó él az 5 napos visszavételi garanciával, akkor nem kapja vissza a szerződés megkötésekor előre kifizetett havidíjat, illetve havidíj részletet.</p>		
Vj/37/2012.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.	<p>A Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. 2012. február 13. és március 31. között</p> <p>a) fogyasztókkal szembeni tisztességtelen, megtévesztésre alkalmas kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor egyes kereskedelmi kommunikációiban valótlanul azt állította, hogy korszerűsített, nagy sebességű mobilinternet hálózata bárhol – egyes tájékoztatások szerint „országszerte”, más közlések szerint „mindenhol” - elérhető,</p> <p>b) jogszerűtlen, megtévesztésre alkalmas összehasonlító reklámot alkalmazott, amikor televíziós reklámjában azt állította, hogy mobilinternet hálózata országszerte mindenhol elérhető, míg a két versenytárs hálózata nem.</p>	Fttv. 6. § (1) bek. b) pont; Gr. 13. §-(2) bek. b) pont	Jogsértés megállapítása 30 MFt bírság	
Vj/50/2012.	MTM-SBS Televízió Zrt.	<p>Az MTM-SBS Televízió Zrt. a fogyasztók megtévesztésére alkalmas kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor</p> <p>a) a 2012. január 16. és február 17. között</p>	Fttv. 6. § (1) bek. b) pont	Jogsértés megállapítása 5 MFt bírság	

			<p>sugárzott ún. MegaPlusz miniprogramjában valótlánul azt állította, hogy a Megasztár minden idők legnézettebb magyar zenés tehetségkutató sorozata,</p> <p>b) a 2012. január 17. és február 17. között sugárzott ún. MegaPlusz miniprogramjában valótlánul azt állította, hogy a Megasztár kezdete óta a hazai könnyűzenei élet közel háromnegyedét a mega-tehetségek adják, illetve hogy az Eurovíziós Dalfesztivál 2012. évi magyarországi döntőjében a résztvevő előadók felét a Megasztár indította el a siker útján.</p>		
Vj/67/2012.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.	<p>A Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. 2012 májusában és júniusában a fogyasztók megtévesztésére alkalmas kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor</p> <p>a) a Feltöltés jutalompercekkel kampány keretében 2012 májusában óriásplakátjain, city light plakátjain és ún. digitális tornyainak reklámjaiban elrejtette, továbbá 2012 májusában és júniusában (2012. június 21-ig) honlapján elhallgatta a Jutalom Percek szolgáltatás igénybe vétele esetén meghatározott összegű feltöltésért kapott meghatározott összegű beszélgetés felhasználhatóságának feltételeit, továbbá</p> <p>b) a BlackBerry kampány során 2012. május 21. és június 10. között közzétett többféle online hirdetésében és a 2012 májusában és júniusában alkalmazott vásárláshelyi szórólapon elhallgatta az 500 „bónusz perc” felhasználhatóságának feltételeit.</p>	Fttv. 7. § (1) bek.	Jogsértés megállapítása 25 MFt bírság	
Vj/69/2012.	NEWAVE Kft.	<p>Rádió1 hallgatottságáról szóló piacelsőbbségi állítások – A NEWAVE Kereskedelmi és Média Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</p>	Grt. 12. § (2) bek.	Jogsértés megállapítása	

			2012. február 23. és május 31. között terjesztett „Kampány Kupon” elnevezésű promóciós anyagával megtévesztésre alkalmas reklámot tett közzé.		
	Vj78/2012.	Telenor Magyarország Zrt.	<p>A GVH annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást a Telenor Magyarország Zrt. ellen, hogy az eljárás alá vont az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése szerinti magatartással megsértette-e az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat, amikor</p> <p>a) a Monte Slider kampányban nem nyújtott tájékoztatást arról, hogy a Samsung Monte Slider készülék az 1.590 Ft-is havidíjú Alaptarifá 1. csomaggal akkor vihető el 0 forintért, ha az előfizető kétéves előfizetői (hűség)szerződést köt,</p> <p>b) a Praktikum Asz Expressz csomagok népszerűsítése körében akár 7.500 forint extra beszélgetés szlogennel hirdetett kampányában nem nyújtott megfelelő tájékoztatást arról, hogy a 7.500 forint extra beszélgetés csak a 15.000 forintos feltöltőkártya használata esetén értendő, ha a fogyasztó a csomag aktiválása után legalább 3.000 forintot feltölt, továbbá az csak hálózaton belüli hívásokra érvényes.</p>	—	Eljárás megszüntetése
	Vj/105/2012.	ESO TV Magyarország Kft.	<p>A GVH észlelte, hogy az EsoTV Magyarország Kft. által készített és több televíziós csatornán adásba kerülő EZO.TV elnevezésű műsorban</p> <p>a) a műsorvezető, illetve a képi elemek azt sugalmazzák, hogy nem hívják a műsor telefonszámát, illetve a megadott mellékeket, miközben a betelefonáló nem, illetve csak várakozás után kerülhet élő adásba, vagy az általa kiválasztott személyhez bekapcsolásra, amelyről a fogyasztó nem kap megfelelő tájékoztatást,</p>		VT szakban folyamatban

			<p>b) a műsorvezető tájékoztatása rábeszélő jellegű, a műsor hangulati elemei, a műsorban adott tájékoztatások megtévesztő módon, illetve agresszíven ösztönzik a fogyasztókat betelefonálásra,</p> <p>c) a jós mellékének hívásával a fogyasztó nem feltétlenül kerül az adott jóshoz, ekként a jós személye nem beazonosítható, ekként a műsor egésze nem felel meg a szakmai gondosság követelményének.</p> <p>A fenti magatartásával az EsoTV Magyarország Kft.</p> <p>Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában, az Fttv. 8. §-a (1) bekezdésében, illetve az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésében foglalt tényállások megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.</p>		
	Vj/25/2013.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.	<p>A GVH észlelte, hogy a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. az Autós Játék 1, Autós Játék 2, Autós Játék 3, Autós Játék 4 promóciós játékok során a nyereményjátékok nyereményeinek (2 db VW Polo, MINI Cooper, BMW1) megnyerésével kapcsolatos esély vonatkozásában valószínűsíthetően megtévesztő módon jelenítette meg azt a körülményt, hogy csak a legalább 3000 Ft feltöltéssel élőknek van esélyük arra, hogy nyertesként kisorsolásra kerüljenek az adott heti autó tekintetében, ugyanis a nyeremény tárgya (meghatározott autó vagy 100 000 Ft készpénz) attól függ, hogy a játék időtartama alatt volt-e legalább 3000 Ft összértékű feltöltése a résztvevőnek, aki kisorsolásra került vagy sem, s az előzőek által a kereskedelmi gyakorlata megtéveszthette a fogyasztókat a tekintetben, hogy az adott heti</p>		VT szakban folyamatban

				<p>nyereményjátékban feltöltőkártyás előfizetők köréből mely az az ügyfélkör, aki részt vesz a sorsoláson. Ezáltal a magatartás a nyerési esély vonatkozásában alkalmas volt a fogyasztók megtévesztésére. A Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. a fenti magatartással az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.</p>		
--	--	--	--	---	--	--