

beszámoló
az Országgyűlés
részére

2010

a Gazdasági Versenyhivatal
2010. évi tevékenységéről
és a versenytörvény alkalmazása
során szerzett, a verseny
tisztaságának érvényesülésével
kapcsolatos tapasztalatokról

J/3817



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

beszámoló
az Országgyűlés
részére

2010



Tisztelt Olvasó!

Elődöm mandátumának lejártával, 2010. november 2-ával került sor kinevezésemre, így először köszönhetem Önt a Gazdasági Versenyhivatal elnökeként, ezért engedjék meg, hogy a visszatekintés mellett megfogalmazzak néhány gondolatot a Hivatal jövőjével kapcsolatos elképzeléseimről.

A Gazdasági Versenyhivatal az elmúlt évben is különös figyelmet fordított a társadalmi jólétet negatív irányba befolyásoló piaci problémák kezelésére, így főképp a kartellekkel szembeni fellépésre és a sérülékeny fogyasztókat érintő tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat elleni küzdelemre. Nagy sajtóérdeklődést váltottak ki a fogyasztói csoportok ellen folytatott eljárásaink és a jelentős társadalmi károkat okozó vasútépítő- és a malomkartell ügy.

2010-ben ágazati vizsgálat indult a lakástakarék-pénztárak piacán, melynek eredményeit idén hoztuk nyilvánosságra. A Hivatal közreműködött egy, a Magyar Nemzeti Bank munkatársaival közösen készített bankközi jutalék közgazdasági megítélésével kapcsolatos tanulmány elkészítésében, melynek célja, hogy segítse a jogalkotót a fizetési forgalom szabályainak megalkotásakor. A GVH 2010-ben is több, kifinomult közgazdasági elemzést igénylő összefonódás iránti kérelmet bírált el.

A gazdasági verseny tisztaságához fűződő érdek nem öncél, annak akkor van értelme, ha elősegíti a fogyasztói jólétet. A tudatos és tájékozott fogyasztó a jól működő piac egyik fontos alappillére, ezért a jövőben is figyelemmel kísérjük azokat a piaci folyamatokat, amelyek a fogyasztókra nézve a legnagyobb kockázatot jelentik. Fontos a számunkra, hogy az üzleti élet szereplőit ösztönözzük a versenyjogi és a fogyasztóvédelmi szabályoknak való megfelelésre. Ennek érdekében törekedni kell a jogsértések megelőzésére, segíteni kell a piaci szereplőket abban, hogy jogkövető magatartást tanúsítsanak.

A Hivatal hatékonysága nem csak a kiszabott bírságok összegén mérendő, sokkal inkább a fogyasztói jólét növekedésén. A munkánkat leginkább az minősíti, ha kimutathatóak azok a hosszú távú pozitív jóléti hatások, amelyek a hatósági tevékenység által a fogyasztóknál jelentkeznek, ezért szükséges, hogy megvizsgáljuk és fejlesszük a tevékenységünk hatékonyságát a közpénzek ésszerű és átlátható felhasználása érdekében.

A fogyasztói érdekek védelmével más hatóságok is foglalkoznak, ezért lényeges, hogy a lakosság jobban megismerje munkánkat, különösen azt, hogy milyen ügyek tartoznak feladataink közé. Egy 2010 októberében készült felmérés szerint a lakosság döntő többsége, 71 %-a egyáltalán nem tájékozott a hazai versenyszabályozással kapcsolatban, ezért nem lehet kérdéses, hogy e téren bőven van tennivalónk. Az egyik legfontosabb ezek közül a fogyasztóvédelem terén működő civil szervezetekkel történő együttműködés, mert e szervezetek olyan segítséget is tudnak nyújtani a fogyasztóknak (pl. tanácsadás), amelyek teljesítése a hatóság oldaláról korlátozottan lehetséges. Ugyancsak fontos a hivatali ügyintézés ügyfélbarát jellegének erősítése, ezért célom, hogy az ügyfeleknek, a velünk kapcsolatba kerülőknek kényelmesebbé, egyszerűbbé, korszerűbbé tegyük az eljárást.

A GVH a jövőben továbbra is azon dolgozik majd, hogy független intézményi státuszából fakadóan biztosítsa a versenyszabályok hatékony érvényesülését olyan területekre összpontosítva, amelyek fontosak a gazdasági növekedés elősegítésében és a fogyasztók életminőségének javításában.

Budapest, 2011. július 22.

Dr. Juhász Miklós
elnök

Vezetői összefoglaló

A Gazdasági Versenyhivatal („GVH” vagy „Hivatal”) 2010. évi tevékenységét illetően alapvetően két fő célt tűzött ki: a kartellekkel és a sérülékeny fogyasztókat érintő tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokkal szembeni határozott fellépést. A kiemelt célok értékelése mellett röviden kitérek a Hivatal elmúlt évi tevékenységének néhány további fontosabb területére is.

Mindenekelőtt néhány számszerű adat a 2010. évről: 123 versenyfelügyeleti eljárás indult, az év végén 97 eljárás volt folyamatban, 4 felfüggesztésre került. 94 érdemi határozat mellett 9 ügyet kötelezettségvállalással zártunk le, 29 ügyben pedig megszüntettük az eljárást. A Hivatal, mely tavaly ünnepelte alapításának 20. évfordulóját, 132 eljárást zárt le és összesen mintegy 10,4 Mrd forint összegű bírságot szabott ki.

1. **A kartellekkel szembeni fellépés** kiemelt fontosságát az indokolja, hogy a versenykorlátozó megállapodások komoly nemzetgazdasági károkat okoznak, és hátrányosan befolyásolják a szabad versenyt. A kartellekkel szembeni fellépés nagy kihívás elé állítja a Hivatalt, mert a kartellezők egyre óvatosabbak. Olyan kifinomult módszerekkel és olyan technikákkal dolgoznak, amelyek egyre nehezebbé teszik a felderítést. A GVH 2010-ben hat kartellügyet zárt le, s közel 9,6 Mrd Ft összegű bírságot szabott ki kartellező vállalkozásokkal szemben. A bírság túlnyomó részét a Hivatal két ügyben (Vasútépítő kartell — Vj-174/2007 és a Malomkartell — Vj-069/2008) szabta ki.

Az elmúlt évben az engedékenységi kérelmek száma nem változott, a korábbi évekhez hasonlóan alakult, három érkezett a GVH-hoz. A kérelmek alacsony számának oka lehet, hogy a Büntető Törvénykönyv (Btk.) versenyt korlátozó közbeszerzési és koncessziós kartell megállapodásokat tiltó tényállása és a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpvt.) engedékenységi szabályai nincsenek összhangban. Aki a Tpvt. szerint — sikeresen — engedékenységi kérelemmel él, nem feltétlenül mentesül a büntetőjogi következmények alól. Ez hátráltathatja a Hivatal engedékenységi programját, a probléma jogalkotási megoldásra vár.

2010. április 1-jével lépett hatályba a Tpvt. azon módosítása, amely bevezette az ún. informátori díj intézményét. Ennek lényege, hogy a kiszabott bírság 1 %-át (de legfeljebb 50 M Ft-ot) kitevő mértékű díjra tarthat igényt az a természetes személy, aki „kőkemény kartell” bizonyításához nélkülözhetetlen írásos bizonyítékot vagy ilyen írásos bizonyíték megszerzésének alapjául szolgáló információt szolgáltat a Hivatal részére. Az új lehetőség egyelőre nem befolyásolta érdemben a GVH kartell-felderítési munkáját, noha az iránta mutatkozó érdeklődés érzékelhető.

Az informátori díj bevezetésének hatására a korábbi években megszokott 2–3 nem panaszos vagy bejelentői minőségben tett jelzéshez képest mintegy 20 esetben jelentkezett olyan magánszemély, aki állítása szerint információkkal rendelkezett valamilyen kartell tevékenységről. A beérkezett adatok feldolgozását követően azonban megállapítható, hogy a jelzések 50%-ában a közölt információk nem kartell magatartásra utaltak. Az esetek 40%-ában az információk kartellre utaltak ugyan, de nem feleltek meg a Tpvt. által előírt követelményeknek, miszerint csak az a bizonyíték érdemesít jutalmazásra, amely nélkülözhetetlennek bizonyul a jogsértés bizonyításához. Az esetek fennmaradó 10%-ában az átadott információk és dokumentumok alapján az informátori díjra vonatkozó kérelem befogadásra került.

A felderítés hatékonyságának növelését segítő — egyúttal elsődleges célpontoknak tekintve az ajánlatkérőket —, a GVH már a közbeszerzési eljárás megindításakor ajánlati felhívások megküldése formájában tájékoztatást kapott a jelentős hazai közbeszerzésekről, mely könnyebbé tette a várható ajánlatadói kör adott közbeszerzéshez köthető magatartásának fegyellemmel kísérését.

2. A GVH elmúlt évi munkáját meghatározó másik kiemelt célkitűzés a **sérülékeny fogyasztók fokozottabb védelme** az őket megcélzó tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokkal szemben. A Hivatal azokat a fogyasztókat tekinti sérülékenynek, akik élethelyzetüknél, ismereteik hiányosságánál, egészségi állapotuknál fogva kiszolgáltatottabb helyzetben vannak a vállalkozások tájékoztatásaival, reklámjaival, egyéb kereskedelmi gyakorlataival szemben. Az anyagilag megszorult embereket megcélzó bonyolult és összetett pénzügyi konstrukcióktól kezdve az őket akár több évig röghöz kötő pénzügyi segítséget kínáló megoldások mellett, a gyógyulni vágyókat behálózó reklámokig, széles a paletta. Sérülékeny fogyasztóknak tekintette a GVH a pénzügyi piacok „perifériájára” szorult személyeket kiszolgáltatott anyagi helyzetük, pénzügyi kultúrájuk alacsony szintje miatt, valamint az egészségre, gyógyhatásra vonatkozó állításokat tartalmazó kereskedelmi gyakorlatokkal megcélzott fogyasztókat a vállalkozás és a fogyasztó között fennálló információs aszimmetria magas foka és a gyógyulni vágyás miatti reklámokba vetett bizalom miatt.

A válság különösen kiszolgáltatottá tette a pénzügyi szektor tevékenysége által érintett fogyasztói kört, mert néhány vállalkozás gyakran olyan eszközöket, eljárásokat alkalmaz, amelyek a tisztességtelenség határát súrolják. A GVH tapasztalatai szerint több cég eleve a megtévesztő kereskedelmi gyakorlatra építi teljes tevékenységi körét, ezzel az egész ágazatba vetett fogyasztói bizalmat is rombolja.

A 2008. évi válságot követően jelentősen megugrott a **fogyasztói csoportokkal** kapcsolatos ügyek száma. A GVH már a 2009. évi országgyűlési beszámolójában is utalt a problémára és javasolta, hogy a jogalkotó teremtsen meg a fogyasztói csoportok szervezésének és működésének szabályozási kereteit. E téren egyrészt a tisztességtelen tájékoztatási tevékenység, másrészt pedig a szerződéses konstrukcióval kapcsolatos kérdések álltak a középpontban. Míg a tájékoztatással kapcsolatos tevékenység vonatkozásában a Hivatal versenyfelügyeleti eljárásban érvényesítette a jogszabályi rendelkezéseket, addig a szerződéses konstrukcióval kapcsolatban — hatáskör hiányában — javaslataival segítette a jogalkotó munkáját.

A GVH a tisztességtelen tájékoztatási tevékenység esetén szinte minden esetben fellépett. 2010. december 31-ig összesen 20 ügyben indított versenyfelügyeleti eljárást fogyasztói csoportokkal szemben, és ezen időpontig mintegy 163 M Ft összegű bírságot szabott ki. Az érintett fogyasztói kör nagyságára és sérülékenységére tekintettel, az eljárások során több alkalommal ideiglenes intézkedéssel tiltotta meg a Hivatal további reklámok közzétételét. A szerződéses konstrukcióval kapcsolatos problémák kezelése érdekében a GVH javasolta a jogalkotónak, hogy szabályozza a fogyasztói csoportok működését. A folyamatban lévő, a szabályozás kialakítására vonatkozó, egyeztetésben a Hivatal is részt vesz.

Az **egészségre, gyógyhatásra vonatkozó** állításokat tartalmazó kereskedelmi gyakorlatokkal kapcsolatban a GVH tevékenysége folyamatos. A Hivatal kiemelt figyelmének oka az, hogy az egészségre ható és gyógyhatással bíró termékek bizalmi termékeknek minősülnek, aminek következtében a megtévesztés folytán előálló fogyasztói hátrány rendkívül nagy lehet, és nem csak a fogyasztók gazdasági érdekeit, hanem egészségüket és biztonságukat is érintheti.

3. 2010-től több olyan panasz és bejelentés érkezett a Hivatalhoz, amelyben a fogyasztók azt kifogásolták, hogy egyes üzletláncok **magyar terméként** hirdetnek olyan termékeket, amelyek nem magyar alapanyagból készültek, illetve nem Magyarországon állították őket elő. Egyes piaci szereplők a „*hungarikum*”, illetve a „*magyar minőség*” szlogennel reklámozzák termékeiket. A probléma kiterjedtsége miatt a GVH több versenyfelügyeleti eljárást is folytat a témában. E mellett a Vidékfejlesztési Minisztériummal együttműködve részt vettünk és veszünk a magyar termék-rendelet egyeztetési folyamatában, s közreműködünk a hungarikumokkal kapcsolatos jogi szabályozás kialakításában is. A jogi környezet megalkotásáig a Hivatal a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmára vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint kezeli ezeket az ügyeket, ami azt jelenti, hogy elsősorban az átlagfogyasztó szempontjából értékeli, hogy mikor tekinthető egy termék magyarnak.

4. A fogyasztóvédelem terén különösen fontos a **társhatóságokkal**, elsősorban Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletével és a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósággal való szoros együttműködés. A kooperáció és az esetleges közös projektek kialakítása révén jelentősen növelhető a **fogyasztói tudatosság**. A fogyasztói tudatosság alkalmassá teszi a fogyasztót arra, hogy önállóan, körültekintően, valamint jogainak és kötelezettségeinek tudatában vegyen igénybe szolgáltatásokat, illetve vásároljon árukat.
5. Az **összefonódások ellenőrzése** során 2010-ben 45 fúziót bírált el a Hivatal. Különösen jelentős elemzések zajlottak olyan fontos ágazatokban, mint az építőipar (Holcim/VSH), a gázszolgáltatások (Primagáz/Intergas), a telekommunikációs szolgáltatások (Fibernet fúziók), az élelmiszeripar és a gyógyszer-kereskedelelem. Az előbbi három ügyben csak részletes kötelezettségek előírása mellett engedélyezte a GVH az összefonódásokat.
6. A Hivatal 2010. nyarán indított **ágazati vizsgálatot a lakás-takarékpénztárak** piacán. Erre azért került sor, mert az előzetes elemzések szerint a piaci szereplők közötti kevésbé intenzív versenyre utaló jelek mutatkoztak. A vizsgálat lezárására 2011-ben került sor.
7. A **Gazdasági Versenyhivatal Versenykultúra Központja** („GVH VKK”) látja el a versenykultúra fejlesztésével és terjesztésével, valamint a fogyasztói tudatosság javításával kapcsolatos feladatokat. A GVH VKK 2010-ben folytatott tevékenységéből kiemelendő Richard Whish Versenyjog című könyvének magyar nyelven való megjelentetése, illetve olyan sokszínű rendezvények szervezése, mint a "Piacelemzés, versenypolitika és szabályozás" elnevezésű konferencia-sorozat. Említésre méltó a Hivatal egy évtizedes hagyományra visszatekintő tanulmányi pályázata is, melyet 2010. évben a magyar és közösségi versenyjog valamint a fogyasztói döntéshozatal tárgyában hirdetett meg egyetemek és főiskolák nem-posztgraduális hallgatói részére. A GVH VKK 2010. év nyarán pályázatokat hirdetett meg fogyasztóvédő civil szervezetek versenykultúrárt terjesztő munkájának támogatására továbbá szakmai rendezvények szervezésére, versenyjogi és versenypolitikai, illetve piacelméleti és a fogyasztói döntéshozatallal kapcsolatos kutatások támogatására is.
8. A GVH **nemzetközi kapcsolatait**, a korábbi évek gyakorlatának megfelelően — 2010-ben is az Európai Unió és az EU tagállamai versenyhatóságaiából álló „Európai Versenyhálózattal” (ECN), a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD) Verseny Bizottságával, a Nemzetközi Versenyhálózattal (ICN) folytatott együttműködések, továbbá a kétoldalú kapcsolatok határozták meg. Ezen belül az uniós versenyjog alkalmazásához kapcsolódóan továbbra is nagyon fontos az operatív, ügy-vonatkozású, ECN-en belül megvalósuló kapcsolattartás. A Nemzetközi Versenyhálózaton belül a GVH részéről továbbra is kiemelt terület a Kartell Munkacsoportban folyó munka, ahol az Európai Bizottság Verseny Főigazgatósága mellett a Hivatal tölti be a munkacsoport társelnöki szerepét.

A GVH 2010-ben is aktívan részt vett az EU fogyasztóvédelmi hatóságainak együttműködési rendszerében (CPCS). Említésre méltó az amerikai Federal Trade Commission (FTC) és a GVH által közösen szervezett, fogyasztóvédelmi regionális konferencia (2010. május 31.), amely során az FTC — és részben a GVH — a résztvevő közép- és dél-európai államokkal osztotta meg a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokkal kapcsolatos tapasztalatait.

9. Az előző évekhez hasonlóan az **OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ** (ROK) 2010-ben is nagy számban kínált érdeklődésre számot tartó témákat és rendezvényeket. Összesen tizenegy, a versenyhatóságok legfontosabb hatásköreit, valamint a versenyjog területén bevált gyakorlatokat középpontba állító esemény zajlott le a szervezésében. A ROK 2010-ben folytatta sikeres kezdeményezését, a külföldön, valamely célországban megrendezésre kerülő, legfőképpen a helyi versenyhatóság számára kidolgozott szemináriumok szervezését, az elmúlt évben Örményországban rendezett kihelyezett

szemináriumot. A ROK 2010-ben — valamennyi rendezvényét számításba véve — összesen 418 résztvevőt és 69 előadót látott vendégül programjain, ami 808 „embernapnyi” szakképzést jelent. Így az év során huszonegy ország vagy nemzetközi szervezet szakértői, és negyvenegy ország résztvevői látogatták a ROK programjait. 2010-ben került sor először olyan külföldön megrendezett programra, melyet egy külföldi hatósággal közös költségvetésből valósított meg a ROK. A Moszkvában megrendezett szeminárium kimondottan a Független Államok Közösségének versenyhatóságait célozta programjával. A ROK 2010-ben kétszer is rendezett szemináriumot az európai bírók részére. Kiemelt figyelmet érdemel, hogy a ROK 2010-ben is eredményesen pályázott az Európai Bizottság által bírók versenypolitikai képzéséhez nyújtott anyagi támogatásra.

Javaslat

A GVH véleménye szerint indokolt lenne összhangba hozni a Tpv. 78/A. és 78/B. §-a szerinti engedékenységi szabályokat a Btk. 296/B. § (4) bekezdése szerinti büntethetőséget megszüntető ok szabályozásával, annak érdekében, hogy az jobban ösztönözze a közbeszerzési, és koncessziós eljárásokhoz kapcsolódó kartell megállapodások, a jogsértést alátámasztó bizonyítékok és információk feltárását. A jelenlegi hatályos büntetőjogi rendelkezések és az engedékenységi szabályok egymáshoz való viszonya, megfeleltethetősége ugyanis nem egyértelmű, ami jellemzően inkább visszatartja a vállalkozásokat attól, hogy engedékenységi kérelemmel éljenek, s ennek következtében az ilyen kartell megállapodások felderítése és bizonyítása továbbra is igen sok nehézségbe ütközik.

Budapest, 2011. július 22.

Dr. Juhász Miklós
elnök

részletes beszámoló



RÉSZLETES BESZÁMOLÓ	13
1. A JOGI KÖRNYEZET VÁLTOZÁSAI	13
1.1. A HAZAI JOGI KÖRNYEZET VÁLTOZÁSAI	13
1.1.1. A SZŰKEBB JOGI KÖRNYEZET	13
1.1.2. A SZÉLESEBB JOGI KÖRNYEZET	14
1.2. AZ EURÓPAI UNIÓS VERSENYSZABÁLYOZÁS VÁLTOZÁSAI	15
2. ELJÁRÁSOK	17
2.1. AZ ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSA	18
2.1.1. BEJELENTÉSEK ÉS PANASZOK	18
2.1.2. AZ UNIÓS JOG ALKALMAZÁSÁVAL KAPCSOLATOS KOORDINÁCIÓ	21
2.2. VERSENYFELÜGYELETI ELJÁRÁSOK	21
2.2.1. ÜZLETFELEK DÖNTÉSEINEK TISZTESSÉGTELEN BEFOLYÁSOLÁSA ÉS FOGYASZTÓKKAL SZEMBENI TISZTESSÉGTELEN KERESKEDELMI GYAKORLAT	21
2.2.2. VERSENYKORLÁTOZÓ MEGÁLLAPODÁSOK	32
2.2.3. ERŐFÖLÉNNYEL VALÓ VISSZAÉLÉS	38
2.2.4. ÖSSZEFONÓDÁSOK ELLENŐRZÉSE	41
2.3. ÁGAZATI VIZSGÁLAT	48
2.4. A KERESKEDELMI TÖRVÉNY ALAPJÁN INDULT ELJÁRÁSOK	48
2.5. AMICUS CURIAE TEVÉKENYSÉG	49
2.6. A BÍRÓSÁGI FELÜLVIZSGÁLAT TAPASZTALATAI	49
2.7. BÍRSÁGBESZEDÉSI GYAKORLAT	52
3. VERSENYPÁRTOLÁS ÉS A FOGYASZTÓI DÖNTÉSEK SZABADSÁGÁNAK PÁRTOLÁSA	53
3.1. JOGSZABÁLY- ÉS EGYÉB TERVEZETEK VÉLEMÉNYEZÉSE	53
3.2. VERSENYPOLITIKAI SZEMPONTOK MEGJELENÍTÉSE MÁS HATÓSÁGOK ELJÁRÁSAIBAN	57
3.3. AKTÍV SZEREPVÁLLALÁS A VERSENYT ÉS A FOGYASZTÓI DÖNTÉSEK SZABADSÁGÁT ÉRINTŐ KÉRDÉSEKBEN	59
4. A VERSENYKULTÚRA FEJLESZTÉSE	62
4.1. A VERSENYKULTÚRA KÖZPONT TEVÉKENYSÉGE	62
4.1.1. A GVH VKK 2010. ÉVI MUNKATERVE	62
4.1.2. A GVH VKK 2010. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉNEK EREDMÉNYEI	63
4.1.2.1. A GVH VKK SZÁMÁRA ELŐIRÁNYZOTT FELADATOK	63
4.1.2.2. MÁS SZERVEZETEK VERSENYKULTÚRA FEJLESZTŐ TEVÉKENYSÉGÉNEK TÁMOGATÁSA	66
4.2. A GVH VERSENYKULTÚRA TERJESZTÉSÉT SZOLGÁLÓ EGYÉB TEVÉKENYSÉGEI	66

5. INTÉZMÉNYI ÉS NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	68
5.1. INTÉZMÉNYI KAPCSOLATOK	68
5.2. NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	69
5.2.1. A GVH NEMZETKÖZI KAPCSOLATAINAK ALAKULÁSA	69
5.2.2. AZ OECD-GVH BUDAPESTI REGIONÁLIS OKTATÁSI KÖZPONT TEVÉKENYSÉGE	70
6. MŰKÖDÉSI FELTÉTELEK ÉS EGYÉB INFORMÁCIÓK	73
TÁBLÁZATOK	74



RÉSZLETES BESZÁMOLÓ

1. A JOGI KÖRNYEZET VÁLTOZÁSAI

1.1. A hazai jogi környezet változásai

1.1.1. A szűkebb jogi környezet

1. A tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló törvény¹ legfontosabb, még 2009-ben elfogadott módosítása az ún. informátori díj jogintézményének bevezetése volt 2010. április 1-jei hatállyal. Ennek lényege, hogy a kiszabott bírság 1 %-át (legfeljebb 50 M Ft-ot) kitevő mértékű díjra tarthat igényt az a természetes személy, aki „kőkemény kartell” bizonyításához nélkülözhetetlen írásos bizonyítékot vagy ilyen írásos bizonyíték megszerzésének alapjául szolgáló információt szolgáltat a Gazdasági Versenyhivatal (továbbiakban: GVH vagy Hivatal) részére.² Az új lehetőség egyelőre nem befolyásolta érdemben a GVH kartell-felderítési munkáját, noha az iránta mutatózó érdeklődés érzékelhető.
2. A versenytörvény számos kisebb súlyú, alapvetően jogtechnikai, illetve a költségvetéshez kapcsolódó módosítása is hatályba lépett 2010 folyamán.³
3. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény⁴ illetve a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvény⁵ tekinté-
4. 2010-ben az Alkotmánybíróság (AB) több olyan határozatot hozott, amely érintette a versenyjog területét, illetve a GVH működését. Ezek közül kiemelendő, hogy az AB elutasította⁷ azt a beadványt, amely szerint alkotmányellenesek a versenytörvény azon rendelkezései, amelyek lehetővé teszik, hogy a Versenytanács egyetemlegesen kötelezze a bírság megfizetésére azokat a vállalkozásokat, amelyekről megállapította, hogy tagvállalkozásként vállalkozások társadalmi szervezete, köztestülete, egyesülete vagy más hasonló szervezete versenykorlátozó döntésében (vagyis versenyt korlátozó megállapodásban) vettek részt, ha a kiszabott bírságot az említett szervezet nem fizette meg, és a végrehajtás sem vezetett eredményre.⁸
5. Az AB rámutatott arra, hogy egyrészt az egyetemleges felelősség lehetősége nem a szervezetben történő tagság automatikus eredménye, hanem kifejezetten a jogsértő közös döntésben való egyéni részvétel következménye. Másrészt ennek GVH általi megállapítása versenyfelügyeleti eljárásban bizonyítékok alapján történik, amelynek keretei megfelelő védelmet biztosíta-

¹ 1996. évi LVII. törvény (Tpv.t.versenytörvény)

² „Kőkemény kartell” az olyan versenytársak közötti megállapodás vagy összehangolt magatartás, amelynek célja vagy hatása a vételi vagy eladási árak közvetlen vagy közvetett rögzítése, termelési vagy eladási kvóták meghatározása, a piac felosztása, ideértve a közbeszerzési vagy más versenyztetési eljárás során a versenytársak közötti összejártsázt is.

³ 2010. január 1-jével módosult a Tpv.t. 35. §-a és egy új 35/A. § került beiktatásra a bünygyi nyilvántartási rendszer átalakításával összefüggő törvény módosításokról szóló 2009. évi CXLIX. törvény 56. § nyomán, továbbá módosult a Tpv.t.-nek a GVH bírságbevételeinek felhasználására vonatkozó 43. §-a a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló 2009. évi CLX. törvény 12. §-a nyomán; 2010. április 1-jei hatállyal kiigazításra kerültek a Tpv.t. 43/E. §-ának és 74. § (3) bekezdésének titokfajtákra vonatkozó rendelkezései a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény, illetve a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény nyomán; 2010. július 6-ai hatállyal kiigazításra került a Tpv.t. 42. §-a a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvénnyel való összhang érdekében. 2010. végén az Országgyűlés több olyan törvényt fogadott el, ame-

lyek a Tpv.t-t érintő módosítást tartalmaztak, ám ezek mind 2011-ben léptek hatályba. 2011. január 1-jével változtak a Tpv.t-nek a közérdekű igényérvényesítésre, a panaszok kezelésére, valamint a közigazgatási eljárásban az ügyintézési határidő számításának módjával kapcsolatos szemléletváltás miatt az ügyintézési határidőre vonatkozó rendelkezései. (2010. évi CLVIII. törvény, 2010. évi CLXXXV. törvény 228. § (3) bekezdése, 2010. évi CLII. törvény)

⁴ 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.)

⁵ 2008. évi XLVIII. törvény (Grvt/reklámtörvény)

⁶ A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény az Fttv. 15. §-át egy új (3) bekezdéssel egészítette ki, amely — a korábban lényegében azonos tartalommal az Fttv. 27. § (4) bekezdésében szereplő szabályt felváltva — kimondja, hogy a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségére alapított polgári jogi igény bíróság előtti érvényesítésére irányuló perekben megfelelően alkalmazni kell a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 88/B. §-ának (1)-(6) bekezdését.

⁷ 353/B/2009. AB határozat

⁸ Tpv.t. 78. § (6) és (7) bekezdése

nak az ügyfeleknek (így a szóban forgó vállalkozásoknak is), ideértve annak lehetőségét is, hogy a határozatot bíróság előtt megtámadják.

6. A visszamenőleges jogalkalmazás tilalma kapcsán az AB megállapította, hogy a jogalkotó nem tesz mást, mint már korábban is tilalmazott, és bírsággal fenyegetett magatartás vonatkozásában a jogkövetkezmények alkalmazhatóságát egyértelműsíti, a másodlagos felelősség mint jogtechnikai megoldás alkalmazásával kizárja annak lehetőségét, hogy a már korábban is felelős tagvállalkozás a jogsértés következményeinek viselése alól mentesüljön.
7. Az AB — a dohánytermékek reklámozásának szabályozását támadó indítványok nyomán — megsemmisítette⁹ a reklámtörvény azon rendelkezését¹⁰, amely szerint az eljáró hatóság — így megtévesztő és összehasonlító reklám esetében a GVH is —, illetve a bíróság megtilthatta a még közzé nem tett reklám közzétételét, ha megállapította, hogy a reklám — közzététele esetén — a gazdasági reklámtevékenységre vonatkozó rendelkezésbe ütközne. Az AB álláspontja szerint ez az előzetes tiltást megalapozó rendelkezés rendkívül általános megfogalmazású, a törvény fogalmi rendszeréhez képest nem tartalmaz szűkítést vagy pontosítást, ezért a véleményszabadság, és azon belül a sajtószabadság aránytalan korlátozására adott módot.

1.1.2. A szélesebb jogi környezet

8. Módosultak a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló törvény¹¹ rendelkezései. A 2010. augusztus 17-étől kezdődően bevezetett moratóriumot¹² követően megváltoztak a törvény gyógyszerári fúziókra vonatkozó rendelkezései.¹³ Az új, 2011. január 1-jétől hatályban lévő szabályok értelmében nem valósítható meg olyan összefo-

nódás, amelynek eredményeképpen négynél több gyógyszerár kerülne adott vállalkozás vagy vállalkozáscsoport közvetlen vagy közvetett irányítása alá, valamint nem valósítható meg olyan összefonódás sem, amelynek következményeképpen 20 000 fő lélekszám alatti településen három vagy annál több gyógyszerár kerülne az adott vállalkozás vagy vállalkozáscsoport közvetlen vagy közvetett irányítása alá. Ezzel párhuzamosan a törvényből kikerültek a GVH engedélyezési eljárására és a versenytörvényre utaló rendelkezések. A törvény 53. § (3) bekezdése szerint a 75. §-ban foglalt feltétel fennállását az egészségügyi államigazgatási szerv vizsgálja a közforgalmú gyógyszerár működési engedélyezési eljárása során. A jövőben a gyógyszerári fúziókat tehát csak a versenytörvény alapján kell a GVH-nak vizsgálnia.

9. A pénzügyi szektort érintő legfontosabb változások közül kiemelkedik a 2009 utolsó napjaiban elfogadott és 2010. januárjában hatályba lépő, a fogyasztóknak nyújtott hitelről szóló törvény¹⁴, amely egyrészt a fogyasztói hitel-megállapodásokról szóló 2008/48/EK irányelv rendelkezéseit ülteti át, másrészt hasonló szabályozást ad az irányelv hatálya alá nem tartozó, de a hitelek jelentős részét kitevő jelzáloghitelek vonatkozásában is. A törvény részletes szabályokat tartalmaz a hitelekre vonatkozó kereskedelmi kommunikáció, valamint a hitelszerződést megelőző tájékoztatás tartalmát illetően, amelyeket az Fttv. szabályaival együtt kell alkalmazni.
10. A versenykorlátozó megállapodásokkal szembeni fellépést volt hivatott erősíteni a közbeszerzési törvénybe¹⁵ még 2008-ban beiktatott 20/A. §, amely előírta, hogy amennyiben az ajánlatkérő az általa lefolytatott eljárásban az ajánlattevők versenykorlátozó megállapodását észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt jelezni a GVH felé. A közbeszerzési törvény ezen rendelkezése 2010-ben kiegészült¹⁶ egy olyan új rendelkezéssel¹⁷, amely példálózó felsorolásban meghatározza

⁹ 23/2010. AB határozat

¹⁰ Grtv. 27.§

¹¹ 2006. évi XCVIII. törvény a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól (Gyftv.)

¹² A 2010. évi LXXXIX. törvény által a Gyft. kiegészült egy új 85. §-sal, amely értelmében a törvény hatálybalépését követően 2011. január 1-jéig sem a Gyft, sem a Tptv. alapján nem lehetett összefonódásra

vonatkozó engedélyt kiadni. A rendelkezés nem érintette a folyamatban lévő ügyeket.

¹³ Gyft. 75. §

¹⁴ 2009. évi CLXII. törvény

¹⁵ 2003. évi CXXIX. törvény a közbeszerzésekről (Kbt.)

¹⁶ 2010. évi LXXXVIII. törvény 10. §

¹⁷ Kbt. 20/A. § (2) bekezdés

azokat a körülményeket, amelyekből az ajánlatkérő az ajánlattevők tisztességtelen összejátszására alapos okkal következtethet.

1.2. Az európai uniós versenyszabályozás változásai

11. Az Európai Unió (EU) tagállamként az uniós versenyszabályozás is a hazai jogszabályi környezet részét képezi. Egyrészt a közösségi versenyjog előírásai — a magyar versenytörvényhez hasonlóan — közvetlenül alkalmazandók a vállalkozások és a versenyhatóság részéről. Másrészt a tágabb uniós szabályozási környezetben bekövetkezett változások — közvetlen alkalmazhatóság hiányában is — fontos üzenetet közvetítenek a magyar jogalkalmazó számára, különösen az uniós versenyjog alapján indított ügyek tekintetében.
12. 2010-ben számos fontos változás történt az EU versenyjogában. Mivel az eredeti rendeletek 2010-ben hatályukat veszítették, több csoportmentességi rendelet felülvizsgálata történt meg olyan alapvető fontosságú területeken, mint a vertikális és a horizontális együttműködési megállapodások. E rendeletek több mint 10 évvel ezelőtti megalkotása jelentette az uniós versenyjog közgazdasági alapokra jobban támaszkodó reformjának első igen fontos lépését. Bár közvetlen jogharmonizációs kötelezettség nem áll fenn a megváltozott uniós szabályok magyar jogba történő átültetésére, a hazai versenyjog átvette ezeket a szabályokat, továbbá a GVH tagállamok közötti kereskedelmet is érintő eljárásaiban közvetlenül is alkalmaznia kell ezen szabályokat. Az uniós jog értelmezése kapcsán kiadott iránymutatások segítséget nyújthatnak a magyar szabályok alkalmazása során is.
13. A vertikális megállapodásokra vonatkozó csoportmentességi rendelet¹⁸ 2010. május 31-én hatályát veszítette, így azt a Bizottság felülvizsgálta. A tapasztalatok alapján mind a csoportmentességi rendelet, mind az iránymutatás jól funkcionált az elmúlt 10 évben, az új dokumentumok azonban az időközben lezajlott uniós jogi fejle-
- ményeket, illetve a kereskedelem változásait, így elsősorban az internetes értékesítések elterjedését is tükrözni kívánják. A gyártók továbbra is maguk dönthetik el, hogyan kívánják termékeiket forgalmazni, azonban ha igénybe kívánják venni a csoportmentesség kedvezményét, erre csak 30% piaci részesedés alatt van módjuk, feltevé, hogy az általuk kötött forgalmazási és szállítási megállapodások nem tartalmazzak olyan alapvető versenykorlátozásokat, mint például a viszonteladói árak rögzítése, vagy a területi korlátok újratemtése az EU belső piacán.
14. Lényeges változás ugyanakkor, hogy az új szabályok ugyanazt a 30%-os piaci részesedési küszöböt vezetik be a forgalmazók és a kiskereskedők tekintetében, mint amely a gyártókra is vonatkozik, figyelembe véve a tényt, hogy bizonyos vevők szintén rendelkezhetnek a versenyre esetlegesen negatív hatással járó piaci részesedéssel. Ez a változás elvileg kedvező a kis- és középvállalkozások (KKV) számára — legyenek akár gyártók, akár forgalmazók —, amelyek egyébként könnyen kiszorulnának a forgalmazási piacról.
15. Az új szabályok az online értékesítés kérdésével kifejezetten is foglalkoznak. A forgalmazók szabadon értékesíthetnek az internet segítségével csakúgy, mint hagyományos üzleteikben, és ezekre a forgalmazási módokra is az általános szabályok vonatkoznak. Az internet használatának korlátozása, vagy az arra irányuló törekvés meg nem engedett (ún. kőkemény) versenykorlátozásnak minősül, akárcsak az olyan forgalmazói kötelezettségek, amelyek a tranzakció megszakítását, vagy a fogyasztók átirányítását célozzák, miután azok külföldi címet tartalmazó bankkártya-adatokat adtak meg.
16. Az új szabályozás lehetőséget ad arra, hogy hatékonysági előnyök esetén még a különösen súlyos korlátozások (a viszonteladási ár meghatározása) is mentesüljenek a tilalom alól. Az új szabályok¹⁹ 2010 júniusában léptek hatályba, és 2022-ig alkalmazandók, 1 éves átmeneti időszakkal.
17. A gépjármű ágazatbeli vertikális megállapodások kapcsán szintén a szabályok újragondolására volt

¹⁸ 2790/1999/EK rendelet

¹⁹ 33/2010/EU rendelet

szükség, miután a korábbi csoportmentességi rendelet²⁰ időbeli hatálya 2010. május 31-ig állt fenn. A korábbi alkalmazási tapasztalatok fényében a Bizottság elválasztotta egymástól a gépjármű forgalmazás elsődleges piacainak, illetve a javítást és karbantartást jelentő utópiacoknak az értékelését. A Bizottság megítélése szerint az elsődleges piacokon nincsenek jelentős versenyproblémák, az utópiacokon azonban kevésbé intenzív a verseny. Ennek kezelésére az elsődleges piacok esetében 2013. május 31-ig átmeneti jelleggel hatályban marad a korábbi csoportmentességi rendelet, majd ezt követően az általános vertikális csoportmentességi rendelet hatálya alá fognak tartozni a gépjármű forgalmazással kapcsolatos megállapodások is. A tapasztalatok szerint az ágazat-specifikus rendelkezések nem feltétlenül bizonyultak eredményesnek, sőt, bizonyos helyzetekben a szándékolttal ellentétes hatást váltottak ki. A Bizottság reményei szerint az új környezetben a cégek számára egyszerűbben és rugalmasabban biztosítható a csoportmentesség.

18. Az utópiacokat jelentő pótalkatrészekkel illetve javítási és karbantartási piacokkal kapcsolatos megállapodások ugyanakkor már 2010. június 1-től az általános vertikális csoportmentességi rendelet hatálya alá tartoznak, amit azonban kiegészít az újonnan elfogadott rendelet.²¹ Az ágazat specifikus csoportmentességi rendeletben elsősorban az utópiacokon működő független piaci szereplők szerepét erősíteni kívánó rendelkezések vannak, amennyiben a rendeletben fekete listás, vagyis a csoportmentesség kedvezményének megvonását kiváltó klauzulaként vannak megjelölve a független szereplők esetleges kizárását célzó szerződési megoldások. Az általános csoportmentességi rendelet alkalmazása egyidejűleg azt is jelenti, hogy a gépjármű piacok kapcsán is alkalmazandó a 30 %-os piaci részesedés mint küszöbszám, amely felett már nem részesülhetnek a megállapodások az automatikus mentességben.
19. A biztosítási megállapodásokra vonatkozó csoportmentességi rendelet²² 2010. március 31-én veszítette hatályát. A lefolytatott konzultációk és

elemzések tükrében az új csoportmentességi rendelet²³ már csak szűkebb körben biztosítja a csoportos mentesség kedvezményét. Így a korábbi megállapodás típusok közül csak a közös kárgyakorisági táblák létrehozására irányuló együttműködés, valamint a meghatározott típusú kockázatok együtbiztosítását célzó társulások esetében marad fenn a lehetőség. Az új csoportmentességi rendeletben tehát nem újították meg a mentességet az általános szerződési feltételekre vonatkozó megállapodások és a biztonsági berendezésekre vonatkozó megállapodások tekintetében. A Bizottság álláspontja szerint ezek a megállapodás típusok nem bírnak olyan különleges ágazat specifikus jellemzőkkel, amelyek indokolnák a főszabálytól eltérő, vagyis csoportmentességi rendeletben való szabályozásukat. Éppen ezért a más ágazatokkal szembeni indokolatlan megkülönböztetést elkerülendő, a biztosítási piacon is az a gyakorlat vált főszabállyá, hogy a cégeknek maguknak kell elvégezni megállapodásaik versenyjogi értékelését, hiszen ez jelenti az 1/2003/EK rendelettel 2004-ben bevezetett eljárási reform lényegét.

20. A biztosítási megállapodásokra vonatkozó új rendelet 2010. április 1-én lépett hatályba és 2017. március 31-én veszti majd hatályát. A korábbi rendelet feltételeit teljesítő, de az újnak nem megfelelő megállapodások még egy féléves, 2010. szeptember 30-ig terjedő átmeneti időszakban továbbra is mentesültek.

²⁰ 1400/2002/EK rendelet

²¹ 461/2010/EU rendelet

²² 358/2003/EU rendelet

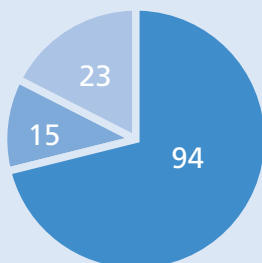
²³ 267/2010/EU rendelet

2. ELJÁRÁSOK

21. A GVH versenyfelügyeleti eljárásai kérelemre vagy hivatalból indulnak. Kérelemre indul az eljárás, ha az ügyfelek a közöttük tervezett összefonódás engedélyezését kérik a hivataltól. Hivatalból indulnak az eljárások a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása, illetve fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalma, tiltott versenykorlátozó megállapodás és az erőfölénnyel való visszaélés gyanúja esetén. Ugyancsak indítható eljárás hivatalból, ha az eljárás kérelmezésének lett volna helye, de azt elmulasztották.
22. A GVH 2010-ben 132 versenyfelügyeleti eljárást zárt le, ebből 94 zárult érdemi versenytanácsi döntéssel (határozattal vagy kötelezettségvállalást tartalmazó végzéssel), míg 38 eljárás megszüntetésre került a vizsgáló vagy a Versenytanács által. 2010-ben 123 eljárás került megindításra, amelyből 97 eljárás 2010 végén még folyamatban volt, 4 pedig felfüggesztésre került. A korábbi évekből áthúzódó, valamint a 2010. évben indított eljárások száma összesen 233 volt. Utóvizsgálatra 2010-ben 12 esetben került sor.
23. Az eljárás megszüntetésére jogsértés, bizonyítottság vagy közérdek hiányában, illetve kötelezettségvállalás előírásával kerülhet sor.

GVH ügyzáró döntések 2010.

- Érdemi döntés 94 ügy
- Vizsgálói megszüntetés 15 ügy
- VT megszüntetés 23 ügy

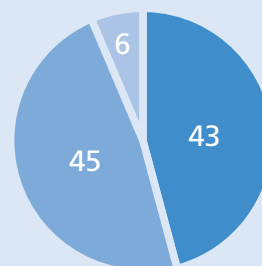


24. A beszámolóban csak az ügyek érdemét érintően hozott határozatok, valamint a kötelezettségvállalásra tekintettel hozott végzések adatai kerülnek bemutatásra.

25. Mind a vizsgáló, mind a Versenytanács által lezárt eljárások az érdemi döntéssel záruló eljárásokkal azonos mélységű vizsgálatokat jelentenek és a GVH joggyakorlatát, valamint versenypártolási tevékenységét formáló tanulságokkal szolgálhatnak.
26. Az érdemi versenytanácsi döntések ügytípusok szerinti megoszlását az alábbi kördiagram szemlélteti.

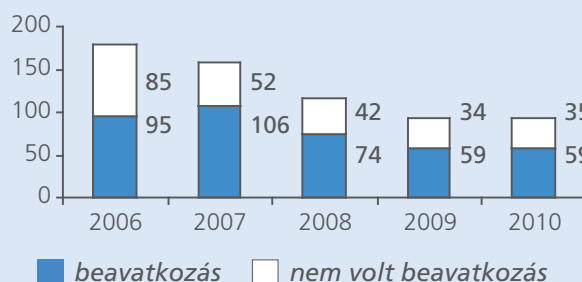
Érdemi döntések ügytípusonként 2010.

- Összefonódások ellenőrzése 43 ügy
- Fogyasztóvédelem 45 ügy
- Versenykorlátozó megállapodás 6 ügy



27. A 94 érdemi döntéssel zárult eljárásból 41 indult kérelemre, 53 pedig hivatalból. Összesen 59 esetben került sor beavatkozásra.²⁴ Az elmúlt 5 évben a beavatkozások számának alakulását a következő diagram szemlélteti.

Érdemi döntések beavatkozás szerinti bontásban 2006–2010.



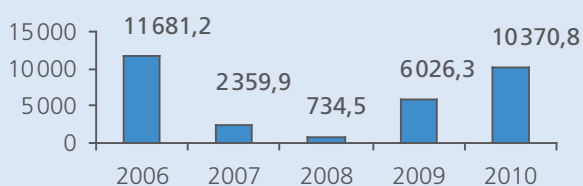
28. A GVH Versenytanácsa 94 ügyzáró határozatában 49 esetben, közel 10,4 Mrd Ft értékben szabott ki bírságot, amely tartalmazza az összefonódás iránti kérelem elmulasztása vagy késedelmes benyújtása miatt kirótt bírságot (mintegy 38,8 M Ft) is. Ezen felül a GVH összesen 9 M Ft értékű bírságot szabott ki a kereskedelmi törvény²⁵ alkalmazásához kapcsolódó 4 utóvizsgálatból 3 esetben.

²⁴ A beavatkozás fogalma gyűjtőfogalom, a GVH versenyfelügyeleti eljárásai révén elvileg — a GVH ügyzáró döntései alapján — a versennyel kapcsolatos folyamatok másként alakulnak, mint ahogy egyébként alakultak volna. A beavatkozások darabszáma az érdemi

döntéssel zárult ügyek közül az összefonódások engedélyező határozatain kívül valamennyi érdemi döntést tartalmazza.

²⁵ 2005. évi CLXIV. törvény a kereskedelemről (Kertv.)

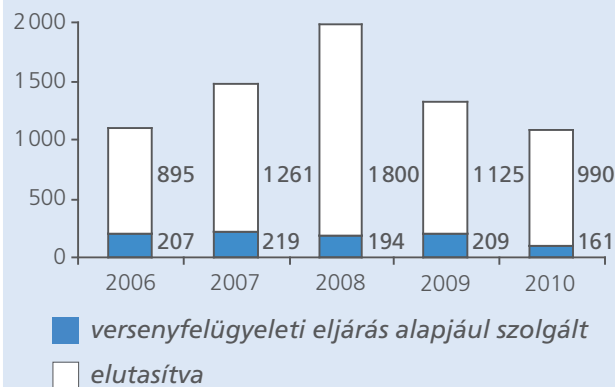
GVH által kivetett bírság (M Ft), 2006–2010.



29. A 2010-ben kiszabott bírság nagy része (megközelítőleg 9,6 Mrd Ft) 3 versenykorlátozó megállapodás miatt történt marasztaláshoz köthető.
30. A kötelezettségvállalás mellett történő megszüntetés során, jogsértés esetén, ha az eljárás alá vont vállalkozás kész vállalásokkal összhangba hozni magatartását a törvény rendelkezéseivel (gyakorlatilag orvosolva ezáltal a GVH aggályait) és a közérdek védelme is biztosítható e módon, akkor a GVH döntésében kötelezettségként előírja az adott vállalás szerinti magatartást, miközben az eljárást megszünteti (anélkül, hogy a döntésében a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná). Nem jellemző a versenyhatóság gyakorlatában, hogy kirívóan súlyos jogsértések miatt indított eljárás kötelezettségvállalás melletti megszüntetésére sor kerülne.
31. A kötelezettségvállalással záruló ügyek fontos részét képezik a GVH tevékenységének azzal, hogy úgy számolják fel a törvénybe ütközést, hogy a vállalkozások maguk vállalják magatartásuknak a versenyszabályokkal való összhangba hozatalát.
32. A GVH 2010. évi gyakorlatában a vállalások többek között meghatározott szerződéses kapcsolatok megváltoztatására, az ügyfelek kompenzálására vagy a vizsgált termékhez kapcsolódó megtévesztő kommunikációs kampányon túl a tájékoztatási gyakorlat megváltoztatására irányultak.
33. A következőkben kerülnek részletes bemutatásra a panaszok, illetve bejelentések, valamint a versenyfelügyeleti, illetve a kereskedelmi törvény alapján lefolytatott eljárások tapasztalatai. A beszámoló csupán a jelentősebb, a jogalkalmazás szempontjából elvi jelentőségű, vagy a piaci folyamatok szempontjából tanulsággal szolgáló eseteket kívánja bemutatni. A jogsértést megállapító, valamint a kötelezettségvállalásra tekintettel megszüntetett eljárások főbb adatai a mellékletben kerültek feltüntetésre.
- ## 2.1. Az eljárás megindítása
- ### 2.1.1. Bejelentések és panaszok
34. Ha egy piac nem jól működik, azt az ott tevékenykedő vállalkozások és a fogyasztók érzékelik legközvetlenebbül. A piaci zavarok jelzésére a GVH weboldalán közzétett formátumú űrlap kitöltésével (bejelentés), illetve a formai követelményekhez nem kötött panasz küldésével nyílik lehetőség az előbb nevesített kör számára. A bejelentés és a panasz két, a versenytörvény által nevesített sajátos jogintézmény, tulajdonképpen információforrás, amely versenyfelügyeleti eljárás megindításának megalapozását, illetve indokoltságának vizsgálatát szolgálja.
35. A panaszok és bejelentések esetében a vizsgáló részben mérlegelés, részben a Hivatal által meghatározott prioritási szempontok, részben pedig a törvényben pontosan meghatározott objektív ismérvek alapján dönt a versenyfelügyeleti eljárás megindításáról.
36. 2010-ben 216 bejelentéssel és 935 panasszal, vagyis összesen 1151 beadvánnyal kapcsolatban hozott döntést a GVH, azaz indított versenyfelügyeleti eljárást vagy döntött annak mellőzéséről. Ez megközelítőleg fele a 2009-ben elintézett 1994 beadványának. E csökkenés hátterében — éppen a GVH-hoz érkező beadványok növekvő számára tekintettel — az Ügyfélszolgálat tevékenysége állt.
37. **Az Ügyfélszolgálat munkatársai több mint 6000 esetben — 2009-hez képest 50%-kal többször — válaszoltak szóbeli vagy írásbeli megkeresésre.** A GVH Ügyfélszolgálatát által nyújtott eligazítás nagyban segítette a GVH-hoz fordulókat abban, hogy képet alkothassanak esetleges sérelmeik kezelési lehetőségeiről, elsősorban arról, hogy célszerű-e a GVH-hoz fordulniuk.

38. Bejelentés esetén a GVH vizsgálóinak 2 hónap (a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényen alapuló bejelentések esetében 22 munkanap) állt rendelkezésükre annak elbírálására, hogy az adott bejelentésben sérelmezett magatartással összefüggésben indokolt-e a vizsgálat elrendelése. A gyakorlatban a vizsgálók rendszerint ennél rövidebb idő alatt döntöttek a versenyfelügyeleti eljárás megindításáról.
39. A beadványok döntő része, mintegy 75 %-a továbbra is magánszemélyektől érkezett. A panaszok egy jelentős része az egyes közigazgatási szervektől — az előző évek gyakorlatának megfelelően jellemzően a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságtól (NFH) és annak területi szerveitől, valamint a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletétől (PSZÁF) — való áttétel révén jutott a GVH tudomására.
40. A nagy számban beérkezett beadványok közül versenyfelügyeleti eljárás megindításának alapjául 161 beadvány szolgált: 40 bejelentés és 121 panasz. (Ez a szám a halmozódások miatt eltér a bejelentések és panaszok alapján indított versenyfelügyeleti eljárások számától.) Az a tény, hogy a 1151 beadványból csupán 161 szolgált versenyfelügyeleti eljárás alapjául jelzi azt, hogy — még a hatékonyabb, 2010 elején megreformált ügyfélszolgálati tevékenység mellett is — a GVH-hoz fordulók — és gyakorta maguk az áttevő hatóságok — részben nincsenek tisztában a GVH hatáskörével. A beadványok megnövekedett száma ugyanakkor jelzi azt is, hogy magas a GVH társadalmi ismertsége és hatékonysága, a Hivatalhoz fordulók bíznak a hatóság hatékony munkájában.
41. A bejelentéseket elutasító végzések ellen a jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Bíróság bírálja el; a panaszok tárgyában hozott döntésekkel szemben a versenytörvény nem biztosít jogorvoslati lehetőséget. **A 2010-ben hozott 158 bejelentést elutasító végzés közül a bejelentők 21 esetében kezdeményeztek bírósági felülvizsgálatot, melyek közül 17 nem vezetett a GVH döntésének megváltoztatásához, 4 ügy a bíróság előtt van folyamatban.**

Elintéztett beadványok, 2006–2010.



42. A bejelentések és panaszok egy része nem mindig értékelhető és orvosolható a versenytörvény alapján, de ha van olyan hatóság, amely a probléma elbírálására hatáskörrel rendelkezik, vagy az ügy bírósági hatáskört érint, a GVH — a bejelentő, illetve panaszos e tényről történő egyidejű értesítése mellett — átteszi a beadványt az elbírálására hatáskörrel rendelkező hatósághoz, vagy tájékoztatja a beadvány benyújtóját arról, hogy igényét bíróság előtt érvényesítheti. 2010-ben összesen 162 (ebből 35 bejelentés és 127 panasz) — jellemzően a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósághoz (NFH) és területi szerveihez, az Nemzeti Hírközlési Hatóság (NHH)/Nemzeti Média és Hírközlési Hatósághoz (NMHH), a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéhez (PSZÁF), valamint a Magyar Energia Hivatalhoz (MEH) történő — áttételről döntött a GVH.
43. 2010-ben is számos esetben érkeztek olyan beadványok, amelyekben a versenytársak sérelmezik egymás fogyasztók felé közzétett kereskedelmi gyakorlatainak tartalmát. (Egyes esetekben — különösen az összehasonlító reklámok körében — a kereskedelmi gyakorlat egyaránt sérthet versenytársi és fogyasztói érdekeket.) Amennyiben fogyasztói érdekek nem sérülnek, úgy a vállalkozások saját sérelmeiket — a GVH álláspontja szerint — magánjogi úton, bíróság előtt érvényesíthetik.
44. Az azonos jelenségekre vonatkozó nagyszámú megkeresés és beadvány jelzésértékű lehet még olyan esetekben is, amikor első látásra megállapítható, hogy nem a GVH hatáskörébe tartozó

problémáról van szó, illetve ha versenyfelügyeleti eljárásra valamilyen más ok miatt nem kerül sor. Az alábbiakban ezek szerepelnek (míg a beszámoló a versenyfelügyeleti eljárásokkal külön fejezetben foglalkozik).

45. Az elmúlt évekhez hasonlóan sokan fordultak a GVH-hoz a versenyjogtól független, szerződéses vitával, illetve olyan ügyekkel, amelyekben a másik fél erősebb alkupozíciójával — és szerződéses szabadságával — élt, esetleg megszüntette az üzleti kapcsolatot, vagy változtatott annak paraméterein, versenyjogi jogsértés azonban nem merült fel. Visszatérően keresték meg a GVH-t egyéb versenyjogtól független kérdésekkel, mint a gazdasági visszaesés következtében előállt munkajogi viták vagy pályázati problémák. Megkeresések érkeztek csekély jelentőségű — például átmeneti időre szóló — kizárólagosságokkal kapcsolatban, amelyek piacra gyakorolt hatása azonban elenyésző volt. Szintén nem kapcsolódtak a GVH feladataihoz a kábeltévék csatornakiosztásával, illetve annak változtatásával kapcsolatos megkeresések. A tapasztalatok azt mutatták, hogy bár e beadványokban foglaltak alapján sok esetben valós jogsérelem tárul a Hivatal elé, azonban annak orvoslása nem a GVH hatáskörébe tartozik.
46. Sokan kifogásolták a lakossági devizahitelek megemelkedő törlesztő részleteit, a szigorú banki hitelezési feltételeket, illetve a hitelek kiváltásával átütemezésével, a végrehajtással kapcsolatban tapasztalt nehézségeket, továbbá a biztosítók kárrendezési gyakorlatát és a biztosítási díjak számítását. Bár e kérdések zömében szintén nem tartoznak a hatáskörébe, indokolt esetben a GVH részletesebben foglalkozott a beadványokkal, versenyjogi jogsértés azonban egyik esetben sem volt valószínűsíthető, döntően a gazdasági erőfölény létének hiánya miatt.
47. Hasonló volt a helyzet egyes hálózatos iparágak esetében is. Egyrészt továbbra is sok megkeresés érkezett a vezetékes energia szolgáltatók és a mobiltávközlési szolgáltatók számlázási gyakorlatával kapcsolatban (például a mérőleolvasási
- gyakoriságra és az ezzel összefüggő, időszaki elszámolásra vonatkozóan), amelyek azonban nem versenyjogi kérdések. Másrészt 2010 első hónapjaiban sok beadvány kifogásolta, a gázszolgáltatás alapdíjának emelését és a szolgáltatóváltással kapcsolatos anomáliákat. Előbbi árszabályozási kérdés, míg utóbbi — bár versenyfelügyeleti eljárás indításának nem volt helye — a verseny feltételeit is negatívan befolyásolja. Ezért ezzel kapcsolatban a GVH lépéseket tett a fogyasztók informáltságának javítására, továbbá a szabályozókhöz fordult a fogyasztók és a verseny számára kedvezőbb helyzet kialakítása érdekében.
48. Számos helyi közszolgáltatásokkal kapcsolatos megkeresés háttérben versenykorlátozó önkormányzati rendeletek állnak, melyeket a GVH — mivel kötelezően szabályozott, nem piaci környezetről lévén szó — versenyfelügyeleti eljárásban nem vizsgálhat. Ebbe a csoportba tartozik, hogy 2010-ben egyre több önkormányzat korlátozta a kiadható taxi engedélyek számát a „forgalom akadályozására” hivatkozva, de sok víz- és csatornaszolgáltatást, települési szilárd hulladék elszállítását, valamint a távhőszolgáltatást érintő panasz is érkezett, elsősorban az önkormányzatok által megállapított árakra vonatkozóan. Számos panasz érkezett a temetkezési szolgáltatások piacán tapasztalt magatartásokkal kapcsolatosan, melyek részben versenykorlátozó önkormányzati szabályozás következményei voltak, részben pedig olyan szabályokat sértettek, amelyek érvényesítése az önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe tartozik²⁶.
49. Ugyan versenyfelügyeleti eljárások alapjául szolgáltak, de tartósan kiemelkedő számuk és a bennük foglalt, általában polgári jogi jogkérdéseket felvető problémák miatt itt is megemlítjük a különféle fogyasztói csoportok és egyes internetes ingatlanközvetítők (ingatlandepo.com, ingatlanbazar.com) — 2010-ben már sorozatosan, tömegesen és súlyosan — megtevésztő gyakorlatának áldozataitól érkező panaszokat.

²⁶ Más esetben — amikor a versenytörvény hatálya nem terjed ki a vállalkozás magatartására, mert az szabályozáson alapul — a GVH ver-

senypártoláson keresztül kísérheti meg a probléma orvoslását.

2.1.2. Az uniós jog alkalmazásával kapcsolatos koordináció

50. A GVH a magyar jog részét képező versenytörvény alkalmazásán túlmenően az uniós verseny szabályok alkalmazásával összefüggő feladatokat is végrehajt, amennyiben a szóban forgó magatartás érintheti a tagállamok közötti kereskedelmet — azaz a magatartás tagállamközi dimenzióban is képes tényleges vagy potenciális, közvetett vagy közvetlen hatást gyakorolni a versenyre. Ez a hatás megvalósulhat a tényleges határokon átnyúlóan gyakorolt piaci magatartások befolyásolásával (pl. export, import tevékenységre vonatkozó megállapodások), vagy a verseny struktúrájának módosításával (pl. a nemzeti piacot lezáró, a kívülről érkező versenyt korlátozó megállapodások, erőfölényes magatartások).
51. A GVH-nak az uniós jogalkalmazással, valamint az Európai Bizottság Verseny Főigazgatóságából és a tagállamok versenyhatóságaiból álló Európai Versenyhálózaton (ECN)²⁷ belüli együttműködéssel kapcsolatos tevékenysége 2010 során az alábbiakban összegezhető.
52. 2010-ben a GVH 3 olyan érdemi döntést hozott, amelyben a hazai versenytörvény mellett az uniós versenyjogot is alkalmazta. Mindhárom ügyben sor került a jogsértés megállapítására, valamint közel 9,5 Mrd Ft bírság kiszabására. Az ügyek ismertetésére a 2.2. pontban kerül sor.
53. 2010-ben immár hatéves gyakorlatra tekint vissza az uniós versenyjog GVH általi alkalmazása. A GVH részvétele az ECN-ben 2010-ben is zökkenőmentes volt. Az elmúlt évben összesen 169 ügyet kezdeményeztek az ECN tagjai, ebből 11-et a Bizottság Verseny Főigazgatósága, 6-ot pedig a GVH indított. A fennmaradó ügyeket, amelyeket a többi tagállami versenyhatóság indított, a GVH áttekintette abból a szempontból, hogy érintik-e valamilyen módon Magyarországot, illetve a hazai piacokon folyó versenyt. Ennek a nyomon követési munkának az a célja, hogy — érintettség esetén — a hálózaton belül kialakított ügyáttételi rendszernek megfelelően kezdeményezni lehessen az ügy átvételét. 2010-ben ilyen ügy átvételére nem került sor.
54. A GVH az uniós jog végrehajtási szabályai alapján 2010-ben egy alkalommal (Vj-34/2010.) igényelt eljárási cselekményt a luxemburgi versenyhatóságtól, más versenyhatóság azonban nem fordult ilyen jellegű kéréssel a GVH-hoz. Az év során egy információcsere iránti megkeresés érkezett, amelynek a GVH eleget is tett.
55. Egyre gyakoribb, hogy az ECN tagok informális kérdéseket tesznek föl egymásnak, amelyekben a többi tagállami versenyhatóság tapasztalatait (például piacelemzési, vagy konkrét jogalkalmazási kérdésben), vagy akár szabályozási megoldásokat tudakolnak. A GVH 2010-ben 8 esetben kért tájékoztatást, valamint 96 ilyen informális megkeresésre adott választ tapasztalatáról vagy az általa követett gyakorlatról.
56. Az uniós összefonódás-ellenőrzési rendelet²⁸ alapján a Bizottsághoz bejelentett ügyleteket a fuzionáló feleknek a tagállami versenyhatóságok számára nem kell jelezniük, ugyanakkor ezeket a bejelentéseket a tagállamok versenyhatóságai véleményezésre megkapják a Bizottságtól. 2010-ben a GVH 274 uniós léptékű fúziós bejelentést és 32 áttételi kérelmet kapott a Bizottság Verseny Főigazgatóságától véleményezésre.
57. Komolyabb egyeztetéseket 2 eset igényelt. A Procter & Gamble /Sara Lee-ügyben az ügynek a Bizottsághoz történő esetleges áttételéről volt szó, erre azonban végül nem került sor és az összefonódást a GVH engedélyezte. A Syngenta/Monsanto ügyet a Bizottság részére átadtuk az uniós fúziós rendelet alapján.

2.2. Versenyfelületei eljárások

2.2.1. Üzletfelek döntéseinek tisztességtelen befolyásolása és fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat

²⁷ European Competition Network

²⁸ 139/2004/EK rendelete

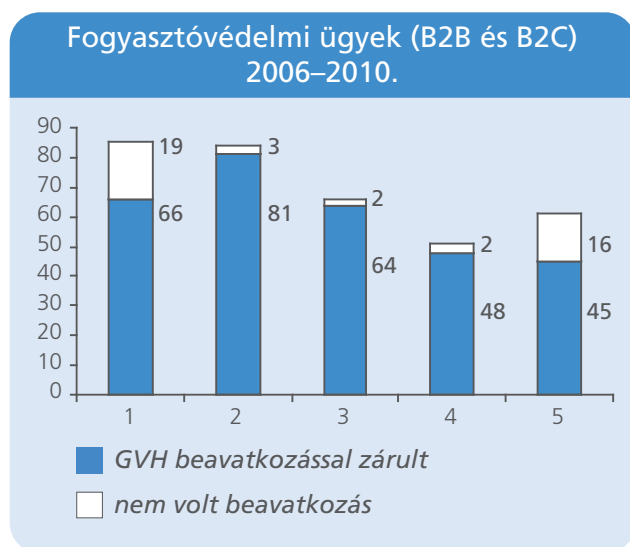
58. A GVH antitröszt- és fogyasztóvédelmi tevékenysége egymást kiegészítve szolgálja a fogyasztók érdekeit: a verseny teszi lehetővé, hogy a fogyasztók a lehető legtöbb opció közül választhassanak. A fogyasztók azonban nem tudják a verseny kínálta előnyöket élvezni, ha — megfelelő információ és kellő fogyasztó tudatosság hiányában — nem a számukra legjobbat választják ki a verseny kínálta alternatívák közül. Ily módon a verseny szabadságának és a fogyasztói döntés szabadságának védelme kölcsönösen feltételezi egymást.
59. A GVH fogyasztóvédelmi tevékenysége elsősorban a piacok keresleti oldalára koncentrál: célja, hogy a fogyasztói magatartásra gyakorolt kínálati oldali kommunikációs tevékenység vizsgálatával biztosítsa a tudatos fogyasztói döntés feltételeit, vagyis védje a fogyasztói döntés szabadságát és torzítatlanságát. Amennyiben egy piac fogyasztóinak jelentős részéről megállapítható, hogy döntéseiket egy vállalkozás tisztességtelenül befolyásolja, illetve a fogyasztókat olyan döntés meghozatalára készíti, amelyet a fogyasztók egyébként nem hoztak volna meg, a fogyasztók torzított döntései miatt a piac folyamatai, a versenyfolyamatok is torzulhatnak.
60. A GVH az e területen indított versenyfelügyeleti eljárások során ezért azt vizsgálja, hogy a fogyasztónak a döntéshozatali folyamat során módjában állhat-e az információkeresés zavartalan lefolytatása, illetve hozzájuthat-e azokhoz az információkhoz, amelyek körültekintő döntéséhez szükségesek. Vizsgálja továbbá a GVH azt is, hogy a vállalkozás mindent megtett-e azért, hogy a fogyasztókat egy-egy áruval kapcsolatban minden lényeges, jelentős információval ellássa.
61. A piaci verseny általában képes arra, hogy a fogyasztói sérelmeket saját folyamatán keresztül, rugalmasan helyrehozza. Vannak azonban olyan esetek, ahol a piac nem képes kezelni a fogyasztók által elszenvedett sérelmeket: ilyen esetben az állam beavatkozására van szükség.
62. A fogyasztói döntést védő jogszabályi rendelkezések betartását megfelelő hatásköri elhatárolások mentén a GVH mellett az NFH és a PSZÁF látja el. A (végső) fogyasztókra irányuló (B2C, azaz business-to-consumer) magatartások közül a versenyt érdemben érintők esetében a GVH jár el, kivéve, ha a jogsértés csak címkén, használati és kezelési útmutatóban, illetve egyes speciális, külön jogszabályban előírt tájékoztatási követelmények megsértésével valósul meg. Egyéb esetekben a PSZÁF az egyébként is általa felügyelt pénzügyi szervezetek vonatkozásában, az NFH pedig a fennmaradó esetekben rendelkezik hatáskörrel. A verseny érdemi érintettségének meghatározásakor az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtségére, vagy a jogsértésért felelős vállalkozás méretére kell figyelemmel lenni. A jogbiztonság érdekében az Fttv. meg is határozza azokat az eseteket, amelyekben a versenyt külön mérlegelés nélkül érdemben érintettnek kell tekinteni; ilyen eset például, ha országos műsorszolgáltatón keresztül valósult meg a gyakorlat, vagy egy ügynöki tevékenység legalább 3 megye fogyasztói felé irányul.
63. Az üzletfelekre (üzleti felhasználókra) irányuló (B2B — azaz business-to-business) magatartások esetén kizárólag a GVH rendelkezik hatáskörrel.
64. A B2C esetekre az Fttv., míg a B2B esetekre a versenytörvény és a reklámtörvény megfelelő rendelkezéseit kell alkalmazni.²⁹ Az Fttv. hármastilalmi rendszerben (tisztességtelenség, a megtévesztő és agresszív kereskedelmi gyakorlatok, „feketelista”) tiltja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat. A reklámtörvény tartalmazza a megtévesztő reklám tilalmát valamint az összehasonlító reklám közzétételének feltételrendszerét, míg a versenytörvény a nem reklám-jellegű tájékoztatásokkal kapcsolatos megtévesztési és agresszív jellegű magatartásokat tilalmazza.
65. Az összehasonlító reklámok szabályozása speciális, a reklámtörvény alapján a B2C és B2B ese-

²⁹ A 2008. szeptember 1-jét — az Fttv. hatálybalépését — megelőző magatartásokkal szemben B2C esetekben is a Tpv. III. fejezetét, valamint a Grtv-t kell alkalmazni. A GVH és a bíróságok ezzel kapcsolatos joggyakorlatát — mely szerint a bíróság a közigazgatási határozatot (jogszabály eltérő rendelkezése hiányában) a meghozatalakor alkalmazandó jogszabályok és fennálló tények alapján vizsgálja felül — a polgári perrendtartásról szóló törvény 2010-ben

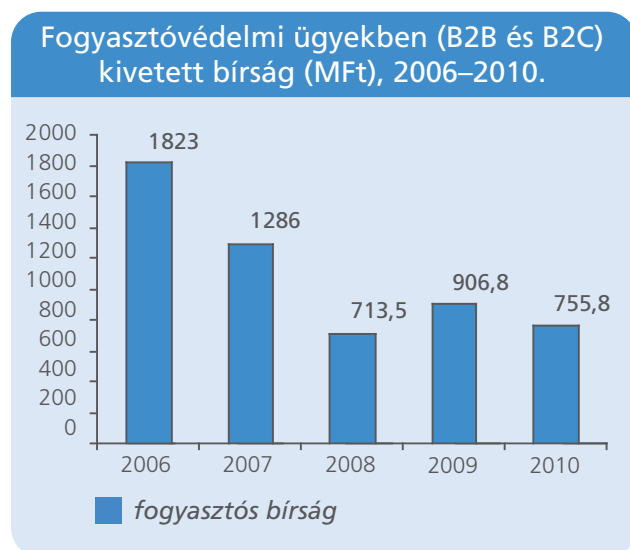
elfogadott módosulása explicitté tette (1952. évi III. törvény a polgári perrendtartásról (Pp), 339/A. §, hatályba lépés 2011. január 1.). Ez kiiktatta azt a korábbi problémát, hogy a Tpv. III. fejezetét sértő, 2008. szeptember 1-jét megelőző magatartásokkal szembeni (de 2008. augusztus 31. után indított) GVH eljárásokat több esetben támadták — végső soron sikertelenül — a bíróság előtt.

tekben egyaránt a GVH hatáskörébe tartozik a nem tárgyilagos összehasonlító reklámok elleni fellépés.

66. 2010-ben 61 eljárást zárt le a GVH fogyasztóvédelmi ügytípusban. 45 esetben hozott érdemi döntést a versenyhatóság, míg 16 esetben a Versenytanács vagy a vizsgáló zárta le végzésével az eljárást.
67. 2010-ben 45 ügyzáró döntés született fogyasztóvédelmi ügytípusokban és valamennyi esetben sor került a GVH beavatkozására.



68. Jogsértés megállapítására 43 esetben került sor, amelyek közül 38 esetben összesen 755,8 M Ft bírságot szabott ki a GVH Versenytanácsa.



69. Hat esetben³⁰ a GVH az eljárás alá vont kötelezettségvállalására tekintettel megszüntette az eljárást.

70. A gazdasági visszaesés a vásárlók döntéseinek szabadságát veszélyeztető magatartásokat, és így a GVH ezzel kapcsolatos tevékenységét és eljárásait is érintette. Egyrészt jelentősen visszaestek a reklámkiadások, vagyis kevesebb reklámüzenet érte el a fogyasztókat. Másrészt a gazdasági és egzisztenciális problémák súlyosbodásával változott a megtévesztésre alkalmas helyzetek struktúrája, illetve a különféle fogyasztók sérülékenysége is. Ezért a GVH nagyobb figyelmet fordított a jelentősebb pénzügyi előnyök, vagy az alacsony pénzügyi kockázat ígéretével összefüggő, valamint az ingyenesség látszatát keltő magatartásokra.

71. A pénzügyi szolgáltatások területe a GVH számára kiemelt jelentőséggel bír. Az utóbbi években a GVH azt tapasztalja, hogy a pénzügyi piacokon — a pénzügyi válság okozta alacsonyabb lakossági hitelképesség okán is — megjelentek, illetve újra megjelentek azok a cégek, amelyek a kevésbé vagy egyáltalán nem hitelképes fogyasztók kiszolgáltatottságát kihasználva kínálnak gyorsnak és egyszerűnek tűnő pénzügyi megoldásokat. Jellemzően ilyen vállalkozások a fogyasztói csoportokat szervező cégek. A konkrét eljárások mellett a GVH versenypártolási tevékenysége körében kezdeményezte ezen cégekkel kapcsolatos problémák jogszabályi szintű kezelését.

72. A **fogyasztói csoportokkal** kapcsolatos beavatkozások 2010-ben a GVH fogyasztóvédelmi eljárásainak talán legfontosabb csoportját képezték. A fogyasztói csoportokat szervező vállalkozások konkrét magatartásai között vannak különbségek, de közös bennük az, hogy kommunikációjuk alapján a szolgáltatásukat — jellemzően hitelképtelen és pénzügyekben járatlan — a fogyasztó hitelnyújtásként értelmezi, miközben nem értesül teljes körűen az őt terhelő költségekről, korlátozó feltételekről, valamint a szolgáltatás szerencsejátékszerű elemeiről.

³⁰ Vj-19/2009; Vj-144/2009.; Vj-134/2009; Vj-150/2009.; Vj-19/2010; Vj-63/2010.

73. Több 2010-ben marasztalt vállalkozást hasonló magatartásért már korábban is bírságolt a GVH. A fogyasztói csoportokkal kapcsolatos visszaélések és a velük kapcsolatos panaszok számának 2010. évi növekedése ugyanakkor arra utal, hogy a korábbi beavatkozások nem vezettek kellő eredményre. 2010-ben a GVH a korábbiaknál erősebb eszközöket, több esetben ideiglenes intézkedést is alkalmazott. Így már az eljárás kezdeti fázisában, a magatartás teljes tisztázásáig és értékeléséig megtiltotta a vélhetően jogszerűtlen magatartás folytatását, megelőzve további fogyasztói károk keletkezését.
74. A GVH 44,2 M Ft bírsággal sújtotta az **Euro Correct Consulting Kft.-t**, a **Group Center Kft.-t**, továbbá a **Group Saving Kft.-t** és a **New Face Media Kft.-t** (Vj-111/2009). E fogyasztói csoportot szervező vállalkozások az általuk 2008–2009-ben alkalmazott, a nyomtatott sajtóban megjelent reklámokban nem tüntették fel, hogy a kívánt pénzüsszeghez sorsolással vagy előtörlesztés-vállalással, esetleg 15 év elteltével juthatnak hozzá a fogyasztók, nem pedig azonnal. Azt is elhallgatták, hogy mindehhez a tagok befizetésére van szükség. A Versenytanács a határozatban kiemelte, hogy nemcsak a teljes információs folyamat végeredményének, hanem annak minden elemének, és különösen a reklámnak is korrektnek kell lennie, valamint hogy a jogsértés már a reklám közzétételével megvalósul, hiszen a reklám célja egy adott termék igénybevitelére vonatkozó vásárlási hajlandóság növelése is.
75. A GVH bírsággal sújtotta az **Invest Holding System Kft.-t**, valamint kötelezte a GVH által megállapított tájékoztatás kommentár nélküli megjelentetésére (Vj-132/2009). A vállalkozás 2009. augusztusától decemberig a fogyasztók részére nem vagy nem egyértelműen adott információt a fogyasztói csoport lényeges tulajdonságairól. Így a fogyasztók számára nem volt egyértelműen érzékelhető, hogy nem hitelről vagy egyéb pénzügyi termékről volt szó, és a szolgáltatások lényeges jellemzői sem jelentek meg számukra — vagyis nem szerezhettek tudomást többek között a csoportbeli részvétel kereteiről, a szerencselemről, a vásárlói jog tartalmáról, az előtörlesztés vállalás lehetőségéről és költségeiről, a havi díjak tartalmáról — s így abban a tévhitben lehetnek, hogy hamarosan pénzhez jutnak.
76. Bírság megfizetésére kötelezte a GVH az **EURO-MOBILIEN Hungary Pénzügyi Szolgáltató Kft.-t** (Vj-18/210). A vállalkozás ugyanis 2009. november és 2010. májusa között megjelent hirdetésekben nem tette nyilvánvalóvá, hogy fogyasztói csoport szolgáltatást nyújt, és hogy azt milyen feltételekkel teszi.
77. A GVH ideiglenes intézkedést alkalmazott a **SWISS INVEST 2009 Hungary Pénzügyi Szolgáltató Kft.** elleni eljárásban (Vj-13/2010), valamint az **EXIT FINANCE CONSTITUTION Kft.** ellen (Vj-28/2010), **InterCash Consulting Kft.** ellen (Vj-45/2010), és a **Quantum Invest Zrt.** ellen folytatott eljárásban (Vj-65/2010). Ennek révén már az eljárás lezárását megelőzően eltiltotta az eljárás alá vontakat meghatározott tartalommal bíró, az általuk szervezett fogyasztói csoportokkal kapcsolatos kereskedelmi kommunikációk alkalmazásától. A vizsgálat megkezdése után ugyanis a vállalkozások folytatták jogsértő magatartásukat, és a GVH úgy látta, hogy a tényállás kellő mértékben tisztázott ideiglenes intézkedés meghozatalához. A vizsgált kommunikációk nem tértek ki a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos lényeges körülményekre, s azt a téves információt közvetítették a fogyasztó felé, hogy a kívánt összeghez azonnal hozzájuthat. A reklámok főüzenetében az, hogy a fogyasztói csoport tagjai nem jutnak azonnal forráshoz, hogy annak időpontja a véletlentől is függ, a racionális fogyasztó döntésére kihat. Közömbös, hogy e szempontot az eljárás alá vont az általa kínált szolgáltatás „negatív tulajdonságának” tekinti-e, a tisztességes kereskedelmi gyakorlat e tény korrekt megjelenítését követeli meg. Az eljárások eredményei a továbbiakban igazolták az ideiglenes intézkedések indokoltságát, valamennyi eljárás marasztaló határozattal és bírság kiszabásával zárult.
78. Nem a hibás fogyasztói döntésre alapoznak, vagyis a normális üzleti szféra részét képezik, a pénzügyi válság következtében azonban külön

figyelmet érdemlő körbe tartoznak a hitelezők különféle „gyors hitelekkel” és „könnyű hitelekkel” kapcsolatos magatartásai.

79. A GVH vizsgálta a **New Credit Consulting Kft.** kampányát, amelyben a „biztos hitel gyorsan” szlogent alkalmazta 2008. május 5. és 2009. május 7. között (Vj-83/2009). A Versenytanács határozata kiemelte, hogy a hiteltermékek egyik legfontosabb tulajdonsága, hogy az azt igénylő pozitív elbírálást nyerjen, azaz ezekre a termékekre általánosan jellemző a bizonytalanság, így a „biztos hitel” ígérete mindenképpen befolyásolta a fogyasztókat. Az eljárás alá vont így azt a hamis látszatot keltette, hogy nála minden igény feltétlenül pozitív elbírálást nyer. Bár a kommunikáció utalt arra, hogy a tájékoztatás nem teljes körű, azonban a GVH gyakorlata szerint a jogsértő tájékoztatás akkor is megvalósul, ha a fogyasztó utóbb (csupán utóbb) megismerheti a teljes körű valós információt. Az eljárás alá vont a kiegészítő tájékoztatást telefonon nyújtotta, ám tekintettel arra, hogy a valótlan információ alapuló döntési befolyásolás már megtörtént, ez nem volt alkalmas a jogsértés megszüntetésére. Az eljárás alá vont nem tudott megnevezni olyan hitelkonstrukciót, amely biztos pozitív elbírálást ígérne. A GVH bírsággal sújtotta az eljárás alá vontat.
80. A **Credithill Hitelközvetítő és Tanácsadó Kft.** által 2009 októberében és novemberében megjelentetett reklámok nem tüntették fel, hogy az adott reklámozott konstrukció halasztott törlesztésű konstrukció, és erre, illetve a három havi/hat havi/egy éves kamatperiódusokra tekintettel a 20 éves futamidő lejárta előtt is módosulhatnak a törlesztőrészetek. A reklámokban az sem szerepelt, hogy a konstrukció lakáskasszával kombinált, továbbá hogy az eljárás alá vont sikerdíjat számít fel az ügyfél felé. Ezzel az eljárás alá vont megtévesztette a fogyasztókat, így a GVH marasztaló döntést hozott és bírságot vetett ki (Vj-33/2010).
81. A GVH ugyanakkor megszüntette az eljárást a 2009. július 20. és 2010. szeptember 3. között megjelentetett egyes reklámokban feltüntetett hitelkonstrukcióhoz kapcsolódó lakás-takarék-pénztári szerződést bemutató tájékoztatás, valamint a fogyasztó által fizetendő díjra vonatkozó tájékoztatás tekintetében. A tájékoztatás ugyanis felhívta a fogyasztók figyelmét arra, hogy az adott hitel valamilyen más termékkel kombinált terméknek minősül.
82. A **pénzügyi szolgáltatások esetében** a fogyasztók — a pénzügyi nehézségektől függetlenül is — információs aszimmetriával szembesülnek. A közelmúltban szerzett tapasztalatok és kutatások Magyarországon és külföldön egyaránt rámutattak arra, hogy ennek mértéke igen jelentős. Ezért a fogyasztóvédelmi figyelem, és az esetleges beavatkozás a szektorban normális üzleti tevékenységet folytató szereplői esetén is indokolt.
83. A GVH vizsgálta az **Allianz Bank Zrt.** valamint az **Allianz Hungária Biztosító Zrt.** HozamMix kombinált megtakarítási termékével kapcsolatos kommunikációját. Az említett termék a betét és a befektetés, valamint az életbiztosítás jegyeit viseli. A kamat mértékére vonatkozó állítások 2008 augusztusában és szeptemberében valótlanok voltak, mivel egyetlen termékre sem volt jellemző a feltüntetett „Megtakarítások akár 17% kamattal” szöveg. Ezen kívül az eljárás alá vontak elhallgatták a HozamMix kombinált termék lényeges tulajdonságait: a fogyasztók csak a betéti jellemzők egyes, önmagukban előnyös elemeivel ismerkedhettek meg, de nem adtak tájékoztatást a bankbetét és a befektetési egységhez kötött életbiztosítás pontos arányáról, valamint a minimum lekötés előírásáról. A fogyasztó tájékozott döntés meghozatalára való lehetőségét a GVH álláspontja szerint a vizsgált kereskedelmi gyakorlat érzékelhetően rontotta. A GVH aláhúzta, hogy a fogyasztói döntést önmagában az a tény is befolyásolhatja, hogy az eljárás alá vont az általános szakmai gyakorlatból ismert, köztudomású fogalmakat megszokottól eltérő tartalommal használ. A GVH ezért megállapította a jogsértést és bírságot vetett ki (Vj-137/2008).
84. Kötelezettségvállalásra került sor az **OTP Bank Nyrt.** és az **OTP Alapkezelő Zrt.** részéről az OTP Optima Tőkegarantált Kötvény Alap és az OTP

Tőkegarantált Pénzpiaci Alap befektetési jegyekkel kapcsolatos eljárásban (Vj-19/2009). Az eljárás alá vontak többek között kötelezettséget vállaltak arra, hogy az OTPdirekt internetes csatornán keresztül folyamatos forgalmazás során külön figyelmeztető üzenetet helyeznek el, illetve a Kiegészítő Hirdetményt megfelelően módosítják. Az interneten megjelenő tájékoztatásokkal kapcsolatban a GVH kiemelte azt a követelményt, hogy egy, a fogyasztók számára igen kedvezőként reklámozott termék fogyasztók általi reális megítéléséhez szükséges lényeges információk könnyen elérhetőek legyenek, a hangsúlyozott kedvező tulajdonságokkal egy oldalon, ahhoz közel, fogyasztóbarát módon kerüljenek elhelyezésre. A kötelezettségvállalás teljesítésének ellenőrzésére irányuló utóvizsgálat során a GVH megállapította, hogy valamennyi kötelezettség határidőn belül teljesült.

85. A Magyar Posta Életbiztosító Zrt. gyakorlatát is vizsgálta a GVH 2007. márciusa és 2008. augusztus 31. közötti a PostaHozamŐr Plusz termék biztonságosságával, valamint a termék ajánlott befektetési időtartamával kapcsolatos tájékoztatás tekintetében (Vj-32/2009). A GVH megállapította, hogy a PostaHozamŐr Plusz termék a fogyasztóknak szóló tájékoztatásban foglalnál nagyobb arányban tartalmazott részvényeket, ezzel jelentős, a fogyasztók számára nem ismert kockázatot vitt a Profit és Bónusz eszközalapokba. A GVH bírsággal sújtotta az eljárás alá vontat.

86. A GVH megállapította, hogy a CIB Bank Zrt. „CIB Gyorskölcsön Ingatlanfedezettel” termékének 2008-as televíziós reklámkampánya és portálmatrixa valótlanul állította, hogy a Bank 8 munkanap alatt juttatná kölcsönhöz a fogyasztót. A Bank új definíciók bevezetésével felbontotta a hitelfolyósítás folyamatát, így valójában a reklámban foglaltaktól eltérően csupán gyors ügyintézés, s nem gyors hitelfolyósítást vállalt. Továbbá a bank a fogyasztók számára nem érzékelhetően jelentette meg, hogy a fenti kötelezettséget is csak 5.000.000 Ft-os értékhatárig vállalja, míg a kölcsön felső határa 10.000.000 Ft. A GVH kiemelte, hogy a fogyasztó ügyleti döntését önmagában befolyásolhatja az a tény,

ha a kommunikáció általános szakmai gyakorlatból ismert, köztudomású fogalmakat használ, miközben azokat a megszokottól eltérő tartalommal ruházza fel, ugyanis ezzel az eljáró átlagos fogyasztó által érzékelt üzenet valóságartalma válik kérdésessé. Az eljárás marasztaló és bírságot kiszabó határozattal zárult (Vj-74/2009).

87. Megtévesztőnek találta a GVH a **Lyonesse Hungary Kft.**, valamint a **Lyonesse Holding Europe AG.** által kibocsátott, a pontgyűjtő kártyákhoz hasonlóan funkcionáló Cashback Kártyával kapcsolatos tájékoztatásait (Vj-139/2009). 2009 augusztusában megjelent PR műsorokban és cikkekben ugyanis az a hamis tájékoztatás jelent meg, hogy a kártya ingyenesen igényelhető, valamint hogy a fogyasztókat vásárlásaik után megillető visszatérítés mértéke minden esetben 1%, amit azonnal jóvá is írják a számláikon. Az eljárás alá vontak a jogsértésüket elismerték. Az eljárás bírság kiszabásával zárult.

88. Ugyancsak hamis volt a Netrisk.hu Kft. 2009. október 30. és 2009. december 1. közötti egyes kereskedelmi kommunikációiban adott tájékoztatása. Ezekben — tévesen — azt állította, hogy portálján a fogyasztó a biztosítók összes ajánlatából választhat, hogy ott elérhetőek a fogyasztók számára legkedvezőbb árak, valamint hogy a szolgáltatásának igénybevétele esetén 35%-os mértékű online kedvezmény érhető el a biztosítási díjakból. Igaz, hogy a pontatlanság oka egyes biztosítók együttműködésének hiánya volt, a GVH azonban kiemelte, hogy a fogyasztók megtévesztésére való alkalmasság szempontjából lényegtelen, hogy az eljárás alá vont miért nem volt abban a helyzetben, hogy a piacon fellelhető teljes kínálatot a fogyasztó elé tárja. Az eljárás alá vontnak arra a tényre tekintettel kellett volna kialakítania valamennyi kereskedelmi kommunikációjának a tartalmát, hogy ezen ígéret teljesítése nem állt a módjában. Ugyanígy irrelevánsnak tekintette a GVH, hogy az adott biztosító és az eljárás alá vont miért ítélte meg ellentétesen, hogy az eljárás alá vont jogosult-e az adott tarifa közvetítésére. A kereskedelmi kommunikáció jogsértő jellegét nem szüntette meg az internet további gyors tájékozódást lehetővé

tevő jellege sem, mivel a fogyasztótól az adott helyzetben nem volt elvárható, hogy további kutakodás révén, esetleg más honlapok felkeresésével ellenőrizze az állítás valóságnak való megfelelését. A GVH ezért megállapította a jogsértést, és bírsággal sújtotta az eljárás alá vontat (Vj-20/2010).

89. Más okból élveznek kiemelt figyelmet az emberi egészségre gyakorolt hatásokkal kapcsolatban tett állítások, illetve az **emberi egészségre ható termékekkel és szolgáltatásokkal** kapcsolatos tájékoztatások általában. A termékek és szolgáltatások tapasztalati, sőt gyakran bizalmi voltában megnyilvánuló erős információs aszimmetrián kívül említést érdemel további két szempont. Egyrészt a lehetséges fogyasztói kár igen jelentős lehet, hiszen az anyagi természetű veszteségen kívül a fogyasztók egészségét is érheti — akár jóvátehetetlen — kár. (Utóbbi még az ártalmatlan szerek és szolgáltatások esetén is bekövetkezhet, hiszen a fogyasztó éppen ezek hatásában bízva esetleg mellőzi a valós kezelést.) Ezen felül, e területen a fogyasztók gyakran fokozottan érzékenyek: a gyógyulás iránti vágyuk eltorzíthatja a fogyasztói döntésük alapjául szolgáló ítéletalkotásukat.
90. A GVH évek óta kiemelt figyelmet fordít ezekre a piacokra. Szerepe a kifejezetten gyógyszernek minősülő termékek esetén a kiterjedt szabályozás miatt kisebb, egyéb gyógyhatású termékek és szolgáltatások — különösen az étrendkiegészítők és az orvostechikai eszközöket népszerűsítő kereskedelmi gyakorlatok — esetén nagyobb. E területen is megjelennek olyan vállalkozások, amelyek üzleti modellje a jelek szerint egyedül a jogszerűtlenségen alapul.
91. A GVH bírsággal sújtotta a **Kaschmir-Gold Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**-t a Kaschmir-Gold mágneses derékalj termékekkel kapcsolatos kommunikációja miatt (Vj-59/2008). A fogyasztók megtévesztésére alkalmas módon 2007-ben és 2008. I. negyedévében azt állította, hogy a termékek betegséget megelőző, kezelő, a betegség tüneteit enyhítő hatással, gyógyhatással bírnak. Az eljárás alá vont nem tudta állításait bizonyítani, az általa becsatolt iratok, valamint az általa tett nyilatkozatok alkalmatlanok voltak az állítások igazolására.
92. A **Free Choice** Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-t szintén bírság (100 M Ft) megfizetésére, valamint arra kötelezte a GVH-t, hogy a határozat rendelkező részében foglalt megállapítást honlapján is elérhetővé tegye (Vj-46/2009). A Free Choice tájékoztató anyagaiban egyes általa forgalmazott táplálék-kiegészítőkkel kapcsolatban azt állította, illetve azt a benyomást keltette, hogy azok alkalmasak betegségek, a szervezet működési zavarainak, rendellenességeinek gyógyítására, egészségügyi problémák megelőzésére, gyógyítására és kezelésére, illetve utókezelésére, testi és lelki sérülések kezelésére, a testtömeg csökkentésére (fogyasztásra), méregtelenítésre. A Free Choice ezen kívül azt a hamis benyomást keltette, hogy egyes, az ÁNTSZ által korábban betiltott termékei jogszerűen forgalmazhatók. Az eljárás alá vont semmilyen olyan, általánosan elfogadott tudományos bizonyítékkal nem szolgált, amely igazolta volna, hogy állításai megfelelnek a valóságnak.
93. A határozat érvényesülését ellenőrző utóvizsgálat során a GVH megállapította, hogy a Free Choice annak nem tett eleget, ezért ismét kötelezte az eljárás alá vont internetes honlapját érintő tájékoztatási kötelezettség végrehajtására, valamint ügyvezetőjét végrehajtási bírság megfizetésére kötelezte.
94. A GVH 15 M Ft bírsággal sújtotta a **Larasan Limited** nevű vállalkozást az Artrosilium elnevezésű készítménnyel kapcsolatos állításai miatt (Vj-105/2009). Ezek szerint a készítmény gyógyhatással bír, enyhíti a fogyasztó fájdalmait és meggyógyítja az ízületi kopást. Az állítások valóságtartalmát azonban az eljárás alá vont nem tudta alátámasztani. A Versenytanács előzetes álláspontjának kézhezvételét követően a bizonyíthatóság hiányát az eljárás alá vont is elismerte. A GVH kiemelte, hogy a fogyasztók fokozottabb kiszolgáltatottsága miatt ezen a területen különös jelentősége van a tényszerű, túlzásokat nélkülöző tájékoztatásnak.

95. A GVH olyan az egészségre ható termékekkel és szolgáltatásokkal összefüggő magatartásokat is vizsgált, amelyeket egyébként normális üzleti tevékenységet folytató piaci szereplők tanúsítottak.
96. A GVH vizsgálta a **Berlin-Chemie/A. Menarini Magyarország Szolgáltató Kft.** Fastum géllal kapcsolatos reklámjait (Vj-115/2009). Ezekben megtévesztésre alkalmas módon jelenítette meg, hogy a Fastum gél (hatóanyaga: ketoprofen) jobb felszívódási képességgel, és ennek következtében nagyobb fájdalom- és gyulladáscsökkentő hatékonysággal rendelkezik. Ugyanakkor ezt az állítást csak preparátumokon végzett kísérletekkel tudta alátámasztani. Hamis volt a reklámok azon állítása, mely szerint a Fastum márka hatékony fájdalomcsillapító képessége következtében nyerte el a Superbrands 2008 díjat (a Superbrands bizottság ugyanis kizárólag marketing szempontból értékeli a márkát/terméket, annak összetételét, alapanyagát, hatékonyságát nem vizsgálja). A GVH megállapította, hogy a gyógyhatást ígérő reklámok minden esetben speciális, sérülékeny fogyasztói kört céloznak meg. Az eljárás alá vont kötelezettségvállalást terjesztett elő, azonban azt a GVH-nak nem állt módjában elfogadni, mivel nem teljesítette a jogszabályi követelményeket. Az ügyben jogsértés megállapítása mellett 10 M Ft bírság került kiszabásra.
97. E területen nem csak az információ valóságtartalma, hanem tállalásának módja is különösen fontos, így annak biztosítása, hogy a fogyasztók döntését befolyásolni képes független vélemények valóban függetlenek legyenek. A GVH bírsággal sújtotta a **Phytotec Hungária Bt.**-t és az **Axel Springer Kiadói Kft.**-t (Vj-51/2010), mivel az Iberogast elnevezésű termékkel kapcsolatban szerkesztői tartalomnak (cikknek) álcázott reklámokat tettek közzé. A cikk és a reklám elhelyezése olyan módon történt, hogy az egyébként is fokozottabb kiszolgáltatottsággal rendelkező fogyasztók számára nem derült ki, hogy nem független tájékoztatásról, hanem hirdetésről van szó. A GVH kiemelte, hogy a fogyasztói döntési folyamatra a reklámok és a reklámnak nem minősülő tartalmak eltérő módon képesek hatást gyakorolni: adott esetben az elfogulatlanak tűnő tartalom nagyobb meggyőző erővel bírhat, mint az áru értékesítésében érdekelt vállalkozás reklámja, illetőleg a független tartalom képes fokozottan felhívni a figyelmet a reklám egyes állításaira, erősítve azok fogyasztói döntési folyamatra gyakorolt hatását. A jogsértés megállapításának ilyenkor nem feltétele, hogy a szerkesztői tartalomnak álcázott reklámban közvetlenül, nevesítve megjelenjen az értékesítendő áru, valamint akkor is megállapítható a jogsértés, ha az adott esetben a kereskedelmi kommunikációnak csak egy része minősül szerkesztői tartalomnak álcázott reklámnak. A kereskedelmi kommunikációért fizetett ellenszolgáltatás tényének egyértelműen ki kell tűnnie a fogyasztó számára.
98. Külön csoportot képeznek a **fogyásra, testtömeg-csökkentésre vonatkozó** állítások, melyek egyre inkább kapcsolódnak az egészségügyi hatások témaköréhez is. Az utóbbi időben robbanásszerűen nőtt az efféle **hatásokat ígérő szereket**, illetve speciális étrendet kínáló vállalkozásoknak a száma. Mivel az elhízás súlyosbodó népegészségügyi probléma Magyarországon is, a GVH figyelemmel kíséri az ennek kezelését és megelőzését ígérő vállalkozások kereskedelmi gyakorlatait.
99. A GVH 10 M Ft bírsággal sújtotta a **Gastroyal Food Vendéglátóipari Kft.**-t, mivel az kereskedelmi kommunikációiban a Gastroyal Turbó diéta révén elérhető testtömeg csökkenés mértékére, illetve súlycsökkenés ütemére és mértékére utalt (Vj-89/2009). Az ilyen utalásokat jogszabály tiltja (ezen állítások még esetleges bizonyítottság esetén is tilalmazottak), az eljárás alá vont azonban bizonyítékokat sem nyújtott be. Nem bizonyította a Gastroyal Turbó fogyókúra étrend kapcsán tett „minden idők nyolc legjobb fogyókúrája”, „a tavasz legsikeresebb fogyókúrája”, valamint „fogyaszt, lúgosít, méregtelenít” állításokat sem.
100. Több eljárás foglalkozott az olyan **infokommunikációs tartalomszolgáltatásokkal, mint az interaktív („betelefonálás”) televíziós játékok, vagy az sms nyereményjátékok.**

101. A GVH az ATV-n sugárzott „Többet ésszel” című műsorral kapcsolatban indított versenyfelügyeleti eljárásában (Vj-59/2009) megállapította, hogy a játékot szervező **TeleMedia InteracTV Produkciós Kft.** 2008 őszén a fogyasztókkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott. A jogsértő magatartás a hivatkozott műsorban ígért automatikusan megnyerhető törökországi utazással/nyaralással kapcsolatos tájékoztatás volt. Az ajándékút igénybevételére annak ellenére nem került sor, hogy a műsorvezetők azt a tájékoztatást nyújtották a fogyasztóknak, miszerint az adott emelt díjas telefonszám meghatározott számú feltárcsázásával automatikusan megnyerik a nyaralást. A jogsértés megállapítása mellett bírság is kiszabásra került.
102. A GVH a hirdetett törökországi utazással kapcsolatban háttérzolgáltatásokat végző **Directa International Ltd.-vel**, a **NIM GmbH.-val** és a **Teloxx GmbH.-val** szemben az eljárást megszüntette, mivel annak folytatása helyett a külföldi székhelyű eljárás alá vontak esetében célszerűbb volt az ügy német hatóságok részére történő átadása a CPC³¹ rendszerén keresztül.
103. A GVH egy további eljárásában (Vj-154/2009) megállapította, hogy a **TeleMedia InteracTV Produkciós Kft.** az ATV televíziós csatornán a 2009. év II. félévében sugárzott "Többet ésszel" elnevezésű interaktív játék kapcsán agresszív, tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg. A hivatkozott műsorban folytatott kommunikációs gyakorlat annak a látszatnak a keltésén alapult, hogy senki sem hívja a műsor telefonszámát (pl. az esetleges, véletlenszerű sorsoláson senki nem került adásba és a műsor hangulati elemei, például a hangeffektek is sürgetően, agresszíven ösztönözték a nézőket a telefonálásra). Ez a látszat ugyanakkor nem felelt meg a valóságnak, hiszen a megadott számot sokan hívták. Az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatának egésze, a műsor légköre azt eredményezte, hogy a fogyasztói döntési folyamat racionális oldalát szolgáló tájékoztatások szerepe háttérbe szorult. A Versenytanács a kereskedelmi gyakorlat összhatását értékelve a műsor egészét alkalmasnak találta a pszichés nyomásgyakorlásra, amely a fogyasztói döntés folyamatát zavarta, így alkalmas volt annak jelentős korlátozására, és arra is, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg. Mindez azt eredményezte, hogy a fogyasztói döntési folyamat racionális oldalát szolgáló korrekt tájékoztatások szerepe háttérbe szorult. A GVH jogsértés megállapítása mellett bírságot is kiszabott a vállalkozással szemben.
104. A GVH két alkalommal hozott döntést a különböző mobilszolgáltatók SMS-játékaival kapcsolatban. A GVH az elmúlt évben szembesült azzal, hogy a mobilszolgáltatók SMS útján szervezett különböző promóciós játékokat szerveznek fogyasztóiknak, amelyekben azok egy hirdetett nyeremény megnyerésének reményében — regisztráció után — SMS útján megküldött válaszzal vehetnek részt. Az eljárásokban felmerült mind az, hogy az SMS-játékokra vonatkozó tájékoztatások megtévesztő elemeket tartalmazhattak, mind pedig az, hogy a játék lebonyolítása — különös tekintettel a küldött SMS-ek számára és a küldés gyakoriságára — agresszív kereskedelmi gyakorlatként értékelhető.
105. A GVH jogsértőnek minősítette a **Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.** 2009 nyarán tanúsított magatartását annak „Nyári SMS promóció” elnevezésű játékával kapcsolatban (Vj-117/2009). Az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációja alkalmas volt arra, hogy a fogyasztók a realitástól eltérő képet alkossanak a játékról. A promóciós játék, mint marketing eszköz, meghirdetése úgy kell, hogy történjen, hogy a fogyasztókban a meghirdetett játékról reális kép alakuljon ki, és a fogyasztó áruval kapcsolatos választási vagy magatartási szabadságát ne korlátozza. A jogsértés megállapítása mellett 40 M Ft bírság is kiszabásra került.
106. A GVH egy másik eljárásban (Vj-3/2010) megállapította, hogy a **Magyar Telekom Nyrt.** 2009. október és december között megtartott játékával kapcsolatban a játék egyes lényeges jellemzőiről

³¹ CPC³¹ (Consumer Protection Cooperation System) a fogyasztóvédelmi hatóságok együttműködésén alapuló nemzetközi hálózat az

Európai Unióban.

(pl. nyerési esély) megtevesztésre alkalmas tájékoztatást adott, míg a játékosok regisztrálását követően a fogyasztóknak küldött különböző kommunikációs eszközök révén agresszív kereskedelmi gyakorlatot tanúsított. A jogsértés megállapítása mellett 200 M Ft bírság is kiszabásra került.

107. A szintén eljárás alá vont **UPSTREAM Mobile Marketing Limited** ellen a GVH az eljárást megszüntette. Az eljárásban vizsgált játék lebonyolításában a Telekommal kötött megállapodás alapján az UPSTREAM Mobile is részt vett. A vizsgálat során azonban — a Magyar Telekom nyilatkozatán kívül — nem váltak ismertté az UPSTREAM Mobile játékban betöltött szerepének, illetve kereskedelmi gyakorlatának egyértelmű megítéléséhez szükséges információk, így ezen vállalkozással szemben a GVH nem látta szükségesnek az eljárás további folytatását.

108. A Gazdasági Versenyhivatal az **LG Electronics Magyar Kft.** és a **Magyar Telekom Nyrt.** ellen folytatott eljárásban (Vj-14/2010) megállapította, hogy az eljárás alá vontak 2009 nyarán tanúsított kommunikációs gyakorlata az adott műszaki termék és kínált szolgáltatás kapcsán fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősült. Az eljárás alá vontak tájékoztatói ugyanis olyan információkat hallgattak el a fogyasztók elől az egyes telefonokba épített GPS-szolgáltatással kapcsolatban, amelyek nélkül a fogyasztó nem kapott valós képet a készülék és az adott szolgáltatás egyes tulajdonságait illetően. A jogsértés megállapítása mellett bírság kiszabására is sor került.

109. A GVH úgy tapasztalta, hogy **egyes távközlési szolgáltatók a saját szolgáltatásuk előnyös vonatkozásait hangsúlyozó összehasonlító reklámokat tettek közzé.** Két esetben valószínűsítette a GVH, hogy ezen összehasonlító reklámok nem feleltek meg a tárgyilagosság követelményének, különösen olyan, a fogyasztók számára lényeges körülményekben, mint a különböző hosszúságú hűségidőszakok, illetve internet-szolgáltatás esetében a garantált le- és feltöltési

sebesség. A Versenytanács szerint az összehasonlító reklám esetén a reklámozónak kell az összehasonlított áruk, termékek minden releváns tulajdonságát tisztázni és azokat megfelelő módon kommunikálni. A **ViDaNet Zrt.** jogsértő összehasonlító reklámot valósított meg a 2009. február és március hónapokban tartott akciójának szórólapja alkalmazásával (Vj-95/2009). A jogsértés a kérdéses településen tartott akcióban alkalmazott szórólapok esetében a hűségnyilatkozat, mint árat meghatározó, lényeges tulajdonság tárgyilagossága tekintetében állt fenn. A **FiberNet Kommunikációs Zrt.** (Vj-108/2009) a 2009. májusi és júniusi, adott településeken tartott akcióival kapcsolatos, a versenytársak szolgáltatásaival történő összehasonlítást tartalmazó tájékoztatásai tárgyilagossága tekintetében állt fenn a jogsértés. A GVH mindkét esetben marasztalta és bírsággal sújtotta az eljárás alá vontakat.

110. A GVH két versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálta az egyes digitálisként hirdetett televíziós szolgáltatásokkal kapcsolatos vállalati kommunikációt — **UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.** (Vj-144/2009), **Digi Távközlési és Szolgáltató Kft.** (Vj-63/2010). Az eljárások tárgya mindkét esetben az volt, hogy a vállalkozások digitálisként hirdették szolgáltatásaikat annak ellenére, hogy nem minden fogyasztó számára volt biztosított olyan set-top-boxok (a szolgáltatás vételét lehetővé tevő beltéri egységek) elérhetősége, amelyek a digitális jel továbbítására alkalmasak lettek volna. Így a fogyasztók azon köre számára, akik digitális vételre alkalmas televíziókészülékkel rendelkeztek, a digitális vétel lehetősége nem volt elérhető. A GVH mindkét eljárását kötelezettségvállalások elfogadásával zárta le, amelyekben a vállalkozások azt vállalták, hogy biztosítják a fogyasztók számára a digitális jel továbbítást lehetővé tevő set-top-boxok igénybevételét.

111. A GVH az elmúlt évekhez képest kevesebb alkalommal avatkozott be a mindennapi fogyasztási cikkek³² kiskereskedelmi láncok akcióinak kommunikációjával kapcsolatban. Egyrészt e terüle-

³² *Mindennapi fogyasztási cikkek — más néven FMCG (Fast Moving Consumer Goods)*

ten javulás tapasztalható, bár technológiai okok miatt a hibák bizonyos számban elkerülhetetlenek. Másrészt a tranzakciók alacsony értéke miatt az esetleges fogyasztói kár nem túl jelentős, miközben a tranzakciók gyakorisága és átláthatósága miatt a fogyasztói tanulás lehetősége nagy. Mindez a terület prioritásként való kezelése ellen szól, miközben egy bizonyos fokú aktivitás — épp a piaci szereplők javuló gyakorlatának fenntartása érdekében — fennmaradt. A GVH 2010-ben is két jellemző jogsértéstípust vizsgált eljárásaiban: az akciókkal kapcsolatos készletezési gyakorlatot és annak kommunikációját, illetve az akciós árak feltüntetését.

112. A **Tesco-Global Áruházak Zrt.** ellen indított eljárásban (Vj-40/2009) a Versenytanács jogsértőnek minősítette az eljárás alá vont 2008 szeptembere és 2009 márciusa között folytatott kereskedelmi gyakorlatát egyes termékek akcióira vonatkozóan. A kérdéses termékek ugyanis egyes áruházakban nem álltak rendelkezésre, nem voltak elvihetőek az akciós (hirdetési) időszak első napjaiban. A készlethiány mellett a Versenytanács egyes műszaki termékeknél megállapította, hogy a Tesco a tájékoztatásaitól eltérő jellemzővel forgalmazta a hirdetett terméket, sőtve ezzel a megtévesztő reklám tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezéseket. A jogsértés megállapítása mellett 8 M Ft bírsággal sújtotta az eljárás alá vontat.
113. A GVH az **Aldi Magyarország Élelmiszer Bt.** ellen (Vj-43/2010), készlethiány gyanújával megvalósított akciótartási gyakorlata miatt indított vizsgálatát megszüntette, mivel nem volt bizonyítható, hogy az eljárás alá vont nem kellő gondossággal készült fel a vizsgált termékek akciójára. A vizsgálat egy eseti jelleggel értékesíteni kívánt termék akciójára is kiterjedt, amelynél a Versenytanács az akciós nyitókészlet mennyisége vonatkozásában rögzítette, hogy annak tervezése során csak a várható kereslet vehető figyelembe, és az előre nem látható, vártnál magasabb kereslet miatt kialakuló készlethiány az akció első napjaiban nem valósít meg tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot.
114. Néhány egyéb szolgáltatással kapcsolatos eljárás is kiemelésre érdemes. A GVH megállapította, hogy az eljárás alá vont **Beck Reisen Kft.** és **Beck Tours & Plan Utazási és Kereskedelmi Kft.** tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytattak (Vj-143/2009) azáltal, hogy a vizsgált tájékoztatási eszközön egy dél-törökországi kirándulást/körutazást ingyenes utazásként, valamint Beck Utazási Klubtagság ingyenességét kedvezményként tüntették fel, annak ellenére, hogy egyrészt az ingyenességgel hirdetett utazásnál a fogyasztót kötelezően befizetendő költségek terhelték, a Klubtagság nyereségként való feltüntetésével kapcsolatban pedig maga az eljárás alá vont nyilatkozta az ingyenes megszerzés lehetőségének hiányát. Az eljárás számos fogyasztói és társhatósági jelzés alapján indult, továbbá kiemelendő, hogy a vizsgált cégeket hasonló magatartás miatt a GVH a korábbi években egyszer már elmarasztalta. A Versenytanács a jogsértés megállapítása mellett 8 M Ft bírsággal sújtotta az eljárás alá vontat.
115. Nem a lakosságot, hanem alapvetően kisvállalkozásokat (a fogyasztóvédelem szóhasználatával üzletfeleket) érintett az **Euro Credit Management Szolgáltató Kft.** magatartása (Vj-120/2009). 2008 szeptembere és 2009 június között szerződési ajánlatát — postai küldemény formájában annak látszatát keltve juttatta el az üzletfeleknek, hogy az egy már korábban megkötött szerződés alapján kibocsátott számla. A reklámnak minősülő nyomtatványok formai kivitelezésük egésze révén nem egy reklám, illetőleg szerződéses ajánlat jellegét mutatták, hanem azt a látszatot keltették, hogy a címzett egy kifizetendő számlát vett kézhez. A jogsértés megállapítása mellett bírsággal is sújtotta az eljárás alá vontat.
116. Végül a fogyasztói döntések szabadsága védelmének a verseny védelmével való kapcsolatát mutatják a GVH gázszolgáltató-váltással foglalkozó fogyasztóvédelmi eljárásai.
117. A **gázpiaci liberalizáció** nyomán a piacra újonnan belépő szereplő és az inkumbens szolgáltatók — a meginduló verseny részeként — saját szolgáltatásaik reklámozásába kezdtek. A belépő

elsősorban az elérhető árkedvezményt hangsúlyozta, az inkumbensek pedig a szolgáltatás biztonságát és minőségét, valamint a váltási folyamat bonyolultságát, több esetben összehasonlító reklámok útján, miközben a fogyasztók — nyilván az erre vonatkozó tapasztalatok hiányában — nem voltak tisztában a váltási folyamat sajátosságaival, sőt bizonyos esetekben még a váltás lehetőségével sem. Ebben a helyzetben a GVH-hoz érkező jelzések — a piaci szereplők és a fogyasztók részéről egyaránt — indokoltá tették a GVH vizsgálatait.

118. A GVH vizsgálta az **EMFESZ** ügynökségi közvetítéssel folytatott értékesítési gyakorlatát az általa hirdetett 8%-os árkedvezmény és a szolgáltató-váltásra vonatkozó kommunikációja vonatkozásában (Vj-114/2009). A 8%-os árkedvezmény tekintetében a GVH azt állapította meg, hogy azt az EMFESZ a mindenkor hatósági árhoz képest minden esetben érvényesítette, míg a másik kérdést illetően a GVH több megállapítást is tett. Egyrészt az EMFESZ a megbízási szerződések keretében részletesen meghatározta az egyes ügynökségek számára, hogy azok milyen mértékben és milyen tartalmú tájékoztatásokkal ösztönözhetik a potenciális fogyasztókat szerződéskötésre, ezáltal a szolgáltató-váltásra. Nem volt kizárható, hogy egyes ügynökök az ügyfélszerzés során nem megfelelő tájékoztatást adtak, legalábbis erre utaltak a GVH-hoz érkezett — versenytársak által közvetített — fogyasztói panaszok.

119. A GVH mindezzel együtt arra a következtetésre jutott, hogy ezen egyedi panaszok egyrészt önmagukban nem jelenthetnek elegendő bizonyítékot annak megállapítására, hogy az EMFESZ, illetve egyéb eljárás alá vontak az ügynöki rendszer működtetése kapcsán jogsértően jártak volna el, az ügynöki értékesítés során tanúsított magatartásuk rendszerszerűen mutatta volna a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat jeleit. Nem vált ismertté ugyanis, hogy a panaszok hátterében egyes ügynökök által tanúsított, egyedi magatartás áll-e, vagy üzleti gyakorlat. A GVH így megszüntette az eljárást.

120. A TIGÁZ ellen indított versenyfelügyeleti eljárásban (Vj-21/2010) a GVH a TIGÁZ, mint inkumbens szolgáltató által közzétett összehasonlító reklámokat és egyéb, a versenytárs EMFESZ gyakorlatára vonatkozó tájékoztatásokat vizsgálta. Ezen állítások egyrészt a TIGÁZ szolgáltatásával kapcsolatos árkedvezményekre, a fogyasztók által elérhető önkormányzati támogatások mértékére, valamint az EMFESZ ügynökeinek tájékoztatási gyakorlatára, illetve az EMFESZ szolgáltatásának bizonytalanságára vonatkoztak, valamint a szolgáltató-váltás megfontolására, illetve visszalépésre ösztönözték a fogyasztókat.

121. Ezen körülmények a GVH szerint lényegesnek minősülhetnek a fogyasztók számára a szolgáltató-váltás szempontjából, de az eljárás során egyikkel kapcsolatban sem merült fel olyan körülmény, amely alapján megalapozottan lett volna felvethető, hogy az adott tájékoztatás valótlan tény tartalmazott, valós tény megtévesztésre alkalmas módon jelenített volna meg, illetve jelentős tény hallgatott volna el (és ezáltal megtévesztéshez vezetett volna). Így a GVH ez esetben is megszüntette az eljárást.

2.2.2. Versenyt korlátozó megállapodások

122. A versenytörvény szerint minden versenyt korlátozó megállapodás tilos, hacsak nem esik kivétel alá (csekély jelentőségű vagy egymástól nem független vállalkozások közötti megállapodás). Ezen kívül a versenyt korlátozó megállapodás mentesülhet is a tilalom alól, ha eleget tesz a törvényben foglalt mentesülési feltételeknek.

123. Ha egy gazdasági versenykorlátozó megállapodás hatással lehet az Európai Unió tagállamai közötti kereskedelemre, a versenyfelügyeleti eljárást az (korábbi EK-szerződés 81. cikk) EUMSZ 101. cikkét közvetlenül alkalmazva, de a magyar eljárási szabályok szerint kell lefolytatni, azaz a GVH az Európai Unió tagállami versenyhatóságként jár el.³³

³³ Ld. még a 2.1.2 fejezetet (Az uniós jog alkalmazásával kapcsolatos koordináció).

124. A versenyre gyakorolt hatás jellege szempontjából külön jelentőséggel bír, hogy a megállapodás versenytársak (horizontális) vagy pedig eladó-vevő közötti (vertikális). A horizontális megállapodások általában közvetlenül a piaci szerkezet megváltoztatását okozzák vagy azzal azonos hatásúak, a vertikális korlátozások pedig a piacrépési és piaci mobilitási lehetőségekre hathatnak negatívan. Egyes megállapodások nem sorolhatóak be egyértelműen egyik vagy másik csoportba annak következtében, hogy mind vertikális, mind horizontális jellemzőkkel bírnak.

125. A horizontális megállapodások további 2 csoportra bonthatók. A kartellek (vagy kőkemény kartellek) lényege és voltaképpen egyetlen funkciója a verseny korlátozása, ezektől semmilyen társadalmi előny nem várható és a legsúlyosabb versenyjogi jogsértésnek minősülnek, mentesülésük vagy kivétel alá esésük pedig kizárt. A kartellek jellemzően titokban működnek, felderítésüket olyan különleges vizsgálati eszközök segítik, mint az előzetes értesítés nélküli helyszíni vizsgálat („hajnali rajtaütés”), vagy az engedékenységi politika és az informátori díj. (Az előbbi a kartell bizonyításában megfelelő keretek között döntő segítséget nyújtó tagnak védeltséget vagy enyhítést biztosít a bírság kiszabásakor.) Az egyéb horizontális megállapodások ezzel szemben valamilyen más célt — pl. kutatás-fejlesztés — szolgálnak, noha versenykorlátozó hatással is járhatnak.

126. 2010-ben 13 eljárást zárt le a GVH ezen ügytípusban. 6 esetben született érdemi döntés, míg 7 esetben a Versenytanács vagy a vizsgáló zárta le végzésével az eljárást.

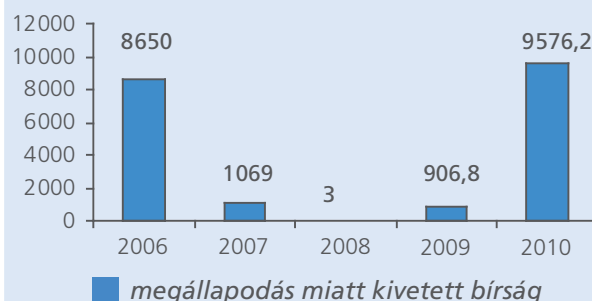
127. Az érdemi döntéssel záruló mind a 6 esetben sor került a GVH beavatkozására. A beavatkozással zárult eljárások közül 3 horizontális, 2 vertikális, 1 pedig vegyes megállapodást érintett.

Versenycorlátozó megállapodással kapcsolatos döntések, 2006–2010.



128. A GVH beavatkozásával zárult ügyekben Versenytanács közel 9,6 Mrd Ft bírságot szabott ki.

Versenycorlátozó megállapodás esetén kivetett bírság (Mft), 2006–2010.



129. Igen jelentős ügy volt a **vasútépítő kartell**, melyben a GVH mintegy 7,2 Mrd Ft bírságot szabott ki (Vj-174/2007). A 2004–2005-ben működő kartell tagjai a Colas-csoporthoz tartozó **Colas Zrt.**, a Swietelsky-csoporthoz tartozó **MÁVÉPCÉL Kft.**, a MÁV Mélyépítő Tervező, Magasépítő, Kereskedelmi és Ügyviteli Szolgáltató Rt. (MÁV MTM), a STRABAG-csoporthoz tartozó **Szentesi Vasútépítő Kft.**, valamint a **Vasútépítők Kft.** voltak. A tagok magyarországi vasútvonalak, vasúti vonalszakaszok felújítására, átépítésére, rehabilitációjára kiírt közbeszerzési eljárások kapcsán előzetesen megállapodtak a piac majdani felosztásáról, annak elveiről és egyes esetekben a győztes személyéről. A kartell ötödik tagja engedékenységi kérelemmel élt a GVH felé — ennek keretében a vállalkozás olyan bizonyítékokat szolgáltatott, amely elengedhetetlen volt a jogsértés feltárásához és így mentesült a bírságkiszabás alól.

130. A GVH összességében 17 vállalkozás magatartását vizsgálta, de 12 vállalkozással szemben az el-

járást megszüntette, mert részvételük a kartellben nem volt megállapítható.

131. A vizsgálat 2007-ben kezdődött, amikor a GVH munkatársai előzetes értesítés nélküli helyszíni kutatást tartottak több eljárás alá vontnál, majd további előzetes értesítés nélküli helyszíni vizsgálatokra is sor került. Az eljárás tárgya több, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett, más tagállamokban honos vállalkozás számára is nyitva álló, uniós forrásokból finanszírozott, illetve finanszírozni tervezett közbeszerzési eljárás volt. A tenderek egy részét az egyeztetések időpontjában már kiírták, egy másik részét kiírni tervezték. A ténylegesen kiírt tenderek összértéke 24 Mrd Ft volt.
132. A jogsértő vállalkozások a feltárt bizonyítékok szerint 2004. november 29-i találkozójukon általános piacfelosztó megállapodást fogadtak el. A piacfelosztás elveit a találkozókor már kiírásra került tender kapcsán részletesen meghatározták, míg a további kiírandó tenderek vonatkozásában arról határoztak, hogy e munkákból mindenki arányosan részesül majd.
133. A versenykorlátozó megállapodásban résztvevő vállalkozások elsődleges célja az volt, hogy a fenti közbeszerzési eljárások nyertesei közülük kerüljenek ki. A megállapodás része volt, hogy az abban résztvevő többi tagot alvállalkozóként vonják be a projekt megvalósítása során, vagy egy másik közbeszerzési eljárásban közülük jelöljék meg a tender nyertesét. Így a vizsgált magatartások célja egyben az is volt, hogy a többi potenciális, akár más tagállamban honos pályázót kiiktassák, ezzel stabilizálják magyarországi piaci részesedésüket, és egyben gátolják az új belépők piacon való megjelenését. Mindemellett cél volt a projektek elnyeréséért folytatott verseny „negatív” hatásainak mérséklése vagy kizárása. Ilyen „negatív” hatásnak tekintették például a verseny eredményeképpen kialakuló, és a finanszírozónak megtakarítást jelentő, alacsonyabb árakat.
134. A GVH döntését többek között a helyszíni kutatás során fellelt iratokra, a megállapodásról készített feljegyzésre, mint közvetlen írásos bizonyítékra, tanúvallomásokra és nyilatkozatokra, valamint a megállapodás egyik résztvevője által benyújtott engedékenységi kérelemben foglaltakra alapozta.
135. A nagy összegű bírságokat több körülmény indokolta. A közbeszerzési eljárások keretében tanúsított piacfelosztó és áröngző magatartások különösen súlyos jogsértésnek minősültek, hosszabb időtartamúak voltak és Magyarország teljes területét lefedték. Nagy értékű beruházásokról, illetve jelentős méretű, valamint ilyen vállalkozáscsoportokhoz tartozó vállalkozásokról volt szó — ennek megfelelően a társadalomnak okozott veszteség és az elrettentéshez szükséges összeg is magas volt. A Strabag-csoporthoz tartozó Szentesi Kft-re kiszabott bírság esetében a Versenytanács figyelembe vette azt is, hogy a Strabag-csoport egyéb tagjai több alkalommal is résztvevői voltak a jelen eljárásban feltárttal azonos jellegű, jogsértő összejátszásnak, vagyis többszörösen ismétlődő jogsértésről, ún. különös ismétlődésről volt szó, mely a GVH és a bírósági gyakorlatban egyaránt jelentős súlyosító tényezőnek számít. A vállalkozáscsoport egységesen tartozik felelősséggel azért, hogy a csoporthoz tartozó valamennyi cég, társaság a versenyjogi szabályokat szem előtt tartva működjön.
136. A GVH döntése alapján a Colas Zrt. 1,5 Mrd Ft, a MÁVÉPCELL Kft. 2,1 Mrd Ft, a MÁV MTM Rt. 178 M Ft, a Szentesi Vasútépítő Kft. 3,4 Mrd Ft bírságot köteles fizetni.
137. Szintén jelentős ügy volt a még 2008-ban indított **malomkartell**, melyben közel 2,3 Mrd Ft bírság került kiszabásra (Vj-69/2008). Az eljárás nem volt versenyjogi előzmény nélküli. A GVH a Vj-74/2003. számú eljárásban meghozott, 2004. októberi döntésében a BL-55 minőségű liszt (az ún. finomliszt) minimálárának meghatározása, illetve a piaci „status quo” fenntartása (azaz egymás piacainak meg nem támadása) érdekében kötött megállapodás miatt elmarasztalta a Magyar Gabonafeldolgozók, Takarmánygyártók és Kereskedők Szövetségét, illetve 12 versenytárs malomipari vállalkozást.³⁴ A marasztalás ellenére az egyeztetések nem maradtak abba, azok szer-

- vezésében, jellegében annyiban azonban változás következett be, hogy a malmok képviselői a korábbiaknál jobban törekedtek arra, hogy a megbeszéléseknek a lehető legkevésbé maradjon írásos nyoma.
138. A GVH az eljárásban összesen 25 vállalkozás magatartását vizsgálta, de 8 vállalkozással szemben az eljárást megszüntette, mert részvételük a kartellben nem volt megállapítható. A 17 kartelltag, magyarországi gabona-feldolgozók, a verseny korlátozását célzó egységes és folyamatos, összetett jogsértést valósított meg, amikor 2005. februárjától 2008. áprilisáig egyeztettek egymással egyes malmi búzaőrlemények árát, illetve árának változtatását, valamint egymás piacának meg nem támadására tett vállalásukkal felosztották egymás között a piacot.
139. A feltárt adatok szerint a kartellben meghatározó szereplők voltak az országos szinten is jelentős malmok, a megállapodás fő irányát elsősorban a közöttük létrejött megállapodás jelentette. Az országos találkozók jellemzően a legnagyobb, az országos malomipari kapacitás 70–80%-át képviselő vállalkozások vettek részt, többségük az ország több régiójában is jelen van.
140. Az országos szintű egyeztetésen túl azonban fény derült arra is, hogy regionális szinten — a kisebb malmok részvételével, illetve bevonásával, részükre továbbadva az országos szinten elhatárolottakat —, további iparági szereplők bevonásával is zajlott számos egyeztetés.
141. Az egyeztetések tárgya a malmi búzaőrlemények, a liszt és a korpa árának esetleges emelése és az áremelés végrehajtásának módja, időzítése volt. A megbeszéléseken alkalomról-alkalomra a malmok között arról született egyezség, hogy emelik-e, hány forinttal és mikortól a liszt — a finomliszt, illetve ahhoz igazodóan egyéb lisztípusok — árát. A malmok a malmi búzaőrlemények, a korpa esetében a megbeszéléseken elsősorban arról informálták egymást, hogy mennyit és milyen áron értékesítenek ebből a termékből, esetenként egyeztetve az árról is.
142. Több bizonyíték is megerősítette, hogy a megbeszélések során a malmok a „status quo”-ra hivatkoztak, ami egymás piacának meg nem támadását, a fennálló vevői kapcsolatok (vagyis hogy mely vevő mely malomhoz „tartozik”) tiszteletben tartását jelentette. A nagyobb, a malmok számára kulcsfontosságú vevők esetében megkövetelték a kialakult status quo megtartását.
143. E magatartásukkal a tulajdonosi szerkezetüket illetően heterogén összetételű vállalkozások (kizárólag magyar intézményi vagy magánszemélyek, illetve kizárólag külföldi, illetve magyar önkormányzati tulajdonban álló vállalkozások) nyilvánvalóan súlyosan károsították a magyar fogyasztókat, hiszen az árrögzítés- és piacfelosztás következményeként nem érvényesült valódi árverseny, így mind a malomipari termékeket megvásárló pékségek, élelmiszer-kiskereskedők, mind az azok termékeit fogyasztó vásárlók kénytelenek voltak „kartell felárat” fizetni.
144. A kartellben résztvevők magatartásukkal a magyar versenytörvény rendelkezései mellett megsértették az európai uniós versenyszabályokat is. A megállapodás azon túlmenően, hogy az ország teljes területét lefedte, határon átnyúló — legalább egy további uniós tagállamot közvetlenül is érintő — árumozgásra, gazdasági tevékenységre, azaz a tagállamok közötti kereskedelemre is hatással lehetett.
145. A GVH döntését többek között az eljárást megindító hajnali rajtaütés során fellelt iratokra, közvetlen írásos bizonyítéokra, tanúvallomásokra és nyilatkozatokra, valamint a megállapodás egyik résztvevője által benyújtott engedékenységi kérelemben foglaltakra alapozta.
146. A kiszabott bírság összegének meghatározásakor a GVH több körülményre is figyelemmel volt. A piacfelosztó és árrögzítő magatartások jellegük-nél fogva különösen súlyos jogsértésnek minősülnek, a vállalkozások az egységes és folytatólagos, összetett jogsértést hosszú időn keresztül, Magyarország teljes területét lefedve folytatták. A kartell a magyar fogyasztásban alapvetőnek szá-

³⁴ Agrimill-Agrimpex Rt., Agrograin Rt., Budai Malomipari Kft., Cerbona Rt., Cornexi Rt., Diamant International Malom Kft., Első Pesti Ma-

lom Rt., Gyermely Rt., Hungaromill Rt., Pannon Gabona Rt., Siker Kft., Szatmári Malom Kft.

mító élelmiszeripari termékeket (elsősorban a búzalisztet) érintette.

147. A korábbi gabonaforgalmi kartellben (esetleg jogelődjük révén) résztvevő kartelltagok esetében³⁵ a Versenytanács figyelembe vette azt is, hogy esetükben többszörösen ismétlődő jogsértésről, ún. különös ismétlődésről volt szó, amely a GVH és a bírósági gyakorlatban egyaránt jelentős súlyosító tényezőnek számít. A kiszabott bírságot az is befolyásolta, hogy adott vállalkozás milyen mértékben — időben, illetve aktivitás, intenzitás tekintetében — vett részt a jogsértésben. Súlyosító körülményként vette figyelembe a GVH, ha adott vállalkozás más vállalkozásokkal szemben kényszerítőleg lépett fel, illetve ha a kartell szervezésében (pl. megbeszélések megtartása) aktív szerepet vállalt. A jogsértés súlyát enyhíthette ugyanakkor, ha adott vállalkozás szűk körben és esetlegesen egyfajta „szenvedő” félként vett részt a kartellben.
148. A kiszabandó bírság arányosságának értékelése kapcsán a jogsértés súlya mellett a GVH figyelembe vette az adott ágazat, és az egyes jogsértő vállalkozások sajátos gazdasági környezetét is, ezen belül egyes vállalkozások pénzügyi helyzetét. Egyes vállalkozások kapcsán kivételes, és igazoltan különleges helyzetükre tekintettel a bírság összegét enyhítő körülményként vette figyelembe a GVH azok súlyos pénzügyi helyzetét. E szempont figyelembevételével döntött továbbá úgy a versenyhatóság, hogy öt vállalkozás esetében a rájuk kiszabott bírság részletekben történő megfizetésére is lehetőséget biztosít.
149. A **Magyar Lapterjesztő** ügyben (Vj-195/2007) a GVH nem titokban működő kartellt, de a versenyt szándékosan és indokolatlanul korlátozó megállapodást vizsgált. A versenykorlátozás a Magyar Lapterjesztő Zrt. (Lapker), valamint a társaságban részvényes lapkiadó vállalkozások³⁶ között fennálló részvényesi megállapodás egyes rendelkezéseiben öltött testet. Ezen 1998. és 2008. között hatályban levő rendelkezések ver-
- senytilalmi kikötések voltak, melyek szerint a Lapterjesztő nem folytat lapkiadói tevékenységet, a lapkiadók pedig — a már meglévően túlmenően — nem folytatnak lapterjesztői tevékenységet. A megállapodásban résztvevőket a GVH 100 M Ft bírsággal sújtotta.
150. A GVH az eljárás során több versenyjogi és közgazdasági kérdést elemzett. A részvényesi megállapodás ugyan egymással vertikális kapcsolatban álló felek — lapkiadók és a lapterjesztő — között jött létre, de a versenykorlátozó rendelkezések horizontális jellegűek voltak, azok a felek közötti, illetve rajtuk keresztül teljes vállalkozás csoportjaik közötti, potenciális versenyt kívánták kiküszöbölni, lényegében felosztva egymás között a vertikum különböző szintjeit.
151. A részvényesi megállapodás — a Lapker 1998-as privatizációjához kötődő — létrejöttében jelentős szerepet játszott, hogy a privatizációs pályázati kiírás feltételei előnyben részesítették azokat az ajánlattevőket, amelyekben kiadók vagy kiadói csoportok is részt vettek, és ez az előny nőtt a résztvevő kiadók számának növekedésével. A GVH szerint ezt a körülményt azonban nem lehetett a verseny korlátozására irányuló állami akaratként értékelni, így az nem érintette a megállapodás versenyjogi értékelését, bár befolyásolta a kiszabott bírság nagyságát.
152. A Lapkerrel kapcsolatos privatizációs tranzakciót (összefonódást) a GVH vizsgálta és engedélyezte³⁷, ám az engedély nem terjedt ki a szóban forgó részvényesi megállapodásra. Ennek feltétele lett volna ugyanis, hogy a megállapodást a GVH ismerje, valamint, hogy az megfeleljen a kiegészítő megállapodásokkal szemben támasztott versenyjogi kritériumoknak. Ezek szerint a kiegészítő megállapodásnak közvetlenül kapcsolódnia kell az összefonódáshoz, az összefonódásnak értelmetlenné kell válnia a kiegészítő megállapodás hiányában, és a kiegészítő megállapodás csak határozott időre szóló versenykorlátozó rendelkezéseket tartalmazhat, a befektetés védelme

³⁵ *Cerbona Zrt., DIAMANT Kft., Első Pesti Malom- és Sütőipari Zrt., Gyermely Zrt., Pannonmill Zrt., „SIKÉR” Zrt., SZATMÁRI Malom Termelő és Kereskedelmi Kft., Cornexi Élelmiszeripari Zrt. f.a., Budai Ma-lomipari Kft.*

³⁶ *Magyar Lapterjesztő Zrt., Lagardere Services S.A., KVK Kiadói Va-*

gyonkezelői Kft., Axel Springer Budapest Kiadó Kft., Ringier Kiadó Kft., Népszabadság Kiadó és Nyomdaipari Zrt., HVI Kiadó Zrt., Sano-ma Budapest Kiadói Zrt., Adoc-Semic Kiadó és Nyomdaipari Kft., Adoc-Interpring Kft.

³⁷ *Vj-60/2008.*

céljából. A szóban forgó részvényesi megállapodás azonban e feltételek egyikének sem felelt meg.

153. A GVH vizsgálta azt is, hogy a megállapodás megfelel-e a versenyt korlátozó megállapodások tilalom alóli mentesülésére vonatkozó feltételeknek. Ez fontos körülmény volt, mivel a versenyjog nyitott a befektetések védelme miatt indokolt és arányos versenykorlátozásokra, így e versenytilalmi kikötések nem feltétlenül minősülnek jogsértőnek. A mentesülést azonban az adott esetben kizárta — többek között —, hogy a megállapodás együttesen egy másik megállapodással, melyet a GVH már korábban vizsgált³⁸, lezárta az árus lapterjesztés piacát, miközben a mentesülési feltételek egyike, hogy a megállapodás nem eredményezheti a verseny teljes kizárását.
154. Versenykorlátozó megállapodások esetén a jogsértés megállapításához nem szükséges tényleges hatás, elegendő a versenykorlátozó cél, amely adott esetben kétségtelenül megvolt. A jogsértés súlyosságának megítélése érdekében azonban a GVH vizsgálta a részvényesi megállapodás versenykorlátozó hatását. Ez 1998–1999-ben megállapítható volt, hiszen az adott időszakban több kiadó is tervezte a lapterjesztés piacára történő belépést, mások pedig ténylegesen is folytattak ilyen tevékenységet. A későbbiekben érzékelhető hatás már nem volt kimutatható.
155. A jogsértés Magyarország egész területére kiterjedően korlátozta a versenyt, „befagyasztotta” a kialakult viszonyokat, ezáltal a közös piac nemzeti piacokra történő széttöredezettsége irányába hatott, továbbá a résztvevők jelentős együttes piaci részesedésére tekintettel nyilvánvalóan érinthette a más EU tagállamok lapkiadással és lapterjesztéssel foglalkozó vállalkozásainak magyarországi megjelenését és terjeszkedését.
156. A vertikális megállapodások közé tartozott a GVH által vizsgált, a készségfejlesztő játszoházi szolgáltatásokat nyújtó **GEKKO Garden Kft.** és franchise vevői közötti szerződésrendszer (Vj-60/2009). A GVH a 2001. és 2008. között kötött franchise megállapodásokat a versenyjogba ütköztetve találta, így megállapította a jogsértést, ám bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.
157. A GEKKO az általa kifejlesztett koncepció alapján újszülött kortól 14 éves korig nyújt komplex és integrált képességfejlesztő játszoházi szolgáltatásokat normál és sajátos nevelési igényű gyermekek részére. E szolgáltatások a gyermekek összes funkcióterületét felméri, majd azokat együttesen fejlesztik, hosszabb időszakon (több hónap, egy év) keresztül, szakképzett pedagógusok, konduktorok és pszichológusok által vezetett néhány órás foglalkozások keretében. E piacon a GEKKO 30–40%-ra tehető részesedésével meghatározó szereplőként van jelen.
158. A GEKKO a teljes országot átszövő hálózatának kiépítése érdekében játszoházakat üzemeltető partnerekkel kötött megállapodásokat. A GVH által vizsgált, 2001. és 2008. között kötött megállapodásaiban a GEKKO az általa kifejlesztett integrált pedagógiai koncepciót és a koncepcióhoz kidolgozott szoftvert, valamint pedagógiai segédleteket bocsátotta díjazás ellenében partnerei rendelkezésére. A megállapodásokban a GEKKO meghatározta a viszonteladói árakat és a versenytilalmi kikötéseken túl területi kizárólagosságot alkalmazott. Ennek eredményeként a GEKKO partnerei az említett szolgáltatásokat és termékeket csak a GEKKO által meghatározott árakon és árkedvezményekkel, azoktól — a GEKKO előzetes hozzájárulása nélkül — el nem térve, kizárólag a GEKKO által kijelölt földrajzi területen belül alkalmazhatták, és a GEKKO-éval versenyző szolgáltatást nem nyújthattak vagy közvetíthettek a szerződés hatálya alatt, illetve az azt követő 2 éven belül.
159. GVH a vizsgált megállapodások verseny szempontjából legaggályosabb kikötéseként a viszonteladói árak rögzítését jelölte meg. Ezzel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy amennyiben az ár minimumát vagy pontos összegét rögzítik, versenykorlátozó célzatú magatartást valósítanak meg, hiszen az ár korlátozottsága folytán a szolgáltató az egyik legfontosabb versenyzősköz alkalmazásában lesz korlátozva. A GEKKO az ár-meghatározás szükségességét a magas minő-

³⁸ Vj-140/2006

séggel, az egységes marketing és üzleti fellépéssel indokolta, ám érveinek alátámasztására értékelhető bizonyítékkal nem szolgált, miközben a GVH szerint a viszonteladási árak megkötése nem jelent automatikus garanciát a magas minőség megvalósulására.

160. A megállapodásokban szereplő területi kizárólagossági kikötés kapcsán a GVH utalt arra, hogy az ésszerű méretű területre vonatkozó kizárólagosság nem túl magas (30% alatti) piaci részesedés esetén indokolt lehet, mivel csak ezzel biztosítható a franchise vevők belépésre történő ösztönzése. Mindez elősegítheti a potenciális franchise rendszerek megjelenését és emiatt alkalmas arra, hogy hozzájáruljon a szolgáltatásnyújtás ésszerűbb megszervezéséhez és a gazdasági fejlődés előmozdításához. A GEKKO esetében is gyengíti a földrajzi kizárólagosság versenyre gyakorolt negatív hatását az a tény, hogy az egyes GEKKO játszóházak fogadhattak fogyasztókat a saját kizárólagossági területükön kívülről, az ország bármely pontjáról. Emellett magas fogyasztói igény esetén a felek bevonásával újabb játszóházak lettek volna létrehozhatók, tovább csökkentve a földrajzi kizárólagosság hatását.

161. A GVH álláspontja szerint a 2 éves versenytilalmi kikötés előírása által a GEKKO korlátozta és ellenőrizte partnerei piacra lépését, befektetéseit. A versenyjogi gyakorlat elismeri, hogy a szellemi termék tulajdonosának védelme érdekében indokolható hasonló versenytilalmi kikötés, amennyiben annak időtartama a szerződés megszűnését követő egy éven nem nyúlik túl. Ha ugyanis nem lenne garantálva számára — legalább meghatározott ideig — saját szellemi terméke kiaknázása, elveszítené az ösztönzőttségét termékének fejlesztésére, az újabb befektetésekre. A GEKKO azonban a hosszabb, kétéves védettséget csupán azzal az általános indokolással támasztotta alá, hogy a nevelési koncepciók hosszabb idő alatt avulnak el, ám ezt nem támasztotta alá.

162. A GVH több körülményt figyelembe véve nem látta indokoltnak bírság kiszabását. A partnerek áralakítási képességének GEKKO általi korláto-

zása — a játszóházak területi elkülönültségére és a piac lokális jellegére figyelemmel — csak az egyik tényező volt abban, hogy a GEKKO játszóházak között tényleges (márkán belüli) verseny ne alakulhasson ki. Szintén itt értékelte a GVH azt a körülményt, hogy a GEKKO játszóházai számának folyamatos csökkenése miatt a versenykorlátozó árkikötés csak kis mértékben bírhatott tényleges hatással. A GVH arra is tekintettel volt, hogy a fennálló piaci struktúrában — ahol a piaci szereplők jellemzően néhány százalékos részesedéssel vannak jelen — a viszonteladási árak GEKKO általi megkötése kevésbé hajlamosít piaci összejátszásokra. Mindezt figyelembe véve a GVH bírságot nem szabott ki, mert a viszonteladói ármeghatározás hatását mind a márkán belüli, mind a márkák közötti verseny tekintetében kis jelentőségűnek ítélte meg és hasonlóan vélekedett a versenytilalmi rendelkezés 2 évre szóló korlátozása tekintetében is.

163. A megállapodásokkal megvalósított jogsértésnek a franchise vevő partnerek is részesei voltak, ám a GVH — a versenyjogi gyakorlattal egyezően — szükségtelennek tartotta az eljárást ezekre a felekre is kiterjeszteni, mivel a kikötések létrehozása és betartása kapcsán passzív szerepet játszottak.

2.2.3. Erőfölénnyel való visszaélés

164. A versenytörvény szerint a gazdasági erőfölénnyel történő visszaélésnek két együttesen teljesülő feltétele van: az erőfölényes helyzet megléte és a visszaélő magatartás. A visszaélés a magatartás természete szerint lehet kizsákmányoló és korlátozó típusú. Kizsákmányoló visszaélés esetében az erőfölényben levő piaci szereplő a versenyben elérhető eredményhez képest a maga számára csoportosít át előnyöket vevőinek közvetlen kárára. Korlátozó visszaélés esetében a piacralépés megakadályozásának, a versenytársak piacról való eltávolításának vagy a piaci hatalom más piacra történő kiterjesztésének révén sérül a piaci verseny — ez a vevőknek közvetve okoz veszteséget. A korlátozó és kizsákmányoló visszaélés együttesen is előfordulhat.

165. Ha egy piaci szereplő erőfölénnyel való visszaélése hatással lehet az Európai Unió tagállamai közötti kereskedelemre, a versenyfelügyeleti eljárást az EUMSZ 102. cikkét közvetlenül alkalmazva, de a magyar eljárási szabályok szerint kell lefolytatni, azaz a GVH az Európai Unió tagállami versenyhatóságaként jár el.³⁹
166. 2010-ben 13 eljárást folytatott le a GVH ezen ügýtípusban, valamennyi esetben a Versenytanács vagy pedig a vizsgáló megszüntető végzésével zárult az eljárás.
167. Három esetben került sor kötelezettségvállalásra a megszüntetéssel zárult eljárásokban, mindhárom (kizsákmányoló típusú visszaélés) esetben az eljárás alá vont vállalkozások vállalták, hogy magatartásukat összhangba hozzák a versenyjogi előírásokkal, így marasztaló határozat nem született.

Erőfölénnyel való visszaéléssel kapcsolatos ügyek, 2006–2010.



168. Mindhárom említett kötelezettségvállalás beavatkozás **banki hitelezési gyakorlattal** kapcsolatos ügyben történt. Az eljárás alá vontak hosszútávú hitelszerződéseik futamideje alatt egyoldalú szerződésmódosításokat hajtottak végre, melyek jellemzően az elő- és végtörlesztési díjakra, valamint a kezelési költség mértékére vonatkoztak. A kötelezettségvállalások alapján visszatérítésekre került sor az ügyfelek részére (Vj-22/2008 — OTP Jelzálogbank, Vj-16/2008 — K&H Bank, Vj-181/2007 — CIB Bank).
169. A 2010-ben megszüntetéssel lezárt eljárások közül több is fontos jelzést tartalmazott a piaci folyamatok, valamint a versenyjog alkalmazása szempontjából.
170. A **Magyar Telekom Nyrt.** 2008 októberétől értekesített „**Duplanet**” kedvezményes szolgáltatását a GVH azért vizsgálta, mert felmerült, hogy annak révén a lakossági helyhez kötött szélessávú internet piacon fennálló esetleges erőfölényét „átörökítse” a mobil internet előfizetések piacára, miközben utóbbi piacról versenytársai kiszorulnak, vagy kellően meggyengülnek (Vj-22/2009).
171. A vizsgálat eredményei alapján nem volt megállapítható, hogy a „Duplanet” kedvezmény érdemi negatív hatást gyakorolt volna a mobil internet előfizetések piacára. A kedvezmény nem változtatott a Magyar Telekom piaci részesedésének enyhén csökkenő trendjén, és még 2009 közepén is csak csekély részét érintette a teljes előfizetőszám, hatását tekintve pedig nem emelkedett ki az egyéb akciók és kedvezmények közül.
172. Erőfölénnyel való visszaélés megállapítására a versenyre gyakorolt hatás hiányában a versenyjogi gyakorlat szerint jellemzően nincs mód, így a vizsgálat során lefolytatott elemzések eredményei alapján a GVH az eljárást megszüntette.
173. Erőfölénnyel való visszaélés gyanúja miatt indult eljárás a **MAVIR Magyar Villamosenergiaipari Átviteli Rendszerirányító Zrt.-nek** a magyar és az ukrán villamosenergia átviteli hálózatokat összekötő határkeresztesző kapacitáshoz (határmetszék) való hozzáférés biztosításával kapcsolatos 2008 áprilisa és 2009 januárja közötti magatartásának vizsgálatára (Vj-52/2009).
174. E határmetszékhez való hozzáférés jelentősége azért volt nagy a vizsgált időszakban, mert a magyar villamosenergia piac 2003. január 1-jei megnyitása óta nagymértékben az importra alapozott, különös tekintettel a Szlovákiából és az Ukrajnából érkező villamosenergiára.

³⁹ Ld. még a 2.1.2. fejezetet (Az uniós jog alkalmazásával kapcsolatos koordináció)

175. Az eljárás megindítására az adott okot, hogy 2008-ban a MAVIR több alkalommal nem volt hajlandó módosítani az eredeti határmetszék kiosztáson, amikor egyes piaci szereplők év közben számottevő ukrainai kapacitásokhoz jutottak, és határmetszék használatot igényeltek a szóban forgó villamos energia behozatala érdekében. E piaci szereplők a MAVIR magatartása következtében csupán kerülő úton és többletköltséggel tudták a villamos energiát Magyarországra hozni. 2009. januárjában az ukrán met-széken keresztül történő import teljesen leállt, mert nem született megállapodás a határmetszék használatáról a MAVIR és az ukrán rendszerirányító között. A kérdés jelentősége miatt a GVH alapos vizsgálatnak vetette alá mind a MAVIR gyakorlatát, mind pedig az azt övező gazdasági és jogi körülményeket.
176. Ennek során megállapítást nyert, hogy a MAVIR erőfölényben van az érintett piacon.
177. Megállapította a GVH a MAVIR ösztönzöttségét az esetleges versenyellenes magatartásra. A MAVIR ugyanis az MVM csoport része, az MVM csoport pedig érdekelt a villamosenergia kereskedelemben, így versenytársa azoknak a vállalkozásoknak, amelyeknek villamosenergia behozatalát az MVM gyakorlata nehezítette. Az MVM csoport továbbá hosszú távú szerződéssel rendelkezett az Ukrajnából származó villamosenergia importjával foglalkozó System Consulting Zrt.-vel, így érdekében állhatott, hogy továbbra is e vállalkozásnál maradjon a határmetszék kapacitásának jelentős része.
178. A 2009. januári időszakban tanúsított MAVIR magatartás értékelésével kapcsolatban a GVH számára rendelkezésre álló információk nem tették egyértelművé, hogy a MAVIR mindent megtett a megállapodás minél előbbi tető alá hozása, és így az Ukrajnából származó villamosenergia-import biztosítása érdekében. Ugyanakkor a MAVIR halogató magatartása sem volt bizonyítható, továbbá a magatartás csupán egy rövid időszakot érintett, melyet utóbb a szabályozás rendezett. Így a versenyre gyakorolt hatás csekélynek volt tekinthető, ami nem indokolta az eljárás további folytatását. Mindezek alapján a GVH az eljárást megszüntette.
179. Szintén erőfölénnyel való visszaélés gyanújával vizsgálta a GVH a **Pécsi Temetkezési Szolgáltató Kft.** (PT) gyakorlatát, mely vállalkozás elzárkózott attól, hogy a versenytárs szolgáltatók a köztemető területén folytathassák a temetési szolgáltatás lebonyolításával kapcsolatos tevékenységüket (Vj-63/2009).
180. Az önkormányzati tulajdonban álló PT nem csupán temetkezési szolgáltatásokat végzett, hanem az önkormányzattal kötött szerződés alapján a pécsi és néhány környékbeli település köztemetőinek üzemeltetője is. A PT továbbá — szintén szerződések révén — biztosította, hogy a különféle pécsi egészségügyi intézményekben elhunytak holtteste, személyi dokumentumai és egyéb, a velük kapcsolatos temetési szolgáltatáshoz nélkülözhetetlen dokumentumok folyamatosan az ő tulajdonában, illetve kezelésében levő intézményekbe kerüljenek. Így a hozzátartozók, más személy vagy szervezet által kiválasztott temetkezési vállalkozások nem, illetve többletköltségek viselése mellett tudtak az érintett elhunytakhoz kapcsolódóan temetkezési szolgáltatásokat nyújtani.
181. Elemzésében a GVH arra a következtetésre jutott, hogy a PT erőfölénye a temető üzemeltetés tekintetében fennáll, hiszen ilyen tevékenységet Pécsen — vagyis az érintett földrajzi piacon — más nem végez, és új vállalkozások piacra lépésével sem lehet számolni. Az is megállapítható volt, hogy a PT magatartása nem vezethető vissza önkormányzati vagy más szabályozásra, vagyis a versenytörvény hatálya kiterjed a vizsgált magatartásra.
182. A kiszolgálás megtagadásával kapcsolatban a PT által felhozott indok — mely szerint korábban egyszer előfordult a holttestek összecserélése — a GVH számára nem volt elfogadható. Azonban a magatartás indokolatlanságát sem támasztották alá az eljárás kezdetén beszerzett adatok. Az eljárás során ugyanakkor a PT felhagyott korábbi elzárkózó magatartásával, és 2009. november vé-

gétől (átmenetileg) térítésmentesen, majd 2010 januárjától az önkormányzat által rendeletben szabályozott díjak megfizetése ellenében nyújtja a hiányolt hozzáférési szolgáltatást. Ennek alapján a GVH úgy ítélte meg, hogy az eljárás folytatásához nem fűződik közérdek, így az eljárást megszüntette.

2.2.4. Összefonódások ellenőrzése

183. A versenytörvénybe foglalt összefonódás-ellenőrzési rendelkezések célja, hogy minden, a gazdaság szempontjából lényeges vállalategyesülést vagy felvásárlást (és egyéb irányításszerzést) versenyfelügyeleti ellenőrzés alá vonjon.

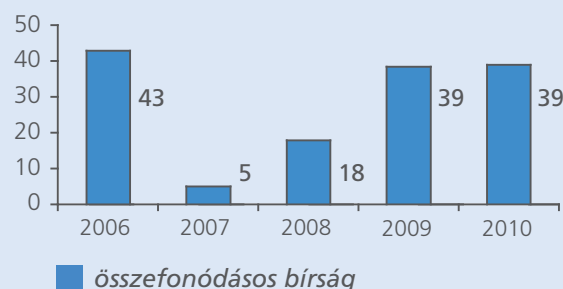
184. A GVH nem tilthatja meg a tervezett összefonódást, ha az — különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként — nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon. Ellenkező esetben a versenyre gyakorolt hatásokkal járó hatékonysági előnyök és hátrányok mérlegelése alapján az összefonódás megtiltható. A GVH előzetes vagy utólagos feltételt, illetve kötelezettséget is előírhat az összefonódás hátrányos hatásainak mérséklése érdekében (pl. vállalkozásrészek, vagyontárgyak elidegenítésére kötelezés, vagy valamely közvetett résztvevő felett gyakorolt irányítás megszüntetése).

185. A versenytörvény rendelkezik azokról a küszöbszámokról, amelyek elérése esetén az összefonódáshoz a GVH-tól engedélyt kell kérni. Az EU összefonódás-ellenőrzési rendelete szerint az **uniós léptékű összefonódások** esetén a rendeletben foglalt küszöbszámoknak eleget tevő vállalkozásoknak az Európai Bizottsághoz kell kérelmeket bejelenteniük, illetőleg az ilyen kérelmet nem a GVH, hanem a Bizottság bírálja el. A Bizottság és a nemzeti versenyhatóságok bizonyos feltételekkel át is adhatják egymásnak az ügyeket.

186. 2010-ben 45 eljárást folytatott le a GVH ezen ügytípusban. 43 esetben született érdemi döntés, míg 2 esetben a Versenytanács vagy a vizsgáló zárta le végzésével az eljárást.

187. A 43 érdemi ügyzáró határozatból 41 esetben indult eljárás az érintett vállalkozások által benyújtott kérelemre, 2 esetben a GVH indított hivatalból eljárást, mert vélelmezte, hogy az érintett vállalkozások elmulasztottak engedélyt kérni. Az eljárás alá vontaknak ezért, illetve késedelmes engedélykérésért közel 38,8 M Ft bírságot kellett megfizetniük.

Összefonódások kapcsán kivetett bírság, 2006–2010.



188. Két esetben a kérelem nem volt engedélyköteles, vagy a kérelmezett tranzakció nem minősült összefonódásnak. Az ügyzáró határozatok közül továbbra is növekvő tendenciát mutatnak a horizontális, a versenytársak közötti irányításszerzés változását érintő szervezeti összekapcsolódások.

189. Feltétellel engedélyezte a GVH a **Prímagáz/Intergas** fúziót (Vj-146/2009). A tranzakció az az Intergas Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (Intergas) részvényei 100%-ának a Prímagáz Hungária Ipari és Kereskedelmi Zrt. (Prímagáz) általi megvásárlását jelentette, és komoly eseménynek számított az LPG⁴⁰ termékek piacán.

190. Vizsgálata során a GVH az LPG értéklánc elemeit elemezte, azaz az LPG kiskereskedelmi- és beszerzést, valamint a keletre érkező importhoz szorosan kötődő, az eltérő nyomtávú vasúthálózatok találkozására által szükségessé tett logisztikai komponens, az ún. átfajts piacát.

191. Mind a Prímagás-csoport, mind az Intergas jelen voltak az átfajtsi szolgáltatások piacán, illetve tevékenységeik kis mértékben az LPG beszerzési piacán is átfedtek. A GVH megállapította,

⁴⁰ LPG — liquefied petroleum gas — folyékony halmazállapotú szénhidrogén gáz nemzetközi megjelölése

hogy az Intergas megvásárlásával az átféjtés érintett piacon a Primagas-csoport névleges átféjtési kapacitásokon alapuló részesedése 18%-ról 39%-ra nőne, így a vállalkozáscsoport a legjelentősebb szereplővé válna ezen a piacon. Emellett a Prímagáz egy olyan átféjtőhöz jutna, amely jelenleg független a piaci szereplőktől és szabadon hozzáférhető az átféjtővel nem rendelkező vállalkozások számára. Az összefonódás hatására a Primagas-csoport és a MOL együttes részesedése 60% feletti lenne az átféjtési piacon és rajtuk kívül csak két másik független átféjtő maradna azon.

192. Az összefonódás vertikális hatással jár azáltal, hogy az Intergas a Primagas-csoport tagjává válik, minek következtében a Primagas-csoportnak érdekévé válik a vertikális lánc alsóbb szintjén lévő versenytársainak az Intergas átféjtési kapacitásai hozzáféréstől való direkt vagy indirekt elzárkózás. Az átféjtési szegmensben megerősödő Prímagáz az összefonódás után megtagadhatja, vagy megdrágíthatja versenytársai számára az átféjtési szolgáltatás nyújtását, ami a kiskereskedelmi árak növekedéséhez vezethet.
193. A GVH megállapította, hogy a független forrásból való beszerzésnek az egyetlen tényleges elérhető módja a keleti importban való részvétel, amely pedig nem kivitelezhető az átféjtési szolgáltatáshoz való hozzáférés nélkül. Tekintettel arra, hogy az átféjtési piac összkapacitásának legfeljebb 10%-ra becsülhető hányada marad valamilyen formában elérhető az átféjtővel nem rendelkező versenytársak számára, a Primagas-csoport vertikális elzárkózó magatartásra való képessége fennáll.
194. Tekintettel arra, hogy a Prímagáz a kiskereskedelmi piac legnagyobb, több mint egyharmados kiskereskedelmi részesedéssel rendelkező szereplője, így a GVH szerint ösztönzöttségét az átféjtési piacon tanúsított elzárkózó magatartásra nem lehetett elvetni.
195. Emellett — a beszerzés és átféjtés oligopol piac-szerkezetére tekintettel — nem zárható ki a piac szereplőinek ösztönzöttsége arra, hogy egyéni (nem-koordinatív) módon, áraik emelésével és/ vagy az értékesítés visszafogásával reagáljanak az összefonódás által létrejött új helyzetre, ami felerősítheti a Prímagáz vertikális kizáró magatartásának hatását.
196. A GVH tehát káros vertikális (kizáró) hatások fellépését valószínűsítette az összefonódás következtében, továbbá megállapította, hogy nem voltak olyan tényezők, amelyek ellensúlyozhatók volna az összefonódás káros versenyhatásait. A Prímagáz az összefonódás hátrányos hatásainak mérséklése érdekében vállalta, hogy a vállalása időpontjában mért átféjtési összkapacitásának havonta legalább 20%-ához 2 éven keresztül, 2012. május 1. napjáig indokolatlan megkülönböztetéstől mentes üzleti feltételekkel történő hozzáférést biztosít a Prímagáz-csoporttól független, Magyarországon PB-gáz átféjtő-állomást közvetlenül vagy közvetve nem irányító vállalkozások számára.
197. Ahhoz, hogy a vállalást kötelezettségként írja elő, a GVH mérlegelte az Intergas jövőbeni elérhetőségét, megvizsgálta továbbá hogy a kötelezettség tárgyává tett átféjtési szolgáltatás nyújtásának feltételei megfelelnek-e a szokásos piaci gyakorlatnak. E körben a GVH az előírt kötelezettség által potenciálisan érintett piaci szereplők véleményét is kikérte.
198. A GVH figyelemmel volt arra is, hogy az előírt kötelezettség arányos legyen az esetleges hátrányos hatásokkal. Ennek tükrében tartotta elfogadhatónak, hogy a kötelezettség időben korlátozott mértékben (2 évig) érvényesüljön, amelynek során különös figyelemmel volt az átféjtési piacra való belépéssel kapcsolatban feltárt körülményekre.
199. Szintén a jelentősebb összefonódások közé számított a **Fibernet/Invitel** fúzió (Vj-117/2010), illetve az ehhez szorosan kapcsolódó **Fibernet/UPC** fúzió (Vj-118/2010). Előbbit a GVH feltételekkel, utóbbit — 2011-ben — feltételek nélkül engedélyezte. A 2 tranzakció révén a kábelhálózatokkal rendelkező és azokon szolgáltatást nyújtó Fibernet-csoport jelentős része az Invitel-

csoport kezébe került, míg egyes kábelhálózatok a UPC tulajdonába kerültek.⁴¹ A 2. ügyletet a GVH egymásra tekintettel bírálta el.

200. A **Fibernet/Invitel** fúzió részletes vizsgálata feltárta, hogy egyes településeken az Invitel vezetékes hálózaton nyújtott szélessávú internet szolgáltatása mellett csak a FiberNet-csoport Wi-Fi-szolgáltatása érhető el, és nincsen szélessávú internet szolgáltatás nyújtására alkalmas egyéb, független tulajdonú infrastruktúra (pl. kábeltv-hálózat), vagy azt is a FiberNet-csoport valamely tagja üzemelteti.
201. Bár az Invitel hálózatán ADSL-alapú internet szolgáltatás néhány versenytárs szolgáltatótól is igénybe vehető, a Versenytanács úgy ítélte meg, hogy a független infrastruktúrán nyújtott szélessávú internet szolgáltatások által támasztott versenyképesség csökkenését eredményezhetné az érintett településeken.
202. A GVH által azonosított káros horizontális hatások kiküszöbölése érdekében a Magyar Telecom B.V. vállalta, hogy eljár a Fibernet-csoporthoz tartozó Dunaweb és a Marosnet Kft. között létrejött, a kábelnet szolgáltatás feltételeit rögzítő szerződés módosítása érdekében, lehetővé téve, hogy a Marosnet Kft. nagymarosi hálózatán más kábelnet szolgáltató (is) megjelenhessen. A Magyar Telecom B.V. vállalta továbbá, hogy Nógrádsipek és Pilismarót településeken a WiFi-előfizetők számára, valamint — az előbbieken említett szerződésmódosítás kudarca esetén — Nagymaroson a kábelnet- és WiFi-előfizetők számára a GVH engedélyét követő három éven keresztül az Invitel-csoport mindenkor kínálatában megtalálható legalacsonyabb előfizetési díjakon és az adott hálózaton elérhető legjobb minőségben illetve sávszélességen nyújt szélessávú internet szolgáltatást.
203. A Magyar Telecom B.V. vállalásait kötelezettségeként előírva a Versenytanács az összefonódást engedélyezte. A kötelezettségek teljesítéséről a

Magyar Telecom B.V. köteles a GVH-nak félévente beszámolni.

204. A **Fibernet/UPC** fúzió a FiberNet Kommunikációs Zrt. (FiberNet), a Donet-Info Telekomunikációs Fejlesztő és Szolgáltató Kft. (Donet) és a Dunaweb Távközlési Kft. (Dunaweb) egyes kábelhálózatait érintette.
205. Az összefonódás hatásainak feltárására irányuló részletes vizsgálatok alapján a GVH megállapította, hogy bár a felek kábelhálózatai Budapest egyes kerületeiben átfedésben vannak egymással, így a tranzakció ezeken a területeken a telefon-, internet- és televíziós szolgáltatások nyújtására egyaránt alkalmas párhuzamos, versengő infrastruktúrák azonos irányítás alá kerülésével a versenyt csökkentheti, káros versenykorlátozó hatással nem kell számolni. A megszerzendő vállalkozásrész az érintett területeken ugyanis jellemzően csekély súlyú szereplőnek minősült (különösen az internet-, a telefon, illetve a csomagban kínált szolgáltatások vonatkozásában), és részesedése sok esetben csökkenő tendenciát mutatott; egyedül a televíziós szolgáltatások tekintetében rendelkezett számottevő előfizetősámmal. A televíziós műsorterjesztési piacon ugyanakkor a vezetékes (telefon- vagy kábel-) hálózatokon nyújtott szolgáltatások mellett műholdas és földfelszíni digitális vételi lehetőségek is elérhetőek az előfizetők számára, s az újfajta szolgáltatások (mint pl. az IPTV) egyre jelentősebb versenyt támasztanak a hagyományos vételi módokkal szemben.
206. Mindezekre tekintettel a Versenytanács az összefonódást feltételek vagy kötelezettségek előírása nélkül engedélyezte.
207. A **Holcim/VSH** fúzió (Vj-153/2009) a cementgyártásban jelentett jelentős átrendeződést. A GVH feltétellel engedélyezte a Holcim Auslandsbeton GmbH (Holcim) irányítás szerzését a Východoslovenské stavby a.s. (VSH) fellett. A tranzakció előzménye volt, hogy a VSH részvényesei a vállalkozás alaptőkéjének feleme-

⁴¹ Az Invitel-csoport tulajdonosa, a Magyar Telecom B.V., megvásárolta a Fibernet-csoportot tulajdonló Fibernet Hungary Tanácsadó Kft. teljes törzstőkéjét, majd — az előzetes terveknek megfelelően, a káros versenyhatások mérséklése érdekében — rövid időn belül tovább

értékesítette az UPC Magyarország Telekomunikációs Kft. számára a Fibernet-csoport azon kábelhálózatait, és néhány egyéb hálózatrészlet, amelyek átfedésben voltak az Invitel-csoport vezetékes telefon hálózatával, így azok nem kerültek egy kézbe.

léséről döntöttek, így a Holcim részesedése több mint 50%-ra emelkedhet a VSH közgyűlésében.

208. Magyarországon jelenleg a Holcim-csoport lábatlani és hejőcsabai gyára mellett a cementiparban meghatározó, Heidelberg csoporthoz tartozó Duna-Dráva Cement Kft. (DDC) beremendi és váci gyáraiban folyik cementgyártás. Az eljárás figyelembe vette azt is, hogy 2011-től a Baranya megyei Királyegyházán egy új gyár nyílik a Strabag fejlesztésével.
209. A magyarországi cementértékesítés túlnyomó többsége hazai termeléshez kapcsolódik, az import a 2009-es összértékesítés csupán 15%-át tette ki, amelynek túlnyomó többsége egyetlen forráshoz, a VSH-hoz köthető.
210. Figyelemmel a cement gazdaságos szállítási távolságára (kb. 300 km) és a magyarországi cementgyárak földrajzi elhelyezkedésére, a Holcim és a Heidelberg elvileg képesek lehetnek az egész országot lefedni értékesítésükkel. Mindezzel együtt a GVH vizsgálata során feltártak szerint az figyelhető meg, hogy a Holcim jellemzően az ország keleti felében, míg a Heidelberg túlnyomórészt Nyugat-Magyarországon, és a már említett VSH jellemzően Kelet-Magyarországon értékesít.
211. A GVH az eljárása során az összefonódás várható cementpiaci hatásai kapcsán arra a következtetésre jutott, hogy a VSH Holcim általi felvásárlásával olyan módon változna a piac struktúrája, amelynek következtében az ún. hallgatóságos vagy tényleges összejátszás feltételei a piaci szereplők között könnyebbé válhatnak. Az összefonódásnak az összejátszást elősegítő (azaz koordinatív) hatása elsősorban annak tulajdonítható, hogy a VSH felvásárlásával eltűnne az a szereplő, amelyik a felvásárlás előtt megakadályozhatta vagy legalábbis kevésbé eredményessé tehetett egy esetleges hallgatóságos összejátszást a Holcim és a Heidelberg között. Számos olyan körülmény volt azonosítható, amelynek alapján az összefonódást követően a Holcim és a Heidelberg képesek lehetnek a koordinációra (vagy az könnyebbé válik számukra), valamint képesek lehetnek a koordinatív viselkedés ellenőrzésére.
- Ilyen körülmény volt az ügyfélkör transzparen-ciája, a versenytársak alacsony száma, az iparági szövetség léte, amely lehetővé teszi az ellenőrzést. Számos jel mutatott továbbá arra, hogy a piacon (a VSH eltűnésével) nem lenne olyan külső szereplő, amely képes lenne destabilizálni egy esetleges hallgatóságos összejátszást.
212. A transzportbeton-gyártás lokális piacnak tekinthető, mivel ezen termék esetében a maximális szállítási távolság 30–40 km. Magyarországon több olyan elkülönült terület létezik, amelyen cementbeszállítóként mind a Holcim, mind a VSH jelen van, továbbá a Holcim jelen van transzportbeton-gyártóként is. A transzportbeton-gyártás szempontjából kiemelt jelentőséggel bír Debrecen, Nyíregyháza és Miskolc, mivel itt a VSH és a Holcim a 2 legnagyobb cement szállító, együttes részesedésükkel messze megelőzve más szállítókat.
213. A GVH által feltártak szerint Debrecen, Nyíregyháza és Miskolc területét érintő transzportbeton piacok tekintetében a Holcim cementpiacon — VSH felvásárlása révén — megnövekvő piaci ereje növelheti a kizáró viselkedésre való képességét, mivel a beszállított cement árának növelésén keresztül megnövelheti a transzportbeton-piaci versenytársai költségeit. A GVH következtetése szerint a VSH által gyakorolt versenynyomás megszűnésével a Holcim 5–10 százalékos cementár-emelést komolyabb ellensúlyozó hatás (profitkiesés) nélkül végre tudna hajtani, továbbá egy kisebb mértékű áremelkedés megnehezítené új piaci szereplő belépését. Mindezek alapján a Holcim képessége adott lenne kizáró magatartás folytatására.
214. A GVH ugyanakkor úgy ítélte meg, hogy a felmerült versenyaggályok eloszlására a cementpiac strukturális kereteit befolyásoló lépések kielégítő hatással járhatnak, ezért kötelezettségvállalás elfogadása mellett engedélyezte a versenyhivatal a Holcim irányítás szerzését a VSH felett.
215. A kötelezettségvállalás, mint az engedélyezés előzetes feltétele szerint a Holcim és a VSH érté-

- kesíti a DTG Optimus Kft.-ben (DTG) meglévő üzletrészeit, biztosítva, hogy egy független vállalkozás egyedüli irányítást szerezzen a DTG felett, továbbá 5 éven keresztül biztosítja cement szállítását a DTG Optimus Kft. számára, így a válalás révén létrejön egy új, önálló piaci szereplő.
216. A DTG Holcim csoportról történő leválasztásának előírása és a cement szállításának a határozat mellékletében foglaltak szerinti biztosítása a (Holcim-csoportról már leválasztott) DTG számára biztosította a lehetséges koordinációt megakadályozni képes piaci szereplő létrejöttét, így mérsékelte az összefonódással járó hátrányos hatásokat. A DTG, mint leválasztandó vállalkozás ugyanis egyrészt a saját eszközei birtokában, másrészt a szállítási szerződés révén lehetőséget kapott arra, hogy önálló cementpiaci szereplővé váljon. A GVH elfogadta a felek vállalásában szereplő azon megoldást, amely szerint egy, a felektől független vállalkozás, mint kijelölt vevő szerzi meg a DTG feletti irányítást.
217. Az előzetes feltétel — vagyis a DTG leválasztása a Holcim csoportról — továbbá a kötelezettség — a cement szállításának biztosítása — teljesülését a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében ellenőrizni fogja.
218. Több jelentősebb fúzió zajlott az élelmiszer iparban. Ezek közé tartozott a **Bonafarm/Herz** fúzió, melyet a GVH engedélyezett (Vj-155/2009).
219. A Bonafarm Zrt. és a Herz Szalámigyár Zrt. 2009. december 1-jén kötött adásvételi szerződést. Ennek értelmében a Bonafarm megvásárolja a felszámolás alatt álló Herz vagyoni értékű jogait, ingóságait, készleteit és ingatlanait magában foglaló vállalkozásrészének 100 %-át.
220. Az összefonódásban részt vevő felek tevékenységei között — a Bonafarmhoz tartozó Pick Zrt. révén — a húspari szárazárak gyártása tekintetében volt átfedés. Az eljárásban az érintett piac pontos meghatározására nem volt szükség, mivel az elemzés valamennyi szóba jöhető érintett piac esetében azonos eredményre vezetett.
221. A 2007-es és 2008-as piaci részesedések alapján megállapítható volt, hogy a szárazáru szegmens, és azon belül a szalámi szegmens első és második piaci szereplőjét érinti a tranzakció.
222. Az összefonódás lehetséges hatásainak értékelése szempontjából fontos körülmény volt a Herz termelésének 2008–2009-es leállása és azóta tartó szünetelése is. A releváns adatok több évre visszamenő vizsgálata alapján a GVH arra a következtetésre jutott, hogy a Herz termelésének leállása óta a Pick pozíciója megerősödött ugyan, azonban a kiskereskedelmi láncok saját nevükön kínált szalámi- és kolbászféléi (kiskereskedelmi saját márkás termékek) és a meglévő piaci szereplők megfelelően erős versenyt támasztanak a vállalkozással szemben.
223. A Pick szegedi gyára eleve hatékonyabban termel, mint a Herz budapesti termelőegysége, és ez önmagában képes mérsékelni a Herz termékek árait. A Herz márkával ellátott termékek gyártását a már meglévő, nem teljesen kihasznált gyártási kapacitásaival végezné, melynek következtében a kihasználtság tovább javul, csökken a termelés átlagköltsége, végül az ár. A fellépő hatékonysági előnyöket a GVH az összefonódás engedélyezése mellett szóló körülményként vette figyelembe.
224. A fúzió melletti érvként hangzott el a kérelmező részéről, hogy az összefonódás hiányában a Herz felszámolásra kerülne, amivel a Pickkel szemben általa támasztott verseny mindenképpen megszűnne. A GVH emiatt eljárása során az eltűnő vállalatra (ún. failing firm) vonatkozó érveket nem találta alkalmazhatónak. Negatív versenyhatást a GVH elemzése nem valószínűsített, így a fúziót engedélyezte.
225. Ugyancsak élelmiszeripari fúzió volt a **Debreceni/Kaiser** fúzió, melyet a GVH engedélyezett (Vj-60/2010). A tranzakcióval a Debreceni Csoport Kft. — a Tarandus Kft. üzletrészének megvásárlása révén — megszerezte a Kaiser Food Kft. feletti irányítást.

226. A Debreceni Csoport Kft. és a Kaiser Food Kft. előállításának piaci bázisa országos, valamint értékesítésük nagy része is belföldön realizálódott 2009-ben. Az összefonódásban résztvevő vállalatok a vörösáruk, a kolbászok, a szalámik, a füstölt, főtt késztermékek, a szalonnák, a friss sertéshús előállításának, valamint a friss marhahús előállításának piacain voltak jelen, így a GVH összefonódás hatásainak értékelése során ezekre a piacokra koncentrált.
227. A GVH az összefonódás esetleges vertikális hatásait is vizsgálta. Az érintett vállalkozáscsoportok kizárólag a friss húsok piacán voltak jelen az értékesítési lánc egymást követő fázisaiban, ahol a Penta Csoport és a Kaiser Food Kft. vevőként, a Penta Csoport — alacsony piaci részesedéssel — eladóként is jelen volt. A GVH szerint a Kaiser Food Kft. Debreceni Csoport Kft-be való kerülése a feldolgozott húskészítmények piacain sem eredményezhette a verseny jelentős csökkenését, mivel mind a Debreceni Csoport Kft-nek, mind a Penta csoport hasonló vállalkozásainak nagyobb a friss húsáru igénye, mint az általuk előállított friss hús mennyisége, így e vállalkozáscsoportok maguk is döntő többségben beszerzésre szorulnak. A GVH arra az álláspontra jutott, hogy az összefonódással kapcsolatos káros versenyhatások nem valószínűsíthetők, így a tranzakciót engedélyezte.
228. Bár több, a **pénzügyi szolgáltatások** területén végbemenő fúziót vizsgált a GVH, ezek egyike sem igényelt beavatkozást, és a piaci szereplők száma és részesedése sem változott lényegesen e piacokon. E csoporton belül említésre érdemes az **FHB Jelzálogbank/Allianz Bank** fúzió, amelynek értelmében az FHB Jelzálogbank Rt. megszerzi az Allianz Bank Zrt. részvényeinek 100 %-át az Allianz Hungária Biztosító Zrt-től (Vj-66/2010).
229. A részvény adásvételi-szerződés ún. kapcsolódó versenykorlátozó rendelkezéseket is tartalmazott, a felek ugyanis a szerződésben kikötötték, hogy az Allianz Hungária Biztosító Zrt. az ügylet zárását követő 3 évig tartózkodik olyan magyarországi pénzügyi intézmény alapításától, amely az Allianz Bank Zrt. versenytársa lehetne, és az ügylet zárásától számított 1 évig tartózkodik meghatározott, az Allianz Bank Zrt-ben vezető beosztást betöltő személyek „elcsábításától” is. Mindezen túl az Allianz Hungária Biztosító Zrt. egy külön védjegyhasználati szerződésben engedélyezte az FHB-nak, hogy az Allianz védjegyet az ügylet zárását követően korlátozott ideig használhassa. Az FHB és az Allianz Hungária Biztosító Zrt. aláírtak egy Stratégiai Együttműködési Megállapodást is, amely a közöttük jövőben megvalósuló együttműködés kereteit teremti meg. Ennek részeként biztosít a védjegyhasználati szerződés az Allianz védjegy egyéb formában való használatára engedélyt a kérelmezőnek.
230. A fúziós eljárás során a GVH átfogó piacmeghatározást végzett. A hitelintézeti szolgáltatások piacán belül további részpiacként a lakossági és a vállalati banki szolgáltatások piacát azonosította. Ezen piacokon belül a hitelezési, a betétgyűjtési és a befektetési szolgáltatások részpiacainak részletes vizsgálatára került sor. A tranzakció hatásait tágabb piacon; a lakossági, illetve a vállalati banki szolgáltatások piacán vizsgálva ugyancsak az volt megállapítható, hogy az FHB alacsony részesedése, kisebb 5%-nál, csekély mértékben nő, ezért káros horizontális hatás nem várható. Az összefonódás a banki szolgáltatások piacának egészét, illetve az egyes részpiacokat tekintve sem eredményezheti a verseny jelentős mértékű csökkenését, az összefonódás eredményeként erőfölényes helyzet kialakulása nem várható és az összefonódásnak általában a kérelmezők csekély piaci részesedéséből adódóan a versenyre sem lesz érzékelhető hatása.
231. Számos **gyógyszer-kiskereskedelmet** érintő fúziót is vizsgált 2010-ben a GVH. E területen ugyanis 2010-ben fúziós hullámmal váltott ki az év közben szabályozási intézkedéssel bevezetett akvizíciós moratórium. Ennek hatására ugyanis a felek tervezett felvásárlásaikat felgyorsították, illetve előre hozták, hogy még a moratórium hatályba lépését megelőzően megvalósíthassák azokat.
232. E fúziók versenyjogi aggályokat alapvetően nem vetettek fel. Az alábbiakban két eljárás rövid is-

mertetése következik, melyek elemzési szempontból az egész ügycsoportot reprezentálják.

233. A **Pharmanova/Zalár Patika** fúzió esetében a GVH engedélyezte, hogy a vagyonkezeléssel és befektetéssel foglalkozó Pharmanova Zrt. irányítást szerezzen az Egerben található gyógyszer-tárat működtető, közel 30 különböző tulajdonossal rendelkező Zalár Patika Kft. felett (Vj-70/2010).
234. Pharmanova Zrt. által irányított vállalkozás-csoport (Pharmanova-csoport) meghatározó tevékenysége a gyógyszer-kiskereskedelem. A Pharmanova-csoporthoz az eljárás idején 101, egy-egy közforgalmú gyógyszertárat működtető vállalkozás, valamint a Nova Gyógyszertárak Zrt. által működtetett 38 gyógyszertárból álló hálózat tartozott, melyek együtt a legnagyobb hazai gyógyszertári láncot képezték.
235. Az összefonódás résztvevőinek teljesen azonos tevékenysége alapján kizárólag horizontális hatással kellett számolni, ami a forgalmazott áruk kiskereskedelmi értékesítése mellett azok beszerzésében is jelentkezhet. Ezért a GVH a gyógyszerek kiskereskedelmi értékesítése, illetve a gyógyszerek beszerzése piacainak vizsgálatát tartotta szükségesnek, a résztvevő vállalkozások további tevékenységei (vagyonkezelés, a gyógyszertárak által forgalmazott egyéb termékek) esetében ugyanis nyilvánvalóan nem lehetnek káros versenyhatásai az összefonódásnak. A gyógyszertárak a gyógyszerbeszerzés nagykereskedelmi piacán vevőként vannak jelen, ahol a Pharmanova Zrt.-hez tartozó gyógyszertárak (mind számuk, mind forgalmuk alapján számított 6% körüli) piaci részesedése elhanyagolható mértékben növekedett az összefonódás következtében. Miután pedig Eger város területén a Pharmanova Zrt. nem rendelkezett gyógyszertárral, a GVH véleménye szerint a gyógyszerek kis-kereskedelmének erősen lokális jellegű piacán sem volt valószínűsíthető káros versenykorlátozó hatás.
236. A GVH szintén engedélyezte az **Al-Ma Gyógyszertár Működtető Kft.** (AL-MA Kft.) számára, hogy 32 gyógyszertár, mint vállalkozásrész felett megszerezze a tényleges irányítást azok működési engedélyének megszerzésével (Vj-81/2010).
237. Az AL-MA Kft-t 2009 júniusában alapította a Hungaropharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt. (Hungaropharma) és az irányítása alá tartozó Gyógyszerellátó Hálózat Kft. (Hálózat), hogy a Hungaropharma irányítása alatt megnyíló AL-MA gyógyszertáraknak működési keretet adjon. A Hungaropharma-csoport fő tevékenysége a gyógyszerek és gyógyászati termékek (kötszerek és gyógyászati segédeszközök) magyarországi nagykereskedelme, ám leányvállalatain keresztül gyógyszertárak működtetését is végzi. A 32 gyógyszertár közül háromnak (a kisvárdai Margaréta Gyógyszertár, a békéscsabai Al-Ma Gyógyszertár, a budapesti Al-Ma Gyógyszertár Megapark Tesco) 2, illetve 5 km-es körzetében további 8, 19, illetve 12 gyógyszertár működött.
238. A GVH e tranzakciót is a fent vázolt szempontok mentén értékelte, azaz a gyógyszerek kis-kereskedelmi értékesítése, illetve a gyógyszerek beszerzése piacainak vizsgálatát folytatta le. Ennek során egyrészt arra jutott, hogy a gyógyszerek beszerzésének nagykereskedelmi piacán a vevői oldalon a Hungaropharmához tartozó gyógyszertárak továbbra is csekély, 5% alatti részesedést képviselnek. Másrészt figyelembe vette, hogy Budapesten a Hungaropharma-csoport összesen 5 gyógyszertárral rendelkezett, melyhez az összefonódás révén további 8 gyógyszertár adódott, miközben a fővárosban működő gyógyszertárak száma 4–500 közé tehető. A Hungaropharma irányítása alatt állók száma tehát nem érte el az 5 %-ot és ezen gyógyszertárak Budapesten belüli földrajzi elhelyezkedése alapján sem volt valószínűsíthető káros horizontális hatás fellépése az összefonódás következtében. A GVH a Hungaropharma-csoport (helyi) piaci pozíciója alapján sem Kisvárdára, sem Békéscsaba városát tekintve nem tartotta valószínűsíthetőnek káros horizontális versenyhatás fellépését az összefonódás következtében.
239. Vertikális hatás tekintetében a GVH azt vizsgálta, hogy a fúzió következtében a Hungaropharmának fennállhat-e a képessége illetve érdekeltse-

ge, hogy direkt vagy indirekt módon elzárkózzon a versenytárs gyógyszeráraknak történő nagykereskedelmi gyógyszer-értékesítésektől, vagy gyógyszerárain keresztül vevőként elzárkózzon a más nagykereskedőktől történő beszerzéstől, azonban ez a kiskereskedelembe elért alacsony piaci részesedés alapján kizárható volt.

2.3. Ágazati vizsgálat

240. A versenytörvény felhatalmazza a GVH elnökét ágazati vizsgálat lefolytatására, ha az adott ágazatban a piaci folyamatok a verseny sérülésére, torzulására utalnak. Az ágazati vizsgálat — a versenyfelügyeleti eljárásokkal ellentétben — egy ágazat vagy egy piac versenyfolyamataival kapcsolatos általános tájékozódásra szolgál, és nem konkrét vállalkozás(ok) magatartásának vizsgálatára irányul.

241. Ágazati vizsgálat indult 2010-ben a lakás-takarékpénztári piacon (áv-1/2010), amely 2011-ben zárult le. Az ágazati vizsgálat megindítására azért került sor, mert a GVH előzetes elemzése szerint a szereplők közötti kevésbé intenzív versenyre utaló jelek mutatkoztak. Ilyen jelek közé sorolható például az, hogy a tevékenység viszonylag jó jövedelmezősége ellenére nem jelentek meg új szereplők, valamint az, hogy a piaci szereplők termékszerkezete között nagy hasonlóságok figyelhetők meg. A piacon elérhető termékek köre, választéka alapján intenzívebb versenynek lenne tere, a piaci szereplők azonban — a vonatkozó jogszabály által biztosított lehetőségek ellenére — meglehetősen korlátozott termékválasztékot kínálnak a meglévő, illetve a potenciális ügyfeleknek. A szereplők árazása is a verseny torzulására enged következtetni. A vizsgálatot a GVH azért is kezdeményezte, mert a konstrukcióhoz állami támogatás kapcsolódik, ezért a verseny biztosítása az állami támogatások hatékony felhasználását is szolgálja.

242. Ebből következően a GVH ágazati vizsgálata elsősorban arra kívánt választ kapni, hogy a lakás-takarékpénztári piacon vannak-e olyan, a piaci szereplők magatartásában, vagy a szabályozás-

ban rejlő okok, amelyek a piac hatékony működését gátolják. Az ágazati vizsgálat keretében a GVH a piaci szereplőktől, a potenciális versenytársaktól, valamint állami szervektől kért felvilágosítást.

2.4. A kereskedelmi törvény alapján indult eljárások

243. A kereskedelmi törvény⁴² tiltja a nagyméretű — jelentős piaci, vevői erővel rendelkező — kiskereskedőknek a beszállítókkal szembeni visszaélő magatartását. A kereskedelmi törvény arra is kötelezi a jelentős vevői erővel rendelkező kereskedelmi vállalatokat, hogy alkossanak meg és alkalmazzanak olyan önszabályozó etikai kódexet, amely kiterjed a beszállítókkal való kapcsolataikban a tisztességes kereskedelmi gyakorlatok alkalmazására, valamint az abban foglaltak megsértése esetén alkalmazandó eljárásrendre is. A vállalatoknak a kódexet jóváhagyásra be kell nyújtaniuk a GVH-hoz.

244. 2010-ben a **kereskedelmi vállalkozások jelentős piaci erővel történő visszaélésének** tekintetében 4 korábbi döntéssel kapcsolatos utóvizsgálatra került sor.

245. Ezen utóvizsgálatok közül egy esetben, a **Provera** a beszállítóival 2009-re kötött megállapodásaival kapcsolatos eljárásban tett vállalásainak ellenőrzése során tapasztalta azt a GVH, hogy az eredetileg tett vállalások maradéktalanul megvalósultak (Vj-91/2008).

246. Három másik ügyben is a korábbi eljárásokban tett vállalások ellenőrzését jelentette az utóvizsgálat — **Tesco** szerződési ajánlatai (Vj-23/2008), **Auchan** beszállítókkal kötött szerződése (Vj-93/2008), **Metro** Országspecifikus Szállítási Szerződése (Vj-94/2008). Ezekben az esetekben az utóvizsgálatok azt állapították meg, hogy a vállalások nem teljesültek maradéktalanul, így ezekben az esetekben a GVH végrehajtási bírsággal sújtotta a szóban forgó kereskedelmi vállalatokat.

⁴² 2005. évi CLXIV. törvény a kereskedelemről (Kertv.)

2.5. Amicus curiae tevékenység

247. A versenytörvény rendelkezései lehetővé teszik a versenyszabályok megsértése miatti igények közvetlen magánjogi érvényesítését. A bíróságok minden olyan, előttük folyamatban levő ügyről haladéktalanul értesítik a GVH-t, amelyben felmerül a versenyjogi rendelkezések megsértése. A GVH — „a bíróság barátjaként” (amicus curiae) eljárva — a polgári per folyamán saját kezdeményezésére vagy a bíróság felhívására kifejtheti álláspontját az ügyről. A versenyjogi jogalkalmazás egységességének biztosítása érdekében a törvény úgy rendelkezik, hogy amennyiben a szóban forgó ügyben a GVH eljárást indít, a bíróság köteles a peres eljárást felfüggeszteni a versenyfelügyeleti eljárás befejezéséig, illetve a bíróság kötve van a hivatal jogsértést vagy annak hiányát megállapító döntéséhez, ideértve a korábban hozott döntést is. Egyéb esetekben a GVH szakmai véleménye a bíróságot nem köti.

248. 2010-ben 6 olyan ügyben fejtette ki álláspontját a GVH, amelyben felmerült a versenytörvény alkalmazása. Ebből 4 esetben erőfölénnyel való visszaélés, 1 esetben versenyt korlátozó megállapodás, 1 esetben pedig a fogyasztók tájékoztatásának témakörében kellett a bíróságnak dönteni. A megkeresések alapján a GVH egyik esetben sem indított eljárást; 3 megkeresés esetében a már korábban lefolytatott versenyfelügyeleti eljárás eredményéről tájékoztatta a bíróságot, a többi esetben pedig részletes írásos észrevétel útján segítette a bíróság döntését.

2.6. A bírósági felülvizsgálat tapasztalatai

249. A GVH határozatának felülvizsgálatát keresetben lehet kérni a bíróságon. A kereset nyomán induló közigazgatási perben — amelyet első fokon a Fővárosi Bíróság, másodfokon pedig a Fővárosi Ítéltábla folytat le — a bíróság a GVH határozatát megváltoztathatja, illetve a határozatot hatályon kívül helyezheti, valamint ez utóbbi esetben új eljárás lefolytatására is kötelezheti a GVH-t.

250. A jogsértést megállapító **határozatok megtámadási aránya** nem változott. 2010-ben is — csakúgy, mint 2008 kivételével a korábbi években — ezek mintegy felét támadták meg. A jogsértés hiányát megállapító 3 határozat közül egyet (Vj-91/2009.) támadtak meg, melyről azonban még nem döntött a Fővárosi Bíróság. Az összefonódásra vonatkozó engedélyt feltételek mellett megadó határozat megtámadására a 2010. évben egyáltalán nem került sor. Viszont bírósághoz fordultak 1 olyan határozat felülvizsgálatát kérve, melyben a Versenytanács az összefonódás késedelmes benyújtása miatt bíróságot szabott ki (Vj-40/2010). 2010-ben a bíróság 67 esetben hozott felülvizsgálat kapcsán döntést, 30 esetben zárult le ügy jogerősen.

251. 1997-től 2010. végéig megtámadott 482 határozat elbírálása több mint 80%-a jogerősen lezárult. Ezek közül a Fővárosi Bíróság és a Fővárosi Ítéltábla csupán 26 esetben változtatta meg (részben vagy egészben) jogerősen a jogalap tekintetében a Versenytanács határozatát, további 33 esetben pedig kisebb-nagyobb mértékben csökkentették a bíróságok a kiszabott bírságot. A bíróságok néhány esetben kötelezték új eljárásra a GVH-t. Ezek túlnyomó része azonban a 2005. előtti időszakra esik. Az utóbbi 5 évben hozott határozatok közül csak 3 esetben kötelezte a bíróság jogerősen új eljárásra a GVH-t, abból is 2 esetben oly módon, hogy a jogalapot helybenhagyta, így csak a bírság összege tekintetében kell új eljárást lefolytatni. Az előzőek egyértelműen jelzik, hogy a versenytörvény rendelkezéseit a bíróságok és a GVH többnyire azonosan értelmezik.

252. 2010-ben több ügyben is lényeges — a követendő joggyakorlatra is várhatóan érdemi hatást gyakorló — bírósági döntés született.

253. A Legfelsőbb Bíróság 2010. április 29-én hozott döntésével lezárult a GVH eddigi történetének kiemelkedően legnagyobb bírság kiszabása melletti gazdasági erőfölényes ügye. A Vj-22/2005. számú eljárásban a Versenytanács megállapította, hogy a **Magyar Államvasutak Zrt.** visszaélt gazdasági erőfölényével azáltal, hogy a 2005. év-

re szóló pályahasználati szerződés megkötésének előfeltételeként bankgarancia nyújtását írta elő; a magánvasúti társaságok ipar- és rakodóvágányokhoz (beleértve a vonatok kiszolgálását is) történő hozzáférési igényeinek teljesítését — a piacnyitást követően különösen a 2005. július 22-ét megelőző időszakban — nehezítette, késleltette, illetve megakadályozta; kiemelt jelentőségű tömegáru-fuvaroztató vállalkozásokkal 2003-ban, 2004-ben, illetve 2005-ben kizárólagossági kikötést tartalmazó, több évre szóló fuvaroztatási szerződést kötött. A Versenytanács kötelezte a MÁV Zrt.-t 1 Mrd Ft versenyfelügyeleti bírság megfizetésére.

254. A Fővárosi Bíróság 2008. januárjában részben megváltoztatta a GVH határozatát, és 700 M Ft-ra csökkentette a bírságot. A Fővárosi Ítéltábla a 2009. februárjában mind az elsőfokú bíróság ítéletét, mind pedig a versenytanácsi határozatot megváltoztatta — a Fővárosi Bíróság ítéletét a jogsértés tekintetében, a GVH határozatát pedig a bírságkiszabás tekintetében nem tartotta jogszerűnek. A Fővárosi Ítéltábla ítéletével szemben a GVH felülvizsgálati kérelemmel élt. A Legfelsőbb Bíróság 2010. márciusában megváltoztatta a Fővárosi Ítéltábla ítéletét és lényegében az elsőfokon született döntést fogadta el, ennek megfelelően nem értett egyet azzal, hogy a 2005. évre szóló pályahasználati szerződés megkötésének előfeltételeként előírt bankgarancia nyújtásának követelménye jogsértő lenne, ugyanakkor a bírság összegét visszaemelte 700 M Ft-ra, a felülmérlegelési tilalomra hivatkozva.

255. Az ítélet két szempontból is meghatározó jelentőségű a jövőre nézve. Egyrészt az I. és a II. fokú bíróság az erőfölényes ügyekben az átlagosnál érezhetően nagyobb arányban változtatta meg a GVH határozatát, illetve kötelezte új eljárásra a GVH-t. Nem zárható ki, hogy ez a körülmény is szerepet játszott abban, hogy a 2006–2010. években indult erőfölényes ügyekben a GVH egyetlen esetben sem állapított meg jogsértést.

256. Másrészt a Legfelsőbb Bíróság a bírságra vonatkozó döntése indokolásánál olyan lényeges megállapítást tett, amely korlátozza a bírságokat

abban, hogy a GVH által kiszabott bírságokat mérsékeljék. A Legfelsőbb Bíróság rögzítette, hogy a tiltott felülmérlegelés körébe esik az, ha a bíróság kellően feltárt tényállás, eljárási szabályok betartása, jól ismertetett mérlegelési szempontok, megfelelő indokolás elismerése ellenére, a GVH-val egyezően értékelt valamely körülmény (adott esetben a jogsértés időtartam) súlyát vitatja, és azt eltérően értékeli. A Tptv. vonatkozó bekezdése ugyanis a jogsértés tartamát a bírság mértékére ható körülményként nevesíti, ezért a Legfelsőbb Bíróság szerint okszerű volt, hogy a GVH ezt a körülményt a szankció alkalmazása és nagyságának meghatározása során értékelési körébe vonta, ennek helyességét egyébként a másodfokú bíróság sem vitatta. A jogsértés elhúzódó tartama a felperes terhére szolgál, ennek ekként értékelése is jogszerű. A GVH egyes jogsértésre kiható körülmény súlyát szabadon állapíthatja meg, egyes körülményeknek tulajdoníthat kiemelt jelentőséget.

257. A fenti elvet megerősítette a Legfelsőbb Bíróság egy másik tanácsa is a **Posta-Lapker** versenyt korlátozó megállapodásának ügyében (Vj-140/2006.), melyben a Versenytanács megállapította, hogy a Magyar Posta Zrt. és a Magyar Lapterjesztő Zrt. versenykorlátozó megállapodást kötöttek egymással, amennyiben megállapodtak abban, hogy a Magyar Posta 2001 decemberétől 2007. december 31-ig nem foglalkozik nagykereskedelmi hírlapárusítással; a Magyar Lapterjesztő Zrt. 2003 januárjától 2007. december 31-ig nem foglalkozik a Magyar Posta Zrt. érdekkörébe tartozó lapok előfizetéses lapterjesztésével. A Versenytanács a jogsértésért a Magyar Posta Zrt.-t és a Magyar Lapterjesztő Zrt.-t egyaránt 468 M Ft bírság megfizetésére kötelezte. A Fővárosi Bíróság elutasította a marasztalt vállalkozások keresetét, a Fővárosi Ítéltábla azonban megváltoztatta a GVH határozatát, a kiszabott bírságokat 250–250 M Ft-ra csökkentette. A Legfelsőbb Bíróság 2010. májusában helyt adott a GVH felülvizsgálati kérelmének; hatályon kívül helyezte a másodfokú ítéletet, és az elsőfokú ítéletet tartotta fenn hatályában.

258. Szintén jogerősen lezárult a Fővárosi Ítéltáblán a **Kortex-Olympus ügy** (Vj-81/2006.), melyben a Versenytanács megállapította, hogy a Kortex Kft. és az Olympus Kft. között — egy kórházi tender kapcsán — kötött megállapodás, melynek értelmében a Kortex vállalta, hogy endoszkópiai termékeket kizárólag az Olympus Kft.-től vásárol, míg cserébe az Olympus arra kötelezte magát, hogy ilyen termékeket csak a Kortex részére szállít, alkalmas volt a piaci verseny korlátozására. A Kortex Kft. 77 M Ft bírság megfizetésére volt köteles, míg az Olympus Kft. mentesült a bírság megfizetése alól, tekintettel az engedékenységi kérelmére. A Fővárosi Bíróság elutasította a Kortex Kft. keresetét, mely döntését azonban a Fővárosi Ítéltábla hatályon kívül helyezte és új eljárás lefolytatására kötelezte, mivel az elsőfokú bíróság előadó bírójának személyében történő változás után elmulasztotta ismertetni az iratokat. A Fővárosi Bíróság 2010. áprilisában ismételt elutasította a Kortex Kft. keresetét, melyet a Fővárosi Ítéltábla 2010. novemberében helybenhagyott. Az ügyben a bíróságok két lényeges kérdésben is egyértelműen állást foglaltak. A Kortex Kft. egyrészt vitatta az engedékenységi politika alkalmazását az Olympus Kft. esetében, másrészt kifogásolta, hogy a GVH az ügyben nem alkalmazta az EK-Szerződés (jelenlegi néven: EuMSz) rendelkezéseit.
259. Az előbbi kérdéskörben a Fővárosi Ítéltábla abból indult ki, hogy a közigazgatási perben a perindítási jog és a kereshetőségi jog nem azonos. A polgári perrendtartásról szóló törvényben foglaltakra tekintettel pedig a felperesnek kell igazolnia azt, hogy a GVH döntésének valamely rendelkezése közvetlenül sérti jogát, jogos érdekét. Neki kell bizonyítania azt, hogy az alperes eljárásával összefüggésben közvetlen és nyilvánvaló érintettsége van, az alperes sérelmezett eljárása közvetlenül, ténylegesen kihat jogi helyzetére. Az alkalmazott engedékenységi politika körében ezt a közvetlen jogi érintettséget a Kortex Kft. nem bizonyította, nem azért marasztalta el ugyanis a GVH, mert az Olympus Kft.-vel szemben engedékenységi politikát alkalmazott, hanem azért, mert úgy ítélte meg, hogy a magatartása versenyjogsértő. A Fővárosi Ítéltábla az EK Szerződésre való hivatkozást sem ítélte alaposnak. A közigazgatási perben nem támasztható olyan követelmény a GVH-val szemben, hogy bizonyítsa, miért nem alkalmazta az ügyben az akkor hatályban lévő EK-Szerződést.
260. A fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása kapcsán hozott bírósági döntések közül kiemelés érdemel a Fővárosi Ítéltáblának a **Beiersdorf ügyben** (Vj-145/2007.) hozott ítélete. A Versenytanács 2009. márciusában megállapította, hogy a Beiersdorf Vegyészeti Termelő és Forgalmazó Kft. 2007. január 1. és 2007. szeptember 17. között a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított egyes termékei kapcsán adott tájékoztatásaival. A Fővárosi Bíróság 2010. áprilisában hatályon kívül helyezte a határozatot, és új eljárás lefolytatását rendelte el. A hatályon kívül helyezés oka a versenytörvény és az Fttv. alkalmazását érintő kérdés volt. A versenytörvény III. fejezetét az Fttv. 29. § (3) bekezdése minden átmeneti szabály nélkül hatályon kívül helyezte 2008. szeptember 1-jétől. Ezen időponttól kezdve ezért a Fővárosi Bíróság szerint már csak az Fttv. rendelkezései érvényesíthetők, míg a versenytörvény 2008. szeptember 1-je előtti rendelkezései nem. A Fővárosi Ítéltábla hatályon kívül helyezte a Fővárosi Bíróság döntését 2010. októberében és elfogadta a GVH fellebbezésében foglalt érvelést, nevezetesen, hogy a magatartás elkövetésekor anyagi jogi szabályokat kell alkalmazni. Az ügy érdemi elbírálása — immár a versenytörvény rendelkezései alapján — még nem zárult le. A Fővárosi Ítéltábla ítélete azonban ennek ellenére meghatározó jelentőségű, mert a felperesek több más perben is hivatkoznak az Fttv. fenti rendelkezésére, és a versenytörvény korábbi rendelkezéseinek alkalmazhatatlanságára.
261. A GVH határozatainak bírósági felülvizsgálata során először fordult elő, hogy a bíróság — jelen esetben a Legfelsőbb Bíróság — előzetes döntéshozatal céljából az Európai Bírósághoz fordult. A **biztosítási kartell** ügyben (Vj-51/2005.) a Versenytanács több biztosító és biztosítási alkusz vállalkozás, valamint Gépjármű Márkakereskedők Országos Szövetsége terhére megállapította,

hogy a verseny korlátozására alkalmas magatartást tanúsítottak, és ezért velük szemben 6,8 Mrd Ft bírságot szabott ki. A Fővárosi Bíróság 2009. januárjában a megállapított elkövetési magatartások egy részében új eljárásra utasította a GVH-t, egyben a bírság összegét 6,2 Mrd Ft-ra mérsékelte. 2009. szeptemberében a Fővárosi Ítéltábla teljes egészében elutasította a felperesi kereseteket, vagyis a határozatban megállapított valamennyi jogsértést, és a teljes bírságösszeget jogszerűnek találta. A Legfelsőbb Bíróság a 2010. október 13-i tárgyalást felfüggesztette, tekintettel arra, hogy az Európai Bíróság előzetes döntéshozatalát tartja szükségesnek a versenykorlátozó célú magatartások fogalmának értelmezése körében.

vasútépítő kartell ügyben (Vj-174/2007.) a Fővárosi Bíróság a bírság végrehajtását felfüggesztette és a GVH fellebbezéséről a Fővárosi Ítéltábla még nem döntött. A malomkartell (Vj-69/2008.) ügyben 8 eljárás alá vont tekintetében a végrehajtás felfüggesztésére vonatkozó eljárás folyamatban van a bíróságon.⁴⁴

2.7. Bírságbeszedési gyakorlat

262. A Versenytanács jogsértés megállapítása esetén bírságot szabhat ki, ami — a jogsértő magatartás további folytatásától való eltiltás mellett — a törvénybe ütköző magatartás másik szankciója. Alapvető érdek fűződik ahhoz, hogy a végrehajtható bírságok behajtása eredményes legyen. Amennyiben a bírsággal érintett vállalkozás a végrehajtás felfüggesztésére vonatkozó kérelmet terjeszt elő, úgy a végrehajtás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény⁴³ rendelkezése értelmében csak e kérelem bíróság általi elbírálását követően, a felfüggesztésre vonatkozó kérelem elutasítása esetén kezdődhet meg.

263. 2010-ben 49 bírságot kiszabó határozatot hozott a Versenytanács. A kiszabott bírság közel 10,4 Mrd Ft volt, amely nagyobb részben versenykorlátozó megállapodás, kisebb részben pedig a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatti ügyekben került kiszabásra. Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés 2010. évben nem került megállapításra, így értelemszerűen ilyen címen nem szabott ki bírságot a Versenytanács.

264. 2010. év végén végrehajtható bírság (866,5 M Ft) a kiszabott bírságnál kevesebb volt, mert a

⁴³ 2004. évi CXL. törvény (Ket.)

⁴⁴ A bírságok kiszabásával és befizetésével kapcsolatos számszerű össz-

szefoglaló információk megtalálhatóak a beszámoló Táblázatok c. részének 4.1. és 4.2. táblázataiban.

3. VERSENYPÁRTOLÁS ÉS A FOGYASZTÓI DÖNTÉSEK SZABADSÁGÁNAK PÁRTOLÁSA

265. A versenypártolás a GVH azon tevékenysége, amelynek révén az állami beavatkozásokat⁴⁵ a verseny érdekében igyekszik befolyásolni. A fogyasztói döntések szabadságának pártolása, analóg módon, a tudatos fogyasztói döntéseknek kedvező környezet kialakítását szolgálja. Pártolási tevékenysége során a GVH él a versenytörvényben foglalt jogosítványokkal, hivatkozhat a versenyhez fűződő alkotmányos garanciákra, és fordulhat a nyilvánosságához.

266. A pártolási tevékenység egyik fontos formája a jogszabályok és egyéb tervezetek véleményezése, de egyéb lehetőségek is rendelkezésre állnak, mint például a szignalizáció. Egyes esetekben, illetve kérdéskörökben a GVH maga is kezdeményezően lép fel, szerepe nem korlátozódik más intézmények cselekvésére adott reakciókra.

3.1. Jogszabály- és egyéb tervezetek véleményezése

267. A versenytörvény rendelkezése⁴⁶ szerint a GVH elnökével egyeztetni kell minden olyan előterjesztés és jogszabály tervezetét, amely a GVH feladatkörét érinti.

268. A GVH tervezet-veleményezési jogának gyakorlása során verseny tekintetében a szabályozással érintett piac versenyfeltételeit vizsgálja. Piacra lépési feltételek változása esetén azt mérlegeli, hogy a szabályozással elérni kívánt cél összhangban van-e a szabályozási eszközökkel, nem fejtenek-e ki a várt eredményhez képest aránytalan versenykorlátozást.

269. 2010-ben 210 előterjesztés és jogszabálytervezet érkezett véleményezésre a GVH-hoz, mintegy 25%-kal kevesebb, mint 2009-ben. Folytatódott, sőt erősödött az a tendencia, hogy az előterjesztők egyes releváns jogszabály-tervezeteket nem

küldtek meg véleményezésre — 77 olyan jogszabály jelent meg, amely a GVH érdeklődésére tarthatott volna számot, de előzetesen nem egyeztették a hivatallal —, miközben a kapott tervezetek negyede a piacok működése szempontjából érdektelen volt. A GVH — az előző évekhez hasonló arányban — kb. minden hatodik beérkezett tervezetre tett részletes észrevételt (33 db). Az előzetes szakmai egyeztetés elmaradásából származó szabályozási problémákat a 3.2. (Az aktív szerepvállalás a versenyt érintő kérdésekben) pont alatt ismertetjük.

270. Az alábbiakban a jelentősebb esetekben tett észrevételek bemutatása következik, érintve a szóban forgó tervezetek főbb elemeit is.

271. Versenypártolás tekintetében 2010-ben az egészségügyi ellátórendszer átalakításával összefüggő tervezetvéleményezések voltak a legjelentősebbek. A GVH 9 — döntően a gyógyszerek forgalmazásával kapcsolatos — tervezethez fűzött részletes versenypolitikai észrevételeket. Tekintettel egyes korábbi egészségügyi reformokra a GVH több területen üdvözölte az állami szerepvállalás és a szabályozás újragondolását, indokolt esetben erősítését. Összességében azonban úgy vélte, hogy a piaci koordináció és a verseny indokoltnál nagyobb mértékű, megfelelő érvekkel és hatáselemzéssel alá nem támasztott háttérbe szorítása — különösen a gyógyszerforgalmazással kapcsolatban — várhatóan negatív hatást gyakorol az ágazat teljesítményére, növelve az ellátás költségeit és rontva annak minőségét.

272. Kedvezőtlennek tartotta a verseny szempontjából a fejlett (újszerű) terápiás gyógyszerkészítmények eseti gyártásának engedélyezési szabályairól szóló egészségügyi miniszteri rendelet-tervezet kapcsán a GVH a fejlett terápiás készítmények egészségügyi intézményekben történő eseti gyártására vonatkozó engedély kiadásával kapcsolatos azon bizonytalanságot is, hogy az ilyen készítmények csak azonos intézményben használhatók fel, vagy más intézményben is. A GVH szerint indokolatlan lenne korlátozni az ilyen készítmények felhasználását, hiszen az a versenyt és a hatékonyságot is rontaná.

⁴⁵ Az „állami beavatkozás” kifejezés itt magában foglalja a közpolitikák kialakítását, azok alkalmazását, valamint a kormányzat és egyéb ál-

lami szervek egyedi adminisztratív lépéseit és beavatkozásait is.
⁴⁶ Tpv. 36.§ (3) bekezdés

273. Kétségeket fogalmazott meg a GVH azzal szemben, hogy a társadalombiztosításba befogadott, törzskönyvezett gyógyszerek és a különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszerek esetében az OEP csak akkor vizsgálhassa felül a támogatás mértékét, ha az adott gyógyszert alkalmazó terápiára finanszírozási protokoll készül vagy kerül felülvizsgálatra⁴⁷. A GVH észrevételei nem kerültek figyelembe vételre.
274. Több észrevétel érintette a gyógyszerek közötti helyettesítés⁴⁸ kérdését. A GVH több tervezet kapcsán is megfogalmazta az azonos hatóanyagú gyógyszerek közötti helyettesítést ösztönző javaslatát, mely szerint a gyógyszer kiváltásakor a vényen kötelező lenne feltüntetni a legolcsóbb helyettesítő gyógyszerhez képesti árkülönbséget, és a beteg aláírásával igazolni a drágább gyógyszer választását. A javasolt megoldás valóban döntési helyzetbe hozná a helyettesítésben anyagilag is érdekelt fogyasztót. A kizárólag szakorvosok által felírható gyógyszerekkel kapcsolatban pedig felhívta a figyelmet az érintett orvosok ösztönzésének szükségességére.
275. Ugyancsak a helyettesítés kérdésköréhez kapcsolódott az árrés szabályozás felülvizsgálatára vonatkozó GVH javaslat. A jelenlegi rendszerben a kiskereskedelem ugyanis az árak meghatározott százalékában részesedik a bevételből, és így a drágább gyógyszer értékesítésében teszi anyagilag érdekeltté a gyógyszertárakat.
276. Szintén több tervezet, és számos GVH által adott észrevétel foglalkozott a gyógyszertárak működésével. A GVH rámutatott arra, hogy a tulajdonlásra vonatkozó korlátozások nincsenek összhangban a tényleges érdekkonfliktusokkal.
277. Ellenvéleményt fogalmazott meg a GVH a gyógyszertárakban forgalmazható termékek körének szűkítésével, a magisztrális közös gyártási lehetőségének megszüntetésével, valamint gyógyszerész fiókpatikákban való teljes nyitva tartás alatti jelenléte előírásával. Ezek az intézkedések indokolatlanul növelik a gyógyszer kiskereskedelem költségeit és tovább rontják az ellátást, különösen az alacsonyabb népsűrűségű, vidéki területeken.
278. Szintén több alkalommal tett észrevételt a GVH a közbeszerzések szabályozásával⁴⁹ kapcsolatban. A törvénymódosítás kapcsán a GVH osztotta azt az álláspontot, mely szerint az ajánlatkérő számára csekély mozgásteret hagyó, a valós élethelyzetektől elszakadó szabályok magukban hordják a (formai) jogsértések lehetőségét, növelik a jogorvoslati eljárások számát, jelentősen hátráltatva a közbeszerzések eredményes lefolytatását és rontva a közbeszerzések hatékonyságát.
279. A GVH a tervezet azon elemeit üdvözölte, amelyek célja a lehetséges ajánlattevők körének bővítése, a közbeszerzési eljárásokon való részvételi korlátok lebontása, valamint a túlzott méretű biztosítékok ajánlatkérők általi követelése lehetőségének mérséklése révén.
280. Közvetlenül versenyjoggal összefüggő eleme volt a tervezetnek, hogy azonosította azokat az eseteket, amikor az ajánlatkérők kötelesek versenykorlátozó összejátszás gyanújával a GVH-hoz fordulni. Az ilyen gyanú jelzési kötelezettségének előírása helyeselhető, az ajánlatkérők segítése a gyanú felismerésében pedig nemzetközi és hazai gyakorlat. A GVH kapcsolódó észrevételeinek figyelmen kívül hagyása következtében azonban a versenytörvénnyel inkonzisztens eredmény született: az ajánlatkérőknek a versenytörvény által nem tiltott esetekben is — például azonos tulajdonoshoz tartozó vállalkozások egyeztetése esetén is — jogsértés gyanúját kell jelezniük a GVH számára.
281. A kirívóan alacsony ellenszolgáltatás szabályozásához kapcsolódik az építési beruházások közbeszerzési eljárása során készítenő doku-

⁴⁷ 30/2010. (XII. 30.) NEFMI rendelet a törzskönyvezett gyógyszerek és a különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszerek társadalombiztosítási támogatásba befogadásának szempontjairól és a befogadás támogatás megváltoztatásáról szóló 32/2004. (IV. 26.) EszCsM rendelet módosításáról.

⁴⁸ 364/2010. (XII.30) Korm. rendelet Az egészségügyi szolgáltatók gyógyszerrendelésének és kiszolgáltatásának értékeléséről, valamint a

háziiorvosi és a gyógyszerári érdekeltségi rendszer kialakításáról szóló kormány-előterjesztés tervezete, illetve az egyes gyógyszerészeti tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 41/2010. (VII.5) NEFMI rendelet tervezete.

⁴⁹ 2010. évi LXXXVIII. törvény a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX törvény módosításáról

mentáció tartalmának szabályozása.⁵⁰ Ennek tervezete szerint az ajánlatkérő meghatározhatná, hogy mely ajánlatokat tekinti ilyennek. Ez a közbeszerzési törvény általános rendelkezéseitől eltérve, gyakorlatilag feljogosította volna az ajánlatkérőt a minimum ajánlati árszint meghatározására, mely alatti ajánlatok még akkor is kizárulnak az eljárásból, ha tartalmuk megalapozott. A versenyt így indokolatlanul korlátozó megoldást a GVH kifogásolta, és észrevétele nyomán az végül nem valósult meg.

282. Egyes légi közlekedési tárgyú miniszteri rendeletek módosító tervezete⁵¹ kapcsán a GVH megragadta az alkalmat arra, ahogy emlékeztessen a szektort érintő EU irányelv átültetésének hiányosságaira. A hatályos szabályozás alapján ugyanis nem tekinthető megoldottnak a repülőtéri földi kiszolgálás piacán a diszkriminációmentes piacra jutás, valamint a piac megfelelő működése kapacitáskorlátos helyzetekben. A GVH szerint megfelelő keretfeltételek kialakításához elengedhetetlen a piaci szereplők érveinek figyelembe vétele is.

283. A hulladékképződés megelőzéséről és a hulladékgazdálkodásról szóló törvény tervezetével⁵² kapcsolatban a GVH jelezte, hogy abban csupán marginálisan jelennek meg a kizárólagos joggal rendelkező vállalkozások (vagyis monopóliumok) hatékony működését, egyéb területeken pedig a piac megfelelő működését szolgáló rendelkezések. Az előterjesztésből nem volt kiolvasható, hogy hatásvizsgálat alapján tett javaslatot a hatályos rendelkezések módosítására e fontos területen az előterjesztő.

284. A GVH rámutatott, hogy sok önkormányzat nem kellően felkészült a helyi monopóliumok — köztük a hulladékokkal foglalkozók — megfelelő szabályozására, mely problémától a tervezet eltekintett. A GVH szóvá tette továbbá, hogy a tervezet nem foglalkozik a szabályozási jogosítvá-

nyok telepítéséből, a szabályozási, tulajdonosi és közigazgatási funkciók önkormányzatoknál történő keveredéséből fakadó problémákkal. A kommunális hulladékpiacok szabályozása tekintetében ugyanis a helyi önkormányzatok erős diszkrecionális szabályozási jogkörökkel rendelkeznek, ugyanakkor egyes piaci szereplők tulajdonosai is, így a szabályozást egyaránt képesek és érdekeltek saját vállalataik javára befolyásolni, és így a versenyt korlátozni. Hasonló probléma merül fel a közigazgatási funkciók gyakorlása során. Ezt fokozza, hogy a monopol és a versenypiaci tevékenység sokszor nem különül el kellő mértékben egymástól, lehetőséget teremtve a kettő között versenyellenes és nem átlátható keresztfinanszírozásra.

285. A fogyasztói döntések szabadságának pártolása tekintetében az UCP irányelv⁵³, illetve az Fttv. rendelkezéseivel való — a bevezetésben jelzett — összhanggal kapcsolatos észrevételek közül kiemelhetők a kozmetikai termékek biztonságosságáról szóló rendelettervezet⁵⁴, valamint a hungarikumokról⁵⁵ szóló tervezettel kapcsolatosak. Előbbi esetén a GVH alapvetően a hatáskörök megfelelő meghatározásával kapcsolatos észrevételeket fogalmazott meg, mivel a tervezet olyan tájékoztatási szabályokat tartalmazott, amelyek jellege indokolta, hogy érvényesítésük az Fttv-t érvényesítő hatóságok hatáskörébe tartozzon. Így biztosítható ugyanis a fogyasztóknak szóló tájékoztatások tekintetében egységes hatósági rendszer, függetlenül attól, hogy a megtévesztés jellegű magatartások szabályozása mely ágazati jogszabályban található. Ez a tervezet azon rendelkezését is érintette, amely szerint a címketerveket, szórólapot, használati útmutató és csomagolási egységeket az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet értékelné saját engedélyezési eljárásában. A hungarikumokkal foglalkozó tervezettel kapcsolatban a GVH arra figyelmeztetett, hogy az UCP irányelv (lásd. 5.2.1. pont) kifejezetten tiltja, a minden to-

⁵⁰ 215/2010. (VII. 9.) Korm. rendelet az építési beruházások közbeszerzési eljárás során készítendő dokumentációjának tartalmáról

⁵¹ 309/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet egyes légi közlekedési tárgyú kormányrendeletek módosításáról, és 27/2010. (XII. 12.) NFM rendelet a földi kiszolgálás feltételeinek és engedélyezésének rendjéről szóló 7/2002. (I. 28.) KöViM rendelet, valamint a légiforgalmi irányító szolgálatot ellátó és a légiforgalmi szaksemélyzet képzését végző szervezetről szóló 83/2006. (XII. 13.) GKM rendelet módosításáról

⁵² 2000. évi XLIII. törvény

⁵³ Az Európai Parlament és a Tanács 2005/29/EK irányelve a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól (Unfair Commercial Practices)

⁵⁴ 33/2011. (VI. 21.) NEFMI rendelet a kozmetikai termékek biztonságosságáról, gyártási, forgalmazási feltételeiről és közegészségügyi ellenőrzéséről szóló 40/2001. (XI. 23.) EüM rendelet módosításáról

⁵⁵ Törvénytervezet a magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról

vábbi mérlegelés nélkül megtevesztő kereskedelmi gyakorlatnak minősülő magatartások (ún. fekete) listájának tagállami szintű módosítását vagy bővítését. Így az EU jogba ütközne a tervezet azon rendelkezése, mely szerint a „hungarikum” kifejezés bármilyen formában történő használata automatikusan megtevesztőnek minősülne, ha nem felel meg a tervezett szabályozásnak. E rendelkezés továbbá a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló törvény — szintén nemzetközi előírásokra épülő — rendelkezéseivel sem állnának összhangban.

286. A GVH egyéb problémákra is rámutatott, például a „hungarikum” kifejezés, valamint a „magyar származás” tartalmának tisztázatlanságára, például azzal összefüggésben, hogy a határon túli értékek esetén a „hungarikum” megjelölés egy termék esetén már nem feltétlenül jelent hazai eredetet, vagy arra, hogy hatásvizsgálatok hiányában nem ismert, hogy az átlagfogyasztó mit ért „hungarikum” alatt.

287. A villamos energia törvény és a gáztörvény módosításával⁵⁶ kapcsolatban a GVH üdvözölte a vonatkozó, a verseny alakulását nagyban meghatározó közösségi szabályok részletező átültetését, részletesebben is véleményezve a fogyasztóvédelemmel, a szolgáltató-váltással, a rendszerüzemeltetéssel és szállítással, valamint a szabályozóhatóság működésével kapcsolatos rendelkezéseket.

288. A jogszabály fogyasztóvédelemi célú rendelkezéseivel kapcsolatban a GVH az UCP irányelvel, illetve az Fttv-vel való összhang hiányát tette szóvá, különösen a „sérülékeny fogyasztó” fogalmával összefüggésben. A GVH szorgalmazta — a vonatkozó EU irányelvek alapján — hogy a szabályozás biztosítsa a szolgáltató váltás folyamatának három héten belüli lezárulását. Hangsúlyozta a GVH azt is, hogy a verseny elősegítése és a megfelelő fogyasztóvédelem a szabályozó hatóság hatáskörének megerősítését igényli. Ennek

részeként a szabályozó hatóságnak megfelelő piaci monitoring tevékenységet kell végeznie, melynek során észlelni képes a verseny torzulását vagy korlátozását, és így az ilyen jelenségekről értesíteni tudja a GVH-t. Sürgette a GVH a szabályozó hatóság számára effektív, arányos és visszatartó erejű szankciók kiszabását lehetővé tevő jogszabályok megalkotását is.

289. A budapesti parkolás szabályozásával⁵⁷ kapcsolatban tett észrevételeiben a GVH kifejtette, hogy annak minősége, tartama azért fontos kérdés, mert a szolgáltató jogszabályon vagy hosszú távú szerződésen alapuló monopóliumot élvez, így a fogyasztó kiszolgáltatott helyzetben van, hiszen jellemzően nincs lehetősége alternatívák közötti választásra. Ebből következően a szabályozásnak kell hatékonyságra kényszerítenie a szolgáltatót és vele szemben védeni a fogyasztót.

290. Az autópálya használati díjakról szóló szabályozás⁵⁸ kapcsán a GVH arra hívta fel a figyelmet, hogy a hozzá érkezett panaszok alapján az úthasználat naptári napokban való meghatározása sok fogyasztót félrevezet, miközben a XXI. század technikai feltételei lehetővé tennék a 24, 96, stb. órára szóló meghatározást is.

291. A GVH több pénzügyi szolgáltatás szabályozásával foglalkozó tervezethez⁵⁹ tett észrevételében jelezte, hogy szükség lett volna hatástanulmány elkészítésére — különösen a pénzforgalmi szolgáltatások és a lakás-takarékpénztárak szabályozása esetén —, melynek során bemutatásra kerülhetett volna a tervezett intézkedések társadalmi és a költségvetésre gyakorolt hatása is.

292. A GVH üdvözölte a tervezetek által tükrözött változásokat, de egyben utalt arra, hogy a fogyasztóvédelmi szabályozás e piacokon számos korábbi módosulás dacára alapvetően gyenge maradt, amin a szóban forgó tervezetek sem változtatnak. Az érdemi előrelépés, vagyis a termékek és a szerződési feltételek átláthatóságának és köz-

⁵⁶ 2010. évi LV. törvény a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény, valamint a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról

⁵⁷ 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egysége kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról

⁵⁸ 33/2010. (XII. 28.) NFM rendelet az autópályák, autótutak és főutak használatának díjáról szóló 36/2007. (III. 26.) GKM rendelet módosításáról

⁵⁹ 2010. évi XC. törvény egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról

érthetőségének javítása, a szerződések kiszámíthatóságának, sok esetben olvashatóságának garantálása, a változtatások áttekinthetőségének megteremtése, az egyoldalú szerződésmódosításokkal szembeni fogyasztói kiszolgáltatottság csökkentése (például a változtatás hatálybalépését kellően megelőző tájékoztatás, régi és az új feltételek megfelelő összehasonlítása, valamint a szerződésből való olcsó „kiszállás” biztosítása révén) átfogó, alapfilozófiájában és rendszerében is megújuló szabályozást igényelne.

293. Végül, a jogalkotási törvény tervezetének⁶⁰ véleményezésekor a GVH a jogszabályok előkészítése során készülő hatásvizsgálatokkal foglalkozó rendelkezésekhez fűzött észrevételeket.

3.2. Versenypolitikai szempontok megjelenítése más hatóságok eljárásaiban

294. A gáztörvény, az elektronikus hírközlésről szóló törvény⁶¹, illetve a szabályozó hatóságok és a GVH között létrejött együttműködési megállapodások alapján a GVH 2010-ben is együttműködött a Magyar Energia Hivatal (MEH) és a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság (NMHH) piacelemzési eljárásaiban, kifejtve szakmai álláspontját az érintett piacok ex ante szabályozás céljából történő meghatározásáról, a piacokon jelentős piaci erővel rendelkező (JPE) szolgáltatók azonosításáról és a kötelezettségek kiszabásáról szóló határozat tervezetekre. A GVH versenypolitikai véleményével szintén közreműködik a MEH-nek az engedélyesek felvásárlásával kapcsolatos engedélyezési eljárásaiban.

295. 2010-ben a GVH 5 JPE észrevételt tett, ebből kettő érintette az energia szektort, a többi pedig az elektronikus hírközlést. Az együttműködés eredményesen szolgálta a versenyhatósági tapasztalatok szabályozó hatóságok gyakorlatába való hatékony átültetésére, az egységes jogalkalmazási gyakorlat előmozdítására és a piaci verseny elősegítésére vonatkozó, a hatóságok által lefektetett célkitűzések megvalósulását.

296. A földgáz kiskereskedelmi piacra vonatkozóan a GVH kifejtette, hogy a földrajzi piacok határainak megvonása, illetve az esetleges közös piaci erő vizsgálata során a MEH nem vette kellő mértékben figyelembe az európai és magyar versenyjogi szabályokat, illetve joggyakorlatot, így a GVH nem volt meggyőződve a MEH eljárásának eredményeként javasolt piacdefiníció és JPE-kijelölés megalapozottságáról.

297. Ami a JPE elemzést illeti, a piacmeghatározás alapján a kis- és közepes fogyasztói piacon a közös piaci erő léte a volt közüzemi szolgáltatók elkülönült földrajzi piacokon elfoglalt szinte monopol pozíciója fényében kizárható; itt az egyedüli jelentős piaci erő vizsgálatára lenne szükség. A nagyfogyasztói piac esetén ezzel szemben, amennyiben az említett részletesebb elemzés alátámasztja az országos piac létrehozásához szükséges feltételezést, releváns maradhat a közös piaci erő fennállásának vizsgálata. Azonban a versenyjogban a közös erőfőlény viszonylag új keletű fogalom, s egyben az egyik legösszetettebb probléma, mellyel kapcsolatban igen magas az Európai Bizottság, illetve a bíróságok által megkövetelt bizonyítási mércé. Ennek fényében a GVH túlzottan leszűkítőnek tartotta a közös piaci erő elemzésének csupán három szempont szerinti elvégzését, s javasolta további tényezők vizsgálatát, melyek alapján megalapozottabban lehetne a közös piaci erő hiányára következtetni.

298. A GVH megfontolásra javasolta a határozat-tervezet átdolgozását; a nagyfogyasztói piacon a földrajzi piacmeghatározás és a JPE elemzés további adatokkal és érvekkel történő alátámasztását, a kis- és közepes fogyasztói piacon pedig a földrajzi piacok egyetemes szolgáltatói területenkénti meghatározásának mérlegelését és az így adódó földrajzi piacokon az egyedüli jelentős piaci erő vizsgálatának elvégzését. A GVH szerint ez lenne összhangban a versenyjog vonatkozó szabályaival, a GVH és az Európai Bizottság korábbi vizsgálatainak eredményeivel, valamint a magyar földgázpiac sajátosságaival.

299. A földgáz nagykereskedelmi piacra vonatkozóan a GVH egyetértett a jelentős piaci erővel

⁶⁰ 2010. évi CXXX. törvény (Jat)

⁶¹ 2003. évi C. törvény az elektronikus hírközlésről (Eht)

rendelkező engedélyes azonosításával és kijelölésével. Ugyanakkor a GVH a határozat-tervezetben is említett versenyproblémákra, különösen e jelentős piaci erő más piacokra történő átvitelének lehetőségére figyelemmel úgy vélte, hogy a MEH azon javaslata, mely szerint a JPE engedélyesre vonatkozóan meghatározott kötelezettséget nem kíván kiszabni, nem feltétlenül jelent garanciát a megfogalmazott szabályozási célok teljesülésére.

300. A GVH rámutatott, hogy a kötelezettségszabástól való eltekintés indokál szolgáló szempontokat a MEH-nek a piaci erő értékelése során kellett volna figyelembe vennie, nem pedig a kötelezettségekkel kapcsolatos mérlegeléskor.

301. Az NMHH által 2010-ben folytatott piacelemzési eljárásai kapcsán a „Hozzáférés nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz lakossági és nem lakossági felhasználók számára” (ún. 1-es piac) kiskereskedelmi piacra vonatkozóan a GVH egyetértett az érintett piacok meghatározásával és azokon a megnevezett szolgáltatók JPE szolgáltatóként való kijelölésével. Ugyanakkor a kijelölt szolgáltatókra kiszabni kívánt ár-sapka kötelezettség újragondolását javasolta. A GVH szerint a határozat-tervezet szerinti ár-sapka kötelezettség fenntartása csak annyiban indokolt, amennyiben az egyetemes szolgáltatásra vonatkozó árszabályozás és a JPE szolgáltatókra nehezedő verseny-nyomás nem elégséges az indokolatlanul magas díjak alkalmazásának megelőzésére. A GVH a hatóság által követendő piacsabályozási stratégiára vonatkozó általános jellegű észrevételt is tett az ún. harmadik piacelemzési kör tervezett intézkedéseivel kapcsolatban. Eszerint az NMHH-nak valamennyi határozata kapcsán törekednie kell arra, hogy a tényleges és potenciális piaci szereplők egyértelmű jelzést kapjanak a szabályozás várható alakulásáról.

302. Különösen fontos, hogy a szolgáltatásalapú versenyt biztosító szabályozási eszközök kapcsán előrelátható legyen, hogy az NMHH az egyes eszközöket (hozzáférési lehetőségeket) meddig, milyen minőség/ár feltételek mellett tervezi fenntar-

tani, azok viszonyát hogyan tervezi alakítani, hogy ezáltal kiszámíthatóvá válják az NMHH ún. „befektetési lépcsővel” kapcsolatos stratégiája.

303. A „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózathoz (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)” (ún. 4-es piac) és a „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés” (ún. 5-ös piac) piacait illetően a GVH kifejezetten üdvözölte, hogy e határozat-tervezetekben a szabályozó hatóság törekedett e stratégiai szempontok érvényesítésére, a jelenleg nem teljesen erős infrastruktúra alapú verseny erősítésére a platformon belül. A GVH e határozat-tervezetek rendelkező részével egyetértett, különösen az érintett piacok meghatározását és azokon a megnevezett szolgáltatók JPE szolgáltatóként való kijelölését illetően.

304. A GVH határozottan egyetértett a határozat-tervezetek azon megállapításával, hogy a releváns időszakban a vezetékes szélessávú hozzáférések a mobil szélessávú szolgáltatásokkal nem helyettesíthetők. A határozat-tervezetek vonatkozó részei ennek alátámasztására hivatkoztak a GVH versenyfelügyeleti tevékenysége során e tárgyban lefolytatott fogyasztói kutatásra. A GVH azonban felhívta a figyelmet emellett arra, hogy a hivatkozott Vj-158/2008-as eljárás mellett fontosnak tartja a Vj-22/2009-es számú versenytanácsi döntés megállapításaira történő utalást is. Ennek a döntésnek jelentősége van ugyanis a horizontális erőfölény átvitel — az árukapcsolás, a csomagban való értékesítés — kérdései kapcsán is, így az NMHH 5-ös piacot érintő tervezetének ezen kérdésekről szóló részeiben célszerű lenne erre az ügyre hivatkozni és a csomagban való értékesítés gyakorlatának megítélése kapcsán az ex-ante szabályozás — ex-post versenyjogi megítélés viszonyával kapcsolatos szabályozói álláspontra is kitérni.

3.3. Aktív szerepvállalás a versenyt és a fogyasztói döntések szabadságát érintő kérdésekben

305. A GVH felkérésre vagy saját kezdeményezéséből véleményt alkot a feladatkörét érintő kérdésekben, amelyek között mindig kiemelt jelentőséget tulajdonít a parlamenti beszámolókból megfogalmazott ajánlásaival összefüggő országgyűlési vagy kormányzati (szabályozási) intézkedések, lépések nyomon követésének.
306. A GVH e tevékenysége keretében egyedi ügyekkel kapcsolatban — amelyekre gyakran panasz vagy bejelentés hívja fel a figyelmét — versenyfelügyeleti feladatain túl is érvényesíti a verseny érdekeit. Ha valamely ügy körülményei szabályozási hiányosságra vagy problémára, illetve más szerv eljárásában orvosolható jogsértő helyzetre utalnak, a GVH az illetékes szervhez **szignalizációval** fordulhat, azaz felhívhatja a szerv figyelmét az észlelt sérelmes helyzetre.
307. 2010 februárjában a GVH elnöke kifogásolta a közlekedésigazgatási szabályozásért felelős minisztereknél, továbbá a miniszterelnök figyelmét is felhívta a gépjármű eredetiségvizsgálati tevékenység szabályozásának visszás módosítására. Az előzmények a GVH által 2008-ban közzé tett elemzésre nyúlnak vissza, mely az eredetiségvizsgálati tevékenység állami szabályozásának, valamint működő gyakorlatának anomáliáit azonosítva, javasolta a terület újraszabályozását, a felesleges társadalmi költségeket okozó rendszer hatékonyabbá tételét, vagy deregulációját. 2009 őszén törvénymódosításra, illetve egyéb végrehajtási szabályozásváltoztatásokra került sor, ezek azonban a GVH javaslataival ellentétesen, újabb területen — a tulajdonosváltással nem érintett gépkocsikra — is bevezették az eredetiségvizsgálat kötelezettségét, közfelháborodást és a GVH tiltakozását is kiváltva. Így a GVH közbenjárásának is szerepe volt abban, hogy a módosítás hatályon kívül helyezése, s az érintettek részére a költségek visszatérítése megtörtént. A GVH eredeti javaslatainak megvalósítása azonban továbbra sem történt meg.
308. Egy 2009 folyamán vizsgált, földmérők által tett bejelentés nyomán 2010 márciusában fordult a GVH a földhivatalok vállalkozási tevékenységével kapcsolatos szignalizációval az FVM-hez és a PM-hez. A bejelentés azt kifogásolta, hogy a megyei és körzeti földhivatalok a hatósági tevékenységükön túl, földmérési tevékenységük végzése során az erre szakosodott versenytársak ellehetetlenítésére alkalmas gyakorlatot folytatnak. A bejelentés vizsgálata során a versenytörvény megsértése ugyan nem volt valószínűsíthető, de az eljárás feltárta a földhivatalok irányításával kapcsolatos problémákat: a földhivatalok alapító okiratai, valamint szervezeti és működési szabályzatai nem tartalmaztak olyan rendelkezéseket, amelyek a vállalkozási tevékenységgel összefüggően a versenytorzítást és korrupciót lettek volna hivatva megakadályozni. A GVH megkeresésére történtek intézkedések, ezek megfelelőségével kapcsolatosan a GVH-nak továbbra is kétségei vannak.
309. A Magyar Mérnöki Kamara (MMK) akkreditált szakmai konferenciák pontozási gyakorlatával kapcsolatos versenypártolás panasz nyomán indult. A panasz a pontozási rendszer átláthatatlanságát kifogásolta, valamint azt, hogy az MMK által szervezett fizetős szakmai konferenciák több pontot kapnak, mint a független vállalkozások által szervezett konferenciák. A panaszos szerint — mivel az MMK versenytársa a többi konferenciaszervezőnek — sérti a verseny tisztaságát az is, hogy az a szervezet, amely hivatalból megkapja a rendezvények programját, tematikáját, maga is szervez fizetős rendezvényeket, ráadásul azokat saját maga pontozza is. A panasz elbírálása során törvénysértés nem volt megállapítható, a GVH azonban levélben hívta fel az MMK figyelmet a versenysemlegességi agályokra.
310. A GVH kifejtette, hogy indokolt lenne az MMK tárgykörben hozott döntéseinek nyilvánossága, valamint megfontolásra javasolta, hogy az MMK szűkítse tevékenységét közfeladatai ellátására, ezen belül is különösen az egyes továbbképzési rendezvények minősítésére, értékelésére. A piacok torzításmentes működésének egyik záloga

ugyanis, hogy a versenyben ne vehessen részt olyan szervezet, amely egyben mások piacra való belépés lehetőségéről dönt. Amennyiben viszont továbbra is szervezne konferenciákat az MMK, úgy a GVH álláspontja szerint különösen fontos ügyelni arra, hogy a szakmai továbbképzések minősítésében részt vevő személyeknek gazdasági érdekeltsége, érintettsége ne álljon fenn semmilyen formában. Tehát, indokolt a kamara kétféle – közfeladat-ellátási és piaci – tevékenységét egymástól minél teljesebben elkülöníteni, ha a piaci aktivitás nonprofit elvek mentén történik.

311. Több temetkezési szolgáltatással kapcsolatos aktív versenypártolásra került sor bejelentések és panaszok nyomán. Ajka Város Önkormányzata esetében egy temetkezési vállalkozó által benyújtott panasz vizsgálata során a GVH észlelte, hogy a temetőkről és a temetkezésről szóló helyi rendelet akadályozza az Ajkán csupán eseti jelleggel szolgáltatást nyújtó vállalkozások piacralépését. Tekintettel arra, hogy a versenyjogi szempontból aggályos rendelkezések rendeleti szabályozásból, azaz az önkormányzat közhatalmi aktusából fakadtak, versenyfelügyeleti eljárás megindítására nem, versenypártolásra viszont volt lehetőség.
312. A GVH levele azt is jelezte, hogy a kifogásolt előírások valószínűsíthetően törvénytörések és alkotmányellenesek, ezért a GVH a rendelet módosítását javasolta.
313. Az orosházi temetők üzemeltetője ellen érkezett panasz nyomán a GVH azért kereste meg Orosháza Város jegyzőjét, mert a panaszolt vállalkozás magatartása a temetkezési piacra vonatkozó külön jogszabályok rendelkezéseibe ütközött, továbbá a vállalkozás túllépett a részére a helyi rendeletben biztosított jogosultságainak körén, ezzel akadályozva külső temetkezési vállalkozások piacra lépését. A GVH jelezte a jegyzőnek azt is, hogy az orosházi helyi temetkezési rendelet mellékletét képező temetőszabályzat olyan szolgáltatások esetében is kizárólagosságot biztosít az üzemeltető számára, melyek tekintetében a temetkezési törvény⁶² ezt nem engedi meg. A GVH levelében jelezte, hogy önkormány-
- zati rendelet nem lehet ellentétes a törvényi szabályozással, így az adott helyzet alkotmányossági kérdéseket is érint, és javasolta a rendelet módosítását.
314. Több bejelentés érkezett 2010-ben az üdülési csekk-rendszer működtetésével kapcsolatban turisztikai szolgáltatást nyújtó vállalkozásoktól. A bejelentések a bejelentő vállalkozások üdülési csekk-rendszerbe való bekerülése, illetve az onnan való kikerülés kapcsán a rendszert működtető Nemzeti Üdülési Szolgálat (NÜSZ) indokolás nélküli elzárkózási, illetve szerződésbontási lehetőségével voltak kapcsolatba hozhatók.
315. A NÜSZ és a szolgáltatók közötti szerződések általános szerződési feltételeivel (ÁSZF) kapcsolatos aggályokra a GVH a bejelentések vizsgálata során felhívta a NÜSZ figyelmét, melynek nyomán a NÜSZ rövid időn belül elvégezte az ÁSZF felülvizsgálatát, kiküszöbölve a versenyproblémát.
316. Versenypártolásra került sor egymás közeli helyettesítőjét jelentő gyógyszerek közötti diszkrimináció esetében. Az Országos Egészségbiztosítási Pénztár (OEP) kétféle, azonos kémiai/terápiás alcsoportba tartozó gyógyszert⁶³ különböztetett meg indokolatlanul azzal, hogy az egyiket támogatásba részesítette, miközben a másikat kizárta a társadalombiztosítási támogatásból. (Megjegyzendő, hogy a GVH tudomására jutott az is, hogy az OEP egy szakmai tanulmánya a kétféle hatóanyagú készítmény egyikét sem tartotta támogatásra érdemesnek.) Ezért a GVH felszólította az OEP-et határozatai visszavonására. Hangsúlyozandó, hogy a kifogásra az adott okot, hogy az egészségbiztosítási szerv hatáskörét — közigazgatási hatósági döntésben is megnyilvánuló módon — olyan módon gyakorolta, hogy az egymást helyettesítő, versenyző termékek vonatkozásában önkényesen különbséget tett, ezáltal megsértette a versenysemlegességet, így a szabadságát. Emiatt a GVH a versenytörvény alapján nemcsak jogosult, de köteles is volt fellépni.
317. A GVH bejelentés nyomán értesült arról, hogy Tihany Község Önkormányzata által kisvonat meg-

⁶² 1999. évi XLIII. törvény

⁶³ a N06BX ATC csoportba tartozó piracetam és a vinpocetin hatóanyagú gyógyszerek

állóhellyel kapcsolatosan kiírt pályázat pályázati kiírását utólagosan módosították, valamint hogy az értékelés során minden pályázó azonos pontszámot kapott, mégis csak egy pályázat nyert. A GVH felhívta Tihany Község Önkormányzatát a pályázat alapján hozott határozatainak visszavonására, valamint arra, hogy új eljárásban, a verseny szabadságát nem sértő módon döntsön a kisvonat-várakozóhelyekre kiírt pályázat elbírálásáról, a várakozóhelyek használatának engedélyezéséről. Az Önkormányzat eleget tett a GVH felszólításának és újra elbírálta a pályázatokat.

4. A VERSENYKULTÚRA FEJLESZTÉSE

318. A GVH feladata, hogy — a versenyfelügyeleti eljárások lefolytatása, valamint versenypártoló és a fogyasztói döntések szabadságát elősegítő tevékenysége mellett — hozzájáruljon a versenykultúra fejlesztéséhez. A versenykultúra fejlesztése egyaránt magában foglalja a versennyel, versenypolitikával és versenyjoggal kapcsolatos általános tájékozottság növelését, a tudatos fogyasztói döntéshozatal elősegítését, a versenyhez való általános viszonyulás javítását, valamint a verseny és a fogyasztói döntéshozatal közgazdasági és jogi kérdéseivel foglalkozó szakmai tevékenység támogatását.

319. A GVH versenykultúra fejlesztő tevékenységének alábbi bemutatása külön foglalkozik a GVH Versenykultúra Központ (GVH VKK) tevékenységével és a GVH-nak és munkatársainak egyéb, a versenykultúra terjesztését szolgáló tevékenységeivel.

4.1. A Versenykultúra Központ tevékenysége

320. A GVH Versenykultúra Központ kifejezetten a GVH a versenykultúra fejlesztésével és terjesztésével foglalkozó szervezeti egysége. A GVH VKK szervezetéhez tartozóan, de elkülönült tevékenységet folytat az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ (ROK), melynek tevékenységéről részletesen az 5.2.2. fejezetben olvashat.

4.1.1. A GVH VKK 2010. évi munkaterve

321. A GVH VKK feladatait éves munkaterv határozza meg, amely egyrészt a GVH szakmai hátterére építő, a versenykultúra és a tudatos fogyasztói döntéshozatal kultúrája fejlesztésének célját szolgáló tevékenységeket, másrészt azokat a prog-

ramokat is tartalmazza, amelyek megvalósításában a GVH VKK más szervezetek munkájára számít, s ehhez — a rendelkezésre álló pénzüsszegekből — pénzügyi, illetve szükség szerint szakmai támogatást is nyújt.

322. 2010-re szóló munkatervében a GVH VKK célcsoportként jelölte meg a GVH eljárásaival, versenyfelügyeleti munkájával, illetve a versenyjoggal bármilyen formában kapcsolatba kerülő vállalatokat, kiemelten a kis- és középvállalkozásokat; a versenyjogi jogviták megítélésével és eldöntésével kapcsolatba kerülő bírákat; a versenyjoggal, a verseny és a tudatos fogyasztói döntéshozatal témakörébe tartozó közgazdasági elemzésekkel foglalkozó felsőoktatási intézmények diákjait, oktatóit; az alap- és középfokú oktatásban résztvevő, érdeklődő tanárokat, tanulókat; a verseny és a tudatos fogyasztói döntéshozatal közgazdasági és jogi kérdéseivel foglalkozó szakmai közélet szereplőit; valamint a közigazgatásban dolgozó azon munkatársakat és döntéshozókat, akik munkájuk során a verseny területtel valamilyen módon kapcsolatba kerülnek, ideértve az országgyűlési képviselőket és szaktanácsadókat is.

323. A célkitűzések elérésében azonos jelentőséggel bír a külső szervezetek versenykultúra fejlesztő tevékenységének támogatása, előmozdítva a versenykultúra fejlesztése iránti elkötelezettség társadalmi beágyazottságát. E tevékenység eredményes megvalósítása érdekében a GVH VKK 2010-ben is pályázati felhívásokat tett közzé. A pályázati kiírások keretében a megfelelő referenciákkal bíró pályázók szakmailag megalapozott és reális költségtervvel rendelkező pályázati programjai nyerhettek támogatást.

324. 2010 folyamán a GVH VKK-hoz 142 pályázatot nyújtottak be. A VKK céljaival, működésével és tevékenységével kapcsolatos valamennyi információ megtalálható a GVH VKK honlapján.⁶⁴ (Itt olvasható — többek között — a GVH VKK összes eddigi munkaterve, a gondozásában megjelent kiadványok szövege, a szervezésében megvalósuló rendezvényekkel kapcsolatos tudnivalók, az

⁶⁴ www.versenykultura.hu, illetve a honlap elérhető a GVH honlap (www.gvh.hu) nyitóoldalán elhelyezett GVH VKK logóra kattintva is

aktuális és a már lezárult pályázati felhívások a hozzájuk tartozó dokumentációval, továbbá a támogatást nyert pályázatok főbb adatai és eredményei, ezen felül a versenykultúra felmérések dokumentumai, valamint a tanulmányi pályázat felhívásai és eredményei, s szintén itt érhető el a VKK versenystatisztika adatbázisa.)

4.1.2. A GVH VKK 2010. évi tevékenységének eredményei

4.1.2.1. A GVH VKK számára előírányzott feladatok

325. A GVH VKK egyik fontos célkitűzésének tekinti, hogy a versenyjog, a versenypolitika, illetve a piac/elmélet témakörében megjelent, **nemzetközileg elismert fontosabb szakkönyvek** magyar nyelven is elérhetővé váljanak a megcélzott felhasználói csoportok számára, mivel jelenleg ezen könyvek szűk választéka áll csak a témával foglalkozó szakemberek és az érdeklődők rendelkezésére. A GVH VKK a szóba jöhető szakkönyvek kiválasztásakor szem előtt tartotta, hogy a magyar nyelven kiadásra kerülő művek nemzetközileg is elismertek legyenek és áttekinthető képet adjanak a versenyjog, valamint a versenypolitika aktuális kérdéseiről mind jogi, mind közgazdasági szempontból, továbbá tartalmazzák azokat a fontos jogeseteket is, amelyek alapjait jelentik a nemzetközi gyakorlatnak.
326. **Richard Whish: Versenyjog** című művének magyar változata a GVH VKK támogatása és szakmai lektorálása mellett a HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó Kft. gondozásában 2010 első felében jelent meg. Ezen felül 2010 során a soron következő szakkönyv, Simon Bishop és Mike Walker: *The Economics of EC Competition Law. Concepts, application and measurement* című könyvének (Thomson Reuters, 2009., 3. kiadás) szerzői jogait is megszerzésre kerültek, s megkezdődött a magyar nyelvű kiadás előkészítése.
327. A VKK a GVH munkatársai közreműködésével elkészített közérthető és szemléletes **ismeret-terjesztő kiadványok** segítségével próbál hozzájárulni ahhoz, hogy mind általában véve a versennyel, a versenyjoggal, illetve a tudatos fogyasztói döntéshozatallal kapcsolatos alapvető fogalmaknak, mind az egyes ágazatok, piacok versenyjogi sajátosságainak a szélesebb körű ismeretét elősegítse.
328. A kiadványok — azok terjedelmi adottságaitól függően — füzetek, illetve rövid szórólapok, melyek a GVH VKK honlapján érhetőek el.⁶⁵
329. A GVH VKK nemcsak egyszeri kiadványokkal jelentkezik, de a versenyjogi-versenypolitikai tárgyú **Versenytükör** című időszaki lapot is kiadja. A **Versenytükör** szerzőinek többsége a GVH munkatársai közül kerül ki, ugyanakkor a lap a VKK tanulmányi pályázata révén a versenyjog és a tudatos fogyasztói döntéshozatal témaköre iránt érdeklődő fiatal generáció számára szakmai bemutatkozási lehetőséget is biztosít. A 2010-ben megjelent lapszámokban található cikkek között olyan versenyjogi aktualitások kerültek terítésre, mint az összefonódásokkal kapcsolatban alkalmazott elemzési módszerek bemutatása, a magánjogi jogérvényesítés újabb fejleményei, a becsalógató reklámok kapcsán tett versenytanácsai megállapítások ismertetése, vagy a patikapiaci nyitás versenyre gyakorolt következményei. A kiadványt a VKK eljuttatja vállalkozások, versenyjoggal foglalkozó ügyvédi irodák, a szakajtó képviselői, szakmai szövetségek, önkormányzatok, közigazgatási szervek, bírúk, oktatási intézmények és könyvtárak részére, de a cikkek olvashatók a GVH VKK honlapján is.⁶⁶
330. A GVH VKK — a tömegkommunikációs csatornákon való megjelenés mellett — a **szakmai rendezvények** keretében történő képzést, ismeret-átadást tartja a versenyjogi-versenypolitikai, illetve a fogyasztóvédelmi tájékoztató munka egyik legfontosabb eszközének. Ezért mind saját maga, mind más szervezetekkel együttműködésben is szervez, illetve támogat szakmai rendezvényeket egy-egy aktuális versenyjogi vagy versenypolitikai kérdés megvitatására.

⁶⁵ www.versenykultura.hu, VKK Kiadványok menüpontban

⁶⁶ www.versenykultura.hu, VKK Kiadványok / Versenytükör menüpontban

331. A GVH és a VKK az 1990-ben megalkotott első modern versenytörvény országgyűlési elfogadásának huszadik évfordulója alkalmából 2010. október 19-én konferenciát rendezett, „**A Gazdasági Versenyhivatal 20 éve** — és ami utána jön (versenyképesség – versenypolitika – versenyjog)” elnevezéssel. Az 1990-ben elfogadott 1990. évi LXXXVI. törvény szabta meg ugyanis az alapvető kereteket és hozta létre magát az intézményt, a GVH-t is.
332. Az ezen alkalomból rendezett konferencián a 20 éves visszatekintés mellett olyan aktuális előadások is elhangzottak, mint a versenyképesség javításának eszközei és lehetőségei vagy a hazai bankszektor fejlődésének iránya, illetve a versenyszabályozás és a hírközlési piacok kapcsolata.
333. A GVH VKK ugyanakkor más szervezetekkel is együttműködik szakmai események megrendezésében, illetve szakmai támogatóként (munkatársai szakmai előadóként való részvétele biztosításával) szintén hozzájárul a más szervezetek által megvalósított rendezvények sikeréhez. 2010. április 16-án került sor a GVH VKK és a Szegedi Tudományegyetem Európa Tanulmányok Központja szervezésében a „The foreseeable reforms of Regulation 1/2003 regarding the European Competition Network and the cooperation with natural jurisdictions” elnevezésű nemzetközi konferenciára.
334. 2010 nyár elején rendezte meg az Amerikai Kereskedelmi Kamara (AmCham) és a GVH VKK második közös reklámjogi konferenciáját, „**Fókuszban a pénzügyi szektor**” címmel. Az eseményen a reklám-felügyeleti hatóságok képviselői és a magyar reklámozók kulcsszereplői vettek részt. A konferencia célja az volt, hogy összegezze a hatóság(ok) és a piaci szereplők tapasztalatait, megvitassa ezeket és megpróbálja következtetéseket levonni, javaslatokkal élni a jövőbeli reklámozási tevékenységre vonatkozóan.
335. A GVH VKK támogatásával valósult meg 2010. szeptember 1-jén a Magyar Tudományos Akadémia Közgazdaságtudományi Intézete által szervezett, „**Verseny és szabályozás 2009**” elnevezésű kiadvány bemutatója.
336. A VKK immár harmadik alkalommal vett részt a Sziget fesztivál Civil Sziget részén, ahol az előző évekhez hasonlóan két napon keresztül a **Versenysziget** nevű sátorban fogadta a Szigetlakókat. A megjelenéssel a GVH VKK célja — a Civil Szigeten részt vevő más állami-önkormányzati szervezetekhez, valamint civil szervezetekhez hasonlóan — a Hivatal tevékenységének alaposabb megismertetése volt.
337. A GVH munkatársai rendszeresen eleget tesznek különböző szakmai (szövetségek, kamarák, oktatási intézmények, iparági szervezetek, stb.) rendezvényekre szóló meghívásoknak annak érdekében, hogy elősegítsék a versenyjogi-versenypolitikai érvek és a GVH döntéseinek megértését, befogadását, valamint meghallgassák a versenyhivatali működés fogyasztói és vállalati érintetteinek szempontjait, visszajelzéseit. A szakmai rendezvényeken túl a VKK álláspontja szerint a **tömegkommunikációs csatornák** használható fel a leghatékonyabban arra, hogy széles társadalmi csoportok kapjanak tájékoztatást a GVH és a GVH VKK tevékenységeiről, sok esetben van igény ugyanis annak részletesebb (illetve nemcsak a szakmai közönség számára közérthető) elemzésére, bemutatására, sőt megvitatására, hogy egyes versenyfelügyeleti döntések vagy ágazati vizsgálatban tett megállapítások, vagy akár versenyszempontú jogszabály véleményező munka során milyen szempontok motiválják a GVH-t.
338. Mindezek érdekében a GVH és a GVH VKK 2010 során tovább erősítette a sajtó útján végzett információközvetítő tevékenységét. Az év során a GVH VKK összesen 15 alkalommal jelentetett meg tematikus versenyjogi-fogyasztóvédelmi oldalt a **Napi Gazdaság** című napilapban és annak online felületén. Ezen felül 2 alkalommal jelent meg a **Metropol** című napilapban, valamint 10 cikkel jelentkezett a **Portfolio.hu** pénzügyi és gazdasági online hírportál oldalán. Számos alkalommal jelent meg továbbá mind a GVH, mind a GVH VKK az elektronikus média különböző csatornáin (tele-

- vízió, rádió, élő internetes előadás). A tudatos fogyasztói döntéshozatal kultúrájának elősegítése céljából 2010-ben is intenzív volt a GVH VKK jelenléte a fogyasztóvédelmi tárgyú lapok hasábjain annak érdekében, hogy megossza az olvasókkal a hivatal gyakorlatában előfordult fogyasztó megtévesztéssel, illetve tisztességtelen kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatos ügyek tapasztalatait és tanulságait.
339. A GVH és a GVH VKK évek óta végeztet felméréseket a lakosság, valamint a versenyhivatali munka szempontjából kiemelt célcsoportok (vállalkozók, jogászok és gazdasági újságírók) körében (**Versenykultúra felmérések**). A kutatások alapvetően 2 csoportba oszthatók: ügyismertségi és komplex felmérések. Az általában évente végzett kisebb, ún. **ügyismertségi felmérések** szűkebb területre összpontosítanak: csak a lakosság körében vizsgálják a GVH egyes tevékenységeinek, eljárásainak ismertségét. A **komplex (átfogó) felmérések** ugyanakkor alapvetően a GVH tevékenysége által érintett célcsoport körében készülnek, amely a lakosság mellett a vállalatvezetőket, a jogásztársadalom tagjait és a gazdasági újságírókat jelenti. 2010 őszén a GVH VKK újabb komplex kutatást készített, amelynek részletes eredményei elérhetőek a Központ honlapján.
340. A GVH VKK 2010 során az általa korábban létrehozott **Versenystatisztika adatbázist** szintén bővítette. Az adatbázis a TEÁOR szerinti tevékenységi kódok bontásában származtatja a versenyintenzitás mérésére szolgáló mutatókat. A korábbi évek adatain alapuló állomány 2010-ben a 2007–2008. évek adataiból származtatott mutatókkal bővült. Az adatbázist továbbra is kiegészíti egy statisztikai leíró tanulmány, míg az egyes mutatók számítását, forrását és felhasználási lehetőségeit külön módszertani leírás ismerteti. A versenystatisztika adatbázis, amely elérhető a VKK honlapján⁶⁷, kizárólag általános statisztikai és kutatási célokat szolgál; nem célja, és nem is alkalmas arra, hogy a GVH versenyfelügyeleti vagy egyéb eljárásait bármilyen formában közvetlenül támogassa.
341. A GVH VKK célkitűzései között rendszeresen szerepel a **szakmai kapcsolatok szorosabbá tétele** a versenyjoggal és versenypolitikával foglalkozó tudományos-oktatási élet szereplőivel. Ennek keretében a VKK együttműködési megállapodást kötött a Magyar Versenyjogi Egyesülettel és a Magyar Tudományos Akadémia Közgazdaságtudományi Intézetével.
342. A GVH VKK céljai között szerepel az is, hogy együtt az ágazati hatóságokkal kifejezetten a versenykultúra fejlesztésére és terjesztésére fókuszálva folytassa tevékenységét. Ennek keretei között kell megemlíteni a **pénzügyi kultúra** fejlesztése érdekében a Magyar Nemzeti Bank (MNB), a PSZÁF és a GVH 2010 során, a Pesti Est programmagazin különszámaként megjelent kiadványait.⁶⁸
343. Az első, 2010 júniusában megjelentetett füzet „**Hitelek**” címmel jelent meg. A témaválasztás célja a lakosság túlzott eladósodásával kapcsolatos, a kockázatok mérséklése volt. A kiadvány sorra vette, hogy milyen szempontok alapján érdemes választani a különböző hitelek között, de szólt a banki magatartási kódexről is. A nyári megjelenést a Takarékosági Világnapra időzített tematikus kiadvány követte 2010. december elején „**Megtakarítások**” elnevezéssel. A füzetben megjelentek többek között a bankbetétekkel, az állampapírokkal, a lakástakarék-pénztárakkal és a befektetési alapokkal kapcsolatos információk is.
344. A GVH VKK törekszik a **versenyügyekkel kapcsolatba kerülő bírák** munkájának támogatására. A GVH VKK ennek megvalósulásához első sorban az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala (OITH) keretében működő Magyar Bíróképző Akadémia Tájékoztatói és Dokumentációs Központjának, illetve könyvtárának szakirányú fejlesztéséhez nyújtott támogatással járult hozzá.
345. A GVH VKK infrastruktúrájának megteremtéséhez kapcsolódik a Hivatal **szakkönyvtárának** fejlesztése, ami a GVH VKK keretein belül működő nem nyilvános, tudományos igényű szak-

⁶⁷ www.versenykultura.hu, *Versenystatisztika menüpontban*

⁶⁸ www.versenykultura.hu, *VKK Kiadványok / Pénziránytű sorozat menüpontban*

könyvtár, mely azonban előzetes egyeztetés alapján bárki számára elérhető, s helyben olvasással és szakirodalmi tájékoztató szolgáltatással áll az érdeklődők rendelkezésére.

346. A GVH VKK a versenykultúra fejlesztésében kiemelkedő szerepet vállaló szakemberek munkájának elismerésére megalapította a „**Versenykultúráért**” díjat, amely 2010. október 29-én immár ötödik alkalommal került átadásra. A díjat Dr. Belényi Andrea, a GVH (korábbi) főtitkára, valamint az ünnepség díszvendége, Dr. Stumpf István alkotmánybíró kapta, aki a díj átadásakor hangsúlyozta, hogy a hazai és a nemzetközi versenykultúra fejlesztésének meghatározó pontja volt a GVH VKK megalapítása és működése.

347. A GVH VKK 2010 során a Hivatal életében tizenegyedik alkalommal, a GVH VKK szervezésében negyedszer hirdette meg **tanulmányi pályázatot**, „**Versenyjog Magyarországon és az EU-ban**” címmel. A GVH VKK fontosnak tartja felkelteni a feltörekvő fiatal generáció érdeklődését a versenyjog, a versenypolitika és a tudatos fogyasztói döntéshozatal témái iránt, amelynek egyik eredményes eszköze az egyetemi és főiskolai hallgatók részére kiírt tanulmányi pályázat. A verseny összefoglalója és az első három díjazott pályamunkája a GVH VKK honlapján olvasható.⁶⁹

4.1.2.2. Más szervezetek versenykultúra fejlesztő tevékenységének támogatása

348. A GVH VKK más szervezetek és személyek versenykultúra és a tudatos fogyasztói döntéshozatal kultúra-fejlesztő tevékenységének ösztönzése érdekében a GVH VKK **pályáztatási rendszert** épített ki. A pályázati támogatások lehetővé teszik, hogy olyan tudományos és oktatási programok, kutatási eredmények, valamint rendezvények szülessenek, amelyek ezen ösztönzők nélkül nem feltétlenül jöttek volna létre, illetve, hogy a megvalósítás olyan személyeket, szervezeteket vonjon be a versenykultúra — közcélú — fejlesztésébe, akik e tevékenységben egyebekben nem vagy nem ilyen súllyal vállaltak volna

szerepet. Másrészt, a GVH VKK a támogatott programok eredményeit „közkinccnek” tekinti, amelynek a program közvetlen résztvevőin, érintettjein túl a szélesebb közönség számára is hasznosulnia kell.

349. A 2010. február 26-án nyilvánosságra hozott munkaterve alapján a VKK a 2009. őszi meghirdetett — pályázati felhívások keretében támogatásra érdemesnek talált pályázati — programok megvalósítását, másrészt új pályázati felhívások meghirdetését tűzte ki célul.

350. GVH VKK 2010. augusztus 9-én hirdette meg a Hivatalon kívüli szervezetek versenykultúra és tudatos fogyasztói döntéshozatal kultúráját fejlesztő munkáját támogató egyes pályázatait.

4.2. A GVH versenykultúra terjesztését szolgáló egyéb tevékenységei

351. A GVH 2010-ben is kiemelt jelentőséget tulajdonított a **tudományos körökben** és az **oktatásban** folyó, versenyjoggal és versenypolitikával kapcsolatos tevékenységnek. A hivatal több munkatársa rendszeresen oktat versenyjogot, illetve versenyszabályozással kapcsolatos tantárgyakat felsőfokú oktatási intézményekben, valamint tart előadást a szakmai érdeklődők számára. Ezen kívül a GVH munkatársai 2010-ben közel 60 szakmai előadást tartottak, és közel 50 tanulmányt, cikket publikáltak jogi és gazdasági folyóiratokban és szaklapokban. 2010-ben összesen 13 diák töltötte szakmai gyakorlatát a GVH-ban.

352. A GVH **Ügyfélszolgálat**a fontos szerepet tölt be a hivatal működésével és a piaci versenyről alkotott álláspontjával kapcsolatos információk nyújtásában. A hivatal arculatának külső megjelenítésén túl a hivatalhoz fordulók gyors és ügyfélbarát módon történő informálásán keresztül az eljárások hatékonyságának javulásában is szerepet játszik. Az általános tanácsadáson és információszolgáltatáson túlmenően az Ügyfélszolgálaton keresztül elérhető valamennyi, a GVH feladatkörét érintő nyomtatvány, illetve tájékoztató

⁶⁹ www.versenykultura.hu, *Tanulmányi pályázatok menüpontban*

is. 2010-ben az Ügyfélszolgálat munkatársai több mint 6000 megkeresést regisztráltak, ezen belül folyamatosan nő az elektronikus úton érkező megkeresések aránya.

353. A GVH munkatársai rendszeresen ellátják a **sajtót** háttér információkkal: 2010-ben több mint 100 esetben adtak interjút. A GVH 2010-ben 2 **sajtótájékoztatót** szervezett a média munkatársainak: március végén az informátori díj bevezetésével kapcsolatban, valamint júliusban a GVH 2009. évi tevékenységéről szóló parlamenti beszámolójának bemutatása kapcsán. Az elektronikus sajtóban 2010-ben hozzávetőleg 160, a napilapokban több mint 700, szakmai, illetve gazdasági hetilapokban 140 GVH-t érintő cikk jelent meg.

5. INTÉZMÉNYI ÉS NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK

5.1. Intézményi kapcsolatok

354. A GVH 2010 során is rendszeres szakmai- és munkakapcsolatokat ápolt a szaktárcákkal és az ágazati felügyeleti hatóságokkal, illetve a piaci szereplők részvételével működő és más nem kormányzati szakmai szervezetekkel is.
355. Az elektronikus hírközlés piacokon folyó hatékony verseny feltételeinek megerősítése, illetve megerősítése céljából tovább folytatódott a több éves szoros együttműködés a **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság** (illetve jogelődje az NHH) és a GVH között, 2010-ben elsősorban a JPE azonosítási eljárások határozattervezeteinek szakmai előkészítésében.
356. Az **NMHH** (illetve másík jogelődje, az ORTT) és a GVH 2010-es együttműködése fogyasztóvédelmi kérdésekre is kiterjed. A hatóságok munkatársai az interaktív televíziós játékokkal, valamint különböző tartalomszolgáltatásokkal kapcsolatos munka terén folytattak egyeztetéseket.
357. A **Magyar Energia Hivatallal** (MEH) a GVH 2010 folyamán is intenzív együttműködést folytatott, amely elsősorban a JPE-vel rendelkező engedélyesek kijelölésével kapcsolatos eljárások előkészítésében, illetve versenyfelügyeleti eljárásnak nem minősülő (bejelentéses és panaszos) eljárásokban folytatott konzultációt jelentette.
358. Versenypártolási szempontból nagy jelentőségű együttműködés alakult ki a **Nemzeti Fejlesztési Minisztérium** (NFM) és a GVH között, melyre az teremtett lehetőséget, hogy az NFM már a szakmai előkészítés során is bevonta a GVH-t olyan fontos előterjesztések kidolgozásának munkálataiba, mint az elektronikus hírközlési törvény⁷⁰ módosítása vagy a légügyi stratégia alkotás.
359. 2010-ben folytatódott a pénzügyi szolgáltatási piacok szakmai felügyeletét ellátó **PSZÁF** és a GVH közötti együttműködési megállapodásból fakadó együttműködés.⁷¹ A megállapodással a hatóságok a pénzügyi piacok átlátható működéséhez, az irántuk való bizalom erősítéséhez, valamint a tisztességes versenyen alapuló fejlődésük előmozdításához, illetve a szükséges információk hozzáférhetőségének biztosításával a fogyasztói döntések kockázatának csökkentéséhez kívánnak hozzájárulni. A megállapodásnak megfelelően a résztvevő felek szakértői az év folyamán több szakmai kérdésben is egyeztettek, illetve folyamatos volt a szakmai képviselő a két intézmény által szervezett fórumokon.
360. A fogyasztóvédelem területén a GVH közvetlen kapcsolatot tart fenn a fogyasztóvédelmi hatáskörrel rendelkező más szervekkel, kiemelten a **NFH-val**, valamint a **PSZÁF-al**. Az együttműködés keretében a hatóságok rendszeresen egyeztetnek az Fttv. alkalmazásával kapcsolatos hatásköri- és anyagi jogi kérdésekről, valamint egy közös adatbázist működtetnek, amelyben a három hatósághoz beérkezett jelzések közösen kerülnek kezelésre.
361. A GVH fogyasztóvédelmi munkájában továbbra is nagy súllyal szerepelnek egyes termékek egészségre gyakorolt kedvező hatásairól tett megtévesztő tájékoztatásokkal kapcsolatos versenyfelügyeleti eljárások. Ezen vizsgálatokban kiemelkedő szerepe van az **Országos Gyógyszerészeti Intézettel** (OGYI) és az **Országos Élelmiszerbiztonsági és Táplálkozástudományi Intézettel** (OÉTI) való kapcsolattartásnak.
362. A GVH részt vesz a **MNB** által létrehozott, a magyarországi pénzügyi kultúra fejlesztését zászlójjára tűző projektben is, melynek keretében 2010-ben is számos, a fogyasztók pénzügyi tudatosságának növelését célzó kiadvány jelent meg.
363. A fogyasztóvédelemmel kapcsolatos információk és ismeretek nagyközönség részére történő átadásában különösen nagy szerepet vállaltak egyes civil **fogyasztóvédelmi szervezetek**, amelyekkel a GVH szoros szakmai kapcsolatban áll.

⁷⁰ 2003. évi C. törvény

⁷¹ A megállapodás szövege olvasható a hatóságok honlapján.

364. A **Közbeszerzések Tanácsának** munkájában a GVH — egy tanácsstag delegálásával — továbbra is aktív szerepet vállal.

365. A kereskedelmi és az élelmiszer termékpálya törvény⁷² sajátos hatáskör-megosztási szabályai által meghatározott együttműködés kialakítására irányuló tárgyalások megindultak a **Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal** és a GVH között.

366. A GVH számos további közigazgatási szervvel és szakmai szervezettel tart fenn szakmai kapcsolatot a versenyfelügyeleti vizsgálatokhoz szükséges piaci információk megszerzése érdekében, valamint versenypártolási és versenykultúra fejlesztő tevékenysége körében.

5.2. Nemzetközi kapcsolatok

5.2.1. A GVH nemzetközi kapcsolatainak alakulása

367. A GVH nemzetközi kapcsolatait 2010-ben az alábbi irányvonalak jellemezték:

368. Az uniós versenyjog alkalmazásához kapcsolódóan a nemzetközi együttműködés egyik fő iránya az ECN-hez köti a GVH-t. A jogalkalmazáshoz kötődő közvetlen kapcsolattartáson túlmenően ugyancsak az ECN keretében zajlik a nemzetközi együttműködési tevékenység másik jelentős része. A német Bundeskartellamt mellett a magyar versenyhatóság tölti be a társelnöki funkciót az ECN „Együttműködési Munkacsoportjában”. Aktív szerepet játszik a GVH az ágazatspecifikus témákkal foglalkozó szektorális ECN munkacsoportokban is. Az ECN több mint 5 éves működéséből levonható tapasztalatok alapján állítható, hogy ezek az ágazati munkacsoportok sikeresen járultak hozzá a tagállamok versenyhatóságainak munkatársai közötti személyes kapcsolatok kialakulásához, valamint ahhoz, hogy a hálózatos együttműködés általánossá váljék.

369. A GVH 2010 folyamán is nagy jelentőséget tulajdonított az OECD Versenybizottságában folyó

munkának. A szakmai munkát illetően a GVH az év során 4 részanyagot készített versenyjogi ke-rekasztal vitákhoz: (1) a bankszektorban folyó verseny, koncentráció és stabilizáció témakörében, (2) az energia ágazat kapcsán a megújuló energia és „okos hálózat” (smart grid) témájában, (3) a tisztességes versenyjogi eljárások kapcsán (procedural fairness) és (4) a közbeszerzés során előforduló körbenyeréses ügyek (bid rigging) tapasztalatait illetően.

370. A **Nemzetközi Versenyhálózattal** (ICN) folytatott együttműködés során kiemelt területnek továbbra is a Kartell Munkacsoportban folytatott közreműködés bizonyult, amelyben a GVH tölti be a társelnöki szerepet.

371. Mint a **Nemzetközi Fogyasztóvédelmi és Felügyeleti Hálózat**⁷³ (ICPEN) tagja a GVH 2010-ben is részt vett az ún. Sweep Week-en, vagyis vállalkozások által üzemeltetett honlapok bejelentés nélküli vizsgálatában. A vizsgálat ezúttal azon online tájékoztatási gyakorlatokat célozta meg, amelyek fiataloknak szólnak, akik hajlamosak az interneten talált információt — a megkérdezőjelezéséhez szükséges tudás/tapasztalat hiányában — tényként elfogadni.

372. Az Európai Unió 2006-ban hozta létre a **fogyasztóvédelmi hatóságok együttműködésén alapuló nemzetközi hálózatot**⁷⁴ (CPCS). A GVH jelenleg a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2005/29/EK irányelv⁷⁵, illetve a magyar átültetést megvalósító jogszabály, az Fttv. rendelkezéseinek végrehajtásával vesz részt a rendszerben. Az egyes versenyfelügyeleti eljárásokban hasznosítható információcseré és a végrehajtási cselekményekben való együttműködés keretében a GVH munkatársai 2010-ben számos alkalommal kértek információt más tagállami társhatóságoktól, fordultak végrehajtás iránti megkérésessel más tagállamok hatóságaihoz, valamint folyamatosan hasznosították a rendszeren keresztül érkező riasztásokat is.

373. A **kétoldalú kapcsolatok** terén kiemelendő, hogy a GVH együttműködési megállapodást kö-

⁷² 2009. évi XCV. törvény a mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek vonatkozásában a beszállítókkal szemben alkalmazott tisztességtelen forgalmazói magatartás tilalmáról

⁷³ International Consumer Protection and Enforcement Network

⁷⁴ Consumer Protection Cooperation System

⁷⁵ Unfair Commercial Practices

tött az Oroszországi Föderáció Szövetségi Monopolelles Szolgálatával. A tajvani versenyhatósággal folytatott korábbi informális kapcsolatokat egy formális együttműködési megállapodás keretében erősítette meg a GVH.

374. 2008-ban a GVH az olasz versenyhivatallal és az állami támogatások témaköréért felelős brit minisztériummal közösen pályázatot nyújtott be az **albán és a moldáv versenyhatóságok** technikai segítségnyújtás (twinning) konstrukcióban történő megsegítésére. 2010 elején született meg a döntés, hogy az albán versenyhatóság javára kiírt pályázatot a konzorcium megnyerte. 2010 során kidolgozásra kerültek a twinning program részletei, a projektek indítása azonban csak 2011-ben kezdődik meg.
375. Említést érdemel, hogy az USA egyik versenyhatósága, a **Szövetségi Kereskedelmi Bizottság (FTC)**⁷⁶ szakértői 2010-ben több alkalommal látogattak a GVH-ba szeminárium, előadás és konzultációk tartására a vertikális korlátozások és fúziók, illetve a közelmúltban megújított amerikai horizontális fúziós irányelvek témájában. Az irányelvekről tartott előadást a Magyar Versenyjogi Egyesület szervezte, így az a szélesebb szakmai kör számára is elérhető volt. Két rendezvény regionális jellegű volt, amelyeken részt vehettek a dél-kelet európai országok versenyhatóságainak a munkatársai is. Ezen utóbbi rendezvény egyike a versenyjog alkalmazása során használatos közgazdasági elemzésekről, a másik pedig a megtévesztő reklámok és hirdetések közgazdasági és jogi kérdéseiről szolt.
376. A GVH munkatársai továbbra is aktív résztvevői az **Európai Forensic IT**⁷⁷ éves találkozónak és az ahhoz kapcsolódó munkacsoporti tevékenységnek. Lépések történtek 2010-ben annak érdekében is, hogy — az eddig informális — együttműködés az ECN keretein belül, annak egyik önálló munkacsoportjaként folyjon tovább.

5.2.2. Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ tevékenysége

377. 2005-ben, a magyar kormány anyagi támogatásával létrehozott OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ (ROK) alapító okirata szerint a ROK az OECD Verseny Részlege és a GVH szakmai háttérére építve oktatási és szakmai programok szervezésén keresztül nyújt segítséget elsősorban a kelet-, délkelet- és közép-európai országok versenyhatóságai számára.⁷⁸
378. A ROK révén Magyarország és a GVH szellemi központként vezető szerepet kapott a régió belüli az átmeneti gazdaságok fejlesztésében való részvétel és technikai segítségnyújtás terén, mint-hogy a ROK működése elismerteti a magyar versenyjog és annak alkalmazásának régió belüli fejlettségét.
379. A ROK többek között a következő témakörökkel foglalkozik: versenyjogi ügyek elemzése; vizsgálati technikák; versenyjogi alapelvek a szabályozási reform során; bírák képzése; jogérvényesítési prioritások; irányelvek, politikák, gyakorlatok és eljárások; a régió hatóságai közötti együttműködés keretei; versenypártolás és kommunikációs eszköztár; a versenyhatóságok és az ágazati szabályozó szervek kapcsolata; valamint a versenyjog és versenypolitika általános kereteibe tartozó egyéb témák. E témákban a rendszeres találkozókra tréningprogramok, szemináriumok és tanfolyamok keretében kerül sor.
380. A ROK **négy típusú programcsoportot** foglal magában. Az első csoportba a kelet-európai országok és a balkáni térség országai versenyhatósági szakembereinek — középfokú és emeltszintű — képzései tartoznak. Ezek az országok azonos történelmi örökséggel rendelkeznek: gazdaságukat központi tervgazdálkodás jellemezte. A ROK elsődleges célként jelöli meg ezen országok piacgazdaságra való átállásának elősegítését.

⁷⁶ Federal Trade Commission

⁷⁷ Az európai versenyhatóságok kezdeményezésére 2002-ben a versenyfelügyeleti eljárásokban alkalmazható elektronikus bizonyítékok beszerzésével és elemzésével, valamint azok jogszerű felhasználásával (Forensic IT) összefüggő jogi és technikai kérdések tisztázása,

illetve tapasztalatcsere céljából létrehozott hálózat, melyhez csatlakozott az EFTA, valamint az Európai Bizottság is.

⁷⁸ A ROK honlap címe a következő: www.OECDHungaryCompetition-Centre.org, illetve a honlap elérhető a GVH honlap (www.gvh.hu) nyitóoldalán elhelyezett RCC logóra kattintva is.

381. A ROK munkájának másik kedvezményezettje az az országcsoport, amelynek tagjai a **Közép-Európai Versenyügyi Kezdeményezés (CECI)**⁷⁹ keretében tevékenykednek együtt. A magyar versenyhatóság felvetésére 2002-ben életre hívott együttműködés versenyjogi témákban nyújt fórumot, amely elsősorban tréningprogramokban és informális találkozóiban ölt testet. A 2010-ben szervezett workshop-jellegű találkozó a „Bankváltás” témájára fókuszált, melynek során a résztvevőknek elsősorban a folyószámla és jelzáloghitel piacok bankváltással összefüggő kérdéseit nyílt alkalmuk megvitatni.
382. A ROK tevékenységének harmadik ágát maga a GVH adja. A ROK a GVH munkatársai számára is rendez különféle versenyjogi és versenypolitikai témákban továbbképzéseket, találkozókat a ROK programjaira érkező előadókkal. E tréningprogramok tematikája általában egy éppen folyamatban lévő feladathoz kötődik vagy rendkívül aktuális, napirenden lévő témához kapcsolódik.
383. A ROK negyedik célcsoportját az Európai Unió tagállamaiban versenyjoggal foglalkozó bírák képezik. A bírák számára rendezett szemináriumok a versenyjog és a közgazdaságtan minél mélyebb megértését mozdítják elő, a véleménycserére és nem utolsósorban a versenyjogi esetek kapcsán felmerülő legfőbb kihívások bírói szemszögből történő megvitatására adnak lehetőséget.
384. 2010. év volt a ROK működésének ötödik éve. Az előző évekhez hasonlóan a ROK 2010-ben is nagy számban kínált érdeklődésre számot tartó témákat és rendezvényeket. Összesen 11, a versenyhatóságok legfontosabb hatásköreit, valamint a versenyjog területén bevált gyakorlatokat középpontba állító esemény zajlott le a ROK szervezésében. A ROK — néhány újítás mellett — folytatta sikeres kezdeményezését valamely célországban megrendezésre kerülő, legfőképpen a helyi versenyhatóság számára kidolgozott szemináriumok szervezését.
385. A ROK 2010-ben — valamennyi rendezvényét számításba véve — összesen 418 résztvevőt és 69 előadót látott vendégül programjain, ami 808 embernapi szakképzést jelent. 21 ország vagy nemzetközi szervezet szakértői és 41 ország résztvevői látogatták a ROK programjait.⁸⁰
386. A ROK 2010-ben ünnepelte megalapításának 5. évfordulóját. Ebből az alkalomból 2 rendezvényt szervezett. Az első program március 2-án, a ROK munkájába bevont kelet- és délkelet-európai országok versenyhatóságainak vezetői számára szervezett képzés és találkozó volt. Az esemény témája az **„Intézményhatékonyság”** volt. 16 nemzeti versenyhatóság 28 magas rangú képviselője vett részt a programon. A témák felölelték a hatóságok szervezeti felépítésének stratégiai tervezését, a munkafolyamatok megfelelő kialakítását és az egyes feladatok súlyozásának módszereit. A szakértői előadások mellett a vendégek aktív részvételével kerekasztal beszélgetésekre és kisebb csoportban folyó műhelymunkára is sor került.
387. Az alapítás 5. évfordulója alkalmából szervezett másik esemény a március 3-i **„Versenypolitika a válság után”** címet viselő nemzetközi konferencia volt. A témában neves nemzetközi és hazai szakemberek ismertették azon nézeteiket és tapasztalataikat, amelyek a válság utáni helyzetben jellemezhetik a versenyhatóságok munkáját, a versenypolitika irányát. A konferencián közel 140 fő vett részt.
388. 2010 márciusában, májusában és decemberében a ROK az elsődleges célcsoportja számára 1 közép-, valamint 2 emeltszintű szemináriumot szervezett **„Fúziókontroll”, „Piaci erőfölény és árazási visszaélések”,** valamint **„Vertikális korlátozások”** témakörében.

⁷⁹ Central European Competition Initiative, melynek tagja a cseh, lengyel, magyar, osztrák, szlovák, szlovén versenyhatóság

⁸⁰ A résztvevők között voltak Albánia, Ausztria, Azerbajdzsán, Bosznia-Hercegovina, Bulgária, Csehország, Dánia, Észtország, Fehéroroszország, Finnország, Franciaország, Görögország, Grúzia, Hollandia, Horvátország, az ICAP (Interstate Council on Antimonopoly Policy, a Független Államok Közösségének versenyügyi együttműködési platformja), Kazahsztán, Kirgizisztán, Koszovó, Lengyelország, Lettország, Litvánia, Macedónia, Magyarország, Moldova,

Montenegró, Németország, Olaszország, Oroszország, Örményország, Portugália, Románia, Spanyolország, Svédország, Szerbia, Szlovákia, Szlovénia, Tadzsiszisztán, Ukrajna, Üzbegisztán és a GVH képviselői. Az előadók Albánia, Ausztrália, Ausztria, Bulgária, Dél-Afrika, az Egyesült Államok, az Egyesült Királyság, az Európai Bizottság, Franciaország, Horvátország, Kazahsztán, Magyarország, Moldova, Németország, az OECD, Oroszország, Örményország, Portugália, Románia, Svédország és a GVH szakértői voltak.

389. Szinten e célcsoportnak szolt a ROK fennállásának második külföldi szemináriuma, amelyet 2010. június 29. és július 1. között rendezett, ezúttal Jerevánban, Örményországban. A program „**A versenypolitika alapfogalmai**” témakörre fókuszált. Az eseményen 24 örmény versenyhatósági munkatárs mellett a ROK elsődleges célcsoportját képező országok versenyhatóságai közül további 11 hatóság 13 munkatársa vett részt. A szeminárium a versenypolitika legfontosabb területeit felölelő szakértői előadásokból és az örmény versenyhatóság esettanulmányai-ból épült fel.
390. Szeptember 27–29. között a ROK az orosz versenyhatósággal együttműködve szervezett szemináriumot a FÁK országok versenyhatóságai számára. A program Oroszországban, Moszkvában került megrendezésre és a „**Kiskereskedelmi verseny**” témáját dolgozta fel. A szeminárium a kiskereskedelmet érintő legfontosabb versenyjogi és szabályozási kérdéseket bemutató előadásokra épült.
391. A ROK 2010. december 13–14-én kétnapos tréninget szervezett a GVH közgazdász munkatársai számára, melynek központi eleme egy széles háttéranyaggal rendelkező „**Fúziós esettanulmány**” volt. A program az összefonódások elemzésének közgazdasági technikáira összpontosított.
392. A versenyjogi bírói célcsoportnak a ROK 2010-ben 2 szemináriumot kínált. Az első, az „**Állami támogatások**” kérdéskörét feldolgozó program lehetőséget nyújtott az uniós versenyjog kevésbé ismert területeinek megismerésére, valamint az ezekkel kapcsolatos tapasztalataik megvitatására. A szeminárium a hatályos európai uniós joganyag, a vonatkozó eljárások, valamint az Európai Bíróságok által hozott ítéletek megismertetésére irányult. Az állami támogatások területén érvényesülő magánjogi jogérvényesítési lehetőségek külön figyelmet kaptak a rendezvény során. A „**Versenykorlátozó megállapodások és a 101. cikk**” címmel megrendezett második szeminárium a 101. cikk szerint horizontális megállapodások elemzésére összpontosított, ideértve
- a versenytársak közötti információcserét és az Európai Bizottság versenytársak megállapodásaira vonatkozó iránymutatás-tervezete bizonyos fejezeteinek áttekintését. A bírói szemináriumokat az OECD Versenyügyi Részlege, az Európai Versenyjogi Bírók Szövetsége és a ROK együttesen rendezte meg.

6. MŰKÖDÉSI FELTÉTELEK ÉS EGYÉB INFORMÁCIÓK

393. GVH fejezet 2010. évi költségvetésnek kiadási és bevételi főösszegét az Országgyűlés 1.407,8 M Ft összeggel hagyta jóvá, mely megegyezett a GVH igazgatás költségvetése összegével. Az évközi kormányzati, felügyeleti és saját hatáskörben végrehajtott módosításokat követően a fejezet költségvetésének főösszege 1057,7 M Ft összeggel emelkedett.
394. Az év folyamán — az előző éveknek megfelelően — a kötelezettségvállalások minden esetben figyelembe vették a hivatal pénzügyi lehetőségeit, így likviditási probléma nem merült fel.
395. A GVH eljárásai során kiszabott versenyfelügyeleti, végrehajtási és eljárási bírság, valamint az eljárási díj a központi költségvetés központosított bevételét képezi. 2010-ben versenyfelügyeleti bírság címen 2167,9 M Ft, eljárási díj és eljárási bírság címen 253,9 M Ft folyt be.
396. Az eljárási díjkból 140,4 M Ft keret állt rendelkezésre a versenyfelügyeleti eljárások, valamint az ágazati vizsgálatok során felmerült költségek finanszírozására,⁸¹ melyből a GVH 123,9 M Ft-ot használt fel.
397. A versenytörvény értelmében a GVH a versenykultúra fejlesztésére jogosult felhasználni az előző két évben befolyt bírság teljes összege egy évre számított átlagának legfeljebb 20 %-át, ami a hivatalon belül elkülönült költségvetéssel rendelkező VKK⁸² útján történik. A VKK által a 2010-ben e rendelkezésnek megfelelően felhasználható keret 1010,1 M Ft volt. Az év folyamán a bírság bevételekből összességében 578,7 M Ft került lehívásra. 2010-ben 141,2 M Ft összegű előirányzat-maradvány keletkezett, amelynek felhasználása 2011. első felében megtörtént.
398. A versenytörvény értelmében a GVH az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ működtetésére jogosult felhasználni az előző két évben befolyt bírság teljes összege egy évre számított átlagának 5 %-át, ami a hivatalon belül elkülönült költségvetéssel rendelkező ROK⁸³ útján történik. 2010-ben e rendelkezésnek megfelelően felhasználható keret 208,4 M Ft volt, amelyből a ROK 2010. évi tevékenysége ellátásához 141,5 M Ft vett igénybe. További 23,7 M Ft összegű forrás állt rendelkezésre együttműködési megállapodás keretében biztosított pénzeszköz és pályázaton elnyert támogatás formájában. 2010-ben 5,2 M Ft összegű előirányzat-maradvány keletkezett, amelynek felhasználása 2011. első félévében megtörtént.
399. Az Állami Számvevőszék (ÁSZ) 2010-ben a GVH 2009. évi költségvetés végrehajtásának, illetve a 2011. évi költségvetés tervezésének ellenőrzése érdekében folytatott le vizsgálatot. Az elvégzett ellenőrzések során az ÁSZ jogszabályba ütköző hiányosságot nem tárt fel.
400. A feladatok ellátásához engedélyezett létszám 125 fő volt. 2010-ben a hivatal ösztöndíjas foglalkoztatás keretében 13 pályakezdővel állt szerződésben. Ez az ösztöndíjas foglalkoztatás nem azonos a köztisztviselői munkavégzéssel, de lehetőséget teremt a fiataloknak arra, hogy a GVH feladatait, illetve az egyes szervezeti egységek tevékenységét megismerjék, és a tanultakat a gyakorlatban hasznosítsák. Az ösztöndíjas munkájának irányítását, ellenőrzését a GVH-ban az adott szervezeti egységen dolgozó szakmai segítő végzi.
401. A GVH 2010 során — a korábbi évekhez hasonlóan — nagy hangsúlyt fektetett arra, hogy munkatársai közvetlen tapasztalatokat nyerjenek az uniós jog alkalmazásáról. 2010-ben a GVH egy hivatali munkatárs számára lehetővé tette az Európai Bizottság Verseny Főigazgatóságán szakmai gyakorlat eltöltését, egy másik munkatárs hosszabb időt tölthetett ugyanott, 2 további munkatárs nemzeti szakértőként dolgozott a Bizottságnál. Emellett 1 munkatárs munkavégzését biztosította a hivatal az OECD párizsi központjában.

⁸¹ Tpv 43/A. § alapján

⁸² Tevékenységi beszámoló 4.1 fejezet

⁸³ Tevékenységi beszámoló 5.2.2 pont

TÁBLÁZATOK JEGYZÉKE

A GVH ELJÁRÁSAI

1. Az elintézett bejelentések és panaszok jellemző adatai
 - 1.1. A közösségi eljárásokban való együttműködés
2. Az eljárások összefoglaló adatai
3. A vizsgálati szakaszban lezárt ügyek
4. Bíróságok
 - 4.1. A Versenytanács által bírósággal zárt esetek 2010-ben
 - 4.2. Utóvizsgálatban bírósággal zárult esetek 2010-ben
5. Versenytanácsi ügyzáró döntések a bíróságon (jelenlegi versenytörvény)
 - 5.1. A versenytanácsi határozatok bírósági megtámadása 2010-es állapot
 - 5.2. A felülvizsgálati keresetek állása a bíróságon
 - 5.3. A bírósági felülvizsgálat eredményei
 - 5.4. Az eljárást megszüntető versenytanácsi végzések bírósági megtámadása
6. Marasztaló versenytanácsi határozatok
 - 6.1. Jogsértést megállapító versenytanácsi határozatok 2010-ben — üzletfelekkel (vég)fogyasztókkal kapcsolatos fogyasztóvédelmi ügyek
 - 6.2. Jogsértést megállapító versenytanácsi határozatok 2010-ben — versenykorlátozó magatartás
7. Vállalkozások összefonódások ellenőrzése 2010-ben
8. Kötelezettségvállalásra tekintettel hozott ügyzáró döntések 2010-ben
9. A GVH anyagi helyzete

1. A 2010-BEN ELINTÉZETT BEJELENTÉSEK ÉS PANASZOK JELLEMZŐ ADATAI

Megnevezés	Bejelentések száma	Panaszok száma	Összesen
1.1 Az elintézett bejelentések és panaszok száma	216	935	1151
Az elintézett bejelentésekből ill. panaszokból a bejelentő/panaszos:			
• magánszemély	129	730	859
• vállalkozás	75	87	162
• érdekvédelmi szervezet	2	65	67
• egyéb	3	15	18
1.2 Az elutasított bejelentések és panaszok száma	176	814	990
Az elutasítások száma és megoszlása indokok szerint ¹ :	211	856	1067
• hatáskör hiánya	46	229	275
• nem sérti a GVH által alkalmazott jogszabályi rendelkezéseket	134	461	595
• csekély súlyú vagy csekély versenyhatású	25	76	101
• korábban elbírált, vagy elbírálása már folyamatban volt	5	58	63
• egyéb	1	32	33
1.3 Versenyfelügyeleti eljárás alapjául szolgáló bejelentések és panaszok száma	40	121	161
• ezek alapján indult versenyfelügyeleti eljárások száma	27	46	73
1.4 Jogorvoslati kérelem (bejelentés elutasítása miatt) a Fővárosi Bíróságnál	21	nem értelmezhető	21
Ebből:			
• jogorvoslati kérelemnek helyt adó döntés	0	nem értelmezhető	0
• jogorvoslati kérelemnek helyt nem adó döntés	17	nem értelmezhető	17
• folyamatban	4	nem értelmezhető	4

¹ Az elutasítási indokok száma több mint az elutasított bejelentések/panaszok száma, mert egy ügy esetében több elutasítási indok is szerepelhet. E szám a hatáskörhiány és a versenyre gyakorolt csekély jelentőség kategóriái közötti halmazódást is tartalmazhat.

1.1. A KÖZÖSSÉGI ELJÁRÁSOKBAN VALÓ EGYÜTTMŰKÖDÉS

Bizalmas adatkezelés		
1.	A FAH-rendszeren ² keresztül fogadott bizalmas dokumentumok száma	1406
2.	A FAH-rendszeren keresztül küldött bizalmas dokumentumok száma	87
Antitröszt eljárások		
3.	A GVH által kettős jogalapon indított versenyfelügyeleti eljárások száma	6
4.	Az ECN ³ ügyregiszteren megjelenő, GVH által áttekintett eljárások száma	355
5.	Egyéb tagállami vagy bizottsági eljáráshoz kötődő áttekintett dokumentumok száma	208
Fúziós eljárások		
6.	A Bizottság által megküldött, GVH által áttekintett ún. CO- ⁴ vagy RS-formanyomtatványok ⁵ száma	283
7.	Bizottsági fúziós eljárásokhoz kapcsolódó egyéb áttekintett dokumentumok	388
8.	ECA-országok ⁶ versenyhatóságai által nyújtott tájékoztatás keretében áttekintett értesítések száma	197
9.	A GVH által az ECA-országok részére nyújtott tájékoztatások száma	4
Információadás		
10.	Eljáráshoz kötődő informális egyeztetések a GVH és a Bizottság között	9
Az együttműködés intézményesített formái		
11.	Tanácsadó Bizottság-i ülésre kapott meghívók száma, ebből	31
	a/ a GVH részt vett konkrét eljáráshoz kapcsolódó ülésen	3
	b/ a GVH részt vett jogszabály-veleményezéssel összefüggő ülésen	5
12.	Konkrét eljáráshoz kapcsolódó szóbeli meghallgatásra szóló meghívások száma, ebből	10
	a/ a GVH részt vett	1
13.	A GVH részvételével működő ECN-munkacsoportok és -almunkacsoportok száma	13
14.	A GVH részvételével megrendezett ECN-ülések száma	30
Egyéb		
15.	Az Európai Bíróság GVH által véleményezett előzetes döntéseinek száma	n.a.

² FAH – Felhatalmazott Adatközlő Hivatalnok

³ ECN – Európai Versenyhálózat

⁴ CO-formanyomtatvány — összefonódás bejelentési formanyomtatvány

⁵ RS-formanyomtatvány — indoklással ellátott beadvány (például összefonódás áttételénél)

⁶ ECA — Európai Versenyhatóságok

2. A 2010. ÉVI ELJÁRÁSOK ÖSSZEFOGLALÓ ADATAI

A befejezett ügyek száma	132
Ebből:	
a Versenytanács határozatával lezárva	94
a Versenytanács egyéb végzésével lezárva	23
a vizsgálati szakaszban végzéssel lezárva	15

3. VIZSGÁLATI SZAKASZBAN VÉGZÉSEL LEZÁRT ÜGYEK 2010-BEN

Az összefonódás engedélyezése iránti kérelem visszavonása miatt	
A hiánypótlás elmulasztása miatt	1
A versenytörvény 71/A. §-a alapján ⁷	14
Egyéb okok miatt (pl. jogutód nélküli megszűnés)	

4. BÍRSÁGOK⁸

4.1. A VERSENYTANÁCS ÁLTAL BÍRSÁGGAL ZÁRT ESETEK 2010-BEN

Megnevezés	Összes bírság		Végrehajtható ⁹		Befizetve ¹⁰		Hátralék	
	db	e Ft	db	e Ft	db	e Ft	db	e Ft
Fogyasztók tisztességtelen befolyásolása (Tpv. III. fejezet)	38	755.800	37	751.100	28	547.570	9	203.530
Versenykorlátozó megállapodás (Tpv. IV. fejezet)	5	9.576.252	3	103.952	3	103.952	–	–
Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés (Tpv. V. fejezet)	–	–	–	–	–	–	–	–
Engedélykérelem elmulasztása (Tpv. VI. fejezet)	6	38.763	5	11.463	5	11.463	–	–
Összesen:	49	10.370.815	45	866.515	36	662.985	9	203.530

⁷ A versenytörvény alapján a jogsértés hiányát határozattal kell megállapítani, míg a bizonyítottság (vagy a közérdek) hiánya esetén végzéssel történik az eljárás megszüntetése. Ilyen tartalmú végzés meghozatalára a Tpv. 71/A. §-a alapján a vizsgáló és a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Versenytanács is jogosult.

⁸ A táblázatok nem tartalmazzák az eljárási és végrehajtási bírságot, valamint a vállalt kötelezettségvállalás nem teljesítése miatt kiszabott bírságot, és a befizetett bírságok pedig a kamatot.

⁹ 2010. december 31-ig.

¹⁰ 2010. december 31-ig.

4.2. UTÓVIZSGÁLATBAN BÍRSÁGGAL ZÁRULT ESETEK 2010-BEN

Megnevezés	Összes bírság		Végrehajtható ¹¹		Befizetve ¹²		Hátralék	
	db	e Ft	db	e Ft	db	e Ft	db	e Ft
Fogyasztók tisztességtelen befolyásolása (Tpvt. III. fejezet)	–	–	–	–	–	–	–	–
Versenykorlátozó megállapodás (Tpvt. IV. fejezet)	–	–	–	–	–	–	–	–
Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés (Tpvt. V. fejezet)	3	9.000	3	9.000	2	6.000	1	3.000
Engedélykérelem elmulasztása (Tpvt. VI. fejezet)	–	–	–	–	–	–	–	–
Összesen:	3	9.000	3	9.000	2	6.000	1	3.000

¹¹ 2010. december 31-ig.¹² 2010. december 31-ig.

5. VERSENYTANÁCS ÜGYZÁRÓ DÖNTÉSEI A BÍRÓSÁGON

5.1. A VERSENYTANÁCSI HATÁROZATOK BÍRÓSÁGI MEGTÁMADÁSA

A határozat jellege	Összes atározat száma	Felülvizsgálni kért határozatok száma	A felülvizsgálni határozatok aránya (%)
Jogsértés megállapítása			
1997–2002. év	237	116	48,9
2003. év	50	23	46,0
2004. év	62	34	54,8
2005. év	65	36	55,3
2006. év	86	48	55,8
2007. év	78	36	44,8
2008. év	63	14	22,2
2009. év	54	23	42,6
2010. év	48	21	43,8
Összesen:	743	351	47,2
Jogsértés hiányának megállapítása¹³			
1997–2002. év	376	83	22,1
2003. év	39	8	20,5
2004. év	45	8	17,8
2005. év	55	4	7,3
2006. év	31	7	22,6
2007. év	10	3	30,0
2008. év	7	–	–
2009. év	3	–	–
2010. év	3	1	33,3
Összesen:	569	114	20,0
Kérelem (részbeni) elutasítása, feltételhez kötése			
1997–2002. év	29	6	20,7
2003. év	4	2	50,0
2004. év	–	–	–
2005. év	2	–	–
2006. év	3	–	–
2007. év	3	–	–
2008. év	2	–	–
2009. év	3	1	33,3
2010. év	2	–	–
Összesen:	48	9	18,8
Együtt			
1997–2002. év	642	205 ^{14,15}	31,9
2003. év	93	33	35,5
2004. év	107	42	39,3
2005. év	122	40	32,7
2006. év	120	55	45,8
2007. év	91	39	42,9
2008. év	72	14	19,4
2009. év	60	24	40,0
2010. év	53	22 ¹⁶	41,5
Összesen:	1360	474	34,8

¹³ A 2005. november 1-jét megelőzően indult eljárásokban az eljárást megszüntető határozatok, kivéve az eljárást szünetelés után megszüntető határozatokat, amelyekkel szemben nincs jogorvoslat.

¹⁴ A 2000., a 2005. és a 2009. évben további egy-egy olyan határozat felülvizsgálatát is kérte külső fél, melyekben a GVH helyt adott a kérelemnek.

¹⁵ 2002-ben további két határozat felülvizsgálatát is kérték, az egyik esetben (Vj-61/2002.) a kérelem késedelmes benyújtása miatt kiszabott bírság eltörlése érdekében, a másik esetben (Vj-65/2001.) az eljárás szünetelés utáni megszüntetését elrendelő határozatot.

¹⁶ 2009-ben kettő (Vj-124/2008. és Vj-125/2008.), 2010-ben egy további határozat (Vj-40/2010.) felülvizsgálatát kérték a kérelem késedelmes benyújtása miatti bírság eltörlése érdekében.

5.2. A FELÜLVIZSGÁLATI KERESETEK ÁLLÁSA A BÍRÓSÁGON

A megtámadott határozat közül	1997-től 2002-ig	2003. évi	2004. évi	2005. évi	2006. évi	2007. évi	2008. évi	2009. évi	2010. évi	Összesen
1. Jogerősen befejezett	196	30	38	40	51	34	12	11	–	412
I. fokú (Fővárosi) Bíróságon	122	11	20	19	20	11	5	9	–	217
II. fokú (Legfelsőbb, illetve Tábla) Bíróságon	74	19	18	21	31	23	7	2	–	195
2. Nem jogerős I. fokú döntés van	–	1	1	1	1	3	2	10	1	20
3. Folyamatban van az I. fokú Bíróságon	–	1	1	–	1	1	–	6	22	32
4. Új eljárásra utasítás (jogerős)	12	1	2	–	2	1	–	–	–	18
Összesen:	208	33	42	41	55	39	14	27	23	482

5.3. A BÍRÓSÁGI FELÜLVIZSGÁLAT EREDMÉNYEI

Elbírált felülvizsgálati keresetek közül	Összesen	Ebből megváltoztatva		
		a jogalap	részben a jogalap	a bíróság
(1) Jogerősen befejezve	412	20	5	33
I. fokon	217	8	2	13
II. fokon	195	12	3	20
(2) Nem jogerős ítélet (I. fok)	20	–	1	4
Együtt: (1+2)	432	20	6	3

5.4. AZ ELJÁRÁST MEGSZÜNTET VERSENYTANÁCSI VÉGZÉSEK¹⁷ BÍRÓSÁGI MEGTÁMADÁSA

A végzés jellege	Összesen	Felülvizsgálni kért	A felülvizsgálni kért végzések aránya (%)
A Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján			
2006. év	16	2	12,5
2007. év	24	6	25
2008. év	24	1	4,2
2009. év	20	2	10,0
2010. év	14	2	14,2
Összesen	98	13	13,3
Kötelezettség előírásával			
2006. év	1	–	–
2007. év	23	1	4,3
2008. év	14	–	–
2009. év	4	–	–
2010. év	9	1	11,1
Összesen	51	2	3,9
Együtt			
2006. év	17	2	11,8
2007. év	47	7	14,9
2008. év	38	1	2,6
2009. év	24	2	4,2
2010. év	23	3	13
Összesen (együtt)	149	15 ¹⁸	10,1

¹⁷ Ilyen döntés a 2005. november 1-je után indult eljárásban hozható.

¹⁸ A Fővárosi Bíróság a 2006-2009. években hozott végzést helybenhagyta, a 2010. évekről még nem döntött.

6. MARASZTALÁSSAL ZÁRULT VERSENYTANÁCSI HATÁROZATOK

6.1. JOGSÉRTÉST MEGÁLLAPÍTÓ VERSENYTANÁCSI HATÁROZATOK 2010-BEN — ÜZLETFELEKKEL, A (VÉG)FOGYASZTÓKKAL KAPCSOLATOS FOGYASZTÓVÉDELMI ÜGYEK (FTTV., TPVT. III. FEJEZET, GRTV.)¹⁹

VJ szám	A marasztalás alapja	A marasztalt vállalkozás(ok) neve	Kiszabott bírság eFt
059/2008	Tpvt. 8. § (2) f)	Kaschmir-Gold Kft.	0
137/2008	Tpvt. 8. § (2) f)	Allianz Bank Zrt. Allianz Hungária Zrt.	4.000
003/2009	Fttv. 6. § (2) a), b), Fttv. 7. § (1)	Digitánia Zrt. Gold Sweet 2002 Kft. Formatel Szolgáltató Kft.	48.000
029/2009	Fttv. 3. § (1), Tpvt. 10.§, Tpvt. 8. § (2) f),	Allianz Bank Zrt. Allianz Hungária Zrt.	3.000
032/2009	Tpvt. 8. § (2) f)	Magyar Posta Biztosító Zrt.	5.000
040/2009	Tpvt. 8. § (2) f)	Tesco Globál Zrt.	8.000
046/2009	Fttv. 3. § (1)	Free Choice Kft.	100.000
059/2009	Fttv. 3. § (1)	AGRO TV-ATV Directa International Ltd. NIM GmbH Teloxx GmbH Telemédia Interaktív Kft.	3.000
074/2009	Fttv. 6. § (1) Tpvt. 8. § (2)	CIB Bank Zrt.	5.000
083/2009	Fttv. 6. § (1)	New Credit Consulting Kft.	100
087/2009	Fttv. 3. § (1)	Unilever Magyarország Kft. Eis Food Kft. Unikornis 2000 Kft. Mir-Ker Kft. Sáfrán és Társa Kft. G és K Food Kft. Uni-Flock Kft. Multifrozen Kft.	1.000
089/2009	Fttv. 6. § (1)	Gastroyal Food Kft.	10.000
095/2009	Grtv. 13. § (2)	ViDaNet Zrt.	500
098/2009	Grtv. 12. § (1)	Fakro Kft.	1.000
102/2009	Grtv. 12. § (1)	Euro Credit Management Kft.	2.400
103/2009	Fttv. 3. § (1)	Ilcsi Kft.	0
105/2009	Fttv. m1-m31	Larasan Kft.	15.000
108/2009	Grtv. 13. § (2)	FiberNet Zrt.	2.000
110/2009	Grtv. 12. § (1)	Pioneer Hi-Bred Kft.	1.000
111/2009	Fttv. 6. § (1)	Euro Correct Consulting Kft. Group Center Kft. New Face Média Kft. Group Saving Kft.	44.200

¹⁹ Lásd a kötelezettségvállalásra tekintettel hozott megszüntető döntéseket is (8. sz. táblázat).

112/2009	Fttv. m1-m31	Media Markt Saturn Kft. Credigen Zrt. Media Markt Árkád Kft. Media Markt Békéscsaba Kft. Media Markt Budaörs Kft. Media Markt Debrecen Kft. Media Markt Megapark Kft. Media Markt Miskolc Kft. Media Markt Nyíregyháza Kft. Media Markt Pécs Kft. Media Markt Pólus Kft. Media Markt Stop Shop Kft. Media Markt Szeged Kft. Media Markt Székesfehérvár Kft. Media Markt Szolnok Kft. Media Markt Szombathely Kft. Media Markt Tatabánya Kft. Media Markt Westend Kft. Media Markt Zalaegerszeg Kft.	25.000
115/2009	Fttv. 3. § (1)	Menarini Kft.	10.000
116/2009	Fttv. 6. § (1)	L'Oreal Magyarország Kft.	5.000
117/2009	Fttv. 6. § (1)	Vodafone Magyarország Zrt.	40.000
130/2009	Fttv. 7. § (1)	Pannon GSM Zrt.	0
132/2009	Fttv. 3. § (1)	Invest Holding System Kft.	3.000
133/2009	Fttv. 6. § (1)	Gastroyal Food kft.	10.000
139/2009	Fttv. 6. § (1)	Lyonesse Hungary Kft.	1.000
143/2009	Fttv. m1-m31	Beck Tours&Plan Kft. Beck Reisen Kft.	8.000
149/2009	Fttv. 3. § (1)	Vodafone Magyarország Zrt.	60.000
154/2009	Fttv. 8. § (1)	TeleMedia InteracTV Kft.	10.000
003/2010	Fttv. 6. § (1)	Magyar Telekom Nyrt. UPSTREAM Mobile Marketing Limited (UK)	200.000
009/2010	Fttv. 6. § (1)	Vodafone Magyarország Zrt.	5.000
013/2010	Fttv. 6. § (2)	Swiss Invest 2009 Kft.	2.000
014/2010	Fttv. 6. § (1)	LG Electronics Kft. Magyar Telekom NyRt.	10.000
018/2010	Fttv. 6. § (1)	Euromobilien Kft.	900
020/2010	Fttv. 6. § (1)	Netrisk Kft.	5.000
028/2010	Fttv. 6. § (1)	EXIT Finance Kft.	0
033/2010	Fttv. 7. § (1)	Credithill Kft.	1.000
045/2010	Fttv. 6. § (1)	InterCash Consulting Kft.	0
046/2010	Fttv. 8. § (1)	OTP Bank Nyrt.	100.000
051/2010	Fttv. m1-m31	Phytotec Hungária Kft. Axel Springer Kft.	2.000
065/2010	Fttv. 6. § (1)	Quantum Invest Zrt.	4.700
			Bírság: 755.800 eFt


6.2. JOGSÉRTÉST MEGÁLLAPÍTÓ VERSENYTANÁCSI HATÁROZATOK 2010-BEN — VERSENYT KORLÁTOZÓ MEGÁLLAPODÁSOK (TPVT. IV. FEJEZET)²⁰

VJ szám	A megállapodás résztvevői	A bírság összege eFt
174/2007	Vegyépszer Zrt., Strabag Építő Zrt., Szentesi Vasútépítő Kft., CELLVASÚT Építőipari Kft., Hídépítő Kft., Wiebe Hungária Vasútépítő Kft., HOCHTIEF Construction AG, Középszolg Kft., Gránit Hungária Kft., Resonator Kft., Kelet-Út Kft., COLAS Dunántúli Zrt., MÁVÉPCELL Kft., Közgép Zrt., MÁV MTM Mélyépítő Rt., Vasútépítők Kft., Hídépítő Speciál Kft.	7.178.000
195/2007	Magyar Lapterjesztő Zrt., Hachette Distribution S.A., KVK Kiadói Kft., Axel Springer Kft., Népszabadság Zrt., ADOC-SEMIC Kft., Sanoma Budapest Zrt., Ringier Kiadó Kft., HVG Kiadói Zrt.	100.000
069/2008	ABO Holding Zrt., Cerbona Zrt., Diamant Malom Kft., Első Pesti Malom Zrt., Gyermely Zrt., Hajdúsági Gabona Zrt. HEFELE Malomipari Kft., Júlia Malom Kft., Pannonmill Zrt., Szatmári Malom Kft., ABO MILL Zrt., AGROMAG Kft. Budai Hengermalom Kft., CORNEXI Zrt., ECCOFOOD Kft., GA-BO Kft., H&T Malom Kft., Három Malom Kft., HALMA Kft., LAMEPÉ Kft., Makói Malom Kft., Mária Malom Kft., Szentlőrinc-káti COOP Kft., TÁPIÓ Malom Kft., TÓTKOMLÓSI Malom Kft., VÁCI Malom Kft., Budai Malomipari Kft., Bácsalmási Malom Kft., Egri Malom Zrt., Nyír Gabona Kft., Ócsai Malom Kft., Káta-Mill Kft. Szécsény-Mill Kft., Sikér Zrt.	2.294.300
143/2008	Magyar Növényvédő Orvosi és Növényorvosi Kamara	200
060/2009	Gekko Garden Kft.	0
119/2009	Hídépítő Zrt, Strabag Építő Zrt.	3.752
		Bírság: 9.576.252

7. A VÁLLALKOZÁSOK ÖSSZEFONÓDÁSÁNAK ELLEN RZÉSE 2010-BEN (TPVT. VI. FEJEZET)

VJ szám	A közvetlen résztvevők	A határozat
073/2009	Miskolci Hőszolgáltató Kft. MIFÚ Miskolci Fűtőerőmű Kft.	kérelem elmulasztása bírság kiszabása (2.262.500 Ft), engedélyezte
128/2009	Infoscore Informationsmanagement GMBH Creditexpress Factoring Kft. Creditexpress Magyarország Zrt.	nem engedélyköteles
137/2009	A-WAY Infrastrukturaprojekten Twicklungs und Betriebs Gmbh. A-WAY ITE Autópálya Zrt.	engedélyezte feltétellel
146/2009	Prímagáz Hungária Zrt. Intergas Hungária Zrt.	engedélyezte feltétellel

²⁰ Lásd a kötelezettségvállalásra tekintettel hozott megszüntető döntéseket is (8. sz. táblázat).

147/2009	Alaszka Kereskedelmi Kft. Élésker Kereskedelmi Kft.	kérelem késedelmes benyújtása bírság kiszabása (4.900.000 Ft)
152/2009	Schwenk Zement KG. Duna-Dráva Cement Kft.	engedélyezte
153/2009	Holcim Auslanbeteiligungs GmbH Vychodoslevenské stavebné hmoty A.S.	engedélyezte feltétellel
155/2009	Bonafarm Zrt. Herz Szalámigyár Zrt.	engedélyezte
004/2010	Rheinmetall AG MAN Nutzfahrzeuge AG	engedélyezte
006/2010	Procter&Gamble Company (USA) Sara Lee Corporation	Bizottságnak átadva, késedelmes benyújtás miatt bírság kiszabása (500.000 Ft), engedélyezte
007/2010	ALTEO Arrabona Kft. ALTEO Sopron Kft. ALTEO Zrt.	engedélyezte
010/2010	Temic Telefunken Microelectronic Hungary Kft. Brose Hungary Kft.	engedélyezte
017/2010	Magyar Tőketársaság Milton Bank Zrt.	engedélyezte
023/2010	Sony Music Entertainment Kft. Showtime Budapest Produkciós Kft.	engedélyezte
024/2010	Penam A.S. Ceres Sütőipari Zrt. Multi Pékség Bt.	engedélyezte
025/2010	Feketesas Pharma Kft. Hód-Duó Kft.	engedélyezte
031/2010	Recovery Ingatlanhasznosító Kft. Lánchíd Palota Kft.	nem engedélyköteles
032/2010	Recovery Ingatlanhasznosító Kft. CSB Plaza Kft.	nem engedélyköteles
038/2010	AL-MA Gyógyszertár Működtető Kft. UNIPHARM 2006 Bt. Grigalaviciusné és Társai Bt. FERMON Pharma Kft. ALMA Gyógyszertárak MEG Zrt.	engedélyezte, kérelem elmulasztása miatt bírság kiszabása (2.700.000 Ft)
040/2010	INOTAL Alumíniumfeldolgozó Zrt. MAL Magyar Alumínium Zrt.	engedélyezte, kérelem elmulasztása miatt bírság kiszabása (27.300.000 Ft)
041/2010	Borg Warner Cooling System GmbH Dytech ENSA S.L.	engedélyezte 

VJ szám	A közvetlen résztvevők	A határozat
048/2010	Le Carbone Lorraine S.A. Boostec S. A. S.	engedélyezte
052/2010	Duropack AG Belisce d.d.	engedélyezte
053/2010	S.I.G. Kapital S.A. IKO Média Holding Zrt. Videovox Production Műsorgyártó Kft. IKO Műsorgyártó Kft. IKO Sales House Kft. Infocenter.hu Zrt.	engedélyezte
054/2010	Natura Margarin Kft. Royal Brinkers Hungary Kft.	engedélyezte
055/2010	DB Hungária Holding Kft. MASPED-RAILOG Kft. MASPED-SCHENKER Kft.	engedélyezte
057/2010	Wallis Asset Management Zrt. NAV-Invest Kft.	engedélyezte
058/2010	Trineczke Zelezarny A.S. D&D Drótáru Zrt.	engedélyezte
060/2010	Debreceni Csoport Kft. Kaiser Food Kft.	engedélyezte
061/2010	MT Consulting Műszaki Fejlesztő Kft. AES Borsodi Energetikai Kft.	hiánypótlás elmulasztása, megszüntetve
062/2010	Prémium Magánnyugdíjpénztár AXA Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár	engedélyezte
064/2010	GTS Central European Holding B.V. Interware Internetszolgáltató Rt.	engedélyezte
066/2010	FHB Jelzálogbank Nyrt. Allianz Bank Zrt.	engedélyezte
067/2010	COPÉ Zrt. Rákosmenti Vagyonkezelő Kft.	engedélyezte
068/2010	Central ME Energy&Gas GmbH Centrex Hungaria Zrt.	Engedélyezte, kérelem elmulasztása miatt bírság kiszabása (1.100.000 Ft)
069/2010	Videoton Holding Zrt. STS Group Zrt.	engedélyezte
070/2010	Pharmanova Zrt. Zalár Patika Kft.	engedélyezte
076/2010	Hungaropharma Zrt. Pharmadose Gyógyszertár Kft. Lavandula Pharma	kérelmet visszavonták



077/2010	Atelecom DANTEN-KONTOR Kft. „DK-Telekom Szoftverház” Zrt. „DK-Consulting” Nemzetközi Konzultációs Zrt.	engedélyezte
081/2010	AL-MA Gyógyszertár Vizimolnár ALMA Gyógyszertár Bartók ALMA Gyógyszertár Orient ALMA Gyógyszertár Király ALMA Gyógyszertár Mester ALMA Gyógyszertár Gömb ALMA Gyógyszertár Megapark TESCO ALMA Gyógyszertár Solymár ALMA Gyógyszertár Gödöllő ALMA Gyógyszertár Dózsakert ALMA Gyógyszertár Oroszlány ALMA Gyógyszertár Kisbér ALMA Gyógyszertár Tata ALMA Gyógyszertár Eger ALMA Gyógyszertár Miskolc TESCO ALMA Gyógyszertár Miskolc Pátria ALMA Gyógyszertár Ózd Margaréta Gyógyszertár ALMA Gyógyszertár Karcag TESCO ALMA Gyógyszertár Békéscsaba ALMA Gyógyszertár Kecskemét TESCO ALMA Gyógyszertár Kiskunfélegyháza ALMA Gyógyszertár Kiskőrös ALMA Gyógyszertár Kiskunhalas ALMA Gyógyszertár Működtető Kft. ALMA Gyógyszertár Komjádi ALMA Gyógyszertár Szeged ALMA Gyógyszertár Paks ALMA Gyógyszertár Szekszárd ALMA Gyógyszertár Siklós ALMA Gyógyszertár Tatabánya ALMA Gyógyszertár Csorna ALMA Gyógyszertár Körmend	engedélyezte
083/2010	FarmFaro Kft. Drogery Med Kft.	engedélyezte
084/2010	FarmFaro Kft. Patika Invest Kft. Plaza Patika Invest Kft. Patika Profi Kft.	engedélyezte
086/2010	ALFI-KER Kft. Kisalföld Fűszért Kft.	engedélyezte
104/2010	Hungaropharma Zrt. Pharmadose Gyógyszertár Kft. Lavandula Pharma Bt.	engedélyezte
117/2010	Magyar Telecom BV (Hollandia) FiberNet Kft.	engedélyezte feltétellel

8. KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSRA TEKINTETTEL HOZOTT ÜGYZÁRÓ DÖNTÉSEK 2010-BEN

VJ szám	Eljárás alá vont vállalkozás(ok) neve	Ügytípus
181/2007	CIB Bank Zrt.	erőfölény
016/2008	K&H Bank Zrt.	erőfölény
022/2008	OTP Jelzálog Zrt.	erőfölény
019/2009	OTP Bank Nyrt.	üzletfelekkel/ (vég)fogyasztókkal kapcsolatos fogyasztóvédelmi ügy
144/2009	UPC Magyarország Kft.	üzletfelekkel/ (vég)fogyasztókkal kapcsolatos fogyasztóvédelmi ügy
063/2010	Digi Távközlési és Szolgáltató Kft.	üzletfelekkel/ (vég)fogyasztókkal kapcsolatos fogyasztóvédelmi ügy
134/2009	Spar Magyarország Kereskedelmi Kft.	üzletfelekkel/ (vég)fogyasztókkal kapcsolatos fogyasztóvédelmi ügy
150/2009	Medical Centrum Kft.	üzletfelekkel/ (vég)fogyasztókkal kapcsolatos fogyasztóvédelmi ügy
19/2010	Biztosítás.hu Biztosítási Alkusz Kft.	üzletfelekkel/ (vég)fogyasztókkal kapcsolatos fogyasztóvédelmi ügy

9. A GVH ANYAGI HELYZETE
A 2010. ÉVI KÖLTSÉGVETÉS ALAKULÁSA (MFT)

Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
Működési költségvetés			
Személyi juttatások	979,0	1 228,7	1 195,0
Munkaadókat terhelő járulékok	249,0	329,2	312,2
Dologi kiadások	176,8	545,7	513,7
Egyéb működési célú támogatások, kiadások		346,8	236,1
Felhalmozási költségvetés			
Intézményi beruházási kiadások	3,0	14,1	10,4
Kölcsönök		1,0	1,0
Költségvetési kiadások összesen	1 407,8	2 465,5	2 268,4
Működési költségvetés			
Működési bevételek		846,2	846,2
Működési célra átvett pénzeszköz		23,7	23,7
Felhalmozási költségvetés			
Felhalmozási bevételek		2,6	2,6
Kölcsönök		1,0	1,0
Előirányzat-maradvány		143,9	143,9
Támogatás	1 407,8	1 448,1	1 448,1
Költségvetési bevétel összesen	1 407,8	2 465,5	2 465,5

E beszámoló — más, a hivatallal és annak tevékenységével
kapcsolatos információk mellett — megtalálható
a Gazdasági Versenyhivatal internetes honlapján is (www.gvh.hu).



A beszámoló szövege a forrás feltüntetésével
szabadon idézhető és hivatkozható.



Gazdasági Versenyhivatal

Budapest, 2011. július



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL