



Gazdasági
Versenyhivatal

B E S Z Á M O L Ó
A Z O R S Z Á G G Y Ű L É S
R É S Z É R E
2 0 1 6

A Gazdasági Versenyhivatal 2016. évi tevékenységéről és a Versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról

B/15967

TARTALOMJEGYZÉK

ELNÖKI KÖSZÖNTŐ	5
I. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ	6
1. A GVH feladatai	6
2. Javaslatok	24
3. Impact assessment	26
4. 2016. évi események	28
5. Ágazati tapasztalatok	38
6. Az ügyfélszolgálat tapasztalatai	48
II. JOGALKALMAZÁS	52
III. VERSENYPÁRTOLÁS	96
IV. A VERSENYKULTÚRA FEJLESZTÉSE	98
V. NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK ÉS AZ UNIÓS JOG ALKALMAZÁSÁVAL KAPCSOLATOS KOORDINÁCIÓ	108
VI. A GVH KÖLTSÉGVETÉSE	114
MELLÉKLETEK	117



Tisztelt Olvasó!

A Gazdasági Versenyhivatal a jubileumi eseményekben bővelkedő 2015. évet követően, 2016-ban is törekedett arra, hogy a szakmai közéletet megmozgató rendezvények megvalósítója vagy ezek megvalósításában partner legyen. Ennek jegyében a Magyar Versenyjogi Egyesülettel együttműködésben 2016-ban először, hagyományteremtő céllal szervezte meg az I. Magyar Versenyjogi Fórumot. A konferencia a szakmai közvéleményt foglalkoztató legaktuálisabb kérdések és fejlemények bemutatására és megvitatására adott lehetőséget.

Továbbra is fontosnak tartja a Versenyhatóság, hogy akár az ún. „soft law” körébe tartozó eszközökkel – így közleményekkel, tájékoztatókkal, elvi állásfoglalásokkal –, akár a versenykultúra-fejlesztés adta lehetőségeivel élve – például kommunikációs kampányokkal, kiadványokkal, rendezvényekkel, előadásokkal – aktív támogatást nyújtson a versenyjog által érintettek versenyjogi tudatosság-növeléséhez.

A kis- és közepes méretű vállalkozások megfelelési törekvéseinek ösztönzése 2016-ban is középpontban állt, ebben az évben már két esetben is alkalmazni tudta a GVH a figyelemztetés lehetőségét.

ELNÖKI KÖSZÖNTŐ

A Gazdasági Versenyhivatal több, az ügyfelek kényelmét szolgáló és a rugalmasabb, online ügyintézés is lehetővé tevő fejlesztést valósított meg, vagy kezdett bele azokba. Jelentős, 2016-ban már érzékelhető eredményeket hozó fejlesztésként lehet beszámolni a nemzetközi elismerésben is részesülő Kartell Chat-ről, ami beváltotta a hozzáfűzött reményeket és a korábban már alkalmazott engedékenységi politika, informátori díj intézményei mellett új és fontos információszerző lehetőséggé vált a GVH kartell-felderítése számára, így e három információforrás egymást kiegészítve, egymást erősítve működik.

A 2016. év során az összefonódásokkal kapcsolatos intézményi és szabályozási feltételek érdemben módosultak, így az eljárási szabályok részbeni változásán túl az egyszerűbb megítélésű fúziós ügyek ügyintézési határideje jelentősen csökkent, a fúziós eljárások a 2016-os évben átlagban jóval rövidebb ügyintézési időt eredményeztek. Kiemelendő körülmény, hogy az ügyintézési idők rövidülése a fúziós ügyek számának és a szakemberek munkaterhének emelkedésével párhuzamosan valósult meg. 2016-ban valósult meg először, hogy a GVH több fúziós ügyet indított, mint ahány ügyben vizsgálta a tisztességtelen kereskedel-

mi gyakorlatokat. A 2016. évben a GVH által indított eljárások száma harminccal volt magasabb az azt megelőző évhez viszonyítva.

A Beszámolóban a hatósági munka eredményein túl részleteiben ismerkedhet meg a GVH által elvégzett ún. ex-ante impact assessment-tel, mellyel a GVH a 2011–2016-os időszakban lezárt, versenykorlátozó megállapodásokkal és erőfölényes visszaélésekkel, valamint fúziókkal foglalkozó versenyfelügyeleti eljárásai nyomán jelentkező közvetlen haszon számszerűsítését végezte el. E szerint a fogyasztók a GVH működésének köszönhetően a GVH költségvetésének több mint hatszorosát takarították meg az említett időszakban.

Bízom abban, hogy a Beszámoló adta keretek között átfogó képet kap a Versenyhatóság 2016. évi munkájáról, amely folyamatosan nyomon követhető a www.gvh.hu oldalon.



Dr. Juhász Miklós
elnök

I. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

1. A GVH feladatai

A GVH tevékenysége alapvetően három pilléren nyugszik. A jogalkalmazói, versenyfelügyeleti feladatai mellett, munkájának fontos részét képezi a versenypártolás és a versenykultúra fejlesztése is.

A Gazdasági Versenyhivatal **jogalkalmazóként** versenyfelügyeleti tevékenységet lát el, a törvényi kereteken belül a tisztességes és szabad verseny biztosításának, a társadalmi és fogyasztói többlet javakat eredményező hatásos gazdasági verseny érvényesülésének a letéteményese.

A GVH jogalkalmazói tevékenysége során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpvt.) mellett, illetve azzal összhangban uniós jogot is alkalmaz, amennyiben az adott ügyben felmerül a tagállamok közötti kereskedelem érintettsége. A jogalkalmazással kapcsolatos feladatok igénylik a legnagyobb erőforrásokat, ez az a tevékenység, amely a munka túlnyomó többségét kiteszi.

A GVH fellép a tisztességtelen és versenykorlátozó piaci magatartásokkal szemben, így a vállalkozások olyan magatartása, illetve megállapodása ellen, amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejt ki. A **versenykorlátozó megállapodások** közül súlyosságuknál fogva kiemelkednek az ún. „kőkemény” (hardcore) kartellek. Ezek jellemzően olyan, versenytársak közötti megállapodások, amelyek vételi vagy eladási árak rögzítésére, piacok felosztására, a termelési, eladási kvóták meghatározására irányulnak,

illetve amelyek révén a versenytársak versenytárgyaláson összejátszanak egymással.

A GVH fellép továbbá az olyan vállalkozásokkal szemben is, amelyek visszaélnek a **gazdasági erőfölényükkel**.

Egyes tranzakciók bizonyos árbevételi küszöbszámok esetében bejelentési és engedélyezési kötelezettség alá esnek. Az összefonódások ellenőrzésére irányuló tevékenysége keretében a GVH kontrollt gyakorol az egymástól független vállalkozások összefonódása, más vállalat feletti irányításszerzése felett (**fúziókontroll**).

Fogyasztóvédelmi hatáskörében a GVH fellép a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokkal szemben, amennyiben azok a verseny érdemi befolyásolására alkalmasak. A verseny érdemi érintettségét az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, az érintett vállalkozás mérete határozza meg, illetve bizonyos feltételek megvalósulása esetén ezt a törvény vélelmezi. Fontos azonban kiemelni, hogy az általános fogyasztóvédelmi feladatokat nem a Gazdasági Versenyhivatal látja el.

A GVH feladatainak második pillérét az ún. **versenypártolási tevékenysége** jelenti. Ennek keretében a hivatal véleményezi a feladat- és hatáskörét, továbbá a versenyt, a piacra lépés feltételeit érintő, valamint az árakra vagy az értékelési feltételekre vonatkozó előírásokat tartalmazó szabályozási koncepciókat, jogszabálytervezeteket az önkormányzati rendeletek kivételével¹. A versenypártolási tevékenysége körében a GVH a jogalkotást, a

¹ Az önkormányzati rendelet tervezetének véleményezését a jegyző kezdeményezheti a Gazdasági Versenyhivatalnál.

ga, a vállalkozások jogkövető magatartásának előmozdítása, valamint a fogyasztói tudatosság növelése érdekében saját szakmai hátterére épülő tevékenységet lát el, illetve más szervezetek versenykultúra-fejlesztő tevékenységét támogatja, ezzel is hozzájárulva a verseny, valamint a tudatos fogyasztói döntéshozatal közgazdaságtani és jogi kérdéseivel foglalkozó szakmai közelet fejlődéséhez.

foglalkozó szakmai közélet fejlődéséhez.

A 2016. évi célok

1. A jogalkalmazást illetően a korábbi évekhez hasonlóan az elmúlt évben is kiemelt cél volt a **kartellek elleni küzdelem**. Ebben előrelépést jelentett a jogszabály által biztosított, korábban meglévő felderítési eszközökhöz kapcsolódó, azt kiegészítő eszköz, a GVH-val való anonim kapcsolatfelvétel lehetőségét biztosító Kartell Chat, amit a GVH 2016-ban már élesben is használt. A Kartell Chat beváltotta a hozzáfűzött reményeket és a korábban már alkalmazott engedékenységi politika, informátori díj intézmények mellett új és fontos információszerző lehetőséggé vált a GVH kartell felderítése számára és a három információforrás egymást kiegészítve, egymást erősítve működik.

2. A GVH 2016. évi jogalkalmazói munkájában is prioritásként jelent meg az **összefonódásokkal kapcsolatos engedélyezési eljárások minél gyorsabb és hatékonyabb lezárása** annak érdekében, hogy a tranzakciókban rejlő kockázatok csökkenjenek. Ezzel a céllal összhangban módosultak az összefonódásokkal kapcsolatos intézményi és szabályozási feltételek is, ami nagyban hozzájárult ahhoz, hogy a GVH fúziós eljárásai a 2016-os évben átlagban jóval rövidebb ügyintézési időt eredményeztek.

3. **Fogyasztóvédelmi tevékenysége** keretében a GVH a korábbi évekhez hasonlóan kiemelt figyelmet szentelt a sérülékeny, az átlagosnál kiszolgáltatottabb fogyasztók védelmére. Ők azok, akik életkoruk, anyagi helyzetük, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk, egészségi állapotuk miatt különösen kiszolgáltatottak a mindennapi életben megjelenő kereskedelmi kommunikációknak.

A GVH fogyasztóvédelmi tevékenységében egyre nagyobb szerepet kap annak elemzése, hogy az **online térben miként alakulnak a fogyasztói szokások** és magatartásformák, milyen különbségek térképezhetők fel az online és az offline fogyasztói magatartások között. Mind a fogyasztók, mind a vállalkozások, hirdetőik digitális piaci aktivitása egyre nagyobb mértékű, folyamatosan nő az online kereskedelem, kommunikáció szerepe világszerte és ezen belül Magyarországon is. Ezért a GVH nyomon követi az egyes online jelenlétre alkalmas eszközökkel, az azokon elérhető alkalmazásokkal, működési jellemzőikkel összefüggésben megvalósuló gyakorlatokat, valamint az online platformokon és az online csatornák igénybevitelével megvalósuló marketingkommunikációk révén tanúsított magatartásokat.

4. A GVH a kis- és középvállalkozások (KKV-k), mint a magyar gazdaság gerincét adó vállalkozások versenyjogi megfelelés irányába történő terelése céljából 2016-ban először alkalmazott figyelmeztetést, az ennek keretében előírt megfelelési mechanizmus/program azt a célt szolgálja, hogy támogassa őket a jövőbeni jogsértések megelőzésében.

5. A versenyjogi szabályok alapvetően keretjellegűek, azt a jogalkalmazói gyakorlat értelmezi és tölti meg tartalommal. A GVH az érdekeltek számára igyekszik **elősegíteni a jogkövető magatartás megvalósítását a jogalkalmazást elősegítő intézkedésekkel**, illetve a Hivatal eljárásaival kapcsolatos tájékoztatások, „soft law” típusú eszközök kibocsátásával. 2016-ban a GVH előkészítette az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szó-

ló 1/2017. közleményét, az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételéről szóló 2/2017. közleményét, az összefonódás vizsgálatára irányuló eljárásban hozott nem megtiltó határozatokban feltételek, illetve kötelezettségek előírásáról szóló 3/2017. közleményét, az összefonódások vizsgálatával foglalkozó eljárásokhoz kapcsolódó előzetes egyeztetésekről szóló 4/2017. közleményét, valamint módosította a Tptv. 78/A. §-a szerinti engedékenységre vonatkozó szabályok alkalmazásáról szóló közleményét. Valamennyi közlemény elérhető a GVH honlapján².

A fentiek mellett a Hivatal 2016-ban közzétette az iratbetekintési jog versenyfelügyeleti eljárás versenytanácsi szakaszában való gyakorlásáról szóló tájékoztatóját³ is.

A GVH közleményei és tájékoztatói munkaanyagait továbbra is nyilvános konzultációra bocsátja, melyek során beérkezett észrevételek figyelembevételét és mérlegelését követően alakítja ki és teszi közzé e dokumentumok végleges változatait.

A közlemények normatív kötelező erővel nem rendelkeznek, funkciójuk annak bemutatása, hogy a jogalkalmazó milyen tartalommal tölti meg egy adott jogszabály rendelkezéseit összefoglalva a múltban kialakult, illetve a jövőben követni kívánt jogalkalmazási gyakorlatot. A tájékoztatók a GVH hatósági eljárásának nem minősülő azon jogalkalmazási gyakorlatairól nyújtanak információt az érdekeltek számára, amelyek nem érik el a közlemény közzétételéhez szükséges kiforrott tapasztalatokat és feltételeket.

6. A GVH a szolgáltató, ügyfélbarát hivatali jelleg további erősítése jegyében folytatta az ügyfelek kényelmét szolgáló, 2015-ben megkezdett (online módon történő iratbetekintési időpont-foglalást biztosító) **honlap-fejlesztést**, melynek új elemeként lehetővé vált a www.gvh.hu honlapon keresztül történő online panaszbenyújtás. Emellett a Hivatal elvégezte GVH fúziós eljárásainak értékelése céljából kialakított ügyfél-elégedettség kérdőívet.

Az elektronikus ügyintézés fejlesztése és ügyfelek számára történő biztosítása az elkövetkezendő évek jelentős kihívása minden közigazgatási szerv részére, ennek érdekében a GVH számos előremutató lépést tett 2016-ban.

További, nagyobb volumenű fejlesztések kerültek előkészítési fázisba különös figyelemmel az e-ügyintézési törvény 2018. január 1-i hatályba lépésére, mely fejlesztések a teljes ügyintézési folyamatra biztosítani fogják a kormányzati elektronikus ügyintézési szolgáltatásokhoz való kapcsolódást, azok versenyfelügyeleti eljárásokban való használatát.

A GVH informatikai részstratégiájában foglaltakkal összhangban az üzemeltetés, valamint az informatikai biztonság terén is számos új fejlesztés történt meg, így videokonferencia rendszer beszerzése és üzembe állítása, korszerű, IP alapú telefonkészülékek beszerzése és üzembe helyezése, korszerű webszűrő rendszer bevezetése, adathordozók védelmére vonatkozó beszerzések megvalósítása és az eszközök éles használatba vétele.

7. A GVH évek óta **tudatosan és szervesen fejleszti szervezeti kultúráját, munkafolyamatait és belső kontroll-**

² http://gvh.hu/szakmai_felhasznaloknak/kozlemenyek

³ http://gvh.hu/data/cms1033246/UJ_iratbetekintesi_tajekoztato_2016_01_11.pdf

rendszerét, valamint működteti a tudás-menedzsment különböző formáit. A humánerőforrás-gazdálkodás jövőbeni stratégiai célja egyrészt annak megteremtése, hogy a vizsgálóknak a szakmai tapasztalatuk gyarapodásával is vonzó, változatos karrierlehetőségeket kínáljon a GVH, másrészt a képzéseken, hivatali tudásmegosztáson keresztül egy olyan szakmai műhely alakuljon ki a GVH-ban, mely a legaktuálisabb tudást biztosítja a kollégáknak.

8. A versenypártolás terén a Hivatal célja, hogy minél több jogszabály tekintetében tudja megfogalmazni álláspontját, emellett fontos kritérium az is, hogy a GVH által megfogalmazottak mennyiben hasznosulnak, azaz milyen mértékben veszi figyelembe azokat a jogalkotó. E célokkal összhangban a GVH igyekszik nyomon követni a jogszabály-tervezeteket és észrevételeinek figyelembe vételét is. Erről a GVH éves beszámolóiban rendszeresen számot ad.

9. A versenykultúra-fejlesztés területén a GVH 2016-ban is fontosnak tartotta, hogy a szakmai közéletet megmozgató rendezvények megvalósítója vagy ezek megvalósításában partner legyen. Emellett tovább folytatta a versenyjog által érintett, ám nem szorosan a szakmai közvélemény versenyjogi tudatossága növelése érdekében tett lépéseit – ezek célja egyrészt valamely fogyasztói ügyleti döntés meghozatala előtti megfontolt gondolkodásra, másik oldalról a vállalkozások versenyjogi szabályoknak való megfelelésre törekvésének ösztönzése.

Ezért is tartja sikernek a GVH, hogy „*Nem marad köztetek*” címmel indított kartell-ellenes és a „*Ne legyen könnyű préda*” szlogenrel megvalósult edukációs kampányai – a rendelkezésre álló felmérések tükrében – kifejezetten eredményesek voltak. Hasonlóan sikeresként zárult a Magyar Versenyjogi Egyesülettel együttműködésben 2016-ban először, ám hagyományteremtő céllal megszervezett „I. Magyar Versenyjogi Fórum” elnevezésű konferencia, melynek célközönsége a versenyjoggal gyakorlati szinten foglalkozó, valamint az e terület iránt érdeklődő érintetti kör.

10. A GVH versenyt védő tevékenysége révén a fogyasztóknál anyagi előny keletkezik. Ezt számszerűsíti – legalább részben – a GVH által elvégzett úgynevezett **ex-ante impact assessment**, amely egyszerűen alkalmazható, átfogó képet nyújt, és amelynek eredménye a számos leegyszerűsítés miatt hozzávetőleges, de semmiképpen sem túlzó. A GVH legutóbb a 2011-2016-os időszakban lezárta, versenykorlátozó megállapodásokkal és erőfölényes visszaélésekkel, valamint fúziókkal foglalkozó versenyfelügyeleti eljárásai nyomán jelentkező közvetlen haszon számszerűsítését végezte el.⁴ Eszerint **a fogyasztók a GVH működésének köszönhetően a GVH költségvetésének több mint hatszorosát takarították meg** az említett időszakban. Vagyis az említett időszakban a GVH-ra fordított társadalmi kiadás csak a figyelembe vett eljárások révén is többszörösen megtérült.

⁴ A GVH működéséből származó jóléti haszon mértékéről (*ex-ante impact assessment*) – Versenykorlátozó megállapodásokkal, erőfölényes visszaélésekkel, valamint fúziókkal foglalkozó eljárások, 2011-2016, Gazdasági Versenyhivatal, 2017. január 31.

A 2016. évre vonatkozó számok, adatok

1. A jogalkalmazói tevékenység

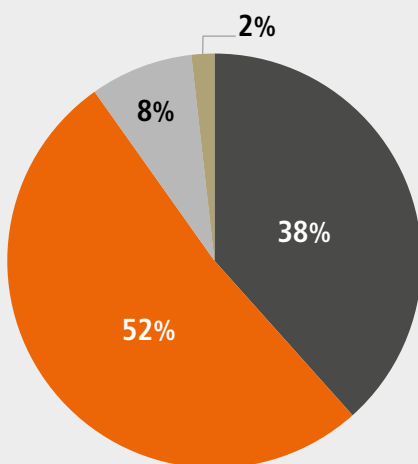
2016-ban 112 versenyfelügyeleti eljárás indult. A korábbi években a hivatal portfóliójában a fogyasztóvédelmi ügyek aránya volt a legmagasabb, ám ez megváltozott. 2016-ban még meghatározóbbá vált a fúziós ügyek száma és aránya, így ebben az évben a GVH legtöbb eljárását az összefonódások ellenőrzése jelentette (a 2014-es 36-hoz és a 2015-ös 54-hez képest 2016-ban 58 ilyen eljárás indult). A 2016-ban indított eljárások közül 43 tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, 58 összefonódások ellenőrzése, 9 versenykorlátozó megállapodás, 2 erőfölénnyel való visszaélés⁵ miatt indult.

A 2016-ban lezárt ügyek száma nagyságrendileg megegyezik a korábbi évek adataival, ám az idei évben a lezárt ügyek között is megjelenik az összefonódások ellenőrzésével foglalkozó eljárások számszerű előretörése. A GVH 2016-ban az elmúlt évihez képest ötlet több, 130 eljárást fejezett be. Ez a szám 2014-ben 124, 2013-ban 120, 2012-ben 116 volt. A lezárt eljárások közül 53 tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, 63 összefonódások ellenőrzése, 7 versenykorlátozó megállapodás, 7 erőfölénnyel való visszaélés⁶ tárgyában született.

A 2016. évben kiszabott bírság⁷ összesen **5 363 838 000 Ft** volt. Ebből 769 200 000 Ft

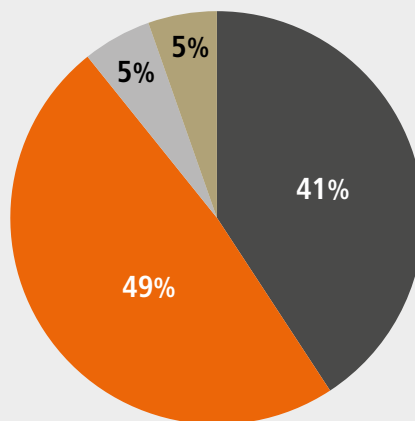
2016-ban indult eljárások

- Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat: 43 ügy
- Összefonódások ellenőrzése: 58 ügy
- Versenykorlátozó megállapodás: 9 ügy
- Erőfölénnyel való visszaélés: 2 ügy



2016-ban lezárt eljárások

- Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat: 53 ügy
- Összefonódások ellenőrzése: 63 ügy
- Versenykorlátozó megállapodás: 7 ügy
- Erőfölénnyel való visszaélés: 7 ügy

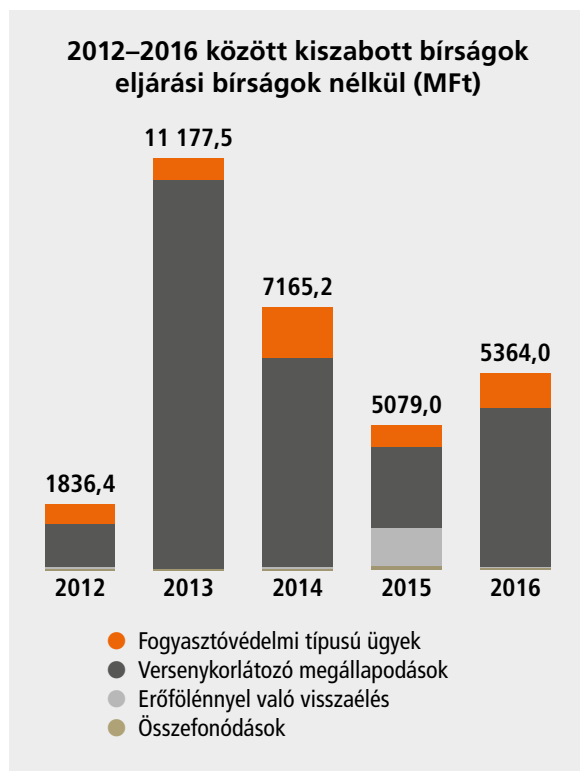


⁵ A gazdasági erőfölénnyel való visszaélést vizsgáló ügyek között jelenik meg az ún. jelentős piaci erővel való visszaélést a Ker. törvény rendelkezéseivel összhangban vizsgáló eljárás is.

⁶ A gazdasági erőfölénnyel való visszaélést vizsgáló ügyek között jelenik meg az ún. jelentős piaci erővel való visszaélést a Ker. törvény rendelkezéseivel összhangban vizsgáló eljárás is.

⁷ A végrehajtási bírság, az eljárási bírság, illetve a kötelezettségvállalás nem teljesítése miatt kiszabott bírság és a befizetett bírságösszeg kamatai nélkül.

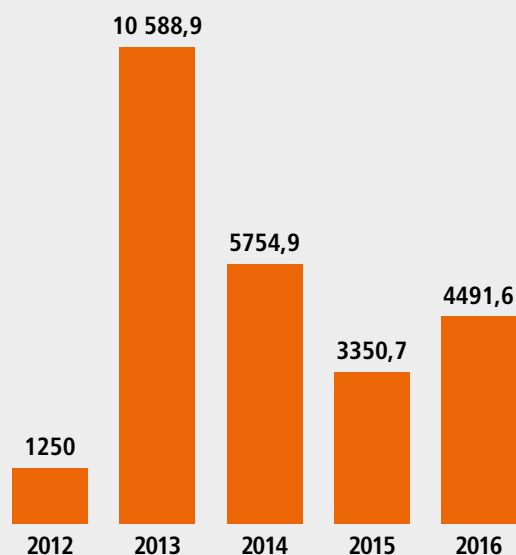
fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalma, 4 491 638 000 Ft versenykorlátozó megállapodás, 88 000 000 Ft gazdasági erőfölénnyel való visszaélés⁸, míg 15 000 000 Ft összefonódások ellenőrzése tárgyában késedelmesen benyújtott kérelmek miatt került kiszabásra.



A versenykorlátozó megállapodások

A GVH 2016-ban összesen hét, a Tpv. versenykorlátozó megállapodásokra vonatkozó szabályainak feltételezett megsértése kapcsán indított eljárásban hozott döntést, amelyek közül egy eljárás egy korábbi eljárás utóvizsgálatára vonatkozott. Öt esetben a Versenytanács jogsértést állapított meg, egy eljárást a Versenytanács megszüntetett, illetve megszüntetésre került az utóvizsgálat is. A beavatkozással zárult eljárások a későbbiekben röviden bemutatásra kerülnek.

Versenykorlátozó ügyekben kiszabott bírság (Mft) 2011–2015



2016-ban a korábbi évek tendenciáihoz hasonlóan a kartellezésekkel kapcsolatos jelzések jelentős része (kb. 60-65%-a) továbbra is közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben érkezett a Hivatalhoz, elsősorban az uniós finanszírozású programokhoz kapcsolódó közbeszerzések tekintetében. Ezekben belül kiemelkedett az orvostechikai eszközök beszerzéseivel kapcsolatos információk és a megindított eljárások száma.

A Kartell Chat, az engedékenységi politika és az informátori díj intézmények mellett új és fontos információszerző lehetőséggé vált a GVH kartell felderítése számára.

A három információforrás egymást kiegészítve, egymást erősítve működik. 2016-ban a Kartell Chat-en regisztrált 20 megkeresés elérte az informátori díjas megkeresések átlagos számát. A Kartell Chat eredményeként 2, az informátori díj eredményeként 1 eljárás-indítás volt előkészíthető. A befogadott engedékenységi kérelmek száma 2016-ban 2 volt.

⁸ A gazdasági erőfölénnyel való visszaélést vizsgáló ügyek között jelenik meg az ún. jelentős piaci erővel való visszaélés a Ker. törvény rendelkezéseivel összhangban vizsgáló eljárás is.

Az engedékenységi kérelem benyújtásának különös jelentősége lehet a közbeszerzési kartellek esetében, mert a GVH-val történő együttműködés jelentős hatással van a versenyfelügyeleti eljárásban kiszabható bírságra, sőt, a kartellezés miatt esetlegesen megindított büntetőeljárásban is lényegesen kedvezőbb helyzetbe kerülnek az engedékenységi kérelmet benyújtó cégekhez kapcsolható személyek.

Ha az engedékenységi programban résztvevő vállalkozás egyúttal az egyezségi eljárásban is megjelenik, együttesen akár 80%-os bírságcsökkentést is elérhet.

Az egyezségi eljárás lényege, hogy a GVH 10-30%-kal csökkenti a bírság összegét, ha az eljárás alá vont vállalkozás elismeri az elé tárt bizonyítékok alapján az általa elkövetett jogsértést, továbbá lemond részletesebb irat-betekintési, nyilatkozattételi, tárgyalás tartására irányuló és bírósági jogorvoslati jogáról, hozzájárulva az eljárás gyorsabb és kevesebb erőforrást igénylő lezárásához. Az egyezségi eljárás nemcsak a hatóság, hanem a vállalkozások számára is jelentős költség-megtakarítást eredményezhet.

A fogyasztóvédelmi típusú ügyek

A GVH a korábbi évekhez hasonlóan 2016-ban is jelentős számú fogyasztóvédelmi típusú ügyben járt el, a 2016-ban lezárt ügyek 40%-a tartozott ebbe a körbe.

Az ügyek olyan piacokat érintettek, mint a pénzügyi szolgáltatások, a kiskereskedelem, az infokommunikáció, az utazás, a kozmetikai termékek és az élelmiszerek piaca.

Továbbra is számos olyan panasz érkezik, amelyek középpontjában az egészségügyi ál-

lapotfelmérést, illetve ingyenes szűrővizsgálatokat ígérő vállalkozások magatartása áll. Ehhez hasonlóan nem csökkent azon panaszok száma, amelyek különböző gyógyhatású készítményekkel, illetve készülékek reklámozásával kapcsolatosan érkeztek a GVH-hoz.

A GVH nagy figyelmet fordít az online kereskedelemmel kapcsolatban érkező piaci jelzésekre. Változatlanul számos panasz érkezett a webáruházak működésére, különös tekintettel az egyes online aukciós honlapok működésére vonatkozóan. Egy esetben eljárás indult az évente egyszer megrendezésre kerülő Black Friday akcióban résztvevő vállalkozás kereskedelmi gyakorlatának vizsgálatára.⁹

A GVH Fogyasztóvédelmi Irodája által vizsgált tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok témakörében 53 eljárást zárt le a GVH, melyből 35 esetben került sor jogsértés megállapítására, 3 esetben pedig a Versenytanács elfogadta az eljárás alá vont vállalkozás kötelezettségvállalási nyilatkozatát, mivel úgy ítélte meg, hogy a közérdek védelme az eljárás alá vont vállalkozásainak elfogadásával hatékonyan biztosítható.

A fogyasztóvédelmi tárgyú eljárások keretében a GVH 2016-ban is nagy hangsúlyt fektetett az utánkövetésre, azaz arra, hogy a kötelezettségvállalásokban, illetve a jogsértő magatartástól való eltiltást tartalmazó határozatokban foglaltaknak eleget tettek-e a kötelezettek. 7 ügyben utóvizsgálatot folytatott le a Hivatal, amelyek közül 6 esetben¹⁰ megszüntette az eljárást arra figyelemmel, hogy a vállalkozások teljesítették a vállalásaikat, míg egy esetben¹¹ megállapította, hogy a vállalkozások nem kerültek teljes körűen teljesítésre, így elrendelte azok végrehajtását.

⁹ VJ/65/2017. – Extreme Digital Zrt.

¹⁰ VJ/58/2015. – Royalesekt; VJ/28/2016. – Novonex Pharma Kft.; VJ/63/2015. – Kyani Hungary Kft. és a Kyani Europe Kft.; VJ/114/2015. – Baby-Paradise Kft.; VJ/119/2015. – HYD Rákktató és Gyógyszerfejlesztő Kft.; VJ/24/2016. – CELSUS Természeti gyógyászati Kft.

¹¹ VJ/37/2016. Angelstore Kft.

A 2014. és 2015. évben megindított versenyfelügyeleti eljárásokat követően a 2016. évben továbbra is számos panasz érkezett a GVH-hoz az üdülési jogokkal kapcsolatosan. A panaszok egyrészt a már eljárás alá vont vállalkozással szemben érkeztek, másrészt újabb vállalkozások is a GVH látókörébe kerültek a beadványokon keresztül. A panaszolt vállalkozások nem ritkán felszámolás alá kerültek, illetve esetenként feltehető volt, hogy egy-egy vállalkozás új néven átalakulva, azonos alkalmazotti körrel, azonos szerződési feltételekkel tovább folytatja tevékenységét. A GVH 2016-ban 2 újabb vállalkozással szemben¹² indított versenyfelügyeleti eljárást, míg 7 ügyben¹³ is döntést hozott üdülési joggal kapcsolatban tevékenységet kifejtő vállalkozásokkal szemben.

Előbbiekben túlmenően előremutató, hogy kötelezettségvállalás révén¹⁴ csökkent egyes hitel felvétele mellett üdülési jogot vásároló fogyasztók további pénzügyi terhe és korlátozottabbá vált annak lehetősége, hogy hitel felvétele mellett vállalkozásuk fogyasztók további pénzügyi terheket esetlegesen megalapozatlan ígérek alapján.

A tapasztalat azt mutatja, hogy az évek óta folytatott versenyfelügyeleti eljárások önmagukban nem tudják megakadályozni, hogy újabb és újabb vállalkozások magatartásának vizsgálata váljon szükségessé.

Ezért a GVH a még hatékonyabb fellépés érdekében tovább folytatja a fogyasztók tájékoztatásával kapcsolatos tevékenységét és fenn-

tartja a 2015. évi Parlamenti beszámolójában a jogalkotó felé megfogalmazott, az üdülési jogok piacára vonatkozó szabályok újragondolására irányuló javaslatát¹⁵.

A Tptv. 2015. június 19-től hatályos módosítása teremtette meg a GVH számára a lehetőséget, hogy a KKV-k versenyjogi megfelelés irányába történő terelése céljából a figyelmeztetés – ami egy olyan szankció, ami a versenyjogi szankciórendszerben a kötelezettségvállalás és a jogsértés megállapítása között helyezkedik el – jogintézményét alkalmazhassa. A módosítás értelmében az eljáró versenytanács KKV-kal szemben az első alkalommal előforduló jogsértés esetén bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmazhat. Figyelmeztetés alkalmazásakor az eljáró versenytanács azt a kötelezettséget is előírja az érintett vállalkozás számára, hogy az alakítsa ki a versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet.

A GVH gyakorlatában 2016-ban került sor első alkalommal a figyelmeztetés alkalmazására.¹⁶

2016-ban a GVH több fogyasztók megtévesztésével kapcsolatos ügyben¹⁷ kötelezte az eljárás alá vontakat a Tptv. 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítésére anélkül, hogy határozatában a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapította volna. Az eljáró versenytanács a kötelezettségvállalásokat minden esetben arra tekintettel fogadta el – a Tptv. 75. §-ának megfelelően –, hogy

¹² VJ/16/20146. – Dinasztia Wellness Kft.; VJ/38/2016. – Club Hotels International Kft.

¹³ VJ/77/2014. – SAFE-TIME INTERNATIONAL Kft.; VJ/92/2014. – HuPont Kft., a Well4U Kft., Electronic Exchange and Earnings LLC; VJ/26/2015. – SWF HOLDER Kft.; VJ/34/2015. – PROHOLIDAY Kft., Cofidis Magyarországi Fióktelepe; VJ/85/2015. – Royal Marketing Európa Kft.; VJ/75/2015. – Bindsystem Hungary Kft., Solarpolar-Energetika 2020 Kft.; VJ/113/2015. – Timeshare Market INC Kft.

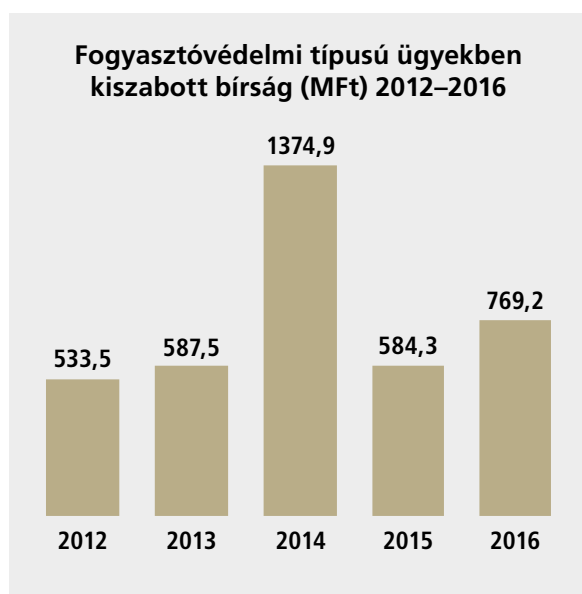
¹⁴ VJ/34/2015. – Cofidis Magyarországi Fióktelepe

¹⁵ 2015. Beszámoló az Országgyűlés részére 24. oldal

¹⁶ VJ/130/2015. – Kőrös Net; VJ/97/2015. – Aramis Pharma Kft.

¹⁷ VJ/115/2014. – Procter & Gamble RSC Regionális Szolgáltató Kft., Procter & Gamble Magyarország Nagykereskedelmi Kkt.; VJ/76/2015. – E.ON Energiakereskedelmi Kft., AEGON Magyarország Általános Biztosító Zrt.; VJ/126/2015. – ROSSMANN Magyarország Kft.; VJ/141/2015. – P Automobil Import Kft.

azokkal a felmerülő esetleges fogyasztóvédelmi-versenyfelügyeleti aggályok orvosolhatóak voltak, ekként a közérdek hatékony védelme biztosítható volt, továbbá minden esetben fontos mérlegelési szempontnak bizonyult, hogy a kötelezettségvállalás a többi piaci szereplő számára is iránymutatást adjon. Az eljáró versenytanács a fogyasztók megtévesztésével kapcsolatos eljárásokban a GVH elnökének és a GVH Versenytanácsa elnökének 6/2014. számú a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról szóló közlemény alapján ítéli meg az eljárás alá vont vállalkozások által tett kötelezettségvállalásokat.



Az összefonódások ellenőrzése (fúziókontroll)

A 2016-os évben vizsgált tranzakciók számos iparágat érintettek, ezek közül az ingatlan-hasznosítási, a gépjármű (és alkatrész), az energia, valamint a pénzügyi szektor emelhető ki.

A 2016. év során az összefonódásokkal kapcsolatos intézményi és szabályozási feltételek

érdemben módosultak, tekintettel arra, hogy a Ket. változása a kérelmes eljárásokat illetően a fúziós eljárásokban is alkalmazandóvá tette az ún. sommás eljárás szabályait. Így az eljárási szabályok részbeni változásán túl az egyszerűbb megítélésű fúziós ügyek ügyintézési határideje érdemben változott. Ez nagyban hozzájárult ahhoz, hogy a GVH fúziós eljárásai a 2016-os évben átlagban jóval rövidebb ügyintézési időt eredményeztek: a kérelemre indult egyfázisú ügyekben átlagban 12 nap alatt született határozat, míg 2015-ben 18 nap alatt.

2017. január 15-től hatályos – ám az alkalmazására való felkészülés már 2016-ban megkezdődött – az a Tpv-t.-módosítás, mely érdemben alakítja át a fúziós eljárást, és összességében csökkenti a piaci szereplők adminisztrációs és anyagi terheit, illetve növeli a fúziókontroll hatékonyságát. A módosítás szerint az eddigi kérelmes eljárást bejelentéses rezsim váltja fel, ehhez kapcsolódóan emelkedtek a bejelentési küszöbszámok, illetve csökkent a versenyfelügyeleti eljárást nem igénylő tranzakciók igazgatási szolgáltatási díja és ügyintézési határideje. A GVH számára lehetővé válik továbbá olyan kisebb értékű tranzakciók vizsgálata is, amelyek esetében felmerül, hogy az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt. Az új szabályozás lehetővé teszi majd, hogy a GVH fúziós eljárásokban is alkalmazza az előzetes értesítés nélküli helyszíni szemle intézményét.

Folytatódott emellett a fúziós joggyakorlat fejlődése is, hiszen 2016-ban is számos döntés tartalmazott elvi jelentőségű megállapítást: így például gyarapodott a joggyakorlat a végrehajtási tilalom és a szerződés aláírása és végrehajtása közti időszakra vonatkozó korlátozások, az összefonódásként minősülés, valamint az érintett vállalatcsoportok bemutatása témakörében.

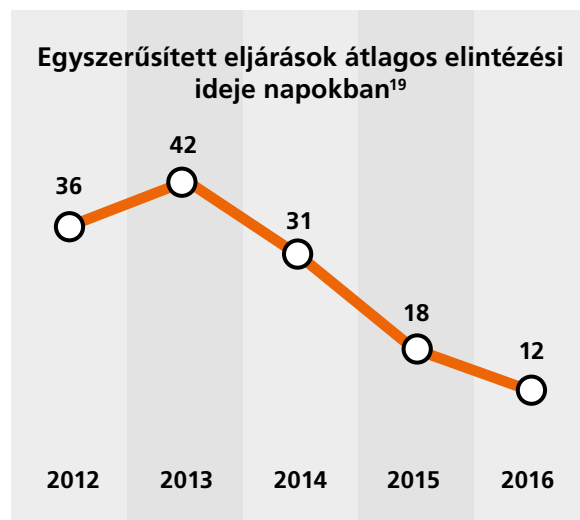
2016-ban tovább emelkedett a fúziós ügyek száma: a 2016. évben kapott fúziós kérelmek száma 58 volt szemben a 2015. évi 54-hez és a 2014. évi 36-hoz képest; a 2016. évben lezárt fúziós ügyek száma pedig 63 volt (figyelembe véve a 2015-ről áthúzódó ügyeket is).

Az ügyek közül 51 egyszerűsített (egyfázisú) eljárás keretében került elbírálásra, melyek közül 28 esetben egyszerűsített (indokolás nélküli) döntés meghozatalára is lehetőség nyílt, illetve 27 ún. sommás ügy volt nyolc napos ügyintézési határidővel. A Versenytanács 3 kérelem kapcsán állapította meg, hogy a tárgyi összefonódás nem volt engedélyköteles, illetve 1 esetben a felek vonták vissza kérelmüket. Teljes körű (kétfázisú) eljárás lefolytatására 6 esetben került sor, azonban a részletes vizsgálatok alapján végül ezekben az ügyekben sem volt szükség a GVH beavatkozására (az összefonódás tiltására, vagy feltétel/kötelezettség kiszabására). Emellett, 3 teljes körű ügy 2016 végén továbbra is folyamatban volt. Végrehajtási tilalom megsértése miatt bírság mellett engedélyezett ügyek száma 4 volt, 1 fúziós utóvizsgálat zárult le 2016-ban.

A fúziós elintézési határidőket illetően továbbra is megállapítható, hogy a GVH átlagosan a törvényi kereteknél rövidebb idő alatt hozza meg döntéseit, és 2016-ban sem került sor egyetlen alkalommal sem az elintézési határidő törvény által lehetővé tett meghosszabbítására, továbbá, az ügyek elintézési határideje a nagymértékben megnövekedett ügyszám és munkateher mellett is jelentősen csökkent.

Az egyszerűsített eljárásokban átlagosan 12 nap alatt született meg a GVH döntése. Ez további előrelépés a 2015. évi 18 napos átlagos elintézési időtől. Ebbe beletartozik, hogy az összesen 27 db sommás ügyben, az eljárások

44%-ában 8 napon belül született döntés. Az összetett elemzési igényű, jellemzően versenytársak és további piaci szereplők megkeresését is igénylő teljes körű eljárások átlagosan 75 nap alatt zárultak le, szemben a 2014. évi 53 nappal. A hosszabbodás elsődleges oka, hogy 2016-ban több olyan teljes körű ügyet is vizsgált a GVH, amelyek jelentős elemzési igényvel jártak, de a GVH így sem lépte túl egy esetben sem a törvényi határidőket.¹⁸



Kiemelendő körülmény, hogy az ügyintézési idők fentiekben bemutatott rövidülése a fúziós ügyek számának emelkedésével párhuzamosan valósult meg. 2016-ban fordult elő először, hogy a GVH több fúziós ügyet indított, mint ahány ügyben vizsgálta a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat.

Az előzetes egyeztetés intézménye továbbra is fontos eszköz maradt, melynek hatékonysága 2016-ban tovább javult és elmondható, hogy a sommás eljárástípus kapcsán különösen felértékelődött a szerepe: a 2016-ban lezárt 27 sommás eljárás több mint felében (közel 60%-ában) került sor előzetes egyeztetésre az ügyfelek és a GVH képviselői között.

¹⁸ A fenti elintézési idők a Ket. alapján be nem számítandó időszakok figyelmen kívül hagyásával vannak megjelenítve.

¹⁹ Az átlagos elintézési idő a fúziós kérelem beadása és a Versenytanács határozata között eltelt napok száma az eljárási határidőbe be nem számító napokkal levonva.

A 2016-ban lezárt kérelmes eljárások közül 30-at előzött meg előzetes egyeztetés. Az előzetes egyeztetések után indult ügyek a 2015. évihez képest jóval nagyobb arányban elkerülhető volt a hiánypótlás kiadása, az előzetes egyeztetést követő hiánypótlások aránya 52%-ról 20%-ra csökkent. Az egyeztetések további jellemző haszna a hiánypótlások terjedelmének, valamint az ügyintézési időnek a csökkenése.

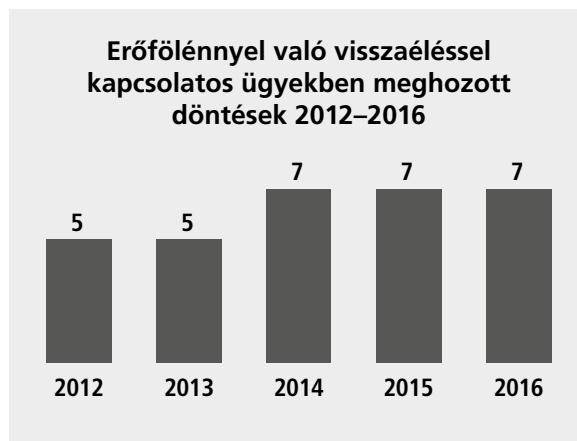
Erőfölénnyel való visszaélés

A GVH 2016-ban 7 erőfölénnyel való visszaélés tárgyában indított eljárásban hozott döntést, amelyek közül kettő korábbi eljárások utóvizsgálatára vonatkozott. Ezek közül egy esetben a Versenytanács bírság kiszabása mellett megállapította a jogsértést, két esetben kötelezettségvállalás elfogadására került sor, a két utóvizsgálat megszüntetésre került, további egy eljárás pedig vizsgálati szakban került lezárásra.

A fentiekén kívül további egy, a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (Kertv.) ún. jelentős piaci erővel való visszaélésre vonatkozó szabályainak megsértése kapcsán indított eljárás határozatában foglalt kötelezés utóvizsgálatára került sor, amely ugyancsak megszüntetésre került. A beavatkozással zárult eljárások a későbbiekben röviden bemutatásra kerülnek.

Egy vállalkozás akkor van erőfölényes helyzetben, ha az érintett piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül tud működni, anélkül, hogy döntései során érdemben tekintettel kellene lennie rájuk. A gazdasági erőfölény lényege a független piaci viselkedés lehetősége. Önmagában az erőfölényes helyzet meglétét nem tiltja a Versenytörvény. Ami tiltott, az a vállalkozás erőfölényes helyzetével való visszaélés. A gazdasági erőfölényben levő

vállalkozások a többiekhez képest fokozott felelősséggel bírnak az adott piacon.



Piacelemzési eljárások

A GVH a piacelemzésnek, mint jogintézménynek a Tptv. szabályaiba történő bevezetése²⁰ óta két piacelemzést folytatott le, amely eljárások 2016 folyamán, illetve 2017 elején zárultak.

A GVH 2014. július 31-én indított piacelemzése során megvizsgálta a vertikálisan egymáshoz kapcsolódó filmforgalmazási és moziüzemeltetési piacok szerkezetét, működésének jellemzőit, ezen belül különösen a filmforgalmazók és a moziüzemeltetők közötti filmkölcsonzési megállapodások rendszerét, valamint a vászonhasználati díj alkalmazásával kapcsolatos gyakorlatot. A piacelemzést lezáró piacelemzési tanulmány 2016 májusában készült el.

A GVH – a honlapján is elérhető²¹ – piacelemzési tanulmánya szerint a Cinema City magatartása közvetetten hatással lehet ugyan a filmforgalmazási piac szereplőire, így zavart okozhat a piacon, azonban az ebből fakadó problémák versenyfelügyeleti eljárás révén nem vagy nem kellő mértékben orvosolhatók. A piacelemzésben foglaltak alapján a GVH

²⁰ 2014. július 1.

²¹ http://gvh.hu/dontesek/agazati_vizsgalatok/piacelemzesek/piacelemzesek/piacelemzesi_tanulmany_a_filmforgalmazasi_es_a_moz.html?query=piacelemz%C3%A9s

egyrészt megfontolásra ajánlotta a vászonhasználati díjat alkalmazó moziüzemeltetők számára, hogy a vászonhasználati díj szedésére vonatkozó gyakorlatuk legyen figyelemmel a beruházások költségeinek megtérülésére. Másrészt a GVH javasolta az Országgyűlésnek a mozgóképszakmai hatóság feladat- és hatáskörének kiterjesztését, felügyeleti funkcióinak erősítését. A GVH továbbá megfontolandónak tartotta egyes – a jelenlegi szabályok alapján nem engedélyköteles, de egyes piacok struktúráját jelentős mértékben befolyásoló – összefonódások versenyjogi kontrollja megteremtésének lehetőségét.

A GVH másodikként megindított piacelemzése keretében a magyarországi személy- és kishaszongépjármű forgalmazás és -javítás piacait vizsgálta. 2014. december 1-jén indított piacelemzés keretében a GVH a személygépjárművek és kishaszongépjárművek értékesítésével és szervizelésével kapcsolatos hálózatok jellemző kialakítását, illetve e hálózatok tekintetében az elmúlt években esetlegesen végrehajtott változásokat, a gépjármű értékesítési és szervizelési piac jellemzőinek egymásra gyakorolt hatását, valamint a márkák közötti és márkán belüli verseny jellemzőit vizsgálta.

A piacelemzés eredményeként – az azt lezáró, nyilvánosan elérhető piacelemzési tanulmányában²² – a GVH nem tárt fel olyan piaci zavart, amely versenyfelügyeleti eljárással orvosolható lenne, azonban különböző, a versenyviszonyokat érintő piaci problémákat azonosított. Ezek alapján a GVH egyrészt az új gépjárművek értékesítésének előmozdítása érdekében javasolta az új gépjárművek forgalomba helyezésével, illetve üzemben tartásával kapcsolatos egyes költségek csökkentését, másrészt megfontolásra javasolta a használt gépjárművek forgalomba helyezésével kap-

csolatos egyes költségek csökkentését. A fentiekén kívül a GVH a piaci szereplők részére is ajánlást fogalmazott meg: javasolta, hogy megfelelési törekvéseik kialakítása során fokozottabban kövessék nyomon a GVH döntéseit és a versenyjogi gyakorlat alakulását.

Ágazati vizsgálat

A GVH 2016 júniusában – a piaci szereplőkkel történt egyeztetést követően – közzétette a 2013-ban indult, az online szálláshelyfoglalás piacát, azon belül is különösen az online szállásközvetítők magatartását áttekintő ágazati vizsgálat záró jelentésének végleges változatát.²³ Az ágazati vizsgálat részleteit és a GVH főbb megállapításait a GVH elnöke a 2015. évi Országgyűlés részére készített jelentésben²⁴ bemutatta.

A GVH 2016-ban előkészítette a bankkártya-elfogadás piacán 2017. január 20-án indított ágazati vizsgálatát, mivel észlelte, hogy a készpénzhelyettesítő-fizetési eszközök útján történő fizetések körébe tartozó bankkártyás fizetési műveletek, illetve ezen belül a bankkártya elfogadói piacon a bankkártya-elfogadást biztosító vagy biztosítani kívánó, kisméretű kereskedők kedvezőtlenebb, a bankkártya-elfogadói szolgáltatást nyújtó pénzforgalmi szolgáltatók felé fizetendő díjakkal (elsősorban magasabb kereskedői jutalékkal, illetve a bankkártya-elfogadással kapcsolatos egyéb díjakkal) szembesülnek, mint a nagyobb méretű kereskedők.

Az ágazati vizsgálat megindítását hosszas előkészítő munka előzte meg, amelynek részeként a GVH konzultációkat folytatott a Magyar Nemzeti Bank (MNB) képviselőivel. A GVH 2016 nyarán továbbá piackutatást rendelt meg a kereskedők bankkártyás fizetéssel kapcsolatos tapasztalatainak, gyakorlatá-

²² http://www.gvh.hu/dontesek/agazati_vizsgalatok/piacelemzesek/piacelemzesek/piacelemzes_a_gepjarmuforgalmazas_es_javitas_piaca.html

²³ http://gvh.hu/dontesek/agazati_vizsgalatok/piacelemzesek/agazati_vizsgalatok/vegleges_jelentes_az_online_szallashelyfoglalas_pi.html

²⁴ 2015. évi Parlamenti beszámoló 90-92. oldal

nak megismerésére. A felmérés többek között a kereskedők tudatosságára, illetve a különböző fizetési módok elfogadásának gyakorlataira terjedt ki, szem előtt tartva a bankközi jutalékokra vonatkozó szabályozási változások hatásait. A piackutatás tapasztalatai megerősítették az ágazati vizsgálat megindításának szükségességét.

2. Versenypártolás

2016-ban – az elmúlt évhez (113) képest némileg kevesebb – 7 törvénytervezeten felül 92 egyéb előterjesztés²⁵ érkezett a GVH-hoz véleményezésre a közigazgatási egyeztetési rendszerben. A Hivatal 31 előterjesztéshez fűzött észrevételt, vagy tett javaslatot korrekcióra. Ezen felül a kormányportálra az év során feltejt 394 jogszabálytervezet közül 3 esetben tett a GVH észrevételt. Az észrevételeken keresztül a GVH a verseny szabályozási környezetének versenybarátabb kialakítására, az adminisztrációs terhek csökkentésére, vagy a fogyasztói döntéshozatal körülményeinek javítására kívánt hatni, míg azok egy része továbbra is a kodifikáció minőségének javítását célozta. Az év során több olyan előterjesztés is érkezett, amelyek a hivatalt közigazgatási szervi minőségében érintették, s igényeltek hozzászólást.

Az év során több olyan közbenjárás volt, amely az egyes piacokon tapasztalt versenyproblémákkal,²⁶ fogyasztóvédelmet, fogyasztói tájékoztatást érintő problémákkal,²⁷ a versenypiacok kizárólagos jogok létesítésével történő felszámolásával,²⁸ vagy más állami szerv gyakorlatával²⁹ összefüggésben keletkeztek. Előfordult az is, hogy a GVH-nak adott új, a versenyhatósági alapfunkcióhoz kevés-

bé illeszkedő feladat- és hatáskör kialakítása adott okot a közbenjárásra.³⁰ 21 esetben adott választ a GVH minisztériumoktól, más hatóságoktól, szakmai szervezetektől érkező olyan megkeresésekre, amelyek a Hivatal feladat- és hatáskörével, jogalkalmazási gyakorlatával, de akár egyes piaci jelenségek ismeretével kapcsolatos információadást igényeltek, azonban előfordult, hogy a tartalmi válaszáért el kellett utasítani a GVH versenyfelügyeleti hatáskörének érintettsége okán.

3. A versenykultúra fejlesztése

A GVH 2016-ban is fontosnak tartotta, hogy a szakmai közéletet megmozgató rendezvények megvalósítója vagy ezek megvalósításában partner legyen. Emellett tovább folytatta a versenyjog által érintett, ám nem szorosan a szakmai közvélemény versenyjogi tudatossága növelése érdekében tett lépéseit – ezek célja egyrésztől valamely fogyasztói ügyleti döntés meghozatala előtti megfontolt gondolkodásra, másik oldalról a vállalkozások versenyjogi szabályoknak való megfelelésre törekvésének ösztönzése.

A GVH a Magyar Versenyjogi Egyesülettel együttműködésben 2016-ban először, hagyományteremtő céllal szervezte meg az „I. Magyar Versenyjogi Fórumot”. A rendezvény célközönsége a versenyjoggal gyakorlati szinten foglalkozó, valamint az e terület iránt érdeklődő bírói, ügyvédi, jogtanácsosi, akadémiai kör, akik számára – az egyes témák köré szervezett felvezető előadásokkal és panelbeszélgetésekkel – a rendezvény a szakmai közvéleményt foglalkoztató legaktuálisabb kérdések és fejlemények bemutatásán túl azok megvitatására is lehetőséget biztosított.

²⁵ Pl. kormányrendelet-, miniszteri rendelet-tervezet, kormányzati szak stratégiák és koncepciók.

²⁶ Taxizás, temetkezési piaci kizsárolási problémák

²⁷ Az alkuszi piac szabályozási problémái, a nemzeti otthonteremtési közösségek új szabályai

²⁸ Budapesti hop-on hop-off városnéző buszok

²⁹ BM hivatal honlapján történő tájékoztatás módja

³⁰ Reklámügynöki felügyeleti feladatok

A 2015-ben megvalósított – a gazdasági versenyt szabályozó megállapodásokról szóló 1931. évi XX. törvénycikk létrejöttének körülményeit, hazai és nemzetközi hátterét, a Kartellbizottság és Kartellbíróóság szervezését és működését, valamint a korabeli kartell ügyeket és elvi mondásokat bemutató – Jogtörténeti kiállítás egyes témaköreit feldolgozó Jogtörténeti műhelybeszélgetést szervezett a Hivatal 2016 márciusában. A hazai versenyjogi jogalkalmazás kezdő lépéseit a Verseny-tükör – a GVH honlapján szintén elérhető³¹ – különszámában megjelenő tanulmányokon keresztül is nyomon lehet követni.

A tárlat iránti érdeklődésre tekintettel a vándorkiállításként oktatási intézményekben, valamint a Danubia Szabadalmi és Jogi Irodánál is megtekinthető volt, a kiállítás-anyagot feldolgozó kiadvány online formában továbbra is elérhető a GVH honlapján magyar³² és angol³³ nyelven.

A GVH 2015-ben első alkalommal nyitotta meg épületét a nagyközönség számára a Kulturális Örökség Napjai rendezvény keretében. A pozitív visszajelzésekre építve a Hivatal 2016-ban is megszervezte a „Nyitott GVH” programot. Az elmúlt évhez képest megnövekedett számú látogatót láttak vendégül a Hivatal munkatársai, akiknek az elhangzott épülettörténeti és a GVH munkáját bemutató előadások meghallgatása alatt, de azon túl is kötetlen formában tehettek fel kérdéseket az érdeklődők.

A GVH 2015 decemberében „*Nem marad köztetek*” címmel indított kommunikációs kampányt, mely 2016 márciusában zárult. Az

integrált kampány³⁴ középpontjában álló engedékenységi politika lényege, hogy a kartellben résztvevő, de a hallgatás megtörését és a GVH-val való együttműködést választó vállalkozások esetén a hatóság csökkentheti vagy mellőzheti a bírságot. A kampány hatékonyságát előzetes, majd követő kutatásokkal³⁵ mérte a GVH, ezek eredményei és a kampány online elemeinek teljesítését mérő adatok alapján a kampány sikeresként értékelhető.

A Hivatal elsősorban kkv-k ismereteinek bővítését és a versenyjognak megfelelő üzleti magatartásuk kialakítását segítő – a kartellekkel és az engedékenységi politikával kapcsolatos alapvető ismereteket közérthetően bemutató, gyors áttekintést biztosító – kartell.gvh.hu microsite látogatottsága a kampányidőszakban elérte a 38 000 látogatót – ez meghaladta a GVH hivatalos oldalának akkori látogatottságát.

A kampány által is megtámogatott, 2015 decemberétől működő zárt, védett rendszerű anonim kapcsolat-felvételi csatorna, a Kartell Chat is népszerű volt. A Nemzetközi Versenyhálózat³⁶ és a Világbank Csoport³⁷ 2015-2016-ra vonatkozóan is meghirdette versenykultúra-fejlesztési versenyét, amellyel célja a versenyhatóságok szerepének növelése a versenykultúra-fejlesztésben. A versenyre négy témában összesen 43 pályázat érkezett. A 2016 áprilisában rendezett ünnepélyes díjkiosztón a GVH a „Verseny-reformok ösztönzése az állampolgárok és a civil társadalom bevonásával” kategóriában a megtisztelő ún. *Honorable Mention díjat* kapott a Kartell Chat-ért.

³¹ http://www.gvh.hu/data/cms1033606/Versenytukor_2016_kulonszam.pdf

³² http://www.gvh.hu/gvh25/jogtorteneti_kiallitas

³³ http://www.gvh.hu/en/gvh25/jubilee_publications/legel_history_research/competition_law_history

³⁴ A sajtóhirdetések, rádióreklám, citylight és online kampány mellett indoor eszközökkel lehetett találkozni a budapesti fürdőkben (öltözőszekrény plakátok), a repülőtéren, éttermekben (tálca alátét) és vidéki buszok monitorjain.

³⁵ http://www.gvh.hu/gvh/versenykultura_fejlesztes/versenykultura_felmeresek/ugyismertsegi_felmeresek

³⁶ International Competition Network, ICN

³⁷ World Bank Group, Világbank

A GVH 2016 augusztusában „*Ne legyen könnyű préda*” szlogennel edukációs célú kampányt indított a 2015-ben megkezdett, Gondolja Végig Higgadtan³⁸ című tájékoztató sorozata folytatásaként. Hasonlóan a korábbiakhoz, most is elsősorban a megelőzés elősegítése volt a cél azzal, hogy a fogyasztókat arra ösztönözze a Hivatal, hogy mielőtt valamilyen kecsegtető ajánlatot elfogadnának, gondolják végig higgadtan a körülményeket, a tájékoztató-sokban foglaltakat. A kereskedelmi gyakorlatokat folytató vállalkozások és a munkájukat segítő marketing- és reklámszakemberek számára pedig ahhoz szeretett volna támpontot adni a kampány, hogy legyenek tisztában azzal, hogy milyen gyakorlatokat szankcionál a GVH, így kifizetődőbb annak megelőzése.

Három egyszerű, könnyen érthető és mindennapi példán³⁹ keresztül mutatta be a kampány a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat, ezáltal információkat adva azok felismeréséhez. A kampány alapja a *www.gondoljavegighiggadtan.hu* edukációs microsite, ami játékos módon nyújtott segítséget mindkét célcsoportnak, a fogyasztóknak és a vállalkozásoknak is.

A kampány hatékonyságáról készített előzetes- és utólagos mérések⁴⁰, valamint az alapvetően online fókuszú kampány teljesítését mérő médiaügynökségi elemzések tükrében a kampány sikeres volt.

Mindezzel párhuzamosan a Hivatal tovább bővítette a GVH honlapján elérhető *Gondolja Végig Higgadtan sorozatban*⁴¹ feldolgozott témák⁴² körét. A tájékoztató anyagok célja, hogy a GVH-hoz érkező panaszok, bizonytalanság-

ra utaló piaci jelzések alapján meghatározott témakörökben az érzékelt problémák leírása mellett javaslataival is segítse a fogyasztókat a konkrét döntési helyzetekben.

A Gazdasági Versenyhivatal a versenykultúra-fejlesztési tevékenysége keretében mind a közbeszerzéseken potenciálisan résztvevő vállalkozások, mind a közbeszerzési pályázatok kiírói ismereteit igyekszik bővíteni annak érdekében, hogy időben felismerjék azokat a jeleket, amelyek kartellre utalhatnak. A Hivatal „*Hogyan maradjon tiszta?*” címmel kiadványt jelentetett meg a kkv-k, mint ajánlattevők számára, valamint grafikai tervezésre, nyomdai kivitelezésre előkészítette a közbeszerzéseken ajánlatkérői pozícióban szereplők részére készített útmutatót.

A Gazdasági Versenyügyi Tanácsadó Iroda munkatársai tovább folytatták munkájukat az öt megyei jogú városban, Debrecenben, Egerben, Győrben, Pécsen és Szegeden. Az Irodahálózat elsősorban fogyasztóvédelmi területen segíti a Hivatal munkáját, egyben kommunikációs tevékenységével⁴³ erősíti a GVH által megfogalmazott üzeneteket. A GVTI képviselői így folyamatos kapcsolatban álltak a GVH-val a lehetséges kommunikációs szinergiák legjobb kihasználása érdekében is.

Az Irodahálózat rendezvényei, az írott sajtóban, a közösségi médiában közzétett hirdetései és szakmai anyagai hatására a megnövekedett ügyfélszámot sikerült tartósan fenntartani.

A GVH 2016-ban tizenhetedik alkalommal hirdette meg „Versenyjog Magyarországon és az

³⁸ http://gvh.hu/fogyasztoknak/gondolja_vegig_higgadtan

³⁹ Népszerű emberek által hirdetett termékek; környezetbarát termékek; kedvezőnek tűnő ajánlatok további részleteinek bemutatása.

⁴⁰ http://gvh.hu/gvh/versenykultura_fejlesztes/versenykultura_felmeresek/ugyismertsegi_felmeresek

⁴¹ http://gvh.hu/fogyasztoknak/gondolja_vegig_higgadtan

⁴² Áruházláncok akciótartási gyakorlata, online társkeresés, repülőjegy-vásárlás, életbiztosítások, zöld hirdetések, ismert személyek a reklámokban

⁴³ <http://versenyugyi-tanacsadoiroda.hu>

EU-ban” című tanulmányi versenyét, melynek célja, hogy ösztönözze a felsőfokú képzésben részt vevő hallgatókat ismereteik bővítésére a versenyjog, a versenypolitika és a piacelmélet területén. 2016-ban már a határon túli egyetemek hallgatói is jelentkezhettek magyar nyelven leadott pályamunkáikkal. A beérkezett tíz pályamunka szakmai elbírálását követően a pályázók személyes részvételével eredményhirdetést rendeztünk, melyről sajtóközlemény formájában is tájékoztattuk a nyilvánosságot⁴⁴. A tanulmányi verseny részletei és a díjazott pályamunkák évről-évre elérhetők a GVH honlapján⁴⁵.

Különösen fontosnak tartja a Hivatal a versenypolitikai, versenyjogi, illetve a fogyasztói tudatossághoz kapcsolódó ismeretek középfokú- és felsőfokú oktatásba való integrálása érdekében tett lépéseket. Ezért a GVH évek óta támogatja a PénzSztár verseny sikeres megvalósulását, melyre olyan hiánypótló kezdeményezésre tekint, ami vonzóvá teheti a tizenévesek számára a középiskolában nem tanult versenyjogi és versenypolitikai ismereteket. Ugyanezen cél által vezérelve folytatta a GVH az elmúlt években megkezdett *egyetemi intézménylátogatásait*, ahol a friss diplomások ösztöndíjas programjára fókuszáltan beszéltek a Hivatal munkatársai a GVH-ban folyó munkáról, illetve tettek eleget egyetemek részéről érkező vendégelőadói felkéréseknek, melyek a GVH munkája iránti növekvő érdeklődést mutatják. Számos esetben támogatta a GVH előadókkal egyes szakmai szervezetek programjait, konferenciáit.

A GVH más szervezetek versenykultúra-fejlesztő,- terjesztő tevékenységének támoga-

tására honlapján közzétett Támogatási Útmutatóját⁴⁶ 2016-ban a jogszabályi környezet változásaira és a gyakorlati tapasztalatokra tekintettel aktualizálta. 2016-ban összesen 23 egyedi támogatási kérelem elbírálása történt meg, amelyből 15-öt támogatásra érdemesnek talált a Hivatal.

A GVH célkitűzései között szerepel a szakmai kapcsolatok kialakítása és elmélyítése a versenyjoggal és versenypolitikával foglalkozó tudományos-oktatási élet szereplőivel és az érintett szakmai szervezetekkel. Ennek keretében a Hivatal 2016-ban – az együttműködő partnereivel való kapcsolattartás fenntartása mellett – újabb szervezetekkel⁴⁷ kötött együttműködési megállapodást, melyek középpontjában a versenyjogi szabályoknak való megfelelési törekvések előmozdítása volt⁴⁸.

Tágabb értelemben ide tartozik a GVH és a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD) – a magyar kormány támogatásával – 2005 februárjában létrehozott OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ (ROK) tevékenysége is, mely a kelet-, délkelet- és közép-európai országok versenyhatóságai számára nyújt szakmai képzéseket. Magyarország geopolitikai helyzete és a GVH kiemelt szakmai megítélése ideális központtá tették a ROK-ot a régió belül, melynek elsődleges célja a versenypolitika, versenyjog és a versenykultúra fejlesztése különböző szakmai programokon (szemináriumok, tréningek) keresztül. A ROK 2016-ban összesen 252 résztvevőt és 43 előadót látott vendégül programjain. 15 ország szakértői és 23 ország résztvevői látogatták szemináriumait.

⁴⁴ http://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2016_os_sajtokozlemenyek/versenyjog_magyarorszagon_es_az_eu_ban_a_gvh_t.html

⁴⁵ http://www.gvh.hu/gvh/versenykultura_fejlesztes/tanulmanyi_versenyt

⁴⁶ http://gvh.hu/gvh/versenykultura_fejlesztes/palyazati_felhivasok/tamogatasi_utmutato

⁴⁷ Magyar Márkaszövetség, a Magyar Public Relations Szövetség, a KKVHÁZ Közösségépítő, Klaszter és Vállalkozásszervező Ház Zrt.

⁴⁸ http://gvh.hu/gvh/versenykultura_fejlesztes/szakmai_egyuttmukodesek

2. JAVASLATOK

1. A GVH javasolja az Országgyűlésnek az üdülési jogok piacára vonatkozó szabályok újragondolását

A GVH tapasztalata szerint eljárásai és a rendelkezésére álló eszközök önmagukban nem tudják megakadályozni az üdülési jogokkal kapcsolatos tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat. Ezért a GVH a még hatékonyabb fellépés érdekében tovább folytatja a fogyasztók tájékoztatásával kapcsolatos tevékenységét és fenntartja a 2015. évi Országgyűlési beszámolójában a jogalkotó felé megfogalmazott javaslatát. Eszerint a GVH szükségesnek tartja az üdülési jogok piacára vonatkozó szabályok újragondolását, különös tekintettel a másodlagos értékesítők nyilvántartásba vételét, tevékenységük folytatásától történő eltiltásuk körének kiszélesítését, illetve az üdülőfenntartók felelősségének megteremtését a telefonos megkeresések rögzítése révén.

2. A GVH javasolja az Országgyűlésnek az orvosi, táplálkozástudományi és dietetikus szakemberek nemzeti egyesületei és az egészségügyi jótékonyági intézmények ajánlásainak szabályozását

A GVH tapasztalatai szerint a különböző egészségügyi szakmai szervezetek, intézmények különböző termékekre vonatkozó ajánlásai gyakori kommunikációs elemek, a fogyasztók pedig megbíznak az ilyen ajánlásokban. A GVH szerint a független, széleskörű szakmai álláspontot képviselő szervezetek ajánlásai, tájékoztatásai hasznos információ-források lehetnek a fogyasztók számára, amennyiben azok versenysemlegesek, egyér-

telműek, transzparenszek és nem megtévesztőek.

Az 1924/2006/EK rendelet 12. cikke általános-ságban tiltja az élelmiszerek esetében olyan – egészségre vonatkozó – állítások alkalmazását, amelyek egyes orvosok vagy egészségügyi szakemberek, valamint egyéb, a 11. cikkben nem említett szervezetek ajánlásaira hivatkoznak. A 11. cikk pedig azt mondja, hogy az orvosi, táplálkozástudományi és dietetikus szakemberek nemzeti egyesületei és az egészségügyi jótékonyági intézmények által kiadott ajánlásokkal vagy jóváhagyásokkal kapcsolatos külön közösségi szabályok hiányában a vonatkozó nemzeti jogszabályok alkalmazhatóak az (Európai Közösséget létrehozó) szerződés rendelkezéseivel összhangban.

Vonatkozó nemzeti szabályozás hiányában azonban számos fogyasztóvédelmi jellegű kérdés felmerülhet, ezért a GVH szükségesnek tartja annak szabályozását, hogy egyrészt mely (milyen jellemzőkkel rendelkező) szervezet minősül – az általános ajánlási-tilalom alól kivehető – orvosi, táplálkozástudományi és dietetikus szakemberek nemzeti egyesületei és az egészségügyi jótékonyági intézmények körébe tartozónak, másrészt azt, hogy ezen szervezetek hogyan, milyen keretek között ajánlhatnak, illetve hagyhatnak jóvá termékeket a versenysemlegesség elveire és a fogyasztóvédelemre is figyelemmel.

A GVH megjegyzi azonban azt is, hogy alapvetően az egyértelmű közösségi szabályozást tartaná a jelen kérdésben a legjobb megoldásnak.

3. A GVH javasolja az Országgyűlésnek az árubemutatóval egybekötött termékértékesítésre vonatkozó szabályok felülvizsgálatát

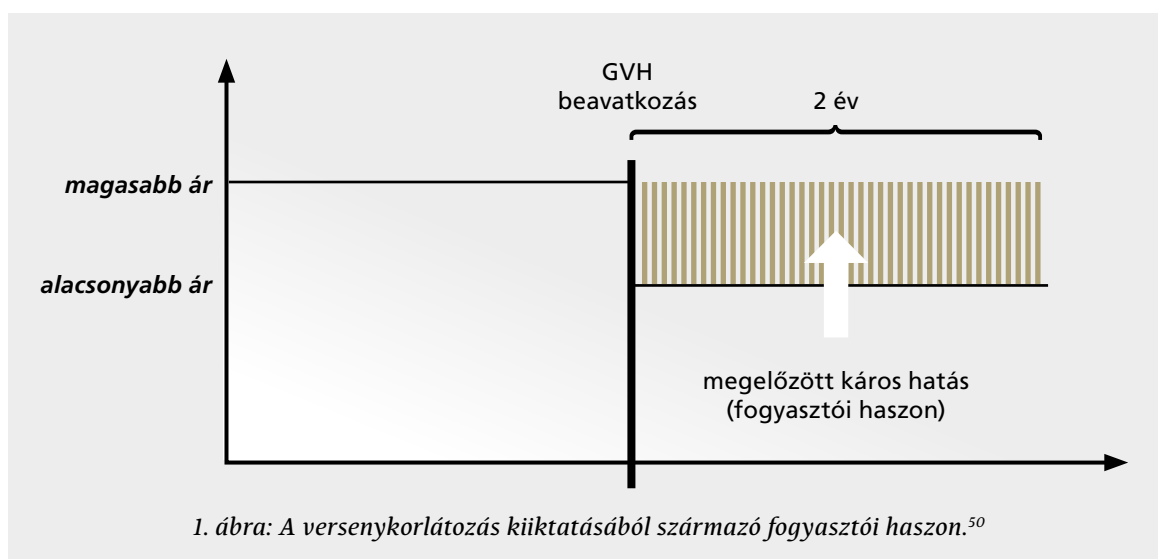
A GVH eljárásai azt támasztják alá, hogy az egészségügyi állapotfelmérést, illetve ingyenes szűrővizsgálatot ígérő, ám ezen alkalmakkor termékek bemutatását- és értékesítését is folytató vállalkozások nem teljesítik a kereskedőkkel szemben a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény által megkívánt feltételeket arra hivatkozva, hogy rendezvényeiket nem termék bemutatása és értékesítése, hanem állapotfelmérés céljából szervezik.

A fentiekén túl a fogyasztókat ezek a vállalkozások jellemzően arról sem tájékoztatják, hogy mivel a termék értékesítésével összefüggő adásvételi szerződés aláírása, illetve a termék átadása a vállalkozás telephelyén történik meg, a fogyasztó nem élhet a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendeletben biztosított elállási jogával.

A GVH ezért javasolja a jogszabályi rendelkezések felülvizsgálatát a bemutatott – nagy számú, jellemzően sérülékeny fogyasztói körrel szemben alkalmazott – kereskedelmi gyakorlatok meqakadályozása érdekében.

3. IMPACT ASSESSMENT

1. A GVH versenyt védő tevékenysége révén a fogyasztóknál anyagi előny keletkezik. Ezt számszerűsíti – legalább részben – a GVH által elvégzett úgynevezett *ex-ante impact assessment*, amely egyszerűen alkalmazható, átfogó képet nyújt, és amelynek eredménye a számos leegyszerűsítés miatt hozzávetőleges, de semmiképpen sem túlzó.
2. A módszer kiindulópontja, hogy az erősebb verseny általában alacsonyabb árakat eredményez, és ezért a versenyt indokolatlanul korlátozó magatartások, valamint a verseny jelentős csökkenéséhez vezető fúziók következtében a fogyasztók magasabb árakkal szembesülnének, ami számukra hátrányos lenne. Ha azonban a GVH közbelépése megghiúsítja az ilyen magatartásokat és fúziókat, akkor az említett káros hatás (a továbbiakban már) nem jelentkezik. A GVH tevékenységéből származó haszon így azonos a megelőzött káros hatás mértékével, amely a GVH tevékenysége nélkül bekövetkezett volna.
3. A GVH legutóbb a 2011-2016-os időszakban lezárt, versenykorlátozó megállapodásokkal és erőfölényes visszaélésekkel, valamint fúziókkal foglalkozó versenyfelügyeleti eljárásai nyomán jelentkező közvetlen haszon számszerűsítését végezte el.⁴⁹
4. Eszerint a fogyasztók a GVH működésének köszönhetően a GVH költségvetésének több mint hatszorosát takarították meg az említett időszakban. Vagyis az említett időszakban a GVH-ra fordított társadalmi kiadás csak a figyelembe vett eljárások révén is többszörösen megterült.
5. A kapott összeg óvatos becslés eredménye, ami azon a feltevésen alapul, hogy a GVH közbeavatkozása nélkül – vagyis a jogsértő magatartások folytatódása, illetve a verseny jelentős csökkenéséhez vezető fúziók megvalósulása esetén – az érintett termékek és szolgáltatások „csupán” 10%-kal és „csupán” két éven át lettek volna drágábbak, mint egyébként.



⁴⁹ A GVH működéséből származó jóléti haszon mértékéről (*ex-ante impact assessment*) – Versenykorlátozó megállapodásokkal, erőfölényes visszaélésekkel, valamint fúziókkal foglalkozó eljárások, 2011-2016, Gazdasági Versenyhivatal, 2017. január 31.

⁵⁰ Hasonló haszon származik a versenykorlátozás megelőzéséből is, az elmaradó áremelkedésből fakadóan.

6. Módszertani korlátok miatt az összeg csak a GVH bizonyos tevékenységeit, és ezek hasznának is csak egy részét veszi figyelembe: nem tartalmazza – többek között – a fogyasztóvédelmi eljárásokból származó hasznát, vagy az elrettentés hatását, és az olyan szélesebb értelemben vett előnyöket sem, mint a verseny versenyképességet fokozó hatása. Ezek számszerűsítése jelenleg nem megoldott. A tényleges haszon tehát valószínűleg meghaladja a kimutatottat, akár annak többszöröse is lehet. Eszerint annak a GVH költségvetéséhez mért aránya **minden bizonnyal nagyobb a kimutatottnál**.
7. A számszerűsítés módszere annak megfelelően lett kialakítva, hogy célja a GVH munkája révén a fogyasztóknál jelentkező anyagi haszon nagyságrendjének érzékeltetése. Ettől eltérő célú felhasználásra, illetve időbeli vagy térbeli összehasonlításra a kapott eredmény nem, vagy kevésbé alkalmas.
8. A fogyasztóknál jelentkező haszon számszerűsítését a GVH először 2013-ban végezte el a 2008-2012-es időszakra vonatkozó-

an,⁵¹ és arról beszámolt az Országgyűlésnek 2012-ről szóló beszámolójában. A számítási módszert 2013-ban **független külső szakértők** értékelték,⁵² és **megállapították, hogy a módszer megfelel a legjobb nemzetközi gyakorlatnak, a GVH által kimutatott haszon mértéke nem túlzó**, valamint megfogalmaztak néhány javaslatot a módszertan további finomítására. E javaslatokat a későbbi időszakokra vonatkozó elemzések már figyelembe vették.

9. 2014-ben az OECD nem kötelező érvényű útmutatót bocsátott ki a versenyhatóságok által rendszeresen végezhető *ex-ante impact assessment* módszerére és eredményeinek közzétételére vonatkozóan. A GVH által végzett számszerűsítés az ebben foglaltakat is figyelembe veszi.
10. Hasonló elemzést a GVH kétévente, az előző hatéves időszakra vonatkozóan végez, ami megfelel az OECD-útmutató és a független külső értékelők által javasoltaknak.⁵³ A következő, 2013-2018-as időszakra vonatkozó GVH *ex-ante impact assessment* 2019-ben készülhet el.

⁵¹ A GVH működéséből származó jóléti haszon mértékéről (*ex-ante impact assessment*) – Versenykorlátozó megállapodásokkal, erőfölényes visszaélésekkel, valamint fúziókkal foglalkozó eljárások, 2008-2012, Gazdasági Versenyhivatal, 2013. május 10.

⁵² Muraközy Balázs és Valentiny Pál: „A GVH működéséből származó jóléti haszon mértékéről (*ex-ante impact assessment*)” című elemzés szakmai értékelése, MTA KRTK KTI, 2014. február.

⁵³ A többéves időszakot módszertani okok indokolják, mivel a jelentős eljárások időbeli eloszlása szükségszerűen egyenetlen, így ezek száma évről évre jelentősen ingadozhat.

4. 2016. ÉVI ESEMÉNYEK

Dátum	A Gazdasági Versenyhivatal 2016. évi eseménynaptára
Január 4.	A Gazdasági Versenyhivatal 2016. január 4-től biztosítja az online időpont-foglalást ügyfeleinek iratbetekintéseik intézésekor
Január 8.	Együttműködési megállapodást kötött a Gazdasági Versenyhivatal és a Nemzeti Közlekedési Hatóság
Február 11.	A GVH-MNB-NFH közös sajtóközleménye az árubemutatók esetében alkalmazandó, a fogyasztók érdekeit védő szigorításokról
Március 1.	Áder János, Magyarország köztársasági elnöke 2016. március 1-jei hatállyal kinevezte Dudra Attilát a GVH Versenytanácsának tagjává.
Március 8-11.	Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ (ROK) keretében: Alapszintű szeminárium – Alapvető versenyjogi fogalmak és eljárások kezdő versenyhatósági munkatársak részére
Március 22.	Az Országgyűlés Gazdasági bizottsága meghallgatta a Gazdasági Versenyhivatal elnökének a hivatal 2014. évi tevékenységével kapcsolatos beszámolóját, s elfogadta azt.
Április 12.	Együttműködési megállapodást kötött a GVH és a Márkaszövetség
Április 14-15.	Versenyjogi szakmai képzés a GVH munkatársai részére (ROK)
Április 28.	Átadták a Nemzetközi Versenyhálózat (International Competition Network, ICN) és a Világbank Csoport (World Bank Group, Világbank) által meghirdetett versenykultúra-fejlesztési verseny díjait. A GVH ún. Honorable Mention díjat kapott az anonim kapcsolat-felvételi rendszeréért, a Kartell Chat-ért.
Május 18-20.	Haladó szintű szeminárium – Információcsere: hatékonyságnövelés vagy kartellek álrúhában? (ROK)
Május 25.	Lezárult a filmforgalmazási és a moziüzemeltetési piacokat érintő piacelemzés
Június 7.	Megjelenik a GVH elnökének és a Versenytanács elnökének 2/2016. közleménye a Tptv. 78/A§-a szerinti engedékenységre vonatkozó szabályok alkalmazásáról
Június 8.	A GVH elkészítette az online szálláshelyfoglalás piacának vizsgálatáról szóló jelentését.
Június 7-9.	A ROK és az orosz versenyhatóság (FAS) közös szervezésű szemináriuma: Harc az ajánlattételben való összejátszás és a korrupció ellen, Oroszországi Föderáció
Június 14.	I. Magyar Versenyjogi Fórum – a GVH és a Magyar Versenyjogi Egyesület rendezvénye
Augusztus	Elindul a GVH „Ne legyen könnyű préda” elnevezésű, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat középpontba helyező edukációs kampánya
Szeptember 17.	„Kulturális Örökség Napjai” program keretében „Nyitott GVH” a nagyközönség számára
Szeptember 20.	Az Országgyűlés nevében a Gazdasági bizottság elfogadta a GVH 2015. évi tevékenységéről és a versenytörvény alkalmazásával összefüggő tapasztalatairól szóló beszámolót
Szeptember 22.	„Versenyjog Magyarországon és az EU-ban” – Egyetemi és főiskolai hallgatók részére meghirdetett tanulmányi verseny eredményhirdetése és díjátadója



Dátum	A Gazdasági Versenyhivatal 2016. évi eseménynaptára
Szeptember 27-29.	Versenypártolás témában ROK-szeminárium Belgrádban
November 17.	Együttműködési megállapodást kötött a GVH és a Magyar Public Relations Szövetség
December 8.	A GVH Főtitkárának zsűritagsága mellett a PénzSztár Országos Középiskolai Pénzügyi-, Gazdasági Verseny országos döntője



*A GVH és a Versenyjogi
Kutatóközpont jogtörténeti
műhelybeszélgetése
a magyarországi
kartellszabályozásról a
Pázmány Péter Katolikus
Egyetemen.
2016. március 9.*



*A magyarországi kartellszabályozás
történetéről szóló kiállítás anyagát
bemutató kiadvány.*



Stipta István, a Szegedi Tudományegyetem Állam-és Jogtudományi Karának egyetemi tanára és Tóth András, a GVH elnökhelyettese, a Versenytanács elnöke a magyarországi kartellszabályozás történetéről szóló jogtörténeti műhelybeszélgetésen. 2016. március 9.



A GVH szakmai folyóirata, a Versenytükör Különszáma a 85 éve elfogadott 1931. évi XX. törvénycikkről és létrejöttének körülményeiről.



Csiszár Pál, az Európai Bizottság Versenypolitikai Főigazgatóságának igazgatója, illetve Richard Whish, a King's College London emeritus professzora az I. Magyar Versenyjogi Fórumon a Magyar Tudományos Akadémián. 2016. június 14.



Panelbeszélgetés az I. Magyar Versenyjogi Fórumon. Horányi Márton ügyvéd, Fejes Gábor ügyvéd, Richard Whish professzor és Miks Anna, a GVH Versenytanácsának tagja.



Kosovói delegáció látogatása a Gazdasági Versenyhivatalban. 2016. május 5.



„Nyitott GVH” – A GVH a „Kulturális Örökség Napjai” program keretében megnyitotta épületét a nagyközönség számára. 2016. szeptember 17.



A GVH ún. Honorable Mention díjat kapott az anonim kapcsolat-felvételi rendszeréért, a Kartell Chat-ért a Nemzetközi Versenyhálózat (ICN) és a Világbank Csoport (World Bank Group) által meghirdetett versenykultúra-fejlesztési versenyen.



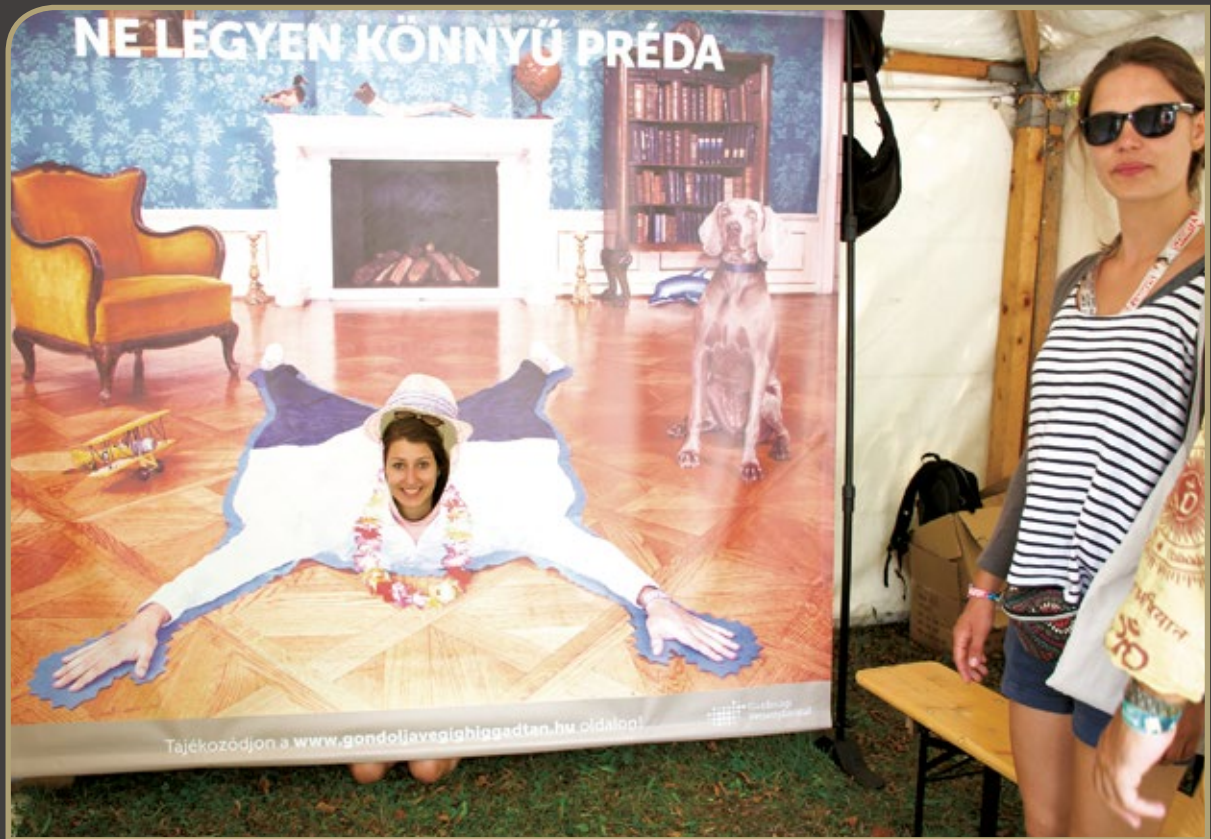
Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ által rendezett nemzetközi versenyjogi szeminárium. Budapest, 2016. március



Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ rendezvénye. Belgrád, 2016. szeptember



A GVH elnökének és elnökhelyetteseinek kinevezése. Bak László, a GVH elnökhelyettese, Juhász Miklós, a GVH elnöke, Áder János köztársasági elnök és Tóth András, a GVH elnökhelyettese, a Versenytanács elnöke.



A GVH tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat bemutató kampányának bevezetése a Sziget fesztiválon.
2016. augusztus



A GVH tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat bemutató „Ne legyen könnyű préda” kampányának kreatívjai.



*Kartell társasjáték a GVH sátránál
a Sziget fesztiválon.
2016. augusztus*



5. ÁGAZATI TAPASZTALATOK

Pénzügyi piacok

A pénzügyi piacokon 2016-ban számos fontos piaci és szabályozási változás történt. A strukturális változások közül kiemelendő, hogy tovább folytatódott a takarékszövetkezetek integrációja. Az FHB csoportnak a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Szervezetébe (SZHISZ) történő 2015-ös belépésével az SZHISZ a magyar bankszektor egyik legnagyobb szereplőjévé vált, és fokozta hitelkihelyezési tevékenységét az elmúlt évben. Az integrációs törvény módosításával⁵⁴ az SZHISZ ellenőrzési hatáskörei is bővültek, továbbá összehangolták a takarékszövetkezetek üzletpolitikájának kialakítására és marketingtevékenységére vonatkozó feltételeket is.

Folytatódott a Citibank Europe plc magyarországi lakossági üzletágának Erste Bank Hungary Zrt.-be történő integrálása, a felek 2015 végi tranzakcióját követően.⁵⁵ A tranzakció magában foglalta a Citibank lakossági betéti- és befektetési-, személyi hitel-, hitelkártya, valamint a mikrovállalatokat kiszolgáló (CitiBusiness) üzletágait, továbbá a lakossági üzletág alkalmazottainak átvételét is.

2016 júniusában lezárult az MKB Bank Zrt. Európai Bizottság által szorosan felügyelt értékesítési eljárása. Az MKB Bank Zrt. új tulajdonosai a Blue Robin Investments S.C.A., a METIS Magántőkealap és a Pannónia Nyug-

díjpénztár által alkotott konzorcium résztvevői.⁵⁶

A hitelpiacon a lakáshitelek számának növekedését lehetett megfigyelni; az új lakáshitel szerződések összege az előző évihez képest körülbelül 30 százalékkal nőtt. A családi otthonteremtési kedvezmény (CSOK) bevezetésének is köszönhetően jelentősen emelkedett a kedvezményes hitelkonstrukciók iránt érdeklődő párok száma. A vállalkozói hitelek piacán szintén növekedés volt megfigyelhető.

A szabályozási változások közül fontos megemlíteni, hogy 2016-ban került sor a fizetési számla irányelv⁵⁷ implementációjára is. Ennek eredményeképp módosításra került a hitelintézeti törvény,⁵⁸ és született egy új kormányrendelet⁵⁹ is, amely az alapszámláról és az ahhoz fűződő minimumszolgáltatásokról, illetve a díjszabásról rendelkezik. Az alapszámlával kapcsolatos új szabályozás segít abban, hogy a fogyasztók az Európai Unió összes tagállamában egységes minimumfeltételek mellett nyithassanak fizetési számlákat.

Jelentős változás, hogy egyes pénzügyi intézményeket a jövőben informatikai auditra vonatkozó kötelezettség terheli.⁶⁰ A jogszabály szerint a hitelintézeteknek, a fizetési számlavezetésre engedéllyel rendelkező pénzforgalmi és elektronikuspénz-kibocsátó intézményeknek, a biztosítóknak és a viszontbiztosítóknak

⁵⁴ 2016. évi LV. törvény egyes törvényeknek a szövetkezeti hitelintézetek integrációjával összefüggő módosításáról.

⁵⁵ A tranzakciót a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a VJ/88-50/2015. sz. határozatában engedélyezte.

⁵⁶ Forrás: <https://www.mnb.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2016-evi-sajtokozlemenyek/sikeres-volt-az-mkb-bank-piaci-ertekezesese-az-mnb-lezarta-a-bank-szanalasat>

⁵⁷ 2014/92/EU irányelv a fizetési számlákhoz kapcsolódó díjak összehasonlíthatóságáról, a fizetesiszámla-váltásról és az alapszintű fizetési számla nyitásáról, illetve használatáról.

⁵⁸ 2013. évi CCXXXVII. törvény a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról, 282/A. §.

⁵⁹ 262/2016. (VIII. 31.) Korm. rendelet az alapszámlához való hozzáférésről, az alapszámla jellemzőiről és díjazásáról.

⁶⁰ 157/2016. (VI. 13.) Korm. rendelet a pénzügyi intézmények, a biztosítók és a viszontbiztosítók, továbbá a befektetési vállalkozások és az árutőzsdei szolgáltatók informatikai rendszerének védelméről szóló 42/2015. (III. 12.) Korm. rendelet módosításáról.

nak, továbbá a befektetési vállalkozásoknak és az árutőzsdei szolgáltatóknak 2017. március 31-ig igazolniuk kell, hogy informatikai rendszerük biztonságos, az általuk tárolt személyes adatok megfelelően védettek az illetéktelen személyekkel szemben. A jogszabály azonban kivételeket is tartalmaz: hosszabb határidőt kapnak például a szövetkezeti hitelintézetek, továbbá mentesülnek a kötelezettség alól a befektetési alapkezelők, a kisbiztosítók, valamint a külföldön bejegyzett pénzügyi intézmények belföldi fióktelepei, függetlenül működési körüktől.

Energiapiacok

Az energiapiacokon a jövőre is kiható szabályozási változásnak tekinthető, hogy az Európai Bizottság előterjesztette a téli szabályozási csomag földgáz- és árampiacokra vonatkozó részeit. A földgázpiacon a verseny szempontjából legfontosabb fejlemény a kereskedelmi szerződésekre vonatkozik: amennyiben a szerződés egy egész ország vagy egy régió ellátása szempontjából lényeges, és a tagállami energiaszolgáltató vagy az eladó fél negyven százalékos vagy azt meghaladó piaci részesedéssel rendelkezik, a szerződés teljes szövegét a Bizottságnak be kell mutatni. Ennek célja az, hogy a Bizottság tisztában legyen azokkal a körülményekkel, amelyek a tagállami energiaellátást potenciálisan veszélyeztethetik. Ugyancsak fontos eleme a javaslati csomagnak a cseppfolyós gázok tárolási stratégiájának kidolgozása. Erre azért van szükség, mivel általánosan megfigyelt trend a cseppfolyós és a vezetékes gáz árának konvergenciája, viszont a kitermelhető cseppfolyós gáz egyenlőtlenül oszlik meg a tagállamok között. A kínálat növelése és a diverzifikációra való ösztönzés így kedvező hatással lehet a versenyre.

A földgáz nagykereskedelmi piac élénkülésére lehetett számítani a 2014-ben megépült, és 2015 júliusa óta működő szlovák-magyar gázvezetéken, amelyen azonban 2016-ban lényegében nem történt gázáramlás, az üzembe helyezést követően nem kötöttek le kapacitásokat. Ennek ellenére egyes utólagos szakértői elemzések szerint megérte megépíteni a vezetéket, mivel a beruházás javította az orosz hosszú távú megállapodás újratárgyalásakor a magyar fél pozícióit, és így az orosz gáz versenyképessé vált a magyar piacokra más forrásból érkező spot piacokon megvásárolható földgázzal szemben. A magyar nagykereskedelmi gázár és a német piaci árak közötti különbség például három év alatt több mint a felére csökkent; ennek következtében a vezetékek mintegy hat hónap alatt visszahozta a beruházási költségét.⁶¹

Az elmúlt évben a hazai árampiac konszolidációja is folytatódott: az Első Nemzeti Közműszolgáltató (ENKSZ) felvásárolta az EDF-DÉMÁSZ Zrt.-t. Ezzel lehetővé vált az ENKSZ áramszolgáltatásának elindítása is. A Magyar Villamos Művek Zrt. (MVM) pedig új középtávú stratégiát mutatott be, amelyben a regionális terjeszkedést és új partnerségi kapcsolatok kialakítását is előirányozta. Ennek eredményeképpen az MVM 2017 elején az ENKSZ-ben is tulajdonosi részesedést szerzett.

Közlekedési piacok

Az elmúlt évben a közlekedési ágazatban a közúti személyszállítás terén történtek a legjelentősebb változások. Az okostelefonos alkalmazás segítségével működő közösségi fuvarszervező szolgáltatások piacát a magyar jogalkotó igyekezett ellenőrizhető korlátok közé szorítani. A szabályok megalkotása során számos, a fogyasztók által a szolgáltatásból szerezhető előnyt (pl. felhasználóbarát rendelési felület, igényekhez illő autók kiválasztá-

⁶¹ Regionális Energia- és Infrastruktúrapolitikai Együttműködésért Alapítvány (REKK): Megérte megépíteni a szlovák-magyar földgázvezetékét? REKK Policy Brief, 2016/06, 1-4. (http://rekk.hu/downloads/academic_publications/rekk_policybrief_hu_06.pdf).

sa, a taxikhoz képest alacsonyabb díjszabás, a versenytársak, taxisok innovációra ösztönzése) figyelmen kívül hagytak, mivel a közösségi személyszállításra a taxis fuvarozás szigorú szabályait rendelték alkalmazni. A személyszállítási törvény⁶² 2016-ban hatályba lépett módosítása értelmében a közlekedési hatóság elrendelheti a szolgáltatás weboldalának 365 napig tartó ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét, ha a szolgáltatás nem felel meg a Kormány korábbi, 2015-ös rendelete⁶³ szerinti diszpécserszolgáltatásnak. A kilátásba helyezett szankciók miatt 2016 júliusában az egyik legnagyobb közösségi fuvarszervező, az Uber bejelentette, hogy kivonul Magyarországról. A jogalkotó rendelkezései miatt és a meghatározó piaci szereplő távozását követően a következő években nem feltétlenül várható új, innovatív szereplők megjelenése a közösségi személyszállításban.

A közösségi fuvarszervezőkkel kapcsolatos vita uniós szinten is fontos, ugyanis jelenleg is folyamatban van egy olyan előzetes döntéshozatali eljárás⁶⁴ az Európai Unió Bírósága előtt, amelyben a fő kérdés, hogy az Uber által nyújtott közvetítési szolgáltatás elektronikus szolgáltatásnak, a szolgáltatási irányelv alá tartozó szolgáltatásnak, vagy közlekedési szolgáltatásnak minősül-e. Ezekre ugyanis különböző szabályozások vonatkoznak. Amennyiben a Bíróság a közlekedési szolgáltatás mellett dönt, a tagállamok az Uber és hasonló szolgáltatók tevékenységét jogszerűen korlátozhatják majd a jövőben, mivel a közlekedési szolgáltatás engedélyköteles. Ellenkező esetekben azonban az Uber és társai tevékenysége csak kivételes esetekben lehetne korlátozható. Ezen szolgáltatók uniós megítélése tehát végső soron a Bíróság döntésétől függ.

A megosztásra épülő gazdaság egy újabb lépéseként megjelent viszont a GreenGo elnevezésű, autómegosztó („e-carsharing”) szolgáltatás, amely a budapesti közösségi közlekedés legújabb, egyben környezetbarát formája, hiszen csak teljesen elektromos autók megosztására épül.

A vasúti közlekedés szabályozásában uniós szinten fontos fejlemények történtek. Az Európai Parlament áprilisban, illetve decemberben elfogadta az ún. negyedik vasúti csomag műszaki és piaci pilléreit. Többek között módosításra kerül a magyar jogba már átültetett 2012/34/EU irányelv, így teljesen megnyílik a belföldi utasszállítási piac a külföldi szolgáltatók részére. A belföldi vasúti személyszállításban a közszolgáltatási szerződéseknél általában kötelező lesz versenyeztetési eljárással kiválasztani a megfelelő partnert. Közvetlen módon történő odaítélésnek csak kivételes esetekben van helye, így ha a szerződés becsült éves értéke bizonyos értékhatárok alatt van, a szolgáltatás volumene kilométerben nem haladja meg a módosítás által előírányzottakat, vagy ha az érintett piac és hálózat strukturális-földrajzi jellemzői, valamint a szolgáltatás minősége, illetve a költséghatékonyság ezt indokolják. Ezeket a kivételeket a nemzeti jogba szükséges átültetni, ha alkalmazásukra sor kerül, akkor a Bizottságot is tájékoztatni kell. Az új vasúti csomagtól a Bizottság azt reméli, hogy a tagállami piacokon új vállalkozások is megjelennek majd, amelyek a fogyasztók számára versenyképes áron képesek szolgáltatást nyújtani.

A légi közlekedésben lebonyolított forgalom a hazai piacon növekedett, és néhány új járat is bővült a kínálat (például Reykjavíkba, Ibizára vagy Liverpoolba is lehet már repülni). Bevezetésre került itthon a Belügyminisztérium által tervezett nemzeti utas nyilvántartá-

⁶² 2012. évi XLI. törvény a személyszállítási szolgáltatásokról.

⁶³ 176/2015. (VII. 7.) Korm. rendelet a személygépkocsival díj ellenében végzett közúti személyszállításról.

⁶⁴ C-434/15 sz. ügy, Asociación Profesional Élite Taxi kontra Uber Systems Spain, S.L.

si rendszer is, amely a légi utasok személyes adatait ellenőrzött körülmények között kezeli.

A közlekedési szektort érintő fejlemény továbbá, hogy lezárult a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér üzemeltető vállalkozás, a Budapest Airport Zrt. által 2013 decemberétől alkalmazott behajtási díjak és feltételek tárgyában indult versenyfelügyeleti eljárás.⁶⁵

Gépjárműszektor

A gépjárműszektort a korábbi évek visszaesését követően az értékesítési volumen növekedése és az ehhez kapcsolódó kínálatbővülés jellemezte.

A GVH-hoz érkező piaci jelzések, illetve az ágazat kiemelt jellegére tekintettel a GVH piacelemzés keretében vizsgálta a magyarországi személy- és kishaszongépjármű forgalmazási és javítási piacok jellemzőit, amelynek eredményét piacelemzési tanulmányban foglalta össze.⁶⁶

Hulladékgazdálkodás

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Htv.) megalkotása jelentős átrendeződést hozott a hulladékgazdálkodási közszolgáltatások piacán. Az átalakítási folyamat 2016-ban is folytatódott, a közszolgáltatás megszervezésének koncepciójára és rendszerére vonatkozó törvényi szabályozás jelentősen megváltozott. Bevezetésre került az állami hulladékgazdálkodási közfeladat fogalma, ezzel a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás országos szintű megszervezése állami feladattá vált.

Ez jelentős változást hozott, hiszen a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás megszervezése korábban elsősorban önkormányzati feladat volt; az új szabályoknak megfelelően ezt az állam és az önkormányzatok már közösen látják el. A 2016-os évtől a hulladékgazdálkodási

közszolgáltatást egy állami holding (a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt.) szervezi, amely kezeli az önkormányzatok, önkormányzati társulások által vagyonkezelésbe adott, illetve e vállalkozás végzi a közszolgáltatási díjak beszedését, és a közszolgáltatóknak való kifizetését.

Annak ellenére, hogy az állam komoly feladatköröket kapott a közszolgáltatás megszervezése tekintetében, a közszolgáltatókat továbbra is az önkormányzatok választják ki, illetve a közszolgáltatási szerződések is az önkormányzatok és a közszolgáltatók között jönnek létre. Az önkormányzatok szabályozási joga is megmaradt a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körében, hiszen a közszolgáltatás részletszabályait és rendszerét továbbra is önkormányzati rendeletek határozzák meg.

A Htv. szerint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat miniszteri rendelet állapítja meg, azonban a rendelet megalkotására egyelőre nem került sor. Díjrendelet hiányában továbbra is a Htv.-ben szereplő átmeneti szabályok szerinti közszolgáltatási díjak alkalmazására van lehetőség.

Egyes közszolgáltatók kivonultak a piacról, amely az érintett településeken a hulladékszállítás megszervezését bizonytalanná tette. A jövőbeni hasonló helyzetek elkerülése, illetve megszüntetése érdekében a jogalkotó a katasztrófavédelmi szerv hatáskörébe utalja a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ideiglenes ellátására hatósági eljárás keretében *közérdekű szolgáltatót* jelöljön ki. A közszolgáltatásért fizetendő díjat ebben az esetben is az állami holding állapítja meg.

Infokommunikációs piacok

2016-ban folytatódott a mobilszolgáltatások, azon belül elsősorban a kisképernyős (okostelefonon igénybe vett) mobilinternet

⁶⁵ Vj/43-137/2014. sz. végzés.

⁶⁶ A gépjárműszektort érintő piacelemzés részleteit a Parlamenti Beszámoló II.9.1.2. pontja ismerteti.

szegmens dinamikus fejlődése, melynek további lendületet adott a 4G/LTE hálózatok fejlesztése. Ennek következtében a mobilhálózatok adatforgalma 42%-kal haladta meg az egy évvel korábbit a KSH 2016. III. negyedévi adatai alapján. A 4G technológia használatának elterjedését jelzi, hogy az összes adatforgalom 64%-a már 4G/LTE hálózaton keresztül zajlott. A 4G hálózatok a korábbi technológiai megoldásokhoz képest jelentősen magasabb le- és feltöltési sebességet tesznek lehetővé, e képességek fogyasztók általi kihasználását azonban érdemben korlátozza, hogy a szolgáltatók kínálatában továbbra sem jelentek meg a korlátlan adatfogalmat biztosító tarifacsomagok, és csak a magasabb árfekvésű előfizetések tartalmazzak nagyobb adatforgalmi kereteket.

A mobilpiaci versenyt befolyásoló tényező lehet a két legnagyobb mobilszolgáltató, a Magyar Telekom és a Telenor között 2015-ben létrejött, és 2016 végére már jelentős részben megvalósított hálózat- és spektrummegosztási együttműködés, melynek értelmében a két szolgáltató együttesen építi ki és üzemelteti a 800 MHz-es 4G/LTE technológiával működő rádiós hozzáférési hálózatát. Egyes infrastruktúra elemek (pl. bázisállomások passzív eszközeinek) megosztása korábban is elterjedt piaci gyakorlatnak számított, az aktív (adatforgalmazásban részt vevő) eszközök és a spektrum megosztása azonban jelentős lépésnek tekinthető az önálló infrastruktúrák közötti versenytől és a saját eszközök használatától a közös eszközökön nyújtott szolgáltatói modell felé.⁶⁷

A magyar mobilpiacon jelentős változást hozhat a verseny intenzitása szempontjából a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (Digi) piacra lépése, amellyel négyre nőne a saját rádiós infrastruktúrával rendelkező piaci szereplők száma. A társaság még 2014-ben szerezte meg egy 5MHz-es frekvenciablokk használati jo-

gát az 1800 MHz-es frekvenciatartományban, amely mellé 2016 júniusában a 3600-3800 MHz-es frekvenciasávban újabb 20 MHz-nyi blokk használati jogát nyerte el. A Digi 2016-ban a bázisállomások fejlesztésén dolgozott, és a nyilvánosan közzétett tervek szerint 2017 tavaszán indulhat el a mobilszolgáltatása. A kiépíteni tervezett hálózat lefedettsége és technológiai színvonala, valamint a nyújtani tervezett szolgáltatások főbb paramétereire azonban egyelőre nem ismertek. A Digi piacra lépésének hatékonyságát feltehetően nagyban befolyásolja ugyanakkor, hogy a hálózatépítés kezdeti időszakában mennyiben és milyen feltételekkel lesz lehetősége igénybe venni az inkumbens szolgáltatók hálózatait (pl. belföldi roaming szolgáltatás).

Az internet szolgáltatással lefedett háztartások száma 2016-ban tovább növekedett, az Európai Bizottság adatai alapján 2016-ban a magyar háztartások 81,4%-a rendelkezett internettel. A vezetékes internet-szolgáltatás tekintetében a kábel- és optikai hálózatokon nyújtott szolgáltatásokra előfizetők számában figyelhető meg bővülés, és ezáltal 58,7%-ról 62,1%-ra nőtt 2016 folyamán a 30 Mbit/s feletti sávszélességre képes előfizetések aránya a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) adatai alapján.

2016-ban a távközlési vállalkozások jelentős számú optikai hálózatfejlesztést végeztek országszerte olyan területeken is, ahol korábban nem volt megfelelő minőségű internet-szolgáltatás. Az alacsony háztartásszámmal rendelkező települések a rossz megtérülési esélyek miatt sok esetben kimaradtak a hálózatfejlesztésekből, erre kínálhatnak megoldást a Szupergyors Internet Program (SZIP) keretében nyújtott uniós és hazai támogatások. 2016 őszén zárult le a SZIP-hez kapcsolódó uniós pályázat, ahol 139 támogatási szerződés aláírásával 21 KKV, illetve 5 nagyvállalat kezdhetette meg a beruházások tervezési mun-

⁶⁷ A Gazdasági Versenyhivatal a folyamatban lévő VJ/18/2015. számú eljárásában vizsgálja az együttműködés piaci hatásait.

kálatait. A SZIP második fázisában 2016 végén kiírásra került az uniós támogatásból korábban kimaradt közép-magyarországi régió fejlesztésére vonatkozó, hazai forrásból finanszírozott pályázat.

A távközlési piacon folyó verseny erősödéséhez vezethet az elektronikus hírközlési szülő 2003. évi C. törvény (Eht.) 2016. július 1-jén hatályba lépő módosítása, mely megszünteti a távközlési szolgáltatók épületen belüli kizárólagosságának lehetőséget, azáltal, hogy biztosítja az elektronikus hírközlési szolgáltató jogosultságát az épületen belül már meglévő fizikai infrastruktúrához való hozzáféréshez. Az internet előfizetési díjak csökkenése várható továbbá azáltal, hogy az internet-hozzáférési szolgáltatás után fizetendő ÁFA mértéke 2017. január 1-jétől 27%-ról 18%-ra csökken, illetve bevezetésre kerül a Digitális Jólét Alapcsomag, amely kedvezményes előfizetési díjakat biztosít azok számára, akik korábban még nem vettek igénybe internet előfizetést.

2016 folyamán az NMHH adatai szerint a digitális televízió előfizetés aránya 71,5%-ról 74,2%-ra nőtt, ezen belül is a digitális vezetékes szolgáltatások (digitális kábeltelevízió és IPTV) száma nőtt jelentősen. Mind a vezetékes nélküli (főleg műholdas) szolgáltatás, mind a Mindig TV Extra szolgáltatásának előfizetőszámában enyhe csökkenés volt megfigyelhető. Az analóg kábeltelevízióra előfizetők száma pedig 7%-kal csökkent az év során.

Médiapiaci fejlemények

A 2016-os évben jelentős változások következtek be a hazai média- és reklámpiacokon.

A nyomtatott sajtótermékeket érintő fontos strukturális fejlemény, hogy a Világgazdaságot, a Nemzeti Sportot és számos más nyomta-

tott, illetve elektronikus sajtóterméket kiadó Mediaworks Hungary Zrt. közvetlen, egyedüli irányítást szerzett a többiek között nyomtatott és online megyei lapokat kiadó Pannon Lapok Társasága Kiadói Kft. felett.⁶⁸ A Mediaworks Hungary Zrt. felett ezt követően az OPIMUS GROUP Nyrt. kizárólagos tulajdonában álló OPIMUS PRESS Zrt. szerzett irányítást.⁶⁹ A nyomtatott sajtótermékek piacát érintette továbbá a Népszabadság országos politikai napilap vagy a Metropol médium megszűnése, illetve a Ripost és a Lokál termékek megjelenése. Évtizedes trendet megtörve 2016-ban emelkedtek a lapeladásból származó bevételek. 2016 további fontos médiapiaci fejleményeként az M-RTL Zrt. 30 százalékos tulajdonrész vásárlásáról döntött az online tartalomszolgáltatási piacon jelentős szerepet betöltő Central Digitális Média Kft.-ben annak érdekében, hogy a digitális platformokon való jelenlétét erősítse. A tranzakciót a GVH végül nem hagyta jóvá, tekintettel arra, hogy az NMHH Médiatanácsa szakhatósági állásfoglalásában a szakhatósági hozzájárulást megtagadta a felek egyes médiatermékei tekintetében. Az NMHH Médiatanácsának szakhatósági hozzájárulást megtagadó állásfoglalása a médiatörvény vonatkozó szabályai szerint köti a Gazdasági Versenyhivatalt.⁷⁰

A reklámpiacra érdemi befolyást gyakorolt a reklámközvetítési tevékenységre vonatkozó jogszabályok 2015 közepén történt módosítása.⁷¹ 2016 fontos fejleménye emellett a közterületi reklámpiac szabályozása, amelynek hatásai egyelőre megjósolhatatlanok, hiszen a (helyi) szabályozások részletei egyelőre nem ismertek.

A 2016-os reklámtorta 12% felett növekedett a korábbi évhez képest, amely mögött részben a tavalyi kiemelt sportesemények hatása áll.

⁶⁸ A tranzakciót a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a VJ/58-66/2016. sz. határozatában engedélyezte.

⁶⁹ A tranzakciót a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a VJ/90-11/2016. sz. határozatában engedélyezte.

⁷⁰ A Gazdasági Versenyhivatal a tranzakciót a VJ/87/2016. sz. eljárásban vizsgálta.

⁷¹ Magyarország 2016. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2015. évi LXXII. törvény (10. pont).

A reklámköltségek azonban továbbra is elmaradnak a 2008-as válság előtti GDP arányos szinttől.⁷²

Mezőgazdaság

A mezőgazdaság kibocsátási volumene 8,5%-kal nőtt. A gabonafélék, az ipari növények, valamint az élő állatok kibocsátása húzta az ágazat teljesítményét, kiemelkedő termésmennyiséget takarítottak be többek között búzából, kukoricából, napraforgóból és repceből is. A növénytermesztési termékek termelése közel 13%-kal, az állattenyésztés volumene 3,1%-kal haladta meg az előző évit.⁷³

Az ágazatot jellemző általánosan pozitív trendek ellenére a tejágazat továbbra is problémákkal küzdött 2016-ban. A tejkvóták 2015. április 1-jével történő eltörlése továbbra is kedvezőtlen hatást gyakorolt a tejiparra, mely helyzetet a Tej Szakmaközi Szervezet és Terméktanács különböző eszközökkel próbált kezelni, többek közt panasszal fordult a Gazdasági Versenyhivatalhoz is.

Kiskereskedelem

2016. decemberben a kiskereskedelmi üzletek forgalmának volumene a nyers adat szerint 2,6%-kal, naptárhatástól megtisztítva 3,2%-kal nőtt az előző év azonos időszakához képest. Az élelmiszer- és élelmiszer jellegű vegyes kiskereskedelmi üzletekben 2,5%-kal, a nem élelmiszer-kiskereskedelmi üzletekben 3,4%-kal, az üzemanyag-kiskereskedelemben 4,3%-kal emelkedett az értékesítés naptárhatástól megtisztított volumene. 2016-ban a forgalom volumene – szintén naptárhatástól megtisztított adatok szerint – 4,6%-kal haladta meg az előző évit.⁷⁴

A szektort érintő jogszabályi változások közül külön a Kertv. módosítása emelhető ki,

melynek értelmében 2016. január 2-től a napi fogyasztási cikkek kiskereskedelmi értékesítésének piacán a gazdasági erőfölényt fennállónak kell tekinteni, amennyiben a vállalkozásnak a napi fogyasztási cikkek kiskereskedelmi értékesítéséből származó előző évi nettó árbevétele meghaladja a 100 milliárd forintot.

A dohányárak és jövedéki termékek kiskereskedelmében fontos fejlemény volt a jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény elfogadása. Az új jövedéki adóra vonatkozó szabályok értelmében a dohánytermékek esetén az adójegy alkalmazása megszűnik, helyette zárjegyet kell alkalmazni, amelyen a kiskereskedelmi ár már nem kerül feltüntetésre. Ezen időpontot követően a gyártók és a nagykereskedők egy ún. meghirdetett árat fognak közölni a NAV honlapján, így a kiskereskedők a változásokról azonnal értesülhetnek. Ez jelentős átalakulást hozhat a dohánytermékek kiskereskedelmének piacán.

Az Európai Bizottság szeptemberben publikálta az e-kereskedelmi ágazati vizsgálatról szóló előzetes jelentését⁷⁵, mely megerősíti az uniós e-kereskedelem gyors növekedésének tényét, és azonosítja azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek korlátozhatják a versenyt és a fogyasztók választási lehetőségeit.

Az e-kereskedelem térnyerésére válaszul a gyártó vállalkozások számos olyan gyakorlatot vezettek be, amelynek segítségével jobban ellenőrizhetik termékeik forgalmazását és márkáik pozicionálását. Teret nyertek a selektív forgalmazási rendszerek, amelyekben a termékeket csak előre kiválasztott, erre feljogosított forgalmazók értékesíthetik, és egyre több gyártó árulja termékeit az interneten keresztül közvetlenül a fogyasztóknak. Forgal-

⁷² Forrás: http://mrsz.hu/cmsfiles/fb/c4/MRSZ_Reklamtorta_2016_sajtokozlemenye_2017.03.01..pdf

⁷³ Forrás: <http://www.ksh.hu/docs/hun/xftp/gyor/mgt/mgt16.html>

⁷⁴ Forrás: <http://www.ksh.hu/docs/hun/xftp/gyor/kie/kiel1612.html>

⁷⁵ Forrás: http://ec.europa.eu/competition/antitrust/sector_inquiries_e_commerce.html

mazási megállapodásaiban egyre több gyártó alkalmaz szerződéses értékesítési korlátozásokat.

A Bizottság 2016 márciusában tette közzé a területi alapú tartalomkorlátozásra vonatkozó előzetes megállapításait, melyek az e-kereskedelmi szektort szintén érintik. A Bizottság megállapításai szerint ez a gyakorlat elterjedt az e-kereskedelemben, különösen a digitális tartalmak esetében. A jogtulajdonosok által benyújtott engedélyezési megállapodások több mint 60%-a egyetlen tagállam területére korlátozódik. A válaszadó digitális tartalomszolgáltatók csaknem 60%-a jelezte, hogy a jogtulajdonosokkal kötött szerződésekben vállalták a területi alapú tartalomkorlátozást.

Amennyiben a területi alapú tartalomkorlátozás beszállítók és forgalmazók közötti megállapodás eredménye, úgy ez korlátozhatja a versenyt az egységes piacon, és ezzel megsértheti az uniós antitröszt szabályokat. A versenyjog érvényesítését célzó valamennyi területi alapú tartalomkorlátozás elleni intézkedésnek olyan, eseti alapon végzett értékelésen kell alapulnia, amelynek részét képezi az azonosított korlátozások lehetséges indokainak elemzése is.

Postai piac

A postai szolgáltatásokat érintő lényegesebb változás, hogy 2016 közepétől a tízezer főnél nem nagyobb népességszámú településeken a Magyar Postával szerződő pénzügyi intézmények is elláthatnak törvényben meghatározott postai és postai szolgáltatásokhoz kapcsolódó szolgáltatásokat.

Szakmai szolgáltatások

A Gazdasági Versenyhivatal kiemelt figyelmet fordít a szakmai kamarák és köztestületek működésére, mind versenyfelügyeleti jogalkalmazása keretében, mind versenypártolási, versenykultúra-fejlesztési tevékenysége keretében. A szakmai szolgáltatásokat magas fokú

szabályozottság jellemzi, amely szabályozás a folyamatosan formálódó állami jogalkotásból, továbbá a kamarák által megvalósított önszabályozásból tevődik össze.

A GVH számos esetben vizsgálta versenyfelügyeleti eszközökkel a szakmai kamaráknak a díjakkal, árakkal, reklámokkal kapcsolatos tevékenységét. Fontos kiemelni továbbá a versenypártolási jellegű fellépést is, melynek során versenypolitikai szempontból kerülnek véleményezésre a kapcsolódó jogalkotási lépések. A GVH törekszik továbbá arra, hogy a szakmai szövetségek számára a versenyjogi megfelelést a versenykultúra fejlesztésével is elősegítse.

A GVH előtt jelenleg is folyamatban van egy szakmai szövetséggel kapcsolatos eljárás, amely annak vizsgálatára irányul, hogy egy köztestületnek nem minősülő, egyesületi formában működő szervezet által megalkotott, az érintett tevékenységre irányadó díjszámítási javaslat sérti-e a versenykorlátozó megállapodásokra vonatkozó tilalmat. Az eljárás várhatóan 2017-ben zárul.

A szakmai kamarák, illetve szövetségek, érdekképviselői szervek jogi helyzetük, a vonatkozó jogszabályi keretek tekintetében két csoportra oszthatók: a kamarákat törvény hozza létre (köztestületek), míg más szervezetek az Alaptörvényben biztosított egyesülési jog alapján jönnek létre. A köztestületek tevékenységének versenyjogi vizsgálata szempontjából lényeges kérdés, hogy az adott foglalkozás tekintetében kötelező tagság érvényesül-e. Kötelező kamarai tagság esetén a köztestület által alkotott belső szabályok szigorúbb megítélés alá eshetnek, mivel az érintett köztestület a piacra lépésre, illetve piacon maradásra érdemi hatást tud gyakorolni.

Főszabály szerint a versenyszabályokat sérti, ha egy szakmai kamara, szövetség akár minimálárakat, akár rögzített árakat hatá-

6. AZ ÜGYFÉLSZOLGÁLAT TAPASZTALATAI

A GVH Ügyfélszolgálatára fontos szerepet tölt be a Hivatal működésével kapcsolatos információk nyújtásában. A GVH arculatának külső megjelenítésén túl a Hivatalhoz fordulóknak gyors és ügyfélbarát módon történő – eljárási és anyagi jogi, illetve fogalmi – informálásán keresztül az eljárások hatékonyságának javulásában is lényeges szerepet játszik.

Az említett eljárási hatékonyság javítása érdekében az Ügyfélszolgálati Iroda elsődleges feladataként a beérkező panaszokat előszűri, annak érdekében, hogy csak a megalapozottan versenyjogi problémát felvető magatartások tárgyában érkező panaszok kerüljenek továbbításra az azokat vizsgáló szakmai irodákhoz.

Az Ügyfélszolgálati Iroda 2016-ban – az előző évinél (2400) kevesebb, ám hasonló nagyságrendű – 2030 telefonos és személyes megkeresést fogadott. A panaszosok a legkülönbözőbb, gyakran nem is a Hivatal hatáskörébe tartozó problémával fordultak a GVH-hoz. Visszajelzéseik alapján sokszor a Hivatal által indított versenyfelügyeleti eljárások visszhangja, a GVH szolgáltató, ügyfélbarát hozzáállásának megtapasztalása vezeti őket a Hivatalhoz.

Az Ügyfélszolgálati Iroda – a 2014-ben bevezetett minőségbiztosítás keretében – 2016-ban is mérte a GVH-hoz fordulóknak elégedettségét. A 2016. évben végzett – személyes és a GVH honlapján online módon is elérhető kérdőíves – felmérés alapján a GVH-hoz fordulóknak továbbra is nagyon elégedettek voltak az Ügyfélszolgálati Irodán dolgozó vizsgálók szakmai felkészültségével, segítőkészségével, a problémájuk megoldásához szükséges információk megfelelőségével. A felmérések fontos visszajelzést nyújtanak a panaszosok véleményéről, amelyet az Ügyfélszolgálati Iroda tájékoztató-

si tevékenysége minőségének további javítása érdekében hangsúlyozottan figyelembe vesz.

A GVH-hoz 2016-ban érkező gyakori panasztípusok, tendenciák

A 2014. és 2015. évben megindított versenyfelügyeleti eljárásokat követően a 2016. évben továbbra is számos panasz érkezett a GVH-hoz az üdülési jogokkal kapcsolatosan. A panaszok egyrészt a már eljárás alá vont vállalkozással szemben érkeztek, másrészt újabb vállalkozások is a GVH látókörébe kerültek a beadványokon keresztül. A panaszok alapján körvonalazódott, hogy a panaszolt vállalkozások esetenként akár egymással azonos jellegű, megtévesztő módszereket alkalmazva vetették rá a már meglévő üdülési jogukat eladni szándékozó fogyasztókat olyan ügyleti döntés meghozatalára, amit egyébként nem hoztak volna meg. Az újabb üdülési jog megvásárlására, illetve értékesítésére vonatkozó megbízási szerződést aláírók jellemzően nyugdíjas korú fogyasztók. Az is megfigyelhető volt, hogy az üdülési jogot értékesítő vállalkozások a fogyasztók telefonos, írásos megkereséseire nem válaszoltak. A panaszolt vállalkozások nem ritkán felszámolás alá kerültek, illetve esetenként feltehető volt, hogy egy-egy vállalkozás új néven átalakulva, azonos alkalmazotti körrel, azonos szerződési feltételekkel tovább folytatja tevékenységét. A GVH 2016-ban 2 újabb vállalkozással szemben⁷⁶ indított versenyfelügyeleti eljárást.

Számos olyan panasz érkezett, amelynek középpontjában az egészségügyi állapotfelmérés, illetve ingyenes szűrővizsgálatokat ígérő vállalkozások magatartása áll. Az állapotfelmérést folytató vállalkozásokkal kapcsolatos piaci jelzéseknél általánosan megállapítható volt, hogy a koruk, illetve ebből adódóan hi-

⁷⁶ VJ/16/2016. – Dinasztia Wellness Kft.; VJ/38/2016 – Club Hotels International Kft.

székenységük miatt sérülékenyebb fogyasztókat ingyenes szív- és érrendszeri vizsgálatra invitálták, ahol egészségi állapotuk negatív színben történő feltüntetését követően a várhatóan bekövetkező egészségromlás kiküszöbölésére alkalmasnak mondott termékeket (pl. lágylézer készülék, mágneses derékalj, fényterápiás lámpa) értékesítettek – a panaszosok elmondása alapján – agresszív kereskedelmi módszerrel. A panaszok alapján az is gyakori volt, hogy a fogyasztókat a vállalkozások nem tájékoztatták arról, hogy a termék értékesítésével összefüggő adásvételi szerződés aláírása, illetve a termék átadása a vállalkozás telephelyén történik meg, így a fogyasztó nem élhet a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendeletben biztosított elállási jogával. A megtévesztő kereskedelmi gyakorlat miatt a GVH versenyfelügyeleti eljárást indított.⁷⁷

Továbbra sem csökkent azon panaszok száma, amelyek különböző gyógyhatású készítményekkel, illetve készülékek reklámozásával kapcsolatosan érkeztek a GVH-hoz. Ezek között elsődlegesen továbbra is az étrend-kiegészítők kaptak hangsúlyos szerepet. A GVH a panaszok nyomán versenyfelügyeleti eljárásokat indított.⁷⁸

A kereskedelmi láncok készletezési és akció-tartási gyakorlatával kapcsolatosan érkező panaszok száma a korábbi évekhez hasonló tendenciát mutat. Egyes piaci szereplők, áruházláncok esetében gyakrabban érkeznek piaci jelzések az akciós újságokban meghirdetett termékek hiányát kifogásolva, míg mások tekintetében általában külső körülményekre visszavezethető átmeneti készlethiányról, egyedi esetről volt szó. 2016-ban versenyfelügyeleti eljárást indított⁷⁹ a GVH a jogsértő

kereskedelmi gyakorlatot folytató vállalkozással szemben.

A fentiek mellett továbbra is számos panasz érkezett az elektronikus hírközlési szolgáltatókkal szemben. A panaszokban kifogásolt magatartások (jellemzően számlázási probléma, szolgáltatás minősége, szerződés felbontása, hűségidő miatt alkalmazott szankciók, követelés érvényesítése, ügyfélszolgálat működése és az általuk nyújtott tájékoztatás tartalma, hálózatfejlesztést érintő problémák, stb.) sok esetben nem tartoztak a GVH hatáskörébe, így a beérkező beadványokat a GVH megküldte a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságok számára, valamint a panaszosokat tájékoztatta arról, hogy egyedi polgári jogi igényeiket bírósági úton vagy békéltető testületi eljárás keretében érvényesíthetik.

A 2016-ban érkező beadványok között több esetben fordultak elő légitársaságokkal, illetve utazásszervezőkkel kapcsolatos panaszok, azonban ezek között jellemzően nem volt kimutatható összefüggés, minthogy a kifogásolt magatartások többségükben egyedi, elszigetelt esetek voltak. A panaszok nagy részében vagy a GVH hatásköre nem volt megállapítható, vagy a jogsértés nem volt valószínűsíthető. A GVH ezen tárgyban egy versenyfelügyeleti eljárást indított.⁸⁰

A 2016. év első felében jellemzőek voltak azok a megkeresések, melyek egy konkrét földgázszolgáltató magatartását kifogásolták, miszerint néhány napos késedelem esetén indokolatlanul magasnak tartott költségátalányt számol fel ügyfeleinek. A GVH a panaszokat e tekintetben megküldte a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságok részére, amelyek közül – a rendelkezésre álló adatok

⁷⁷ VJ/81/2016. – Vero-Centrum Kft. [2]

⁷⁸ pl. VJ/23/2016. – Monus Globál Kft. és tsai.; VJ/82/2016 – Bayer Hungária Kft.; VJ/93/2016 – Novonex Pharma Kft. [3]

⁷⁹ VJ/30/2016. – Lidl Magyarország Bt.

⁸⁰ VJ/15/2016. – Unitravel Utazásszervező Kft. [5]

alapján – a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (MEKH) el is marasztalta a panaszolt társaságot.⁸¹

A GVH nagy figyelmet fordít az online kereskedelemmel kapcsolatban érkező piaci jelzésekre, amely tekintetében gyakran érkeznek panaszok a Hivatalhoz. A panaszok egy jelentős része lezárásra kerül, mivel azok gyakran a vásárlással kapcsolatban a szerződés nem megfelelő teljesítéséből, vagy minőségi problémából eredő sérelmek. Változatlanul számos panasz érkezett a webáruházak, különös tekintettel az egyes online aukciós honlapok működésére vonatkozóan. A fogyasztók főleg azt sérelmezték, hogy nem volt elérhető a termék, vagy nehézkesen volt elérhető a honlap, nem azt a terméket, nem a meghirdetett kedvezményes áron, nem a rendelt minőségben

kapták. Mindemellett voltak olyan panaszosok is, akik a termék árának átutalása mellett végül magát, a megrendelt terméket sem kapták meg.

Egyéb tevékenység

A Hivatal 2016-tól honlapján keresztül elérhetővé tette a panaszok elektronikus úton történő benyújtására szolgáló űrlapot, amelyet azok a fogyasztók tölthetnek ki, akik piaci jelzésüket elektronikus úton szeretnék továbbítani a GVH felé, ám valamely oknál fogva bejelentéssel űrlapot nem kívánnak benyújtani, vagy azt az elektronikus úton fokozott biztonságú elektronikus aláírás hiányában nem áll módjukban megküldeni. Az űrlap – mely célirányos kérdésekkel segíti a jogsértőnek tekintett magatartás feltárását – egyre népszerűbb a GVH-hoz fordulók körében.

⁸¹ Tígasz Gázzolgáltató Zrt.

II. JOGALKALMAZÁS

A GVH eljárását, feladat- és hatáskörét érintő legfontosabb hazai jogszabályok:

- A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény („Tpvt.”)
- A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény („Fttv.”)
- A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény („Kertv.”)
- A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény („Ket.”)

II.1. A hazai jogszabályi változások

A szűkebb jogi környezet – jogszabályi változások

A Tpvt. módosítása

Az Országgyűlés 2016 decemberében fogadta el a Tpvt. nagyobb terjedelmű módosítását,⁸² amelynek egyes rendelkezései 2016. december 16. napján, míg a módosítások többsége 2017 januárjában léptek hatályba.

A Tpvt. kisebb mértékű módosításának elfogadására legutóbb 2015 júniusában került sor, de az azóta eltelt idő során a GVH működését, eljárásait számos ponton érintő, mind nemzeti, mind európai uniós versenyjogi jogszabályi környezet változása, az elmúlt időszak jogalkalmazási gyakorlatának tapasztalatai, valamint a GVH azon kifejezett szándéka, hogy folyamatosan erősítse tevékenysége ügyfélbarát jellegét, szükségessé és időszerűvé tették a Tpvt. széles körű felülvizsgálatát.

A törvénymódosítás decemberben hatályba lépő rendelkezése az egyezség jogintézményét érintette, melynek célja többek között a vállalkozások érdekeltté tétele a verseny tisztaságának megóvásában, olyan módon, hogy bírságcsökkentésben részesülnek, ha meghatározott típusú ügyekben elismerik az általuk elkövetett jogsértést, továbbá lemondanak bizonyos eljárási jogaikról. A módosított szabályozás alapján az eljáró versenytanács határozatában legalább tíz, de legfeljebb harminc százalékkal csökkenti a Tpvt. egyéb rendelkezései alapján kiszabandó bírság mértékét az a vállalkozással szemben, amelyik egyezségi nyilatkozatot tett.⁸³ A jogintézményt csak azon eljárásokban lehet alkalmazni, amelyekben e rendelkezés hatálybalépéséig még nem került sor az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának vagy a vizsgálatot lezáró jelentésnek az ügyfelek részére való megküldésére.⁸⁴

⁸² A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény módosításáról szóló 2016. évi CLXI. törvény.

⁸³ Tpvt. 79.§.

⁸⁴ Tpvt. 95/E. § (3) bek.

A GVH által kikényszerítendő új anyagi jogi jogszabályi rendelkezések

2016. január 2-ával lépett hatályba a Kertv. módosítása,⁸⁵ amely alapján a jelentős piaci erővel rendelkező vállalkozásokra vonatkozó szabályozás kiegészült azzal a rendelkezéssel, hogy a napi fogyasztási cikkek kiskereskedelmi értékesítésének piacán – mint érintett piacon – a Tpv. alkalmazásában a gazdasági erőfölényt fennállónak kell tekinteni, ha a vállalkozásnak vagy a kapcsolt vállalkozásoknak közösen a napi fogyasztási cikkek kiskereskedelmi értékesítéséből származó előző évi (konszolidált) nettó árbevétele meghaladja a 100 milliárd forintot. A módosítás meghatározta a napi fogyasztási cikk e rendelkezés alkalmazása során értendő fogalmát is. A módosított szabályozást a 2016. január 1-jét követően megvalósuló gazdasági erőfölénnyel való visszaélések fennállása tekintetében kell alkalmazni.

A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőit érintő törvények jogharmonizációs célú módosítása⁸⁶ keretében a Magyar Nemzeti Bankra (a továbbiakban: MNB) vonatkozó szabályozás módosítása egy új tiltott kereskedelmi gyakorlatot megállapító tényállást hozott létre, amelynek kikényszerítését az Fttv.-ben meghatározott hatóságokhoz telepítette. Eszerint tilos minden olyan magatartás, melyet utánzat, valamint az utánzatnak nem minősülő emlékérem forgalmazása során az MNB törvényben megfogalmazott alapvető feladatának ellátását, a törvényes fizetőeszközbe vetett bizalmat, valamint szerződéses kapcsolat útján az érmék gyártását és forgalmazását végző szervezet ezen tevékenységét sértő módon tanúsítanak. Így különösen az olyan kereskedelmi gyakorlat, amely az MNB-vel, az

érmék gyártását és forgalmazását végző szervezettel, annak cégnevével vagy az érmeikkel való összetévesztésre vezethet, vagy amely az utánzat, valamint az utánzatnak nem minősülő emlékérem forgalmazójának jogállását, az MNB-vel és az érmék gyártását és forgalmazását végző szervezettel való kapcsolatát illetően valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – megtévesztő vagy megtévesztésre alkalmas módon jelenít meg.⁸⁷ Ha az MNB ilyen sérelmes gyakorlatot észlel, – szakhatósági állásfoglalásának megküldésével egyidejűleg – kezdeményezi a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság eljárását.⁸⁸

Az árubemutatóval egybekötött termékértékesítés során a fogyasztók védelme érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi CXCV. törvény számos intézkedést vezetett be ezen, többnyire visszaélésszerűen alkalmazott értékesítési forma engedélyezett kereteit kijelölendő (kötelező ügyfélszolgálat, az árubemutatót követően a visszaszállítás megfelelő biztosítása, árubemutatóval egybekötött termékértékesítéshez kapcsolódóan ajándékjuttatás, árendedmény, kedvezmény, vagyoni előny és ajándéksorsolás reklámjának tilalma, pénzügyi szolgáltatás nyújtásának tilalma). E rendelkezéseket ugyan nem a GVH, hanem a fogyasztóvédelmi hatóság, illetve a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét ellátó MNB kényszeríti ki, a rendelkezések mégis érintik a versenyhatóság eljárásait, amely a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt szintén fellép ilyen vállalkozásokkal szemben.

⁸⁵ A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvénynek a tisztességes piaci magatartás megvalósulása érdekében a vállalkozások működésével összefüggő módosításáról szóló 2014. évi CXII. törvény 3.§, 5.§, 6.§.

⁸⁶ A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőit érintő törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2015. évi CCXV. törvény 8. pont.

⁸⁷ A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 26. § (3) bekezdés.

⁸⁸ A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 26. § (5); (6) bekezdés.

A GVH eljárására is kiható eljárási jogi rendelkezések változásai

Többek között a Gazdasági Versenyhivatal ügyintézési határidejét is érintette a 2016. január 1-jével hatályba lépett, a közigazgatási bürokráciacsökkentéssel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2015. évi CLXXXVI. törvény. A jogszabály – mely az eljárások egyszerűsítését és gyorsítását hivatott szolgálni – értelmében a hatóságnak 8 napon belül kell döntést hoznia a két hónapnál rövidebb ügyintézési határidővel elbírálandó ügyekben (ún. sommás eljárásokban), mely változás a versenyhatóság eljárásaiban az ún. egyszerűsített fúziós eljárásokat érintette. A vállalkozások összefonódásának engedélyezése során akkor van lehetőség egyszerűsített eljárásban történő döntéshozatalra, ha a tranzakció nyilvánvalóan nem jár a verseny jelentős mértékű csökkenésével az érintett piacon. A GVH a módosítást megelőzően is alapvető fontosságúnak tartotta a korábbi törvényi keretknél (30 nap) rövidebb idő alatt meghozni a döntését, hogy feladatának elvégzése során a lehető legkisebb zavart okozza a piaci verseny alakulásában⁸⁹.

Ugyanezen törvény rendelkezése alapján módosult a belföldi jogsegély jogintézménye is. A változást követően kizárólag írásbelinek minősülő elektronikus úton vagy elektronikus levél útján van lehetőség más intézmény megkeresésére, kapcsolattartásra, valamint a GVH-hoz beérkező belföldi jogsegélykérelmeket is ilyen módon kell teljesíteni.⁹⁰ Emellett a módosítás a belföldi jogsegély teljesítésére nyitva álló határidőt – a korábbi 8 napnál rövidebb – 5 napban határozta meg,⁹¹ valamint kikötötte, hogy e határidő a továbbiakban nem hosszabbítható meg.⁹²

Mindemellett megváltozott az eljárás felfüggesztésének szabályozása is, mivel a módosítás hatálybalépését követően az ügyfél kérelmére történő felfüggesztés lehetősége megszűnik. Egyebekben a felfüggeszthetőség feltétele előzetes kérdés elbírálásának esetében az, hogy ezt törvény lehetővé tegye. Ennek hiányában érdemi előkérdés esetén az eljárást meg kell szüntetni.⁹³

További változást jelent a jogorvoslat keretében lefolytatandó eljárások csökkentése érdekében bevezetett módosítás, mely kimondja, hogy a későbbiekben a másodfokú hatóságnak nem lesz lehetősége arra, hogy a tényállás tisztázatlansága miatt új eljárás lefolytatására utasítsa az első fokú hatóságot, megduplázva ezzel az eljárás időtartamát. Ezen jogszabályi változás a GVH esetében a versenyfelügyeleti eljárás keretében bírságot kiszabó, valamint az eljárást megszüntető vizsgálói végzések az eljáró versenytanács általi megváltoztatását érinti.⁹⁴

2016. január 1-jén hatályba lépett az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény, amelynek rendeltetése az elektronikus úton történő ügyintézés kiterjesztése; az ehhez szükséges jogi feltételek és a technikai fejlesztések jogalapjának megteremtése, az adminisztratív terhek csökkentése, valamint az ügyfelek széles körével kapcsolatba lépő állami és nem állami szervezetek egységes elvek mentén történő korszerűbb és hatékonyabb elektronikus ügyintézésre szorítása.

A jogszabályi követelménynek megfelelően – valamint abból a célból, hogy ügyfélbarát módon, átlátható és kiszámítható eljárási

⁸⁹ Lásd még II.8.1. pont.

⁹⁰ A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 26. § (9)-(10) bekezdés.

⁹¹ Ket. 26. § (5) bekezdés b) pont.

⁹² Ket. 26. § (6) bekezdés.

⁹³ Ket. 32. § (1) bekezdés.

⁹⁴ Ket. 105. § (2) bekezdés.

gyakorlatot alakítson ki – a GVH 2016. január 4-től biztosítja az online időpont-foglalás lehetőségét ügyfelei számára iratbetekintések intézésekor. A módosítás következtében bevezetett honlapfejlesztés lehetőséget teremt az eljárás alá vontak, illetve képviselőik számára az iratbetekintési időpontok kényelmes, elektronikus foglalására.

Az elektronikus perlést, valamint kapcsolat-tartást – a közigazgatási perekre is értendően – a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.), valamint egyéb eljárásjogi és igazságügyi törvények módosításáról szóló 2015. évi CLXXX. törvény rendelte el. Eszerint a 2016. január 1-jén vagy azt követően indult közigazgatási eljárás során hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránti perekben, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény, a Pp. XX. fejezetét felhívó rendszere alkalmazása során a nemperes eljárásokban egyaránt, a GVH-nak hivatali kapun keresztül elektronikus úton kell kapcsolatot tartania a bírósággal. Ebből kifolyólag már a jogi képviselővel eljáró ügyfél is köteles a versenytanácsai határozat bírósági felülvizsgálata iránti kérelmét elektronikus úton, a hivatali kapun keresztül a GVH részére benyújtani.

A módosítás eredményeként a Pp. részletekbe menő szabályozást ad az elektronikus kapcsolattartás tekintetében. Eszerint a jogi képviselővel eljáró fél a jogi képviselő teljes körű azonosítását biztosító és általános nyomtatványkitöltő űrlap igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél.⁹⁵

Ezt követően a közigazgatási perben a közigazgatási szerv a jogszabályban meghatározott iratokat, továbbá minden egyéb beadványt, okirati bizonyítékot kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is valamennyi hivatalos iratot elektronikusan kézbesíthet a közigazgatási szervnek.⁹⁶ Az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szerv kötelessége továbbá az ügy iratainak és a keresetlevélnek a digitalizálása, ha azokat papír alapon terjesztették elő,⁹⁷ illetve megküldés helyett az okiratok elektronikusan hozzáférhetővé tétele a bíróság számára, ha az ehhez szükséges informatikai feltételek rendelkezésére állnak.⁹⁸

II.2. A szélesebb jogi környezet változásai

Alkotmánybírósági döntések

2016-ban a GVH eljárásaihoz kapcsolódóan nem született alkotmánybírósági döntés.

2016-ban két, a GVH tevékenységével összefüggő, releváns indítvány érkezett az Alkotmánybírósághoz, ezek befogadásáról azonban az AB még nem döntött.⁹⁹

⁹⁵ Pp. XX. Fejezet 340/B. § (2).

⁹⁶ Pp. XX. Fejezet 340/B. § (3).

⁹⁷ Pp. XX. Fejezet 340/B. § (4).

⁹⁸ Pp. XX. Fejezet 340/B. § (6).

⁹⁹ A jelen Beszámoló lezárásának időpontjában.

II.3. Az uniós versenyszabályozás változásai

Az Európai Unió tagállamaként az uniós szabályozás versenyjogi előírásai mind a vállalkozások, mind a tagállami versenyhatóságok – így a GVH – számára közvetlenül alkalmazandók. Az e körbe tartozó rendeletek és irányelvek mellett az EU döntéshozó fórumai és szakmai testületei által elfogadott, nem közvetlenül alkalmazandó, az ún. „soft law” körébe tartozó dokumentumok is jelentősek a magyar jogalkalmazók számára, mivel a nemzetközi gyakorlat vonatkozásában fontos iránymutatásul szolgálnak elsősorban az európai, de a hazai versenyjog alkalmazása során is.

2016-ban az Európai Unió jogalkotása nem érintette a versenyjogilag releváns rendeleteket és irányelveket, sem tanácsi, sem bizottsági szinten. Több olyan dokumentum is született ugyanakkor az év során, amelyek fontos lépéseket jelentenek egyes részterületeken a verseny erősítését szolgáló folyamatokban.

A Tanács a Szerződés 81. és 82. cikkében (jelenleg az EUMSZ. 101. és 102. cikkében) meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló 1/2003/EK rendeletének 17. cikke alapján az Európai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megvizsgálhatja a gazdaság meghatározott ágazatát vagy ágazatokon átnyúlóan a megállapodások valamely típusát, amennyiben a tagállamok közötti kereskedelem alakulása, az árak merevsége vagy egyéb körülmények azt jelzik, hogy a közös piaci verseny esetleg korlátozott vagy torzult, valamint közléteheti a vizsgálatának eredményeiről készült jelentést. A Bizottság 2015 májusában indított ágazati vizsgálatot az e-kereskedelmi szektorban és 2016. szeptember 15-én publikálta az arról készült előzetes jelentését. Az előzetes jelentés alapján az ágazati vizsgálat

megegyeztetette, hogy az elektronikus kereskedelem számos olyan piaci magatartást tesz lehetővé, amelyek alkalmasak a verseny és a fogyasztók választási lehetőségének korlátozására. Ilyennek tekinthető különösen a területi alapú tartalomkorlátozás. A végleges jelentést a Bizottság várhatóan 2017 második negyedévében fogja közzétenni.

A kártyaalapú fizetési műveletek bankközi jutalékairól szóló 2015/751 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7–10. cikkei is hatályba léptek az év során. E rendelkezések a teljes uniós piacra kiterjedő verseny megteremtése érdekében tilalmazzák a fizetésikártya-rendszerek által alkalmazott bármilyen formájú – különösen a területi alapú – megkülönböztetést a felhasználóik és más szerződéses partnereik között, illetve azt, hogy a fizetésikártya-rendszerek által kínált szolgáltatások nyújtását más általuk kínált szolgáltatások elfogadásától tegyék függővé.

2016. október 25-én a Bizottság közzétette a 2017-re vonatkozó munkatervét, amely egy védelmező, megerősítő és erősödő ipari alappal, valamint mélyebb és tisztességesebb egységes piaccal rendelkező Európa megalapozását célozza.¹⁰⁰ A Bizottság 2017 második negyedévére tervezi elkészíteni azt a javaslatot, amely célja, hogy a versenyszabályok megsértésének erőteljesebb üldözése érdekében tovább erősítse a nemzeti versenyhatóságokat.

Az uniós versenyjognak a nemzeti jogokra gyakorolt legjelentősebb hatását az év során a kártérítési irányelv¹⁰¹ átültetése gyakorolta. Magyarország azon kevés számú tagállam közé tartozik, amely ezt a feladatot határidőre teljesítette.

¹⁰⁰ COM(2016) 710 final, Strasbourg, 2016. 10. 25.

¹⁰¹ „Az Európai Parlament és a Tanács 2014/104/EU irányelve (2014. november 26.) a tagállamok és az Európai Unió versenyjogi rendelkezéseinek megsértésén alapuló, nemzeti jog szerinti kártérítési keresetekre irányadó egyes szabályokról” Az Európai Unió Hivatalos Lapja 2014. december 5. L 349/1 (1-19. old.).

II.4. Az üzletfelek döntéseinek tisztességtelen befolyásolása és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat

A GVH a korábbi évekhez hasonlóan 2016-ban is jelentős számú (53 db) fogyasztóvédelmi típusú ügyet zárt le, mely körbe a tavalyi évben lezárt ügyek 40%-a tartozott.

A 2016-ban lezárt fogyasztók megtévesztésével kapcsolatos ügyek közül – a későbbi, az ügyek termék-, illetve szektorspecifikus bemutatását megelőzően – kiemelhetők azok az eljárások, melyek során a GVH fontos jogalkalmazói eszközökkel élt.

II.4.1. Az Fttv. 18. §-ának alkalmazása

Az Fttv. 18 §-a kivételes jelleggel lehetőséget ad a versenyhatóságnak arra, hogy – ha a jogsértésért felelős vállalkozás a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot közreműködő személy igénybevételével valósítja meg – a közreműködő személyt kötelezze a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megszüntetésére. Ezt az eszközt a GVH akkor alkalmazhatja, ha a jogsértést az eljáró hatóság határozatában megállapított határidőben nem szüntetik meg, a jogsértés másként nem szüntethető meg, továbbá ha az eredeti határozatot a közreműködő személlyel is közölték. Kiemelendő, hogy a közreműködő csak másodlagosan és kizárólag a jogsértés megszüntetéséért felel.

2016-ban az Fttv. 18. §-a szerinti közreműködő személy kötelezését a Vj/123/2015. számú – Földelni Jó Kft. és az Echo Hungária TV Zrt. ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult – versenyfelügyeleti eljárásban alkalmazta a GVH.

Az eljáró versenytanács a határozatában többek között azt állapította meg, hogy a Földelni Jó Kft. és az Echo Hungária TV Zrt. az Echo TV elnevezésű televíziós csatornán megjelenő „ELEKTRO/SOKKK” című műsor ún. tematikus verziójával szerkesztői tartalomnak álcázott reklámot tett közzé. Az eljáró versenytanács azt is megállapította, hogy az ELEKTRO/SOKKK című műsorok más csatornán is elérhetőek, anélkül, hogy az adott csatornán jelzés történne a vásárlási műsorablakok fizetett jellegére. Az eljáró versenytanács – a határozat kézhezvételét követő 15 napon belül – megtiltotta ezen magatartás folytatását, és arra kötelezte az eljárás alá vont vállalkozásokat, hogy igazolják az eltiltásnak megfelelést a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül. Ennek értelmében a Földelni Jó Kft.-nek és az Echo Hungária TV Zrt.-nek az „ELEKTRO/SOKKK” című műsor ún. tematikus verziójában egyértelműen fel kell tüntetnie, hogy fizetett tartalmakról van szó, ideértve a televíziós csatornát, továbbá minden egyéb csatornát, ahol a műsorok elérhetőek, így a honlapjait, a Facebook profilokat, illetve a YouTube videómegosztó portált is.

A GVH a határozatot postai úton megküldte a www.foldelnijo.hu című honlap bejegyzett domain tulajdonosának, a YouTube LLC-nak és a Facebook Ireland Ltd.-nek is azzal, hogy ha az eljárás alá vontak az eltiltásnak a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül nem tesznek eleget a honlapon és a megjelölt profilokon (linkeken), az eljáró versenytanács a honlap, a YouTube és a Facebook üzemeltetőjéhez fog fordulni külön határozattal az Fttv. 18. §-a alapján, a kereskedelmi gyakorlat közvételében közreműködő személyt kötelezve az eredeti határozatnak a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megszüntetésére irá-

nyuló része végrehajtására. Mind a YouTube, mind a Facebook üzemeltetője blokkolta a jogsértő tartalmakat, mielőtt a végrehajtásra sor került volna.

II.4.2. Figyelmeztetés alkalmazása

A Tptv. 2015. június 19-től hatályos módosítása teremtette meg a GVH számára a lehetőséget, hogy a KKV-k versenyjogi megfelelés irányába történő terelése céljából a figyelmeztetés – egy olyan szankció, ami a versenyjogi szankciórendszerben a kötelezettségvállalás és a jogsértés megállapítása között helyezkedik el – jogintézményét alkalmazhassa. A módosítás értelmében az eljáró versenytanács KKV-kal szemben az első alkalommal előforduló jogsértés esetén bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmazhat. Figyelmeztetés alkalmazásakor az eljáró versenytanács azt a kötelezettséget is előírja az érintett vállalkozás számára, hogy az alakítson ki a versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet. Kiemelendő azonban, hogy nincs mód a figyelmeztetés alkalmazására olyan esetben, ha (i) az érintett vállalkozás magatartása az Európai Unió jogába ütközik, ha (ii) a jogsértés közbeszerzési eljárás során árak rögzítésére vagy a piac felosztására irányuló megállapodás kötésében nyilvánul meg, vagy (iii) a jogsértésre különösen kiszolgáltatott személlyel szemben került sor.

A GVH gyakorlatában 2016-ban került sor első alkalommal a figyelmeztetés alkalmazására, két esetben is.

A **VJ/130/2015.** számú, a Kőrös Net-tel szemben megindított versenyfelügyeleti eljárásban a GVH megállapította, hogy az eljárás alá vont megalapozatlan és az irányadó ágazati szabályokban meghatározott reklámozási ren-

delkezéseknek nem megfelelő állításokat tett az általa forgalmazott étrend-kiegészítők vonatkozásában. Az eljáró versenytanács a vizsgált magatartások egy része esetében bírságot szabott ki, míg más magatartások esetében figyelmeztetésben részesítette a vállalkozást és egyben kötelezte, hogy a határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül alakítson ki a versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet (megfelelőségi programot). A megfelelőségi programot a vállalkozásnak a belső eljárásrendjében kell rögzítenie, és ez alapján gondoskodnia kell arról, hogy a jövőben megjelenő reklámjait, reklámkampányait egy megfelelő hozzáértéssel rendelkező belső munkatárs/részleg és egy külső, független szakértő (például megfelelő szakértelemmel rendelkező ügyvéd/ügyvédi iroda, tanácsadó cég, független társadalmi szervezet) ellenőrizze azok megjelenése előtt abból a szempontból, hogy a kampány megfelel-e a tisztességes kereskedelmi gyakorlat előírásainak. Az eljáró versenytanács egyben kötelezte, hogy a határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül számoljon be felé a megfelelőségi programjáról, amelynek elmulasztása esetén a GVH haladéktalanul megindítja a végrehajtást és egyben végrehajtási bírságot is kiszab. A határozat felhívta a figyelmet, hogy a versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrend kialakítása során legyen figyelemmel a GVH www.megfeleles.hu microsite-ján is elérhető elvárásokra. A GVH kiemelte, hogy az elvárások teljesítése során a GVH figyelemmel lesz a vállalkozás méretére, struktúrájára és anyagi lehetőségeire.

Az Aramis Pharma Kft.-vel szemben indított **VJ/97/2015.** számú eljárásban az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont jogsértően reklámozta Fluimucil termékcsaládját, mert a vény nélkül kapható gyógyszereket nem az alkalmazási előírás alapján mutatta be. Az eljáró versenytanács a figyel-

meztetés alkalmazása keretében kötelezte az eljárás alá vontat, hogy a határozat átvételétől számított 60 napon belül alakítson ki a versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet, amelyet rögzít belső szabályzatában is, és ennek igazolására a határozat jogerőre emelkedését követő első reklámkampányáról tájékoztassa az eljáró versenytanácsot úgy, hogy bemutatja, hogyan tett eleget a belső eljárási szabályzatában is rögzített kötelezettségeinek. Az eljáró versenytanács egyúttal kötelezte az eljárás alá vontat, hogy a határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül részletes igazolást nyújtson be a GVH-nak a megfelelési programjáról.

II.4.3. Kötelezettségvállalás alkalmazása és kötelezettségvállalás nem teljesítése miatt bírság kiszabása

Az eljáró versenytanács a fogyasztók megtévesztésével kapcsolatos eljárásokban a GVH elnökének és a GVH Versenytanácsa elnökének 6/2014. számú, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról szóló közlemény, valamint a Tpv. 75. §-ban foglaltak alapján ítéli meg az eljárás alá vont vállalkozások által tett kötelezettségvállalásokat.

2016-ban a GVH több fogyasztók megtévesztésével kapcsolatos ügyben kötelezte az eljárás alá vontakat a Tpv. 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítésére anélkül, hogy határozatában a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapította volna. Az eljáró versenytanács a kötelezettségvállalásokat minden esetben arra tekintettel fogadta el, hogy azokkal a felmerülő esetleges fogyasztóvédelmi-versenyfelügyeleti aggályok orvosolhatóak voltak, így a közérdek hatékony

védelme biztosítható volt, továbbá minden esetben fontos mérlegelési szempontnak bizonyult, hogy a kötelezettségvállalás a többi piaci szereplő számára is iránymutatást adjon.

A **VJ/115/2014.** számú ügyben a GVH azt vizsgálta, hogy a Procter & Gamble RSC Regionális Szolgáltató Kft. és a Procter & Gamble Magyarország Nagykereskedelmi Kkt. reklámjaikban megalapozottan népszerűsítették-e a hajhullásra megoldást kínáló „*Head and Shoulders Anti-Hairfall*” termékek hajhullást csökkentő hatásait. Az eljárás alá vontak kötelezettségvállalását arra a körülményre tekintettel fogadta el az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vontak vállalták: nem használnak általános utalást a hajhulláscsökkentő hatásra a „*Head and Shoulders Anti-Hairfall*” termékcsalád népszerűsítésekor, továbbá vállalták a termékcsalád magyarországi piacról való kivételét, más elnevezésű termékcsalád bevezetése mellett. A kétséges megítélésű terméknev piacról való kivételése megerősítheti azt a joggyakorlatot, hogy egy termék elnevezése vagy logója is kereskedelmi gyakorlatnak minősül, amely üzenetet hordoz a fogyasztók számára, és amely így akár torzító hatású is lehet.

A **VJ/126/2015.** számú ügyben a ROSSMANN Magyarország Kft. vállalásai elsősorban arra vonatkoznak, hogy egyes termékek csak a jóváhagyásával jelenhetnek meg Rossmann-logóval, és kizárólag az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-Egészségügyi Intézet (OGYÉI) szakvéleménye megismerésének birtokában helyezhetők el a kommunikációs felületeken. Az eljáró versenytanács kiemelte, hogy a ROSSMANN Magyarország Kft. által tett kötelezettségvállalás túlmutat a versenyfelügyeleti eljáráson, mert annak egy része a ROSSMANN Magyarország Kft. által forgalmazott valamennyi termék kapcsán érvényesülhet, másrészt az eljárásban érintett termékkel egy megítélés alá eső áruk forgalmazása vonatkozásában is megvalósulhat, így

az az étrend-kiegészítő termékek széles köre kapcsán fog érvényesülni, ezáltal iránymutató lehet a többi kiskereskedelmi értékesítést végző piaci szereplő számára (különösen az étrend-kiegészítő termékekkel kapcsolatos felelősség és tájékoztatási gyakorlat kapcsán), valamint az étrend-kiegészítők forgalmazói számára is. Az eljáró versenytanács szerint a kötelezettségvállalás részletezettsége és tartalma alapján az egyes piaci szereplők számára is nyilvánvalóvá válhat, hogy milyen típusú kontrollt vár el a versenytanácsi gyakorlat a versenyjogi megfelelés keretében egy kiskereskedőtől az adott ügyben vizsgált szerződéses viszonyban. A ROSSMANN Magyarország Kft. reklámozási gyakorlata és szállítási keretszerződése megváltoztatása, illetve az OGYÉI-vel való együttműködési gyakorlatára tett vállalásai az eljáró versenytanács döntése alapján megfeleltek a kötelezettségvállalásokkal szemben támasztott feltételeknek.

II.4.4. Az egyes termék- és szolgáltatás piacokat érintő fogyasztóvédelmi tárgyú versenyfelügyeleti eljárások

II.4.4.1. Pénzügyi szolgáltatások

A pénzügyi szolgáltatások piacán tapasztalt jelentős mértékű információs aszimmetria a lakosság pénzügyi ismereteinek alacsony szintjére, a pénzügyi szolgáltatások bőségére és összetettségére, valamint a kapcsolódó szerződéses dokumentáció nagy terjedelmére vezethető vissza. Az információs aszimmetria következtében, illetve arra is tekintettel, hogy viszonylag ritkán hoznak hasonló döntéseket a fogyasztók, és gyakran hosszabb távra is elkötelezik magukat, valamint a mindennapi forgalomhoz képest magas összegekről hoznak döntéseket, e piacokon fogyasztói kockázat előfordulása jellemzően fokozottabb.

A GVH pénzügyi szolgáltatásokkal kapcsolatos, fogyasztóvédelmi vonatkozású döntései 2016-ban két biztosítási terméket érintettek. Ezen ügyekben – az előbbi körülmények figyelembe vételének szükségességén túlmenően – megfigyelhető az online értékesítés és az elektronikus úton történő kommunikáció pénzügyi szolgáltatások esetében történő további térnyerése is.

A GVH a **VJ/42/2015.** számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy a K&H Biztosító Zrt. megtévesztette a fogyasztókat, amikor online köthető utasbiztosítást úgy tette elérhetővé online utasbiztosítási díjkalkulátorán, illetve úgy hirdette azt az alapárhoz képest 10%-os kedvezménnyel, hogy az alapárat valójában nem is alkalmazta.

A GVH döntésében – melyben a jogsértés megállapítása mellett 9 millió Ft bírságot szabott ki – rögzítette, hogy a fogyasztók számára a kedvezmény és annak mértéke mindig valamihez (korábbi árakhoz, más konstrukciókhoz vagy értékesítési csatornákhöz stb.) képest nyer tartalmat. A jelen ügyben az eljárás alá vont ráadásul a díjkalkulátorán ténylegesen meg is jelenítette a konkrét szerződéses ajánlata részeként azt az alapárat, amihez képest a fogyasztó az ígért 10%-os kedvezményt megkaphatja, így a fogyasztó alappal gondolhatta, hogy az alapár egy létező tényező, nem pedig az eljárás alá vont számításait tükröző fiktív érték.

A GVH **VJ/76/2015.** számon eljárást indított az E.ON Energiakereskedelmi Kft.-vel (EKER), valamint az AEGON Magyarország Általános Biztosító Zrt.-vel (AEGON Biztosító) szemben, mivel észlelte, hogy az EKER 2014 szeptemberétől az AEGON Biztosító által nyújtott Otthonangyal Csoportos Biztosítás szolgáltatást úgy népszerűsítette, hogy a fogyasztó számára érzékelhető módon nem hívta fel a figyelmet a szolgáltatás kettősségére, azaz arra, hogy az Otthonangyal Csoportos Biztosítás – havi 300 Ft díj ellenében – olyan háztartási

meghibásodás esetén nyújt segítséget „évente 32 000 Ft-ig háromszor”, amely „a további károk és a balesetveszély megelőzése érdekében kíván sürgős beavatkozást”. Egyéb háztartási meghibásodás esetén (pl. vízkiömléssel nem járó csatornadugulás) a segítségnyújtás mértéke, mibenléte vészhárítási jellegű szolgáltatás megszervezésére, szakiparos ajánlására terjed ki. Utóbbi esetben ugyanakkor a fogyasztó maga fizeti a szakiparos kiszállási és munkadíját.

A versenyfelügyeleti eljárásban az EKER és az AEGON Biztosító kötelezettségvállalási nyilatkozatát elfogadva a GVH vállalatok¹⁰² teljesítésére kötelezte a vállalkozásokat.

II.4.4.2. Infokommunikációs szolgáltatások

Az infokommunikációs szolgáltatások piacán hozott döntések a korábbi elvárásokkal összhangban tükrözik, hogy lényeges a termékjellemzők, szolgáltatási feltételek megfelelő megjelenítése, és erre szolgáltatóváltásra történő ösztönzés esetén is érdemes ügyelniük a vállalkozásoknak.

E piacon 2016-ban 3 ügyben hozott döntést a GVH.

A **VJ/132/2015.** számú eljárásban hozott döntés szerint a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. lényeges feltételeket és kötétségeket hallgatott el a Vodafone Family kedvező csomagdíjának igénybevételéhez kapcsolódó „Négy előfizetés csak 6880 Ft havonta” szlogenrel futó reklámfilmjében. A jogsértésért 90 millió Ft bírságot szabott ki a GVH. A bírság kiszabása körében a GVH enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a vállalkozás olyan kutatási eredményeket nyújtott be, amelyeket a GVH a jogsértés megál-

lapításához is felhasznált; valamint azt, hogy, az érintett reklámok jelentős része csupán imidzs-tartalmú, így alapvetően a fogyasztói bizalom, elégedettség megerősítését és az általános érdeklődés felkeltését célozták.

A GVH döntésében rögzítette, hogy amennyiben az eljárás alá vont az általa kínált ajánlat fogyasztó számára egyik legjelentősebb tulajdonságát, annak árát vagy más kedvező jellemzőjét kommunikálja, akkor az ajánlat egyéb, a pozitív üzenet igénybevételéhez, értelmezéséhez szükséges egyéb feltételeit is közzé kell tennie az egyes kommunikációs eszközökön.

A **VJ/7/2016.** számú versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálta a Hivatal az AMC Networks Central Europe Kft. 2015 októberétől kezdődően egyes kereskedelmi kommunikációs eszközein közzétett tájékoztatásait, melyek szerint a Sport1, Sport2 és Minimax csatornák eltűnnek az Antenna Hungária Zrt. MinDig TV Extra műsorcsomagjának kínálatából, és ezért ösztönözte a fogyasztókat a szolgáltatóváltásra. A tájékoztatásokkal kapcsolatban azonban felmerült, hogy azok a szolgáltatóváltás egyes körülményeire utalás révén azt a látszatot keltezték, hogy a MinDig TV Extra csomag következők nélkül felmondható, akár hűség-idővel történt szerződéskötés esetén is, feltéve, hogy a felmondásra egy meghatározott határidőn belül sor kerül. Mivel a GVH azt állapította meg, hogy nem zárható ki, de nem is állapítható meg egyértelműen, hogy lehetett-e olyan előfizetői csoport, melynek ügyleti döntése befolyásolására kifejezetten a felmondási joggal kapcsolatos kommunikációs üzenet alkalmas lett volna, ezért a GVH az eljárás megszüntetése mellett döntött¹⁰³.

A GVH a **VJ/8/2016.** számú eljárása során hozott döntésében megállapította, hogy a PRIM TELEKOM Kft. „kt. a.” a fogyasztókkal szem-

¹⁰² Ld. VII.4.3.pont.

¹⁰³ A GVH a versenyfelügyeleti eljárás végzéssel történő megszüntetéséről dönt minden olyan ügyben, amelyben a jogsértés, illetve annak hiánya a bizonyítékok elégtelensége miatt nem állapítható meg.

ben tisztességtelen magatartást tanúsított, mivel a potenciális üzleti/intézményi és egyéni előfizetők telefonos megkeresésekor az általa nyújtott közvetítő előválasztás szolgáltatás árával, az azzal elérhető díjkedvezményrel kapcsolatosan megtévesztő állításokat tett közzé. A telefonos megkereséskor nyújtott szóbeli tájékoztatás során megtévesztő tájékoztatást nyújtott a kínált szolgáltatás mibenléte, a szerződéskötés esetén a jelenlegi telefonszolgáltatóval fennmaradó részleges kapcsolat, a forgalmi díj felszámítására jogosult telefonszolgáltatóval létrejött új szerződéses kapcsolat, stb. vonatkozásában, így alapvetően a kereskedelmi gyakorlat indítéka vonatkozásában.

A GVH a fenti jogsértések megállapítása mellett kötelezte a PRIM TELEKOM Kft. „kt. a.”-t 10 622 000 Ft versenyfelügyeleti bírság megfizetésére.

II.4.4.3. Kereskedelem

A termékkategóriák számosságára tekintettel elsőként az érintett szektortól független, általános jelleggel is felmerülő problémákat érintő ügyek, majd az egyes piacokat, termékkategóriákat érintő ügyek kerülnek bemutatásra.

Összehasonlító reklám

Az összehasonlító reklámok a fogyasztók és a vállalkozások számára is hatékony kommunikációs eszközök lehetnek, ugyanakkor az eszköz jellegére tekintettel az átlagosnál nagyobb körültekintéssel szükséges eljárni az alkalmazásuk során – ehhez nyújthatnak orientációs pontot a GVH döntései is.

A **VJ/86/2015.** számon indított versenyfelügyeleti eljárásban a GVH azt vizsgálta, hogy az Unilever Magyarország Kft. 2015 májusától televíziós reklámjában, illetve a www.domestos.hu weboldalon a DomestosPower 5 elnevezésű termékét a Bref Power Aktiv

Lemon elnevezésű termékkel tárgyilagosan hasonlította-e össze.

A GVH az eljárást megszüntető végzésben az alábbi irányadó megállapításokat tette:

- ha egy összehasonlításban csak egyetlen (általánosabb tartalmú pozitív) jellemző jelenik meg, akkor a reklám azt sugallhatja a fogyasztók számára, hogy a termékek más – lényeges – jellemzői egyébként azonosak, illetve hasonlóak;
- lényeges, hogy a jogszerű összehasonlító reklám objektív képet nyújtson a fogyasztók számára, azonban nem lehet objektív a fogyasztókban kialakult kép, ha az összehasonlításban szereplő jellemzők valójában nem is lényegesek a fogyasztók számára, vagy éppen olyan tulajdonságok jelennek meg, amelyek nem is fontosak a bemutatott termékeket illetően – az ilyen összehasonlító reklám attól lesz jogsértő, hogy a fogyasztói figyelmet, észlelést megalapozatlanul és indokolatlanul eltereli, megzavarja,
- olyan tulajdonság szerepel az összehasonlításban, amely ellenőrizhetetlen: sem a fogyasztó nem tud utánajárni a jellemzőnek vagy a különbségnek, illetve nem tudja tesztelni, kivizsgálni vagy egyáltalán értelmezni a reklámban megjelenített különbséget, sem egy hatósági vizsgálatban nem igazolható a jellemző azonossága vagy azok különbözősége,
- egyéb módon, általánosságban sérül az összehasonlítás tárgyilagossága (azaz a fogyasztó összességében nem kap objektív képet az összehasonlított termékek különbségéről), mert a reklámban például nem azonos viszonyítási alapon történik az összehasonlítás, elhallgatják más fontos tulajdonság tekintetében az eredményt (amely kedvezőtlenebb is lehet), az összehasonlítás megalapozatlanul, egy (valóban kedvező és releváns) jellemző kiemelésével sugall általános, az összehasonlított tulajdonság körén kívüli előnyöket.

A GVH arra a következtetésre jutott, hogy jelen esetben a két termék hatóanyag-golyóinak az eltérő formája, száma, mérete, tömege, színe stb. önmagában nem alapozza meg az összehasonlító reklám jogsértő voltát.

Hivatalosság látszata

A GVH **VJ/30/2015.** számú eljárásában született döntése szerint a Magyar Éremkibocsátó Kft. tisztességtelen magatartást tanúsított, mert hamisan keltette a hivatalosság látszatát, és valótlanul állította reklámjaiban, hogy ingyenesen biztosítja az 1956-os forradalom 60. évfordulója alkalmából kibocsátott emlékérmét a magyarországi lakosoknak. Elhallgatta továbbá azt, hogy több termék rendelése esetén termékenként számítja fel a csomagolási és a postázási költségeket. A vállalkozás olyan költségeket is felszámított csomagolási és postaköltségként (pl. kesztyűs kézzel történő csomagolás, 6 db-os éremtartó mappa, buborékos boríték), amelyek nem tekinthetők az emlékérem birtokbavételénél elengedhetetlennek.

A GVH döntésében kimondta, hogy nem önmagában az Intézet megnevezésével téveszti meg a fogyasztókat, hanem a kereskedelmi kommunikációjának összhatásával. Az egyes elemek képi és hangyi világban való megjelenése, ezek szinergiája az, ami kiváltja a fogyasztók megtévesztését és így a jogsértő magatartást. Ez a hamis képzet jelen esetben az, hogy hivatalos/állami elismertséggel rendelkezik, és így a fogyasztókban terméke iránt egyfajta többlet bizalmi elemet szerez magának.

A Magyar Éremkibocsátó Kft. a különböző érméket népszerűsítő reklámstratégiáját teljes egészében a hivatalosság, az állami elismertség látszatára építette, így például televíziós reklámjai teljes mértékben eltértek a kereskedelmi reklámok képi és hangzásvilágától;

e reklámfilmekkel a hivatalos közlemények hangulatát tükrözte, direkt marketing küldeményeit, televíziós reklámjait fontos információ/tájékoztatás felirattal tette közzé, a hivatalos eljárásokban alkalmazott ügyszámokra hasonlító számozást alkalmazott, emellett direkt marketing küldeményeit a hivatalos iratok kezelésekor alkalmazott, stilizált mintával csomagolta, amely a belső tartalom felbontás nélküli olvashatatlanságát hivatott szolgálni.

A jogsértésekért 140 millió Ft bírságot szabott ki a vállalkozásra a GVH.

Tanúsítvánnyal népszerűsítés

A GVH a **VJ/108/2015.** számú eljárása során született döntésében megállapította, hogy az Ügyfél Vélemény Vizsgálati Központ Kft. tisztességtelen kereskedelmi és üzleti gyakorlatot folytatott a „Megbízható Cég” megjelölés használatakor, valamint e tanúsítvány népszerűsítésével, mert e minősítést csupán internetes keresések alapján adja, így megalapozatlanul állította az általa megvizsgált cégekről, hogy azok megbízhatók. Lényeges, hogy a vizsgált magatartás kapcsán a GVH úgy a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megvalósítását, mint az üzletfelek megtévesztését is megállapította.

A fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlat értékelése során a GVH – többek között – kimondta, hogy a szakmai gondosság követelményébe beletartozik, hogy a „Megbízható Cég” jelölés alkalmazása egy előzetesen rögzített, következetesen alkalmazott követelményrendszer alapján történjen, amely a fogyasztói értelmezésre figyelemmel van és nem az elvárható szakmai gondosságnak megfelelően jár el az a vállalkozás, amely a fogyasztókkal szemben megvalósított kereskedelmi gyakorlatának tanúsítása során figyelmen kívül hagyja a lehetséges fogyasztói értelmezést.

A jogsértésért 7 millió Ft bírságot szabott ki a GVH, egyúttal eltiltotta a vállalkozást a jogsértő magatartás folytatásától.

Pontgyűjtő- és hűségakciók

A **VJ/64/2015.** számú eljárásban hozott határozatában a GVH megállapította, hogy a Fressnapf – Hungária Állateledel és Felszerelés Nagy- és Kiskereskedelmi Kft. a „25 év szeretete egy helyen” elnevezésű kampánya feltételeinek kialakítása, illetve az utalványok beváltási feltételeinek megváltoztatása során nem az ésszerűen elvárható szakismerettel, valamint nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal járt el, az utalványok beváltásának szüneteltetésével, majd a beváltási feltételeinek megváltoztatása során a fogyasztók megtévesztésére alkalmas tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott.

A GVH határozatában rögzítette, hogy a kampány során megváltoztatott beváltási feltételeket különösen súlyos jogsértésnek tartja, amely a fogyasztók meghatározott köreinek anyagi hátrányokat is okozott.

A GVH a jogsértés megállapítása mellett 100 millió Ft bírság megfizetésére kötelezte a Kft.-t, e mellett kötelezéseket is alkalmazott. Ezek olyan fogyasztói kört érintenek, amelyeket a kampány beváltási feltételei miatt hátrány ért és az e körben kiszabott kötelezési feltételek az okozott hátrányokkal arányosak.

Közfogyasztásra szánt élelmiszerek piaca

A GVH a **VJ/45/2016.** számú, az Univer Product Zrt.-vel szembeni versenyfelügyeleti eljárásában megállapította, hogy a vállalkozás a kereskedelmi kommunikációjával nem folytatott a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot és nem sértette meg az élelmiszerekre vonatkozó különös tájékoztatási szabályokat, amikor a termékcímkéken és a reklámjaiban

- az E-szám mentes mustár tekintetében és az E-szám mentes ketchup tekintetében azt állította, hogy terméke E-szám mentes, valamint,
- az E-szám mentes ketchup tekintetében azt állította, hogy az 100%-ban magyar paradicsomot tartalmaz.

A GVH e körben azt értékelte, hogy a fogyasztó, amikor olyan hirdetéssel találkozik, ahol az E-szám mentesség mellett megjelenik a termék természetességének hangsúlyozása, (pl. a „természetesen” felirattal, vagy zöld levéllel díszített emblémával, vagy a „jobb, ha természetes” szlogennel) arra a következtetésre jut-e üzleti döntése szempontjából releváns módon, hogy az a termék, amely E-számos összetevőt tartalmaz, nem természetes, továbbá, hátrányos lehet-e számára az ilyen termék fogyasztása. Más szóval, a reklám összemosza-e az adott termék E-szám mentességét a termék természetességével, és abból következtethet-e annak ellenkezőjére, mely szerint, ami nem E-szám mentes, az mesterséges, és fogyasztása kerülendő. Az eljárás alá vont valamennyi reklámeszköze közül ez a kérdés a televíziós reklámok kapcsán merül fel leghangsúlyosabban.

A GVH arra az álláspontra jutott, hogy az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációjából nem vezethető le egyértelműen olyan (valótlan vagy egyéb módon megtévesztésre alkalmas) üzenet, mely szerint valamennyi E-számmal jelölt összetevő nem természetes, hanem mesterséges összetevőnek minősülne és nem nyert bizonyítást az eljárás során az sem, hogy az átlagfogyasztó szerint az E-számokkal jelölt összetevők olyan nem természetes/mesterséges adalékanyagok, melyeket helyesebb elkerülni. Szükséges megjegyezni azt is, hogy maga az eljárás alá vont is gyárt, forgalmaz E-számos összetevővel rendelkező termékeket, így az E-számok kifejezetten hátrányos színben való feltüntetése akár saját üzletpolitikai érdekeivel is ellentétes lehet.

II.4.4.4. Szolgáltatási terület

Üdülési jog értékesítése

Az időben megosztott üdülőhasználati jogra vonatkozó 20, 30 évre vagy még ennél is hosszabb időre kötött szerződések az elmúlt évtized során széles körben váltak elterjedtté. Az utóbbi években népszerűvé vált az üdülési jogok másodlagos értékesítésének ígérete, ennek keretében a fogyasztók számára újabb üdülési jog értékesítése.

A GVH által vizsgált esetekben azonban az ígéretek ellenére nem történt meg az üdülési jog tényleges értékesítése és a kereskedelmi gyakorlat egésze a valóltan tájékoztatáson alapult. A tapasztalat azt mutatja, hogy az évek óta folytatott versenyfelügyeleti eljárások sem tudják megakadályozni, hogy újabb és újabb vállalkozások magatartásának vizsgálata váljon szükségessé.

A GVH a még hatékonyabb fellépés érdekében tovább folytatja a fogyasztók tájékoztatásával kapcsolatos tevékenységét, és fenntartja a 2015. évi beszámolóban megfogalmazott ajánlását.

A GVH a 2016-os évben 7 ügyben is döntést hozott üdülési joggal kapcsolatban tevékenységet kifejtő vállalkozásokkal szemben.

Kiemelendő, hogy az eljárás alá vont vállalkozások körében jellemzővé vált, hogy az üdülési jogukat értékesíteni kívánó fogyasztókat különböző pont-, illetve kreditgyűjtő rendszerekbe léptetik be. A GVH azon kívül, hogy a vállalkozásoknak ezen gyakorlatával összefüggő magatartását is vizsgálja, több esetben jogsértést állapított meg arra tekintettel is, hogy az eljárás alá vontak nem tettek eleget a szakmai gondosság követelményének, mivel például üzletkötőik, értékesítőik tevékenységét nem segítették, ellenőrizték, a fogyasztók nem tudtak velük kapcsolatba lépni, a fogyasztói jelzéseket ténylegesen nem vizsgálták ki.

Előbbiekben túlmenően előremutató, hogy kötelezettségvállalás révén csökkent egyes hitel felvétele mellett üdülési jogot vásárolt fogyasztók további pénzügyi terhe és korlátozottabbá vált annak lehetősége, hogy hitel felvétele mellett vállaljanak fogyasztók további pénzügyi terheket esetlegesen megalapozatlan ígéretek alapján.

A **VJ/77/2014.** számú SAFE-TIME INTERNATIONAL Kft.-vel szemben indított versenyfelügyeleti eljárást a GVH megszüntette, mivel az általa kezdeményezett cégbíróági eljárásban a vállalkozás kénysztörölése mellett döntött a bíróság.

A GVH a **VJ/92/2014.** számú eljárásban hozott határozatában megállapította, hogy a HuPont Kft., a Well4U Kft., Electronic Exchange and Earnings LLC 2014. április 3-tól a fogyasztókkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott azzal, hogy a fogyasztók felé azt a valóltan információt közli, hogy a fogyasztó az EXE Xplore programba belépve, a tagsági díjat megfizetve értékesítheti üdülési jogát. Emellett e program termékínálatát és árazását megtévesztően mutatja be a fogyasztóknak, továbbá a fogyasztók telefonos megkeresése folyamán azt a valóltan tájékoztatás nyújtja, hogy a fogyasztó üdülési jogának értékesítésére kínál lehetőséget, elhallgatva, hogy ehhez egy programhoz kell csatlakozni, miközben az EXE Xplore elnevezésű program célja nem az üdülési jogok értékesítése.

A GVH a jogsértés megállapítása mellett összesen 11 708 400 Ft bírság megfizetésére kötelezte az eljárás alá vont vállalkozásokat.

A GVH valamennyi bírságolt vállalkozás vonatkozásában kiemelt súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a jogsértő kommunikációt valamennyi eljárás alá vont huzamosabb időn keresztül folytatta, így nagyszámú fogyasztót érthettek el. Emellett a

teljes kereskedelmi gyakorlat a jogsértő kommunikációkra épült, az eljárás alá vont tisztában lehetett a fogyasztói visszajelzésekkel és azzal a körülménnyel is, hogy az üdülési jogok továbbértékesítésének gyakorlatilag nincs piaca, így tisztában volt az érintettek kiszolgáltatott helyzetével, a jogsértés révén jelentős mértékű előnyt ért el mindegyik eljárás alá vont, bevételük jórészt a jogsértő kereskedelmi gyakorlatból származott.

A GVH a **VJ/26/2015.** számú ügyben megállapította, hogy az SWF HOLDER Kft. 2014 májusától fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, megtévesztette a meglévő üdülési jogukat értékesíteni szándékozó fogyasztókat, amikor arról adott tájékoztatást, hogy

- az üdülési jogok másodlagos értékesítésével foglalkozik, míg célja új üdülési hetek értékesítése, nem pedig a másodlagos értékesítés elősegítése,
- a régi üdülési joguk továbbértékesíthető, de annak feltétele – megfelelő anyagi fedezet hiányában hitelszerződés megkötése mellett – újabb, hajdúszoboszlói üdülési jog megvásárlása,
- az új, hajdúszoboszlói üdülési jogba meglévő üdülési joguk értéke is beszámításra kerül,
- a meglévő üdülési jogok értékesíthetősége érdekében újonnan vásárolt üdülési jog gyorsan értékesíthető, illetve a felvett hitel is megtérül.

A GVH 10 094 000 Ft bírságot szabott ki, amely a releváns árbevétel – GVH által figyelembe vehető maximuma – 10%-a.

A **VJ/34/2015.** számú versenyfelügyeleti eljárás az első olyan ügy volt, melyben a timeshare cégen, a PROHOLIDAY Kft.-n túl az üdülési jogok megvásárlásához fedezetet biztosító pénzügyi szolgáltató, a Cofidis Magyarországi Fióktelepe is eljárás alá vontként bevonásra került.

A GVH a PROHOLIDAY Kft. vonatkozásában megállapította, hogy 2012. októberétől 3 évig tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, mikor a fogyasztókban azt a valótlan benyomást keltette, hogy üdülési jogok másodlagos értékesítésével foglalkozik, továbbértékesítési szolgáltatásnak, illetve a másodlagos értékesítés eredményességének az a feltétele, hogy a fogyasztó megvásárolja az eljárás alá vont egy újabb termékét. Emellett valótlan állításokat tett az értékesítés eredményességére utaló, az üdülési jogok jobb eladhatóságára utaló szóbeli megbeszélések alkalmával, továbbá azt a benyomást keltette a vele szerződő fogyasztókban, hogy az általuk újonnan megvásárolt üdülési hét kedvezőbb árú a tájékoztató és információs füzetekben foglaltakhoz képest, illetve, hogy az üdülési hetek beszámítása megtörténik az új jogok vásárlása során.

A GVH 10 392 400 Ft versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte.

Az eljárás során a Cofidis Magyarországi Fióktelepének kötelezettségvállalási nyilatkozatát a GVH elfogadta.

Az eljárás alá vont vállalta, hogy:

- azon ügyfelei kamatterheit, akik a Proholiday Kft.-től Cofidis Áruhitelből vásároltak üdülési jogot, átlagosan éves szinten 25%-ról 16%-ra csökkentti,
- a jövőben nem köt együttműködési (ún. partneri) szerződést olyan vállalkozásokkal, amelyek üdülési jogok értékesítésével foglalkoznak,
- a fenti vállalások teljesítését a kötelezettségvállalás átvételét követő 60 napon belül igazolja a GVH felé,
- a jövőben, azonnali hatállyal felülvizsgálja azon ügynökök tevékenységét és szükség esetén megszünteti velük a szerződéses kapcsolatot, amelyek ellen a GVH a fogyasztók védelmére vonatkozó szabályok megsértése miatt eljárást indít.

A kötelezettségvállalás – különösen a kamatcsökkentés tekintetében – a GVH álláspontja szerint érdemben kompenzálhatta a fogyasztókat, illetve a vállalatok a Cofidis Magyarország Fióktelepe vonatkozásában az észlelt probléma ismétlődésének kockázatát is megszüntetik.

A Royal Marketing Európa Kft.-vel szemben folyamatban volt **VJ/85/2015.** számú eljárásban a GVH először állapította meg, hogy az üdülési joggal kapcsolatos kereskedelmi gyakorlat során érintett fogyasztói réteg sérülékenynek minősül. A nevezett vállalkozás szóban, a fogyasztók első megkeresése alkalmával, illetve az egyeztető megbeszéléseken azt a benyomást keltette magáról, hogy üdülési jogok viszontértékesítésében közreműködik, azonban az eljárás során egyáltalán nem sikerült igazolnia, hogy érdemben valaha értékesített volna üdülési jogokat. A GVH továbbá megállapította, hogy bár a kötött szerződés a szóbeli tájékoztatás nyomán viszontértékesítési megbízási szerződésnek tekintendő, ennek ellenére a fogyasztók az ágazati szabályokban biztosított elállási jogukról nem kaptak tájékoztatást.

A Royal Marketing Európa Kft. nem a szakmai gondosság követelményének megfelelően járt el, mivel a kapcsolattartási folyamattal összefüggésben sem a szándék, sem tényleges szervezési, folyamatszabályozási intézkedés szintjén nem jelent meg az eljárás alá vont fogyasztókkal való kapcsolattartásában a jóhiszeműség és a tisztesség alapelveinek megfelelő gyakorlatra való törekvés. Ezt különösen az alábbi körülmények nyomán látta a GVH alátámasztottnak:

- a fogyasztói jelzések szerint az eljárás alá vont gyakorlatilag nem volt telefonon elérhető, így a fogyasztók saját kezdeményezésükre sem jutottak hozzá megfelelő módon információhoz és a szerződéssel kapcsolatos jogaikat sem tudták megfelelően érvényesíteni.

- Az eljárás alá vont a fogyasztói panaszok, észlelt problémák nyomán nem változtatott érdemben magatartásán. A szakmai gondosság követelménye magában foglalja azt is, hogy amennyiben fogyasztói panaszok érkeznek, azok ténylegesen kivizsgálásra kerülnek a gyakorlat tisztességes folytatása céljából.
- Az eljárás alá vont a fogyasztói jelzések, panaszok ellenére sem készített írásos segítséget az üzletkötőinek és a telefonos megkeresést végző vállalkozásnak, illetve nem ellenőrizte az üzletkötők és telefonos értékesítők tevékenységét.

A fentiekre tekintettel a GVH 12 192 100 Ft bírságot szabott ki a vállalkozásra.

A GVH a **VJ/75/2015.** számú eljárásban hozott határozatában megállapította, hogy a Bindsystem Hungary Kft. és a Solarpolar-Energetika 2020 Kft. megtevesztette az üdülési joggal már rendelkező, azt eladni szándékozó fogyasztókat, amikor telefonos megkeresése során azt a tájékoztatást adta, hogy az üdülési jogukat megvásárolja, holott ténylegesen azokért csak úgynevezett BIND pontokat kínált, valamint a szóbeli tárgyalásokon azt a tájékoztatást adta a fogyasztóknak, hogy a BIND rendszerhez történő csatlakozás, és a rendszerhasználati díjak megfizetése esetén a Bindsystem Hungary Kft. megvásárolja az üdülési jogukat és elvégzi a jogokat a Bindsystem Hungary Kft.-re történő átírását.

A GVH a jogsértés megállapítása mellett összesen 4 637 900 Ft bírság megfizetésére kötelezte az eljárás alá vont vállalkozásokat.

A **VJ/113/2015.** számú versenyfelügyeleti eljárás megindítására a Timeshare Market INC Kft.-vel szemben került sor, olyan tájékoztatást adott a meglévő üdülési jogukat értékesíteni szándékozó fogyasztóknak, hogy a Timeshare Market INC Kft. üdülési jogok má-

sodlagos értékesítésével foglalkozik, miközben erre irányuló törekvést az eljárás során nem igazolt, hiszen célja elsősorban saját kreditrendszerének a népszerűsítése, gyarapítása volt. A fentiekben túl az egyeztető megbeszélések alkalmával az üdülési jogok piaci értékére, eladhatóságára, a megbízási szerződések várható eredményességére vonatkozóan tett megalapozatlan, így megtévesztő állításokat; a fogyasztók által a cég részére befizetett összegek kreditrendszerben történő levásárolhatóságára, sikertelen értékesítés eseteire pénzvisszafizetésre tett ígéretet, mely ígéretek valótlannak, így megtévesztőnek bizonyultak.

Az eljárásban bizonyítottá vált, hogy a fogyasztók azért mentek el a vállalkozás által szervezett megbeszélésekre, mert meglévő üdülési joguk eladásának szándéka vezérelte őket, míg az eljárás alá vontnak nem a másodlagos értékesítés volt a fő célja. A másodlagos értékesítésre tett kísérletek egyáltalán nem történtek, a vállalkozás a megbízási és a szolgáltatási díj beszedését követően semmilyen érdemi tájékoztatást nem közölt a fogyasztókkal a másodlagos értékesítés aktuális állásáról, a fogyasztók az eljárás alá vonttal gyakorlatilag nem tudtak kapcsolatba lépni.

A vállalkozás vizsgált magatartása kapcsán – a piaci viszonyokhoz mérten – a GVH magas, 35 144 400 Ft versenyfelügyeleti bírságot szabott ki.

Kozmetikumok piaca

A L'OREAL Magyarország Kozmetikai Kft.-vel szemben indított **VJ/37/2015.** számú versenyfelügyeleti eljárásban a GVH azt vizsgálta, hogy a Vichy Liftactiv Supreme elnevezésű termékkel kapcsolatosan a termék hatékonyságára vonatkozóan tett állítások kellően megalapozottak-e. A versenyfelügyeleti eljárás megszüntetésére került sor, mivel a GVH úgy ítélte meg, hogy nem áll rendelkezésére elegendő bizonyíték a jogsértés megállapításához, a határozathozatalhoz szükséges mér-

tékben a tényállás nem volt tisztázható és e körben további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

VJ/97/2014. számú eljárásában a GVH 29 féle Manna termékkel kapcsolatban közzétett állításokat vizsgált. A különböző szappanok, vajak (krémek), fürdőgolyók, szépségolajok, illóolajok és virágvíz kozmetikumnak minősülnek. A GVH úgy ítélte meg, hogy a Manna Natúr Kozmetikum Kft. egyes termékeknek megalapozatlan gyógyító hatásokat, bizonyítatlan egészségre vonatkozó kedvező hatásokat, és egyéb, a termékek használatától várható eredményekre utaló, bizonyítékokkal alátámasztott hatásokat tulajdonított.

A GVH a döntésében ismét megfogalmazta, hogy kozmetikumok esetében is igazolni szükséges a piaci szereplőknek az általuk, illetve érdeklükben közzétett állítások valóságtartalmát – különösen igaz ez az olyan szenzitív állítások esetében, mint a különböző betegségek, egészségügyi problémák megelőzését, megoldását, illetve tüneteik kezelését ígérő üzenetek. Nem tekinthető azonban bármely állítás igazoltnak az összetevőkre vonatkozó tanulmányok, szakcikkek felsorolása vagy bemutatása révén a bizonyítékok relevanciájának, illetve az összefüggések ismertetése nélkül, még egykomponensű termékek esetében sem. Ellenkező esetben bármely – adott esetben interneten bárki számára elérhető – tanulmány vagy szakcikk egyetlen mondatára lehetne kereskedelmi gyakorlatot építeni minden egyéb felelősség nélkül. A jogsértés megállapítása mellett a GVH 5 000 000 Ft bírságot szabott ki.

II.4.4.5. Gyógyszerek

Vény nélkül is kiadható és társadalombiztosítási támogatásban nem részesülő gyógyszerek reklámozása a jogszabályi előírások betartása esetén megengedett, ebben az esetben a GVH eljárásaiban a fő

szempont, hogy gyógyszerrel kapcsolatos reklám során közölt információnak összhangban kell állnia a gyógyszer alkalmazási előírásában foglaltakkal.

A **VJ/46/2016.** számú ügyben a Flexagil krém reklámját a GVH jogsértőnek találta, mivel a MERCK Vegyi és Gyógyszeripari Kereskedelmi Kft. a reklámfilmben a gyógyszert az ágazati tilalom ellenére egészségügyi szakember (gyógyszerész, illetve patikai dolgozó) ajánlotta; ugyanis gyógyszertárból vény nélkül is kiadható és társadalombiztosítási támogatásban nem részesülő gyógyszerek reklámja nem tartalmazhat olyan utalást vagy kifejezést, amely tudósok, egészségügyi szakemberek vagy ismert személyiségek ajánlását tartalmazza. A versenytanács a reklámmal kapcsolatosan a fogyasztói percepciót és a lehetséges értelmezést elemezte, és ennek alapján hozta meg döntését. A GVH a jogsértés megállapítása mellett a vállalkozást 150 000 000 Ft versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte.

Étrend-kiegészítők, élelmiszerek

Egy állítás GVH előtti eljárásban történő igazolása nem vezethet olyan eredményre, amely (következményeit is tekintve) elmentés a vonatkozó ágazati jogi szabályozással. Ennek megfelelően egy, a GVH előtt folyamatban lévő eljárás nem eredményezheti, hogy az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságot lehetne tulajdonítani, így az erre irányuló bizonyítási kísérlet, a vállalkozások által be-terjesztett bizonyítékok a GVH eljárása szempontjából nem bírnak relevanciával.

A GVH a **VJ/62/2015.** számú eljárásban hozott határozatában megállapította, hogy az Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Kft. a menopauza tüneteit oszlopdiagrammal szemléltető egyes kommunikációiban a Talitha étrend-kiegészítő termékkel kapcsolatban az élelmiszerek te-

kintetében irányadó ágazati szabályoknak nem megfelelő, gyógyhatásra vonatkozó állítást tett. A GVH a jogsértés megállapítása mellett 500 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Kft-t.

A GVH a **VJ/72/2015.** számú Deko-Impex Szolgáltató Kft. elleni versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy a Diabo étrend-kiegészítő egészségre gyakorolt hatásával kapcsolatosan a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított, valamint jogellenes reklámtevékenységet valósított meg azáltal, hogy gyógyhatásra utaló állításokkal népszerűsítette a terméket, amikor azt sugallta, hogy a termék alkalmazásával a vércukorszint csökkenthető. A GVH a jogsértés megállapítása mellett 500 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Kft-t.

A **VJ/73/2015.** számú versenyfelügyeleti eljárásban a GVH megállapította, hogy az ADR Sales Kft. a Dragon Power elnevezésű étrend-kiegészítő készítmény, valamint a Bathmate Hercules Hydropumpa tekintetében megtévesztette a fogyasztókat a termék ellenőrzöttségére vonatkozó állítással, valamint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor a termék hatékonyságára, előnyeire vonatkozóan az étrend-kiegészítőkre vonatkozó ágazati szabályoknak nem megfelelő, nem igazolt állításokat alkalmazott, illetve egészségre gyakorolt hatására vonatkozóan nem igazolt állítást alkalmazott. A GVH ezen határozatában is rámutatott arra, hogy a joggyakorlat a reklámok értelmezése során nem a vállalkozások szándékát, hanem a lehetséges fogyasztói tartalmat értékeli. A jogsértés megállapítása mellett a GVH az ADR Sales Kft-t 1 000 000 Ft versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte.

A GVH a **VJ/95/2015.** számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy a PROPHARMATECH Kozmetikai, Egészségügyi Termékeket Gyártó, Forgalmazó, Egész-

ségügyi és Műszaki Kutató-fejlesztő Kft. a DIA B elnevezésű étrend-kiegészítő termék csomagolásán feltüntetett összetevői tekintetében az egészségre vonatkozó, a termék általános, egészségre gyakorolt kedvező hatásával kapcsolatosan tett állítások alkalmazásával, továbbá azáltal, hogy a DIA B étrend-kiegészítőt cukorbetegségre vonatkozó gyógyhatásra utaló állításokkal népszerűsítette, tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, ezért a GVH kötelezte a Kft.-t 2 298 800 Ft bírság megfizetésére.

A **VJ/127/2015.** számú versenyfelügyeleti eljárásban a GVH megállapította, hogy a Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Kft. tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor a Multi-tabs Multi Kid étrend-kiegészítő készítmény népszerűsítése során kereskedelmi kommunikációival azt a megtevésztő, az ágazati szabályokkal ellentétes látszatot keltette, hogy a termék használata a kiegyensúlyozott és változatos étrend kiváltására alkalmas, továbbá a fogyasztói döntés torzítására alkalmas módon a szakmai gondosság követelményét megsértette, amikor nem volt tekintettel az ágazati alapelvekre és rendelkezésekre a reklámkampányában. A GVH a jogsértés megállapítása mellett kötelezte a Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Kft.-t 50 000 000 Ft versenyfelügyelet bírság megfizetésére.

Utóvizsgálat

A GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az önként vállalt, a GVH által elfogadott kötelezettségvállalási nyilatkozatban

foglalt vállalások teljesítését. 2016-ban 8 eljárást folytatott le ebben a körben a GVH. Ebből 6 esetben¹⁰⁴ megszüntette az eljárást arra figyelemmel, hogy a vállalkozások teljesítették a vállalásaikat. Egy esetben, a **VJ/37/2016. számú**, az Angelstore Kft.-vel szemben indított utóvizsgálati eljárásban azonban a GVH megállapította, hogy a vállalatok nem kerültek teljes körűen teljesítésre, így a GVH elrendelte annak végrehajtását és a kötelezettségvállalás teljesítésének elmulasztása miatt bírságot szabott ki.

II.4.5. Kapcsolattartás más hatóságokkal a fogyasztóvédelem területén

A fogyasztóvédelem területén a GVH továbbra is tevékenyen működött együtt más hatóságokkal, ezen belül is kiemelten az NFH-val és az MNB-vel. A szervezetekkel a GVH rendszeresen egyeztet az Fttv., illetve további vonatkozó jogszabályok alkalmazásával kapcsolatos hatásköri és anyagi jogi kérdésekről. A GVH a 2015. évben létrejött új megállapodásra¹⁰⁵ tekintettel több eljárásban is aktívan együttműködött az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézettel (OGYÉI), az Intézetet szakértőként is kirendelte.

¹⁰⁴ VJ/58/2015. – Royalsekt, VJ/28/2016. – Novonex Pharma Kft., VJ/63/2015. – Kyani Hungary Kft. és a Kyani Europe Kft., VJ/114/2015. – Baby-Paradise Kft., VJ/119/2015. HYD Rákkutató és Gyógyszerfejlesztő Kft., VJ/24/2016. CELSUS Természetgyógyászati Kft.

¹⁰⁵ A megállapodás – amely a gyógyszerekkel, élelmiszerekkel és kozmetikumokkal kapcsolatos együttműködés alapjait rendezi a szervezetek között – 2015. október 1-jén lépett hatályba.

II.5. Versenykorlátozó megállapodások

A GVH 2016-ban összesen hét, a Tptv. versenykorlátozó megállapodásokra vonatkozó szabályainak feltételezett megsértése kapcsán indított eljárásban hozott döntést, amelyek közül egy eljárás¹⁰⁶ egy korábbi eljárás utóvizsgálatára vonatkozott. Ezek közül öt esetben¹⁰⁷ a GVH jogsértést állapított meg, egy eljárást¹⁰⁸ megszüntetett, illetve megszüntetésre került az utóvizsgálat is.

Kartell a sebvarró anyagok közbeszerzése során (VJ/79/2013.)

A GVH a **VJ/79/2013.** számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntésében megállapította, hogy a B. Braun Medical Magyarország Orvostechnológiai Kft., a CHIRMAX HUNGARY Kereskedelmi Kft., a Johnson & Johnson Egészségügyi és Babaápolási Termékeket Gyártó és Forgalmazó Kft., a SurgiCare Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a VARIOMEDIC Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. négy kórházi közbeszerzési eljárásban a kiírás befolyásolása érdekében, valamint a piac felosztása és az árak rögzítése céljából egyeztettek egymással. Az ún. sebvarró-kartell ügyben a közbeszerzéssel érintett termékek olyan orvostechnikai eszközök voltak, amelyeket a kórházakban használnak különböző operációkhoz. Az eljárás alá vont vállalkozások (fogyasztói) egészségügyi termékek és eszközök forgalmazásával foglalkozó vállalatok, amelyek a hazai sebészeti varróanyag- és varrógéppiac döntő hányadát fedik le.

Az eljárás engedékenységi kérelem alapján indult. A versenyfelügyeleti eljárás során a GVH összességében több mint 30 közbeszerzési eljárást vizsgált meg abból a szempontból, hogy az ajánlattevő vállalkozások kartelleztek-e a

sebészeti termékekkel kapcsolatos tenderek során. A GVH a következő négy közbeszerzési eljárást érintően állapított meg jogsértést:

- a Zala Megyei Kórház tervezett 2011. évi varróanyag tendere;
- a Semmelweis Orvostudományi Egyetem 2012. évi varróanyag tendere;
- a Pécsi Tudományegyetem 2012. évi varróanyag tendere; valamint
- a Petz Aladár Megyei Oktató Kórház 2012-es varróanyag-beszerzési tendere. A jogsértésért a Hivatal összesen közel 270 millió forint bírságot szabott ki.

A bírság kiszabásakor a GVH súlyosító körülményként értékelte, hogy a közbeszerzési kartellezés az egyik legsúlyosabb versenyjogsértésnek minősül. A GVH súlyosító körülményként értékelte azt is, hogy összességében jelentős piaci súlyú szereplőkről van szó, akik tisztában lehettek magatartásuk jogellenességével. A Surgicare Kft.-vel szemben kiszabandó bírság nagyságát növelte, hogy kartellszervező szerepe több jogsértés esetében is megállapítható volt.

Az engedékenységi kérelem benyújtásának különös jelentősége lehet a közbeszerzési kartellek esetében, mert a GVH-val történő együttműködés jelentős hatással van a versenyfelügyeleti eljárásban kiszabandó bírságra, sőt, a kartellezés miatt esetlegesen megindított büntetőeljárásban is lényegesen kedvezőbb helyzetbe kerülnek az engedékenységi kérelmet benyújtó cégekhez kapcsolható személyek.

¹⁰⁶ VJ/129/2015.

¹⁰⁷ VJ/79/2013. – B. Braun Medical Magyarország Orvostechnológiai Kft., a CHIRMAX HUNGARY Kereskedelmi Kft., a Johnson & Johnson Egészségügyi és Babaápolási Termékeket Gyártó és Forgalmazó Kft., a SurgiCare Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a VARIOMEDIC Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.; VJ/11/2014. – Finella Investment Kft. (a HTD Szaknévsor Kiadó Kft. jogutódja), a JRM Produkció Kft., a LIGA TV Kft. (LIGA TV), a „PUPU Produkció” Filmgyártó Kft. és a Nosztalgia-Design Kft.

¹⁰⁸ Vj-86/2014.

Közbeszerzési kartell az MTVA által kiírt pályázatokon (VJ/11/2014)

A Gazdasági Versenyhivatal a **VJ/11/2014.** számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntése szerint a Finella Investment Kft. (a HTD Szaknévsor Kiadó Kft. jogutódja), a JRM Produkció Kft., a LIGA TV Kft. (LIGA TV), a „PUPU Produkció” Filmgyártó Kft. és a Nosztalgia-Design Kft. versenykorlátozó céllal hangolta össze magatartását a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (MTVA) által kiírt közbeszerzési eljárásokon. A jogsértésekért a vállalkozásokkal szemben összesen 81 970 500 Ft bírságot szabott ki a GVH. Az eljáró versenytanács a TVP Televíziós és videó műsorokat gyártó Kft.-vel szemben az eljárást megszüntetette.

Az MTVA 2013. november 2-án hirdette meg, majd uniós eljárásrendben folytatta le a vizsgálat által érintett nyílt közbeszerzési eljárásokat. Az érintett pályázatok alapvetően SD és HD technológiát alkalmazó mobil közvetítőkocsik bérlésére vonatkoztak. E közvetítőkocsikat különböző sport- és kulturális események, valamint egyéb események helyszíni közvetítésénél használják.

A GVH megállapította, hogy a LIGA TV kezdeményezte az egyeztetéseket az MTVA 2013. évi keret-megállapodásos pályázatán ajánlattevőként történő indulásra, annak konkrét formájára és tartalmára vonatkozóan, és a fenti vállalkozások annak érdekében hangolták össze magatartásukat (döntöttek a pályázaton való indulásról, készítették el és nyújtották be ajánlataikat, majd a hiánypótlásokat), hogy a LIGA TV mindannyiuk esetében alvállalkozóként vehessen részt az MTVA fenti pályázatain. Ennek célja a piaci versenytársak második pályázati körből történő kizárása volt, amelyben már csak az első körben az első négy helyen végzett vállalkozás vehetett volna részt. Ezt úgy szándékoztak elérni, hogy a pályázat első körében az első négy helyen végeznek. Így a LIGA TV valódi piaci versenytárs nélkül

nyerhette volna el a keret-megállapodás alapján megvalósuló feladatok elvégzését.

A GVH döntése értelmében súlyos versenykorlátozásnak minősül, ha egy kétfordulós közbeszerzési eljárás első (kvalifikációs) fordulójában egy piaci szereplő azzal a céllal vállal 25%-ot meg nem haladó mértékű alvállalkozói közreműködést a piacon korábban meg nem jelent, ugyanakkor hozzá személyükben is köthető vezetők ajánlattevő cégei számára, hogy a második (újrainyított ajánlattételi) fordulóból a többi piaci szereplőt kizárja.

A GVH a bírságkiszabás során figyelembe vette többek között, hogy a jogsértés egy közbeszerzési eljárás keretében megvalósuló, a verseny kizárásával fenyegető kőkemény kartell. A GVH tekintettel volt a LIGA TV aktív felbujtói és szervezői szerepére, valamint arra is, hogy a keret-megállapodások végül nem valósultak meg, és ezáltal ténylegesen bekövetkezett piaci hatásuk sem volt.

A versenyjogi gyakorlat szerint az egymással a közbeszerzési pályázaton versenyben lévő vállalkozások között tilos a kapcsolatfelvétel, ha az nem konzorcium létrehozását és nem alvállalkozói munka elosztását célozza. A vállalkozások magatartásának egymástól való függetlenségének követelménye ugyanis kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. A közbeszerzési eljárás alapvető célja a közpénzek ésszerű felhasználása, átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása. Ezt a törekvést alapvetően sérti, ha a versenytárs vállalkozások megállapodásukkal tovább csök-

kentik a verseny kockázatát ezen a sajátos piacon (ahol már a törvényi szabályozás miatt is korlátozottabb a verseny), illetőleg a versenyhelyzetet ténylegesen minimálisra redukálják a munkák felosztásával (irrelevánssá válik, ki nyer, ki veszít). A feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését.

Húsipari termékeket érintő vertikális árrögzítés (VJ/37/2014.)

A Gazdasági Versenyhivatal a **VJ/37/2014.** számú ügyben hozott döntése szerint a Pick Szeged Szalámigyár és Húsüzem Zrt. (Pick) 2009 januárja és 2014 decembere között minimális továbbeladási árak meghatározását célzó magatartást tanúsított az általa feldolgozott húskészítmények forgalmazását érintő akciók alkalmával, marketing stratégiája megvalósításaként. A jogsértésért a Picknek 44 000 000 Ft bírságot kellett fizetnie.

A GVH a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy a Pick meghatározta az általa gyártott és az egyes kereskedelmi partnerek (nagy-, illetve kiskereskedők) által az egyes akciók időszakokban értékesíteni kívánt termékek fix, illetve minimális nagy- és kiskereskedelmi árát. Az akciók időszaki értékesítés a Pick teljes értékesítésének több mint egyharmadát tette ki a vizsgált időszakban. A Pick az általa javasolt fogyasztói árat ki is tudta kényszeríteni, mert kilistázással vagy más szankcióval fenyegette partnereit, bár ezeket a gyakorlatban nem alkalmazta. A Pick ezen magatartása vertikális megállapodásnak minősül, a GVH azonban a Pick érintett kereskedelmi partnereinek eljárásba vonását nem látta indokoltnak.

A GVH vizsgálata feltárta, hogy a megállapodások célja a verseny korlátozása volt, amit alátámasztott a felek motiváltsága is.

A Pick abban volt érdekelt, hogy márkájának imázsát a versenytársakénál magasabb fogyasztói árakban (is) megjelenítse. A kereskedelmi partnerei pedig abban, hogy ne legyenek olyan viszonteladók, amelyek az adott Pick-terméket náluk olcsóbban árusíthassák.

A bírságkiszabás során a GVH súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a nagy- és a kiskereskedelmi ár rögzítése súlyos jogsértésnek minősül, valamint, hogy a Pick piacvezető szerepe miatt az általa tanúsított magatartás kihat a piacon működő vállalkozások magatartására és árazási gyakorlatára. Enyhítő körülményként került ugyanakkor figyelembe vételre, hogy a Pick által javasolt árak egységes minimálárként való tényleges működését, hatását a nyilvános adatok alapján készült árelemzések nem támasztották alá egyértelműen, továbbá a Pick teljes körűen elismerte a jogsértést.

A GVH az eljárásba a GFK Hungária és a FOCUS Hungary piackutató cégeket is bevonta, mivel azt valószínűsítette, hogy azok olyan szolgáltatásokat (különösen minimumár figyelés) nyújtottak a Pick számára, amelyek hozzájárulhattak ahhoz, hogy a Pick figyelemmel kísérhesse az általa megszabott, rögzített összegű vagy legalacsonyabb viszonteladási árak meghatározását. Ezen két vállalkozás vizsgált magatartásban való részvétele azonban nem volt bizonyítható, így a GVH velük szemben az eljárást megszüntette. Megszüntetésre került továbbá az eljárás a Pick által forgalmazott feldolgozott húskészítmények nem akciók, normál árával, valamint a Familia termékcsaláddal kapcsolatos fixárpontos gyakorlattal összefüggésben is.

A versenyjogba ütközik, ha egy gyártó a termékeinek általa javasolt fogyasztói árát, illetve annak elfogadását a kereskedelmi partnerei által kezdeményezett akciókban más paraméterekhez (pl. átadási árhoz, szállított mennyiséghez) köti, és e

feltételek teljesítésére vertikális megállapodásokat köt. A vertikális megállapodás olyan megállapodás vagy összehangolt magatartás, amely a megállapodás vagy az összehangolt magatartás szempontjából a termelési vagy értékesítési lánc különböző szintjein tevékenykedő két vagy több vállalkozás között jön létre, és amely azokra a feltételekre vonatkozik, amelyek mellett egyes áruknak vagy szolgáltatásoknak a felek által történő vásárlása, értékesítése vagy viszonteladása történik.

Egyezségi eljárás az ólomakkumulátor hulladék gyűjtését érintő versenykorlátozó megállapodásban (VJ/2/2015.)

A GVH 2015 márciusában VJ/2/2015. számon versenyfelügyeleti eljárást indított az ALCUFER Kft. (ALCUFER), a FE-GROUP INVEST Zrt. (FE-GROUP), a JÁSZ-PLASZTIK Kft. (JÁSZ-PLASZTIK), az Észak-dunántúli MÉH Zrt. (Észak-dunántúli MÉH), az Észak-magyarországi MÉH Zrt. (Észak-magyarországi MÉH), az AKKUCITY Kft. (AKKUCITY) és a VENTUM Kft. (VENTUM) vállalkozásokkal szemben.

Az eljárás során a GVH megállapította, hogy az ALCUFER, a FE-GROUP és a JÁSZ-PLASZTIK 2013 júniusa és 2014 márciusa között egy ólomakkumulátor hulladék gyűjtését érintő konzorcium létrehozásáról folytattak egyeztetéseket, amelynek részleteit konzorciumi szerződésbe foglalták. A konzorciumi szerződés a JÁSZ-PLASZTIK jászberényi ólomakkumulátor feldolgozó kohójának üzembe helyezését követően valósult volna meg a gyakorlatban.

A konzorciumi szerződés szerint az egyeztetések során egy olyan árrendszert alakítottak ki, amely a JÁSZ-PLASZTIK által alkalmazandó ólomakkumulátor hulladék felvásárlási árak közös meghatározására vonatkozott, valamint az ALCUFER és a FE-GROUP szá-

mára kedvező, míg a megállapodásban nem részes vállalkozások számára alacsonyabb felvásárlási árakat kínált volna. Az egyeztetések kiterjedtek arra is, hogy a három vállalkozás felosztja egymás között a magyarországi ólomakkumulátor hulladék begyűjtési piacot, illetve egymás piacait nem támadják meg. A konzorciumi szerződésben foglaltak ellenőrzését üzleti titoknak minősülő, egyedi mennyiségi, árazási és szállítási költségre vonatkozó adatok szolgáltatásával biztosították volna. A jogsértés megállapítása mellett a GVH összesen 112 500 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a vállalkozásokat.

Ez volt az első alkalom, hogy a GVH az eljárás alá vontakat egyezségi kísérletben történő részvételre hívta fel, az eljárás gyors és eredményes befejezése érdekében. A felhívásra a FE-GROUP terjesztett elő egyezségi nyilatkozatot, amelyben önkéntesen elismerte a jogsértés elkövetését. Erre tekintettel a GVH tíz százalékkal – valamivel több, mint 5 millió forinttal – csökkentette a vele szemben kiszabott bírság összegét.

A Hivatal szerint a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható az Észak-dunántúli MÉH, az Észak-magyarországi MÉH, az AKKUCITY és a VENTUM vállalkozásokkal szemben, amelyre tekintettel az utóbbi két vállalkozás magatartása kapcsán az eljárást megszüntette. Az Észak-dunántúli MÉH és az Észak-magyarországi MÉH vállalkozásokat – amelyek az ALCUFER-rel egy vállalkozáscsoportba tartoznak – a Versenytanács az ALCUFER-rel szemben kiszabott bírság mögöttes felelőseként nevesítette határozatában.

Az egyezségi eljárás lényege, hogy a versenyhatóság 10-30%-kal csökkentheti a bírság összegét, ha az eljárás alá vont vállalkozás elismeri az elé tárt bizonyítékok alapján az általa elkövetett jogsértést, továbbá lemond részletesebb irat-betekintési,

nyilatkozattételi, tárgyalás tartására irányuló és bírósági jogorvoslati jogáról, hozzájárulva az eljárás gyorsabb és kevesebb erőforrást igénylő lezárásához. Az egyezségi eljárás nemcsak a hatóság, hanem a vállalkozások számára is jelentős költség-

megtakarítást eredményezhet. Ezen túl a 10-30%-os bírságcsökkentési kedvezmény növelhető is, ha az eljárás alá vont vállalkozás egyúttal részt vesz az engedékenységi programban is, amellyel akár további 50%-os bírságcsökkentést is elérhet.

II.6. A gazdasági erőfölénnyel való visszaélés

A GVH 2016-ban hat erőfölénnyel való visszaélés tárgyában indított eljárásban hozott döntést, amelyek közül kettő korábbi eljárások utóvizsgálatára¹⁰⁹ vonatkozott. Ezek közül egy esetben¹¹⁰ a GVH bírság kiszabása mellett megállapította a jogsértést, két esetben¹¹¹ kötelezettségvállalás elfogadására került sor, két utóvizsgálat megszüntetésre került, további egy eljárás¹¹² pedig vizsgálati szakban került lezárásra.

A MasterCard visszaélésszerű magatartása a bankközi jutalék meghatározása kapcsán (VJ/46/2012.)

A GVH 2012 júniusában indított versenyfelügyeleti eljárást a MasterCard Europe Sprl. (MasterCard) vállalkozással szemben. Az eljárás annak vizsgálatára irányult, hogy a MasterCard visszaélt-e gazdasági erőfölényes helyzetével a magyarországi piacra vonatkozó bankközi jutalékai megállapítása-kor. Az ügyindításkor a GVH azt feltételezte, hogy a MasterCard a magyarországi piacon olyan bankközi jutalék mértékeket alkalmazott, amelyek mögött valószínűleg nem volt az Európai Bizottság által is megkövetelt objektív, gazdasági indokoltság, továbbá kiszorította a hazai kártyapiacról egyetlen versenytársát, a Visa Europe Limited-et (Visa), illetve a Visa számára indokolatlanul hátrányos piaci helyzetet teremtett.

A GVH a 2016. január 11-én kelt határozatában megállapította, hogy a MasterCard visszaélt gazdasági erőfölényével, mert 2011. február 8. és 2013. december 31. között úgy állapította meg bankközi jutalékának mértékét, hogy az alkalmas volt a versenytársának piacról való kiszorítására. A MasterCard a magyarországi kártyapiacon erőfölényes pozícióban volt a vizsgált időszakban, és e pozícióját erősítette, hogy behozhatatlan versenylőnyre tett szert a VISA-val szemben, utóbbi felső korlátja miatt a bankközi jutalék meghatározásában. A MasterCard a fentiek tudatában olyan szinten határozta meg bankközi jutalékának szintjét, amelynek következtében tovább csökkent a MasterCard piaci erőfölénye miatt már amúgy is meggyengült verseny.

A jogsértés megállapítása mellett a GVH bírságot szabott ki a MasterCarddal szemben, amelynek összegét 88 000 000 Ft-ban határozta meg.

A közös jogkezelők által alkalmazott üres hordozói díjak (VJ/15/2014.)

A GVH 2014 februárjában egy ún. *amicus curiae* megkeresés alapján versenyfelügyeleti eljárást indított az ARTISJUS Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesülettel (Artisjus) szemben az üres hordozói díjakkal kapcsolatos magatartásának vizsgálatára. Az eljárás később ki-

¹⁰⁹ VJ/60/2015. – Fővárosi Vízművek Zrt.; VJ/128/2015. – Tettye Forrásház Zrt.

¹¹⁰ VJ/46/2012. – MasterCard Europe SA

¹¹¹ VJ/15/2014. – ARTISJUS Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület; VJ/43/2014. – Budapest Airport Zrt.

¹¹² VJ/49/2015. – Magyar RTL Televízió Zrt.

terjesztésre került az üres hordozói díjak kialakításában részes más közös jogkezelőkre.

A zeneművek, a filmek vagy akár az irodalmi művek szabadon másolhatók magáncélra. Ennek ellenértéke az üres hordozói díj, amely egy jogdíjatalány, és a magáncélú másolásra alkalmas adathordozók (pl. dvd-k, memóriakártyák, merevlemezek stb.) árába épül be. Az egyes adathordozókra vonatkozó üres hordozói díjat a közös jogkezelők – jogszabályi felhatalmazás alapján – évente határozzák meg jogdíjközleményükben. Az üres hordozói díjat az adathordozókat forgalmazó vállalkozásoknak kell megfizetniük az Artisjus (mint a közös jogkezelők közül az üres hordozói díj érvényesítője) számára, amely az így befolyt összeget szétosztja az üres hordozói díjra jogosult alkotók között. Az üres hordozói díj meghatározása elsődlegesen a tartalomfogyasztási szokásokon (azaz a magáncélra másolt adattartalmak típusán, azok arányán, valamint az adathordozó típusán) alapul. A tartalomfogyasztási szokások meghatározása során a közös jogkezelők piackutatásokra és közgazdasági elemzésekre támaszkodnak.

Az eljárás során a GVH megállapította, hogy a közös jogkezelők – mint az üres hordozói díj meghatározására, beszedésére és szétosztására jogszabályi felhatalmazással és jogi monopóliummal rendelkező vállalkozások – 2007 óta nem követték kellőképpen a tartalomfogyasztási szokások változásait, így az üres hordozói díj meghatározása torzulhatott piackutatási módszereik és a közgazdasági elemzéseik hiányosságai miatt, és ennek következtében mind a díjfizetésre kötelezettek, mind a díjra jogosultak és végső soron a fogyasztók érdekei is sérülhettek.

A GVH az eljárás alá vontak vállalásai alapján kötelezettségként írta elő, hogy az üres hordozói díj megállapításakor a közös jogke-

zelők piackutatásaik és közgazdasági elemzéseik pontosításával legyenek figyelemmel a tartalomfogyasztási szokások megváltozására, és szükség esetén vezessék ki az elavult eszközöket a díjjal terhelt adathordozók közül, illetve vegyék figyelembe az új tartalomfogyasztói technológiákat. Ezen túlmenően a kötelezettségvállalás elfogadásával megteremtődik az adathordozó megvásárlásával megfizetett üres hordozói díj visszaigénylésének jogintézménye Magyarországon. Azon fogyasztók élhetnek e lehetőséggel, akik az üres adathordozó(k)ra kizárólag saját, professzionális tartalmaikat másolják. A közös jogkezelők edukációs kampány megvalósítását is vállalták a visszatérítési igény népszerűsítésére.

A Budapest Airport Zrt. behajtási díjainak vizsgálata (VJ/43/2014.)

A GVH 2014 májusában indított versenyfelügyeleti eljárást a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér üzemeltető vállalkozás, a Budapest Airport Zrt. ellen, a 2013 decembertől alkalmazott behajtási díjak és feltételek tárgyában. Az eljárás során a GVH azt vizsgálta, hogy a repülőtéri utasfelvételi- és kiszállítási pontokhoz való hozzáférés Budapest Airport Zrt. által meghatározott feltételei a fogyasztók számára kárt okozó piaclezárásnak minősülnek-e azáltal, hogy kizárják a repülőtér környezetében parkolási, és az ahhoz kapcsolódó transzfertszolgáltatást nyújtó vállalkozásokat az érintett piacról, melyen a Budapest Airport Zrt. is jelen van saját hosszú távú parkolóival.

Az eljárás a Budapest Airport Zrt. vállalásainak elfogadásával, kötelezettségként való előírásával zárult. Döntésében a GVH az eljárás alá vont vállalkozást kötelezte a repülőtérre történő behajtás díjainak csökkentésére, mennyiségi kedvezmény bevezetésére a Bónuszkártyával fizetők esetében, és speciá-

lisan a repülőtér környéki parkolók számára igénybe vehető havi fix áras bérlet nyújtására.

A GVH a kötelezettségvállalási nyilatkozat tartalmának mérlegelése után úgy ítélte meg, hogy a közérdek védelme hatékonyan biztosítható a vállalatok elfogadásával, mert a hatékony verseny fennmaradásához szükséges szintre csökkenhetnek a hosszú távú parkolási szolgáltatásokat nyújtó vállalkozások behajtási rendszerrel kapcsolatos többletköltségei. A csökkentett díjak és kedvezmények 2019. december 31-ig változatlan formában lesznek elérhetőek, ezzel is biztosítva a hatékony verseny fennmaradását a hosszú távú parkolás piacán. A GVH jogsértést nem állapított meg az ügyben, és bírságot sem szabott ki.

A kötelezettségvállalási nyilatkozat elbírálásakor a GVH elsődleges célja a közérdek megfelelő védelmének biztosítása. Kötelezettségvállalással hatékonyabban érhető el, hogy a vállalkozás összhangba hozza magatartását az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a döntés egyúttal iránymutatást ad más piaci szereplők számára. A GVH a döntés meghozatalakor értékeli a kötelezettségvállalás elfogadása mellett és az ellene szóló körülményeket, és minden ügyben egyedi mérlegelés alapján dönti el, hogy a közérdek védelmét a kötelezettségvállalás elfogadása vagy a jogsértés megállapítása és a magatartás esetleges szankcionálása biztosítja-e jobban.

II.7. Jelentős piaci erővel való visszaélés

A jelentős piaci erő a Kertv. rendelkezései értelmében a gazdasági hatalom egy speciális fajtája. Megléte a gazdasági erőfölényhez hasonlóan nem, csak a vele való visszaélés minősíthető sérelmesnek. A jelentős piaci erő egy olyan piaci helyzet, amelynek következtében a kereskedő a beszállító számára termékeinek, illetve szolgáltatásainak a vásárlókhöz való eljuttatása során ésszerűen megkerülhetetlen szerződéses partnerre válik, illetve vált, és forgalmi részesedésének mértéke miatt képes egy termék, termékcsoporthoz jutását regionálisan vagy országosan befolyásolni. A Kertv. meghatározza továbbá a jelentős piaci erővel való visszaélés eseteit, valamint a jelentős piaci erő fennállásának megállapításához szükséges feltételeket. A jogszabály szerint, a jelentős piaci erő fennáll a beszállítóval szemben, ha az adott vállalatcsoport – ideértve a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti anya- és leányvállalatok összességét, közös beszerzés esetén pedig a beszerzési szövetséget alkotó vállalkozások összességét – kereskedelmi tevékenységéből származó előző évi konszolidált nettó árbevétele (a továbbiakban: konszolidált nettó árbevétel) meghaladja a 100 milliárd Ft-ot.

A fentieken kívül további egy, a Kertv. ún. jelentős piaci erővel való visszaélésre vonatkozó szabályainak megsértése kapcsán indított eljárás határozatában foglalt kötelezés utóvizsgálatára került sor, amely ugyancsak megszüntetésre került.

A SPAR teljesítmény-arányos bónuszára vonatkozó utóvizsgálat (VJ/14/2014.)

A GVH Versenytanácsa még 2012-ben állapította meg határozatában (VJ/47/2010.), hogy a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. (SPAR) 2009 és 2011 között jelentős piaci erővel való visszaélést valósított meg azáltal, hogy a teljesítmény-arányos bónuszt, illetve annak stabil és dinamikus részét beszállítói számára indokolatlanul előírta és egyoldalúan felszámította. A Versenytanács bírság kiszabása mellett kötelezte a SPAR-t, hogy szüntesse meg a teljesítmény-arányos bónusz (TAB) stabil része egészének, valamint a TAB dinamikus részének a célforgalom el nem érése esetére történő alkalmazását.

A SPAR a GVH Versenytanácsához benyújtott keresetlevelében kérte a versenyjogsértést megállapító határozat végrehajtásának felfüggesztését, amelyet az elsőfokú bíróság elutasított. A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság helybenhagyta az elsőfokú bíróság végzését. A Kúria a 2015. szeptember 29-én kelt ítéletében a másodfokú bíróság ítéletét hatályában fenntartotta.

A magatartásra kötelezés teljesítésére rendelkezésre álló határidő leteltével a GVH utóvizsgálati eljárást indított VJ/14/2014. számon. Az utóvizsgálat keretében a GVH vizsgálta a SPAR bónuszrendszerét a food és non-food beszállítók vonatkozásában egyaránt. Az utóvizsgálat lezárásaként megállapítást nyert, hogy a beszállítókkal 2014. január 1-től megkötött szerződésekben immár nem szerepel a TAB stabil része, valamint nem szerepel a dinamikus rész fizetésében való megállapodás arra az esetre, ha a beszállító forgalma nem érne el a célforgalmat. A TAB alkalmazása helyett a SPAR új szerződéses feltételeket határozott meg: bevezette az ún. progresz-

szív bónuszrendszer, és a 2014. január 1-től megkötött szerződésekben már ezt javasolta a beszállítóknak. Mindezek alapján az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot végzéssel

megszüntette, tekintettel arra, hogy a SPAR olyan módon változtatott a bónusz rendszerén, hogy az tényállási szinten nem vethető össze a korábban kifogásolttal.

II.8. Az összefonódások ellenőrzése

A Tpvt. összefonódás-ellenőrzési rendelkezéseinek célja a piaci szerkezetek tartós változásainak előzetes ellenőrzése (versenyre káros piaci struktúra, mint pl. a monopolhelyzet kialakulásának megelőzése). A fúziókontroll szabályai egymástól független vállalkozások tranzakcióira vonatkozik, az organikus/belső fejlődésre (önálló terjeszkedés) és adott árbevételi küszöböknel kisebb tranzakciós bővülésekre viszont nem.

A GVH nem tilthatja meg a tervezett összefonódást, ha az – különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként – nem csökkent jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon. Ellenkező esetben a versenyre gyakorolt hatásokkal járó hatékonysági előnyök és hátrányok mérlegelése alapján az összefonódás megtiltható. A GVH előzetes vagy utólagos feltételt, illetve kötelezettséget is előírhat a fúzió hátrányos hatásainak mérséklése érdekében (pl. vállalkozásrészek, vagyontárgyak elidegenítésére kötelezés, vagy valamely közvetett résztvevő felett gyakorolt irányítás megszüntetése).

A Tpvt. rendelkezik azokról a küszöbszámokról, amelyek elérése esetén az összefonódáshoz a GVH-tól engedélyt kell kérni. Az EU összefonódás-ellenőrzési rendelete szerint az uniós léptékű összefonódások esetén a rendeletben foglalt küszöbszámoknak eleget tevő vállalkozásoknak az Európai Bizottsághoz kell kérelmüket bejelenteniük, illetőleg az ilyen kérelmet nem a GVH, hanem a Bizottság bírálja el. A Bizottság és a nemzeti versenyhatóságok bizonyos feltételekkel át is adhatják egymásnak az ügyeket.

II.8.1. Az összefonódásokkal kapcsolatos legfontosabb fejlemények, tapasztalatok

Intézményi feltételek, szabályozási keretek alakulása

Ket. módosítása – sommás eljárás

A 2016. január 1-jével hatályba lépő, közigazgatási bürokráciacsökkentéssel összefüggő törvénymódosítás a GVH fúziós eljárásainak a határidejét is érintette.

Az új rendelkezés szerint 8 napon belül kellett döntést hozni a két hónapnál rövidebb ügyintézési határidővel elbírálendő ügyekben (ún. sommás eljárásokban), így a versenytörvény alapján alkalmazott, ún. egyszerűsített fúziós eljárásokban is.

A GVH 3/2014. számú közleménye („Közlemény”) adott felvilágosítást a piaci szereplőknek arról, hogy a GVH mely esetekben tartja lehetségesnek az indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó (egyszerűsített) döntés meghozatalát. Indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés abban az esetben volt hozható, ha a GVH a kérelemnek teljes egészében helyt adott, és az ügyben nem volt ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érintette. A Közlemény bemutatta azokat az eseteket, amelyekben a döntés indokolására törvény rendelkezése (pl.: szakhatóság közreműködése) nyomán kötelezően, vagy a hatóság mérlegelése (pl.: teljeskörű fúziós eljárás lefolytatása, a döntés indokainak megismeré-

se mellett méltányolható közérdek szól) alapján kerül sor.

A 2016-os évben a GVH 27 eljárása során hozott döntést sommás eljárásban, amely az összes, 2016-ban döntéssel lezárt fúziós eljárás majdnem felét (45%-át) adta ki. A sommás eljárások változatos szektorokat, iparágakat érintettek, amelyekben közös vonás az volt, hogy az érintett tranzakciók nyilvánvalóan nem jártak a verseny jelentős mértékű csökkenésével az érintett piacokon.

A GVH tapasztalatai szerint a fúziós eljárásokban 2012 óta biztosított ún. prenotifikációs eljárásokkal (előzetes egyeztetésekkel) érdemben csökkenthető hiánypótlások szükségessége a későbbi eljárásokban. Ahogy azt a GVH a sommás eljárásokról szóló sajtóközleményében¹¹³ jelezte, ezen eljárástípus kapcsán különösen felértékelődött az előzetes egyeztetések szerepe: a 2016-ban lezárt 27 sommás eljárás több mint felében (közel 60%-ában) került sor előzetes egyeztetésre az ügyfelek és a GVH képviselői között.

A sommás eljárás szabályai 2017. január 14-ig bezárólag voltak alkalmazandók, ugyanis a Tptvt. a 2017. január 15. után létrejött összefonódások esetében új szabályok alkalmazását írja elő.

Versenytörvény módosítása

A Versenytörvény VI. fejezetében foglalt összefonódás-ellenőrzési rendelkezések célja, hogy minden, a gazdaság szempontjából lényeges vállalategyesülést vagy felvásárlást (és egyéb irányításszerzést) versenyfelügyeleti ellenőrzés alá vonjon. 2017. január 15-i hatállyal jelentősen módosult az összefonódások ellenőrzésével kapcsolatos jogszabályi környezet az e dátumot követően létrejött összefonó-

dások tekintetében. A fúziókontroll eljárás a korábbi kérelmezési rendszerről bejelentéses rendszerre tért át, egyúttal a létrejött összefonódások tekintetében módosultak azok a küszöbszámok, amelyek alapján az egyes összefonódásokat be kell jelenteni a GVH felé. A növekményi, 500 millió Ft-os küszöbérték 1 milliárd Ft-ra emelkedett, míg az együttes, 15 milliárd Ft-os küszöbérték nem változott.

A törvénymódosítás egyik legfontosabb eleme, hogy a bejelentés alapján induló összefonódás-ellenőrzési eljárás bejelentéses eljárásnak minősül, amelyben a GVH vizsgálója 8 napon belül köteles dönteni, és vizsgálat elrendelésére okot adó körülmény hiányában erről a tényről hatósági bizonyítványt ad ki az összefonódást bejelentőnek. A bejelentéses eljárás igazgatási szolgáltatási díja 1 millió forint, és csak abban az esetben szükséges a korábbi szabályozással is azonos, magasabb igazgatási szolgáltatási díj megfizetése, ha a bejelentés alapján versenyfelügyeleti eljárás indul.

A GVH új jogosultságot is kapott: a fenti küszöbszámokat el nem érő összefonódásokat is vizsgálhatja, ha az érintett vállalkozások nettó árbevétele együttesen meghaladja az 5 milliárd Ft-ot, és felvetődik, hogy az összefonódás jelentős mértékben csökkentheti a versenyt. A jogbiztonság érdekében az érintett vállalkozásoknak az ilyen összefonódásokat is be kell jelenteniük. Bejelentés hiányában a GVH-nak az összefonódás végrehajtásától számított legfeljebb hat hónapig lesz lehetősége hivatalból történő eljárásindításra az 5 milliárdos összefonódás-vizsgálati küszöbértéket meghaladó tranzakciók esetében. Az új szabályozás továbbá lehetővé teszi majd, hogy a GVH fúziós eljárásokban is alkalmazza az értesítés nélküli helyszíni szemle intézményét.

¹¹³ Lásd: http://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2016_os_sajtokozlemenyek/az_egyszerubb_fuziok_ugyintezesi_hatarideje_30_nap.html

A GVH az eljárások átláthatóságának növelése, gyorsítása és adminisztrációs terheinek csökkentése céljával 2011-ben kezdte meg a fúziós engedélyezési eljárásrendjének felülvizsgálatát. Ezt követően több változtatásra is sor került, így pl. a fúziós kérelem űrlapja érdemben megújult, 2012 márciusától dedikált vizsgálati iroda foglalkozik a fúziós ügyekkel, kialakult az előzetes egyeztetésekkel kapcsolatos gyakorlat. A versenytörvény 2017. január 15-étől hatályba lépő változásai (a kérelmezési rendszerről a bejelentési rendszerre való áttérés, és az ahhoz kapcsolódó igazgatási szolgáltatási díj csökkentése, a bejelentési küszöbérték növelése) is illeszkednek a hatékonyságot növelő lépések sorozatába, és e jogszabályi változtatások szükségessé tették az összefonódások vizsgálatához kapcsolódó egyes dokumentumok (az összefonódás-bejelentés űrlapja, közlemények) felülvizsgálatát.

II.8.2. Fúziós jogalkalmazási tapasztalatok

A 2016-os év során a GVH számos döntésében fejlesztette tovább amúgy is terjedelmes fúziós gyakorlatát. A következő, 2016. év során hozott döntésekben foglalt elvi jelentőségű megállapítások a GVH általános jogértelmezési közleményében¹¹⁴ is helyet kaptak.

Az összefonódásként minősülés kapcsán tett megállapítások

A GVH a VJ/52/2016. – Immofinanz/CA Immo ügy kapcsán a gyakorlatban viszonylag ritkán előforduló irányítási forma, a tényleges irányítás kapcsán fogalmazta meg, hogy előállhat olyan helyzet, hogy a vállalkozás annak ellenére irányítani képes a másik vállalkozást, hogy nem rendelkezik a szavazati jogok többségével. Ennek egyes eseteit a Tpv. 23. § (2) bekezdésének b) és c) pontja ugyan nevesíti

ti (jogosultság a vezető tisztségviselők többségének kijelölésére, illetve szerződés), a kisebbségi szavazatok tulajdonosa azonban nem csak ilyen, jogilag egyértelmű esetben irányíthatja ténylegesen a vállalkozást. A tényleges irányítás minden olyan esetben bekövetkezhet, ha a kisebbségi szavazatok tulajdonosa — valamilyen oknál fogva — reálisan számíthat arra, hogy a közgyűlésen (taggyűlésen) többségi szavazatot szerez¹¹⁵. Nem volt megállapítható ugyanakkor a tényleges irányítás, amikor a legnagyobb (24,54%-os) szavazati joggal rendelkező mellett volt egy 15,86%-os, és egy 8,38%-os szavazati joggal rendelkező tulajdonos is¹¹⁶.

A vállalkozásrész megítélése

A bejelentési kötelezettséghez kapcsolódóan a GVH aláhúzta, hogy szükségtelen az érintett vállalkozáscsoport egyértelmű meghatározása, ha annak hiányában is megállapítható az összefonódás-bejelentési kötelezettség fennállása, a beavatkozásra okot adó versenyhatások hiánya és a joghatóság. Ez a lehetőség fennáll akkor, ha az érintett vállalkozáscsoport szóba jöhető a) legszűkebb meghatározása mellett is fennáll az engedélykérési kötelezettség; valamint b) legtágabb meghatározása mellett sincsenek beavatkozásra okot adó káros versenyhatások és megállapítható a GVH joghatósága¹¹⁷.

A közeli hozzátartozók közötti kapcsolatrendszer is rendezésre került a 2016-ban lefolytatott eljárások során. A GVH ugyanis kimondta, hogy abban az esetben, amikor az egymással kölcsönösen közeli hozzátartozói viszonyban álló közeli hozzátartozók közül nem mindegyik rendelkezik szavazati joggal mindegyik vállalkozásban (mire tekintettel a függetlenség hiányának a Tpv. 15. § (1) bekezdése szerinti fenti feltétele nem áll fenn), a GVH azzal

¹¹⁴ Lásd: http://www.gvh.hu/data/cms1035564/2017_1_egyseges_kozlemen.pdf

¹¹⁵ VJ/52/2016., 13. pont

¹¹⁶ VJ/90/2016., 5. pont

¹¹⁷ VJ/93/2016., 34. pont

az ésszerű feltételezéssel él, hogy a Ptk. szerinti közeli hozzátartozók az ilyen vállalkozások piaci magatartását meghatározó döntéseket egymással összehangoltan hozzák (és hozhatják is) meg, mire tekintettel ezek a vállalkozások egymástól nem független vállalkozásként végezhetik piaci tevékenységüket¹¹⁸.

Végrehajtási tilalommal kapcsolatos elvi megállapítások

A GVH pontosította, hogy milyen tényleges helyzeteket tart elfogadhatónak a végrehajtási tilalom időszaka alatt a céltársaság „rendes üzletmenet”-szerinti működtetése kapcsán. A rendes üzletmenet a gyakorlatban az eladó (és a céltársaság) oldalán ugyanazt a piaci mozgásteret és piaci működést kell, hogy jelentse a végrehajtási tilalom időszaka alatt is, mint a tranzakció létrejötte előtt. Azaz a rendes üzletmenet a végrehajtási tilalom időszaka alatt sem jelenthet piaci passzivitást, üzleti kockázatok nélküli működést. Éppen ellenkezőleg: a rendes üzletmenethez ebben az időszakban is hozzátartozik az adott piaci működés szokásos üzleti kockázatainak vállalása, ami nem csak a piaci magatartás rutinszerű fenntartását, a már meglévő ügyfelek korábbi feltételek melletti kiszolgálását jelentheti, hanem akár az árak, a kínálatváltoztatást, sőt új termék bevezetését, vagy nagy értékű tendereken való elindulás lehetőségét is. Általánosságban: a piaci magatartás és stratégia tekintetében az eladó (és a céltársaság) döntési szabadságának fennmaradását¹¹⁹.

A GVH aláhúzta azt is, hogy általában is igaz, hogy az irányítást szerző(k) irányítási jogait megalapozó tulajdonosi részesedéseket – azaz az összefonódást követő irányítási helyzetet – formálisan rögzítő bejegyzési aktusokat az

összefonódás végrehajtásának kell tekinteni, mely megvalósítja a Tpv. 29. § (1) bekezdés általános tilalma szerinti jogsértést¹²⁰.

II.8.3. Végrehajtási tilalom megsértésének vizsgálata

A magyar fúziós jog értelmében a 2014. július 1-jét követően létrejött összefonódásokat illetően végrehajtási tilalom van érvényben, mely alapján az irányítási jog az irányítás megszerzője részéről nem gyakorolható a GVH engedélyének a megszerzéséig. A végrehajtási tilalom általános érvényű szabálya alól a Tpv. 29/A. (1) bekezdése alapján – indokolt kérelemre – az irányítási jog engedélyezésére irányuló eljárást befejező döntés meghozatala előtt egyedi mentesítés adható.

A 2016. évben négy versenyfelügyeleti eljárás során merült fel az összefonódások előzetes, GVH engedélye nélküli végrehajtása.

Három versenyfelügyeleti eljárás esetében¹²¹ az irányításszerző ugyanaz a magánszemély¹²² volt, míg az egyes céltársaságok¹²³ üzletrészeinek eladói egymástól különböző természetes személyek voltak. Két vállalkozás esetében a szerződés megkötése napjának hatályával, a Dráva Tej Kft. esetében pedig a kisebbségi üzletrész tulajdonosok elővásárlási jogának gyakorlására nyitva álló határidő napjának hatályával a kérelmező az egyes vállalkozások üzletrész tulajdonosaként bejegyzésre, az eladók törlésre kerültek.

A VJ/145/2015. – CHG/Olimpic/Normeston eljárásban a társasági dokumentumok szerint a kérelem benyújtását megelőzően sor került a részvények átruházására, mivel a részvé-

¹¹⁸ VJ/99/2016., 23. pont

¹¹⁹ VJ/99/2016., 48. pont

¹²⁰ VJ/10/2016., 35. pont, VJ/13/2016., 36. pont, VJ/14/2016., 35. pont

¹²¹ VJ/10/2016., VJ/13/2016., VJ/14/2016.

¹²² Dr. Riad Naboulsi

¹²³ Wassim Sajt Kft., Dráva Tej Kft., Bábel Sajt Kft.

nyek átruházását/kibocsátását megtestesítő bizonylatok kiállításra kerültek, ezáltal a részvények többségének tulajdonosaiként a kérelmezők bejegyzése megtörtént.

A fentebb hivatkozott eljárások során egyaránt megállapítást nyert, hogy az eladók irányítási jogai a GVH engedélye előtt teljesen nem vonhatóak el, sőt azok csak a szükséges mértékben korlátozhatóak. A formálisan rögzítő bejegyzési aktusokat követően az eladók irányítási jogait nem voltak képesek gyakorolni. Ezen tény az eljáró versenytanács úgy értékelte – függetlenül attól, hogy az irányítást szerző vevő az irányítási jogait ténylegesen nem gyakorolta –, hogy a formálisan rögzítő bejegyzési aktusok az összefonódás végrehajtásának minősülnek, mivel azok az eladó összefonódás előtti irányítási jogainak fennmaradását ellehetetlenítik.

A feltárt tényállások alapján a GVH mind a négy versenyfelügyeleti eljárás esetében jogsértést állapított meg figyelemmel arra, hogy a kérelmezett összefonódások a GVH engedélyének hiányában kerültek végrehajtásra. A jogsértés következményeként bírság kiszabására került sor, összességében 15 000 000 Ft értékben.

II.8.4. A 2016-ban lezárt teljes körű fúziós eljárások

A GVH a 2016. évben hat teljes körű fúziós eljárást zárt le, melyek közül egy indult még 2015-ben, a fennmaradó öt pedig 2016-ban. A 2016. évben további három ügy folyt teljes körű eljárás keretében, amelyek év végén még nem zárultak le. A beérkezett kérelmek számához viszonyítva így 2016-ban az ügyek 16%-a zajlott teljes körű eljárásban.

A teljes körű eljárások 2016-ban is a törvényi határidőn belül (4 hónap) zajlottak le – a jellemzően versenytársak és további piaci szereplők megkeresését is igénylő teljes körű el-

járások átlagosan 75 nap alatt zárultak le (a Ket. alapján be nem számítandó időszakok figyelemmel kívül hagyásával).

A teljes körű eljárások során piaci szereplők megkeresésére került sor, mely az összefonódással érintett piacok működésének részletes megismerését célozta, továbbá lehetőséget biztosított a versenytársak és a vevők, valamint egyéb piaci szereplők számára, hogy kifejtsek az összefonódás várható hatásaival kapcsolatos észrevételeiket. E mellett, 2016-ban a GVH először alkalmazott helyszíni szemlét fúziós eljárásban, nevezetesen a VJ/39/2016. – Fastrock/Ipress és a VJ/74/2016. – DDC/Readymix fúziókban, abból a célból, hogy még behatóbban megismerje az összefonódó felek tevékenységét, és így megalapozottabb döntést hozhasson, különösen az érintett piacokra vonatkozóan.

A 2015. évhez hasonlóan a GVH a 2016. évben lezárt teljes körű eljárás keretében vizsgált tranzakciók esetében nem azonosított beavatkozásra okot adó érdemi versenyproblémát, így ezen összefonódások mindegyikét feltételek és kötelezettségek előírása nélkül engedélyezte.

Az alábbiakban a GVH a legnagyobb elemzési igényű és legjelentősebb versenyhatásokkal járó két teljes körű ügyet ismerteti.

VJ/92/2015. – Messer/Air Liquide

A GVH teljes körű eljárásban vizsgálta a Messer Hungarogáz Kft. Air Liquide Hungary Ipari Gáztermelő Kft. feletti irányítás-szerzését. A tranzakció az ipari gázok előállításának és értékesítésének piacát érintette, melyen belül az egyes ipari gázok tulajdonságai és azok különböző értékesítési módjai következtében a tonnás, tartályos és palackos ipari gázok kereskedelme került elkülönítésre a különböző ipari gáztípusok (oxigén, nitrogén, argon, szén-dioxid, acetilén, hidrogén, hélium és speciális gázok) esetében. Emellett

a GVH a felek palacktöltési tevékenységét, illetve az ún. „inter-firm” gázeldási tevékenységét is vizsgálta. A termékpiacok pontos földrajzi érintettsége nem került meghatározásra káros versenyhatások hiányában.

A horizontális hatások vizsgálata során, a tonnás és tartályos piacok kapcsán a GVH megállapította, hogy a jelentős vevői erő, illetve a piaci versenytársak aktív piaci jelenléte, szerepe és lefedettsége, illetve a tartályos piacok esetében a környező országbeli kapacitások miatt káros unilaterális horizontális hatások nem valószínűsíthetők. A palackos piacok esetében a tonnás és tartályos piaci jellemzők mellett az alacsony váltási költségek és a könnyen hozzáférhető külföldi import is a káros horizontális, unilaterális versenyhatások kialakulása ellen ható tényezők közt említendő. Ezek mellett a GVH vertikális értelemben sem azonosított versenyproblémát a felek palacktöltési valamint „inter-firm” gázeldási tevékenységei tükrében.

A még 2015. évben indult, 2016 májusában zárult versenyfelügyeleti eljárás keretében a GVH végül feltétel nélkül engedélyezte az összefonódást.

VJ/39/2016. – Fastrock/Ipress

A GVH teljes körű eljárásban vizsgálta és végül feltétel nélkül engedélyezte a Zrínyi Nyomda Zrt. üzleti tevékenységet nem végző leányvállalata, a Fastrock Kft. Ipress Center Central Europe Zrt. feletti irányításszerzését. A vevő anyavállalata és a céltársaság tevékenységei alapján érdemi horizontális átfedés volt azonosítható a szórólapok és a magazinok nyomtatásának Magyarország területénél tágabb kiterjedésű piacain.

A felek szórólapok és magazinok piacain tapasztalható magas együttes piaci részesedése ellenére a GVH nem talált káros horizontális versenyhatásokra okot adó bizonyítékokat, mivel többek között a felek nem egymás leg-

közelebbi versenytársai, a környező országokban és Magyarország területén is számos, nagy szabad kapacitásokkal rendelkező versenytárs található, akik akár új belépőként is számba vehetőek, illetve a piacon jelentős vevői erő tapasztalható. A felek tevékenységei közt szereplő bérnyomtatás tekintetében a GVH nem valószínűsítette káros vertikális hatások fellépését, kizáró stratégiák alkalmazását a tevékenység marginális jellege miatt.

II.8.5. Intézményi kapcsolatok alakulása

Együttműködés az NMHH-val

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 171. §-a alapján a Gazdasági Versenyhivatal köteles a Médiatanács állásfoglalását beszerezni az olyan vállalkozások közötti összefonódásnak a Tpv. 24. § szerinti engedélyezéséhez, amely vállalkozások vagy a Tpv. 15. § szerinti érintett legalább két vállalkozáscsoport tagjai szerkesztői felelősséget viselnek, és amelyek elsődleges céljai a médiatartalom nyilvánosságához való eljuttatása valamely elektronikus hírközlő hálózaton vagy nyomtatott sajtóterméken keresztül. A Médiatanács nem tagadhatja meg a szakhatósági hozzájárulás megadását, ha a független véleményforrások az összefonódások utáni szintje is biztosítja a sokszínű tájékozódás jogának érvényesülését a médiatartalom szolgáltatás releváns piacán. A Médiatanács szakhatósági állásfoglalása a GVH-t köti, de ez nem zárja ki, hogy a GVH olyan összefonódást tiltsa meg, amelyhez a Médiatanács szakhatósági hozzájárulást adott, függetlenül a Médiatanács által esetlegesen előírt feltételtől, vagy a Médiatanács által meg nem határozott Tpv. 30. § (3) bekezdés szerinti feltételt vagy kötelezettséget írjon elő.

A GVH fúziós eljárásai közül 2016-ban két esetben volt szükség a Médiatanács szakhatósági állásfoglalására.

Az első a Mediaworks Hungary Zrt. Pannon Lapok Társasága Kiadói Kft. feletti irányítás-szerzését vizsgáló VJ/58/2016. számú teljes körű eljárás volt, amelyben a Médiatanács a szakhatósági hozzájárulást megadta.

A második, a 2016 végén még folyamatban lévő VJ/87/2016. számú versenyfelügyeleti eljárás volt, amely tárgyat képező összefonó-

dás engedélyezése iránti kérelem alapján a Magyar RTL Televízió Zrt. irányítást szerez a Central Digitális Média Kft. felett. A Médiatanács 2017 januárjában a szakhatósági hozzájárulását megtagadta. A Médiatanács szakhatósági hozzájárulást megtagadó állásfoglalása a médiatörvény vonatkozó szabályai szerint köti a GVH-t, erre tekintettel a GVH megtiltotta a tranzakciót.

II.9. Piacelemzés és ágazati vizsgálat

A GVH nemcsak egyes vállalkozások magatartásának vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárások lefolytatásával léphet fel a verseny védelme érdekében, hanem lehetősége van egy ágazat vagy egy piac versenyfolyamataival kapcsolatos általános tájékozódásra is.

II.9.1. Piacelemzés

2014. július 1-je óta a Tpvt. lehetőséget biztosít a GVH számára, hogy – versenyfelügyeleti eljárás vagy a konkrét piaci zavarok észlelése esetén megindítható ágazati vizsgálat helyett, illetve azokat megelőzve – valamely piac versenyviszonyait, jellegzetességeit ún. piacelemzés keretében tanulmányozhassa. A piacelemzés célja a GVH feladatai eredményesebb ellátásának előmozdítása azáltal, hogy az adott piacokról ezúton nyert ismeretek alapján hatékonyan tudjon hozzájárulni az adott piacok működése terén tapasztalható esetleges zavarok kezeléséhez, a piaci működés hatékonyabbá tételéhez, végső soron az adott piacon a verseny előmozdítása révén a fogyasztói jólét növekedéséhez.

A piacelemzés során a GVH nyilvános információk, valamint önkéntes válaszadáson alapuló adatgyűjtés útján, szükség esetén külső szakértő vagy tanácsadó bevonásával felméri és elemzi az egyes piacok működését, a piaci folyamatokat és a piaci trendek alakulását, illetve egyes

– több ágazatban vagy valamely ágazat meghatározott részében alkalmazott – piaci gyakorlatokat, továbbá ezeknek a versenyre és az üzletfelekre, így különösen a végső üzletfelekre gyakorolt hatását. A piacelemzés jó eszköz arra, hogy a GVH a piaci szereplőkkel együttműködve, a hatósági eljárások kötöttségeit mellőzve ismerje meg egy ágazat működését, jellegzetességeit. A GVH a piacelemzése során elsősorban az ágazatban működő vállalkozások önkéntes közreműködésére számít. A GVH tevékenységének átláthatósága, valamint a piacelemzés elfogadottságának növelése, az önkéntes közreműködés előmozdítása érdekében a piacelemzés megkezdéséről nyilvános hirdetményt tesz közzé, illetve a piacelemzés végén, a piacelemzés alapján készült tanulmányt nyilvánosságra hozza.

A GVH a piacelemzésnek mint jogintézménynek a Tpvt. szabályaiba történő bevezetése óta két piacelemzést indított, amelyek 2016 folyamán, illetve 2017 elején zárultak.

II.9.1.1. Piacelemzés a filmforgalmazási és a moziüzemeltetési piacok működéséről

A GVH 2016 májusában lezárt piacelemzése során megvizsgálta a vertikálisan egymáshoz kapcsolódó filmforgalmazási és

moziüzemeltetési piacok szerkezetét, működésük jellemzőit, ezen belül különösen a filmforgalmazók és a moziüzemeltetők közötti filmkölcsönzési megállapodások rendszerét, valamint a vászonhasználati díj alkalmazásával kapcsolatos gyakorlatot.

A piacelemzés keretei

A piacelemzés során a GVH a jelentősebb magyarországi filmforgalmazó és moziüzemeltető vállalkozásokat, illetve az őket képviselő érdekképviselői szervezeteket kereste meg adatkéréssel, továbbá személyes meghallgatásokat tartott. A GVH nagymértékben támaszkodott a nyilvánosan elérhető információkra, emellett konzultált a mozgóképszakmai hatósággal, illetve információkéréssel kereste meg az európai uniós tagállami versenyhatóságokat.

A piacelemzés megindításának okai

A piacelemzés indítását a filmforgalmazási és moziüzemeltetési piacokon az elmúlt években bekövetkező jelentős strukturális változások indokolták. A Cinema City International N.V. és a Palace Cinemas 2011-es fúziója révén a magyarországi moziüzemeltetési piac horizontálisan erőteljesen koncentrált. A másik jelentős változást az analóg 35 mm-es kópiáról digitális vetítetési technikára történő átállás jelentette. Az átállás moziüzemeltetőknél felmerülő többletköltségeinek filmforgalmazók és moziüzemeltetők közötti megosztására nemzetközi gyakorlatként alakult ki az ún. Vászonhasználati díj („virtual print fee”, VPF) alkalmazása.

A piaci struktúrával kapcsolatos megállapítások

A magyarországi filmforgalmazási piac versengőnek tekinthető, habár a vezető amerikai stúdiókkal szerződésben álló forgalmazók (InterCom, Fórum Hungary, UIP Duna) a piac egy jelentős szeletét lefedik. A vetített filmek számát tekintve az InterCom pozíciója kifejezetten erősnek mondható, viszont az

egy filmre eső átlagos bevételi mutatókban a Pro Video (2014. szeptembertől: Freeman Entertainment) az erősebb, emellett – részben vertikális integráltságának köszönhetően – a Fórum Hungary is meghatározó szereplőnek tekinthető.

A moziüzemeltetési piacon a piacelemzés a várakozásoknak megfelelően egy koncentrált piacszerkezetet tárt fel, a Cinema City kb. 80%-os piaci részesedésével. A Cinema City hálózatába tartozó moziknak jelenleg alig akad versenytársa, az elmúlt években ugyanis számos kereskedelmi mozi bezárásra került, mivel nem tudta fedezni működési költségeit, illetve a digitális vetítésre való átállást. Az art mozik digitális vetítésre való átállását és vidéki egytermes mozik nyitását állami támogatások segítették.

A Vászonhasználati díjjal kapcsolatos megállapítások

Általánosan megállapítható, hogy a VPF díjnak elengedhetetlen szerepe volt a digitális vetítésre történő átállásban. A vertikum szereplői közötti költség- és jövedelem-megosztási arányok újrakalibrálását az indokolta, hogy a digitális átállás során a filmforgalmazók költségmegtakarításokat értek el, míg a moziüzemeltetők beruházási költségei emelkedtek. Azonban a piacelemzésben feltártak alapján a VPF díj filmforgalmazókkal történő megfizetése, illetve egyes moziüzemeltetők műsortűzési gyakorlata együttesen ahhoz vezethetnek, hogy egyes filmforgalmazók más filmforgalmazókhoz képest aránytalanul magas terheket kénytelenek vállalni a digitális átállás költségeinek finanszírozásából. A gyakorlat különösen azon filmforgalmazókat sújtja, amelyek nincsenek kizárólagos szerződéses kapcsolatban a vezető amerikai filmstúdiókkal, és így számukra a VPF díj nem kerül megtérítésre a stúdió által. Magyarországon a moziüzemeltetési piac erős koncentrációja, a szereplők kis száma miatt a Cinema City-n kívül nem volt olyan szereplő, amely akár a veze-

tő amerikai stúdiókkal történő megállapodás, akár az európai piacra jellemző integrátori rendszer segítségével tudta volna finanszírozni a digitális vetítésre történő átállást. Kis piaci erejükből fakadóan ezen moziüzemeltetők döntő többsége nem tudta elfogadtatni finanszírozási igényét a filmforgalmazó vállalkozásokkal, ami hozzájárulhatott ahhoz, hogy a kisebb moziüzemeltetők versenyhátránya tovább nőjön a Cinema City-hez képest.

A GVH ajánlásai

A GVH szerint a Cinema City magatartása közvetetten hatással lehet ugyan a filmforgalmazási piac szereplőire, így zavart okozhat a piacon, azonban az ebből fakadó problémák versenyfelügyeleti eljárás révén nem vagy nem kellő mértékben orvosolhatóak. A piacelemzésben foglaltak alapján a GVH a) egyrészt megfontolásra ajánlotta a vászonhasználati díjat alkalmazó moziüzemeltetők számára, hogy a vászonhasználati díj szedésére vonatkozó gyakorlatuk legyen figyelemmel a beruházások költségeinek megtérülésére, b) másrészt javasolta az Országgyűlésnek a mozgóképszakmai hatóság feladat- és hatáskörének kiterjesztését, felügyeleti funkcióinak erősítését. A GVH továbbá megfontolónak tartotta egyes – a jelenlegi szabályok alapján nem engedélyköteles, de egyes piacok struktúráját jelentős mértékben befolyásoló – összefonódások versenyjogi kontrollja megteremtésének lehetőségét.

II.9.1.2. Piacelemzés a gépjármű-forgalmazás és -javítás magyarországi piacán

A piacelemzés megindításának okai

A GVH másodikként megindított piacelemzése keretében vizsgálta a magyarországi személyes kishaszongépjármű forgalmazás és -javítás, valamint egyes kapcsolódó szolgáltatások piacait. A piacelemzés keretében a GVH a személygépjárművek és kishaszongépjárművek értékesítésével és szervizelésével kapcsolatos

hálózatok jellemző kialakítását, illetve e hálózatok tekintetében az elmúlt években esetlegesen végrehajtott változásokat, a gépjármű értékesítési és szervizelési piac jellemzőinek egymásra gyakorolt hatását, valamint a márkák közötti és márkán belüli verseny jellemzőit vizsgálta.

A piacelemzés menete

A piacelemzés során a GVH adatkéréssel fordult a jelentősebb magyarországi gépjármű importőrökhöz (vezérképviseletekhez), a gépjárművek értékesítését és utópiaci szolgáltatásokat végző vállalkozásokhoz, illetve az őket képviselő érdekképviselői szervezetekhez, a piaci viszonyokkal kapcsolatban információval rendelkező hatóságokhoz, továbbá személyes konzultációkat tartott.

A piaci viszonyokkal kapcsolatos megállapítások

A gépjármű forgalmazási szektorban továbbra is a vegyes típusú szelektív rendszerek jellemzőek, és a vezérképviseletek nem is tervezik rendszereik lényegi átalakítását a közeljövőben. A felmondási időre vonatkozó csoportmentességi szabályok megváltozása ellenére a vezérképviselő részéről történő felmondás esetére kikötött két éves felmondási idő a forgalmazási rendszereket alkotó megállapodásoknak jellemzően továbbra is részét képezi. A gazdasági válság óta a forgalmazási rendszerek mérete csökkent, több forgalmazó is kiesett a forgalmazási láncból.

A külföldről használtan behozott gépjárművek átlag életkora is jóval 10 év felett van; a használt autók száma és gépjárműparkon belüli aránya is folyamatosan növekszik. Ennek egyik oka lehet, hogy az új gépjárművek forgalomba helyezésével, illetve üzemben tartásával kapcsolatos egyes költségek magasak.

A javítások és az alkatrész kereskedelem magas hányada illegális szereplőknél történik a fogyasztók fokozottabb árérzékenysége mi-

att. Ugyanezen okból a fogyasztók gyakran az utángyártott alkatrészek beépítését részesítik előnyben. A javításhoz szükséges szoftverek, eszközök illegális beszerzése tovább torzítja a versenyt a piacon, mivel azok a műhelyek, amelyek legálisan szerzik be őket, drágábban tudnak szolgáltatni, így vásárlókat veszíthetnek el ezen a különösen árérzékeny piacon.

A gépjármű-biztosítási (KGFB és casco) piac 2010-2013 között csökkenő tendenciát mutatott, de 2014-től elindult egy lassú növekedés mind a KGFB, mind pedig a casco piacán. A termékekből származó díjbevétel 2013-ig a kampány jelleggel megvalósított díjcsökkentés következtében átlagosan évi 10%-kal csökkent, 2013-tól kezdődően azonban a trend megfordulni látszik, az átlagdíjak emelkedtek, és a díjbevétel növekedést mutat.

A piacelemzés lezárása

A piacelemzés eredményeként a GVH nem tárt fel olyan piaci zavart, amely versenyfelügyeleti eljárással orvosolható lenne, azonban különböző, a versenyviszonyokat érintő piaci problémákat azonosított. Ezek alapján a GVH a) egyrészt az új gépjárművek értékesítésének előmozdítása érdekében javasolta az új gépjárművek forgalomba helyezésével, illetve üzemen tartásával kapcsolatos egyes költségek csökkentését, másrészt b) megfontolásra javasolta a használt gépjárművek forgalomba helyezésével kapcsolatos egyes költségek csökkentését. A GVH javasolta továbbá a KGFB piacon a kampányidőszak visszavezetésének megfontolását.

A fentiekén kívül a GVH a piaci szereplők részére is ajánlást fogalmazott meg: javasolta, hogy a piaci szereplők fokozottabban kövessék nyomon a GVH döntéseit és a versenyjogi gyakorlat alakulását megfelelő ségi törekvéseik alakítása érdekében.

II.9.2. Ágazati vizsgálat

A versenytörvény felhatalmazza a GVH elnökét, hogy amennyiben az ármozgások vagy más piaci körülmények arra utalnak, hogy az adott ágazathoz tartozó valamely piacon a verseny torzul vagy korlátozódik, a piaci folyamatok feltárása és értékelése céljából végzéssel ágazati vizsgálatot indítson. A vizsgálatindító végzést hirdetményi úton kell közzéadni, a GVH honlapján való közzététellel. A vizsgálat során a piaci szereplőktől összegyűjtött információk részletes elemzésének eredményeként jelentés készül, amely később a GVH további tevékenységeinek (konkrét versenyfelügyeleti eljárásnak, illetve versenypártolási tevékenységnek) is alapjául szolgálhat. Az ágazati vizsgálat intézménye az európai gyakorlatban sem ismeretlen, az Európai Bizottság is élhet ezzel az eszközzel egy adott piac (ágazat) versenyproblémáinak átfogó feltárása érdekében.

Ágazati vizsgálat a bankkártya-elfogadás piacán

A GVH 2016-ban előkészítette a bankkártya-elfogadás piacán 2017. január 20-án indított ágazati vizsgálatát, mivel észlelte, hogy a készpénzhelyettesítő-fizetési eszközök útján történő fizetések körébe tartozó bankkártyás fizetési műveletek, illetve ezen belül a bankkártya-elfogadói piacon a bankkártya-elfogadást biztosító vagy biztosítani kívánó, kisméretű kereskedők kedvezőtlenebb, a bankkártya-elfogadói szolgáltatást nyújtó pénzforgalmi szolgáltatók felé fizetendő díjakkal (elsősorban magasabb kereskedői jutalékkal, illetve a bankkártya-elfogadással kapcsolatos egyéb díjakkal) szembesülnek, mint a nagyobb méretű kereskedők.

Az ágazati vizsgálat megindítását hosszas előkészítő munka előzte meg, amelynek részeként a GVH konzultációkat folytatott a Magyar Nemzeti Bank (MNB) képviselőivel. A GVH 2016 nyarán továbbá piackutatást ren-

delt meg a kereskedők bankkártyás fizetéssel kapcsolatos tapasztalatainak, gyakorlatának megismerésére. A felmérés többek között a kereskedők tudatosságára, illetve a különböző fizetési módok elfogadásának gyakorlatára terjedt ki, szem előtt tartva a bankközi jutalékokra vonatkozó szabályozási változások hatásait. A piackutatás tapasztalatai megerősítették az ágazati vizsgálat megindításának szükségességét.

Az ágazati vizsgálat során vizsgálendő kérdések

Az ágazati vizsgálat kiterjed a bankkártya-elfogadás versenyviszonyainak, illetve a

bankkártya-elfogadás piacára potenciálisan versenynyomást gyakorló, innovatív készpénz-helyettesítő fizetési eszközök vizsgálatára.

Az ágazati vizsgálat menete

A GVH az ágazati vizsgálat keretében felvilágosítást kér az ágazat felügyeletét ellátó szervtől, valamint a kibocsátó és elfogadó bankoktól. A GVH az ágazati vizsgálat során adatkéréssel keresi meg a kártyatársaságokat, egyéb (nem banki) elfogadókat, illetve magukat a kereskedőket is. Az ágazati vizsgálatról a GVH jelentést készít, amelyet a honlapján közzétesz.

II.10. A bírósági felülvizsgálat tapasztalatai

A Tptv. 83. §-a szerint a GVH határozatának bírósági felülvizsgálata kérhető. A polgári perrendtartás közigazgatási perekre vonatkozó különös rendelkezései alapján eljáró közigazgatási bíróság első fokon a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, másodfokon pedig a Fővárosi Törvényszék. Amennyiben meghatározott törvényi feltételek teljesülnek, a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság jogerős ítélete ellen az érintett vállalkozás felülvizsgálati kérelemmel élhet a Kúriánál. Az alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 2012. január 1-jei hatálybalépésével megnyílt az út az egyedi ügyben érintett szervezet számára, hogy az általa alaptörvény-ellenesnek vélt bírói döntéssel szemben alkotmányjogi panasszal éljen az Alkotmánybíróságnál.

Érdemi határozattal szemben 19 esetben kezdeményeztek bírósági felülvizsgálatot 2016-ban. Ugyanebben az évben 30 döntés született első fokon a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt, 16 döntés a Fővárosi Törvényszék előtt és 9 döntés a Kúria előtti pe-

res eljárásokban. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt jogerősen lezárult ügyek (9) esetében valamennyi ügyben a bíróság helybenhagyta a GVH döntését. A Fővárosi Törvényszék előtti ügyek közül 14 esetben zárult jogerősen a per a GVH döntésének helybenhagyásával, 1 esetben megváltoztatta a Törvényszék a GVH határozatát, míg 2 esetben helyezte a GVH döntését hatályon kívül és kötelezte a hatóságot új eljárás lefolytatására. A kúriai ügyszakban a GVH 6 döntése nyert alaki és anyagi jogerősen is helybenhagyást, míg 1 esetben került a GVH döntése megváltoztatásra, 2 esetben pedig hatályon kívül helyezésre, egyben a GVH-t új eljárás lefolytatására kötelezte a bíróság. A GVH 2016. évben folyamatban lévő bírósági felülvizsgálataiban domináltak a korábbi években született, antitröszt tárgyú határozatokat érintő peres eljárások. A korábbi évekhez képest 2016-ban mindösszesen 6 eljárási bírsággal kapcsolatos ügyben került sor nemperes eljárásban a GVH döntésének felülvizsgálatára, amelyek közül valamennyi esetében jogerősen helybenhagyta a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a GVH által kiszabott eljárási bírságot.

II.10.1. Az Fttv. és Grt. tárgykörében született határozatok bírósági tanulságai

VJ/83/2013 – Termék gyógyhatására vonatkozó állítások

A Culevit Kft. 2011 márciusa és 2013. november 4. közötti kommunikációjában jogszerűtlen módon közvetítette azt az üzenetet, hogy a daganatos megbetegedésben szenvedők problémájára megoldás lehet a Culevit tabletták vagy italporok valamelyike, mivel a speciális gyógyászati célra szánt tápszer, illetve annak összetevői elpusztítják a ráksejteket, s így alkalmasak lehetnek e betegség gyógyítására, továbbá alkalmazásukkal a fogyasztó meg is előzheti e betegséget, illetve gyorsíthatja gyógyulását. A Culevit tableta és italpor különleges táplálkozási célú élelmiszernek minősülnek, azon belül a speciális gyógyászati célra szánt tápszer kategóriába sorolható az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet (OÉTI) nyilvántartása szerint. A Culevit Kft. azonban nem nyújtott be a termékeknek emberi betegséget megelőző, kezelő vagy gyógyító tulajdonságot tulajdonító jelölés, megjelenítés reklámozásának engedélyezése iránti kérelmet az OÉTI-hez. A GVH döntésének bírósági felülvizsgálata során az első- és másodfokon eljáró bíróságok is jogszerűnek találták a hatósági határozatot. A Fővárosi Törvényszék megerősítette, hogy a más vállalkozásokkal szemben eltérő magatartások miatt megállapított jogsértéseknek és jogkövetkezményeknek a konkrét, előtte folyamatban lévő felülvizsgálati eljárásban nem volt relevanciája. Ebben a körben a bíróság megerősítette, hogy a hatóság jogosult az 1/2002. Közigazgatási jogegységi határozat értelmében korábbi esetlegesen téves joggyakorlatától is eltérni. A per kiemelt kérdése volt, hogy a GVH határozatában kellően pontosan kerültek-e az egyes fogalmak meghatározásra. Az ügyben releváns és alkalmazandó Fttv. és Grtv. rendelkezések alapján a bíróságok kimondták, hogy a reklám, a keres-

kedelmi kommunikáció is információközlés, tájékoztatás. A Culevit Kft. a per során elismerte, hogy egyes reklámjai, az érintett tudóssal készült riportok, cikkek célja az általa forgalmazott termékre történő fogyasztói figyelemfelhívás volt azzal, hogy a versenyfelügyeleti eljárás során a vállalkozás nyilatkozott úgy, hogy valamennyi kereskedelmi kommunikációja reklámnak minősült. A kommunikáció megítélésének központi kérdése a bíróságok szerint tehát az, hogy a közlésnek mi a célja, tehát jogszerűen járt el akkor a GVH, amikor a Grt.-beli fogalmat tágran értendően alkalmazta, mivel az megfelelt az uniós reklámfogalomnak, az Fttv. szerinti kereskedelmi közleményhez képest nincs lényegi eltérés. A GVH a vállalkozás tájékoztatásait vizsgálta, ami azt jelenti, hogy a GVH jogszerűen értékelte a vállalkozás által kifogásolt ún. PR cikkeket is. Megerősítették a bíróságok, hogy a tételes jogszabályi rendelkezések és az ítélkezési gyakorlat is egyértelműen tiltja azt, hogy élelmiszernek gyógyhatást tulajdonítsanak. A Culevit Kft. által forgalmazott termék ugyanis tápszernek minősülő élelmiszer. A kommunikáció egyes fordulatai pedig, így a „szignifikánsan javítja a betegek életminőségét”, a „klinikai vizsgálatok által és tudományosan igazolt módon” kifejezések szakhatósági engedély hiányában tiltott gyógyhatás kommunikálásnak minősültek. Elvi élel rögzítette a másodfokú bíróság jogerős ítélete azt is, hogy az egyes kommunikációs eszközökön nyújtott tájékoztatások jogsértő volta alól nem mentesíthet a kampány összes eleme által adott helyes üzenet, úgy az sem megengedhető, hogy visszaélve az ismert jogalkalmazói értelmezéssel és gyakorlattal a kampány elemeinek tendenciózus elrendezésével adjon a vállalkozás a termékről megtévesztő tájékoztatást.

2016-ban a GVH több döntésének felülvizsgálatában is felperesek voltak a hazai telekommunikációs cégek a szolgáltatásaik népszerűsítését célzó egyes kereskedelmi kommunikációik

jogsértő jellege miatt. A bírósági felülvizsgálat próbáját valamennyi döntés jogerősen kiállta, a GVH ezekben az ügyekben összesen 215 millió forintnyi versenyfelügyeleti bírságot szabott ki.

II.10.2. Kiemelt jelentőségű antitröszt ügyek

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Megyei napilap piacát érintő kartell – VJ/23/2011

A megyei napilap kiadás piacán működő Axel Springer-Magyarország Kft. (Axel Springer, új nevén: Mediaworks Kft.), a Russmedia Kft. (Russmedia, korábbi nevén: Inform Média), a Lapcom Kiadó Kft. és a Pannon Lapok Társasága Kiadói Kft. (Pannon Lapok) versenykorlátozó megállapodást kötöttek azzal a céllal, hogy az érintett vállalkozások tartózkodtak az egymás földrajzi területeire történő célzott belépéstől. A 2000-ben létrejött (2000 novemberétől, illetve 2002 májusától 2010 áprilisáig fennálló), vasárnapi lapokkal kapcsolatos szerződések kölcsönös versenytilalomra, illetve árak egyeztetésére vonatkozó rendelkezéseket tartalmaztak. Az érintett vállalkozások 2010 júniusában és 2011 szeptemberében, továbbá az Axel Springer és az Inform Média 2010 decemberében és 2011 júniusában versenykorlátozó magatartást tanúsítottak, amikor a megyei – nyomtatott, illetve elektronikus – kiadványaikban a nem közös vagy bizományosi értékesítés keretében közölt hirdetések áraival és az azokra ható körülményekkel kapcsolatban üzletileg érzékeny információkat osztottak meg egymással. A GVH kizárólag a megyei napilap piac felosztását vette figyelembe a vállalkozásokkal szemben kiszabott versenyfelügyeleti bírságok megállapítása során. A GVH Antitröszt Bírságközleményében megjelenő szempontok alapján számított bírság alapösszegek valamennyi vállalkozás esetében lényeges mértékben meghaladták a versenytörvényi bír-

ságmaximumot. Ennek megfelelően a GVH valamennyi vállalkozást maximális bírsággal sújtotta, amely a vállalkozások előző évi nettó árbevételének 10 százalékát jelentette. A GVH döntésének bírósági felülvizsgálatát a Mediaworks, a Russmedia és a Pannon Lapok kezdeményezték. Az elsőfokú bíróság ítélete a hatóság által feltárt jogsértésről szóló döntési részt megalapozottnak találta, míg a vállalkozásokkal szemben a Tpv. 78. § (1) bekezdése szerinti bírságmaximumban meghatározott összegű jogkövetkezményről úgy döntött, hogy a bírságok összegét csökkenti. Az elsőfokú bíróság szerint a megyei napilapok piacára új belépés, új lap megjelenítése gazdaságilag nem volt racionális döntés és a vállalkozások megállapodásának piacra gyakorolt hatása semmilyen mértékben nem volt igazolt, nem került bizonyításra. A bíróság nem jogerős döntésében úgy találta, hogy kizárólag hosszú távú veszteség realizálásával lett volna lehetséges a piacra lépés egy külső lapkiadó számára. Erre a szempontra, mint méltányolható körülményre hivatkozva döntött úgy, hogy az eredeti bírságösszegekhez képest 49%-os mérsékléssel változtatja meg az alperesi döntést kizárólag a jogkövetkezmény körében. A döntéssel szemben a GVH fellebbezett, az eljárás még folyamatban van.

Szűnyogirtási piacot érintő kartell – VJ/73/2011

A szűnyogirtási piac meghatározó szereplői versenykorlátozó megállapodásokat kötöttek egymással a piac mindhárom vertikumát (egyrészt a szűnyogirtó koncentrátum gyártását és forgalmazását, másrészt a szűnyogirtószer gyártását és forgalmazását, valamint a szűnyogirtást, illetve szűnyoggyérítést) érintve. A GVH hét vállalkozással szemben állapított meg jogsértést. A jogsértések egyike körében megállapította, hogy a Corax-Bioner és a Gergely Air Kft. – a Szemp Air Kft. közreműködésével – 2010. június 3-án létrejött versenykorlátozó célú találkozó keretében – felosztotta egymás között a *szűnyoggyérítési piacot*, és e

felosztás a 2011. évben a velencei-tavi, a tiszatavi és a szigetközi régióban kiírt – részben közbeszerzési – eljárásokra terjedt ki. A Szemp Air Kft. – egyedüliként a marasztalt vállalkozások közül – bírósághoz fordult és kérte a GVH határozatának felülvizsgálatát. Az elsőfokú bíróság nem jogerős ítéletében elutasította keresetét. Ítéletében rögzítette, hogy a Szemp Air sem vitatta, hogy a másik két vállalkozás piacfelosztó célú egységes és folyamatos jogsértő magatartást folytatott, és a bíróság szerint az is egyértelmű volt a hatósági döntésből, hogy mely konkrét jogsértő tartalmú találkozó szervezése és azon való részvétel miatt állapította meg a GVH a vállalkozás felelősségét a jogsértésért. A jogsértés megállapíthatósága körében rögzítette azt is a bíróság, hogy nem volt relevanciája annak, hogy a Szemp Air közvetlen hasznot nem szerzett a piacfelosztásból. A bizonyítékok értékelése és az ehhez tartozó mérce kapcsán rögzítette, hogy a GVH-nak a bizonyítékokból levont zárt logikai láncot alkotó következtetése a Szemp Air által magyarázatként előadottak figyelembevételével mellett is a jogsértés megállapítását megalapozta. A bíróság azt is tisztázta, hogy a GVH továbbra is mérlegelési jogkörében dönt arról, hogy milyen jogkövetkezményt alkalmaz a jogsértő vállalkozással szemben, nincs egyetlen jogszabályból levezethetően sem arra nézve kötelezettsége, hogy figyelmeztetést kelljen alkalmaznia, tekintettel arra is, hogy a vonatkozó, kötelező figyelmeztetést előíró norma hatósági ellenőrzést folytató szervekre vonatkozik, míg a GVH nem tekintendő hatósági ellenőrzést folytató hivatalnak. A döntéssel szemben a Szemp Air Kft. fellebbezett, az eljárás még folyamatban van.

Kúria

Vasúti árufuvarozási kartell – VJ/3/2008

A Győr-Sorpon-Ebenfurti Vasút Zrt., a MÁV Magyar Államvasutak Zrt., és a Rail Cargo Hungaria Árufuvarozási Zrt. a vasúti árufuvarozási piac felosztására, illetve az árufuva-

rozási díjak meghatározására vonatkozó megállapodásaikkal megsértették a magyar és az európai uniós versenyszabályokat. A RCH és a GySEV között 2006. január 1. és 2009. május 25. között a magyar vasúti árufuvarozási piac egymás közötti, területi alapú felosztására vonatkozó megállapodás volt érvényben. A piacnyitást követően – elvileg – egymás közvetlen versenytársaivá váló vasúttársaságok egységes vasúti árudíjszabást is megállapítottak, ami versenykorlátozó ármegállapodásnak minősül. A megállapodás a 2004. május 1. és 2005. december 31. közötti időszakban a MÁV és a GySEV, majd a 2006. január 1. és 2007. július 17. közötti időszakban a MÁV Árufuvarozási Üzletágának önállóvá válásával megalakult RCH (amelynek 2010. március 1-jéig hatályos elnevezése MÁV Cargo Árufuvarozási Zrt. volt) és a GySEV között állt fenn. A bírósági felülvizsgálat során a Kúria egyértelműen foglalt állást ate tekintetben, hogy a vasúti liberalizáció időszakában a vonatkozó jogszabályok csak a díjszabás meglétét, a miniszteri jóváhagyást, valamint a hozzáférhetőséget tette kötelezővé. Egyetértett a hatósági jogértelmezéssel ate tekintetben is, hogy a vállalkozások az ún. keretszerződés alapján a piacnyitást megelőző időszak feltételeit kívánták fenntartani oly módon, hogy a versenyt gyakorlatilag kizárták, a szerződés olyan megállapodásokat rögzít, amelyek fogalmilag kizárták a tényleges verseny lehetőségét. Életszerűtlennek és logikátlanoknak tartotta, hogy teljesen eltérő struktúrájú és habitusú vállalkozások esetében egy piaci szemléletű, torzítatlan verseny révén kialakított díjkalkuláció minden részletében és végeredményében olyan mértékű egyezést mutasson, mint amelynek feltárására a hatósági eljárásban sor került. A kartell célja a magyar vasúti árufuvarozási piacon való verseny korlátozása volt. Perjogi szempontból releváns módon mondta ki a Kúria, hogy a bíróság hatáskörébe tartozik, hogy a vállalkozások jogorvoslati kérelmei alapján milyen döntést hoz, ezért csak a döntés folyamatához tartozó eljárási és anyagi jogi jogsza-

bályok betartása tehető vitássá, a döntés lehetséges formája nem. A hatósági bizonyítás körében azt is rögzítette, hogy a GVH feladata, hogy pontos és egybevágó bizonyítékokat nyújtson a jogsértés megtörténtének bizonyítására, de nem szükséges minden bizonyítéknak a jogsértés összes elemét tekintve eleget tennie e feltételeknek. Elegendő, ha a hatóság által hivatkozott bizonyítékok összességében értékelve megfelelnek e követelményeknek. Kartelljogsértések esetében a bizonyítás mércéjét – az alkotmánybírósági gyakorlatra is figyelemmel – akként értelmezte a Kúria, hogy ha kétség merül fel, azt a fél terhére értékelni nem lehet, de ha a közvetlen, illetve közvetett, vagy csak a közvetett bizonyítékok és az azokból levont következtetés egy zárt logikai láncot alkot, abban az esetben kétség kívül a jogsértés bizonyított. A Pp. 339/B.§-ának értelmezése körében pedig a Kúria szerint az, hogy a Fővárosi Törvényszék másodfokú ítéletében a konkrét jogszabályhelyre hivatkozással végezte el értékelését nem zárja ki az érdemi felülvizsgálatot a bírság kiszabása során alkalmazott mérlegelési jogkör gyakorlásának felülvizsgálata körében.

Könyvkiadási piacot érintő kartell – VJ/96/2009

A Pécsi Direkt Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Lira Könyv Zrt., a Libri Könyvkereskedelmi Kft. és a Sun Books Könyvkereskedelmi Kft. („f.a.”) könyvterjesztő vállalkozások versenykorlátozó célú megállapodásokat kötöttek a kiadókkal. A GVH megítélése szerint kifogásolható volt, hogy a Lira és Sun Books, a Pécsi Direkt, valamint a Libri egyaránt olyan könyvterjesztési szerződéseket kötöttek (túlnyomórészt bizományosi szerződés formájában), melyekben a terjesztők (mint bizományosok, megbízottak) vállalták, hogy a kiadók (mint megbízók) által meghatározott kiskereskedelmi árat alkalmazzák a kis- és nagykereskedelmi értékesítésekre egyaránt. A GVH megállapította, hogy a viszonteladó által alkalmazott kiskereskedelmi ár rögzítése ver-

senykorlátozó magatartás, amely a kereskedőt megfosztja az ár alakításának szabadságától. Bár a könyvek árának kiadó általi meghatározása a szakmában évtizedek óta bevett gyakorlat volt, ami eredetileg a bizományosi értékesítési formából fakadt, a GVH úgy találta, hogy az említett meghatározó kereskedők és a kiadók közötti kapcsolatok időközben megváltoztak, és viszonyuk a vizsgált időszakban versenyjogi értelemben nem minősült valódi ügynöki megállapodásnak. A kifogásolt kikötések ugyanakkor azt eredményezték, hogy a kiadók által meghatározott árak rögzített árákká váltak, kizárva a kereskedők közti verseny egyik legfontosabb aspektusát, az árversenyt, miáltal annak jótékony hatásaiból (az alacsonyabb árak révén) a fogyasztók nem részesülhettek. A GVH döntésének bírósági felülvizsgálata során megerősítést nyert, hogy a megállapodások versenykorlátozó célja az ún. „ajánlott árak” meghatározásán keresztül az volt, hogy rögzítsék a viszonteladási árakat. A törzsvásárlóknak történő értékesítést – a Libri rendkívüli jogorvoslati kérelmének nyomán eljáró – Kúria speciális „mennyiségi kedvezménynek” tekintette, amely azonban a rögzített viszonteladási árakhoz volt kötve. Ezzel összefüggésben elvi élel mondta ki, hogy az árrögzítést jelentő ártól való tényleges áreltérés bizonyítása, a megállapodás rendszeres be nem tartásának igazolása, a jogkövetkezmények meghatározása körében értékelendő körülmény. A Kúria állást foglalt atekintetben is, hogy a nemzeti jogon alapuló határozatokban feltárt jogsértések esetében is helye lehet az uniós jogra történő hivatkozásnak. Ennek a határát jelenti ugyanakkor az, hogy közvetlenül nem lehet rá hivatkozni és az uniós jogi rendelkezéseken és fogalmakon túlmutató hivatkozás sem lehetséges. Eljárásjogi kérdésként pedig tisztázta a Kúria, hogy ügyintézési határidők jelentős túllépése esetén az egyik jogkövetkezmény az lehet, hogy az ügyfélről a GVH nem várhat el olyan mértékű ellenbizonyítást, mint ha rövid időn belül a bizonyítandó tényeket követően erre lett volna lehe-

tősége. Ez azt is jelenti, hogy a védekezési jog nem sérül önmagában az eljárás elhúzódása miatt és nem eredményezi az eljárás tisztességtelenségét.

Végtörlesztéshez kapcsolódó banki kartell – VJ/74/2011

Tizenegy pénzintézet 2011. szeptember 15. és 2012. január 30. között jogsértést valósított meg azért, hogy a hitelkiváltó hitelek nyújtásának korlátozása révén a fix árfolyamú végtörlesztések csökkentése érdekében összehangolták a stratégiájukat, s ennek során üzleti titoknak minősülő információkat is megosztottak egymással. A végtörlesztés korlátozására irányuló összehangolt magatartás miatt mintegy tíz milliárd forint összegű bírságot szabott ki a GVH 2013-ban. A jogsértésben elmarasztalt vállalkozások közül tíz pénzintézet élt jogorvoslati kérelemmel az elsőfokú bíróság előtt, majd kereseteik elutasítását követően az ügy a másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék előtt folytatódott, ahol

a bíróság az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. A hatósági döntés bírósági felülvizsgálatában az első- és másodfokú bíróságok a teljes hatósági döntést jogszerűnek találták mind a jogsértés feltárása, mind az alkalmazott jogkövetkezmény, a versenyfelügyeleti bírságok kiszabása körében. Ezt követően került rendkívüli jogorvoslati kérelmek nyomán a Kúriára az ügy. A Kúria 2016 decemberében a GVH döntésével egyezően megerősítette, hogy a bankok stratégiáikat összehangolták a deviza jelzáloghitelek kiváltására alkalmas hitelek értékesítésének korlátozása céljából. A kúriai döntés értelmében ugyanakkor a GVH köteles új versenyfelügyeleti eljárást lefolytatni az eredetileg kiszabott bírságokösszegének megállapítását illetően 8 bank esetében a kúriai ítéletben meghatározott utasítások szerint. A megismételt eljárásban a GVH – a Kúria iránymutatása szerint – értékeli és állapítja meg az érintett piacot, majd újramérlegeli a kiszabható bírságösszeget.

III. VERSENYPÁRTOLÁS

A versenypártolási tevékenység

A versenypártolás révén a GVH a jogalkotást, az állami döntéseket a verseny érdekében igyekszik befolyásolni. Az állami döntések kifejezés magában foglalja a közpolitikák kialakítását, azok alkalmazását, valamint a kormányzat és egyéb állami szervek egyedi adminisztratív lépéseit és beavatkozásait is.

2016-ban 7 törvénytervezeten felül 92 egyéb előterjesztés érkezett a GVH-hoz véleményezésre a közigazgatási egyeztetési rendszerben. A Hivatal 31 előterjesztéshez fűzött észrevételt, vagy tett javaslatot korrekcióra. Ezen felül a kormányportálra az év során feltett 394 jogszabálytervezet közül 3 esetében tett a GVH észrevételt. Az észrevételeken keresztül a GVH a verseny szabályozási környezetének versenybarátabb kialakítására, az adminisztrációs terhek csökkentésére, vagy a fogyasztói döntéshozatal körülményeinek javítására kívánt hatni, míg azok egy része továbbra is a kodifikáció minőségének javítását célozta. Az év során több olyan előterjesztés is érkezett, amelyek a hivatalt közigazgatási szervi minőségében érintették, s igényeltek hozzászólást.

A versenypártolási tevékenység egyik legfontosabb formája a jogszabály-vevényezés, de egyéb lehetőségek is rendelkezésre állnak, mint például a piaci jelzések tanulmányozása során felismert jogalkotási anomáliáknak az illetékes jogalkotási szervek felé történő, versenypolitikai véleménnyel kiegészített továbbítása. Egyes esetekben, illetve kérdéskörökben a GVH maga is kezdeményezően lép fel, szerepe nem korlátozódik más szervezetek magatartásával kapcsolatos reakciókra.

Az év során több olyan **közbenjárás** volt, amelyek az egyes piacokon tapasztalt versenyproblémákkal (taxizás, temetkezési piaci kizsorítási problémák), fogyasztóvédelmet, fogyasztói tájékoztatást érintő problémákkal (az alkuszi piac szabályozási problémái, a nemzeti otthonteremtési közösségek új szabályai), a versenypiacok kizárólagos jogok létesítésével történő felszámolásával (budapesti hop-on hop-off városnéző buszok), vagy más állami szerv gyakorlatával (BM hivatal honlapján történő tájékoztatás módja) összefüggésben keletkeztek. Előfordult az is, hogy a GVH-nak adott új, az alapfunkcióhoz kevésbé illeszkedő feladat- és hatáskör kialakítása adott okot a közbejárásra (reklámügynöki felügyeleti feladatok). 21 esetben adott választ a GVH minisztériumoktól, más hatóságoktól, szakmai szervezetektől érkező olyan **megkeresésekre**, amelyek a Hivatal feladat- és hatáskörével, jogalkalmazási gyakorlatával, de akár egyes piaci jelenségek ismeretével kapcsolatos információadást igényeltek, azonban előfordult, hogy a tartalmi válaszadást el kellett utasítani a GVH versenyfelügyeleti hatáskörének érintettsége okán.

A jelen beszámoló 2. számú mellékletében a GVH elé kerülő előterjesztések, jogszabálytervezetek közül azokat foglaljuk össze, amelyekhez a GVH észrevételeket fűzött (időrendben), illetve azokat az önálló kezdeményezéseket, amelyek valamilyen szabályozási probléma észlelése nyomán születtek. Rövid összefoglalást adunk a GVH-hoz érkezett megkeresésekről is.

IV. A VERSENYKULTÚRA FEJLESZTÉSE

A GVH versenykultúra fejlesztési tevékenységét éves munkatervében rögzíti, melyet honlapján¹²⁴ évről évre elérhetővé tesz a nyilvánosság számára is. A versenykultúra fejlesztési tevékenység körében szerepelnek egyrészt a GVH szakmai háttérére építő saját feladatok, másrészt olyan programok, amelyek megvalósításában a GVH más szervezetek munkájára számít, s ehhez szükség szerint szakmai segítséget, illetve pénzügyi támogatást is nyújt.

IV.1. A GVH szakmai háttérére épülő versenykultúra-fejlesztő tevékenység

A Hivatal 2016-ban is fontosnak tartotta, hogy a szakmai közéletet megmozgató rendezvények megvalósítója vagy ezek megvalósításában partner legyen. Emellett tovább folytatta a versenyjog által érintett, ám nem szorosan a szakmai közvélemény versenyjogi tudatossága növelése érdekében tett lépéseit – ezek célja egyrésztől valamely fogyasztói ügyleti döntés meghozatala előtti megfontolt gondolkodásra, másik oldalról a vállalkozások versenyjogi szabályoknak való megfelelésre törekvésének ösztönzése.

Szakmai konferenciák és rendezvények

A GVH a Magyar Versenyjogi Egyesülettel együttműködésben 2016-ban először hagyományteremtő céllal szervezte meg az „I. Magyar Versenyjogi Fórum” elnevezésű konferenciát. A rendezvény célközönsége a versenyjoggal gyakorlati szinten foglalkozó, valamint az e terület iránt érdeklődő bírói, ügyvédi, jogtanácsosi, akadémiai kör, akik számára – az egyes témák köré szervezett felvezető előadásokkal és panelbeszélgetésekkel – a rendezvény a szakmai közvéleményt foglalkoztató legaktuálisabb kérdések és fejlemények bemutatásán túl azok megvitatására is

lehetőséget biztosított. A rendezvény a résztvevők visszajelzése alapján kifejezetten sikeresként értékelhető. Ennek garanciáját jelentették Richard Whish, a King's College London emeritus professzora mellett azok a magyar szakemberek, akik akár paneltagként, akár résztvevőként lehetővé tették az izgalmas és előremutató beszélgetéseket, vitákat. A Hivatal önálló, a rendezvénynek dedikált aloldalt¹²⁵ alakított ki a honlapján, ahol a rendezvény valamennyi háttéranyaga elérhető. A Hivatal tudományos folyóirata, a Versenytükör önálló különszámában¹²⁶ a konferencia előadóinak tanulmányain keresztül dolgozta fel a megvitatott egyes témaköröket (Információcsere és közvetítő; A közigazgatási perrendtartás kodifikációja; Versenyjogi compliance – a Mol Nyrt. versenyjogi megfeleléssel kapcsolatos tapasztalatai; A versenyjogi megfelelés jelentősége; A versenyjogi kártérítési irányelv átültetésének kérdései).

A 2015-ben megvalósított – a gazdasági versenyt szabályozó megállapodásokról szóló 1931. évi XX. törvénycikk létrejöttének körülményeit, hazai és nemzetközi háttérét, a Kartelbizottság és Kartelbíróóság szerveze-

¹²⁴ http://gvh.hu/gvh/versenykultura_fejlesztes/munkaterv

¹²⁵ <http://gvh.hu/mvjf/konferencia>

¹²⁶ http://gvh.hu/data/cms1035215/Versenytukor_2016_kulonszam_IV.pdf

tét és működését, valamint a korabeli kartell ügyeket és elvi mondásokat bemutató – Jogtörténeti kiállítás egyes témaköreit feldolgozó *Jogtörténeti műhelybeszélgetést* szervezett a Hivatal 2016 márciusában. A hazai versenyjogi jogalkalmazás kezdő lépéseit a Versenytükör – a GVH honlapján szintén elérhető¹²⁷ – különszámában megjelenő tanulmányokon keresztül is nyomon lehet követni.

A tárlat iránti érdeklődésre tekintettel az vándorkiállításoként oktatási intézményekben, valamint a Danubia Szabadalmi és Jogi Irodánál is megtekinthető volt, a kiállítás-anyagot feldolgozó kiadvány online formában továbbra is elérhető a GVH honlapján magyar¹²⁸ és angol¹²⁹ nyelven.

A GVH 2015-ben első alkalommal nyitotta meg épületét a nagyközönség számára a Kulturális Örökség Napjai rendezvény keretében. A pozitív visszajelzésekre építve a Hivatal 2016-ban is megszervezte a „Nyitott GVH” programot. Az elmúlt évhez képest megnövekedett számú látogatót láttak vendégül a Hivatal munkatársai, akiknek az elhangzott épülettörténeti és a GVH munkáját bemutató előadások meghallgatása alatt, de azon túl is kötetlen formában tehettek fel kérdéseket az érdeklődők.

Kommunikációs kampányok

A GVH 2015 decemberében „*Nem marad kőzetek*” címmel indított kommunikációs kampányt, mely 2016 márciusában zárult. Az integrált kampány¹³⁰ középpontjában álló engedékenységi politika lényege, hogy a kartellben résztvevő, de a hallgatás megtörését és a GVH-val való együttműködést választó vállalkozások esetében a hatóság csökkentheti vagy mellőzheti a bírságot.

A kampány hatékonyságát előzetes, majd követő kutatásokkal¹³¹ mérte a GVH, ezek eredményei és a kampány online elemeinek teljesítését mérő adatok alapján a kampány sikeresként értékelhető.

Az alapvetően hármas cél (figyelemfelhívás, edukáció és cselekvésre ösztönzés) megvalósítására irányuló kampány elsődleges feladata, az engedékenységi politika ismertségének növelése volt. Ez megvalósult, hiszen annak ismerete a 30 ezres mintájú KKV réteg körében a kampány hatására 27%-ról 39%-ra, azaz 3600 fővel nőtt.

Fontos volt továbbá, hogy a vállalkozók megértsék: az engedékenységi politika minden gazdasági szereplőért, a verseny tisztaságáért született – a kampány e tekintetben is szépen teljesített: a kezdeményezést támogató KKV vezetők száma 25%-kal nőtt.

A jogkövető magatartás elterjedése szempontjából fontos, hogy a célcsoport tagjai mit látnak saját környezetükben. Ezért lényeges, hogy a kampány után a gyanús helyzeteket jelenteni hajlandók száma másfélszeresére, 2100 fővel bővült.

A Hivatal elsősorban kis- és közepes vállalkozások ismereteinek bővítését és a versenyjognak megfelelő üzleti magatartásuk kialakítását segítő – a kartellekkel és az engedékenységi politikával kapcsolatos alapvető ismereteket közérthetően bemutató, gyors áttekintést biztosító – kartell.gvh.hu microsite-ja látogatottsága a kampányidőszakban elérte a 38 000 látogatót – ez meghaladta a GVH hivatalos oldalának akkori látogatottságát.

¹²⁷ http://www.gvh.hu/data/cms1033606/Versenytukor_2016_kulonszam.pdf

¹²⁸ http://www.gvh.hu/gvh25/jogtorteneti_kiallitas

¹²⁹ http://www.gvh.hu/en/gvh25/jubilee_publications/legel_history_research/competition_law_history

¹³⁰ A sajtóhirdetések, rádióreklám, citylight és online kampány mellett indoor eszközökkel lehetett találkozni a budapesti fürdőkben (öltözőszekrény plakátok), a repülőtérén, éttermekben (tálca alátét) és vidéki buszok monitorjain.

¹³¹ http://www.gvh.hu/gvh/versenykultura_fejleszt/versenykultura_felmeresek/ugyismertsegi_felmeresek

A kampány által is megtámogatott, 2015 decemberétől működő zárt, védett rendszerű anonim kapcsolat-felvételi csatornát, a Kartell Chat-et is sűrűn látogatták. A kifejezetten a kartellekről, az engedékenységi politikáról és az informátori díjról érdeklődők kiszolgálására létesült felületen 2016-ban 20-an regisztráltak.

A Nemzetközi Versenyhálózat¹³² és a Világbank Csoport¹³³ 2015-2016-ra vonatkozóan is meghirdette versenykultúra-fejlesztési versenyét, amellyel célja a versenyhatóságok szerepének növelése a versenykultúra-fejlesztésben. A versenyre négy témában összesen 43 pályázat érkezett. A 2016 áprilisában rendezett ünnepélyes díjkiosztón a GVH a „Versenyreformok ösztönzése az állampolgárok és a civil társadalom bevonásával” kategóriában a megtisztelő ún. *Honorable Mention díjat* kapott a Kartell Chat-ért.

A GVH 2016 augusztusában „*Ne legyen könnyű préda*” szlogennel edukációs célú kampányt indított a 2015-ben megkezdett, Gondolja Végig Higgadtan¹³⁴ című tájékoztató sorozata folytatásaként. Hasonlóan a korábbiakhoz, most is elsősorban a megelőzés elősegítése volt a cél azzal, hogy a fogyasztókat arra ösztönözze a Hivatal: mielőtt valamilyen kecsegtető ajánlatot elfogadnának, gondolják végig higgadtan a körülményeket, a tájékoztató-sokban foglaltakat. A kereskedelmi gyakorlatokat folytató vállalkozások és a munkájukat segítő marketing- és reklámszakemberek számára pedig ahhoz szeretett volna támpontot adni a kampány, hogy legyenek tisztában azzal, hogy ilyen gyakorlatokat a GVH szankcionál, kifizetődőbb tehát annak megelőzése.

Három egyszerű, könnyen érthető és mindennapi példán¹³⁵ keresztül mutatta be a kampány a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat, ezáltal információkat adva azok felismeréshez. A kampány alapja a *www.gondoljavegighiggadtan.hu* edukációs microsite, ami játékos módon nyújtott segítséget mindkét célcsoportnak, a fogyasztóknak és a vállalkozóknak is.

A kampány hatékonyságáról készített előzetes- és utólagos mérések¹³⁶, valamint az alapvetően online fókuszú kampány teljesítését mérő médiaügynökségi elemzések tükrében a kampány sikeres volt.

Kiadványok

Mindezzel párhuzamosan a Hivatal tovább bővítette a GVH honlapján elérhető *Gondolja Végig Higgadtan sorozatban*¹³⁷ feldolgozott témák körét (áruházláncok akciótartási gyakorlata, online társkeresés, repülőjegy-vásárlás, életbiztosítások, zöld hirdetések, ismert személyek a reklámokban). A tájékoztató anyagok célja, hogy a GVH-hoz érkező panaszok, bizonytalanságra utaló piaci jelzések alapján meghatározott témakörökben az érzékelt problémák leírása mellett javaslataival is segítse a fogyasztókat a konkrét döntési helyzetekben.

A Gazdasági Versenyhivatal a versenykultúra-fejlesztési tevékenysége keretében mind a közbeszerzéseken potenciálisan résztvevő vállalkozások, mind a közbeszerzési pályázatok kiírói ismereteit igyekszik bővíteni annak érdekében, hogy időben felismerjék azokat a jeleket, amelyek kartellre utalhatnak. A Hivatal „*Hogyan maradjon tiszta?*” címmel kiadványt jelentetett meg a kis- és középvállalatok, mint

¹³² International Competition Network, ICN

¹³³ World Bank Group, Világbank

¹³⁴ http://gvh.hu/fogyasztoknak/gondolja_vegig_higgadtan

¹³⁵ Népszerű emberek által hirdetett termékek; környezetbarát termékek; kedvezőnek tűnő ajánlatok további részleteinek be nem mutatása.

¹³⁶ http://gvh.hu/gvh/versenykultura_fejleszt/versenykultura_felmeresek/ugyismertsegi_felmeresek

¹³⁷ http://gvh.hu/fogyasztoknak/gondolja_vegig_higgadtan

ajánlattevők számára, valamint grafikai tervezésre, nyomdai kivitelezésre előkészítette a közbeszerzéseken ajánlatkérői pozícióban szereplők részére készített útmutatót.

Gazdasági Versenyügyi Tanácsadó Irodahálózat

A Gazdasági Versenyügyi Tanácsadó Irodahálózat irodái tovább folytatták munkájukat az öt megyei jogú városban, Debrecenben, Egerben, Győrben, Pécsen és Szegeden. Az Irodahálózat elsősorban fogyasztóvédelmi területen segíti a Hivatal munkáját, egyben kommunikációs tevékenységével¹³⁸ erősíti a GVH által megfogalmazott üzeneteket. A GVTI képviselői így folyamatos kapcsolatban álltak a GVH-val a lehetséges kommunikációs szinergiák legjobb kihasználása érdekében is.

Az Irodahálózat rendezvényei, az írott sajtóban, a közösségi médiában közzétett hírdetései és szakmai anyagai hatására a megnövekedett ügyfélszámot sikerült tartósan fenntartani.

2016-ban az Irodahálózat a tavalyi féléves programidőszakhoz (233) képest nagyságrendekkel több, 968 ügyben adott telefonon, elektronikus vagy postai úton, illetve személyesen választ. 46 saját szervezésű programjával közel 2200 fogyasztót tudott személyesen elérni. Ezek között találhatók a kitelepülő tanácsadások és lakossági fórumok, melyek során kiemelt figyelmet fordít az Irodahálózat a GVH tapasztalatai alapján jelentős védelemre szoruló, ún. sérülékeny fogyasztói csoportokra, így ellátogatott például nyugdíjas egyesületekhez, de órákat tartott középiskolák diákjai számára is.

A GVH e tanácsadóknak szakmai továbbképzéseket, majd vizsgát szervez, ami nemcsak szakmai ellenőrzésüket teszi lehetővé, hanem közvetlenül is növeli a versenyjoghoz érők létszámát.

Tanulmányi verseny

A GVH 2016-ban tizenhetedik alkalommal hirdette meg „Versenyjog Magyarországon és az EU-ban” című tanulmányi versenyét, melynek célja, hogy ösztönözze a felsőfokú képzésben részt vevő hallgatókat ismereteik bővítésére a versenyjog, a versenypolitika és a piacelmélet területén. 2016-ban már a határon túli egyetemek hallgatói is jelentkezhetek magyar nyelven leadott pályamunkáikkal. A beérkezett tíz pályamunka szakmai elbírálását követően a Hivatal a pályázók személyes részvételével eredményhirdetést rendezett, melyről sajtóközlemény formájában is tájékoztatta a nyilvánosságot¹³⁹. A tanulmányi verseny részletei és a díjazott pályamunkák évről-évre elérhetők a GVH honlapján¹⁴⁰.

Médiamegjelenések

A GVH a döntéseiről, a GVH-t érintő eseményekről, valamint a különös érdeklődésre számot tartó kérdésekről az idei évben is alapvetően sajtóközlemények útján tájékoztatta a közvéleményt. A Hivatal az elmúlt évi 107-hez képest 82 sajtóközleményt adott ki 2016-ban, amelyeket eljuttatta a média munkatársainak, illetve közzétette honlapján. A tavalyival azonos számú, 315 megkeresés érkezett a sajtó munkatársaitól a közleményekhez kapcsolódóan, illetve egyéb, a GVH tevékenységével összefüggő kérdésekben.

Egyéb versenykultúrafejlesztési tevékenységek

A GVH a korábbi évekhez hasonlóan 2016-ban is részt vett a *Sziget Fesztivál Civil Sziget* rendez-

¹³⁸ <http://versenyugyi-tanacsadoiroda.hu>

¹³⁹ http://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2016_os_sajtokozlemenyek/versenyjog_magyarorszagon_es_az_eu_ban_a_gvh_t.html

¹⁴⁰ http://www.gvh.hu/gvh/versenykultura_fejlesztes/tanulmanyi_verseny

vényén, mely különösen megfelelő helyszínnek bizonyult a „Ne legyen könnyű prédá” kampány bevezetésére. A kampányhoz kötődő arculati elemek és programok nagy népszerűségnek örvendtek a látogatók körében.

Különösen fontosnak tartja a Hivatal a versenypolitikai, versenyjogi, illetve a fogyasztói tudatossághoz kapcsolódó ismeretek középfokú- és felsőfokú oktatásba való integrálása érdekében tett lépéseket. Ezért a GVH évek óta támogatja a PénzSztár verseny sikeres megvalósulását, melyre olyan hiánypótló kezdeményezésre tekint, ami vonzóvá teheti a tizenévesek számára a középiskolában nem tanult versenyjogi és versenypolitikai ismereteket. A Hivatal meggyőződése, hogy a tudatos fogyasztói és vállalkozói viselkedés és szemlélet kialakítását már az iskolások körében el kell

kezdeni, mert így a fiatalok nagyobb eséllyel válnak sikeres vezetőkké és végső soron a versenyjog alkalmazóivá, akik maguk is befolyásolják majd a versenykultúrát és a versenyfolyamatokat.

A GVH a tevékenységének megismertetése céljából folytatta az elmúlt években megkezdett *egyetemi intézménylátogatásait*, ahol a friss diplomások ösztöndíjas programjára fókuszáltnak beszéltek a Hivatal munkatársai a GVH-ban folyó munkáról. Több esetben tettek eleget a GVH munkatársai egyetemeken részéről érkező vendégelőadói felkéréseknek, melyek a GVH munkája iránti növekvő érdeklődést mutatják. Számos esetben támogatta a GVH előadókkal egyes szakmai szervezetek programjait, konferenciáit.

IV.2. Más szervezetek versenykultúra-fejlesztő tevékenységének támogatása

Támogatási útmutató

A GVH más szervezetek versenykultúra-fejlesztő, -terjesztő tevékenységének támogatására honlapján közzétett Támogatási Útmutatóját 2016-ban a jogszabályi környezet változásaira és a gyakorlati tapasztalatokra tekintettel aktualizálta. A módosítás 2017. január 1-től hatályos. A Hivatal az Útmutatóban meghatározott feltételeknek megfelelő szervezeteket tudja támogatásban részesíteni. 2016-ban összesen 23 egyedi támogatási kérelem elbírálása történt meg, amelyből 15-öt támogatásra érdemesnek talált a Hivatal.

Együttműködések szakmai szervezetekkel

A GVH célkitűzései között szerepel a szakmai kapcsolatok kialakítása és elmélyítése a versenyjoggal és versenypolitikával foglalkozó tudományos-oktatási élet szereplőivel és az érintett szakmai szervezetekkel. Ennek keretében a Hivatal 2016-ban – az együttműködő partnereivel való kapcsolattartás fenntartása mellett – újabb szervezetekkel, így a Magyar Márkaszövetséggel, a Magyar Public Relations Szövetséggel, a KKVHÁZ Közösségépítő, Klaszter és Vállalkozásszervező Ház Zrt-vel kötött együttműködési megállapodást, melyek középpontjában a versenyjogi szabályoknak való megfelelési törekvések előmozdítása volt¹⁴¹.

¹⁴¹ http://gvh.hu/gvh/versenykultura_fejlesztes/szakmai_egyuttmukodesek

IV.3. Az OECD-GVH Regionális Oktatási Központ tevékenysége



Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ (ROK)¹⁴² a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD) Versenyügyi Részlege és a GVH szakmai háttérére építve szemináriumok és egyéb szakmai programok szervezésével kapacitásfejlesztési támogatást nyújt a versenyjog és a versenypolitika területén, elsősorban a Kelet-, Délkelet- és Közép-európai országok versenyhatóságai számára. A ROK – melynek működése nagyban hozzájárul a magyarországi versenyjogi jogalkalmazás nemzetközi elismertségéhez – tevékenységén keresztül a GVH vezető szerepet kapott a régió belül a fiatal piacgazdaságok fejlesztésében.

A ROK által szervezett szakmai programok témái a versennyel összefüggő kérdések széles skáláját ölelik fel. A résztvevők a versenyjogi és közgazdasági elméletekről, az Európai Bizottság Versenypolitikai Főigazgatóságának joggyakorlatáról, valamint a versenyjog és versenypolitika területén alkalmazandó legjobb gyakorlatokról szerezhetnek szakmai ismereteket a szakmai rendezvényeken.

A ROK 2016-ban összesen 252 résztvevőt és 43 előadót látott vendégül programjaiban. 15 ország szakértői és 23 ország résztvevői látogatták a ROK szemináriumait.¹⁴³

Célcsoportok

A ROK tevékenységének négy célcsoportja van. Az elsődleges célcsoportba a *Kelet-európai országok és a balkáni térség országainak* (Albánia, Azerbajdzsán, Bosznia-Hercegovina, Bulgária, Fehéroroszország, Georgia, Horvátország, Macedón Köztársaság, Moldova, Montenegró, Kazahsztán, Koszovó, Kirgizisztán, az Oroszországi Föderáció, Örményország, Románia, Szerbia és Ukrajna) versenyhatósági szakemberei tartoznak.

Az *Európai Unió tagállamainak versenyjogi bírái* alkotják a versenyügyi központ tevékenységének második célcsoportját. A bírók részére szervezett szemináriumok megrendezésével a GVH tevékenyen hozzájárul az Európai Unió versenypolitikájának terjesztéséhez, fejlesztéséhez. A GVH több éve eredményesen pályázik uniós forrásokra, ennek köszönhetően a bírói szemináriumok költségeinek 75-80%-át uniós forrásból biztosítja.

A ROK munkájának másik kedvezményezettje a *Közép-Európai Versenyügyi Kezdeményezés (CECI)* keretében tevékenykedő országok (Cseh Köztársaság, Lengyelország, Szlovákia, Szlovénia, Magyarország és Ausztria).

¹⁴² A ROK 2005. február 16-án jött létre az OECD és a GVH közötti megállapodással. Működésének elsődleges célja a verseny erősítése és a gazdasági növekedés támogatása a versenypolitika, versenyjog és a versenykultúra fejlesztésén keresztül ezekben a nem OECD-tag országokban.

¹⁴³ A résztvevők Albániából, Azerbajdzsánból, Bosznia-Hercegovinából, Bulgáriából, Fehéroroszországból, Georgiából, Horvátországból, Kazahsztánból, Kirgizisztánból, Koszovóból, a Macedón Köztársaságból, Magyarországról, Moldovából, Montenegróból, az OECD-től, az Oroszországi Föderációból, Örményországból, Romániából, Szerbiából, Szingapúrból, Tádzsikisztánból, Ukrajnából és Üzbegisztánból érkeztek. Az előadók Belgiumból, Dániából, az Egyesült Államokból, az Egyesült Királyságból, az Európai Bizottságból, Izraelből, Litvániából, Luxemburgból, Németországból, Olaszországból, az Oroszországi Föderációból, Romániából, Szerbiából, a GVH-tól és az OECD-től érkeztek.

A ROK a *GVH munkatársai* – mint egyik célcsoportja – számára minden évben kétnapos szakmai továbbképzést szervez versenyjogi és versenypolitikai témákban. Ezek a rendezvények lehetőséget nyújtanak a hivatal munkatársai számára a nemzetközi versenyjogi elméletek és gyakorlatok megismerésére.

A ROK a célcsoport versenyhatóságok igényeit szem előtt tartva, a résztvevőkkel és a hatóságok vezetőivel folytatott párbeszéd eredményeképpen egy folyamatosan változó, fejlődő, a résztvevők képzési igényeinek megfelelő programstruktúrát alakított ki. Éves programja keretében 2016-ban hat versenyjogi tematikájú szemináriumot, továbbképzést szervezett.

A Kelet-európai és a balkáni térség országainak képzése

A ROK tevékenységének elsődleges célcsoport versenyhatóságai részére 2016-ban három szemináriumot szervezett Budapesten. **„Alapvető versenyjogi fogalmak és eljárások”** címmel 2016. március 8 és 11. között 19 ország versenyhatóságának részvételével zajlott az első program. Az alapszintű szeminárium lehetőséget biztosított a versenyhatóságok kezdő munkatársai számára, hogy bővebb ismeretet szerezzenek az alapvető versenyjogi fogalmakkal és elméletekkel. A négynapos szeminárium alkalmával a résztvevők megismerkedtek a kartellekkel, összefonódásokkal és az erőfölénnyel való visszaéléssel kapcsolatos alapvető jogi és közgazdasági elméletekkel, eljárási követelményekkel és a releváns esetjoggal. Az előadók a versenyjogi jogérvényesítés nemzetközi elemeit is bemutatták, emellett az OECD tagországok tapasztalt jogalkalmazói osztották meg tudásukat a résztvevőkkel, akik esettanulmányok feldolgozásával mélyítették el ismereteiket.

A ROK 2016. május 18-20. között haladó szintű szemináriumot szervezett elsődleges célcsoportja részére **„Információcsere: hatékony-**

ságnövelés vagy kartellek álsruhában?” címmel. A rendezvényen 17 ország 32 versenyhatósági munkatársa vett részt. A szeminárium témája az információcsere különböző formái voltak, úgy, mint a formális- és informális-, közvetlen- és közvetett cserék, az információ egyoldalú közlése és a jelzés. Az előadók bemutatták a vonatkozó kárelméletet, a piaci struktúrákat, beszéltek az információcsere versenybarát és versenyellenes hatásai kiegyenlítésének szükségességéről. A résztvevők megvitatták, hogy az információcserék mely formáit érdemes a versenyhatóságoknak közelebbről is megvizsgálniuk. Az Európai Unió Bíróságának munkatársa bemutatta a versenytársak közötti információcserével kapcsolatos uniós esetjogot, míg az OECD tagországok szakértői a kapcsolódó elméletek mellett aktuális versenyjogi ügyekről tartottak előadásokat és hipotetikus esettanulmányokat elemeztek a résztvevőkkel közösen.

A Szerbiában tartott szakmai program

A ROK évente egy szakmai programot a 18 országot tömörítő elsődleges célcsoportjának egyikében rendez meg. Ezen szemináriumok egyedisége abban áll, hogy a rendezvény programja elsődlegesen a fogadó versenyhatóság igényeire szabott. Albánia, Örményország, Bulgária, Ukrajna, Horvátország, a Macedón Köztársaság, Georgia után 2016-ban Szerbia adott otthont a rendezvénynek. A szeminárium Belgrádban került megrendezésre 2016. szeptember 27-29. között **„Versenypártolás”** címmel. 16 ország 42 versenyhatósági munkatársa vett részt az eseményen, akik megosztották tapasztalataikat a versenypártolásról, ideértve a médiával történő kapcsolatot, a törvények és szabályozási eszközök versenyjogi szempontok szerinti értékelését, a versenyhatóság tevékenységének értékelését és népszerűsítését, valamint a versenykultúra kialakítására és népszerűsítésére vonatkozó ötleteiket. A rendezvény során hangsúlyt kapott a piacelemzések és ágazati vizsgálatok használatának szerepe is. A résztvevők bete-

kintést kaptak az OECD-tagországok legjobb gyakorlataiba.

A GVH munkatársai számára szervezett képzés

2016. április 14-15-én kétnapos versenyjogi szakmai továbbképzést szervezett a regionális oktatási központ a GVH munkatársai részére, mely során az **Európai Unió versenyjogának legújabb fejleményeiről** szereztek bővebb ismereteket a résztvevők. A szakmai képzés első napján Richard Whish, a londoni King's College emeritus professzora mutatta be az Unió versenyjogának legújabb fejleményeit, jogalkalmazási gyakorlatát. A résztvevők előadást hallhattak a földrajzi piacmeghatározás szerepéről az Európai Bizottság összefonódási eljárásokra vonatkozó gyakorlatában, a gazdasági viselkedéstan fogyasztóvédelmi esetekben betöltött szerepéről, a viszonteladási ár rögzítésére irányuló gyakorlatokról a gyorsan mozgó fogyasztási cikkek iparában és ezek kiskereskedőinél. A második nap folyamán a résztvevők gyakorlatorientált szekcióüléseken vettek részt.

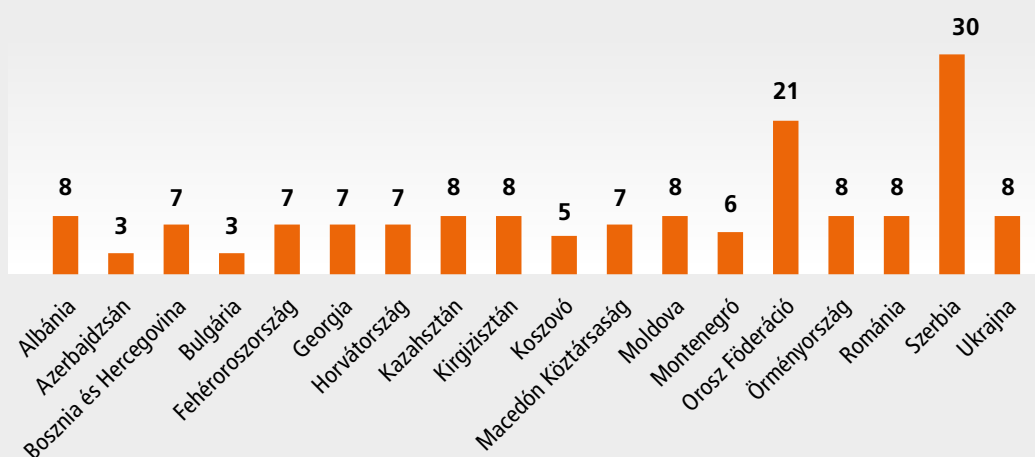
Közös szeminárium az orosz versenyhatósággal

A ROK 2016. június 7-9-ig Suzdalban, az Oroszországi Föderációban „**Harc az ajánlattételben való összejátszás és a korrupció ellen**” címmel rendezte meg soron következő orosz versenyhatósággal közösen szervezett szemináriumát a FÁK-országok versenyhatósá-

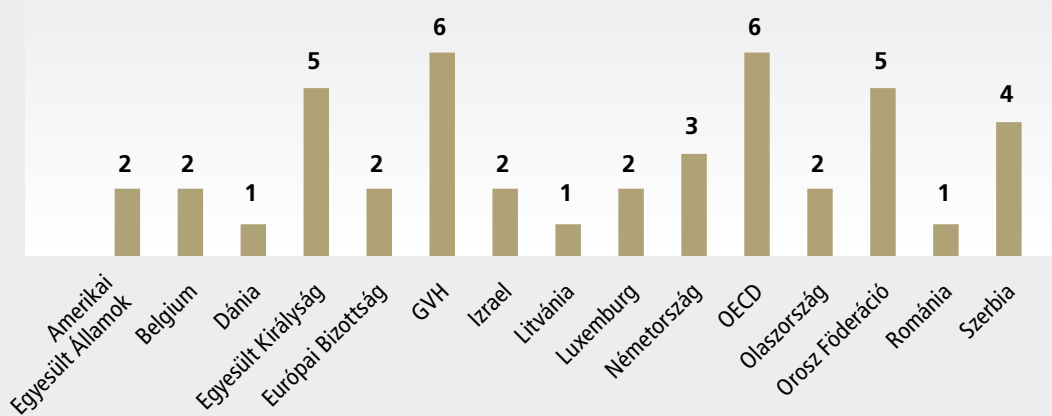
gainak képviselői részére. A rendezvényen a résztvevők megismerkedhettek az OECD közbeszerzési kartellekkel szembeni fellépésről szóló iránymutatásával, valamint az OECD javaslatával a közbeszerzések során történő ajánlattételi összejátszások ellen. A szeminárium során a külföldi és az orosz versenyhatóságot képviselő előadók tapasztalatot cseréltek előmozdítandó a közbeszerzési kartellek és a korrupció mechanizmusainak és jeleinek jobb megértését. A szeminárium elősegítette az ajánlattétel során történő összejátszás, valamint a korrupció folyamatainak és tüneteinek, az ellenük való harc eszközeinek jobb megértését. Az előadói panelben az OECD tagországo kból érkező nemzetközi szakértők mellett az orosz versenyhatóság képviselői is helyet foglaltak.

„**Versenypolitika és a pénzügyi szektor**” címmel a ROK következő szakmai programjára 2016. december 8-10. között került sor Budapesten. A szeminárium a pénzügyi szektorhoz kötődő versenyjogi témákkal foglalkozott, úgymint a banki szolgáltatások és a biztosítás. Az összefonódások ellenőrzéséről, kartellekről és erőfölénnyel való visszaélésről, valamint a szektor-specifikus szabályozással történő kölcsönhatásokról is szó volt a rendezvényen. OECD tagországok tapasztalt versenyjogi szakértői és specialistái tartottak előadásokat, emellett a résztvevő versenyhatóságok képviselői is bemutattak néhány versenyjogi esetet.

Részvevők országonként 2016-ban az elsődleges célcsoport rendezvényein



Előadók országonként 2016-ban a ROK szemináriumain



A ROK tevékenysége számokban (2005-2016. közötti időszakban)

Rendezvények száma 101

Részvevők száma a bírói szemináriumokon 690

Előadók száma 637

Részvevők száma az elsődleges célcsoport számára rendezett szemináriumokon 3110

V. NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK ÉS AZ UNIÓS JOG ALKALMAZÁSÁVAL KAPCSOLATOS KOORDINÁCIÓ

v.1. Nemzetközi kapcsolatok

A GVH nemzetközi kapcsolatainak fő irányait 2016-ban is alapvetően az Európai Unió és az uniós tagállamok versenyhatóságaival, továbbá az OECD-vel, illetve a Nemzetközi Versenyhálózat (ICN¹⁴⁴) keretében folytatott együttműködések határozták meg.

Az operatív, ügy-vonatkozású kapcsolattartás 2016-ban az uniós versenyjog alkalmazásához kapcsolódó nemzetközi együttműködés során valósult meg, az EU tagállamok és az Európai Bizottság versenyhatóságai együttműködésének kereteket adó Európai Versenyhatóságok Hálózatán (ECN¹⁴⁵) belül folyó koordináció révén. Ez döntően a jogalkalmazáshoz kapcsolódó közvetlen kapcsolattartást jelent, de ezen túlmenően ugyancsak az ECN-hez kötődik a nemzetközi együttműködési tevékenység egy másik jelentős része, nevezetesen az ECN különböző fórumain történő GVH szerepvállalás. Ez 2016 folyamán is intenzívnek bizonyult. Megnyilvánult ez részben abban, hogy a német Bundeskartellamt és a portugál Autoridade de Concorrência versenyhatóságok mellett a GVH tölti be a társelnöki funkciót az ECN gyakorlati működési tapasztalatainak az elemzéséért felelős „Együttműködési Munkacsoportban”.

A GVH aktív szerepet vállalt az ECN fúziós és kartell munkacsoportjaiban, továbbá az ágazat-specifikus témákkal foglalkozó ECN almunkacsoportokban is. Ez utóbbiak célja, hogy az EU tagállamok versenyhatóságainál az egyes szakterületekért felelős szakértők, vizsgálók személyes, élő kapcsolatot alakítsa-

nak ki egymással, illetve rendszeres találkozókon megvitassák az ágazatra jellemző versenyjogi kérdéseket, megosszák egymással a tapasztalataikat. Az ECN működése során nyert tapasztalat alapján állítható, hogy ezek az ágazati munkacsoportok sikeresen járultak hozzá a tagállamok versenyhatóságainak a munkatársai közötti személyes kapcsolatok kialakulásához, ahhoz, hogy a hálózatszerű együttműködés általánossá váljék.

A GVH 2016 folyamán is nagy jelentőséget tulajdonított az OECD Versenyügyi Bizottságában folyó együttműködésnek. A szakmai munkát illetően a GVH az év során a szokásos, a GVH előző évi tevékenységéről szóló éves beszámoló mellett három témában készített részanyagot az OECD Versenybizottságában és annak munkacsoportjaiban folytatott versenyjogi kerekasztal vitákhoz. Ezek az antitröszt ügyekben alkalmazott szankciók, a földrajzi piac meghatározása és a joghatóságot megalapozó tényezők a koncentrációk ellenőrzése terén témaköreiben születtek.

A 2000-es évek elejétől – így 2016-ban is – a GVH gyakornokot küld az OECD Titkárság Verseny Részlegéhez, aki amellet, hogy könnyíti a szervezet munkaterheit, a hazatérte után eredményesen tudja majd a GVH-nál végzett mindennapi munkájában hasznosítani az ott szerzett tapasztalatokat.

Külön kiemelés érdemel e körben a ROK tevékenysége, amely 2016-ban Magyarország 20

¹⁴⁴ International Competition Network

¹⁴⁵ European Competition Network

éves OECD-s tagságának a keretében folytatódott.

Az ICN-nel folytatott együttműködés kapcsán a GVH az év során több, az ICN különböző munkacsoportjai által kezdeményezett munkában vett részt. A GVH 2016 folyamán is aktívan közreműködött az ICN Kartell Munkacsoport munkájában, amelynek 2004-2012. között az egyik társelnöki pozícióját is betöltötte. A 2011-ben bevezetett „trojka” rendszer következtében a GVH 2012-ben átadta e helyét más versenyhatóságnak. Mindazonáltal a GVH továbbra is koordinálja a Kartell Munkacsoport egyik projektjét, az ICN kartell templétek¹⁴⁶ kidolgozását. A Kartell Munkacsoportban folytatott aktív részvételének elismerését jelenti, hogy 2016 májusa óta a GVH a Japán Fair Trade Commission-nel közösen tölti be a Kartell Munkacsoport egyik almunkacsoportjának elnöki tisztségét. E szerepében a GVH fogalmazta meg a Kartell Munkacsoport által az ICN 2017. évi konferenciájára készített Bírság-jelentés egyik fejezetét, továbbá 2016-ban a GVH három webináriumot szervezett meg a „kartell vizsgálati eszközök és feltárási módszerek”, továbbá „az értesítés nélkül végrehajtott helyszíni vizsgálatok során alkalmazott elektronikus kutatáshoz kapcsolódó kihívások” témakörökben. Mindhárom rendezvény komoly érdeklődést keltett, nagyszámú résztvevővel és pozitív visszajelzésekkel. Külön kiemelés érdemel még egy további projekt eredményes elvégzése az ICN Kartell munkacsoport keretében, nevezetesen az engedékenységi poli-

tikákra vonatkozó kontroll-lista elkészítése, amelyet a munkacsoport elfogadott és a 2017. évi ICN konferencián kerül végleges jóváhagyásra.

A GVH az év során a kétoldalú kapcsolattartás keretében fogadta az észt fogyasztóvédelemért felelős hatóság munkatársait, akiknek a GVH fogyasztóvédelemmel kapcsolatos tevékenységéről tartott tájékoztatást. A 2000-es évek elején igen aktív volt a magyar versenyjog iránt megnyilvánuló kínai figyelem, ami az utóbbi néhány év során valamelyest mérséklődött. 2016-ban e téren ismét pozitív fejlemények következtek be, a GVH szakértői fogadták a kínai Yunnan tartomány Kereskedelmi Minisztériumának küldöttségét, továbbá egy külön alkalommal a kínai Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának egy versenyjoggal foglalkozó bíróját. Mindkét konzultáción a magyar versenyjogi szabályozás és jogalkalmazási gyakorlat bemutatására került sor.

Nemzetközi kapcsolatok a fogyasztóvédelem területén

Mint a Nemzetközi Fogyasztóvédelmi és Felügyeleti Hálózat (ICPEN) tagja a GVH 2016-ban is részt vett a szervezet tevékenységében. Az európai uniós fogyasztóvédelmi hatóságok közötti együttműködés (Consumer Protection Cooperation – CPC) keretében 2016 folyamán több ügyben küldött a GVH információ iránti megkeresést a tagállamok részére, valamint 4 esetben sor került végrehajtás iránti megkeresés küldésére is.

¹⁴⁶ A templétek megtalálhatóak az ICN Kartell Munkacsoportjának a honlapján (<http://www.internationalcompetitionnetwork.org/working-groups/current/cartel/templates.aspx>)

v.2. A jogalkalmazással kapcsolatos nemzetközi koordináció

Az Európai Unióhoz történt csatlakozás óta – és az uniós versenyjog decentralizált alkalmazását ezzel egyidejűleg bevezető uniós eljárásrend következményeként – a GVH-nak alkalmaznia kell az uniós versenyszabályokat minden olyan általa indított ügyben, amelyben a szóban forgó magatartás érintheti a tagállamok közötti kereskedelmet.

2016-ban a GVH 10 ügyet indított uniós jog alapon a versenykorlátozó megállapodások és erőfölénnyel való visszaélések ügykategóriákban. Ezzel a csatlakozás óta az uniós jog alapján indított ügyek száma 128-ra emelkedett. A gyakorlat azt mutatja, hogy a GVH a versenykorlátozó megállapodásokkal és erőfölénnyel való visszaélésekkel kapcsolatos ügyeknek általában mintegy felét kezdeményezi uniós, illetve párhuzamos jogalapon, azaz az uniós és hazai versenyszabályok megsértése miatt. Ez más tagállamokhoz viszonyítva viszonylag magas arány.

2016-ban a GVH 8 olyan ügyet zárt le, amelyben a hazai versenytörvény mellett az uniós versenyjog alapján is megindította a versenyfelügyeleti eljárást. 5 esetben¹⁴⁷ kartellek ellen folytatott eljárást a GVH, valamennyi eljárás marasztalással és összességében 4,523 milliárd Ft bírság kiszabásával zárult. 3 esetben erőfölénnyel való visszaélést vizsgált a Hivatal, melyek közül egy eljárás¹⁴⁸ 88 millió Ft bírság kiszabásával zárult, egy eljárásban¹⁴⁹ kötelezettségvállalást fogadott el a GVH, míg egy további eljárást¹⁵⁰ vizsgálói megszüntetéssel zárt le a Hivatal.

A korábbi évek gyakorlatához hasonlóan a GVH-nak az ECN-ben való részvétele 2016 so-

rán is gördülékenynek és problémamentesnek bizonyult.

Az ECN-ben folyó, a tagállami és az uniós versenyhatóságok közötti együttműködés keretében mind a GVH, mind az egyes ECN-tag versenyhatóságok rendszeresen tájékoztatást adnak az uniós jog alkalmazásával indított ügyeikről. Ennek keretében a Bizottság és a többi tagállami versenyhatóság által indított ügyeket a GVH áttekintette abból a szempontból, hogy érintik-e valamilyen módon Magyarországot, illetve a hazai piacon folyó versenyt. E nyomkövetési munkának az a célja, hogy – érintettség esetén – a hálózaton belül kialakított ügyáttételi rendszer alapján kezdeményezni lehessen az ügy átvételét. 2016 folyamán nem került sor arra, hogy a GVH a versenykorlátozó megállapodások vagy erőfölénnyel való visszaélések ügykategóriákban ügyet vett volna át az ECN más tagjától, vagy ügyet tett volna át más tagállami versenyhivatalhoz.

A korábbi évek gyakorlatához hasonlóan 2016-ban is több alkalommal került sor az uniós jog végrehajtási szabályai alapján biztosított, az ECN-en belüli együttműködésre. Ez az év során alapvetően az informális lehetőségek kihasználását jelentette: az egyes tagállami versenyhatóságok által különböző szakmai témákban intézett körkérdések keretében a GVH 51 alkalommal adott tájékoztatást a hazai tapasztalatokról. A GVH 7 alkalommal élt ezzel a lehetőséggel különböző témakörökben.

2016-ban nem került sor a Bizottság által Magyarország területén végrehajtott előzetes értesítés nélküli eljárási cselekményre (ún. hely-

¹⁴⁷ 1 VJ/8/2012 – Magyar Bankszövetség-Nemzetközi Bankárképző; VJ/79/2013. – Braun Medical-Chirmax-Johnson&Johnson-SurghiCare-Variomedic-sebészeti varróanyag, varrógép; VJ/11/2014. – HTD-JRM-Nosztalgia-Design-PUPU-TVP-LIGA Kft-médiaszolgáltatás; VJ/37/2014. – Pick Szeged Szalámigyár és Húsüzem Zrt.; VJ/2/2015. – ALCUFER és társai

¹⁴⁸ VJ/46/2012. – MasterCard Europe Sprl-belföldi bankközi jutalék

¹⁴⁹ VJ/15/2014. – Artisjus-üres hordozói díjak

¹⁵⁰ VJ/49/2015. – Magyar RTL Televízió Zrt.-reklámidó értékesítése

színi kutatásra), továbbá olyan helyzet sem fordult elő, hogy más versenyhatóság kérte volna eljárási cselekmény elvégzését a GVH-tól.

Az uniós fúziós rendelet alapján a Bizottsághoz bejelentett ügyleteket a vállalkozásoknak a tagállami versenyhatóságok számára nem kell jelezniük, azonban ezeket a bejelentéseket a tagállamok versenyhatóságai véleményezésre megkapják a Bizottságtól, amelyek áttekin-tése 2016-ban is folyamatosan megtörtént.

Az év során egy alkalommal¹⁵¹ került sor olyan fúziós ügyáttételre a Bizottságtól a GVH-hoz, amelyben az ügyfelek kérték az ügy verseny-jogi megítélésének az áthelyezését. Másik négy esetben¹⁵² – ugyancsak az ügyfelek kez-deményezésére – ezzel ellentétes irányú áttételre került sor.

Áttételi rendszer az összefonódás ellenőrzése terén

Az összefonódások ellenőrzése terén az Európai Bizottság joghatóságát az összefonódás-ellenőrzési rendelet¹⁵³ 1. cikkének (2) és (3) be-kezdései szerinti árbevételi küszöbszámok határozzák meg. Az összefonódások vizsgálatakor a Bizottságnak és a tagállamoknak nincs párhuzamos joghatósága. Az összefonódás-ellenőrzési rendelet világos hatáskör-megosztást állapít meg. A „közösségi léptékű” összefonódások, azaz, amelyek az összefonódás-ellenőrzési rendelet 1. cikkében meghatározott forgalmi küszöbértékeket meghaladják, a Közösség kizárólagos joghatósága alá tartoznak; a tagállamok ezekre az összefonódásokra a nemzeti versenyjogot nem alkalmazhatják. A küszöbértékek alatti összefonódások a tagállamok hatáskörében maradnak;

a Bizottságnak nincs joghatósága ezekben az ügyekben. A forgalmi küszöbököt kiegészíti az összefonódás-ellenőrzési rendelet úgynevezett kétharmados szabálya, mely szerint, ha az adott ügylet a küszöbszámok alapján közösségi léptékűnek minősülne ugyan, azonban az érintett vállalkozások mindegyike teljes közösségi szintű forgalmának több, mint kétharmadát egy és ugyanazon tagállamban éri el, az ügylet megítélésére ezen tagállam versenyhatóságának van hatásköre, nem pedig a Bizottságnak.

A joghatóság forgalomtól függő kritériumok alapján történő megállapítása általában megfelelően segíti az ügyletek bizottsági vagy tagállami hatáskörbe történő besorolását. Előfordulhatnak azonban olyan esetek is, amikor az ügy körülményei azt indokolják, hogy az összefonódást másik versenyhatóság bírálja el. Ezért az összefonódás-ellenőrzési rendelet megteremtette azt a lehetőséget, amely szerint az ügyek kérelemre és bizonyos kritériumok teljesülése esetén, bejelentésük előtt illetve azt követően, áttehetők a tagállamokhoz és fordítva. Az áttételi rendszerről a Bizottság vonatkozó közleménye szól.¹⁵⁴

2016-ban a GVH öt áttételi ügyben egyeztetett a Bizottsággal. Egy esetben a Kérelmező olyan tranzakció esetében kérte a tagállami eljárást, amely meghaladta a közösségi küszöbszámokat: a GVH egyetértett a Bizottsággal abban, hogy a transzportbeton iparágban lokális piacok vizsgálata szükséges, ezért a DDC/Readymix összefonódás ügyében részleges áttételre került sor, és VJ/74/2016. számon a magyar versenyhatóságnál indult teljeskörű eljárás.

¹⁵¹ M.7878 – HeidelbergCement/SCHWENK/Cemex Croatia – VJ-74/2016. – DCC/Readymix Hungary–Részleges áttétel a GVH-hoz

¹⁵² M.7883 – NPM CAPITAL/Hendrix Genetics; M.7853 – CMA CGM/Bollere/Kribi JV; M.8290 – Fairfax/AIG; M.8222 – Knorr-Bremse/Haldex

¹⁵³ A Tanács 139/2004/EK rendelete (2004. január 20.) a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről (az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete), 2004. évi magyar különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 40. o.

¹⁵⁴ A Bizottság közleménye az összefonódási ügyek áttételéről, HL C 56, 2005.3.5., 2. o.

A Bizottsághoz négy olyan indokolt kérelem érkezett, amelyben a közösségi küszöbszámok nem teljesültek, de háromnál több tagállamban – köztük Magyarországon – engedélyköteles volt az ügylet, és a felek a tranzakció bizottsági vizsgálatát kezdeményezték. Valamennyi ügyben egyetértettek a tagállamok azzal, hogy a Bizottság vizsgálja az ügylet.

Az ECN Fúziós Munkacsoportja

A GVH 2016-ban is nagy aktivitással vett részt az Európai Bizottsággal és az uniós tagállamokkal való együttműködésben az ECN-en keresztül. A GVH képviseltette magát valamennyi fúziós munkacsoportülésen, és aktívan részt vett a szakmai kérdések megvitatásában, a szakmai anyagok elkészítésében és véleményezésében.

A 2016-os ülések napirendjén a legfontosabb témák az Európai Bizottság által vizsgált fúziós ügyekben tartott tanácsadó bizottsági ülések hatékonyságának javítása (javaslatát véglegesítette 2016 folyamán), a közérdek szerepének elemzése a fúziókontrollban (össze-

foglaló dokumentum készült) és a vevői erő elemzésének jelentősége a fúziós ügyekben voltak.

A munkacsoport az összefonódások közérdekből történő engedélyezésének kérdéséről szóló 2016. március 10-i végső jelentése¹⁵⁵ – a Tpv. 24/A. §-ának szabályait is megemlítve – megállapította, hogy a szabályozásban ilyen kivételek helyet kaphatnak, mivel azok kisszámú és eleve kivételes körülményekkel rendelkező ügyre vonatkoznak.

Tagállami megkeresések

A GVH Fúziós Irodája az európai versenyhatóságok együttműködése keretében három más tagállamoktól érkezett megkeresést („request for information”) válaszolt meg a Hivatal a fúziós gyakorlatára vonatkozóan. Emellett a GVH Fúziós Irodája összesen két teljeskörű ügyben¹⁵⁶ kereste meg a külföldi versenyhatóságokat, mindkét esetben piacdefiníciós kérdésekkel az ipari gázok, illetve a nyomdai szolgáltatások piacain.

¹⁵⁵ http://ec.europa.eu/competition/ecn/mwg_public_interest_regimes_en.pdf

¹⁵⁶ VJ/92/2015. – Messer/Air Liquide; VJ/39/2016. – Fastrock/Ipress

VI. A GVH KÖLTSÉGVETÉSE

A Gazdasági Versenyhivatal fejezet 2016. évi költségvetésének kiadási és bevételi főösszegét az Országgyűlés 2370,9 m Ft összeggel hagyta jóvá az alábbi címeken:

Gazdasági Versenyhivatal Igazgatása	2158,1 m Ft
Fejezeti kezelésű előirányzatok	212,8 m Ft

A Fejezeti kezelésű előirányzatokon belül két alcímen részesült a fejezet költségvetési támogatásban:

OECD ROK	167,0 m Ft
Fejezeti tartalék	45,8 m Ft

Az OECD ROK működtetéséhez az Országgyűlés által biztosított fedezet felhasználása a költségvetési törvény előírásainak megfelelően a Hivatal Igazgatása címen történik, a feladatra biztosított fedezet előirányzat módosításként kerül át a Hivatali Igazgatás költségvetésébe.

A Fejezeti tartalék 45,8 m Ft összegét az előző évekhez hasonlóan a GVH nem használta fel.

Az év folyamán az Igazgatás 2158,1 m Ft összegű eredeti költségvetése az alábbiak szerint növekedett:

- kormányzati hatáskörben 14,0 m Ft összeggel,
- irányítószervi hatáskörben 293,0 m Ft összeggel,
- intézményi hatáskörben 517,0 m Ft összeggel,
- OECD ROK előirányzat átcsoportosítása miatt 167,0 m Ft összeggel.

Az előirányzat-módosításokat követően a 2016. évben 3149,1 m Ft összegű forrás állt rendelkezésre a Hivatal és az OECD ROK feladatainak ellátásához, amely összeg tartalmazza a 2015. évi maradványok összegét, melyből 335,8 m forint a Kormány határozataiban foglaltaknak megfelelően átutalásra került.

A fejezeti tartalék 45,8 m Ft eredeti előirányzata év közben az előző évi fel nem használt fejezeti tartalék összegével 45,8 m Ft-tal növekedett a 2015. évi maradvány elszámolása-kor. A módosított költségvetésben rendelkezésre álló 91,6 m Ft előirányzat terhére a 45,8 m Ft előző évi szabad maradványból képzett összeg a Kormány döntése alapján határidőben átutalásra került.

A fejezet éves gazdálkodása kiegyensúlyozott volt, likviditási probléma nem merült fel, fizetési kötelezettségeit a GVH határidőben teljesítette.

Fejezet 2016. évi költségvetésének alakulása

adatok millió forintban				
Sorszám	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
1.	Személyi juttatások	1064,2	1269,8	1244,5
2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	295,4	366,2	356,0
3.	Dologi kiadások	638,5	847,5	563,3
4.	Tartalék / fejezeti kezelésű előirányzatok	212,8	91,6	45,8
5.	Egyéb működési célú kiadások	33,0	443,4	411,7
I.	Működési kiadások összesen (1-5)	2243,9	3018,4	2621,2
6.	Beruházások	127,0	177,9	78,4
7.	Felújítások	0,0	27,0	27,0
8.	Egyéb felhalmozási célú kiadások	0,0	17,4	16,7
II.	Felhalmozási célú kiadások összesen (6-8)	127,0	222,3	122,1
A.	Költségvetési kiadások (I. + II.)	2370,9	3240,7	2743,3
9.	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	0,0	0,0	0,0
10.	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	0,0	0,0	0,0
11.	Közhatalmi bevételek	49,6	312,0	312,0
12.	Működési bevételek	0,0	27,3	27,3
13.	Felhalmozási bevételek	0,0	2,8	2,8
14.	Működési célú átvett pénzeszközök	29,2	21,7	21,7
15.	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	0,0	0,7	0,7
III.	Költségvetési bevételek összesen (9-15)	78,8	364,5	364,5
16.	Maradvány igénybevétele	0,0	570,2	570,2
17.	Központi, irányító szervi támogatás	2292,1	2306,1	2306,1
IV.	Finanszírozási bevételek összesen (16-17)	2292,1	2876,3	2876,3
B.	Bevételek összesen (III.+IV.):	2370,9	3240,7	3240,7

MELLÉKLETEK

1. sz. melléklet – befejezett ügyek ügytípusonként 2016. évben

Fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok, Versenytanácsi (Vt) döntések

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-92/2014	Dial Tone Kft. Electronic Exchange and Earnings LLC Klubpont Kft. Well4U Hungary Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Klubpont Kft. értékesítői az üdülési joggal már rendelkező fogyasztókat előadásokra hívják meg annak ígéretével, hogy meglévő üdülési jogukat értékesíteni tudják. Az előadáson már valószínűsíthetően kiderül, hogy nem értékesítésről, hanem kreditpontokra történő beváltásról van szó, ugyanakkor az érintett fogyasztók a meglévő üdülési joguk továbbértékesítése érdekében a vállalkozás által népszerűsített kreditgyűjtő programban való részvételre szóló szerződést kötnek, az azzal járó szolgáltatási díj megfizetése mellett. A pontokkal megvásárolható termékek és szolgáltatások körét ugyanakkor valószínűsíthetően eltérően határozzák meg a szerződést megelőzően és azt követően, illetve az üdülési jog a beváltáskor ígérték ellenére továbbra is a fogyasztó tulajdonában marad. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Well4U Hungary Kft. üzemelteti a kreditgyűjtő programot, amelyben lévő termékeket és szolgáltatásokat valószínűsíthetően eltérően határozzák meg a szerződést megelőzően és azt követően.	Jogsértés megállapítása (Fttv. 6. § (1) bekezdése)	11 708 400 Ft
Vj-97/2014	Manna Kreatív Zrt. Manna Natúr Kozmetikum Kft. A Manna Natúr Kozmetikum Kft., valamint a Manna Kreatív Zrt. 28 terméke népszerűsítése során egyes kommunikációs eszközökön valószínűsíthetően nem kellően megalapozott – egészségre ható állításokat, – a termék adott célra való alkalmasságával, a használatától várható eredményekkel, előnyeivel kapcsolatban tett állításokat, valamint – gyógyhatásra utaló állításokat tettek közzé. Továbbá a Manna Natúr Kozmetikum Kft., valamint a Manna Kreatív Zrt. által küldött több hírlevél vásárlásra sürgető megfogalmazást tartalmaz.	Jogsértés megállapítása (Fttv. 6. § (1) bekezdése)	5 000 000 Ft
Vj-115/2014	Procter & Gamble Magyarország Kkt. Procter & Gamble RSC Kft A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Procter & Gamble RSC Regionális Szolgáltató Kft. a Head and shoulders elnevezésű termékcsaláddal kapcsolatosan közzétett kereskedelmi kommunikációjában a termék piacelsőségére illetve a termék hatékonyságára vonatkozóan valószínűsíthetően nem kellően megalapozott állításokat jelenített meg, amikor a „No.1. Világszerte* akár 100%-ig korpamentes haj***” állításokat alkalmazta.	Az eljárás megszüntetésére került sor, az eljárás alá vontak kötelezettségvállalására figyelemmel.	–
Vj-5/2015	Biolabor Biofizikai és Laboratóriumi Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a BioLabor Biofizikai- és Laboratóriumi Szolgáltató Kft. az általa forgalmazott EMOST Redox 1.1. elnevezésű terméket valószínűsíthetően valótlan gyógyhatás állításokkal népszerűsítette, és valótlanul állította, hogy alkalmas az emberi szervezet működési zavarai és rendellenességei gyógyítására, valamint valószínűsíthetően megtévesztő módon közölt a termék egészségre gyakorolt hatásaival kapcsolatos állításokat. A termék forgalmazását és reklámozását az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal (a továbbiakban: EEKH) 2013. május 11. napjától felfüggesztette, ekként – az ezt követően megjelent kereskedelmi kommunikációs anyagokban – valószínűleg azt a hamis benyomást keltette – akár önmagában az árunak a kereskedelmi gyakorlatban való megjelenése által – hogy az áru jogszerűen forgalmazható.	Jogsértés megállapítása (Fttv. 6. § (1) bekezdése)	–

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-26/2015	SWF Holder Kft. Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az SWF HOLDER Kft. az üdülési jogok másodlagos értékesítése során valószínűsíthetően olyan tájékoztatásokat ad a meglévő üdülési jogukat értékesíteni szándékozó fogyasztóknak, amely szerint üdülési joguk továbbértékesíthető, annak feltétele – megfelelő anyagi fedezet hiányában a Cofidis áruvásárlási és szolgáltatásnyújtási hitelszerződés megkötése (tehát kölcsön igénylése) mellett – újabb, hajdúszoboszlói üdülési jog megvásárlása. A szóbeli tájékoztatások alkalmával a meglévő üdülési jogukat értékesíteni szándékozó fogyasztóknak olyan további tájékoztatásokat adnak, hogy a hajdúszoboszlói üdülési jogba meglévő joguk beszámításra kerül, az újonnan vásárolt üdülési jog gyorsan, könnyen értékesíthető külföldi – elsősorban román és ukrán – fogyasztók számára, az eladások után a fogyasztók a hitel összegét megkapják, megtérül számukra. A piaci viszonyokra figyelemmel valószínűsíthetően az újonnan megvásárolt üdülési jog sem értékesíthető nagyobb arányban, mint a már meglévő. Valószínűsíthetően a fenti tájékoztatások nyomán a fogyasztók a meglévő üdülési joguk értékesítésének reményében további üdülési jogot vásárolnak, adott esetben hitel felvétele mellett. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a fentiekre, valamint a vállalkozás honlapján elérhető információkra is figyelemmel valószínűsíthetően a vállalkozás elsődleges célja új, hajdúszoboszlói üdülési hetek értékesítése, nem a másodlagos értékesítés elősegítése.	Jogsértés megállapítása (Fttv. 6. § (1) bekezdése)	10 094 000 Ft
Vj-30/2015	Magyar Éremkibocsátó Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. valószínűsíthetően megtéveszti a fogyasztókat azzal, hogy – kereskedelmi kommunikációjában feltehetően valótlanul állítja, hogy ingyenesen biztosítja az 1956-os forradalom 60. évfordulója alkalmából kibocsátott emlékérmét minden magyarországi lakosnak, és – homályosan, érthetetlenül illetve félreérthető módon közli a termékeinek csomagolási- és postázási költségeinek felszámításának szabályait.	Jogsértés megállapítása (Fttv. 7. § (1) bekezdése)	140 000 000 Ft
Vj-34/2015	COFIDIS Magyarországi Fióktelepe Proholiday Ingatlanforgalmazó Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a PROHOLIDAY Kft. az üdülési joggal már rendelkező fogyasztók telefonon történő megkeresését követően üdülési jogukkal kapcsolatos egyeztető megbeszélésre invitálja. A vállalkozás célja azonban – tevékenységi spektrumára is figyelemmel – valószínűsíthetően új üdülési hetek értékesítése és nem a fogyasztók meglévő üdülési hetének továbbértékesítésében való közreműködés. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a szóbeli egyeztetések alkalmával valószínűsíthetően olyan tájékoztatásokat ad a fogyasztóknak a PROHOLIDAY Kft., miszerint üdülési jogukat akkor értékesíti, ha a fogyasztók újabb üdülési terméket vásárolnak tőle. A tájékoztatások valószínűsíthetően az értékesítés várható sikerességére is kiterjednek, azt ígérve, hogy az értékesítés gyorsan, néhány hónapon belül meg fog történni. A tájékoztatások nyomán a fogyasztók új üdülési terméket vásárolnak a vállalkozástól. Az új üdülési termékek megvásárlásával kapcsolatban a szükséges – és a fogyasztók számára rendelkezésre nem álló – pénzügyi fedezetet a Cofidis Magyarországi Fióktelepe által nyújtott áruvásárlási és szolgáltatásnyújtási kölcsönszerződés keretében biztosítják. E körben a Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a szóbeli tájékoztatások alkalmával a fogyasztók számára azt ígérik, hogy a kölcsönszerződés törlesztése csak rövid ideig, a várható értékesítésig esedékes. Így felmerül, hogy valószínűsíthetően a kölcsön futamidejére és a kölcsön visszafizetésével kapcsolatos költségekre vonatkozó tájékoztatások is megtévesztőek lehetnek értékesítés hiányában. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy egyes, a PROHOLIDAY Kft. által megkötött szerződések esetén a szerződésben az üdülési hetek ellenértékéért feltüntetett tényleges (kedvezményekkel csökkentett) vételár és az üdülési hét eredeti áráként megjelölt vételár, a beszámítástól függetlenül egymással nincsenek összhangban. Minderre tekintettel felmerült, hogy a megvásárlásra kínált üdülési hetek valóban a megjelölt vételárral bírnak-e, így a megjelölt beszámítás a szerződésben foglaltak szerint ténylegesen megtörténik-e, a kedvezmény valóban és a megjelöltek szerint létezik-e.	Jogsértés megállapítása (Fttv. 6. § (1) bekezdése)	10 392 400 Ft

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-39/2015	Dr. Kurt Wolff GmbH & CO KG. Medimprove Marketing Bt. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Medimprove Marketing Szaktanácsadó és Szolgáltató Kft. az Alpecin termékcsalád népszerűsítése során valószínűsíthetően nem kellően megalapozottan tett közzé a termék hatékonyságára vonatkozó állításokat, így különös tekintettel az alábbi állításokra: – A koffein megvédi a hajhagymákat a káros hatásoktól. Védelem hiányában a növekedési fázisok lerövidülnek, és ez korai hajhulláshoz vezet. A koffein helyreállítja a növekedési fázisokat, elősegítve ezzel a hajnövekedést akár idősebb korban is. – A hajszálakon keresztül eljut a hajhagymákhoz, ahol megtelepedve hosszú távú, akár 24 órás hatást fejt ki. Ez előidézi a hajhagymák folyamatos növekedését. – Előzze meg a hajhullást. – Fokozza a hajhagymák aktivitását Az örökletes hajhullás sem akadály! – Felfrissíti a haj természetes színét, árnyalja az ősz hajszálakat. – Dopping a hajnak. Amikor a haj elkezd ritkulni egyre több férfi választja az Alpecin Koffein sampont. Hajmosás során az Alpecin Koffein behatol a hajhagymákba. Dopping a hajnak! Csak a hajnak.	Jogsértés megállapítása (Fttv.6.§. (1) bekezdése)	5 000 000 Ft
Vj-42/2015	K&H Biztosító Zrt. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a K&H Biztosító Zrt. online utasbiztosítási díjkalkulátorán akként kínálta kedvezményesen utasbiztosítási termékét, hogy egyidejűleg az utasbiztosítás nem kedvezményes biztosítási díját és az elérhető kedvezmény mértékét is feltüntette, noha a K&H Biztosító Zrt. a nem kedvezményes biztosítási díjat soha nem alkalmazta. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a K&H Biztosító Zrt. egyéb kereskedelmi kommunikációs eszközein feltünteti, hogy utasbiztosítási termékét 10%-os online kedvezmény mellett értékesíti, ugyanakkor a K&H Biztosító Zrt. a nem kedvezményes biztosítási díjat soha nem alkalmazta.	Jogsértés megállapítása (Fttv. 3.§. (1) bekezdése)	9 000 000 Ft
Vj-46/2015	Sager Pharma Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Sager Pharma Szolgáltató Kft. a Seractil Dolo 300 mg filmtabletta elnevezésű gyógyszert akként népszerűsítette, hogy „a Seractil Dolo filmtablettával az ibuprofen hatóanyagának csak az aktív része kerül a szervezetbe, így azonnal működésbe lép”, amely állítás valószínűsíthetően nincs összhangban a termék alkalmazási előírásában foglaltakkal.	Jogsértés megállapítása (Gyftv.17.§. (1) bekezdése)	10 000 000 Ft
Vj-57/2015	Unilever Magyarország Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az Unilever Magyarország Kft. 2015 februárjától kezdődően sugárzott televíziós reklámjában a Rexona Invisible Black+White elnevezésű termékét a Nivea Invisible for black & white elnevezésű termékkel valószínűsíthetően nem tárgyilagosan hasonlította össze és ezzel valószínűsíthetően megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 10. § b) pontját. A közérdek védelme szükségessé teszi eljárás lefolytatását, figyelemmel arra, hogy a televíziós reklám több országos tévécsatornán került közzétételre, így nagyszámú fogyasztóhoz eljutott.	Jogsértés megállapítása (Tpvt.10.§. b) pontja)	30 000 000 Ft
Vj-59/2015	Netamin Kft. a Netamin Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2014 szeptemberétől, egyes kereskedelmi kommunikációs eszközökön (pl. nyomtatott sajtótermékek, Facebook oldalán, hírleveleiben) az általa forgalmazott Ördögnyelv14 fogyókúra programot a súlycsökkenés ütemére és mértékére utaló állításokkal (pl. „akár havi 5-10 kg fogyás”, „5-10 kg garantált fogyás könnyedén”) népszerűsítette, amely nem felel meg az élelmiszerek tekintetében irányadó ágazati jogszabályi előírásoknak.	Jogsértés megállapítása (Fttv.3.§. (2) bekezdése)	1 000 000 Ft
Vj-62/2015	Actavis Hungária Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az Actavis Hungary Kft. 2014. május 22. napjától az általa forgalmazott Talitha nevű étrend-kiegészítő készítmény népszerűsítésére szolgáló egyes szórólapokon, valamint a www.infobeteg.hu, a www.actavis.hu honlapokon gyógyhatásra utaló állításokat alkalmazott azáltal, hogy a Talitha étrend-kiegészítő készítmény a menopausa egyes – betegségnek minősülő – kísérő tüneteire gyakorolt kedvező hatását jelenítette meg.	Jogsértés megállapítása (Éltv.10.§. (3) bekezdése)	500 000 Ft

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-64/2015	Fressnapf Hungária Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Fressnapf – Hungária Kft. a 2015. január 15-től meghirdetett kampányának keretében a pontgyűjtő füzet és az összegyűjtött pecsétekért járó utalványok esetében valószínűsíthetően nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel járt el a szükséges mennyiség meghatározásakor, figyelemmel arra, hogy a pontgyűjtő füzetek az akció korai szakaszában már elfogytak, továbbá az utalványok kiadását szünetelteti. Az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat a vállalkozás honlapján, plakátjain és akciós újságjában országosan jelent meg. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vont 2015. január 15-től alkalmazott kommunikációs gyakorlatára.	Jogsértés megállapítása (Fttv.3.§. (2) bekezdése)	100 000 000 Ft
Vj-66/2015	Sunfleur Kozmetikai Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a SUNFLEUR Kozmetikai Kft. 2015. január 1-jétől, a Medifleur elnevezésű kozmetikai termékcsalád kereskedelmi kommunikációja során – többek között televíziós reklámokban és honlapján – feltételezhetően megalapozatlanul tett közzé állításokat a termékek gyógyhatására vonatkozóan, amikor azt állította, hogy a termékcsalád 1. cukorbetegeknek ajánlott és 2. jellemzően a cukorbetegség tüneteinek – mint amilyen többek között a száraz, sebes, felykés, felfekvéses bőr – megelőzésére alkalmas.	Jogsértés megállapítása (Fttv. melléklet 17.)	10 000 000 Ft
Vj-72/2015	Deko-Impex Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Deko-Impex Szolgáltató Kft. a Diabo növényi hatóanyagú étrend-kiegészítő termék népszerűsítésére szolgáló elektronikus úton kiküldött hírleveleiben a terméket úgy népszerűsítette, hogy a termék alkalmazásával a vércukorszint csökkenthető. Ezzel a magatartásával az eljárás alá vont vállalkozás az étrend-kiegészítő termék kapcsán valószínűsíthetően betegség megelőzésére és kezelésére vonatkozó állítást alkalmazott. 2014. december 13-át megelőzően kiküldött elektronikus hírlevelekben alkalmazott kereskedelmi kommunikációjával az eljárás alá vont vállalkozás valószínűsíthetően megsértette az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 10. §-ának (3) bekezdésében foglaltakat, figyelemmel az Éltv. 10. §-ának (4) bekezdésében foglaltakra. A Deko-Impex Szolgáltató Kft. a Diabo növényi hatóanyagú étrend-kiegészítő termék népszerűsítésére szolgáló sajtóhirdetéseiben – a PR cikkek és a termék hirdetéseinek együttes megjelenítésével – azt a benyomást keltette, hogy a termék alkalmazásával, a vércukorszint normál szinten tartásával azon fogyasztóknak akik esetében vagy akikben a cikkben leírtak nyomán felmerül cukorbetegség gyanúja, segítséget nyújt.	Jogsértés megállapítása (Éltv.10.§. (3) bekezdése)	500 000 Ft
Vj-73/2015	ADR Sales Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy 2014. november 1. óta az ADR Sales Kft. országos terjesztésű lapokban alkalmazott kereskedelmi kommunikációjában a Dragon Power elnevezésű étrend-kiegészítő termék tekintetében valószínűsíthetően megalapozatlanul tesz közzé állításokat, a termék 1. hatékonyságára (pl. „Lepje meg partnerét, hozza ki magából a maximumot!”, „A POTENCIÁLIS ERŐ!”, „Kömekény erekció!”, „Extra élvezet!”, „Szuper gyors regeneráció!”, „Mellékhatások nélkül!”) és 2. ellenőrzöttségére (pl. „Garantáltan bevizsgált...”) vonatkozóan.	Jogsértés megállapítása (Éltv.10.§. (2) bekezdése)	1 000 000 Ft

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-75/2015	Bindsystem Hungary Kft. Solarpolar-Energetika 2020 Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Bindsystem Hungary Kft. 2014. február 28. napjától a fogyasztókkal történő első kapcsolatfelvételkor, valamint a személyes találkozáskor valószínűsíthetően arról tájékoztatja a meglévő üdülési jogukat értékesíteni szándékozó fogyasztókat, hogy üdülési jogukat megvásárolják, amelynek feltétele, hogy a fogyasztók az eljárás alá vont által működtetett kereskedelmi közösségi szolgáltatásba belépjenek és az azzal járó rendszerhasználati díjat megfizessék. A rendelkezésre álló adatok alapján azonban valószínűsíthetően később ténylegesen nem történik meg az üdülési jog átírása, így a kapcsolódó költségeket továbbra is a fogyasztók viselik. A fogyasztók a kereskedelmi közösségi szolgáltatás keretében az üdülési jogukért ún. BIND egységeket kapnak az ígéret szerint, amely egységek a közösségi rendszeren belül levásárolhatóak. Az eljárás alá vont viszont valószínűsíthetően nem tudja garantálni sem az állandó és megfelelő termékválasztékot, sem azt, hogy a rendszeren belül elégséges lenne csak a BIND egységek használata fizetésekor. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy valószínűsíthetően a vállalkozás elsődleges célja a rendszerhasználati díj fogyasztók általi megfizettetése, nem pedig az üdülési jog tényleges megvásárlása.	Jogsértés megállapítása (Fttv.6.§. (1) bekezdése)	4 637 900 Ft
Vj-76/2015	Aegon Általános Biztosító Zrt. E.ON Energiakereskedelmi Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az E.ON Energiakereskedelmi Kft. 2014. szeptemberétől az AEGON Magyarország Általános Biztosító Zrt. által nyújtott Otthonangyal szolgáltatást (Szolgáltatás), szórólapok, plakátok, DM levél révén úgy népszerűsítette, hogy a fogyasztó számára érzékelhető módon nem hívta fel a figyelmet a Szolgáltatás kettősségére. Azaz arra, hogy az Otthonangyal Csoportos Biztosítás – havi 300 Ft díj ellenében – olyan háztartási meghibásodás esetén nyújt segítséget „évente 32 000 Ft-ig háromszor”, amely „a további károk és a balesetveszély megelőzése érdekében kíván sürgős beavatkozást”. Egyéb háztartási meghibásodás esetén (pl. vízközléssel nem járó csatornadugulás) a segítségnyújtás mértéke, mibenléte vészhárítási szakiparos, kivitelezői, javítói jellegű szolgáltatás megszervezésére (szakiparos ajánlására) terjed ki. Utóbbi esetben ugyanakkor a fogyasztó maga fizeti a szakiparos kiszállási- és munkadíját. A fentiekre tekintettel az E.ON Energiakereskedelmi Kft. az általa alkalmazott kereskedelmi kommunikációkban a fogyasztó számára érzékelhető módon nem hívta fel a figyelmet a Szolgáltatás kettősségére és így arra, hogy Otthonangyal Szolgáltatás nem minden háztartási meghibásodás esetén fedezi a költségeket „évente 32 000 Ft-ig háromszor”, hanem annak további szűkítő feltételei vannak.	Az eljárás megszüntetésére került sor, az eljárás alá vontak kötelezettségvállalására figyelemmel.	–
Vj-85/2015	Royal Marketing Európa Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Royal Marketing Európa Kft. 2014. január 9-ei megalakulása óta folyamatosan az üdülési joggal rendelkező fogyasztókat azzal keresi meg telefonon, hogy ezen érintett üdülési jogok értékesítésében segítséget nyújt, illetve weboldalán is ezt a benyomást kelti, holott a vállalkozás ténylegesen az üdülési jogok viszontértékesítésében nem működik közre, nyilatkozata szerint csak marketingtevékenységet végez. A szóbeli egyeztető megbeszélések alkalmával – a szerződéskötés során - továbbá a meglévő üdülési jogok értékesíthetőségére, illetve azok várható időtartamára, valamint az értékesítés sikertelenségének kompenzálására vonatkozóan is nyújt valószínűsíthetően nem kellően megalapozott tájékoztatásokat. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a Royal Marketing Európa Kft. a szállás időben megosztott használati jogára, a hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződésekről, valamint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységről szóló 141/2011. (VII. 21.) Korm. rendelet 24. § rendelkezése szerinti tájékoztatási követelményekkel kapcsolatos szabályoknak nem tett eleget, a fogyasztókat az előírások szerint egyes esetekben nem tájékoztatta.	Jogsértés megállapítása (Fttv.6.§. (1) bekezdése)	12 192 100 Ft

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-95/2015	Proparmatech Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a PROPHARMATECH Kft. a DIA B elnevezésű étrend-kiegészítő termék népszerűsítésére szolgáló, 2015 februárjában a Bors elnevezésű lapban és 2015 áprilisában a Blikk elnevezésű lapban megjelent hirdetésben a termékről valószínűsíthetően emberi betegség kezelésére vonatkozó tulajdonságot tulajdonított az alábbiak szerint: – a cukorbetegségek kellemetlen tünetei ugyanis érezhetően nagyobb hatásokkal enyhülnek, – a DIA B étrend-kiegészítő kapszula végre olyan természetes megoldást kínál a cukorbetegeknek, amely hatóanyagai révén képes a szervezet több pontját megerősíteni, a cukorbetegség szövődményeivel szemben ellenállóbbá tenni. Ezen állításokkal az eljárás alá vont vállalkozás valószínűsíthetően megsértette a fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló 2011. október 25-i 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikk (4) bekezdésére figyelemmel a 7. cikk (3) bekezdésében foglalt tilalmat. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a PROPHARMATECH Kft. a DIA B elnevezésű étrend-kiegészítő termék népszerűsítésére szolgáló 2015 februárjában a Bors elnevezésű lapban és 2015 áprilisában a Blikk elnevezésű lapban megjelent hirdetésben, valamint a www.proparmatech.hu honlapon a terméket olyan egészségre gyakorolt hatást megfogalmazó állításokkal népszerűsítette, amelyek valószínűsíthetően nem felelnek meg az élelmiszerek reklámozására vonatkozó ágazati jogszabályoknak. Így különösen az alábbi tartalmú állítást tette közzé: – DIA B kapszula nagyszámú növényi hatóanyagai (pl. fahéj és kurkuma alapú kapszula vörösborporral és rezveratrollal) támogatják a szív egészségét, a normál májfunkciót, az emésztőnedvek helyes működését, a sejtek védelmét.	Jogsértés megállapítása (1169/2011 EU rendelet 7. cikk (4) bekezdése)	2 298 800 Ft
Vj-97/2015	Aramis Pharma Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az Aramis Pharma Kft. a Fluimucil 100 mg granulátum, a Fluimucil 200 mg granulátum, a Fluimucil 600 mg pezsgőtabletta, Fluimucil szirup (továbbiakban Fluimucil termékcsalád) népszerűsítése során több, országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltató csatornáin (így többek között a STORY4, a STORY5, a FEM3, a Super TV2 csatornákon) közzétett televízió-reklámban, illetve beltéri kommunikációs eszközön (így árkomunikációs plakát, A/3 méretű plakát, wobbler) megjelent hirdetéseiben 2015. január 1-jétől kezdődően a Fluimucil termékcsaláddal kapcsolatban a „védi a tüdőt” állítást alkalmazta, ami valószínűsíthetően nincs összhangban a termékek alkalmazási előírásában foglaltakkal.	Jogsértés megállapítása (Gyftv.17.§. (1) bekezdése)	–
Vj-98/2015	Gemini-Tel Bt. Solennis Orvostechnikai Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a GEMINI-TEL Bt. 2013. november 17-től feltételezhetően megalapozatlan módon tett közzé állításokat az általa szolgáltatott Ultherapy elnevezésű szolgáltatásának hatásosságáról, amikor azt az üzenetet közvetítette a www.femina.hu, a www.nlcafe.hu oldalon megjelenő, szponzorált cikkekben, valamint a Viasat3 televíziós csatornán közzétett szponzorált televíziós műsorban, és a www.solenmed.hu oldalon megjelent állításaival, hogy a kezelés – a valaha kifejlesztett leghatékonyabb és legkíméletesebb módszer, – ugyanolyan hatással van az arcbőrre, mint a plasztikai sebészeti beavatkozás, – 4-5 hónap alatt éri el teljes hatását, ami a páciens életmódjától, genetikájától függően minimum 10-15 évet jelent, – elősegíti a test saját természetes gyógyító folyamatait, ezzel megfiatalítva a bőrt, – teljesen újjáépíti az arcot, – a kollagén képződést beindítja, – alkalmazásával gyors és látványos hatás érhető el, – az eredmény évekig tart.	Jogsértés megállapítása (Fttv.6.§. (1) bekezdése)	20 017 700 Ft

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-105/2015	Standard Products and Solutions Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Standard Products and Solutions Kft. 2013. április 1-jétől valószínűsíthetően megalapozatlan módon adott szóbeli tájékoztatást üzletliségeiben (Kecskemét, Szolnok, Pécs, Debrecen, Székesfehérvár, Győr, Eger) a fogyasztóknak az általa forgalmazott termékek (Polarizált fényterápiás nagylámpa szett, Polarizált fényterápiás nagylámpa, Szín polarizált fényterápiás nagylámpához, Polarizált fényterápiás kislámpa szett, Polarizált fényterápiás kislámpa, Szín polarizált fényterápiás kislámpához, Levegőtisztító készülék (nagy), Levegőtisztító készülék (kicsi), Víz tisztító készülék, Pulzáló mágneses matrac, Pulzáló mágneses karika, Mágneses ágybetét, Infra matrac, Masszázs matrac, Biokerámias ágybetét, Lézer készülék, TENS készülék, Elektromos akupresszúra készülék, Hőterápiás takaró) gyógyhatására vonatkozóan, valamint a szóbeli tájékoztatások alkalmával valószínűsíthetően megalapozatlanul állítja, hogy az adott termék különleges árkedvezményrel elérhető. Ezen túlmenően a Standard Products and Solutions Kft. szóbeli tájékoztatása során valószínűsíthetően elhallgatja a fogyasztók előtt, hogy a szerződést a Standard Products and Solutions Kft. telephelyén kötik meg és emiatt a fogyasztó nem élhet az elállási jogával.	Jogsértés megállapítása (Fttv. melléklet 17.)	33 592 000 Ft
Vj-108/2015	Ügyfél Vélemény Vizsgálati Központ Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az Ügyfél Vélemény Vizsgálati Központ Kft. 2014. december hónaptól kezdődően „Megbízható cég”-ként való minősítéssel kapcsolatos tanúsítványával és matricájával, illetve honlapján valószínűsíthetően tévesen keltette azt a látszatot a fogyasztók számára, hogy a minősítés megszerzése átfogó feltételrendszernek való aktuális megfelelést igazol, ugyanakkor a vizsgálat valószínűsíthetően nem teljeskörű, az kizárólag egyes kifejezések szűrésére irányuló internetes keresésre terjed ki. Továbbá a Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az Ügyfél Vélemény Vizsgálati Központ Kft. 2014. december hónaptól telefonon, illetve honlapján nyújtott tájékoztatása kapcsán valószínűsíthetően valótlan tartalmú tájékoztatást nyújtott az üzletfeleknek a következők tekintetében: – e-névjegykártyával rendelkezőknek a keresőmotorok pozicionálásával kapcsolatos több-letszolgáltatást nyújt, illetve – több mint 14 736 minősített vállalkozással rendelkezik.	Jogsértés megállapítása (Fttv.6.§. (1) bekezdése)	7 000 000 Ft
Vj-113/2015	Timeshare Market INC Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Timeshare Market INC Kft. valószínűsíthetően 2013. november 25-e óta az üdülési joggal rendelkező fogyasztókat üdülési jogokkal kapcsolatos egyeztető megbeszélésre hívja (országsszerte több helyszínen), ahol a meghívottak meglévő üdülési jogainak eladhatóságára – így az üdülési jog keresett, népszerű jellegére és így értékesíthetőségére, annak várható időtartamára –vonatkozó állításokat tesz, amennyiben a fogyasztó vállalja, hogy a CP rendszerbe belép. Valószínűsíthető azonban, hogy a vállalkozás által üzemeltetett kreditrendszerbe történő belépés az üdülési jogok másodlagos értékesítését nem mozdítja elő nagyobb arányban, mint ha a fogyasztók ilyen további szerződéseket nem kötnek, valamint, hogy az üdülési jogok másodlagos értékesítésére a Timeshare Market INC Kft. ténylegesen nem rendelkezik „potenciális” vevőkkel, így az értékesítés az ígért időtartamon belül valószínűsíthetően nem valósul meg. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a Timeshare Market INC Kft. az üdülési jogok értékesíthetőségére, kelendőségére vonatkozó állításokat a weboldalon is közzétett. A kreditrendszerbe történő belépés ellenszolgáltatás fejében történik, mely összeget kredit pontokra váltja át a vállalkozás és írja jóvá a fogyasztó számára az általa üzemeltetett rendszerben. A kreditpontokat a fogyasztó az elhangzó ígérek és a szerződéses dokumentum alapján különböző, a Timeshare Market INC Kft. által nyújtott szolgáltatásokra jogosult felhasználni. A Timeshare Market INC Kft. a szerződésben egyidejűleg vállalja, hogy amennyiben a szerződésben szereplő időtartam alatt az üdülési jogot nem sikerül értékesítenie, a fogyasztó számára a befizetett összeget visszaszolgáltatja. Fentiekkel kapcsolatban a Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a kreditpontok levásárlására vonatkozó ígérek egyes esetekben nem teljesültek, valamint a sikertelen értékesítésre figyelemmel a befizetett összegek visszafizetése sem történt meg. Minderre tekintettel valószínűsíthető, hogy mind a levásárlás, mind a visszafizetés tekintetében a Timeshare Market INC Kft. a fogyasztóknak valótlan ígéreteket tett. A vállalkozás magatartásával kapcsolatban felmerült továbbá – különösen arra figyelemmel, hogy a befizetett összegeket a fogyasztók egyes esetekben nem tudták felhasználni, illetve nem kapták vissza –, hogy célja nem az üdülési jogok másodlagos értékesítése, hanem saját tagállományának bővítése, kreditrendszerének népszerűsítése.	Jogsértés megállapítása (Fttv.6.§. (1) bekezdése)	35 144 400 Ft

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-123/2015	ECHO Hungária TV Zrt. Földelni Jó Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Földelni Jó Kft. 2014. január 4-étől kezdődően az Echo Tv-n megjelenő ELEKTRO/SOKKK c. műsorában, televízióreklámjában, honlapján, illetve a Youtube videómegosztó oldalon az általa forgalmazott Geo-Connect Pad (más néven alátét) és a Geo-Connect Bed (más néven derékalj vagy lepedő) termékekre vonatkozóan közzétett kereskedelmi kommunikációja során valószínűsíthetően megalapozatlan módon állította, hogy a termékek alkalmasak 1. betegségek (mint például degeneratív megbetegedések, ízületi- szembetegségek, szív- és érrendszeri betegségek, allergia, rákos, gasztroenterális, autoimmun megbetegedések, ALS betegség, cukorbetegség, diabeteses neuropathia, szívszélhűdés, szívroham, sebek, depresszió, gyulladáscsökkentés, fájdalomcsillapítás, vérnyomás, szívritmus és cukorszint stabilizálása) megelőzésére, kezelésére, gyógyulásának elősegítésére; 2. jótékony, egészségre gyakorolt hatás (mint például stressz, fáradékonyság kezelése, izomgörcsök feloldása, véráramlás javítása, idegrendszer támogatása) kiváltására; 3. valamint további előnyös hatások (mint például alvás, pihenés, relaxálás, ellazulás, koncentráció és összpontosítás elősegítése) kiváltására. Az eljárás alá vont által alkalmazott, televízió reklámként megjelenő kereskedelmi kommunikációs eszköz az országos műsorszolgáltatást végző Echo televízió jelent meg.	Jogsértés megállapítása (Fttv. melléklet 17.)	1 100 000 Ft
Vj-126/2015	Rossmann Magyarország Kft. SCB Trade Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy 2013. június 25. napjától az SCB Trade Kft. az általa forgalmazott Belly-Fit erjesztett zöld- és puer teában pácolt japán aszalt szilva megnevezésű étrend-kiegészítő népszerűsítése során alkalmazott kereskedelmi kommunikációjában valószínűsíthetően megalapozatlanul tett közzé a termék, valamint annak összetevői egészségre gyakorolt hatására vonatkozó állításokat, az alábbiak szerint – „Salaktalanítás, méregtelenítés és zsírégetés kapszulák, tabletták nélkül!” – „Használd, ha élvezni szeretnéd (...) a lapos hasat, (...) a zsírégetést és az ideális testsúlyt.” – „A zöld tea támogatja a zsírágyacserét.” – „Ha szeretnéd serkenteni a zsírégetést.” illetve – a termék adott célra való alkalmassága, használatától várható eredményekre, előnyökre vonatkozó állításokat, az alábbiak szerint – „A hatás már másnap jelentkezik!” – „Mikor lehet szükséges a Belly-Fit jótékony használatára? • könnyen hízok, • nehezen fogyok.” továbbá – a termék összetételére, mennyiségére vonatkozó állítást, az alábbiak szerint – „Bifidobacterium longum, Lactobacillus acidophilus (10 milliárd/nap)” mellyel valószínűsíthetően megsértette a jogszabályi előírásokat, az alábbiak szerint.	Jogsértés megállapítása (Fttv.3.§. (1) bekezdése)	1 500 000 Ft
Vj-127/2015	Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy 2015. augusztus 1. napjától a Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Kft. a Multi-tabs Multi Kid étrend-kiegészítő készítmény népszerűsítése során a televízióban és mozikban bemutatott reklámjában alkalmazott, egészséges életmód pótolhatóságára utaló állításával azt a látszatot keltette, hogy a termék használata a kiegyensúlyozott és változatos étrend kiváltására alkalmas, amely ellentétes az általánosan elfogadott táplálkozási és egészségügyi elvekkel, illetve amely becsmérel egy helyes étrendi gyakorlatot.	Jogsértés megállapítása (Fttv.3.§. (2) bekezdése)	50 000 000 Ft

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-130/2015	Körös-Net Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Körös-Net Szolgáltató és Kereskedő Kft. (a továbbiakban eljárás alá vont) 2015. március 1-je óta az általa forgalmazott Ferohel, BIO-C 500, Hialuron Direct Plus, Lizzy – Az Utazó, Metabolan, Nutrival Triaktív, Calcium Citrate +D3, Ginko Omega elnevezésű elnevezésű étrend-kiegészítő termék tekintetében valószínűsíthetően megtévesztő állításokat tett közzé saját honlapján (www.dietpharm.hu), a termékekhez kapcsolódó tematikus weboldalakon, országos terjesztésű Patika Tükör magazinban, plakáton, szórólapon és a termékhez adott tájékoztatóban, úgy-mint: – a terméktől „24 órás hatás” várható. – „Ízületei könnyed, egészséges mozgásáért” – „segíthet a bőr és kötőszöveteinek víztartalmát, ezáltal rugalmasságát, feszségét fenntartani.” – „csökkentheti a gyulladást,” – „porcvédő hatással rendelkezik,” – „védi a porcokat a mechanikai traumákból adódó „kopás” ellen, ezzel hozzájárul az ízületek rugalmasságához, mozgékonyaságához,” – „növelheti az ízületi folyadék viszkozitását,” – „Osteoarthritisben szenvedő pácienseknél a gyulladással járó ízületekben nagyobb mértékben serkenti a porc-sejtekben történő saját (endogén) hialuronsav termelődést, így segíthet regenerálni a porcokat és az ízületek mozgékonyaságát.” – a termék az injekciós kezelés alternatívája lehet és azzal szemben a termék szedésének számos előnye lehet – a termék „klinikailag tesztelt” – a termék „természetes eredetű”	Jogsértés megállapítása (Fttv.6.§. (1) bekezdése)	1 000 000 Ft
Vj-132/2015	Vodafone Magyarország Zrt. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. a 2015 októbertől kezdődően közzétett Vodafone Family tarifacsomaggal kapcsolatos kommunikációs eszközein valószínűsíthetően elhallgatta, illetve homályos, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátotta rendelkezésre annak igénybevételének lényeges feltételeit, többek között azt, hogy – Vodafone Family tarifacsomag kereskedelmi kommunikációjában használt család fogalmat meghatározott tartalommal, akként értelmezi, hogy abba kizárólag azonos lakcímről bejelentett személyek, két felnőtt és két 6 és 18 év közötti gyermek tartozik bele, valamint hogy, – a Vodafone Family tarifacsomag e-Pack-kel, kizárólag a Vodafone üzletekben történő megrendeléssel vehető igénybe.	Jogsértés megállapítása (Fttv.7.§. (1) bekezdése)	90 000 000 Ft
Vj-136/2015	Klapka Üzletház Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Klapka Üzletház Kft. 2015 júniusától az Arany Só (étrendkiegészítő) és az Arany Só Mini Szanatórium népszerűsítésére során valószínűsíthetően nem megalapozottan alkalmazott a termékek – gyógyhatására, – egészségre gyakorolt kedvező hatására, – használatától várható előnyökre vonatkozó állításokat. Ezen állítások alkalmazásával a vállalkozás az Arany Só vonatkozásában - mivel annak forgalmazása, fogyasztása az OÉTI-OGYÉI tájékoztatása szerint nem jogszerű, s közegészségügyi kockázatokat hordoz - valószínűsíthetően jogszerű forgalmazás látszatát keltette.	Jogsértés megállapítása (Fttv. melléklet 17.)	2 000 000 Ft

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-138/2015	Kaland Travel Kft. RTS Travel International GmbH A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy – a Kaland Travel Kft. által kínált 8 napos Törökországi körutazás, a Toszkána, az Amalfi-part, a Velence-Trieszt-Grado-Treviso, a Garda-tó, a Karneválok kavalkádja és a Velencei karnevál fantázia nevű utazási csomagok esetében a prospektusokban és egyéb kommunikációs eszközökön meghirdetett alapár valószínűsíthetően nem az általánosan alkalmazott fogyasztói ár volt. Így felmerült, hogy az utazási csomagok kedvezményesként feltüntetett árai sem tekinthetők kedvezményes áraknak, vagy, hogy különleges árkedvezmény, árelőny meglétével lettek volna az utazások elérhetőek. – a Kaland Travel Kft. utazásszervezői tevékenysége során az általa szervezett egyes, az utazások kiválasztása szempontjából lényeges jellemzők tekintetében fontos információkat (pl.: pontosan mely napi programok tekintendők fakultatív jellegűnek, azok igénybevétele mekkora költséggel jár, felmerülő és fizetendő egyéb költségek nagysága) csak az utazási szerződés megkötését követően hozza a fogyasztók tudomására, – a Kaland Travel Kft. az utazási prospektusban nem tüntette fel, hogy az ügyintézési díj a foglalások bonyolítása során felszámításra kerül. A felszámított ügyintézési díj az utasok által fizetendő végső árat egyes esetekben jelentős mértékben módosíthatta, így az erről szóló tájékoztatás az utazási csomag lényeges jellemzőjének tekintendő. – egyes utazások esetén a fakultatív programcsomag ára csak abban az esetben volt a kísérőlevélben meghatározott összegű, ha azt az utas egyszerre vette meg, valamennyi napi programra, csomagként, mely információ az utazás megkezdése előtt nem derült ki az utasok számára a prospektusból. – Egyéb esetekben a fakultatív programok ára magasabb összegben került meghatározásra. Ezt az információt a fakultatív programok árával kapcsolatban a Kaland Travel Kft. és a csomagokat ténylegesen értékesítő RTS Travel International GmbH valószínűsíthetően elhallgatta, illetve időszerűtlen módon bocsátotta az utasok rendelkezésére.	Jogsértés megállapítása (Fttv.6.§. (1) bekezdése)	2 000 000 Ft
Vj-141/2015	Peugeot Hungária Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy Peugeot Hungária Gépjármű Importáló és Forgalmazó Kft. 2014 júniusától kezdődően közzétett Peugeot Boxer haszongépjárműre vonatkozóan kommunikációs eszközein (honlap, illetve országosan alkalmazott katalógus) – valószínűsíthetően elhallgatta, hogy a haszongépjármű fokozott igénybevétele esetén speciális karbantartást, gyakoribb szervizelést igényel, – valószínűsíthetően időszerűtlen módon bocsátotta rendelkezésre a fokozott igénybevételnek minősülés feltételeit,	Az eljárás megszüntetésére került sor, az eljárás alá vont kötelezettségvállalására figyelemmel.	–
Vj-8/2016	PRIM Telekom Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a PRIM TELEKOM Kft. 2014. augusztus 1-jétől telefonos, szóbeli tájékoztatása során a fogyasztóknak 1. valószínűsíthetően úgy ajánlotta az általa közvetítőválasztással nyújtott helyhez kötött telefonszolgáltatást, illetőleg azt a látszatot keltette, hogy a fogyasztó azt gondolhatta: a tájékoztatást és a szolgáltatást – a valóságtól eltérően – az a vezetékes telefonhálózatot működtető szolgáltató nyújtja, akivel a fogyasztó előfizetői jogviszonyban áll, továbbá 2. az általa közvetítőválasztással nyújtott helyhez kötött telefonszolgáltatás igénybevétele esetén fizetendő díjakra vonatkozóan valószínűsíthetően valótlan információt, illetve valós tényt megtévesztő vagy megtévesztésre alkalmas módon adott. Az eljárás alá vont vállalkozás az általa közvetítőválasztással nyújtott helyhez kötött telefonszolgáltatás népszerűsítése, illetve új ügyfelek szerzése céljából kereste meg a fogyasztókat.	Jogsértés megállapítása (Fttv.6.§. (1) bekezdése)	10 622 000 Ft

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-15/2016	Unitravel Utazásszervező Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az Unitravel Utazásszervező Kft. az „USA nyugati part és a legszebb nemzeti parkok” fantázianeveű utazását, illetve egyéb az Amerikai Egyesült Államokba irányuló utazását 2014-ben és 2015-ben olyan módon hirdette meg, hogy egyik típusú alkalmazott hirdetésből sem derült ki egyértelműen az utasok számára, hogy a külföldi célállomások közötti utazás – más körutazásokhoz képest rendhagyó módon – bérelt gépjárművekkel, az utasok köréből szervezett önkéntes sofőrök közreműködésével valósul meg. A nemzeti parkokba szülő belépőjegyekkel kapcsolatban – az utazási katalógusban és a www.unitravel.hu weboldalon – megjelent tájékoztatás szerint az utazási csomag ára a nemzeti parkokba szülő belépőjegyek árát tartalmazza. A részletes útleírás tartalmazta továbbá az utazás során meglátogatandó valamennyi parkot. Az utazási csomag ára azonban a később megküldött részletes tájékoztató anyag szerint csak az állami nemzeti parkokba szülő belépőket tartalmazta, az egyéb nemzeti parkok belépőit, melyek látogatásáért természetvédelmi belépőket kell fizetni, nem. Figyelemmel arra, hogy az utazási katalógus és a www.unitravel.hu weboldal semmilyen formában nem tartalmazta, hogy egyes parkok látogatásáért, melyek az utazási katalógusban szerepeltek, a részvételi díjon felül fizetni kell, a fogyasztók valószínűsíthetően nem megfelelő információkat kaptak a hirdetésekben az utazási csomag tényleges ára tekintetében, és az árban foglalt tételek tekintetében. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a nevezett utazások utazási csomagok népszerűsítésére alkalmazott hirdetésekben az Unitravel Utazásszervező Kft. a csomag tartalmaként (illetve a részvételi díjban benne foglalt tételként) jelenítette meg a reggelit („kényelmes szállások reggelivel”), majd azt külön felszámításra kerülő tételként is feltüntette („Külön fizetendő: Főétkezések (+3 reggeli”). Így a tájékoztató anyagokban a reggeli árban foglalt jellegével kapcsolatban a fogyasztók rendelkezésére bocsátott információk valószínűsíthetően egymásnak ellentmondóak, homályosak voltak.	Jogsértés megállapítása (Fttv.6.§. (1) bekezdése)	1 600 000 Ft
Vj-37/2016	Angelstore Kft. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Vj/100/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2015. július 16-án kelt Vj/100-22/2014. számú határozatában az eljárás alá vont által vállalt alábbi kötelezettségek teljesítését rendelte el: A) az Angelstore Kft. vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül igazolja, hogy a www.snuza.hu című honlapról törölte, valamint vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételét követően – ameddig azokat hitelt érdemlően, tudományos igényességgel alá nem támasztja, illetve ameddig az általa forgalmazott termékek orvostechnikai eszköznek nem minősülnek – nem alkalmaz termékei kapcsán – a piacelsőségi állításokat, – a koraszülöttek légzésfigyelésére való alkalmasságra, funkcióra vonatkozó állításokat, – a légzésre stimuláló funkcióra vonatkozó állításokat; B) az Angelstore Kft. vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételét követően megrendelésre kerülő – minden egyes, orvostechnikai eszköznek nem minősülő, légzésfigyelő elnevezéssel forgalmazott termék – kommunikációja (reklámok és egyéb tájékoztatói eszközök, honlapi tartalom) során feltünteti, hogy az adott termék nem minősül orvostechnikai eszköznek; C) az Angelstore Kft. vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételét követően az Angelstore Kft. raktárából értékesítésre kerülő és kiszállított, orvostechnikai eszköznek nem minősülő Snuza termékeken (azok csomagolásán, felragasztott címkén) hangsúlyosan (termék megnevezésével együtt, azzal azonos méretben és kiemeléssel) feltünteti, hogy azok nem orvostechnikai eszközök; D) az Angelstore Kft. vállalja, hogy a fenti pontokra figyelemmel a jelen határozat kézhezvételét követő megrendelések esetében módosítja a Brendon nagykatalógusbeli Snuza reklámok tartalmát is; E) az Angelstore Kft. vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételét követő 30. naptól 2016. február 1-ig a www.legzesfigyelo.hu című honlapján edukációs céllal olyan – termék(név)-megjelenítést nem tartalmazó – tájékoztatást tesz közzé, amely többek között ismerteti az egyes légzésfigyelő típusokat, az orvostechnikai eszköznek minősített és az egyéb légzésfigyelők különbségeit, különös tekintettel azok eltérő jelöléseire, szabályozására és felügyeletére, olyan módon, hogy az edukációs tartalom – a www.legzesfigyelo.hu nyitóoldalán közvetlenül elérhető lesz a fogyasztók számára észlelhető módon, valamint – a www.snuza.hu és www.angelcare.hu oldalak „Felhívás!” című linkjében is teljes terjedelemben olvasható lesz, továbbá – egyes lényeges tartalmi elemei (orvostechnikai eszközök minősítésének kérdése, CE jelölés és szám különbsége) kiemelten is megjelenítésre kerülnek; F) az Angelstore Kft. vállalja, hogy a fentiek teljesítését 2016. február 1-ig hitelt érdemlően és részletesen igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé.”	Jogsértés megállapítása (Tpvt.77.§. (1) bekezdése)	300 000 Ft

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-46/2016	MERCK Vegyi- és Gyógyszeripari Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a MERCK Vegyi és Gyógyszeripari Kereskedelmi Kft. 2015. március 2-ától kezdődően közzétett televíziós reklámfilmjében valószínűsíthetően azt a benyomást keltette, hogy a Flexagil krém elnevezésű, vény nélkül kapható gyógyszer a reklámfilmben szereplő egészségügyi szakember (gyógyszerész vagy patikai dolgozó) ajánlja. Az eljárás alá vont vállalkozás felelősséggel tartozik a vizsgált magatartásért, figyelemmel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat tekintetében önálló foglalkozásával, illetve gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el, és a terméket Magyarországon az eljárás alá vont vállalkozás forgalmazza, a kereskedelmi gyakorlattal érintett gyógyszer értékesítése, valamint eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A vizsgált kereskedelmi kommunikáció több országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósult meg.	Jogsértés megállapítása (Gyftv.17.§. (2) bekezdése)	150 000 000 Ft

Erőfölénnyel való visszaélés, Versenytanácsi döntések

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-46/2012	MasterCard Europe Sprl. A Visa belföldi kártyapiacról való kizorolásának magyarázata lehet, hogy a MasterCard visszaél gazdasági erőfölényével a hazai piacra vonatkozó bankközi jutalékai megállapításakor azáltal, hogy a bankközi jutalékok mértékén keresztül kizorítja a hazai kártyapiacról a Visát, illetve a Visa számára indokolatlanul hátrányos piaci helyzetet teremt. A MasterCard ugyanis a magyarországi piacon olyan bankközi jutalék mértékeket alkalmaz, amelyek mögött valószínűleg nincs az Európai Bizottság által is megkövetelt objektív, gazdasági indokolttság, továbbá, a piaci jelzések arra utalnak, hogy a MasterCard éppen a bankközi jutalékai magas mértékének is köszönhetően szorítja ki folyamatosan a Visát a belföldi kártyapiacról.	Jogsértés megállapítása (Tpvt.21.§.)	88 000 000 Ft
Vj-15/2014	Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Egyesület Előadóművészi Jogvédő Egyesület Filmjus Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete Hungart Vizuális Művészek Közös Jogkezelő Egyesület Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetsége Egyesület Feltételezett gazdasági erőfölénnyel való visszaélés a mobiltelefonok után fizetendő üres hordozói díjak, illetve az üres hordozói díjakkal kapcsolatos feltételrendszer meghatározása kapcsán.	Az eljárás megszüntetésére került sor, az eljárás alá vontak kötelezettségvállalására figyelemmel.	–
Vj-43/2014	Budapest Airport Zrt. A Budapest Airport Zrt. 2013. december 10-től kezdődően olyan behajtási és várakozási díjakat, illetve feltételeket alkalmaz a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér közvetlen közúti előterének vonatkozásában, amelyek alkalmasak lehetnek a repülőtér környezetében parkolási, és ahhoz kapcsolódó transzforszolgáltatást nyújtó vállalkozások piacról történő kizárására.	Az eljárás megszüntetésére került sor, az eljárás alá vont kötelezettségvállalására figyelemmel.	-

Versenykorlátozó megállapodások – Versenytanácsi döntések

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-8/2012	AXA Bank Europe SA. Magyarországi Fióktelepe BANIF Plus Bank Zrt. BNP Paribas Magyarországi Fióktelepe Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt. CIB Bank Zrt. Citibank Europe plc. Magyarországi Fióktelepe Commerzbank Zrt. Credigen Bank Zrt. Credit Agricole Corporate and Investment Bank Credit Agricole Corporate and Investment Bank Magyarországi Fióktelepe Deutsche Bank AG Magyarországi Fióktelepe Erste Bank Hungary Nyrt. Erste Lakástakarék Zrt. FHB Jelzálogbank Nyrt. FHB Kereskedelmi Bank Zrt. Fundamenta Lakáskassza Zrt. Gránit Bank Zrt. ING Bank N.V. Magyarországi Fióktelepe KDB Bank Zrt. Kereskedelmi & Hitelbank Zrt. Kinizsi Bank Zrt. Központi Elszámolóház és Értéktár Zrt. MKB Bank Zrt. Magnetissimo Zrt. Magyar Bankszövetség Magyar Cetelem Bank Zrt. Magyar Export-Import Bank Zrt. Magyar Fejlesztési Bank Zrt. Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt. Merkantil Bank Zrt. Mohácsi Takarékbank Zrt. Nemzetközi Bankárképző Központ Zrt. OTP Bank Nyrt. OTP Jelzálogbank Zrt. OTP Lakástakarékpénztár Zrt. Porsche Bank Zrt. Raiffeisen Bank Zrt. Sberbank Magyarország Zrt. Sopron Bank Zrt. UniCredit Bank Hungary Zrt. UniCredit Jelzálogbank Zrt. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Nemzetközi Bankárképző Központ Zrt. és a Magyar Bankszövetség közötti megállapodás eredményeként létrejött, a Nemzetközi Bankárképző Központ Zrt. által működtetett, a hitelintézetek által adattartalommal rendszeresen feltöltött és jogosultságoknak megfelelően használt bankközi adatbázis létrehozása és 2000-től napjainkig tartó fenntartása valószínűsíthetően megsérti a Tptv. 11. §-át.	Jogsértés megállapítása Tptv. 11.§. (1) bekezdése EUMSz. 101. cikk (1) bekezdése	4 015 000 000 Ft
Vj-79/2013	B.Braun Medical Magyarország Kft. Chirmax Hungary Kft. Johnson&Johnson Kft. Staplecare Kft. SurgiCare Kft. Variomedic Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások, 2012-től, két, illetve többoldalú tárgyalások keretében feltehetően olyan egyeztetéseket folytattak és információkat osztottak meg egymással, amelyek alkalmasak lehettek egyes, sebészeti varróanyag és/vagy varrógép beszerzésére irányuló közbeszerzések felosztására, a beadandó árak egyeztetésére.	Jogsértés megállapítása Tptv. 11.§. (1) bekezdése EUMSz. 101. cikk (1) bekezdése	238 147 439 Ft

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-11/2014	Finella Investment Befektetési Kft. JRM Produkció Kft. LIGA TV Kft. Nosztalgia-Design Kft. PUPU Produkció Filmgyártó Kft. TVP Televíziós és Videó Műsorokat Gyártó Kft. HTD Szaknévsor Kiadó Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások feltételezhetően a pályázati eredmények befolyásolására alkalmas magatartást folytattak a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap, mint Ajánlatkérő által uniós eljárásrendben lefolytatott, „Keretmegállapodás hd televíziós mobil közvetítőegység bérlésére a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap részére 24 havi időszakra, esetenként humán erőforrás biztosításával” tárgyú és a „Keretmegállapodás SD televíziós mobil közvetítőegység bérlésére a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap részére 24 havi időszakra, esetenként humán erőforrás biztosításával” tárgyú, az Európai Unió hivatalos lapjában 2013. november 2-án megjelent nyílt közbeszerzési eljárásokban.	Jogsértés megállapítása Tpvt. 11.§. (1) bekezdése EUMSz. 101. cikk (1) bekezdése	81 970 500 Ft
Vj-37/2014	Focus Hungary Marketing Kft. GFK Hungária Piackutató Kft. Pick Szeged Zrt. A Pick Szeged Zrt. valószínűsíthetően olyan megállapodásokat köt a vevőivel (élelmiszer-kiskereskedelmi vállalkozások), amelyben húsipari szárazáru termékek vonatkozásában vízszintes áralkalmazást alkalmaz. E tevékenységében vélhetőleg a GFK Hungária Kft. és a Focus Hungary Kft. által üzemeltetett piacfigyelési adatbázis segíti. A vizsgálat kiterjesztésre került a Pick Szeged Zrt. által gyártott feldolgozott húsipari termékek vonatkozásában legalább 2009-től tanúsított azon magatartások vizsgálatára, amelyek közvetlen vagy közvetett célja olyan rögzített összegű vagy legalacsonyabb normál, valamint akciós vízszintes árak, illetve árszint meghatározása, amelyet a Pick Szeged Zrt. kis-, és nagykereskedelmi partnereinek figyelembe kell vennie. Ugyanezen végzéssel a vizsgálók a vizsgálatot kiterjesztették a GFK Hungária Piackutató Kft., valamint a FOCUS Hungary Marketing Piackutató és Tanácsadó Kft. vonatkozásában a Pick Szeged Zrt. számára – piackutatás keretében – legalább 2009-től nyújtott olyan szolgáltatásokra (különösen minimumár figyelés), amelyek hozzájárulhatnak ahhoz, hogy a Pick Szeged Zrt. figyelemmel kíséresse az általa megszabott, rögzített összegű vagy legalacsonyabb normál, valamint akciós vízszintes árak, illetve árszint meghatározását, betartását.	Jogsértés megállapítása Tpvt. 11.§. (1) bekezdése EUMSz. 101. cikk (1) bekezdése	44 000 000 Ft
Vj-2/2015	Akkucity Kft. ALCUFER Ipari Kereskedelmi és szolgáltató Kft. Észak-Dunántúli MÉH Zrt. Észak-Magyarországi MÉH Zrt. FE-GROUP INVEST Zrt. Jász-Plasztik Kft. Ventum Kft. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az eljárás alá vont, hulladék begyűjtő vállalkozások 2013-tól kezdődően egyeztetéseket folytattak a savas ólom akkumulátorok magyarországi begyűjtési piacának felosztásáról. Az egyeztetések kiterjedtek arra is, hogy az eljárás alá vont vállalkozások elősegítsék a JÁSZ-PLASZTIK Kft. által létrehozott savas ólom akkumulátor feldolgozó üzem piacszerzését, meghatározzák a JÁSZ-PLASZTIK Kft. által alkalmazandó felvásárlási árakat, hátrányos helyzetbe hozva a megállapodásban nem részes vállalkozásokat, valamint, hogy korlátozzák a versenyt a Magyarországon begyűjtött savas ólom akkumulátorok feldolgozásának piacán.	Jogsértés megállapítása Tpvt. 11.§. (2) bekezdése EUMSz. 101. cikk (1) bekezdése	112 520 000 Ft

Összefonódások ellenőrzése – Versenytanácsi döntések

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-32/2015	ADG Apotheken-Deinstleistungsgesellschaft mbH Novodata Számítástechnikai Zrt. Az ADG Apotheken-Dienstleistungsgesellschaft mbH (Mannheim) a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpvt.) 23. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közvetlen irányítást kíván szerezni a részvények 89,998%-nak megvásárlásával a Novodata Számítástechnikai Zrt. (Budapest) felett. A megállapodás szerint az ADG Apotheken-Dienstleistungsgesellschaft mbH a Novodata Számítástechnikai Zrt. fennmaradó részvényhányadára vételi jogot szerez.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat (II. fázisú)	–
Vj-92/2015	Air Liquide Hungary Ipari Gáztermelő Kft. Messer Hungarogáz Kft A Messer Csoport és az Air Liquide Csoport között üzletrész adásvételi megállapodás jött létre, amelynek értelmében a Messer Csoport egyedüli irányítást szerez az Air Liquide magyarországi leányvállalata felett. Az összefonódás mindkét résztvevője ipari gázok termelésével és értékesítésével foglalkozik.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat (II. fázisú)	–
Vj-116/2015	Szíjj László Tief Terra Építőipari és Szolgáltató Kft. Varga Károly Szíjj László mint vevő és az EM Tiefbau Gruppe AG mint eladó üzletrész átruházási szerződést kötöttek, melynek révén Szíjj László megszerzi a Tief Terra Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli üzletrészét. A Tief Terra Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a magyar építőipari piacon végez kivitelezési tevékenységeket.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-125/2015	Építő- és épületkarbantartó Zrt. WEST Hungária BAU Építőipari Kft. Magyar Építő Zrt. A KÖRÖSASZFALT Zrt. menedzsment megállapodást kötött, melynek révén az Építő- és épületkarbantartó Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a WEST HUNGÁRIA BAU Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság közös irányítást szereztek a Magyar Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság felett.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-135/2015	Prohumán 2004 Kft. Rofield 2008 Kft. Profólia Projekt Tanácsadó Kft. Work Service S.A. A Magyarországon HR szolgáltatásokkal, így különösen munkaerő-kölcsönzéssel és-közvetítéssel, valamint a többségi tulajdonos lengyel Work Service csoporton keresztül számos egyéb tevékenységgel foglalkozó Prohumán 2004 Kft. meg kívánja szerezni a Magyarországon pénzügyi ügynöki közvetítéssel foglalkozó Profield 2008 Kft. 100%-os üzletrészét, így a tranzakció lezárultát követően a Profield 2008 Kft. a Prohumán 2004 Kft. önálló irányítása alá fog kerülni.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-139/2015	Deere & Company John Deere Holding France 2 SAS Ribouleau Monosen Société Anonyme á Directoire et Conseil de Surveillance Compagnie Commerciale Ribouleau Société en Commandite Simple Monosem, Inc. Az összefonódás eredményeképpen a Deere & Company megvásárolja a Monosem, Inc. részvényeinek 100%-át, míg a végső soron a Deere & Company által közvetett módon és irányított társaság, a John Deere Holding France 2 SAS, megvásárolja a Ribouleau Monosem Société Anonyme a Directoire et Conseil de Surveillance és a Compagnie Commerciale Ribouleau Société en Commandite Simple részvényeinek 100%-át a jelenlegi részvényesektől, így a John Deere Csoport egyedül fogja irányítani a Monosem Csoportot.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-142/2015	DDM Group AG Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt. A DDM Group AG közvetlen egyedüli irányítást kíván szerezni a Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt. felett, annak részvényei többségének megvásárlásával.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-143/2015	ThyssenKrupp Ferroglobus Zrt. Ib Andresen Industri Kft. A létrejött üzletrésztörzsvásárlási megállapodásból eredő összefonódás eredményeképpen a Thyssen Krupp Ferroglobus Kereskedelmi Zrt. megvásárolja az Ib Andresen Industri Magyarország Acélmegmunkáló Központ Korlátolt Felelősségű Társaság törzstőkéjének 100%-ához kapcsolódó üzletrészt. Az Ügylet az érintett piacok egyikén sem csökkenti a versenyt. A Thyssen Krupp Csoport és a Céltársaság tevékenységei közötti horizontális átfedés nem eredményezi a verseny torzulását. A Thyssen Krupp Csoport és a Céltársaság részesedése a SSC-k szolgáltatásainak piacán nagyon alacsony. Az azon piacok közötti vertikális kapcsolatokat illetően, amelyeken a Thyssen Krupp Csoport és a Céltársaság aktívak, a Thyssen Krupp Csoport részesedése a hidegen hengerelt acéltekercek és a melegen hengerelt acéltekercek piacain ugyancsak alacsony, míg a Céltársaság nincs jelen ezen piacokon.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-144/2015	PG Investment Kft. Primagáz Hungária Zrt. A megkötött adásvételi szerződés alapján a PG Investment Kft. irányítást szerez a Primagáz Zártkörűen Működő Részvénytársaság felett.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-145/2015	CEE holding Group Limited Olympic International Holdings Limited Normeston Group Cyprus Limited Normeston Trading Limited Az egy vállalkozáscsoportba tartozó CEE Holding Group Limited és az Olympic International Holdings Limited meg kívánja szerezni együttesen a közvetlen, egyedüli irányítást a Normeston Group Cyprus Limited felett. A Normeston Group Cyprus Limited a Norm Benzinkút Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja, és az utóbbi a Normbenz Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság és a Normbenz Slovakia s.r.o. egyedüli tagja. Ezen társaságok közül az előbbi Magyarország, míg az utóbbi Szlovákia területén üzemelteti a „Lukoil” benzinkúthálózatot. Párhuzamban az előbbiekkal a CEE Holding Group Limited és az Olympic International Holdings Limited meg kívánja szerezni együttesen a közvetlen, egyedüli irányítást a Normeston Trading Limited felett. A Normeston Trading Limited közvetlen egyedüli irányítási joggal rendelkezik a Benczúr 13. Irodaház Kft. felett.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	1 000 000 Ft
Vj-1/2016	Frey Automobil Holding Kft. Peugeot Hungária Gépjármű Importáló és Forgalmazó Kft. Citroen Hungária Gépjárműforgalmazó Kft. Az összefonódás eredményeképpen, amely a Céltársaság tőkéjében fennálló valamennyi üzletrésztörzsvásárlási megállapodásoknak megfelelően történik, Vevő az alapítótól megvásárolja a Céltársaságok törzstőkéjének 100%-ához kapcsolódó üzletrészeket. Az Ügylet egyetlen érintett piacon sem csökkenti a versenyt. Az Emil Frey Csoport és a Céltársaságok tevékenységei közötti horizontális átfedés nem eredményezi a verseny torzulását.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-2/2016	Waberer's International Nyrt. Waberer György CEE Transport Holding BV Wáberer Hungária Biztosító Zrt. A WABERER'S INTERNATIONAL Nyrt. a részvény adásvételi szerződés értelmében megvásárolja a nem-életbiztosítási termékek szolgáltatói piacán tevékeny Wáberer Hungária Biztosító Zrt. részvényeinek 100%-át és kizárólagos tulajdonosává válik.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-4/2016	Hamé s.r.o. Orkla ASA Az Orkla ASA megállapodást kötött a Hamé s.r.o. tulajdonosaival a Hamé Csoport megvásárlásáról, mely a Cseh Köztársaságban, Szlovákiában, Romániában, Ausztriában, Oroszországban, Ukrajnában és Magyarországon rendelkezik leányvállalatokkal. A Hamé Csoport működési területének Magyarország csak egy kis szegmensét jelenti. Az összefonódás következtében az Orkla közvetve irányítást szerez a Hamé által irányított többi társaság felett. A Hamé s.r.o.-val való Tranzakciót követően az Orkla ASA növelni fogja nettó értékesítési volumenét Kelet-Közép-Európa területén, ezáltal javítva esélyeit a további növekedésre a régióban. Az Orkla ASA jelentős beszállítónak számít az élelmiszeripari és a sütőipari szektoron belül a márkás fogyasztói javak és megoldások területén, főbb piaci Skandináviában és a Baltikumban, valamint egyes termékek esetében Közép-Európában és Indiában találhatók. Az Orkla ASA jelen van az oslói értéktőzsdén, székhelye Oslóban található. 2014-ben az Orkla ASA vezette cégcsoport 30 milliárd norvég koronás árbevételért el, és körülbelül 13 000 munkavállalóval rendelkezett az év végén.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-5/2016	TDK Magnetic Field Sensor G.K. Micronas Semiconductor Holding AG TDK Corporation Az összefonódás eredményeképpen, amely Nyilvános Ajánlattételi Tájékoztató alapján jön létre, TDK Magnetic Field Sensor G. K. a jelenlegi részvényesektől megvásárolja a Micronas Semiconductor Holding AG részvényeinek legalább 67%-át, így ellenőrzést szerezve a Céltársaság fölött, amely egyesülés engedélyezéshez kötött.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-6/2016	Valeo Holding gmbH Peiker acustic GmbH & Co A Valeo S.A. meg kívánja szerezni a Peiker Acoustic GmbH & Co. KG összes betéti társasági részesedését a Peiker Holding GmbH & Co. KG és az ACUSTICA Zweite Verwaltungs-GmbH társaságoktól, melynek eredményeképpen egyedüli irányítást szerez a vállalkozás felett. Az irányítás megszerzésére a Valeo S.A. leányvállalatain keresztül kerül sor. A Peiker Acoustic GmbH & Co. KG egyedüli tagja, a peiker Verwaltungsgesellschaft mbH társaság helyébe a Valeo S.A. egyik leányvállalata lép. A Valeo továbbá közvetetten megszerzi a peiker acustic de Mexico S.A. de C.V., Mexikó egy részvényét (0,2%) a peiker Verwaltungsgesellschaft mbH-tól.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-9/2016	ALD Automotive Magyarország Autópark-kezelő és Finanszírozó Kft. MKB-Euroleasing Autópark Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. Az ALD Automotive Magyarország Autópark-kezelő és Finanszírozó Korlátolt Felelősségű Társaság, egy magyar flottakezelő társaság és a Société Générale csoport tagja, megszerzi egy másik magyar flottakezelő társaság, az MKB-Euroleasing Autópark Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részvényeinek 100%-át.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem, engedélyező határozat (II. fázisú)	–
Vj-10/2016	Dr. Riad Naboulsi Wassim Sajt Kft. Dráva Tej Kft. Bábel Sajt Kft. Dr. Riad Naboulsi, a Caravanes Kft.-ből és a Köröstej Kft.-ből álló „Köröstej Csoport” irányítója üzletresz-adásvételi szerződések alapján megszerezte a hajdúböszörményi sajtüzemet működtető Wassim Sajt Kft., a barcsi tejüzemet működtető Dráva Tej Kft., illetve a kacsótai sajtüzemet működtető Bábel Sajt Kft. vállalkozások üzletrészeinek többségét, mely tranzakció eredményeként e vállalkozások a Köröstej Csoport tagjaivá válnak.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem, engedélyező határozat	10 000 000 Ft
Vj-11/2016	iQor Global Services Hungary Kft. Jabil Circuit Magyarország Szerződéses Gyártó Kft. Az iQor Global Services Hungary Kft. megvásárolja a Jabil Circuit Magyarország Szerződéses Gyártó Kft. szombathelyi vállalkozásrészét.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-13/2016	Dr. Riad Naboulsi Dráva Tej Kft. Dr. Riad Naboulsi, a Caravanes Kft.-ből és a Köröstej Kft.-ből álló „Köröstej Csoport” irányítója üzletresz-adásvételi szerződések alapján megszerezte a hajdúböszörményi sajtüzemet működtető Wassim Sajt Kft., a barcsi tejüzemet működtető Dráva Tej Kft., illetve a kacsótai sajtüzemet működtető Bábel Sajt Kft. vállalkozások üzletrészeinek többségét, mely tranzakció eredményeként e vállalkozások a Köröstej Csoport tagjaivá válnak.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	2 000 000 Ft

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-14/2016	Dr. Riad Naboulsi Bábel Sajt Kft. Dr. Riad Naboulsi, a Caravanes Kft.-ből és a Köröstej Kft.-ből álló „Köröstej Csoport” irányítója üzletrész-adásvételi szerződések alapján megszerezte a hajdúböszörményi sajtüzemet működtető Wassim Sajt Kft., a barcsi tejüzemet működtető Dráva Tej Kft., illetve a kacsótai sajtüzemet működtető Bábel Sajt Kft. vállalkozások üzletrészeinek többségét, mely tranzakció eredményeként e vállalkozások a Köröstej Csoport tagjaivá válnak.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	2 000 000 Ft
Vj-17/2016	General Electric Company GE Hungary Kft. Metem Corporation Metem International Corporation d/b/a MI Products Inc. Metem Europe Kft. Union Blvd. Associates, LP 700 Parsippany Associates, LP Split Rock Investments, LLC A General Electric Company és közvetett leányvállalata, a GE Hungary Kft. meg kívánja szerezni valamennyi, jelenleg a Metem Corporation, a Metem International Corporation d/b/a MI Products Inc. és a Metem Europe Kft. (együtt, „Metem”) által használt olyan lényeges eszközt, amely a Metem fejlett fémmegmunkáló szolgáltatását alkotó üzletág működtetéséhez szükséges. Ezen szolgáltatások a szikraforgácsolás és az elektrokémiai megmunkálás, amely szolgáltatásokat hűtés céljából hűtő lyukak, csövek, illetve turbinák alkatrészeihez kapcsolódó egyéb hűtési sajátossággal rendelkező lyukak és csövek előállításához használnak. Ennek eredményeként a Metem üzleti tevékenységeit a Kérelmezők fogják megszerezni.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-18/2016	Magyar Áramszolgáltató Kft. TIGÁZ Tiszántúli Gázszolgáltató Zrt. A Magyar Áramszolgáltató Kft. („MÁSZ”), az RWE Csoport tagja, megállapodást kötött a TIGÁZ Zrt.-vel („TIGÁZ”) a TIGÁZ szabadpiaci földgáz-kereskedelmi portfóliójának átruházásáról („Tranzakció”). A megállapodás értelmében a MÁSZ átveszi i. a TIGÁZ szabadpiaci ügyfélállományát, ii. a TIGÁZ és a TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft. közötti, a hálózati mérési különbözet biztosítását szolgáló földgáz-kereskedelmi megállapodást, iii. a TIGÁZ szabadpiaci földgáz-értékesítéshez kapcsoló földgáz-beszerzési megállapodásait valamint iv. a TIGÁZ Kereskedelmi Igazgatóságának munkavállalóit.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-20/2016	OTP Bank Nyrt. AXA Eurpoe S.A. Magyarországi Fióktelep Az OTP Bank Nyrt. irányítást szerez az AXA Europe S.A. Magyarországi Fióktelepének Hitelezési és Betéti Üzletágai felett.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat (II. fázisú)	–
Vj-21/2016	Hagie Manufacturing Company LLC John Deere Shared Services Inc. A 2016. március 14-én megkötött üzletrész-adásvételi szerződés rendelkezései szerint a Deere & Company, nyilvánosan működő delaware-i társaság 100%-os leányvállalata a John Deere Shared Services, Inc., amelynek központi működési helye Moline-ben (Illinois, Amerikai Egyesült Államok) van, 80%-os részesedést vásárol a Hagie Manufacturing Company LLC, clarion-i központú (Iowa, Amerikai Egyesült Államok) korlátolt felelősségű társaságban.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-22/2016	Ingram Micro Inc. RRC Poland sp. z.o.o Az Ingram Micro Inc., megállapodást kötött az RRC Csoporthoz tartozó RRC Business Telecommunications GmbH-val és az RRC Business Telecommunications Ltd.-vel az RRC Poland Spolka z o. o. feletti önálló, közvetlen irányítás és RRC Poland Spolka z o. o. közép-kelet-európai régióban aktív leányvállalatai – ideértve a magyarországi leányvállalatot, azaz az RRC Hungary Kft.-t is – feletti önálló, közvetett irányítás megszerzéséről. Az összefonódással az Ingram Micro Inc. további high-tech beszállítókkal egészíti ki széles körű beszállítói portfólióját, továbbá szélesíti a magyar piacra kínált megoldások körét. Ennek köszönhetően az Ingram Micro Csoport az összefonódást követően a termékek szélesebb kínálatát és színvonalasabb szolgáltatásokat tud nyújtani az üzletfelek számára a jövőben.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-29/2016	Privát Autó Holding Zrt. Wallis Asset Management Zrt. Praktiker Építési és Barkácsi piacok Magyarország Kft. A Wallis Asset Management Zrt. egyedüli, közvetett irányítást szerez a Praktiker Építési és Barkácsi piacok Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság felett. A Wallis Csoport eddig nem folytatott barkácsi cikk értékesítési tevékenységet. A Praktiker Építési és Barkácsi piacok Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság tevékenysége a tranzakció következtében nem változik.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-31/2016	CSC Csőcentrum Kft. Acélbázis Kft. A Szatmári Csoport irányítást szerez az Acélbázis Kft. teljes acélcső és lapostermék kis- és nagykereskedelmi tevékenysége felett.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-33/2016	Diófa Alapkezelő Zrt. Magyar Posta Takarékpénztár Ingatlan Befektetési Alap Euro-Mall Ingatlanbefektetési Kft. A Gazdasági Versenyhivatalhoz engedélyezés végett előterjesztett összefonódás értelmében a Diófa Alapkezelő Zrt. által kezelt Magyar Posta Ingatlan Takarékpénztár Befektetési Alap megszerzi az Euro-Mall Kft. üzletrészeinek 100%-át. Ezzel az FHB bankcsoport irányítást szerez az Euro-Mall Kft. által tulajdonolt budapesti Europark bevásárlóközpont felett. A Tranzakció tisztán pénzügyi természetű, ennek megfelelően célja a Magyar Posta Ingatlan Takarékpénztár Befektetési Alap befektetési jegyeit tulajdonlók számára adekvát pénzügyi investíció megvalósítása.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-34/2016	Aberdeen Infrastructure (holdco) B.V. M6 Duna Autópálya Koncessziós Zrt. A Gazdasági Versenyhivatalhoz bejelentett összefonódás keretében az Aberdeen Asset Management PLC globális vagyonkezelő csoport közvetett, 20%-os részesedést szerez az M6 Duna Autópálya Koncessziós Zrt. koncessziós társaságban a Swietelsky International Baugesellschaft m.b.H.-tól történő részvényvásárlás útján. Az Aberdeen Asset Management PLC már a tranzakció előtt is az M6 Duna Autópálya Koncessziós Zrt. részvényese volt. A Swietelsky 20%-os részesedésének megszerzése nyomán az Aberdeen Asset Management PLC a Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerinti egyedüli irányítást szerez az M6 Duna Autópálya Koncessziós Zrt. felett.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-39/2016	Fastrock Kft. Ipress Center Central Europe Zrt. A Fastrock Kft. (az EDS Csoport egyik leányvállalata) mint vevő és a CEE Presscenter Zrt. mint eladó között részvényadásvételi szerződés jött létre az Ipress Center Central Europe Zrt. által kibocsátott részvények 100%-ának Fastrock Kft. általi megvásárlása tárgyában. Az Ipress Center Central Europe Zrt. Vácon heat-set nyomdát üzemeltet. A tranzakció zárásának előfeltétele a Gazdasági Versenyhivatal fúziós engedélyének megadása. A Felek 2016. május 3-án jelentették be a tranzakciót a Gazdasági Versenyhivatalhoz.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat (II. fázisú)	–
Vj-40/2016	Centrálf Befektetési Kft. Raiffeisen Lízing Zrt. Varga Zoltán, illetve az irányítása alatt álló cégcsoport befektetési tevékenységet, társasági részesedések megszerzését, hasznosítását, kezelését, illetve értékesítését végzik közvetlenül, illetve befektetési célra létrehozott céltársaságok útján. A cégcsoport 100%-os közvetett irányítása alatt áll a Centrál Befektetési Kft. (Kérelmező), a közvetett irányítás holdingtársaság útján valósul meg. Centrál Befektetési Kft. (Kérelmező) 2016. április 20-án részvény adásvételi szerződést kötött a Raiffeisen Lízing Zártkörűen Működő Részvénytársaság (Kérelmezett) részvényei 100%-ának (100 %-os részvénycsomagjának) megvásárlására. A részvény adásvétel végrehajtását (zárását) követően a Centrál Befektetési Kft. (Kérelmező) a Raiffeisen Lízing Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (Kérelmezettet) önállóan irányítja. A Centrál Befektetési Kft. (Kérelmező) célja, hogy a Raiffeisen Lízing Zártkörűen Működő Részvénytársaság eredményességét, az esetlegesen szükséges restrukturálás és átszervezés végrehajtásával is fejlessze, cégértéküket és ezáltal befektetésének értékét növelje.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-44/2016	Musashi Holdings Eurpoe Gmbh Hay Holding GmbH A Musashi Holdings Europe GmbH (a „Kérelmező”) mint a gépjárművek és motorkerékpárok alkatrészeinek japán gyártója, azaz a Musashi Seimitsu Industry Co., Ltd. egyik németországi leányvállalata, megszerzi a Hay Holding GmbH (a „Céltársaság”) részvényeinek 100%-át, amely társaság a gépjárművek precíziós kovácsolt alkatrészeinek németországi gyártója. A Céltársaság 100%-os részvénytulajdonos a Metaco-ban. Ennek eredményeképpen a Kérelmező közvetlen irányítási jogot szerez a Céltársaság és közvetett irányítást a Metaco felett.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-48/2016	Veolia Energia Magyarország Zrt. DBM Dél-Nyírségi Bioenergia Művek Energiatermelő Zrt. A Veolia Energia Magyarország Zártkörűen Működő Részvénytársaság részvény adásvételi szerződés alapján megszerzi az NRG Power Szakoly Korlátolt Felelősségű Társaságtól a DBM Dél-Nyírségi Bioenergia Művek Energiatermelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság részvényeinek 100%-át, és ennek keretében egyedüli irányítást szerez ezen vállalkozás felett, amennyiben a részvény adásvételi szerződésben rögzített feltételek maradéktalanul teljesítésre kerülnek.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-51/2016	Optimum-Alfa Ingatlanbefektetési Kft. Optimum-Omega Ingatlanbefektetési Kft. Optimum-Penta Ingatlanbefektetési Kft. Millenáris Irodaház Ingatlanfejlesztő és Szolgáltató Kft. WPR Omega Ingatlanfejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Buda Palota Ingatlanfejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Az Optimum-Alfa Ingatlanbefektetési Kft. meg kívánja szerezni a Millenáris Irodaház Kft. üzletrészei 100%-át a WINGPROP Ingatlanfejlesztő és Beruházó Zrt-től. Az Optimum-Omega Ingatlanbefektetési Kft. meg kívánja szerezni a WPR OMEGA Kft. üzletrészei 100%-át a WINGEUROPE Ingatlanfejlesztő és Beruházó Zrt-től és a WING Ingatlanfejlesztő és Beruházó Zrt-től, és az Optimum-Penta Ingatlanbefektetési Kft. meg kívánja szerezni a Buda Palota Kft. üzletrészei 100%-át a WINGEUROPE Ingatlanfejlesztő és Beruházó Zrt-től.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-52/2016	Immofinanz AG CA Immobilien Anlagen Aktiengesellschaft Az IMMOFINANZ AG (Bécs, Ausztria) a CA Immobilien Anlagen Aktiengesellschaft név-érték nélküli, bemutatóra szóló részvényeinek mintegy 26%-át megvásárolja a Terim Ltd-től (Nicosia, Ciprus), illetve az O1 Group Limited-től (Nicosia, Ciprus), továbbá megszerzi a CA Immobilien Anlagen Aktiengesellschaft felügyelőbizottsága négy tagjának jelölésére jogosító 4 darab, névre szóló részvényt is. Az IMMOFINANZ AG a kiskereskedelmi és irodai ingatlanhasznosítás piacán tevékenykedő társaság, amelynek nyolc elsődleges földrajzi piaca Ausztria, Németország, Lengyelország, Szlovákia, Csehország, Románia. Magyarország és Oroszország. A CA Immobilien Anlagen Aktiengesellschaft szintén ingatlanokkal foglalkozó, és a bécsi tőzsdén jegyzett társaság, amely tevékenységét két üzletágra, (i) az ingatlan bérbeadásra, illetve (ii) ingatlanfejlesztésre bontja. A társaság az alábbi földrajzi piacokon fejt ki tevékenységét: Németország, Ausztria, Csehország, Lengyelország, Magyarország és Románia.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	-
Vj-53/2016	Optimum-Delta Ingatlanbefektetési Kft. HUN-OFFICE Ingatlanfejlesztő és Szolgáltató Kft. Az Optimum-Delta Ingatlanbefektetési Korlátolt Felelősségű Társaság ingatlan-adásvételi szerződéssel meg kívánja szerezni a HUN-OFFICE Ingatlanfejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságtól mint eladótól a Debrecen, II. ker. külterület 0204/15 helyrajzi számú ingatlant.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-55/2016	MVM Magyar Villamos Művek Zrt. NRG Finance Kft. Az MVM Magyar Villamos Művek Zrt., a Magyar Állam tulajdonában álló energia ipari társaság megszerzi az NRG Finance Kft. üzletrészeinek 100 %-át, és ezáltal a közvetett irányítást a telephelyi energiaszolgáltatással foglalkozó Rába Energiaszolgáltató Kft. felett.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat (II. fázisú)	–

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-56/2016	CEE Transport Holding B.V. Waberer's International Nyrt. A CEE Transport Holding B.V. (a „Kérelmező”), amely a Mid Europa Partners (a továbbiakban: „MEP”) független magántőke befektetői csoporthoz tartozó, a holland jog alapján bejegyzett projektársaság megszerzi a Waberer's International Nyrt.-ben („Waberer's”, „Céltársaság”) általa tulajdonolt 56,8%-os részvénytulajdonon felül a Wáberer György Úr által közvetetten tulajdonolt további 40,3%-os részvénytulajdont. A tranzakció következtében a Kérelmező egyedüli közvetlen irányítási jogot szerez a Céltársaság felett.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-57/2016	Diófa Alapkezelő Zrt. Centermanagement Invest Hungary Sigma Kft. Az összefonódás értelmében a Diófa Alapkezelő Zrt. által kezelt, de tőle jogilag független Magyar Posta Takarékpénztár Ingatlan Befektetési Alap megszerzi a Centermanagement Invest Hungary Sigma Kft. 100%-os tulajdonában álló Pécsen, Dunaújvárosban, Székesfehérváron, Szombathelyen, Ajkán, Szentesen, Kazincbarcikán, Kiskunhalason, Esztergomban és Budakeszin elhelyezkedő Park Centereket, valamint a Budakeszi Park Center mellett lévő Tesco és McDonalds épületet képező ingatlanokat, és az ingatlanokhoz tartozó bérleti és üzemeltetési szerződéseket, mint ingatlan eszközöket	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat (II. fázisú)	–
Vj-58/2016	Mediaworks Hungary Zrt. Pannon Lapok Társasága Kiadói Kft. A Mediaworks Hungary Zrt. (a VCP Csoport tagja) mint vevő és az Ost Holding GmbH (a FUNKE MEDIENGRUPPE tagja) mint eladó között üzletrész-adásvételi szerződés jött létre a Pannon Lapok Társasága Kiadói Kft. üzletrészei 100%-ának Mediaworks Hungary Zrt. általi megvásárlása tárgyában. A tranzakció zárásának előfeltétele a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság és a Gazdasági Versenyhivatal engedélyének megadása.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat (II. fázisú)	–
Vj-62/2016	Tyco Electronics Germany Holdings GmbH Intercontec Pfeiffer Industrie- und Steckverbindungen GmbH Cablotec GmbH Comtec Systeme GmbH Motec Montage GmbH Pfeiffer GmbH & Co. KG Pfeiffer Verwaltungs GmbH A Tyco Electronics Germany Holdings GmbH, a TE Connectivity Ltd. leányvállalata, összefonódás engedélyezése iránti kérelmet nyújtott be a korábban Wolfgang Pfeiffer és családja tulajdonában álló Intercontec Csoport részét képező társaságok üzletrésze 100%-ának közvetlen, illetve közvetett felvásárlásával kapcsolatban. A tranzakció zárása a GVH engedélyének megszerzésével hatályosul.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-70/2016	UNA 274. Equity Management GmbH FRIMO Group GmbH Az UNA 274. Equity Management GmbH meg kívánja szerezni a FRIMO Group GmbH és leányvállalatai üzletrészeinek többségét és az egyedüli irányítást felettük. Az összefonódás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény („Tpvt.”) 23. § (1) bekezdés b) pontja szerinti irányításszerzésnek minősül. Az irányítás-szerző nem folytat olyan tevékenységet, amely horizontálisan vagy vertikálisan kapcsolódna a FRIMO tevékenységéhez.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-71/2016	SMR Automotive Mirror Technology Hungary Bt. MSSL Manufacturing Hungary Kft. Ábrahám és Társa Szolgáltató Kft. A tranzakció keretében az indiai-központú Samvardhana Motherson csoportba tartozó SMR Automotive Mirror Technology Hungary Betéti Társaság és az újonnan alapított MSSL Manufacturing Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság közvetlen irányítást szerez az Ábrahám és Társa Kft. autópipari üzletága felett, ideértve a gépeket, eszközöket, gyártósorokat, készleteket, munkavállalókat és az ügyfél-szerződéseket.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-72/2016	Bonitás 2002 Befektető és Tanácsadó Zrt. ARCATA HOLDING Befektetési és Vagyonkezelő Kft. A Bonitás 2002 Zrt. (Irányításszerző) üzletrész adásvételi szerződést kötött a „HO-ME 2000” Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társasággal, és a WEL Holding Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társasággal, amelynek alapján a dr. Csányi Sándor végső irányítása alatt álló vállalkozás megszerzi az ARCATA HOLDING Befektetési és Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság felett az önálló közvetlen irányítást. Az irányításszerzés a Tpvt. 23. § (1) b) pontja alapján összefonódásnak minősül.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	-

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-73/2016	Nemak Exterior S.L. Cevher Döküm Sanayii A.S. A Nemak S.A.B. de C. V. részvény adásvételi szerződést kötött a Cevher International B. V.-vel kizárólagos tulajdonában lévő leányvállalatán, a Nemak Exterior, S. L.-en keresztül a Cevher Döküm Sanayii A.Ş. összes részvényének megvásárlása tárgyában. A tervezett tranzakció eredményeként a Nemak kizárólagos, közvetlen irányítást szerez a Cevher Döküm Sanayii A.Ş., és a kizárólagos tulajdonában álló leányvállalata, a Cevher Diş Ticaret A.Ş. felett, következésképpen, az ügylet az összefonódásnak minősül a Tptv. 23. § (1) bekezdése b) pontja alapján.	Tptv. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-75/2016	Vakond Via Kft. Hódút Freeway Kft. Hódaszfalt Zrt. Lavinamix Kft. Szíjj László Az építőipari tevékenységet folytató Vakond Via Kft., Hódút Freeway Kft. és Hódaszfalt Zrt. mint vevők megvásárolják a Lavinamix Kft. építőipari tevékenységhez használt eszközeit, ami a Tptv. 23. § (1) bek. a) pontja alapján vállalkozásrész megszerzésének minősül. A jogügylet hatályba lépéséhez a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.	Tptv. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-79/2016	CA Immobilien Anlagen Aktiengesellschaft Duna Irodaház Ingatlanfejlesztő Kft. Duna Termál Hotel Ingatlanfejlesztő Kft. Duna Business Hotel Ingatlanfejlesztő Kft. Millennium Irodaház Ingatlanfejlesztő Kft. A CA Immobilien Anlagen Aktiengesellschaft az aláírt üzletrész-adásvételi szerződés értelmében a Duna Irodaház Ingatlanfejlesztő Kft., a Duna Termál Hotel Ingatlanfejlesztő Kft., a Duna Business Hotel Ingatlanfejlesztő Kft., és a Millennium Irodaház Ingatlanfejlesztő Kft. üzletrészei 100%-ának megvásárlásával megszerzi a Millennium Towers négy irodaházát. Az IMMOFINANZ-csoport tényleges irányítása alatt álló CA Immobilien Anlagen Aktiengesellschaft ingatlanokkal foglalkozó, és a bécsi tőzsdén jegyzett társaság, amely tevékenységét két üzletágra, (i) az ingatlan bérbeadásra, illetve (ii) ingatlanfejlesztésre bontja. A társaság az alábbi földrajzi piacokon fejti ki tevékenységét: Németország, Ausztria, Csehország, Lengyelország, Magyarország és Románia. A Céltársaságok olyan projektársaságok, amelyek egy-egy irodaház bérbeadás útján történő hasznosításáért felelnek. A Millennium Towers irodaházak a Budapest IX. kerületében, a Lechner Ödön fasoron található prémium irodaházak.	Tptv. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-83/2016	ASPIAG Finance & Services Aktiengesellschaft HSL Logisztika Hungary Kft. A svájci székhelyű ASPIAG Finance & Services Aktiengesellschaft, az aláírt szerződés értelmében a HSL Logisztika Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os üzletrészeinek megvásárlása útján megszerzi a Céltársaság tulajdonában levő, Úllón található ingatlanokat. Az ASPIAG Finance & Services Aktiengesellschaft a SPAR-csoport tagja. Tulajdonszerzésével a SPAR-csoport tényleges irányítást szerez az Úllón található ingatlanok felett, amelyek a SPAR Magyarország Kft. útján eddig is egyedüli bérlője volt. A HSL Logisztika Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság a fent megjelölt ingatlanok tulajdonosa. Az ingatlanokat – bérlőként – a SPAR-csoporton belül a SPAR Magyarország Kft. veszi igénybe magyarországi üzleti tevékenységének ellátása során.	Tptv. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-84/2016	Polymer Investment S. á.r.l. Kunststoff Schwanden AG KSAG A Polymer Investment S.á.r.l., a CORA Csoport egyik leányvállalata, összefonódás engedélyezése iránti kérelmet nyújtott be a Kunststoff Schwanden AG részvényei 100%-ának közvetlen megszerzésével kapcsolatban. A tranzakció lezárásának feltétele a GVH, a németországi és az ausztriai versenyhatóságok engedélyének beszerzése.	Tptv. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-90/2016	Opimus Press Zrt. Mediaworks Hungary Zrt. Az OPIMUS GROUP Nyrt. kizárólagos tulajdonában álló leányvállalatán, az OPIMUS PRESS Zrt.-n keresztül részvény adásvételi szerződést kötött a QDW Beteiligungen GmbH-val a Mediaworks Zrt. összes részvényének megvásárlása tárgyában, mellyel egyedüli irányítást szerez a Céltársaság felett.	Tptv. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-92/2016	CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt. MKB Életbiztosító Zrt. CIG Pannónia Első Magyar Általános Biztosító Zrt. MKB Általános Biztosító Zrt A CIG Pannónia felvásárolja az MKB élet- és vagyonbiztosítóit A CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt. felvásárolja az MKB Életbiztosító Zrt. 98,97 százalé- kát, a CIG Pannónia Első Magyar Általános Biztosító Zrt. pedig az MKB Általános Biztosító Zrt. 98,98 százalékát. Az erről szóló szerződést 2016.10.07-én írta alá a CIG Pannónia és a Versicherungskammer Bayern vezetősége. A CIG Pannónia 2014-ben üzleti stratégiát váltott, amelynek lényege, hogy a cégcsoport a nyereséges, az ügyfelek számára vonzó termékek fejlesztésére összpontosít, átalakítja ér- tékesítési csatornáit, az értékes rés piacokon tör meghatározó jelenlétre, és – alacsony költ- ségek mellett - a tartósan nyereséges működést, a befektetői érdekeket helyezi előtérbe. Emellett folyamatosan kereszte és keresi az akvizíciós lehetőségeket is a piacon. Ez utób- bi során kezdett tárgyalásokat az MKB Biztosítók többségi tulajdonosával a biztosítók fel- vásárlásáról. A 2016. október 7-én aláírt felvásárlásról szóló megállapodás értelmében az MKB Életbizto- sító Zrt. részvényeinek 98,97 százaléka, illetve az MKB Általános Biztosító Zrt. részvényei- nek 98,98 százaléka a CIG Pannónia tulajdonába kerül. A maradék részvényeket a nemrég- ben szintén új tulajdonosokhoz került MKB Bank Zrt. tartja meg.	Tpvt. 24. § fú- ziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-93/2016	Magna Closures GmbH. Böco Bölddecker & Co. GmbH & Co. KG. Zimmermann Immobilien GmbH & Co. KG. Magna Real Estate (Germany) GmbH Az Ügyletben vevőként eljáró Magna Closures GmbH és Magna Real Estate (Germany) GmbH, az autóalkatrész-gyártással foglalkozó kanadai székhelyű Magna-csoport tagjai- ként a zárás időpontjában az eladótól, azaz Christian Zimmermann-tól megszerzik a BÖCO Bölddecker & Co. GmbH & Co. KG, vagyis a BÖCO-csoport végső anyavállalata üzletrészeinek 100%-át, valamint a BÖCO-csoport által használt üzleti ingatlant (gyárépületet). A Magna-csoport üzleti tevékenysége során gépjárműipari rendszereket, modulokat és al- katrészeket tervez, gyárt és szállít szinte kizárólagosan OEM gyártók számára az egész vi- lágon. A BÖCO-csoport elsősorban könnyűgépjárművek OEM gyártói számára szállít zárrendszere- ket, főként Európában, illetve korlátozott mértékben Ázsiában (Kínában).	Tpvt. 24. § fú- ziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-94/2016	T-Systems Magyarország Zrt. Serverinfo-Ingatlan Ingatlanberuházó Kft. A T-Systems Magyarország Zrt. és a WINGPROP Zrt. között üzletrész adásvételi szerződés jött létre, amelynek értelmében a T-Systems Magyarország Zrt. megszerzi a SERVERINFO- INGATLAN Kft-nek a WINGPROP Zrt. tulajdonában álló, a szavazati jogok 100%-át megtes- tesítő üzletrészt. Az irányításszerzéshez a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges. A T-Systems Magyarország Zrt. a németországi Deutsche Telekom csoport tagja; Az MT 100%-os tulajdonában álló cég ügyfélkörébe a nagyvállalatok mellett a közzsféra intézmé- nyei tartoznak, akik számára a legújabb technológiai és üzleti trendeknek megfelelő info- kommunikációs megoldásokat nyújt. A SERVERINFO-INGATLAN Kft. ingatlanhasznosítási tevékenységet végez, Budapest VIII. ke- rületében ad bérbe irodahelyiségeket.	Tpvt. 24. § fú- ziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-95/2016	Fém- és Műanyagfeldolgozó Kft. Tyco International Finance S.A. Jelen összefonódás során a Johnson Controls International plc közvetett irányítása alatt álló Tyco International Finance S.A. közvetlen egyedüli irányítást szerez a Fém- és Műanyagfeldolgozó Kft. felett az FMF üzletrészeinek három magyar természetes személy- től való megvásárlása útján.	Tpvt. 24. § fú- ziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-98/2016	Kongskilde Industries A/S CNH Industrial N.V. A CNH Industrial N.V. egy kötelező érvényű – felfüggesztő feltételektől függő – megállapo- dást kötött a Kongskilde Industries A/S-sel, mely alapján egy eszközvásárlás keretében meg- szerzi annak mezőgazdasági eszközökkel foglalkozó üzletágát. A Tranzakció a Tpvt. 23. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti irányításszerzésnek minősül.	Tpvt. 24. § fú- ziós kérelem engedélyező határozat	–

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettség- vállalás)	Vt- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-99/2016	CGARD S.A. Abroncs Hungária Kereskedőház Kft. AK Holding Vagyonkezelő Kft. A megkötött Üzletrész Adásvételi Szerződés értelmében az Abroncs Hungária Kereskedőház Kft. üzletrészeinek 100 százalékát tulajdonló AK Holding Vagyonkezelő Kft. eladja az Abroncs Kft. üzletrészeinek több mint 50 százalékát a CGARD S.A.-nak. A CGARD a megszerzett 50 százalék feletti, az AK Holding pedig a megtartott 50 százalék alatti részesedését ezt követően a közösen alapított, operatív tevékenységet nem végző JVCo Zrt.-be apportálják	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-103/2016	ContiTech AG Hornschuch Group GmbH A bejelentés tárgyát képező tranzakció a Hornschuch Group GmbH részvényei 100%-nak, illetve ezáltal a felette való kizárólagos irányításnak a ContiTech AG által történő, tervezett megszerzésével kapcsolatos. A tranzakció személygépkocsik belső tereiben használatos műanyag fóliák piacát érinti. A tranzakció, a Hornschuch Group GmbH tevékenységének kiegészítő jellegére tekintettel, lehetővé teszi a ContiTech AG számára, hogy diverzifikálja saját műanyagfólia gyártási tevékenységét. A műanyagfóliák piaca EGT méretű piac.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-105/2016	Strabag AG Raiffeisen Evolution project development GmbH Az Ausztriában bejegyzett építőipari vállalkozás, a STRABAG AG a Raiffeisen Evolution project development GmbH-ban fennálló 20%-os tulajdoni részesedését a vállalkozás további három tagjával, az R.B.T. Beteiligungsgesellschaft m.b.H.-val, az „URUBU” Holding GmbH-val valamint az UNIQA Beteiligungs-Holding GmbH-val kötött megállapodás értelmében 94,8 %-ra növeli, és ezzel megszerzi a vállalkozás feletti egyedüli irányítást. A STRABAG AG a nemzetközi építőipari vállalatcsoport, a STRABAG Csoport Ausztriában bejegyzett tagja. A Raiffeisen Evolution project development GmbH szintén Ausztriában bejegyzett vállalkozás, amelynek tevékenysége ausztriai és közép-kelet-európai projektek (kezelkedelmi ipari és lakáscélú ingatlanok) fejlesztésére terjed ki.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–

2. sz. melléklet – Versenypártolási tevékenység a GVH által véleményezett egyes jogszabálytervezetek vonatkozásában, egyéb versenypártoló közbenjárások a jogalkotók, vagy más szervezetek felé

Előterjesztések véleményezése

GVH feladat- és hatáskörét, eljárásait közvetlenül érintő jogszabály tervezetek

1.	
Az előterjesztés tárgya:	A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosítása
A GVH észrevételeinek tartalma:	Lásd a Beszámoló II.1. pontjában foglaltakat.
Elfogadott jogszabály:	A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény módosításáról szóló 2016. évi CLXI. törvény
A GVH észrevételeinek figyelembevétele:	A GVH észrevételeit figyelembe vették.
2.	
Az előterjesztés tárgya:	A közigazgatási hatósági eljárást szabályozó új törvény tervezete
Elfogadott jogszabály:	Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény
A GVH észrevételeinek figyelembevétele:	A GVH számos észrevétele figyelembe vételre került, de ebben a törvényben még nem sikerült elérni a legfontosabb koncepcionális célt, a versenyfelügyeleti eljárásnak a törvény hatálya alól kivett eljárásként történő meghatározását. (Erre utóbb az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi L. törvényben került sor.)
3.	
Az előterjesztés tárgya:	Az új közigazgatási perrendtartás tervezete
Elfogadott jogszabály:	A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény
A GVH észrevételeinek figyelembevétele:	A GVH észrevételeit figyelembe vették.

Egyéb előterjesztések, jogszabálytervezetek véleményezése

4.	
Az előterjesztés tárgya:	2015/2302/EU irányelv jogharmonizációs javaslata
A GVH észrevételeinek tartalma:	Az utazási csomagokat érintő irányelv tervezett jogharmonizációja kapcsán a GVH kiegészítési javaslatot tett a módosításokkal érintett jogszabályok körét illetően.
Elfogadott jogszabály:	Várhatóan 2017 folyamán kerül sor a módosításokra.
5.	
Az előterjesztés tárgya:	A kéményseprő-ipari tevékenységről szóló törvény végrehajtásáról szóló kormány-előterjesztés tervezete
A GVH észrevételeinek tartalma:	A GVH több észrevételt is tett: A lakosság részére kizárólagos szolgáltatási jogot kapott kéményseprő-ipari szervet érintően hiányosnak éreztük, s kiegészíteni javasoltuk a fogyasztók jogorvoslati lehetőségeit. Míg ugyanis a piaci, vagy egyéb közszolgáltatókat érintően a katasztrófavédelmi hatóságnál lehet panaszt tenni, addig a katasztrófavédelmi szervet, mint szolgáltatót érintően ilyen lehetőség nem létezik. Kifogásoltuk a magánszolgáltatókat érintően a szolgáltatási területek megyénkénti nyilvántartásba vételét, ez ugyanis adminisztratív akadályt képezheti a bejelentett területen kívülre történő szolgáltatásnyújtásnak. A sormunkák esetén – az ingyenes első két alkalom elmulasztását követően a fogyasztó költségére történő – harmadik kiszállás tekintetében a fogyasztóval való időpont egyeztetést tartalmazó szövegváltozatot támogatja a GVH.
Elfogadott jogszabály:	99/2016. (V. 13.) Korm. rendelet a kéményseprő-ipari tevékenységről szóló törvény végrehajtásáról
A GVH észrevételeinek figyelembevétele:	A GVH észrevételeit nem vették figyelembe.

6.	
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	A Magyar Pszichológus Kamaráról szóló törvény tervezete
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A kormányzati portálon közzétett törvénytervezet a lényegét tekintve megegyezett a 2013 során már GVH által véleményezett tervezettel. A GVH akkor – több érvet is felsorakoztatva – összességben nem értett egyet egy új, kötelező tagság elvén működő szakmai kamara létrehozásával. A 2016-os tervezet kapcsán ezért ismételtlen elküldtük a korábbi tervezethez tett észrevételeinket, kiemelve néhány különösen aggályos elemet.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	Nem született törvény a témában az év során.
7.	
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	A pénzügyi közvetítőrendszert érintő egyes törvények módosítása
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A GVH a fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény 21/C. § (9) bekezdése módosítását kifogásolta. A GVH szerint módosítással a hatályoshoz viszonyítva a fogyasztóvédelem szintje csökkenne, mivel a kockázati kitettség 10%-os felső határa eltörlésre kerülne.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	2016. évi LIII. törvény a pénzügyi közvetítőrendszert érintő egyes törvények módosításáról
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	A kockázati kitettség szintje a változtatás után növekedett, de úgy hogy a korábbi 10% helyett 20 %-os lett a felső limit.
8.	
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló törvény jogharmonizációs célból történő megalkotása és az ezzel összefüggő jogszabály-módosítások
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A GVH örömet fejezte ki, hogy a már koncepció formájában is véleményezett tervezett szabályozási irányokhoz, megoldásokhoz tett észrevételeit figyelembe vette az előterjesztő. Egyúttal meglegedéssel nyugtázta, hogy a – jellemzően domináns pozícióban lévő – közös jogkezelő szervezetek árkialakítása területén kialakult rendszert fenn kívánják tartani. Ez ugyanis alapvetően egy, a felek (igénybevevői érdekképviselői szervezetek illetve közös jogkezelő) közötti egyeztetésen alapuló hatósági és miniszteri jóváhagyási folyamat és ezt egészíti csupán ki az általános versenyhatósági kontroll. A versenyhatósági vizsgálati tapasztalatok alapján további javaslatot tett a GVH arra, hogy az inkubens közös jogkezelők szerepét, illetve a piacra lépő új szereplők megjelenéséhez szükséges eljárési rendszerben tapasztalható hiányosságokat pontosabban, és versenysemleges módon indokolt szabályozni, hogy ne lehessen ellehetetleníteni, de akár késleltetni, akadályozni a belépni szándékozókat. Lényeges tehát, hogy a szabályozás biztosítsa az új piaci szereplők számára a versenysemleges, a piacra való belépés lehetőségét ténylegesen megteremtő kereteket. Ezért bizonyos rendelkezések pontosítására is javaslatot tett a GVH.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	2016. évi XCIII. törvény a szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről 216/2016. (VII. 22.) Korm. rendelet a közös jogkezelő szervezetek és a független jogkezelő szervezetek működésének és a jogkezeléssel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	Egyes törvényi rendelkezések módosultak, valamint a végrehajtási rendelet további pontosabb részletszabályokat is tartalmaz.
9.	
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	Az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosítása
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A GVH javaslatot tett a díjfizetés ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjtételeinek honlapokon való, valamint a nem támogatott vényköteles gyógyszerek árainak közzétételét érintően. Felvetette továbbá a gyógyszerek árainak jobb összehasonlítását segítő rendszer kialakításának szükségességét. Ellenezte azt, hogy a kistéleplési háziorvosok által működtetett kézigyógyszertárak csak 30 km-es körzetben elhelyezkedő patikákkal köthessenek beszerzési szerződéseket.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	2016. évi XXIV. törvény az egyes egészségügyet érintő törvények módosításáról
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	Az észrevételeket nem vették figyelembe.
10.	
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	A kéményseprő-ipari tevékenység szakmai szabályairól szóló BM rendelet tervezete
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A GVH általános észrevételeinek lényege a kizárólagos joggal végezhető – monopol – tevékenységek és a fogyasztó szabad választása alapján megrendelhető szolgáltatások piacbarátabb elhatárolását érintette, a döntések lehetséges versenyhatásainak jelzésével. Versenyjog alkalmazási szempontból felmerült még a kérdés, hogy amennyiben a „kéményseprő-ipari tevékenységet ellátó” a kötelező helyszíni műszaki vizsgálatról nemleges, elutasító tartalmú szakmai nyilatkozatot ad ki, vagy a fogyasztó szempontjából aránytalanul látszó kötelezést, feltételszabást fogalmaz meg, az a monopol-szolgáltató piaci magatartásának tekinthető-e, vagy pedig hatósági jellegű jogi aktusnak. A rendelet tervezete a piaci szereplők és a fogyasztók szempontjából számos olyan szabályt tartalmazott, különösen a működés költségei és a térítésköteles, illetve díjköteles tevékenységeket érintően, amelyek kapcsán változtatásokat javasolt. Javasolta a GVH a piaci szereplőknek és ezáltal potenciálisan a fogyasztóknak is kisebb költséget okozó megoldásokat, egyúttal üdvözölte azokat a megoldásokat, amelyeket már a tervezet is tartalmazott.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	21/2016. (VI. 9.) BM rendelet a kéményseprő-ipari tevékenység ellátásának szakmai szabályairól
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	A kifogásolt rendelkezések megváltoztatását nem sikerült elérni.

11.	
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	<i>A Tej Szakmaközi Szervezet és Terméktanácsnál működő piaci jelentéstételi kötelezettség kiterjesztése</i>
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A tervezett intézkedés szerint a Tej Szakmaközi Szervezet és Terméktanács részletes adatgyűjtésre és adatkezelésre kapna felhatalmazást a nem tagok vonatkozásában is. Így egy olyan szervezet által történne adatkezelés, amely nem független a piaci szereplőktől. A GVH szerint ez könnyen megágyazhat egy információs kartell létrehozásának és működtetésének. Ahhoz, hogy versenyjogi aggályok ne merülhessenek fel, jóval szélesebb körű garanciák kiépítését tartotta fontosnak. A GVH a gyakorisága és a részletessége miatt aggályosnak tartotta az ezzel járó adminisztrációs tehernövekedést is, hiszen emellett az AKI és a KSH is rendszeresen gyűjt e termékkörre vonatkozó adatokat. Emiatt felvetette különféle adatgyűjtések összehangolását is. Összességében a GVH a tervezet – az információs kartell megelőzésére, az adatgyűjtő- és feldolgozó függetlenségére, az adatok védelmére, az adatkérés kiterjedtségére is vonatkozó – átdolgozását tartotta indokoltnak, egyúttal kérve az átdolgozás visszamutatását.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	<i>Nem került kihirdetésre az év folyamán a tervezet szerinti jogszabály.</i>
12.	
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	<i>A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosítása és az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő közzétételi kötelezettségre vonatkozó súlyos jogsértés eseteinek kormányrendeletben történő meghatározása</i>
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	Az előterjesztést több alkalommal is véleményezte a GVH, s számos korrekciós javaslatot tett a tervezetekhez. A GVH honlapján minden döntés megtalálható, ezért tartotta fontosnak, hogy az új adatbázis ne nehezítse a saját közzétételt. Emellett szükségesnek tartotta a versenytörvény egyes speciális szabályaiból következő jellegzetességek figyelembevételét annak érdekében, hogy a GVH által hozott egyes súlyos jogsértést megállapító határozatok is feltüntetésre kerülhessenek a külön adatbázisban. (A GVH eljárásai az objektív felelősség elvére épülnek, s nem vizsgálják az eljárás alá vontakat érintő felróhatóságot.)
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	<i>A változtatásokat az elektronikus hírközléssel és a fogyasztóvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2016. évi CLXVIII. törvény tartalmazza.</i>
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	A GVH számos észrevételét figyelembe vették.
13.	
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	<i>A közúti közlekedésben használt menetíró készülékek használatával összefüggő jogharmonizációs célú jogszabály módosítások tervezete</i>
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A GVH üdvözölte, hogy a menetíró készülék szereléséhez szükséges eszközök és információk rendelkezésre állása esetén, a tevékenységi engedély birtokában a menetíró készülék szerelése a menetíró készülék gyártmányára és típusára vonatkozó korlátozás nélkül végezhető lesz. Ez várhatóan csökkenti az e piacot jellemző utópiaci problémákat, bár a szükséges eszközök és információk rendelkezésre bocsátása további – akár versenyfelügyeleti vizsgálatot igénylő – akadályokba is ütközhet. Számos részletszabály – például a továbbképzési személyi és tárgyi feltételek, képzési gyakoriság – tekintetében gondolta úgy a GVH, hogy a rendelet tipikus példája a felesleges túlszabályozásnak, s javasolta ezeknek a részeknek az újragondolását, s a rendeletből fakadó kötelezettségekhez inkább igazodó, összességében lazább feltételrendszer kialakítását. A GVH továbbá aggodalmát fejezte ki amiatt, hogy az iparág hazai szereplői is inkább a környező országok kevésbé szigorú rendszereit fogják használni, mert a túl bürokratikus és költséges rendszer megkerülésének létezik ez a módja is. Ez pedig azzal járhat, hogy ez a hazai piac is szűkülhet a túlszabályozás következményeként.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	<i>75/2016. (XII. 29.) NFM rendelet a menetíró készülékekről</i>
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	A GVH észrevételeit részben figyelembe vették.
14.	
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	<i>A bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet módosításáról készült előterjesztés tervezete</i>
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A GVH döntéseinek bírósági felülvizsgálata kapcsán érdekelt a bírósági ügyviteli szabályok pontosságában, teljességében. Észrevételeiben ilyen problémákra hívta fel a figyelmet például a papíralapúságot, a kizárólag elektronikus adathordozókon rendelkezésre álló iratokat, illetve a korlátozottan megismerhető adatokat érintően.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	<i>18/2016. (VIII. 30.) IM rendelet a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet módosításáról</i>
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	A GVH észrevételeit figyelembe vették.

15.	
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	<i>Az elektronikus cigaretta, az utántöltő flakon és a dohányzást imitáló elektronikus eszköz forgalomba hozatala és az ezzel kapcsolatos változások bejelentésére vonatkozó igazgatási szolgáltatási díjak</i>
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	Az e-cigaretták piacára történő belépést korábban nem terhelték érdemben hatósági eljárási díjak, ami kedvezett a piacralépésnek, s az intenzív verseny kialakulásának. Ez versenyt tudott támasztani – az eddigi ismeretek szerint – egészségügyi szempontból veszélyesebb dohánytermékeknek is. A forgalmazás szigorítása, s tetemes belépési költségek statuálása a GVH szerint egyrészt magában hordozza annak a veszélyét, hogy szűkül e termékek piaca, romlik a választék, s ezáltal a köztük zajló verseny szintje is csökken. Ez az egészségre kevésbé veszélyesnek tekinthető terméknél áremeléshez fog vezetni. Ezzel megnő annak a kockázata is, hogy az inkább káros dohánytermékek iránt nő meg a kereslet, illetve nem történik meg az áttérés a kevésbé veszélyes termékekre. Azt javasolta a GVH, hogy a tényleges prognosztizálható költségeknek megfelelő, az arányossági követelményt is kielégítő, alacsonyabbnak valószínűsíthető díjtételeket határozzon meg a szabályozó az illetéktörvényi – a tényleges igazgatási költségeket lekövetni rendelő – szabályoknak megfelelően. Ilyen piacralépést gátló szabályozással ne állítson a szabályozás felesleges akadályt sem a versenyhez fűződő közérdek, sem a dohányzás visszaszorításához fűződő egészségpolitikai érdekek érvényesülése elé.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	<i>30/2016. (X. 3.) EMMI rendelet az elektronikus cigaretta, az utántöltő flakon és a dohányzást imitáló elektronikus eszköz forgalomba hozatalának és az ezzel kapcsolatos változások bejelentésére vonatkozó igazgatási szolgáltatási díjakról</i>
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	A GVH észrevételeit nem vették figyelembe.
16.	
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	<i>Az egyes, gyógyászati segédeszközökkel és orvostechnikai eszközökkel kapcsolatos miniszteri rendeletek módosításáról szóló rendelet tervezet</i>
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A GVH nem értett egyet egyes gyógyászati segédeszköz forgalmazók működésének feltételeit érintő tervezett változtatásokkal (pl. egyedi méretvételű gyógyászati segédeszköz forgalmazóknál a jelenlegi 1,5 nm-es próba-fülkékkel szemben legalább 5 nm-res méretvételi helyiségek kialakítása). Álláspontja szerint felesleges többletköltséget okozhat a feltételek teljesítése azoknál, akiknél a forgalmazott termék vagy a vevőkör igényei ezt nem támasztják alá. Az új rendelkezések egyik hátrányos következménye lehet továbbá, hogy csökken azoknak a száma, akik ezeket az eszközöket forgalmazzák, kiszolgálják, ami nem csupán a verseny csökkenéséhez, de egy sokak számára nélkülözhetetlen szolgáltatáshoz való hozzáférés romlásához vezethet.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	<i>37/2016. (XII. 15.) EMMI rendelet egyes, gyógyászati segédeszközökkel, orvostechnikai eszközökkel és védőnői ellátással kapcsolatos miniszteri rendeletek módosításáról</i>
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	Nem vették figyelembe az észrevételt. A szabályozás által kikényszerített költségnövekedés és a verseny csökkenése áremelkedést is okozhat, ami a földrajzi, vagy időbeli hozzáférés romlásával együtt hátrányosan érintheti különösen a mozgássérült, de a más eleve hátrányt szenvedő betegeket, s azok családját is.
17.	
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	<i>Az egyes közlekedési tárgyú törvények módosítása</i>
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A tervezet szerint a rendszer kiépítése után a használt autót vásárolni tervező személy az adott jármű előéletét érintő állami nyilvántartásban szereplő adatokhoz alacsony adatigénylési díj fejében hozzájuthatna. Ezt a GVH támogatható megoldásnak látta, s egyúttal ismételt felvetette azt, hogy egyúttal a magas járulékos költséget okozó kötelező eredetiségvizsgálat helyett célszerű lenne áttérni az önkéntességre e területen.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	<i>2016. évi CXLIV. törvény a közlekedéssel összefüggő egyes törvények módosításáról</i>
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	A törvény ezen része 2018-tól lép hatályba. Az eredetiségvizsgálat önkéntességét illetően nem történt visszajelzés a minisztérium részéről.

18.	
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A tervezett szabályok szerint a központosított bírság beszedési számla felett a bevételt beszedő költségvetési szerv nem rendelkezik a jövőben. Fő szabályként a GVH az általa kiszabott bírságok fölött soha nem rendelkezett, de néhány esetben – a verseny törvényi külön szabályok keretei között – a bírságbeszedési számláról maga, külön egyéb felügyeleti, vagy engedélyezési aktusok nélkül végezhetett utalásokat. Emiatt fontosnak tartotta kérni, hogy kerüljenek újragondolásra a központosítás szabályai a GVH sajátos feladatai és jogállása okán a bírság beszedés, átvezetés, visszautalás, informátori díj vonatkozásában. A rendelkezési jog tekintetében vagy a törvénynek kellene tartalmaznia az indokolt kivételeket, vagy azok külön kezelését egyeb – lehetőleg adminisztrációs többletköltségek felmerülése nélküli – módon kellene megoldani. A GVH javasolta még újragondolni a gazdálkodási adatokra vonatkozó rendszeres külön adatszolgáltatási kötelezettséget, illetve a szabad előirányzatokat érintő szankcionálást mely szervezetek körére indokolt előírni, figyelemmel az egyes külön törvényekre, mint a már hivatkozott Tptv. eltérő rendelkezéseire is.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	2016. évi CXLII. törvény az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	A vitatott rendelkezés szövege olyan módon előnyösen változott, hogy a központosított beszedési számla felett a bevételt beszedő költségvetési szerv a Kormány rendeletében foglaltak szerint korlátozottan rendelkezhet a jövőben.
19.	
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	A új ügyvédi törvény előkészítéséhez készített tézisek
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A GVH a téziseknek kizárólag a minimális rezsióradíjak meghatározását érintő részéhez tett észrevételt, felhívva a figyelmet annak versenyellenes hatására, illetve az egyes díj-meghatározási módszerek versenyjog-alkalmazási szempontból létező különbségeire. Jelezte továbbá fenntartásait a jogtanácsokat érintő kötelező tagság előírása vonatkozásában is, hiszen e tevékenységet – jellemzően munkajogi jogviszonyban – ellátókat érintően nem érvényesül az ügyvédeknek általános, a megbízó és megbízott közötti polgári jogi szerződéses kapcsolatot érintő bizalmi jellegű kapcsolat számos externális hatása. Ez szerepet játszik abban, hogy mely esetkörben indokolható a szakmai köztestület minőségre és megbízhatóságra, integritásbiztosításra irányuló feladatköre, szerepvállalása.
20.	
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	Magyarország Elektronikus Hírközlés-politikája
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A GVH az ön- és társszabályozás, illetve a spektrummegosztás – például piaci szereplők együttműködésén alapuló – hatékonyság növelésével kapcsolatosan felhívta a figyelmet arra, hogy ezeknek az eszközöknek a verseny törvény – különösen a káros versenykorlátozásokat tiltó – szabályainak figyelembe vételével történő alkalmazása lehet cél. Emiatt ésszerű némi megszorító fogalmazással élni, hiszen már korábban is voltak, s jelenleg is folyamatban van olyan eljárás, aminek a tárgya ilyen magatartások vizsgálata. Ugyancsak fontosnak tartotta a fogalmazás pontosítását abban a vonatkozásban, hogy a hírközlési ágazati hatóság nem a verseny törvényi fogalmak (például erőfölény), szabályok alkalmazásával avatkozik be a piaci folyamatokba.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	1062/2017. (II. 8.) Korm. határozat Magyarország Elektronikus Hírközlés-politikájáról
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	A GVH észrevételeit teljes egészében figyelembe vették, s pontosító korrekciókat vezettek át a kifogásolt szövegeken.
21.	
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	Kormányrendelet az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A GVH a végrehajtási rendelet kapcsán ismételtlen jelezte azokat az észrevételeit, különösen a felróhatósági feltételt, illetve a GVH által alkalmazott jogszabályokat érintően, amelyeket a törvény előkészítés fázisában is kifogásolt, s nem kerültek figyelembe vételre. Így különösen hangsúlyosan igényelte, hogy súlyos jogsértésnek minősüljön minden olyan magatartás, amellyel az elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) rendelkezéseit megsérti (ide nem ideértve az a) pontban említetteken túli, az Fttv. 7. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatási követelmény tekintetében megvalósított megtévesztő mulasztást). A GVH szerint ennek hiányában a rendelet nem fedi le azt a – GVH által vizsgált – magatartás kört, aminek közzététele indokolt lenne.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	A GVH észrevételeit nem vették figyelembe.

A GVH közbenjárásai

1.	
<i>A közbenjárás tárgya:</i>	A temetkezési tevékenységről szóló törvény összeférhetetlenségi szabályainak módosítása
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A GVH kezdeményezte a temetkezési törvény összeférhetetlenségi szabályainak kiterjesztését. Több esetben is azzal a gyakorlattal találkozott a GVH, hogy a hatályos szabályokat kijátszva ténylegesen egy érdekeltségi körbe tartozó vállalkozások végeznek olyan tevékenységeket, amelyeket a hatályos jogi rendelkezések szerint független szereplők végezhetnének. Az ilyen helyzetekben a – kiszolgáltatott, jellemzően döntési kényszerhelyzetben lévő – eltemettetőket kár érheti amiatt, mert számukra hátrányosan befolyásolják a temetkezési szolgáltatók közötti választásukat.
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	Az észrevételeket nem vették figyelembe.
2.	
<i>A közbenjárás tárgya:</i>	A biztosítási piacokon a független és függő közvetítők szabályozási anomáliái
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	Külön megkeresésben jutott a GVH tudomására a biztosítási alkuszokat érintő adózási anomália, amely az ügynökök és az alkuszok eltérő helyi adóztatásából fakadó versenytorzítást sérelmezi. Ennek kapcsán arra a következtetésre jutott, hogy az eltérés oka valójában az a helyzet, hogy miközben nem csak az ügynökök, de az alkuszok is a biztosítóktól kapott bevételekből élnek, az ügynököknek ténylegesen a biztosító a megbízója, míg az alkuszok – jogilag – a biztosítást kötő ügyfél. Ezért megkereste az NGM-et, felvetve a jogi szabályozás megváltoztatását olyan irányba, hogy az alkusz ne fogadhasson el díjat a biztosítótól, hiszen ennek következtében a gazdasági érdekei ellentétbe kerülhetnek az ügyféli érdekekkel. Közgazdaságilag ugyanis nyilvánvalóan fogyasztóvédelmi gond származhat abból, ha a pénzügyi közvetítői piacokon a „független” közvetítők nem a fogyasztói pozícióban lévő megbízóiktól kapnak ellenszolgáltatást a munkájukért, hanem azoktól a szervezetektől, akiknek a megrendelőket kiközvetítik.
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	Az NGM a felvetésre válaszul kifejtette, hogy a szakmában szokásos bruttó jellegű árazási rendszerben a biztosítási díj az üzletszerzési költségeket is tartalmazza függetlenül attól, hogy a terméket a biztosító ügynöke, vagy független tanácsadó javasolja az ügyfélnek. A fogyasztóvédelem megfelelő szintjének biztosítása érdekében az uniós és a hazai jogban is a tájékoztatási követelményekre, valamint az alkuszokat érintő javadalmazásra léteznek külön szabályok. Azokban a nagyobb GDP-vel rendelkező országokban, ahol – a GVH által is felvetett, a szakmában ismert probléma kiküszöbölése érdekében – szigorításokat vezettek be, a változtatással érintett biztosítási területen (pl. életbiztosítási termékek meghatározott köre) visszaesés következett be. A magyar piacon ennél valószínűleg súlyosabb következményekkel kellene számolni, ami nem csak az alkuszok piacára, de áttételesen az állampapír vásárlásokra is negatívan hatna. Így az NGM nem kívánta a szabályozás megváltoztatását kezdeményezni. Külön megjegyzést érdemel, hogy 2016-ban e területet érintően új uniós irányelv került kihirdetésre, így várhatóan 2017-ban a jogharmonizáció keretében sor kerül a közvetítői tevékenység egyes elemeinek újraszabályozására.
3.	
<i>A közbenjárás tárgya:</i>	GVH javaslatok a fővárosi hop-on hop-off városnéző autóbuszos szolgáltatások újraszabályozása kapcsán
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	Magyarországon, menetrend alapján folytatott turisztikai célú városnéző szolgáltatások korábban piaci alapon működtek. Egy 2013. évi törvénymódosítás azonban a települési önkormányzatok kizárólagos jogává tette a menetrend szerinti különcélú autóbuszos közlekedést. E körbe tartozik például a hop-on hop-off városnéző buszos szolgáltatás, de egyes nagyvállalatok által adott településen belül működtetett – munkavállalókat, vagy akár vásárlókat adott telephelyre, bevásárló központba szállító – autóbuszos járatok is. A törvényi lehetőséggel élve 2016 nyarán a budapesti önkormányzat úgy döntött, hogy 20 évre egyetlen pályázó számára koncesszióba adja a hop-on hop-off városnéző autóbuszos szolgáltatást, amelyet jelenleg eltérő feltételekkel négy piaci szereplő is kínál. A GVH versenypártoló levélben fordult a fővárosi önkormányzathoz figyelemztetve a versenytörvényi szabályokból fakadó követelményekre s a versenyhez fűződő közérdekekre. Emellett felhívta a figyelmet arra is, hogy a fővárosi önkormányzat saját szervei által készített korábbi elemzés is előnyösebb megoldásnak mutatta be a szabályozott verseny alkalmazását a koncessziós változathoz képest. A GVH is egy ilyen megoldást tart elfogadhatóbbnak a hosszú távú monopoljog helyett.
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	Bár az önkormányzat időközben a pályázatot lebonyolította, győztest végül nem hirdetett, így jelenleg még tovább működhetnek a versenyző piaci szereplők.
4.	
<i>A közbenjárás tárgya:</i>	Az új személyazonosító okmányok kezelésére alkalmas eszközök
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának küldött megkeresésben a GVH kifejtette aggályait, hogy miközben az elektronikus személyazonosító igazolvány olvasására több eszköz is alkalmas, a KEKKH a honlapján csupán az egyik gyártó termékeinek forgalmazóját tette közvetlenül elérhetővé, a másik gyártó termékeinek forgalmazójához ellenben nincs link. Az ügyfelek tájékoztatása és a versenysemlegességi gond feloldása érdekében szükségesnek tartotta a GVH az egyenlő kezelés biztosítását.
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	A kifogásolt hibát megszüntette a KEKKH, s ma már mindkét készülékcsalád forgalmazója elérhető a felelős szerv honlapján keresztül. (http://www.kekkh.gov.hu/Esemelyi/kartyaolvaso/kartyaolvaso_altalanos_informaciok)

5.	
A közbenjárás tárgya:	Az egyes pénzügyi és gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló T/13159. számú törvényjavaslatban a GVH új feladat- és hatásköre a reklámügynököket érintő szabályozás kikényszerítése körében
A GVH észrevételeinek tartalma:	Az egyes pénzügyi és gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat 56. §-a a GVH hatáskörét érintő jogszabály-módosítást tartalmazott, amit előzetesen nem véleményezett a hivatal. A javaslat lényege, hogy a reklámközvetítői díjmaximumra, és egyéb magatartási szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértéséért a reklámtörvény ugyanazon a jogalapon két hatóságot is (fogyasztóvédelmi hatóság és a GVH) párhuzamos vizsgálatra és szankcionálási jogkörük gyakorlására kötelezi. További gondot jelent, hogy a törvényjavaslat által meghatározott feladatkör sokkal inkább (média) ágazati hatósági, mint versenyfelügyeleti hatáskörbe tartozhat, mivel a reklámügynöki jutalék- és magatartásszabályozás sem versenyvédelmi, sem fogyasztóvédelmi aspektust nem tartalmaz, sőt inkább versenykorlátozó tartalmúnak tekinthető. E feladat- és hatáskör idegen a versenyhatóságok megszokott funkciójától, s összeegyeztethetőségi problémákat okozhat egyrészt funkcionálisan, másrészt a két külön hatóság ugyanazon jogalapon folyó párhuzamos eljárása alkotmányossági aggályokat is felvet. A GVH indítványozta a javaslat újragondolását, s a hatáskör ágazati felügyeleti hatósághoz való telepítését.
A GVH észrevételeinek figyelembevétele:	Az észrevételeket nem vették figyelembe.

A GVH-ba érkezett egyéb megkeresések

1.	
A megkeresés tárgya:	Az IM külön megkeresés tagállami álláspont kialakítása kérdésében a területi alapú tartalomkorlátozás, illetve a vevő állampolgársága, a belső piacon belüli lakóhelye vagy székhelye alapján történő egyéb megkülönböztetés elleni fellépésről szóló uniós rendelettervezet kapcsán
A GVH válaszána tartalma:	Az uniós rendelet tervezete a GVH értelmezése szerint elsődlegesen a határokon átnyúló kereskedelem fejlesztése, másrészt a fogyasztóknak az árukhoz és szolgáltatásokhoz való jobb hozzáférése érdekében kíván szabályozási segítséget adni. A versenyjoggal való összhang szempontjából kielégítőnek láttuk azt a megoldást, hogy a tervezet szerint biztosított lesz a versenyjog elsődlegessége azzal a kivétellel, hogy a passzív eladások szerződéses megállapodásokon alapuló tilalmára vonatkozó szerződéses kikötések nem élvezhetnek akkor sem mentességet, ha egyébként például a piaci részesedések alapján a bagatell mentességi szabályok hatálya alá esnének. A szabály célja nyilvánvaló, hiszen a weblapokon keresztül zajló e-kereskedelem a lényegénél fogva passzív értékesítési formát jelent, s amennyiben esetleg a megengedőbb nemzeti jogi szabályok alapján fennmaradhatnának a passzív eladási tilalmak, az széles körben ásná alá az uniós jogalkotás célját. A GVH úgy vélte, hogy az uniós versenyjog hatálya alá tartozó megállapodásoknál ez a semmisségi szabály várhatóan nem jelent érdemi változást, mert a passzív eladási tilalom fő szabály szerint a cél szerinti versenykorlátozások közé tartozik, amelyre jellemzően nem kapható felmentés, általánosan nem érvényesül a „védett kikötő” helyzet. A hazai jogot illetően azonban a tervezett új szabály várhatóan nagyobb szigorítást jelentene, mert a vertikális – például passzív eladási tilalmat tartalmazó – csekély jelentőségű megállapodások a hazai jog alapján automatikusan mentesülnek. Felmerült ezért, hogy a jogbiztonság fokozása, s az uniós versenyjoggal való nagyobb összhang megteremtése érdekében a rendelet hatálybalépésével párhuzamosan indokolt lehet majd a Tpvrt. vonatkozó szabályainak újragondolása.
2.	
A megkeresés tárgya:	A Vöröskereszt kizárólagos joga elleni fellépés indítványozásának kérése – a gépjárművezetői vizsgák körében – az elsősegély ismeretek vizsgáztatása tekintetében
A GVH válaszána tartalma:	A Vöröskereszt kizárólagos joga jogszabályi rendelkezésen alapul, s a versenyfelügyeleti kontroll lehetősége fennáll. A GVH-hoz az elmúlt évtizedekben nem érkezett e tárgykörben fogyasztói panasz, így – az ésszerűen indítványozható versenybarátabb szabályi lehetőségek mérlegelését követően – nem látott kellő indokot a közbenjárásra.

3. sz. melléklet – Táblázatok

1. A 2016. évi eljárások összefoglaló adatai

1.1. Panaszok és bejelentések

Megnevezés	Bejelentések száma	Panaszok száma	Összesen
Bejelentések és panaszok száma	210	1291	1501
Elintézett bejelentések és panaszok száma ebből:	159	1096	1255
Elutasított	135	1051	1186
Versenyfelügyeleti eljárás alapjául szolgált	24	45	69

1.2. Lezárt versenyfelügyeleti eljárások

A befejezett ügyek száma	130
Ebből:	
Összefonódások ellenőrzése:	63
Erőfölénnyel való visszaélés:	7
Versenykorlátozó megállapodás:	7
Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat:	53

2. Bírságok¹

A Versenytanács által jogsértés megállapításával és bírsággal zárt esetek 2016-ban

Megnevezés	Összes bírság		Végrehajtható ²		Befizetve ³		Hátralék	
	db	e Ft	db	e Ft	db	e Ft	db	e Ft
Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat (Fttv. 3.§-8.§)	33	769 200	29	740 854	19	456 828	10	284 026
Versenykorlátozó megállapodás (Tpvt. IV. fejezet)	5	4 491 638	5	4 491 638	5	2 754 464	2	1 737 174
Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés (Tpvt. V. fejezet)	1	88 000	1	88 000	1	88 000	–	–
Összefonódások engedélyezése (Tpvt. VI. fejezet)	4	15 000	4	15 000	4	15 000	–	–
Összesen:	43	5 363 838	39	5 335 492	29	3 314 292	12	2 021 200

3. Kiszabott eljárási bírságok 2016-ban (Tpvt. X. fejezet)

Megnevezés	Összes bírság		Végrehajtható ⁴		Befizetve ⁵		Hátralék	
	db	e Ft	db	e Ft	db	e Ft	db	e Ft
Eljárások során kiszabott eljárási bírság ⁶	13	11 990	12	10 490	4	4 242	8	6 248
Összesen:	13	11 990	12	10 490	4	4 242	8	6 248

¹ A táblázatok nem tartalmazzák a végrehajtási bírságot, az eljárási bírságot, a befizetett bírságok pedig a kamatot. A darabszámok az ügyek számát tartalmazzák nem pedig az adott ügyben bírságotl eljárás alá vontakét.

^{2, 3, 4, 5} 2016. december 31-ig.

⁶ Vizsgálói és versenytanácsai szakban kiszabott eljárási bírságok összesen

4. Versenytanácsi döntések 2016-ban –fogyasztóvédelmi ügyek, jogsértést megállapító határozatok (Tpvt. III. fejezet, Fttv, Grtv.)

VJ szám	A marasztalt vállalkozás(ok) neve	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Felülvizsgálat
92/2014	Dial Tone Kft. Electronic Exchange and Earnings LLC Klubpont Kft. Well4U Hungary Kft.	bejelentés, panasz	Fttv.6.§. tv. sértés	11 708	
97/2014	Manna Kreatív Zrt. Manna Natúr Kozmetikum Kft.	bejelentés	Fttv.6.§. tv. sértés	5 000	
115/2014	Procter & Gamble Magyarország Kkt. Procter & Gamble RSC Kft.	hivatalból	Fttv.3.§. megszüntetés kötelezettségvállalás	–	
5/2015	Biolabor Biofizikai és Laboratóriumi Kft.	bejelentés	Fttv.6.§. tv. sértés	–	
26/2015	SWF Holder Kft.	bejelentés	Fttv.6.§. tv. sértés	10 094	
30/2015	Magyar Éremkibocsátó Kft.	hivatalból	Fttv.7.§. tv. sértés	140 000	FKMB' folyamatban
34/2015	COFIDIS Magyarországi Fióktelepe Proholiday Ingatlanforgalmazó Kft.	bejelentés, panasz	Fttv.6.§. tv. sértés	10 392	
39/2015	Dr. Kurt Wolff GmbH & CO KG. Medimprove Marketing Bt.	panasz	Fttv.6.§. tv. sértés	5 000	
42/2015	K&H Biztosító Zrt.	panasz	Fttv.3.§. tv. sértés	9 000	
46/2015	Sager Pharma Kft.	panasz	Gyftv.17.§. tv. sértés	10 000	
57/2015	Unilever Magyarország Kft.	bejelentés, panasz	Tpvt.10.§. tv. sértés	30 000	
59/2015	Netamin Kft.	panasz	Fttv.3.§. tv. sértés	1 000	
62/2015	Actavis Hungária Kft.	bejelentés	Éltv.10.§. tv. sértés	500	
64/2015	Fressnapf Hungária Kft.	bejelentés, panasz	Fttv.3.§. tv. sértés	100 000	FKMB folyamatban
66/2015	Sunfleur Kozmetikai Kft.	panasz	Fttv. Melléklet 17. tv. sértés	10 000	FKMB folyamatban
72/2015	Deko-Impex Kft.	panasz	Éltv.10.§. tv. sértés	500	
73/2015	ADR Sales Kft.	panasz	Éltv.10.§. tv. sértés	1 000	FKMB a GVH dönté- sét helybenhagyta, jogerős
75/2015	Bindsystem Hungary Kft. Solarpolar-Energetika 2020 Kft.	bejelentés	Fttv.6.§. tv. sértés	4 638	FKMB folyamatban
76/2015	Aegon Általános Biztosító Zrt. E.ON Energiakereskedelmi Kft.	panasz	Fttv.7.§. megszüntetés kötelezettségvállalás	–	
85/2015	Royal Marketing Európa Kft.	bejelentés, panasz	Fttv.6.§. tv. sértés	12 192	
95/2015	Propharmatech Kft.	panasz	1169/2011 EU rendelet 7. cikk tv. sértés	2 299	
97/2015	Aramis Pharma Kft.	bejelentés	Gyftv.17.§. tv. sértés	–	
98/2015	Gemini-Tel Bt. Solennis Orvostechnikai Kft.	bejelentés, panasz	Fttv.6.§. tv. sértés	20 018	FKMB folyamatban
105/2015	Standard Products and Solutions Kft.	bejelentés, panasz	Fttv. Melléklet 17. tv. sértés	33 592	FKMB folyamatban
108/2015	Ügyfél Vélemény Vizsgálati Központ Kft.	panasz	Fttv.6.§. tv. sértés	7 000	FKMB folyamatban
113/2015	Timeshare Market INC Kft.	panasz	Fttv.6.§. tv. sértés	35 144	
123/2015	ECHO Hungária TV Zrt. Földelni Jó Kft.	panasz	Fttv. Melléklet 17. tv. sértés	1 100	FKMB folyamatban
126/2015	Rossmann Magyarország Kft. SCB Trade Kft.	panasz	Fttv.3.§. tv. sértés	1 500	
127/2015	Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Kft.	panasz	Fttv.3.§. tv. sértés	50 000	FKMB folyamatban
130/2015	Körös-Net Kft.	bejelentés, panasz	Fttv.6.§. tv. sértés	1 000	

VJ szám	A marasztalt vállalkozás(ok) neve	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Felülvizsgálat
132/2015	Vodafone Magyarország Zrt.	panasz	Fttv.7.§. tv. sértés	90 000	
136/2015	Klapka Üzletház Kft.	panasz	Fttv. Melléklet 17. tv. sértés	2 000	FKMB folyamatban
138/2015	Kaland Travel Kft. RTS Travel International GmbH	panasz	Fttv.6.§. tv. sértés	2 000	
141/2015	Peugeot Hungária Kft.	bejelentés	Fttv.3.§. megszüntetés kötelezettségvállalás	–	
8/2016	PRIM Telekom Kft.	bejelentés, panasz	Fttv.6.§. tv. sértés	10 622	
15/2016	Unitravel Utazásszervező Kft.	bejelentés	Fttv.6.§. tv. sértés	1 600	FKMB folyamatban
37/2016	Angelstore Kft.	hivatalból	Tpvt.77.§. tv. sértés	300	
46/2016	MERCK Vegyi- és Gyógyszeripari Kft.	bejelentés	Gyftv.17.§. tv. sértés	150 000	
Összesen: 38 határozat				Bírság: 769 200 eFt	

5. Versenytanácsi döntések 2016-ban – Versenyt korlátozó megállapodások, jogsértést megállapító határozatok (Tpvt. IV. fejezet)

VJ szám	A megállapodás résztvevői	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Felülvizsgálat
8/2012	AXA Bank Europe SA. Magyarországi Fióktelepe BANIF Plus Bank Zrt. BNP Paribas Magyarországi Fióktelepe Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt. CIB Bank Zrt. Citibank Europe plc. Magyarországi Fióktelepe Commerzbank Zrt. Credigen Bank Zrt. Credit Agricole Corporate and Investment Bank Credit Agricole Corporate and Investment Bank Magyarországi Fióktelepe Deutsche Bank AG Magyarországi Fióktelepe Erste Bank Hungary Nyrt. Erste Lakástakarék Zrt. FHB Jelzálogbank Nyrt. FHB Kereskedelmi Bank Zrt. Fundamenta Lakáskassza Zrt. Gránit Bank Zrt. ING Bank N.V. Magyarországi Fióktelepe KDB Bank Zrt. Kereskedelmi & Hitelbank Zrt. Kinizsi Bank Zrt. Központi Elszámolóház és Értéktár Zrt. MKB Bank Zrt. Magnetissimo Zrt. Magyar Bankszövetség Magyar Cetelem Bank Zrt. Magyar Export-Import Bank Zrt. Magyar Fejlesztési Bank Zrt. Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt. Merkantil Bank Zrt. Mohácsi Takarékbank Zrt. Nemzetközi Bankárképző Központ Zrt. OTP Bank Nyrt. OTP Jelzálogbank Zrt. OTP Lakástakarékpénztár Zrt. Porsche Bank Zrt. Raiffeisen Bank Zrt. Sberbank Magyarország Zrt. Sopron Bank Zrt. UniCredit Bank Hungary Zrt. UniCredit Jelzálogbank Zrt.	hivatalból	Tpvt.11.§. tv. sértés	4 015 000	FKMB folyamatban
79/2013	B.Braun Medical Magyarország Kft. Chirmax Hungary Kft. Johnson&Johnson Kft. Staplecare Kft. SurgiCare Kft. Variomedic Kft.	bejelentés	Tpvt.11.§. tv. sértés	238 147,5	FKMB folyamatban
11/2014	Finella Investment Befektetési Kft. JRM Produkció Kft. LIGA TV Kft. Nostalgia-Design Kft. PUPU Produkció Filmgyártó Kft. TVP Televíziós és Videó Műsorokat Gyártó Kft. HTD Szaknévsor Kiadó Kft.	panasz	Tpvt.11.§. tv. sértés	81 970,5	
37/2014	Focus Hungary Marketing Kft. GfK Hungária Piackutató Kft. Pick Szeged Zrt.	hivatalból	Tpvt.11.§. tv. sértés	44 000	FKMB folyamatban

VJ szám	A megállapodás résztvevői	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Felülvizsgálat
2/2015	Akkucity Kft. ALCUFER Ipari Kereskedelmi és szolgáltató Kft. Észak-Dunántúli MÉH Zrt. Észak-Magyarországi MÉH Zrt. FE-GROUP INVEST Zrt. Jász-Plasztik Kft. Ventum Kft.	panasz	Tpvt.11.§. tv. sértés	112 520	FKMB folyamatban
Összesen: 5 határozat				Bírság: 4.491.638 eFt	

6. Versenytanácsi döntések 2016-ban - Erőfölénnyel való visszaélés, jogsértést megállapító határozatok (Tpvt. V. fejezet)

VJ szám	A marasztalt vállalkozás(ok) neve	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Felülvizsgálat
46/2012	MasterCard Europe Sprl.	hivatalból	Tpvt.21.§. tv. sértés	88 000	FKMB folyamatban
15/2014	Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Egyesület Előadóművészi Jogvédő Egyesület Filmjus Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete Hungart Vizuális Művészek Közös Jogkezelő Egyesület Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetsége Egyesület	hivatalból	Tpvt.21.§. megszüntetés kötelezettségvállalás	–	
43/2014	Budapest Airport Zrt.	bejelentés	Tpvt.21.§. megszüntetés kötelezettségvállalás	–	FKMB a GVH döntését helyben hagyta, jogerős
Összesen: 3 határozat				Bírság: 88 000 eFt	

7. Versenytanácsi döntések 2016-ban - Vállalkozások összefonódása, engedélyező határozatok (Tpvt. VI. fejezet)

VJ szám	A közvetlen résztvevők	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Eljárás fázisa	Felülvizsgálat
32/2015	ADG Apotheken-Deinstleistungsgesellschaft mbH Novodata Számítástechnikai Zrt.	kérelemre	engedélyezte		II. fázisú	
92/2015	Air Liquide Hungary Ipari Gáztermelő Kft. Messer Hungarogáz Kft	kérelemre	engedélyezte		II. fázisú	
116/2015	Szíjj László Tief Terra Építőipari és Szolgáltató Kft. Varga Károly	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
125/2015	Építő- és épületkarbantartó Zrt. WEST Hungária BAU Építőipari Kft. Magyar Építő Zrt.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
135/2015	Prohumán 2004 Kft. Rofield 2008 Kft. Profólia Projekt Tanácsadó Kft. Work Service S.A.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
139/2015	Deere & Company John Deere Holding France 2 SAS Ribouleau Monosen Société Anonyme á Directoire et Conseil de Surveillance Compagnie Commerciale Ribouleau Société en Commandite Simple Monosem, Inc.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
142/2015	DDM Group AG Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	

VJ szám	A közvetlen résztvevők	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Eljárás fázisa	Felülvizsgálat
143/2015	ThyssenKrupp Ferroglobus Zrt. Ib Andresen Industri Kft-	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
144/2015	PG Investment Kft. Prímagáz Hungária Zrt.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
145/2015	CEE holding Group Limited Olympic International Holdings Limited Normeston Group Cyprus Limited Normeston Trading Limited	kérelemre	engedélyezte	1 000	I. fázisú	
1/2016	Frey Automobil Holding Kft. Peugeot Hungária Gépjármű Importáló és Forgalmazó Kft. Citroen Hungária Gépjárműforgalmazó Kft.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
2/2016	Waberer's International Nyrt. Waberer György CEE Transport Holding BV Wáberer Hungária Biztosító Zrt	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
4/2016	Hamé s.r.o. Orkla ASA	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
5/2016	TDK Magnetic Field Sensor G.K. Micronas Semiconductor Holding AG TDK Corporation	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
6/2016	Valeo Holding gmbH Peiker acustic GmbH & Co	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
9/2016	ALD Automotive Magyarország Autópark-kezelő és Finanszírozó Kft. MKB-Euroleasing Autópark Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	kérelemre	engedélyezte		II. fázisú	
10/2016	Dr. Riad Naboulsi Wassim Sajt Kft. Dráva Tej Kft. Bábel Sajt Kft.	kérelemre	késedelmes benyújtás, engedélyezés	10 000	I. fázisú	
11/2016	iQor Global Services Hungary Kft. Jabil Circuit Magyarország Szerződéses Gyártó Kft.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
13/2016	Dr. Riad Naboulsi Dráva Tej Kft.	kérelemre	késedelmes benyújtás, engedélyezés	2 000	I. fázisú	
14/2016	Dr. Riad Naboulsi Bábel Sajt Kft.	kérelemre	késedelmes benyújtás, engedélyezés	2 000	I. fázisú	
17/2016	General Electric Company GE Hungary Kft. Metem Corporation Metem International Corporation d/b/a MI Products Inc. Metem Europe Kft. Union Blvd. Associates, LP 700 Parsippany Associates, LP Split Rock Investments, LLC	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
18/2016	Magyar Áramszolgáltató Kft. TIGÁZ Tiszántúli Gázszolgáltató Zrt.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
20/2016	OTP Bank Nyrt. AXA Eurpoe S.A. Magyarországi Fióktelep	kérelemre	engedélyezte		II. fázisú	
21/2016	Hagie Manufacturing Company LLC John Deere Shared Services Inc.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
22/2016	Ingram Micro Inc. RRC Poland sp. z.o.o	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	

VJ szám	A közvetlen résztvevők	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Eljárás fázisa	Felülvizsgálat
29/2016	Privát Autó Holding Zrt. Wallis Asset Management Zrt. Praktiker Építési és Barkácsipacok Magyarország Kft.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
31/2016	CSC Csőcentrum Kft. Acélbázis Kft.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
33/2016	Diófa Alapkezelő Zrt. Magyar Posta Takarékpénztár Ingatlan Befektetési Alap Euro-Mall Ingatlanbefektetési Kft.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
34/2016	Aberdeen Infrastructure (holdco) B.V. M6 Duna Autópálya Koncessziós Zrt.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
39/2016	Fastrock Kft. Ipress Center Central Europe Zrt.	kérelemre	engedélyezte		II. fázisú	
40/2016	Centrál Befektetési Kft. Raiffeisen Lízing Zrt.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
44/2016	Musashi Holdings Eurpoe Gmbh Hay Holding GmbH	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
48/2016	Veolia Energia Magyarország Zrt. DBM Dél-Nyírségi Bioenergia Művek Energiatermelő Zrt.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
51/2016	Optimum-Alfa Ingatlanbefektetési Kft. Optimum-Omega Ingatlanbefektetési Kft. Optimum-Penta Ingatlanbefektetési Kft. Millenáris Irodaház Ingatlanfejlesztő és Szolgáltató Kft. WPR Omega Ingatlanfejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Buda Palota Ingatlanfejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
52/2016	Immofinanz AG CA Immobilien Anlagen Aktiengesellschaft	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
53/2016	Optimum-Delta Ingatlanbefektetési Kft. HUN-OFFICE Ingatlanfejlesztő és Szolgáltató Kft.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
55/2016	MVM Magyar Villamos Művek Zrt. NRG Finance Kft.	kérelemre	engedélyezte		II. fázisú	
56/2016	CEE Transport Holding B.V. Waberer's International Nyrt.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
57/2016	Diófa Alapkezelő Zrt. Centermanagement Invest Hungary Sigma Kft.	kérelemre	engedélyezte		II. fázisú	
58/2016	Mediaworks Hungary Zrt. Pannon Lapok Társasága Kiadói Kft.	kérelemre	engedélyezte		II. fázisú	
62/2016	Tyco Electronics Germany Holdings GmbH Intercontec Pfeiffer Industrie- und Steckverbindungen GmbH Cablotec GmbH Comtec Systeme GmbH Motec Montage GmbH Pfeiffer GmbH & Co. KG Pfeiffer Verwaltungen GmbH	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
70/2016	UNA 274. Equity Management GmbH FRIMO Group GmbH	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
71/2016	SMR Automotive Mirror Technology Hungary Bt. MSSL Manufacturing Hungary Kft. Ábrahám és Társa Szolgáltató Kft.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
72/2016	Bonitás 2002 Befektető és Tanácsadó Zrt. ARCATA HOLDING Befektetési és Vagyonkezelő Kft.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
73/2016	Nemak Exterior S.L. Cevher Döküm Sanayii A.S.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	

VJ szám	A közvetlen résztvevők	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Eljárás fázisa	Felülvizsgálat
75/2016	Vakond Via Kft. Hódút Freeway Kft. Hódaszfalt Zrt. Lavinamix Kft. Szíjj László	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
79/2016	CA Immobilien Anlagen Aktiengesellschaft Duna Irodaház Ingatlanfejlesztő Kft. Duna Termál Hotel Ingatlanfejlesztő Kft. Duna Business Hotel Ingatlanfejlesztő Kft. Millenium Irodaház Ingatlanfejlesztő Kft.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
83/2016	ASPIAG Finance & Services Aktiengesellschaft HSL Logisztika Hungary Kft.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
84/2016	Polymer Investment S. á.r.l. Kunststoff Schwanden AG KSAG	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
90/2016	Opimus Press Zrt. Mediaworks Hungary Zrt.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
92/2016	CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt. MKB Életbiztosító Zrt. CIG Pannónia Első Magyar Általános Biztosító Zrt. MKB Általános Biztosító Zrt	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
93/2016	Magna Closures GmbH. Böco Bötdecker & Co. GmbH & Co. KG. Zimmermann Immobilien GmbH & Co. KG. Magna Real Estate (Germany) GmbH	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
94/2016	T-Systems Magyarország Zrt. Serverinfo-Ingatlan Ingatlanberuházó Kft.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
95/2016	Fém- és Műanyagfeldolgozó Kft. Tyco International Finance S.A.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
98/2016	Kongsilde Industries A/S CNH Industrial N.V.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
99/2016	CGARD S.A. Abroncs Hungária Kereskedőház Kft. AK Holding Vagyonkezelő Kft.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
103/2016	ContiTech AG Hornschuch Group GmbH	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
105/2016	Strabag AG Raiffeisen Evolution project development GmbH	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú	
Összesen: 58 határozat				Bírság: 15 000 eFt		

