

# 2011

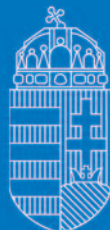


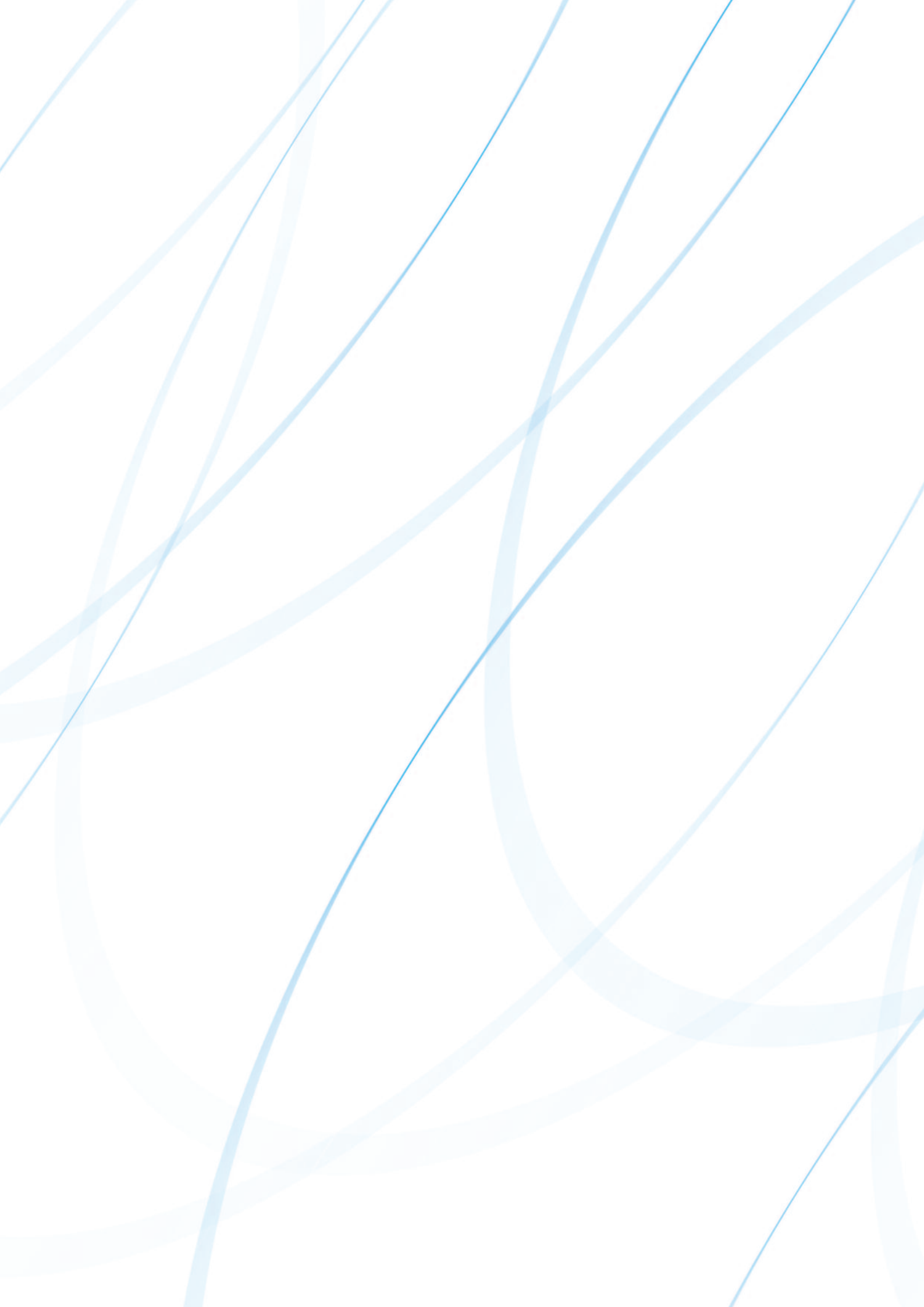
GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

## BESZÁMOLÓ AZ ORSZÁGGYŰLÉS RÉSZÉRE

A Gazdasági Versenyhivatal  
2011. évi tevékenységéről  
és a Versenytörvény alkalmazása  
során szerzett, a verseny tisztaságának  
és szabadságának érvényesülésével  
kapcsolatos tapasztalatokról

J/8117







BESZÁMOLÓ  
AZ ORSZÁGGYŰLÉS RÉSZÉRE

**2011**

E beszámoló — más, a hivatallal és annak tevékenységével kapcsolatos információk mellett — megtalálható a Gazdasági Versenyhivatal internetes honlapján is ([www.gvh.hu](http://www.gvh.hu)).



A beszámoló szövege a forrás feltüntetésével szabadon idézhető és hivatkozható.



Gazdasági Versenyhivatal  
Budapest, 2012. április

**ELNÖKI BEKÖSZÖNTŐ**

1.	FŐBB ADATOK, VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ – ÁGAZATI TAPASZTALATOK	7
2.	A GVH FELADATA, KÜLDETÉSE	19
3.	2011. ÉVI ESEMÉNYNAPTÁR	20
4.	EURÓPAI VERSENYNAP	21

**ELJÁRÁSOK**

5.	JOGI KÖRNYEZET VÁLTOZÁSAI	22
5.1	Hazai Szabályozás	22
5.2	Unios Szabályozás	24
6.	BEJELENTÉSEK ÉS PANASZOK – ÜGYFÉLSZOLGÁLAT	27
7.	GVH ELJÁRÁSAIRÓL ÁLTALÁBAN	30
8.	VERSENYFELÜGYELETI ELJÁRÁSOK	32
8.1	Üzletfelek döntéseinek tisztességtelen befolyásolása és fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat	32
8.2	Versenykorlátozó megállapodások	41
8.3	Erőfölénnyel való visszaélés	44
8.4	Összefonódások ellenőrzése	46
9.	LAKÁSTAKARÉK-PÉNZTÁRI PIAC ÁGAZATI VIZSGÁLATA	52
10.	BÍRÓSÁGI KÉPVISELET	55
10.1	Bírósági Felülvizsgálat tapasztalatai	55
10.2	Amicus Curiae	59

**VERSENYPÁRTOLÁS**

11.	VERSENYPÁRTOLÁSI TEVÉKENYSÉG	60
-----	------------------------------	----

**VERSENYKULTÚRA FEJLESZTÉSE**

12.	VERSENYKULTÚRA KÖZPONT TEVÉKENYSÉGE	62
13.	OECD–GVH BUDAPESTI REGIONÁLIS OKTATÁSI KÖZPONT TEVÉKENYSÉGE	66

**NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK**

14.	AZ UNIÓS JOG ALKALMAZÁSÁVAL KAPCSOLATOS KOORDINÁCIÓ ÉS A NEMZETKÖZI EGYÜTTMŰKÖDÉS 2011. ÉVI TAPASZTALATAI	69
-----	---	----

**KOMMUNIKÁCIÓ**

15.	SAJTÓMEGJELENÉS	73
-----	-----------------	----

**KÖLTSÉGVETÉS**

	KÖLTSÉGVETÉS	74
	1. sz. Melléklet / Ügyleírások ügcsoportonként	77
	2. sz. Melléklet / Versenypártolás – főbb jogszabály-tervezetek vonatkozásában	98
	3. sz. Melléklet / Táblázatok	125



*Dr. Juhász Miklós*

*elnök*

## Tisztelt Olvasó!

A jól működő verseny a kereslet és a kínálat kölcsönhatásán alapul, alacsonyabb árakat generál, a piaci szereplők és a gazdaság hatékony működésének mozgatórugója és ezen keresztül a fogyasztói jólét forrása. A Hivatal szerepe ebben a folyamatban az, hogy védje és elősegítse a versenyt, mint a hatékony gazdaság működésének eszközét. A végső cél a hosszú távú fogyasztói jólét elősegítése, így tehát hatékony versenyről csak abban az esetben beszélhetünk, ha a fogyasztók számára is érzékelhetővé válik annak jótékony hatása.

A versenyszabályok érvényesítésének és a következetes versenypolitikának a pénzügyi-gazdasági válság és a recesszióból való kilábalás idején kiemelt szerepe van. A vállalkozások közötti intenzív verseny fenntartása a visszaesés idején ugyanolyan fontos, mint kedvezőbb időkben, mert segíti a válságból való kijutáshoz szükséges alkalmazkodási folyamatokat. Ezért a GVH a válság idején is következetesen fellép a versenyt korlátozó magatartásokkal, különösen a kartellekkel szemben.

A hatékonyabb ügykezelés érdekében 2011-ben **megújítottuk a panaszkezelési eljárást**. Az új szabályok hatályba lépésével egy olyan előzetes szűrőrendszert alakítottunk ki, amely alkalmazásával az Ügyfélszolgálat csak azt a panaszt továbbítja a vizsgáló irodára, amelyből nagyobb eséllyel indítható versenyfelügyeleti eljárás. Vélhetően a GVH viszonylag magas ismertségéből fakad, hogy az állampolgárok gyakran egyéni sérelmük megoldását várják tőlünk, holott a Hivatal lehetőségei, mozgásteret e téren minimális. A Versenytörvény alapvetően akkor teszi lehetővé a GVH fellépését, ha közérdeken esett sérelem. Az új rendszer a versenyfelügyeleti eljárásokra fordítható erőforrások növelését célozza azáltal, hogy a vizsgáló irodáknak már nem kell indokolatlanul érdemi munkát fordítani a nyilvánvalóan alaptalan panaszok kezelésére. Előzetes becsléseink alapján az új rendszer életbe lépése óta a panaszok mintegy 2/3-a zárult az Ügyfélszolgálaton.

A jogalkalmazás kiszámíthatóságának növelése érdekében – a Legfelsőbb Bíróság (Kúria) döntése nyomán és egy nyilvános konzultációt követően – a GVH átdolgozás után újból bevezette **bírságközleményét**. Ez meghatározza a bírságolás alapelveit, és bemutatja a bírság kiszabásának szempontjait.

A Hivatal ügyfélbarát jellegét erősíti a **fúziós eljárásrend** fejlesztése. Nyilvános konzultáció után elkészült az új bejelentési űrlap, valamint a fúziós eljárásokhoz kapcsolódó egyeztetések legjobb gyakorlatát összefoglaló tájékoztató. Az eljárásrend kialakításakor elsődleges célunk az eljárások átláthatóságának és gyorsításának növelése volt.

A 2010. évi tevékenységről szóló beszámolóban a GVH javaslatként fogalmazta meg a Tptv. 78/A. és 78/B. §-a szerinti **engedékenységi szabályok** és a Btk. 296/B. § (4) bekezdése szerinti büntethetőséget megszüntető ok közötti összhang megteremtését. A büntető- és a versenyjogi szabályok összhangja az engedékenységi politika hatékony alkalmazásának elengedhetetlen előfeltétele. Ennek érdekében egyeztettük álláspontunkat a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériummal, valamint a Legfőbb Ügyészséggel. Az új Büntető Törvénykönyv előreláthatólag megnyugtatóan kezeli majd ezt a kérdést.

A Hivatal az elmúlt évben is kiemelt figyelmet fordított a sérülékeny fogyasztók, így különösen a fogyasztói csoportok tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatának áldozatául eső fogyasztók védelmére. A **fogyasztói csoportok** elleni eljárások a tavalyi évben a GVH fogyasztóvédelmi eljárásainak legjelentősebb részét alkották. A fogyasztók sok esetben a fogyasztói csoport révén próbáltak pénzhez jutni és ezáltal a végtörlesztés lehetőségével élni, holott fogyasztói csoport hitelnújtásra nem jogosult. A fogyasztói csoportokkal kapcsolatos versenyproblémák kezelését a GVH 2011-ben jogszabályi szinten kezdeményezte.

A végtörlesztés lehetőségének jogalkotó általi megteremtésével, a Hivatal sajtóközleményben hívta fel a figyelmet a veszélyekre. A hatékonyabb tájékoztatás érdekében a GVH további kommunikációs és PR-lépéseket tervez.

A jelen beszámoló – mely elsősorban számvetés a Hivatal 2011. évi tevékenységéről – azt a célt is szolgálja, hogy ráirányítsa a figyelmet a hatékony verseny szükségességére. Igaz ez különösen olyan időszakban, amelyben a globális pénzügyi válság okozta nehézségek miatt a társadalomnak a verseny erejébe vetett bizalma megrendülni látszik.





## 1. FŐBB ADATOK

A Gazdasági Versenyhivatal („GVH”, vagy „Hivatal”) a 2011. évben is kiemelt feladatának tekintette tevékenysége hatékonyságának növelését, a fogyasztókra nézve legnagyobb kockázatot jelentő piaci folyamatok figyelemmel kísérését, a jogsértések megelőzését. Fontos célja volt a Hivatalnak az üzleti élet szereplőinek ösztönzése a versenyjogi és a fogyasztóvédelmi szabályoknak való megfelelésben, a hazai versenyszabályozás minél szélesebb körben történő ismertetése, valamint a hivatali ügyintézés ügyfélbarát jellegének a növelése.

### Kartellek

A kartellekkel szembeni határozott fellépést a GVH 2011-ben is prioritásként kezelte. Ezt jól mutatja, hogy 2011-ben a GVH több (14) kartell ügyet indított, mint 2010-ben (6) és 2009-ben (7) összesen. A Hivatal 6 ügyben hozott döntést, két esetben jogsértést állapított meg, három ügyet megszüntetett és egy ügyben felfüggesztette az eljárást. Két esetben a Versenytanács törvénysértést állapított meg, és összesen 84,5 millió Ft bírságot szabott ki.

A kartellek felderítését elősegítő másik fontos intézményről, az informátori díjról elmondható, hogy az elmúlt évben közel 20 informátori megkeresés érkezett a Hivatalhoz. Az esetek 40%-ában a jelzések ugyan kartell elkövetésre utaltak, azonban nem feleltek meg a Tptv. által előírt követelményeknek, az esetek 10 százalékában viszont az **informátori díjra** vonatkozó kérelmet a GVH befogadta.

### Fogyasztóvédelem

A GVH 2011. január 1. és december 31. közötti időszakban 71 fogyasztóvédelmi ügytípusban döntött, ebből 22 esetben vizsgálói, 46 ügyben pedig versenytanácsi döntéssel. 3 ügyben az eljárás felfüggesztésre került. Fogyasztóvédelmi ügyben a GVH összesen 423,6 millió Ft bírságot szabott ki.

**A 2011. évben összesen 109 versenyfelügyeleti eljárás indult. A GVH 114 eljárást zárt le, ebből 73 ügyet versenytanácsi határozattal, 36 ügyet pedig megszüntető végzéssel. 5 esetben került sor kötelezettségvállalásra, és 10 ügyben folytatott utóvizsgálatot a Hivatal. A tavalyi évben a GVH összesen 830,5 millió Ft bírságot szabott ki. 2011. évben mintegy 4400 szóbeli és írásbeli piaci jelzés érkezett a Hivatalhoz.**

2011-ben a Hivatal 4 **fogyasztói csoport** jogsértő magatartását állapította meg megtévesztő, hiányos, valamint nem egyértelmű tájékoztatásokat tartalmazó hirdetések miatt. A jogsértések megállapítása mellett bírságot szabott ki, valamint megtiltotta a vizsgált és kifogásolt tartalmú tájékoztatások közzétételét, és kötelezte az elmarasztalt vállalkozásokat a GVH döntéséről szóló tájékoztató szöveg kommentár nélküli megjelentetésére a nyomtatott sajtóban, valamint az érintett vállalkozás honlapján.

Egyre gyakoribb, hogy a kiskereskedelmi láncok egyes termékeket **magyar termékként/hungaricumként** tüntetnek fel.

A tavalyi évben a GVH a magyar termékkel, valamint a hungaricum megjelöléssel kapcsolatban három esetben indított eljárást és két ügyet zárt le, mindkét esetben jogsértést megállapítva. A magyar termék, illetve a hungaricum fogalmát 2011-ben sem definiálta jogszabály, azonban ez nem volt akadálya az egyes kereskedelmi gyakorlatok Fttv. szerinti vizsgálatának, amely a megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot az átlagfogyasztó szemszögéből vizsgálja, azaz, hogy a kereskedelmi kommunikáció alapján mit tart a fogyasztó magyarnak, és ehhez képest értékeli a vállalkozások kommunikációjának esetlegesen megtévesztő voltát.

## Erőfölénnyel való visszaélés

2011-ben a Hivatal összesen 6 erőfölénnyel való visszaélés gyanúja miatt indult eljárást fejezett be. Ezek közül egy ügy vizsgálói zárással, három törvénysértés megállapításával, egy megszüntetéssel és egy felfüggesztéssel zárult. A GVH a jogsértést elkövető vállalkozásokat összesen 245,5 millió Ft bírság megfizetésére kötelezte.

## Összefonódások ellenőrzése (Fúziókontroll)

A GVH 2011-ben 31 összefonódást vizsgált, ebből 22 esetben feltétel nélkül, egy esetben pedig feltétellel engedélyezte a fúziót. Három esetben nem volt engedélyköteles a fúzió, 5 esetben pedig megszüntette az eljárást. Bírságkiszabásra két esetben került sor az engedélykérés elmulasztása miatt összesen 23,74 millió Ft összegben.

## VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ – ÁGAZATI TAPASZTALATOK

Az egyes piaci viszonyok alakulását az alábbiakban mutatjuk be.

### Egészségügy

A közfinanszírozott egészségügyben tapasztalható nehézségek a magán egészségügyi szolgáltatók számára előnyt jelenthetnek, mert ezáltal nagyobb piaci részt képesek maguknak találni. A fizetőképes kereslet korlátozott ugyan, a nagyobb jövedelemmel rendelkezők számára egyre vonzóbb alternatívát jelent a magánszolgáltatók igénybevétele, különösen a járóbeteg ellátásban, s a diagnosztikai szolgáltatások területén (várólisták kikerülése, a rendelkezésre állás fogyasztói igényekhez igazítása stb).

Nem látható még, hogy a közfinanszírozott egészségügyi ellátások során, az állami szerepvállalás, s a területi monopóliumok megerősítésén alapuló átalakítása hogyan hat a kapacitástöbbletek felszámolására, s ezáltal a piaci alapú egészségügyi szolgáltatók helyzetére.

Egyes magán egészségügyi szolgáltatási piacokon versenypiaci gyakorlatok és stratégiák alakultak ki az elmúlt években. Néhány területen az állami aktivitás várhatóan erősödni fog (pl. fogászati turizmust érintő támogatások meghirdetése).

### Gyógyszerpiac

A gyógyszerpiacon 2010. közepén bevezetett, 2010. év végéig érvényes gyógyszertár-alapítási és –fúziós moratóriumot követően, 2011. január 1-jén lépett hatályba a gyógyszerforgalmazás új szabályait rögzítő törvény<sup>1</sup>. Az új szabályozás ismét szigorú gyógyszertár-alapítási szabályokat vezetett be, tiltja a gyógyszer-gyártók és gyógyszer-nagykereskedők tulajdonszerzését olyan gyógyszertárakban, amelyekben támogatotti gyógyszereket kiszolgáltatnak, illetve tiltja az olyan összefonódásokat, amelyek révén négy vagy annál több gyógyszertár kerülne azonos irányítás alá.

A jelenlegi magyarországi gyógyszertári struktúra erősen különbözik a törvény által megengedettől, ezért a szabályozás a törvénynek való megfelelésre 2017. január 1-jéig türelmi időt rendelt.

A közforgalmú gyógyszertárak száma másfél év alatt 41-gyel, az intézetiéké négygel csökkent, míg – az alacsonyabb szolgáltatási színvonalat jelentő – fiókpatikák száma kilencel, a háziorvosi kézi-gyógyszertárak száma pedig hattal emelkedett.

A gyógyszervertikum egészét érintették és érintik a gyógyszereket érintő közkiadás visszafogási beavatkozások (pl. generikus versenyt élénkítő új versenyeztetési megoldások, kötelező betegtájékoztató az olcsóbb alternatívákról, hatóanyag néven történő felírásra való fokozatos áttérés, a drága gyógyszerekhez való hozzáférés korlátozása, ágazati

<sup>1</sup> 2010. évi CLXXIII. törvény az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról.

különadók emelése stb.). Ezek hatása egyértelműen – az árverseny jóléti szempontból is hasznos élesedése mellett – a piac szűkülése.

A költségvetési szempontok ellenére problémát jelenthet a minőségileg jobb gyógyszerekhez való hozzáférés megnehezítése. A piac dinamizálása és a gyógyszerek közötti minőségi verseny erősítése érdekében az egyes, igazoltan nem hatékony gyógyszereket, terápiákat a támogatásból ki kellene zárni a bizonyítottan hatékonyabb, s egyúttal költség-hatékony terápiák nagyobb arányú alkalmazhatósága, közfinanszírozhatósága érdekében.

## Agrárpiac

A viszonylag kedvező időjárás, a kiegyensúlyozottabb piaci körülmények és a jó értékesítési lehetőségek miatt a 2011-es év viszonylag nyugodtabb időszak volt a hazai mezőgazdaságban, és a visszatérő – jellemzően inkább a piaci aszimmetriákkal, illetve időjárási problémákkal összefüggő – válsághelyzetek, időszakosan jelentkező problémák nem voltak jellemzőek.

2011-ben ugyanakkor a korábbi évekhez képest jóval kevesebb, a mezőgazdasági piacot érintő összefonódási kérelem érkezett a Gazdasági Versenyhivatalhoz, mely visszavezethető egyrészt a válság elhúzódására, másrészt arra, hogy egyfajta konszolidáció zajlik az ágazatban.

Az év során a végéhez ért – az Európai Bizottság, az Európai Parlament, valamint a tagállamok illetékes minisztériumai együttműködésének eredményeképp – az 1234/2007/EK tanácsi rendeletnek a tej- és tejtermék-ágazati szerződéses kapcsolatok tekintetében történő módosításáról szóló, a bizonyos tejpiacon megállapodásokat a versenyjogi szabályok alól mentesítő tanácsi rendelet előkészítési fázisa. A rendelet által eszközölt változások a jövőben jelentős könnyítéseket jelentenek majd – többek között – a tej- és tejtermék-ágazatban elismert, mezőgazdasági termelőket tömörítő tej- és tejtermék-ágazati szervezetek által kötött megállapodások létrejöttéhez, ezzel elősegítve a termelői érdekek hangsúlyosabb érvényesítését a termékpiacán úgy, hogy

azok versenyjoggal való összhangját is biztosítani lehessen.

## Fogyasztóvédelem – Élelmiszerekre vonatkozó tájékoztatás

Az egészségre, és gyógyhatásra vonatkozó állításokkal kapcsolatban a GVH tevékenysége az utóbbi években folyamatos volt, e tendencia 2011-ben sem változott. A megtévesztés folytán előálló fogyasztói hátrány rendkívül nagy lehet, a fogyasztók gazdasági érdekei mellett egészségüket, biztonságukat is érintheti. Az eljárások során számos jogértelmezési kérdés felmerül, az érintett piacokon nagy számú, átfedő rendelkezéseket is tartalmazó ágazati előírás irányadó, a vizsgált termékeknek több – szabályozási szempontból is elkülönülő – típusa van, és kiterjedten szabályozott az egyes termékek esetében feltüntethető, feltüntetendő állítások köre.

Különös figyelmet kaptak az élelmiszerekre vonatkozó tájékoztatások a szabályozási környezetben bekövetkezett változásokra is tekintettel. Így kiemelten foglalkozott a GVH az élelmiszerekkel kapcsolatos tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásával és alkalmazhatóságával. A GVH eljárásai e körben is a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.), illetve az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (Éltv.) rendelkezésein alapulnak. Az 1924/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet bizonyos feladatköröket a jogalkotó – miniszteri rendeleti szintű szabályokban – más hatóságokra is telepít, annak kikényszerítését azonban jogszabály nem rendeli közvetlenül egyik hatósághoz sem. Az eljárási jogosítványok egyértelművé tétele, így különösen az Fttv. alapján eljáró hatóságok eljárási jogosítványainak egyértelmű megerősítése lenne szükséges – figyelemmel arra is, hogy egy adott magatartás eltérő aspektusai tekintetében különböző hatóságok akár egyidejű eljárása is elképzelhető.

Ez azért sem kerülhető meg, mert fokozatosan hatályba lép a fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló, 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, ami elengedhetetlenné teszi a vonatkozó hazai jogszabályok felülvizsgálatát. A kérdéses terület megfelelő, átlátható, egyértelmű és koherens szabályozása mind az érintett vállalkozások, mind a fogyasztók, mind pedig az érintett hatóságok, mint jogalkalmazók számára fontos lenne. E körben a GVH javaslatot fogalmazott meg.

## Pénzügyi, biztosítási piac

A magyarországi faktorált forgalom az elmúlt években jelentős növekedést produkált, 2011. év végére az előző évi forgalomhoz viszonyítva több mint 100 milliárd forintnyi növekedést mutatott. Becslések szerint a faktoring szolgáltatás a hazai kis- és közép vállalkozások rövid lejáratú forrásigényének mintegy 20–30%-át biztosítja.

Az életbiztosítás területén továbbra is a unit-linked **biztosítási termékek** a meghatározóak, ahol mind a piac átláthatósága, mind a verseny intenzitása fejleszthető. A nem-életbiztosítások területén számos termék esetében megfigyelhető az online értékesítés előretörése, valamint az intenzív árverseny.<sup>2</sup>

A globális pénzügyi válság hatásai Magyarországon leginkább a bankpiacon, azon belül is elsősorban a **hitelezési piacon** voltak érezhetőek. A bankpiacon 2011-ben is érezhető volt a hitelezési aktivitás alacsonyabb szintje, ugyanakkor fennmaradtak – elsősorban a lakossági piacon – a magasabb kamatmarzsok.

A hitelezési aktivitás alacsony színvonalában meghatározók a globális tendenciák: a csökkenő hitelezéshez az is hozzájárult, hogy a hazai bankrendszerben nagy súllyal vannak jelen nagy külföldi bankcsoportok leányvállalatai, ahol az anyabankok nehézségei vélhetően felerősítették a Magyarországról történő forráskivonást, ami a hitelezés csökkenését eredményezte.

A tevékenység kockázatának növekedését mutatja a nemteljesítő hitelek meglehetősen magas, és növekvő aránya a pénzügyi intézetek portfóliójában. Ez a tendencia különösen erőteljes a vállalati hitelezésben, de a magánhitelezésben is jól azonosítható.

A hitelezési tevékenység kockázatának csökkenéséhez ugyanakkor jelentősen hozzájárult a kedvezményes végtörlesztés lehetősége, aminek következtében közel negyedével csökkent a lakossági devizahitelek állománya. A magas kamatmarzsok fennmaradásának oka valószínűleg továbbra is a piac korlátozott átláthatóságában, illetve a bizonytalan szabályozói környezetben, továbbá a szektort terhelő magas elvonásban keresendő. A szabályozói környezet kiszámíthatóságának hiánya nemcsak többletköltséget jelent a hitelintézeteknek, hanem csökkenti a potenciális új piacra lépők által jelentett versenynyomást is.<sup>3</sup>

A **pénzforgalmi piacok** közül a GVH által korábban vizsgált kártyapiacra az összes betéti kártya tekintetében stagnálás, míg a hitelkártyák számában és arányában jelentős csökkenés figyelhető meg. Jelentős elmozdulás figyelhető meg a kártyatársaságok tekintetében: az elérhető adatok szerint 2011 közepére a MasterCard részesedése a korábbi 66%-ról 73,3%-ra nőtt.<sup>4</sup> Ez a folyamat valószínűsíthetően összefügg azzal, hogy a Visa által az Európai Bizottság felé tett kötelezettségvállalások esetében Visa betéti kártyák esetében a magyar belföldi piacon is alacsonyabb bankközi jutalék érvényesül.

## Energiapiac

2011-ben számos olyan szabályozási típusú változás történt, amely jelentős befolyást gyakorolt a piaci viszonyokra. A 2011. márciusában elfogadott törvény eredményeképpen egyrészt megvalósult az **ún. harmadik európai uniós energiacsomag** magyar jogrendbe történő jogszabályi átültetése, másrészt miniszteri hatáskörbe került a távhőszolgáltatás árának megállapítása, harmadrészt pedig a módosítás révén lehetővé vált egy új kötelező átvételi rendszer jövőbeni kialakítása is.

<sup>2</sup> PSZÁF (2012): 2011. II. félévi fogyasztóvédelmi kockázati jelentés

<sup>3</sup> MNB (2012) Stabilitási jelentés

<sup>4</sup> MNB (2011) A hazai pénzforgalom számokban

A harmadik uniós energiacsomag talán legfontosabb elemei a villamosenergia-ipari és földgáz-ipari rendszerirányító társaságok tulajdonosi szétválasztására vonatkozó rendelkezések. Az említett törvény<sup>5</sup> biztosította az irányelvekben foglalt különböző modellek (így a független rendszer-üzemeltető és a független átviteli-rendszer-üzemeltető) ágazati jogszabályokba történő átültetését.

A távhőárak megállapításának miniszteri hatáskörbe rendelésének deklarált célja az volt, hogy a távhőszolgáltatás egységes díjszerkezettel és árképzési elvekkel, az állam erős szerepvállalása mellett valósuljon meg és működjön a jövőben. A lakossági távhőszolgáltatás díjait, továbbá a távhőszolgáltató részére értékesített hőenergia árait a módosítás eredményeképpen a jövőben a Magyar Energia Hivatal készíti elő, és azokat a miniszter rendeletben állapítja meg. Mivel a részletszabályok a törvénymódosításkor még nem kerültek kialakításra, így a vonatkozó rendelet hatályba lépéséig a termelői és szolgáltatói árak befagyaszttásra kerültek a 2011. március 31-i árszinten. Az árak és a távhőszolgáltatás díjak miniszteri rendeletben történő megállapítására először 2011. szeptember végén került sor.<sup>6</sup> Ezt megelőzte ugyanakkor a távhőszolgáltatásról szóló törvény módosítása, amely az új hőár támogatási rendszer bevezetésének egy fontos lépése volt.<sup>7</sup>

Az energia szektor szabályozási keretében történt változások egy másik fontos lépése a **kötelező átvételi (KÁT) rendszer** átalakítása volt.<sup>8</sup> Ennek értelmében a fosszilis bázisú kapcsolt hő- és villamosenergia-termelés 2011. július 1-jével kikerült a KÁT rendszer hatálya alól. A módosítás a villamos energia rendszerhasználati díjakba beépítendő, úgynevezett kapcsolt termékszerkezet-átalakítási díjat is bevezetett a kapcsolt mérlegkörbe tartozó vállalkozások támogatása céljából, amely a végfogyasztói árak szerkezetét átalakította ugyan, azonban a végfogyasztói díjakat rövidtávon nem befolyásolta.

Ugyancsak a szabályozási környezet szempontjából érdekes fejlemény, hogy a **villamos energia piacok regionálissá válásának** egy fontos mérföldköveként Csehország, Szlovákia és Magyarország átviteli rendszerirányítói, szervezett villamosenergia-piacai (villamosenergia-tőzsdéi) és nemzeti energetikai szabályozó hatóságai célul tűzték ki, hogy összekapcsolják az említett piacokat, valamint kialakították az ennek megvalósítására irányuló projekt szervezeti felépítését. Ennek megfelelően 2011. május 30-án közös szándéknyilatkozatot írtak alá, majd 2011. június 29-én ténylegesen elindult a cseh, a szlovák, illetve a magyar villamosenergia-piacok összekapcsolását céljával kitűző projekt. A projekthez decemberben csatlakozott a román piacműködtető, az átviteli rendszerirányító, valamint a nemzeti szabályozó hatóság is.

A földgáz kiskereskedelmi piac legfontosabb fejleménye az **EMFESZ Kft.** működési engedélyének 2011. január 5-i felfüggesztése volt. A MEH 3/2011. sz. határozatával a Társaság földgáz kereskedelmi működési engedélyét 2011. január 13-ával kezdődően 90 napra felfüggesztette, s kijelölte a végső menedékes szolgáltatókat és földgázkereskedőket.

Az EMFESZ Kft. a felfüggesztés kezdőnapjától számított 60. napon belül nem teljesítette a határozatban előírt, az engedélyezési működés visszaállításának feltételeit, ezért az engedélyét a MEH 200/2011. sz. határozatában 2011. április 13-i hatállyal visszavonta.

Az egyik legagresszívebben versenyző szereplő kiesésével nyilvánvalóan csökken a piaci verseny lehetősége a lakossági gázszolgáltatás terén. A verseny szempontjából pozitív fejlemény viszont, hogy a Magyar Telekom energiaszolgáltatásai az ország egyre több településén (számos megyeszékhelyen és azok vonzáskörzetében, Budapest teljes területén, illetve a budapesti agglomeráció néhány településén) elérhetőek lakossági ügyfelek részére is.

<sup>5</sup> Az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi XXIX. törvény

<sup>6</sup> 50/2011. (IX. 30.) NFM rendelet a távhőszolgáltatónak értékesített távhő árának, valamint a lakossági felhasználónak és a külön kezelt intézménynek nyújtott távhőszolgáltatás díjának megállapításáról, valamint 51/2011. (IX. 30.) NFM rendelet a távhőszolgáltatási támogatásról.

<sup>7</sup> Az Országgyűlés 2011. szeptember 26-i ülésén fogadta el a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvényt módosító 2011. évi CXXVI. törvényt.

<sup>8</sup> Az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló 1990. évi LVI. törvény módosításáról szóló 2011. évi LIX. törvény módosította többek között a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvényt, és az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi XXIX. törvényt is.



A földgázszállítási infrastruktúrához kapcsolódó fejlemény volt, hogy a földgázellátásról szóló törvény<sup>9</sup> 2011. márciusi módosításának hatályba lépését követően az MVM csoporthoz tartozó Országos Villamosvezeték Zrt. (OVIT Zrt.) szállítói engedélyt kapott a 2015-re tervezett szlovák-magyar összekötő magyar szakaszán, a Balassagyarmat-Vecsés térségében kiépítésre tervezett földgázvezetéken és a hozzá tartozó be- és kiadási pontokon. A fenti földgázszállítási engedély jogosultja utóbb az OVIT Zrt.-ből kiválással, 2012. január 1-jei hatállyal létrejött Magyar Gáz Tranzit Zrt. lett.<sup>10</sup>

Az MVM földgáz-kereskedelmi tevékenységének kibővülését célozza az a 2011. júniusi törvénymódosítás is, melynek értelmében a szervezett gáztözsde létrehozására a villamosenergia átviteli rendszerirányító (MAVIR Zrt.) tulajdonában lévő szervezett villamosenergia-piaci engedélyest (HUPX Zrt.) jelölték ki. A HUPX-nek 2013 januárjáig kell létrehozni a földgáz, a kapacitás és a kiegyensúlyozó földgáz kereskedelmét biztosító gáztözsdet.

## Elektronikus hírközlési szektor

A GVH tapasztalatai szerint 2011-ben folytatódott a konszolidáció az elektronikus hírközlési szektorban, így több kisebb szolgáltatót vásároltak fel nagyobb piaci szereplők. A Hivatal a 2011-es évet a UPC csoport Fibernet hálózatrészek feletti irányításszerzésének vizsgálatával kezdte (Vj-118/2010 – az ügy leírása a GVH 2010. évi beszámolójában már szerepelt), a csoport másik akvizíciójának (Rubicom hálózatrészek felvásárlása – Vj-80/2011) zárása áthúzódott a 2012-es évre. Az NMHH 2011-ben véglegesítette „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)” és a „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés” elnevezésű piacokkal kapcsolatos piacelemzési határozatait, amelyekkel a szabályozó hatóság az infrastruktúra alapú verseny erősítésére törekedett. Emellett a hatóság mobil elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtására alkalmas frekvencia készletek értékesítését célzó eljárásokat is indított, mely eljárásokat a hatóság felkérésére külső megfi-

gyelőként a GVH is figyelemmel követte versenyjogi szempontból. Várhatóan ez a szabályozói lépés is az infrastruktúra alapú verseny további élénkülését, ezáltal a fogyasztói árak csökkenését, az innováció gyorsítását fogja eredményezni.

## Médiapiac

Az elektronikus és a nyomtatott médiumok piacáról is az összefonódások ellenőrzése során beszerzett információk adhatnak tájékozódási alapot a 2011-ben történt változásokkal kapcsolatban. Általánosságban elmondható, hogy a koncentráció kis mértékű növekedése figyelhető meg, számottevő új piacra lépés 2011-ben nem volt érzékelhető.

A nyomtatott sajtó piacán is erősen érezteti hatását a válság, ez elsősorban a hirdetési oldalon jelent komoly veszteséget. Emellett folytatódik az a tendencia, miszerint a nyomtatott média felől az elektronikus sajtó felé tolnak a fogyasztói preferenciák, melyet a hirdető is igyekezik követni. Erre tekintettel a nyomtatott sajtóhoz képest a televíziós hirdetések terén kisebb mértékű bevételkiesést szenvedtek el a piaci szereplők. A televíziós hirdetések piacán a hirdetési preferenciák kisebb mértékű áthelyeződése volt megfigyelhető a nagy kereskedelmi csatornákról a kisebb csatornák felé. Amennyiben ez a tendencia folytatódik, a kisebb (tematikus) csatornák penetrációnövekedése alapot adhat a jövőben a hirdetőkért folytatott verseny intenzitásának növelésére is.

2011. január 1-jén lépett hatályba a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Médiatörvény), amelynek 171. §-a szerint a GVH köteles a Médiatanács szakhatósági állásfoglalását beszerezni az olyan vállalkozások közötti összefonódásnak a Tptv. 24. § szerinti engedélyezéséhez, amely vállalkozások vagy a Tptv. 15. § szerinti érintett legalább két vállalkozáscsoport tagjai szerkesztői felelősséget viselnek, és amelyek elsődleges céljai a médiatartalom nyilvánosságához való eljuttatása valamely elektronikus hírközlő hálózaton vagy nyomtatott sajtóterméken keresztül.

<sup>9</sup> A földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. törvény.

<sup>10</sup> A Magyar Energia Hivatal 86/2012. sz. határozatában adott helyt a módosítás iránti kérelemnek.

Az új médiaszabályozás a fúziókontroll szempontjából azért lényeges, mert a versenyjog szerint vállalkozásoknak minősülő médiatartalmi entitások bejelentési küszöbértéket elérő horizontális összefonódásai tekintetében a Médiatanács szakhatóságként jár el. A szakhatóság eljárásában önálló felelősségi rendszerben értékeli az elé került ügyet, majd megküldi az érdemi döntésre jogosult szervezetnek, a GVH-nak. A közigazgatási eljárásra vonatkozó szabályok alapján a Médiatanács szakhatósági eljárásban hozott állásfoglalása a GVH-t, mint az összefonódásban érdemi döntésre jogosult szervezet, köti.

A 2011-ben lezárult versenyfelügyeleti eljárások közül két esetben (Axel Springer AG/Ringier AG; M-RTL Zrt./IKO Televisions összefonódások) volt szükség az NMHH szakhatósági állásfoglalásának megkérésére. Az összefonódások egyes aspektusait részletesen az „összefonódások ellenőrzése” című fejezetben mutatjuk be.

## Postai piac

A megvalósuló piacnyitás EU irányelvek által szabályozott fokozatos folyamat, amelynek utolsó lépésére 2013-ban kerül sor: ez a Magyar Posta 50 g alatti levélküldemények kézbesítésére vonatkozó kizárólagos jogának megszüntetése. Ebbe a szegmensbe tartozik a levélpostai forgalom 75–80 %-a. A már teljesen liberalizált tagállamok tapasztalatai alapján jellemző, hogy a nemzeti postavállalatok a piacnyitást követően is erős szereplők maradnak, különösen az alap postai szolgáltatásokat illetően. Azaz a *de jure* monopolhelyzet megszűnik, azonban egyes piacokon, így különösen a lakossági levélpostai szolgáltatások, illetve a nem értéknövelt üzleti célcsoportú levélpostai szolgáltatások esetében az inkumbens de facto erőfölényes helyzete várhatóan megmarad.

A **GVH szakértői szinten részt vett** a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által koordinált, a teljes postai piacnyitás hazai szabályozási kereteit (stratégiaalkotás, 2008/6/EK irányelv átültetése) előkészítő projektben. A Hivatal a liberalizációra való

felkészülést versenypolitikai észrevételeivel kívánta elősegíteni, annak érdekében, hogy az európai szabályozás által biztosított mozgástérrel Magyarország lehetőség szerint versenybarát módon éljen, és a magyar szabályozás, illetve a jelenleg még levélpostai kizárólagos jogosultságokkal rendelkező Magyar Posta megfelelően felkészüljön a piac teljes megnyitására. A projekt keretében a szabályozási stratégia előkészítésére került sor.

## Közúti fuvarozás és szállítmányozás

A 2011. évben lefolytatott fúziós eljárások tapasztalatai azt mutatják, hogy a közúti fuvarozás és szállítmányozás versenyző piacnak tekinthető. A legnagyobb piaci szereplők is csupán néhány százalékos részesedéssel rendelkeznek (nincs 10%-ot elérő vállalkozás), a piaci koncentráció tehát kifejezetten alacsonynak mondható. Az ágazatot az üzemanyagárak jelentős emelkedése igen érzékenyen érintette. A korábbi évekhez hasonlóan a szállítási távolságok hosszából (jellemzően több ország érintése) és a szállítóeszközök összetettségéből fakadóan a nemzetközi vállalkozások is komoly szerephez jutnak, és érezhető versenynyomást jelentenek a hazai székhelyű vállalkozásokra. Mindezek ellenére azonban látható, hogy egyes befektetők jelenleg is komoly perspektívát látnak a hazai vállalkozások fejlődési lehetőségeiben.

## Lakás-takarékpénztárak piacának ágazati vizsgálata

A 2010 nyarán indult ágazati vizsgálat a lakás-takarékpénztárak piacán 2011. május 19-én zárult le.

A két lakás-takarékpénztár rendkívül hasonló termékínálattal és árazási stratégiával meglehetősen magas nyereséget ért el az elmúlt időszakban. Ez az eredmény egyrészt a pénztárak árazási magatartásának köszönhető, másrészt annak, hogy a makrogazdasági környezet a lakás-takarékpénztárak számára kedvezően alakult. Magas kamatkörnyezetben ugyanis a lakás-takarékpénztárak az alacsony betéti kamataik miatt nagyobb nyereségre tesznek szert,

különösen úgy, hogy a hitelek iránti kereslet tartósan alacsony volt. Az alacsony hitelkereslet annak köszönhető, hogy a fogyasztók elsősorban az egyéb támogatott hiteleket és a devizahiteleket vették igénybe.

### A GVH fő észrevétele az ágazati vizsgálat kapcsán

A lakáspolitikai célokat is szolgáló konstrukció – jelentős állami támogatás mellett – csak korlátozott mértékben érte el azt az eredeti célt, hogy alacsony betéti kamatok mellett biztosítson lakáscélú hitelt. Ennek az az oka, hogy a fogyasztók a banki terméket jellemzően csak megtakarítási – és nem lakáscélú hitel igénylés céljából – veszik igénybe. A lakástakarékpénztárak az alacsony hitelezési arány miatt és a magas kamatkörnyezet mellett az egyes szerződéseken jelentős többletnyereséget képeznek.

Az ágazati vizsgálat eredményei alapján – melyekről részletesen külön fejezet szól – a GVH indokoltnak tartja a lakástakarékpénztárakra vonatkozó jogszabályi környezet pontosítását, fejlesztését, mert álláspontja szerint a jelenlegi helyzet nincs összhangban a lakástakarékpénztárak állami támogatásával elért lakáspolitikai céllal.

Az ágazati vizsgálat lezárását követően – és nem kizárhatóan annak eredményeként is –, az érintett piacon megjelent egy harmadik piaci szereplő, mely tény a GVH kifejezetten üdvözlendő. Figyelemmel az ágazati jelentésben feltárt fogyasztói preferenciákra, egyes lakástakarék-pénztárak időközben külön konstrukcióban kínálják a megtakarítási és hitelezési célú banki termékeket.

## Bírósági felülvizsgálat

Az elmúlt évben a GVH érdemi határozatainak mintegy felével szemben éltek bírósági jogorvoslással.<sup>11</sup>

A Fővárosi Törvényszék 2011-ben 30 esetben hozott érdemi határozatot, 12 ügyben jogerősen lezárva a pert. Ezen jogerősen lezárt ügyek mind-egyikéről elmondható, hogy helybenhagyta a GVH döntését.

A Fővárosi Ítéltábla az elmúlt évben 27 döntést hozott a GVH határozatainak felülvizsgálata kapcsán. Ezek közül azonban csak 21 jelentette az ügy végleges lezárultát, mivel 5 esetben a Fővárosi Ítéltábla új eljárásra utasította a Fővárosi Bíróságot, egy esetben (Vj-130/2006.) pedig a GVH-t. A Fővárosi Ítéltábla az általa véglegesen lezárt 21 ügy közül 13 esetében teljes egészében helybenhagyta a GVH határozatát, 6 esetben pedig a megállapított jogsértés tényét elfogadva a kiszabott bírságot csekély (összességében 5 százalékot el nem érő) mértékben csökkentette. További egy esetben (Vj-57/2007.) az Ítéltábla annyiban változtatta meg a GVH döntését, hogy a kartellben érintett 16 eljárás alá vont közül egy esetében nem látta bizonyított-nak a jogsértésben való részvételét. Ezért a rá kiszabott (az ügyben összesen kiszabott bírság 2–3 százalékát kitevő) bírságot törölte. A Fővárosi Ítéltábla a 2011. évben egyetlen olyan döntést hozott, melyben teljeskörűen megváltoztatta a GVH jogsértést megállapító döntését (Vj-22/2002).

## Régi-új bírságközlemény

A bírósági felülvizsgálatok kapcsán kiemelendő a Kúria Vj-102/2004. számú ügyben 2011. áprilisában született döntése. Ebben – a Fővárosi Ítéltábla korábbi gyakorlatától eltérően – rögzítette, hogy a GVH jogosult matematikai módszereken alapuló **bírságközlemény** elfogadására és ahhoz kötve is van.

A Kúria döntése lehetővé tette, hogy a korábbi, 2003. december 15-én közzétett bírságközleményét visszavezesse, ezt egyébként a szakmai közvélemény

<sup>11</sup> A bíróságok megnevezését illetően, a jelen beszámoló a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény szerinti terminológiát használja.



is sürgette. Az új közlemény elkészítésére munkacsoport alakult. A tervezetet a GVH 2011. november közepén nyilvános vitára bocsátotta, és a hozzászólások jelentős részének figyelembevételével módosította azt. Az új bírságközlemény meghatározza a bírságolás alapelveit, és bemutatja a bírság kiszabásának menetét, szempontjait, azok tartalmát és egymáshoz viszonyított súlyát.

## Fúziós eljárásrend fejlesztése

A piaci szereplők számára alapvető fontosságú, hogy a fúziós eljárásokkal kapcsolatos bizonytalan helyzet minél rövidebb legyen. A Hivatal 2011. elején a fúziós eljárások gyorsítása céljából munkacsoportot hozott létre, és megkezdte a fúziós eljárások felülvizsgálatát. A felülvizsgálat során kétszer tartott piaci konzultációt, melynek tapasztalatait beépítette a 2012. februárjában kiadott új űrlapba és a fúziós eljárásokkal kapcsolatos előzetes egyeztetésre vonatkozó tájékoztatóba. Az új űrlap az uniós gyakorlatnak megfelelően megkönnyíti az egyszerűbb és a bonyolultabb megítélésű fúziók elhatárolását, az egyes elemzési kérdések beazonosítását, csökkenti az ügyfelek költségeit és a szolgáltatandó adatok körét. Az előzetes egyeztetésre vonatkozó tájékoztató pedig összefoglalja az ilyen eljárásokkal kapcsolatos legfontosabb tudnivalókat.

## Több erőforrás a vizsgálatokra

Az új panaszkezelési rendszer bevezetésének időpontjától a jelen beszámoló kéziratának lezárásáig a beérkezett panaszok mintegy 2/3-át az Ügyfélszolgálat zárta le. A panaszkezelés racionalizálásával felszabaduló erőforrások így a versenyfelügyeleti eljárásokra fordíthatóak.

A GVH számára minden fogyasztói jelzés hasznos információ, ezért a versenyfelügyeleti eljárás megindítása alapjául nem szolgáló fogyasztói jelzések olyan nyilván tartási rendszerbe kerülnek, mely piaci folyamatok figyelemmel kísérését teszi lehetővé és egy esetleges későbbi GVH beavatkozás alapjául is szolgálhat.

## Ügyfélszolgálat

A GVH ügyfélbarát jellegének erősítésére, a hatékonyabb ügyintézés érdekében, valamint az erőforrások allokációjának a javítására 2011 márciusában – az európai gyakorlat feltérképezését követően – önálló szervezeti egységként létrehozta az **Ügyfélszolgálati Irodát (ÜSZI)**, valamint új panaszkezelési rendet vezetett be. A megújítást az indokolta, hogy a GVH-hoz érkezett, több ezres nagyságrendű, többségében egyedi sérelmekkel kapcsolatos fogyasztói jelzések több mint 90 %-a nem volt alkalmas eljárás indítására.

A megújult panaszkezelési rendszer előtt a panaszos ügyintézés a szakmai irodák vizsgálói munkaidéjének kb. 25–30 %-át tette ki. A korábban hatályos jogszabályok értelmében a nyilvánvalóan alaptalan jelzésekre is érdemben választ kellett adni. A panaszkezelés rendjét a Tpv-t.-n kívül egy elnöki utasítás szabályozza, lehetővé téve az ismételt, a hatáskör vagy a releváns jogszabályok tárgyi hatályának hiányában nyilvánvalóan alaptalan, továbbá a névtelen panaszok esetében az intézkedések megtételének mellőzését.

A leggyakrabban felmerülő, versenyfelügyeleti eljárást nem megalapozó témákkal kapcsolatban a GVH tájékoztató anyagokat készít, amelyeket a honlapján elhelyez, s amelyekből az érdeklődők számára nyomtatott példányokat rendelkezésre bocsát.

## Versenypártolás

Az elmúlt évben a Hivatalhoz 202 előterjesztés és jogszabálytervezet érkezett véleményezésre. Az észrevételezésre megküldött jogszabálytervezetek száma megfelelt az előző évek átlagának, ugyanakkor az összes elfogadott jogszabály számához viszonyítva megállapítható, hogy arányaiban kisebb számban kerültek jogszabály-tervezetek megküldésre. Számos esetben csak igen rövid, az érdemi észrevételek megtételét lehetetlenné tévő határidővel kapta meg a Hivatal a tervezeteket. A GVH 68 esetben tett észrevételt, ezen belül csak mintegy 56 előterjesztés volt olyan, amely a GVH feladatkörével kapcsolatos szabályozási

szempontokat érintett. Az egyéb tervezetek elsősorban a közigazgatási hatósági eljárás új szabályozásával, illetve a Hivatal működését érintő igazgatási szabályok újraalkotásával voltak kapcsolatosak, így összességében megközelítőleg csak minden negyedik tervezet igényelt a versenyfeltételek, illetve a tudatos fogyasztói döntéshozatallal összefüggő részletes észrevételt.

Ezzel szemben az év folyamán – az előző évihez képest némileg több – mintegy 110 olyan jogszabály jelent meg, amely a GVH érdeklődésére tarthatott volna számot, de előzetesen nem küldték meg véleményezésre a Hivatalnak. Több esetben

képviselői módosító indítványokkal került sor olyan törvénymódosításokra, amelyekben a GVH véleményének kikérése indokolt lett volna.



### OECD-GVH BUDAPESTI VERSENYÜGYI REGIONÁLIS OKTATÁSI KÖZPONT

Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ (ROK) az OECD Verseny Részlege és a GVH szakmai háttérére építve oktatási és szakmai programok szervezésén keresztül nyújt segítséget elsősorban a kelet-, délkelet- és közép-európai országok versenyhatóságainak. 2011-ben összesen 9 rendezvény került a ROK szervezésében megrendezésre, ezeken 253 résztvevő és 50 előadó jelent meg, összesen 34 országból.

## Versenykultúra fejlesztése

A GVH Versenykultúra Központja (GVH VKK) a tavalyi évben is több szakmai rendezvényt szervezett. Kiemelkedik ezek közül az Európai Unió Tanácsa soros elnökségének ideje alatt és keretében, 2011. május 30-án rendezett „Európai Versenynap” elnevezésű nemzetközi konferencia. Ezen részt vett Joaquín Almunia, az Európai Bizottság Versenyügyi Biztosa és dr. Navracsics Tibor közigazgatási és igazságügyi miniszter. Ezt követően 2011. május 31-én a Károli Gáspár Református Egyetem és a GVH közös szervezésében került megrendezésre az „Európai Versenynap Plusz” elnevezésű szakmai konferencia. A GVH VKK szakmai támogatásával került

megrendezésre az Amerikai Kereskedelmi Konferencia által 2011. június 1-jén, „Reklámjogi compliance – kockázatkezelés – önszabályozás” címmel tartott Harmadik Reklámjogi Konferencia.

A GVH VKK gondozásában jelent meg **Simon Bishop és Mike Walker: Az európai közösségi versenyjog közgazdaságtana – Alapfogalmak, alkalmazások és mérési módszerek** című művének magyar nyelvű kiadása. A Versenykultúra Központ 2011-ben is meghirdette pályázati felhívását, amely alapján 18 támogatási szerződés került megkötésre. A GVH VKK mind megjelenésében, mind tartalmában megújította az eredetileg 2005-ben alapí-

tott **Versenytükör** című időszakos folyóiratot, mely versenyjoggal, versenypolitikával foglalkozó nivós jogi és közgazdasági írásoknak ad helyet.

## Intézményi együttműködés

Az intézményi együttműködés keretében az elektronikus hírközlésről szóló törvény, illetve a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) és a GVH között létrejött együttműködési megállapodás alapján a GVH 2011-ben is együttműködött az NMHH piacelemzési eljárásaiban, a villamos energiáról szóló törvény, illetve a Magyar Energia Hivatal (MEH) és a GVH között létrejött együttműködési megállapodás alapján pedig a MEH piacelemzési eljárásaiban.

## Nemzetközi kapcsolatok

A korábbi évekhez hasonlóan a GVH nemzetközi kapcsolatainak egyik legjelentősebb fóruma 2011-ben is az **Európai Versenyhálózat** volt. A Hivatal összesen 3 eljárást kezdeményezett, valamint áttekintette az egyes ügyeket, ügy átvételére, vagy áttételére nem került sor.

A nemzetközi együttműködés terén rendkívül jelentős a **Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD)** Verseny Bizottságával, valamint a **Nemzetközi Versenyhálózattal (ICN)** folytatott együttműködés is. 2011-ben megalakult az **OECD Nemzeti Tanácsa**, amelyben a GVH is képviselteti magát. Az ICN-nel való együttműködés kapcsán kiemelendő a GVH-nak a Kartell Munkacsoportban betöltött társelnöki szerepe.

2011-ben az **albán és a moldáviai** versenyhatóságok technikai segítségnyújtás (twinning) konstrukcióban történő megsegítésére a GVH munkatársai 10 szakmai szemináriumot tartottak az albán versenyhatóság részére.

## Javaslatok

### 1.

A befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló 2011. évi CXCV. törvény 162.§-ának (6) bekezdésével módosításra került a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.). A módosítás révén az Fgytv. 16/B § szakasza tartalmazza, hogy fogyasztói csoport 2012. január 1-jétől kezdően 2014. január 1-jéig nem hozható létre. Emellett az Fgytv. 55.§-a (1) bekezdésének l) pontjával a Kormány felhatalmazást kapott arra, hogy a fogyasztói csoportok szervezésére és működésére, valamint a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos fogyasztóvédelmi hatósági feladatok ellátását végző szerv kijelölésére, annak feladat- és hatáskörére vonatkozó részletes szabályokat rendelettel meghatározza. A kormányrendelet még nem született meg, ezért a kérdés részletes és átgondolt jogalkotói szintű rendezése továbbra is indokolt. Akár a jelenlegi átmeneti tilalom felülvizsgálatának megfontolásával is, figyelemmel arra, hogy a gyakorlatban a hatályos tilalom a meglévő fogyasztói csoportokba új tagok beszerzésével, s ilyen módon lényegében a tagok lecserélésével meglehetősen könnyen kijátszható. **E körben javasoljuk, hogy a szabályozás elsődlegesen a tagok beszerzésére, a potenciális tagok reklámok formájában való elérésére irányuljon.**

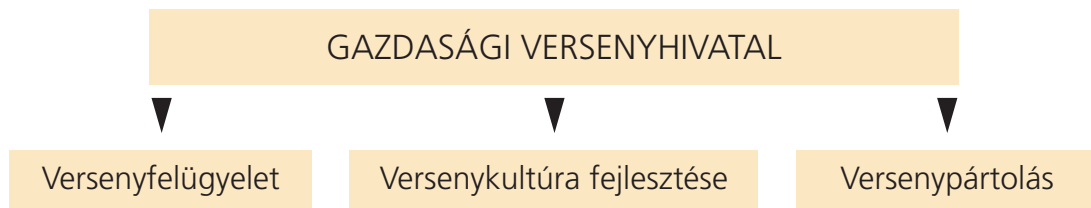
### 2.

**A Gazdasági Versenyhivatal, az általa lefolytatott lakás-takarékpénztári piac ágazati vizsgálatának eredménye tükrében, indokoltnak tartja a lakás-takarékpénztárakra vonatkozó jogszabályi környezet pontosítását, fejlesztését.** A lakáspolitikai célokat is szolgáló konstrukció csak korlátozott mértékben érte el azt az eredeti célt, hogy alacsony betéti kamatok mellett biztosítson lakáscélú hitelt. Ennek az az oka, hogy a fogyasztók a banki terméket jellemzően megtakarítási – és nem lakáscélú hitel igénylésének céljából – veszik igénybe. A lakás-takarékpénztárak az alacsony hitelezési arány miatt és a magas kamatkörnyezet mellett az egyes szerződéseken jelentős többletnyereséget képeztek.

### 3.

A fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet fokozatos hatálybalépésére is tekintettel, **szükséges az élelmiszerekkel kapcsolatos jelölési és tájékoztatási szabályok felülvizsgálata, amelynek során kiemelt figyelmet kell fordítani a fogyasztók tájékoztatására vonatkozó általános és speciális európai uniós, illetve – a különböző szintű jogszabályokban gyakran átfedő módon szabályozott – belső jogi előírások koherenciájára.** A felülvizsgálat keretében indokolt az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletben foglalt szabályok tekintetében a belső jog szerint eljáró hatóságok hatásköreinek tisztázása, az eljárási szabályok pontosítása.

## 2. A GAZDASÁGI VERSENYHIVATAL FELADATAI



A GVH-nak a piacgazdaság működésében betöltött – a verseny szabadságával kapcsolatos – szerepe, hogy a köz érdekében, a hosszú távú fogyasztói jólétet is növelve érvényt szerezzen a hatáskörébe tartozó versenyjogi előírásoknak, valamint, hogy a rendelkezésére álló eszközökkel támogassa a versenyt, vagy ahol az nem lehetséges, illetve nem a legjobb eredményt adja, elősegítse a versenyt megteremteni vagy pótolni hivatott állami szabályozás kialakítását.

A GVH tevékenysége alapvetően három pillérré épül: **versenyfelügyeleti munkája** során érvényesíti a Tptv. és a hatáskörébe tartozó más törvényi rendelkezések, valamint a közösségi versenyjog szabályait; a **versenypártolás** keretében a rendelkezésére álló eszközökkel igyekszik befolyásolni az állami döntéseket; illetve a verseny társadalmi elfogadottsága érdekében pedig a versenypolitikai ismeretek terjesztésével, valamint a verseny közgazdasági és jogi kérdéseivel foglalkozó szakmai közélet fejlesztésével hozzájárul a **versenykultúra** és a tudatos fogyasztói döntéshozatal kultúrájának fejlesztéséhez.

A GVH küldetése, hogy elősegítse a piaci szereplők közötti verseny érvényesülését, valamint a tudatos fogyasztói döntések meghozatalát, annak érdekében, hogy a piacok jól és a fogyasztók hasznára, a hosszú távú fogyasztói jólétet növelve működjenek.

### A GVH küldetése

Hiába adottak a verseny strukturális feltételei, a fogyasztók nem tudják a verseny kínálta előnyöket élvezni, ha nem képesek az elérhető lehetőségek közül a számukra legkedvezőbbet kiválasztani. Amikor jelentős számú fogyasztó döntése torzul, akkor torzulnak a piac folyamatai és a verseny is. Ily módon a verseny szabadságának és a fogyasztói döntés szabadságának védelme kölcsönösen feltételezi, a GVH versenypolitikai és fogyasztóvédelmi feladatai pedig kiegészítik egymást.

A végső cél a hosszú távú fogyasztói jólét és a hatékonyság, az eszköz pedig a verseny és a tudatos fogyasztói döntés védelme. Ezt szolgálja a **fúziókontroll**, valamint a fellépés a **versenyt korlátozó megállapodások (különösen a kartellek)**, a **gazdasági erőfölénnyel való visszaélés**, továbbá az **üzletfelek döntéseinek tisztességtelen befolyásolása és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok** ellen.

A GVH **ágazati vizsgálatot** is folytathat. E vizsgálat olyan jelenségek megértését szolgálja, amelyek valamely piacon a verseny érvényesülésének korlátozottságára utalnak, ám nem világos, hogy ennek oka a vállalatok magatartása, a különféle szabályok és állami beavatkozások, vagy esetleg maga a piac szerkezete. Az ágazati vizsgálatot, indokolt esetben, versenyfelügyeleti eljárás és/vagy versenypártolás követheti.

### 3. 2011. ÉVI ESEMÉNYNAPTÁR

DÁTUM	ESEMÉNY
január 21.	A Kúria első alkalommal nyújt be előzetes döntéshozatal iránti kérelmet versenyügyben (C-32/11-Allianz és Tsai)
március 1.	Megújul a Hivatal Ügyfélszolgálati Irodája
május 19.	Sajtótájékoztató: Lakás-takarékpénztári ágazati vizsgálat eredményeinek bemutatása
május 19.	A Hivatal nyilvános konzultációt hirdet a fúziós eljárásrenddel kapcsolatban
május 30.	Európai Versenynap nemzetközi konferencia az MTA dísztermében, közel 300 résztvevővel; logó- és kisfilmpályázat eredményhirdetés
május 31.	„Európai Versenynap Plusz” nemzetközi konferencia
április	A bírságközlemény alapjául szolgáló Kúria-ítélet kihirdetése
augusztus 31.	GVH akadálymentesítése KMOP-projekt keretében
október 7.	Kihirdetik az új csoportmentességi rendeleteket
október 15.	A Hivatal meghirdeti a második nyilvános konzultációt a fúziós eljárásokkal kapcsolatban
november 15.	A Hivatal nyilvános konzultációt hirdet az új antitröszt bírságközlemény tervezetéről
november 22.	GVH-VKK támogatásával megjelenő könyv bemutatója: Simon Bishop-Mike Walker: <i>Az európai közösségi versenyjog közgazdaságtana. Alapfogalmak, alkalmazások és mérési módszerek</i>
december 21.	A döntést követően – először a Hivatal történetében – közérdekű keresetet nyújt be a GVH a fogyasztók széles körének védelmében

#### OECD–GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ (ROK) Eseménynaptár

DÁTUM	ESEMÉNY
február 4–5.	ROK Európai bírói szeminárium: <i>Versenyjogi jogsértésekkel okozott károk becslése</i>
március 5.	ROK emelt szintű szeminárium: <i>Kvantitatív technikák az összeolvadások elemzése terén</i>
június 7–8–9.	ROK szeminárium: <i>Összejátszás és információmegosztás a versenytársak között, valamint a társulások szerepe (Szófia, Bulgária)</i>
szeptember 20–22.	ROK szeminárium: <i>Összejátszások, elméleti kérdések, bizonyítékok</i>
november 8–10.	ROK szeminárium: <i>Versenyjogi ügyek a bíróságok előtt</i>
november 25–26.	ROK európai bírói szeminárium: <i>Az Európai Bíróság friss versenyjogi ítéletei és jelentőségük az európai versenyjogban</i>
december 12–15.	ROK szeminárium: <i>Hipotetikus esettanulmány az erőfölénnyel való visszaélésről</i>



## 4. EURÓPAI VERSENYNAP

Az Európai Versenynap megrendezése hagyományosan az Európai Unió Tanácsának soros elnöki tisztségét ellátó tagállam versenyhatóságának feladata. A GVH által rendezett konferencia témája az Európai Versenyhálózaton belüli konvergencia volt. A közösségi versenyjognak az Európai Unió egyik legnagyobb bővítési eseményével időben egybeeső, 2004. évi eljárásjogi reformja ugyanis lényegében jogharmonizációt valósított meg az anyagi jog tekintetében, az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 101. és 102. cikkének a tagállamok részéről történő alkalmazásának az előírásával. A reform azonban nem érintette a tagállami eljárásjogokat, a bírságot, a bírósági politikákat és az engedélyprogramokat, szervezeti formákat és kereteket. A GVH a konferencia témájának kiválasztásával arra törekedett, hogy hol tart a harmonizációs folyamat, és milyen úton kívánunk továbbhaladni. A rendezvény áttekintette az e téren felmerülő tennivalókat.

A konferencia nyitó részében a Gazdasági Versenyhivatal elnöke utalt arra, hogy a konferencia témájának alapját az Európai Bizottságnak az 1/2003/EK rendelet hatályba lépésének 5 éves évfordulójára készült jelentése adja, miszerint további elemzések szükségesek a konvergencia törekvések, illetve a harmonizációs folyamat áttekintésére. Ezt követően Joaquín Almunia, az Európai Bizottság alelnöke és versenyügyi biztosa, a közösségi versenyjog legújabb

fejleményeiről adott tájékoztatást. Dr. Navracsics Tibor, miniszterelnök-helyettes, közigazgatási és igazságügyi miniszter köszöntő beszéde és a GVH elnökhelyettesének, egyben a Versenytanács elnökének, dr. Tóth Andrásnak bevezető előadásait követően e két fontos eljárásjogi területet, a vizsgálati jogokat és a versenyjogi ügyekben hozott döntéseket illetően tekintették át a neves verseny-

jogi szakemberekből és tagállami versenyhivatali vezetőkől álló előadók. Mindkét témában külön panel-beszélgetés világított rá az egyes tagállamok sajátos szabályozási megoldásaira.

A rendezvény kiemelt jelentőségét mutatja, hogy Joaquín Almunia versenyügyi biztos ezen a konferencián jelentette be a meghallgató tisztviselő szerepének megerősítését és az antitröszt ügyekben alkalmazott legjobb gyakorlatokra vonatkozó közlemény új tervezetének közzétételét.

**A közel 300 meghívott között voltak az EU tagállami versenyhatóságok vezetői és magas beosztású munkatársai, az EU Bizottság versenyügyekért felelős biztosa, az EU Bizottság Verseny Főigazgatóságának versenypolitikai főigazgatója, illetve néhány, a téma kapcsán leginkább érintett munkatársa. Az eseményre meghívást kaptak még az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ által kedvezményezett országok (kelet-európai országok és a balkáni térség országai) versenyhatóságainak képviselői is, továbbá a versenyjog iránt érdeklődő hazai közönség (ügyvédi irodák képviselői, bírók, vállalati érdekképviseleti szövetségek, újságírók, a versenyjog témakörében aktív egyetemi oktatók, kutatók).**

## 5. A JOGI KÖRNYEZET VÁLTOZÁSAI

### A GVH eljárását, feladat- és hatáskörét érintő főbb jogszabályok:

#### Hazai

- ◆ A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény („Tpv.”)
- ◆ A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény („Fttv.”)
- ◆ A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény („Grt.”)
- ◆ A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. Törvény (Kertv.)
- ◆ A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény („Ket.”)
- ◆ A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény („Mttv.”)

#### Uniós

- ◆ Európai Unió Működéséről szóló Szerződés („EUMSz”) 101. és 102. cikke
- ◆ A Tanács 2002. december 16-i 1/2003/EK rendelete a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról („1/2003/EK rendelet”)
- ◆ A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet („Fúziós rendelet”)

### 5.1. HAZAI SZABÁLYOZÁS

#### A SZŰKEBB JOGI KÖRNYEZET

2010 végén, illetve 2011 folyamán az Országgyűlés több olyan törvényt fogadott el, amelyek a Tpv.-t érintő módosításokat tartalmaztak. 2011. január 1-jével változtak a Tpv.-nek a panaszok kezelésére és a közérdekű igényérvényesítésre vonatkozó rendelkezései, valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek minősített gazdálkodó szervezetek vonatkozásában új, sajátos fúziós eljárási szabályok kerültek bevezetésre. Emellett 2011 folyamán a versenytörvény számos kisebb súlyú, alapvetően jogtechnikai, illetve költségvetéshez kapcsolódó módosítása is hatályba lépett.<sup>12</sup>

<sup>12</sup> Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvénnyel való összhang érdekében 2011 végén módosult a Tpv. 11.

#### Panaszkezelés egyszerűsítése, gyorsítása

A Tpv.-nek a panaszok kezelésére vonatkozó szabályait érintő – alapvetően technikai jellegű változtatások célja a panaszokkal kapcsolatos ügyintézés egyszerűbbé tétele, az eljárások gyorsítása volt.<sup>13</sup>

#### Közérdekű per indítása Tpv. alapján

A közérdekű igényérvényesítés szabályait<sup>14</sup> a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény módosította a jogrendszerben szereplő hasonló szabályok, így különösen a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének hasonló jogosítványaira vonatkozó szabályokkal való összhang biztosítása érdekében. E körben a legfontosabb vál-

<sup>13</sup> §-ának (1) bekezdése, valamint a 78. §-ának (1) és (6) bekezdése.  
<sup>14</sup> A megújult panaszkezelésről bővebben a Bejelentések és Panaszok – Ügyfélszolgálat című fejezetben olvashat.



tozás, hogy 2011. január 1. után a jogsértéstől – folyamatos magatartás esetében a magatartás abbahagyásától – számított három év áll a GVH rendelkezésére, hogy közérdekű igényérvényesítés alapján keresetet indítson.

## Speciális fúziós eljárás

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek csődeljárásának és felszámolásának különleges szabályairól és az azzal összefüggő törvénymódosításokról szóló 2011. évi CXV. törvény a Tptv. 28. §-át egy (4) bekezdéssel, valamint egy 29/A. §-sal kiegészítve, illetve a Tptv. 30. §-ának és 63. §-ának módosításával egy sajátos fúziós eljárást vezetett be a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 65. §-a szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek minősített gazdálkodó szervezet<sup>15</sup> felszámolási eljárása során létrejött, az illető gazdálkodó szervezet vagy vállalkozásrésze feletti irányítástervezést vagy irányításváltást eredményező összefonódás tekintetében. Ezek lényege, hogy mind az összefonódás iránti kérelem benyújtására, mind pedig a kérelemnek a Hivatal általi elbírálására a főszabályok szerintinél rövidebb határidők irányadóak, illetve, hogy ezekben az esetekben egyértelművé teszi a törvény, hogy bizonyos körben az engedélyezési eljárás alatt is gyakorolhatók az irányítási jogok. Az új jogi szabályozásra tekintettel azonban bizonytalanság mutatkozik a tekintetben, hogy mennyiben gyakorolhatók az irányítási jogok egyéb esetekben az engedélyező határozat kiadása előtt.

## Új csoportmentességi rendeletek

2011 októberében kihirdetésre kerültek az új csoportmentességi rendeletek<sup>16</sup>. Az új rendeletek a 2010-ben elfogadott új uniós csoportmentességi

rendeletekkel való összhang megteremtését szolgálják.

## Fogyasztóvédelem

A Fttv., illetve a Grt. tekintetében lényeges módosításokra 2011. folyamán nem került sor, a kérdéses törvények változtatására leginkább jogtechnikai szempontból, a jogrendszer egyéb szabályaihoz való igazítás érdekében került sor.

Az Fttv. módosításai közül mindazonáltal kiemelendő, hogy a Tptv. közérdekű perindítás szabályait módosító 2010. évi CLVIII. törvény<sup>17</sup> az Fttv. 15. §-át egy új (3) bekezdéssel egészítette ki, amely – a korábban lényegében azonos tartalommal az Fttv. 27. § (4) bekezdésében szereplő szabályt felváltva – kimondja, hogy a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségére alapított polgári jogi igény bíróság előtti érvényesítésére irányuló perekben megfelelően alkalmazni kell a Tptv. 88/B. §-ának (1)–(6) bekezdését. **Ezzel a jogalkotó egyértelművé tette, hogy a GVH amicus curiae tevékenysége az Fttv. alapján folyó ügyekre is kiterjed.**

## Alkotmánybírósági határozatok

2011-ben az Alkotmánybíróság (AB) egyetlen olyan döntést<sup>18</sup> hozott, amely érintette a versenyjog területét. Az indítványozó a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény az Fttv., a Grt., valamint a távollevők kötött szerződésekről szóló 17/1999. (II.5.) Korm. rendelet vonatkozásában előterjesztett indítványában mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítását kérte arra hivatkozva, hogy a jogalkotó elmulasztotta részletesen szabályozni a telefonos direktmarketing kérdését, megsértve ezzel a magánlakás sérthetlenségét, és a pihenéshez való jogot. Az AB az indítványt elutasította, mivel álláspontja szerint a „fogyasztók nyu-

<sup>14</sup> A Tptv. 92. §-a alapján a Gazdasági Versenyhivatal a fogyasztók polgári jogi igényeinek megsértése iránt, ha a vállalkozás tevékenysége a Tptv. vagy az Fttv. rendelkezésébe ütközik, és a jogsértő magatartás a fogyasztók széles, személyében nem ismert, de a jogsértés alapján meghatározható körét érinti.

<sup>15</sup> A 2011. évi CXCVII. törvény alapján 2012. január 1-jétől „stratégiai-lag kiemelt jelentőségűnek minősített gazdálkodó szervezet” a megjelölése.

<sup>16</sup> 202/2011. (X. 7.) Korm. rendelet a szakosítási megállapodások egyes csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alóli mentesítéséről, 203/2011. (X. 7.) Korm. rendelet a biztosítási megállapodások egyes

csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alóli mentesítéséről, 204/2011. (X. 7.) Korm. rendelet a gépjármű utópiacra vonatkozó megállapodások egyes csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alóli mentesítéséről, 205/2011. (X. 7.) Korm. rendelet a vertikális megállapodások egyes csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alóli mentesítéséről, 206/2011. (X. 7.) Korm. rendelet a kutatási és fejlesztési megállapodások egyes csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alóli mentesítéséről

<sup>17</sup> 134. § (3) bekezdés

galmával” kapcsolatos jogalkotói mulasztás nem állapítható meg, hiszen a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokkal szemben a fogyasztók mind az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (Eht.), mind pedig az Fttv. szabályai alapján védelmet élveznek.

## A SZÉLESEBB JOGI KÖRNYEZET

### Médiaszabályozás

A szélesebb jogi környezetnek a GVH-t érintő változásai közül kiemelendők a médiaszolgáltatások és az elektronikus hírközlés piacán bekövetkezett változások. A piac felügyeletét a továbbiakban a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH), a médiaszolgáltatások vonatkozásában pedig a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa látja el. A 2010 végén elfogadott, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 171. §-a alapján, 2011. január 1-jét követően olyan összefonódás engedélyezésére, amelynek a vállalkozások vagy vállalkozáscsoportok tagjai szerkesztői felelősséget viselnek, és amelyek elsődleges céljai a médiatartalom nyilvánosságához való eljuttatása valamely elektronikus hírközlő hálózaton vagy nyomtatott sajtóterméken keresztül, az eljárásban szakhatóságként az NMHH is részt vesz.

További változás, hogy 2011-től az NMHH is jogosult a felügyelete alá tartozó piacokon ágazati vizsgálat lefolytatására, ha az ármozgások vagy más piaci körülmények arra utalnak, hogy a verseny torzul vagy korlátozódik. A médiaszolgáltatások piacán az eljárás megindítására a Médiatanács, míg a hírközlési piacokon az NMHH elnöke jogosult. Amennyiben a NMHH elnöke illetve a Médiatanács az ágazati vizsgálat lefolytatását követően úgy ítéli meg, hogy a feltárt problémák csak versenyfelügyeleti eljárásban orvosolhatóak, a GVH elnökénél versenyfelügyeleti eljárás lefolytatását kezdeményezheti.

## 5.2. UNIÓS SZABÁLYOZÁS

### Az uniós versenyszabályozást/jogalkalmazást érintő jogalkotási fejlemények

Az Európai Unió (EU) tagállamaként az uniós versenyszabályozás is a hazai jogszabályi környezet részét képezi. Egyrészt az uniós versenyjog előírásai – a Tpv-t.-hez hasonlóan – közvetlenül alkalmazandók a vállalkozások és a versenyhatóság részéről. Másrészt a tágabb uniós szabályozási környezetben bekövetkezett változások – közvetlen alkalmazhatóság hiányában is – fontos üzenetet közvetítenek a magyar jogalkalmazó számára, különösen az uniós versenyjog alapján indított ügyekben.

2011-ben az elsődleges joganyag tekintetében (a tanácsi rendeletek terén) nem következett be számottevő módosulás és nem változott az uniós versenyjog a bizottsági rendeletek szintjén sem. Ugyanakkor az év során számos fontos változás történt az EU versenyjogában az ún. „soft law” vonatkozásában. Ezek közül mindenképpen kiemelendők azok a „legjobb gyakorlatokat” összefoglaló dokumentumok, amelyek az uniós versenyjogi ügyekben alkalmazott együttműködési elveket és iránymutatásokat tartalmazzák összefoglaló jelleggel. Hasonlóképp kiemelhető több olyan kezdeményezés, amely a 2011-es évben ugyan még csak a nyilvános konzultáció megtartásának a fázisáig jutott el, ennek ellenére feltételezhető, hogy az ilyen konzultációk tárgyául szolgáló dokumentumok többsége a 2012-es évben már „élő” jogalkalmazói eszközként fogja segíteni az Európai Bizottság (Bizottság) és a tagállami versenyhatóságok, valamint a versenyjoggal napi szinten foglalkozó szakemberek munkáját.

2011-ben a legnagyobb érdeklődés kétség kívül az **antitröszt eljárásokhoz kapcsolódó uniós közleménycsomag**<sup>19</sup> elfogadásának folyamatát kísérte. A 2009-ben kezdődött szövegezési folyamat 2011 októberében érkezett az utolsó stádiumába: a nyilvános konzultációt követően a Bizottság

<sup>18</sup> 98/E/2010. AB határozat

<sup>19</sup> A közleménycsomag a következő dokumentumokat tartalmazza: az antitröszt eljárást felőlelő „best practices” közlemény [HL C308., 2011. 10. 20. 6. o.] a meghallgatási tisztviselő („Hearing Officer”)

hatáskörét szabályozó bizottsági elnöki határozat [HL L 275., 2011. 10. 20. 29. o.] és a közgazdasági bizonyítékok feldolgozását szabályozó közlemény.

munkatársai megszerkesztették a közleménycsomagba tartozó dokumentumokat, majd a Bizottság honlapján közzétették a dokumentumok végleges szövegét.<sup>20</sup>

A közleménycsomagba tartozó dokumentumok közül az antitröszt eljárásokra vonatkozó, a bizottsági legjobb gyakorlatokat összegző közlemény (a továbbiakban közlemény) érdemel elsősorban figyelmet. A közlemény több jelentős újítást tartalmaz, amelyek közül itt csak a legfontosabbakat emeljük ki.

Jelentős újítást tartalmaz a dokumentum az ügyvédi titokkal összefüggésben. Új hatáskörökkel ruházza fel a meghallgatási tisztviselőt, mint a döntésre jogosult személyt az ehhez kapcsolódó vitás kérdésekben. A közlemény megnevezi az irat betekintési jog tekintetében a jövőben alkalmazandó eljárás-típusait: a személyek egy korlátozott körének tájékoztatását és a titokszoba-eljárást, valamint röviden összefoglalja mindkét eljárás-típus főbb jellemzőit. A közlemény részletes szabályokat tartalmaz a kötelezettségvállalási eljárásokra.

A közleménycsomag által érintett másik nagy jelentőséggel bír, ugyancsak a soft law körébe tartozó dokumentum a meghallgatási tisztviselő szerepéhez<sup>21</sup>, jogaihoz és kötelezettségeihez kapcsolódik az antitröszt eljárások során. Az elnöki határozat részletesen ismerteti a meghallgatási tisztviselő kinevezésének módját, annak feltételeit, továbbá a vizsgálati szakban betöltött szerepét.

Érdemes megemlíteni továbbá az antitröszt eljárásokhoz kapcsolódóan a 2011 júniusában kezdeményezett nyilvános konzultációt a „Károk számszerűsítése az Európai Unióról Szóló Szerződés 101. és 102. cikkének megsértése alapján

indított kártérítési kérésekben” című informális tájékoztató dokumentumot. A dokumentum abból az alapvetésből indul ki, hogy a kártérítéshez való jogot az elsődleges uniós jog garantálja<sup>22</sup>, hiszen az antitröszt szabályok hatékony működéséhez elengedhetetlenül szükséges, hogy magánszemélyek is követelhessék az e szabályok megsértéséből eredő őket ért károk megtérítését. A dokumentum útmutató jelleggel tárja fel azokat a módszereket és eljárásokat, amelyek a károk két alapkategóriájára (101. és 102. cikk megsértése) összpontosítanak. Így részletes tájékoztatást nyújt

különösen a károk számszerűsítéséhez kapcsolódó módszerek kiindulási pontját képező alapfeltevézésekről, és kifejti azok gyakorlati alkalmazását is. Az útmutatóval kapcsolatos, 2011. júniusában kezdeményezett nyilvános konzultáció 2011. szeptember 30-án zárult le.

Hasonlóképp nagy jelentőséggel bír az uniós tagállamok között a fúziókat illető együttműködés javítását célzó dokumentum, amely a „Legjobb gyakorlatok az uniós tagállamok együttműködésére vonatkozóan a fúziókontroll területén”<sup>23</sup> címet viseli. A dokumentum kidolgozását az Európai Versenyhálózat (ECN) keretein belül működő Fúziós Munkacsoport vállalta, melynek fő célja a versenyhatóságok közötti hatékony

### IRÁNYMUTATÁS AZ EUMSZ 101. CIKK ALKALMAZHATÓSÁGÁRÓL

**Az Európai Bizottság 2011. január 14-én tette közzé iránymutatását az EUMSZ 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról. Az iránymutatás célja a horizontális együttműködésekkel járó, vállalkozások közötti megállapodásoknak, vállalkozások társulásai által hozott döntéseknek és összehangolt magatartásoknak az EUMSZ 101. cikke szerinti értékelése.**

<sup>20</sup> A közleménycsomagba tartozó dokumentumok megtalálhatóak az alábbi címen:

<http://ec.europa.eu/competition/antitrust/legislation/legislation.html>

<sup>21</sup> Lásd 19. lábjegyzet, Bizottsági Elnöki Határozat

<sup>22</sup> Lásd a C-453/99. sz. Courage-ügy (EBHT 2001., I-6297. o.) 26. pontját; a C-295/04 - C-298/04. sz. Manfredi egyesített ügyek (EBHT 2006., I-6619. o.) 60. pontját

<sup>23</sup> „Best Practices on Cooperation between EU National Competition Authorities in Merger Review” A dokumentum teljes szövege megtalálható a Bizottság honlapján az alábbi címen: [http://ec.europa.eu/competition/ecn/inca\\_best\\_practices\\_merger\\_review\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/competition/ecn/inca_best_practices_merger_review_en.pdf)

együttműködés és információáramlás feltételeinek megteremtése volt, elsősorban a több tagállami versenyhatóságot érintő összefonódások kapcsán. A dokumentum meghatározza a fúziós eljárások azon szakaszait, ahol fokozottan törekednie kell a tagállamoknak az együttműködésre a határon átnyúló fúziók esetében (pl. a kötelezettségvállalásos eljárások kapcsán<sup>24</sup>). Fontos újítás, hogy kifejezetten aktív hozzájárulást kér az összefonódásban érintett felektől: egyrészt bejelentéseik időzítésének összhangba hozásával, másrészt pedig a bizalmas információiknak az érintett versenyhatóságok közötti áramlásához való felhatalmazással.<sup>25</sup>

Előrelépés történt a **megfeleltetési programok uniós jelentőségének elismertsége** területén is. 2011 novemberében a Bizottság közzétett egy kiadványt a honlapján<sup>26</sup>, amelyben összefoglalta, hogy milyen magatartást kell tanúsítania a vállalkozásoknak ahhoz, hogy megfeleltessék üzleti stratégiájukat és tevékenységüket a versenyjog szabályainak. E témának a GVH is kiemelt figyelmet szentel.

<sup>24</sup> Bár külön hangsúlyt fektet arra a dokumentum, hogy felhívja az érintettek figyelmét, hogy a célzott együttműködés nem feltétlenül és minden esetben valósul meg, hanem „esetről esetre” való mérlegelés alapján.

<sup>25</sup> Lásd a dokumentum mellékletét képező „ICN Model Waiver Form”-ot.

<sup>26</sup> A kiadvány megtalálható az alábbi oldalon: [http://ec.europa.eu/competition/antitrust/compliance/compliance\\_matters\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/competition/antitrust/compliance/compliance_matters_en.pdf)

## 6. BEJELENTÉSEK ÉS PANASZOK – ÜGYFÉLSZOLGÁLAT

A Gazdasági Versenyhivatal többféle formában és csatornán keresztül fogadja a különböző piaci jelzéseket, megkereséseket.

A formalizált, a Hivatal honlapjáról letölthető úrlapon, megfelelő alakissággal és tartalmi elemekkel benyújtott beadványok a **bejelentések** (B), míg a formai követelményekhez nem kötött piaci jelzéseket **panaszként** (P) tartja nyilván a Gazdasági Versenyhivatal.

A Gazdasági Versenyhivatal ügyfélszolgálatára 2011 márciusától önálló szervezeti egységként működik. Az Ügyfélszolgálati Iroda (ÜSZI) elsődleges célja a fogyasztói jelzések lehető leghatékonyabb kezelése annak érdekében, hogy a versenyfelügyeleti eljárások a gazdasági verseny és a fogyasztók optimális védelmét szolgálják. Az ÜSZI megalakulásával párhuzamosan a Gazdasági Versenyhivatal 2011 márciusától új panaszkezelési rend szerint fogadja a fogyasztók piaci szereplőkkel kapcsolatos panaszait, kifogásait. A panaszkezelés megújításának célja a versenyfelügyeleti eljárásokra fordítható erőforrások allokációjának javítása, a hatékonyság növelése volt.

A panaszkezelési rendszer újragondolását az egyre növekvő számú megkeresések, panaszok nyilvántartása, kezelése, valamint a piaci jelzések feldolgozása is szükségessé tette. A nagyszámú fogyasztói jelzés vélhetően abból fakad, hogy a fogyasztók egyfajta panaszfórumként tekintenek a Hivatalra. Az egyéni sérelmek orvoslására irányuló panaszok magas száma talán arra is visszavezethető, hogy míg a GVH ismertsége egy 2010-es felmérés szerint<sup>27</sup> a lakosság körében 66%, addig a lakosság közel 88%-a egyáltalán nem vagy kevéssé ismeri a versenytörvény rendelkezéseit.

A változtatás fontos és szükségszerű feladat volt a Hivatal versenyfelügyeleti eljárásainak, versenypártolási, illetve versenykultúra fejlesztési feladatainak támogatása érdekében is. A Tpv. 2011 januárjától hatályos módosulása is ezt a hatékonyabb, célorientáltabb panaszkezelést szolgálja, így az ismételt, a hatáskör vagy a releváns jogszabályok tárgyi hatályának hiányában nyilvánvalóan alaptalan, továbbá a névtelen panaszok esetében az intézkedések megtétele mellőzhető.

A Tpv. mellett egy elnöki utasítás<sup>28</sup> határozza meg a panaszkezelés rendjét. A panaszkezelés folyamata – az elnöki utasítás alapján – minden panasz esetében az ügyfélszolgálaton kezdődik.

A Gazdasági Versenyhivatal számára minden fogyasztói jelzés fontos és hasznos piaci információ, azonban csak azon beadványokból indulhat versenyfelügyeleti eljárás, amelyek a közérdeken esett sérelem orvoslására irányulnak. Az egyéni sérelmek kivizsgálására azonban a GVH-nak nincs törvényi felhatalmazása.

<sup>27</sup> MASMI, 2010-es komplex versenykultúra felmérés eredményei. Elérhető: [http://www.gvh.hu/gvh/alpha?do=2&st=1&pg=54&m5\\_doc=6365&m90\\_act=18](http://www.gvh.hu/gvh/alpha?do=2&st=1&pg=54&m5_doc=6365&m90_act=18)

<sup>28</sup> Gazdasági Versenyhivatal elnökének 3/Eln/2011. számú utasítása a

panaszal és a jogsértés miatt a Gazdasági Versenyhivatal eljárását kezdeményező szóbeli folyamodvánnyal, valamint a más hatóságtól vagy bíróságtól a Gazdasági Versenyhivatalhoz érkező vagy áttett ilyen beadvánnyal összefüggő eljárás rendjéről.

## A PANASZKEZELÉS FOLYAMATA

▼  
Az ÜSZI először azt ellenőrzi, hogy folyt-e, illetve volt-e a panaszos beadvánnyal azonos tárgyban versenyfelügyeleti eljárás vagy bejelentés,

▼  
kiszűri a névtelen, az ismételt, illetve a hatáskör vagy illetékesség hiányában versenyfelügyeleti szempontból nem értékelhető panaszokat, majd ha szükséges

▼  
információt kér a saját vagy más hatóság hatáskörének megállapításához a panaszostól, illetve

▼  
átteszi a megfelelő – hatáskörrel és illetékességgel rendelkező – hatósághoz a panaszt.

▼  
Azok az érdemi piaci jelzéssel szolgáló panaszok, amelyek a fenti folyamat során nem kerülnek az ügyfélszolgálaton lezárásra, szakmai irodákra (antitröszt iroda, Fogyasztóvédelmi Iroda, Kartell Iroda) kerülnek a további kivizsgálás érdekében.  
A versenyfelügyeleti eljárás indításáról már a szakmai irodák döntenek.

Az elnöki utasítás kiemeli azokat a szempontokat, amelyek fennállása esetén – az érintett fogyasztói kör nagysága vagy sérülékenysége miatt – a panaszt kiemelt figyelemmel kezeli a Hivatal.

2011. márciusától 1694 panasz érkezett a Hivatalhoz, amelyből az ÜSZI 1141 (67%) panaszt zárt le az előzetes szűrés alapján.

A márciustól felállított új panaszkezelési rendszer hatékonynak bizonyult, mivel az érdemi vizsgálati tevékenységet végző munkatársak több időt fordítottak a versenyfelügyeleti eljárásokra.

A telefonos megkeresések száma 2011-ben 2514 volt, míg 127 alkalommal az ÜSZI személyesen fogadott ügyfelet.

A panaszkezelés megváltozott rendszerében is nagyon fontosak a fogyasztóktól, piaci szereplőktől, civil szervezetektől érkező jelzések, mert a versenyfelügyeleti eljárások nagy része ezek alapján indul, s ezek a jelzések segítik a Gazdasági Versenyhivatal versenypártolási és versenykultúra fejlesztési tevékenységét is.

### Gyakori panasztípusok

A nagyszámú panaszok sokfélesége miatt csupán általánosságban állapítható meg, hogy a lezárt panaszok között melyek a leggyakoribbak:

- ◆ folyamatban levő vagy lezárt versenyfelügyeleti eljárásokban (fogyasztói csoportok szervezői elleni ügyek, illetve az Ingatlan-depo-ügy) vizsgált magatartásokra irányuló panaszok,
- ◆ különböző pozícióban levő felek közötti szerződéses viták,
- ◆ távközlési- és energiapiaci számlaviták, hulladékszállításra, díjakra irányuló panaszok temetkezési szolgáltatások.



A panaszosokkal kapcsolatban az alábbi állítások fogalmazhatóak meg általánosságban, illetve nagyobb gyakorisággal:

- ◆ az összes panasznak közel 50%-a e-mail-ben érkezik,
- ◆ a panaszosok nagyjából 20%-a megküldi panaszát több hatóságnak, szervnek is,
- ◆ a panaszosok több mint 50%-a nem próbálja meg a panaszolttal – írásban – rendezni kifogásait,
- ◆ a postán érkező panaszok több mint fele áttételként (90 % feletti arányban Fttv.-s hatóságtól érkező Fttv.-s áttételként) érkezik.

## Tendenciák

A panaszok tárgyát tekintve 2011-ben a Vj/122/2010. (Ingatlanepo) számú eljáráshoz kapcsolódó, valamint a vállalkozásoknak küldött ún. kéretlen vagy fiktív számlalevelekről szóló panaszok száma volt kiemelkedő, s az elmúlt évekhez hasonlóan magas, a fogyasztói csoport szervező vállalkozások elleni panaszok száma.

Decemberben a készlethiányos panaszok száma (részben egy meghatározott év végi akció sikertelensége miatt) meghaladta az egész évben érkezett ilyen típusú panaszok számát, de általában elmondható, hogy az ilyen jellegű panaszok száma évről évre csökken.

Szintén az év utolsó harmadában jelentkeztek nagyobb számban a bankok és egyéb pénzügyi vállalkozások elleni panaszok, elsődlegesen a végtörlesztés miatt.

## Tájékoztatók közzététele a GVH honlapján

Az ÜSZI tapasztalatai alapján a leggyakrabban felmerülő, de versenyfelügyeleti eljárást nem megalapozó problémákkal kapcsolatban tájékoztató levelek, felhívások készültek.

### ▶ „Fogyasztóknak”

szóló menüpont a GVH honlapján

### ▶ „Gondolja végig higgadtan”

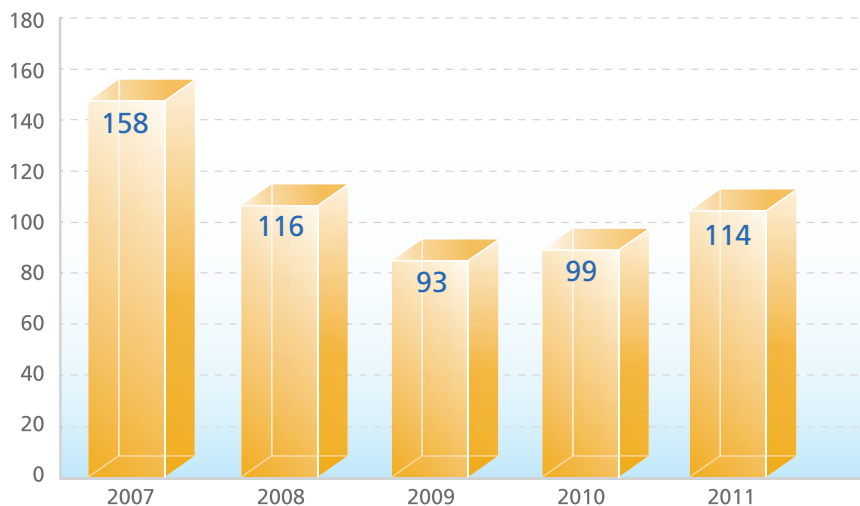
menüpont a bizonytalanságra utaló piaci jelzésekkel kapcsolatos figyelemfelhívás aktuális kérdéseket érintve (gáz- és villanyszámla; okostelefonok külföldi és a szokásostól eltérő beszédcélú mobiltelefon és mobilinternet használata)

- ▶ Aktuális információk az **ingatlandepo** nevű eljárásról, **magyar termék** megjelöléssel kapcsolatban indult ügyekről, valamint a **végtörlesztés és a fogyasztói csoportok** lehetséges kapcsolódási pontjairól

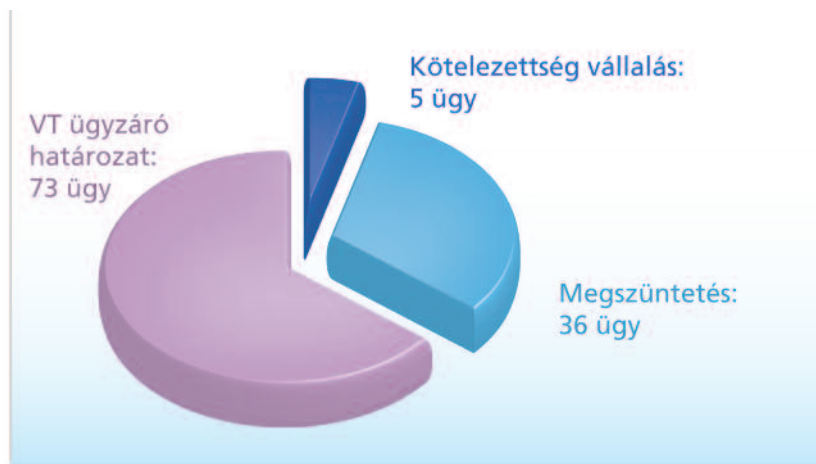
## 7. A GVH ELJÁRÁSAIRÓL ÁLTALÁBAN

A GVH versenyfelügyeleti eljárásai kérelemre vagy hivatalból indulnak. Kérelemre indul az eljárás, ha az ügyfelek összefonódás engedélyezését kérik. Hivatalból indul az eljárás a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása, illetve fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalma, tiltott versenykorlátozó megállapodás és az erőfölénnyel való visszaélés gyanúja esetén. Ugyancsak indítható eljárás hivatalból, ha az eljárás kérelmezésének lett volna helye, de azt elmulasztották.

GVH döntések 2007–2011



A GVH döntései 2011-ben



A GVH 2011-ben 114 versenyfelügyeleti eljárást zárt le érdemi versenytanácsi döntéssel, vizsgálói vagy kötelezettségvállalást tartalmazó végzéssel. Utóvizsgálatra 10 esetben került sor. 2011-ben 109 eljárás indult.

Az eljárás megszüntetésére jogsértés, bizonyítottság vagy közérdek hiányában, illetve kötelezettségvállalás előírásával kerülhet sor.



## Kötelezettségvállalással lezárt ügyek

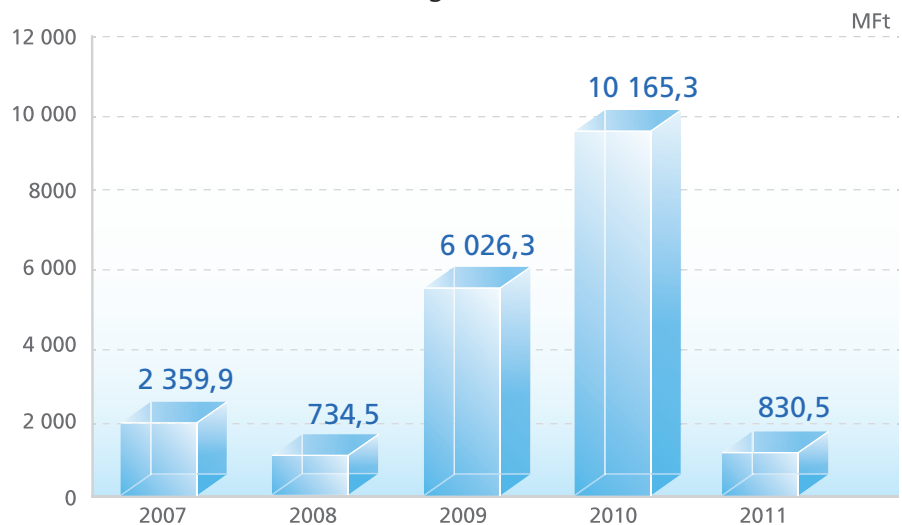
Kötelezettségvállalással szünteti meg a Hivatal az eljárást, ha az eljárás alá vont vállalkozás kész vállalásokkal összhangba hozni magatartását a törvény rendelkezéseivel – orvosolva ezáltal a GVH aggályait – és a közérdek védelme is biztosítható e módon. Ilyen esetekben a törvénysértés megállapításának mellőzésével zárul az ügy. A kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése érdekében a Hivatal utóvizsgálatot tart. A gyakorlatban nem jellemző, hogy kirívóan súlyos jogsértések miatt indított eljárás kötelezettségvállalás melletti megszüntetésére sor kerülne.

A kötelezettségvállalással záruló ügyek fontos részét képezik a GVH tevékenységének, mert ügy számolják fel a jogsértést, a vállalkozások maguk vállalják, hogy magatartásukat a versenyszabályokkal összhangba hozzák. Ezáltal ezekben az esetekben egyéni jogsérelem is orvoslásra kerülhet.

Döntések ügytípusonként, 2011



GVH által kivetett bírságok 2007–2011



## 8. VERSENYFELÜGYELETI ELJÁRÁSOK

### 8.1. ÜZLETFELEK DÖNTÉSEINEK TISZTESSÉGTELEN BEFOLYÁSOLÁSA ÉS FOGYASZTÓKKAL SZEMBENI TISZTESSÉGTELEN KERESKEDELMI GYAKORLAT

#### Általában

A GVH antitröszt- és fogyasztóvédelmi tevékenysége egymást kiegészítve szolgálja a fogyasztók érdekeit: a verseny teszi lehetővé, hogy a fogyasztók a lehető legtöbb opció közül választhassanak. A fogyasztók azonban nem tudják a verseny kínálta előnyöket élvezni, ha – megfelelő információ és kellő fogyasztói tudatosság hiányában – nem a számukra legjobbat választják ki a verseny kínálta alternatívák közül. Ily módon a verseny szabadságának és a fogyasztói döntés szabadságának védelme kölcsönösen feltételezi egymást.

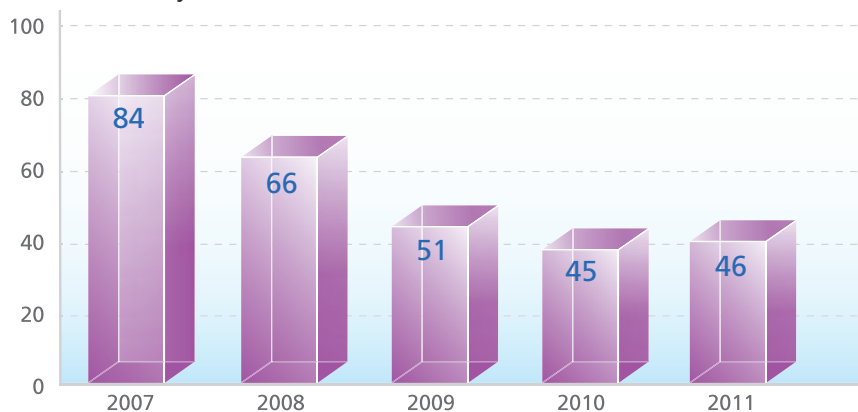
A GVH fogyasztóvédelmi tevékenysége elsősorban a piacok keresleti oldalára koncentrál: célja, hogy a fogyasztói magatartásra gyakorolt kínálati oldali kommunikációs tevékenység vizsgálatával biztosítsa a tudatos fogyasztói döntés feltételeit, vagyis védje a fogyasztói döntés szabadságát. Amennyiben egy piac fogyasztóinak jelentős részéről megállapítható, hogy döntéseiket egy vállalkozás tisztességtelenül befolyásolja, illetve a fogyasztókat olyan döntés meghozatalára készíti, amelyet a fogyasztók egyébként nem hoztak volna meg, a fogyasztók torzított döntései miatt a piac folyamatai, a versenyfolyamatok is torzulhatnak.

A GVH az ilyen jellegű ügyekben ezért azt vizsgálja, hogy a fogyasztónak a döntéshozatali folyamat során módjában áll-e az információkeresés zavartalan lefolytatása, illetve hozzájuthat-e azokhoz az adatokhoz, amelyek a körültekintő döntéséhez szükségesek. Vizsgálja továbbá a Hivatal azt is, hogy a vállalkozás mindent megtett-e azért, hogy a fogyasztókat egy-egy áruval kapcsolatban minden lényeges, jelentős információval ellássa.

A piaci verseny általában képes arra, hogy a fogyasztói sérelmeket rugalmasan helyrehozza. Van azonban olyan esetek, ahol a piac nem tudja kezelni a fogyasztók által elszenvedett sérelmeket: ilyen esetben állami beavatkozásra van szükség.

A fogyasztói döntést védő jogszabályi rendelkezések betartását, megfelelő hatásköri elhatárolások mentén a **GVH mellett az NFH és a PSZÁF látja el**. A (végső) fogyasztókra irányuló (**B2C – business-to-consumer**) magatartások közül a versenyt érdemben érintők esetében a GVH jár el, kivéve, ha a jogsértés csak címkén, használati és kezelési útmutatóban, illetve egyes speciális, külön jogszabályban előírt tájékoztatási követelmények megsértésével valósul meg. Egyéb esetekben a PSZÁF az általa felügyelt pénzügyi szervezetek vonatkozásában, az NFH pedig a fennmaradó esetekben rendelkezik általános fogyasztóvédelmi hatáskörrel. A **verseny érdemi érintettségének** meghatározásakor az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtségére, vagy a jogsértésért felelős vállalkozás méretére kell

Fogyasztóvédelmi ügyekben (B2B és B2C) Versenytanácsai döntés 2007–2011



figyelemmel lenni. A jogbiztonság érdekében az Fttv. meghatározza azokat az eseteket, amelyekben a versenyt külön mérlegelés nélkül érdemben érintettnek kell tekinteni; ilyen például, ha országos műsorszolgáltatón keresztül valósult meg a gyakorlat, vagy egy kereskedelmi gyakorlat legalább 3 megye fogyasztói felé irányul.

Az üzletfelekre (üzleti felhasználókra) irányuló (B2B – *business-to-business*) magatartások esetén kizárólag a GVH rendelkezik hatáskörrel.

A B2C esetekre az Fttv., míg a B2B esetekre a Tpvt. és a Grt. megfelelő rendelkezéseit kell alkalmazni. Az Fttv. három szempontból (tisztességtelenség, a megtévesztő és agresszív kereskedelmi gyakorlatok, „feketelista”) tiltja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat. A Grt. tartalmazza a megtévesztő reklám tilalmát, valamint az összehasonlító reklám közlésének feltételrendszerét, míg a Tpvt. a nem reklám jellegű tájékoztatásokkal kapcsolatos megtévesztő és agresszív jellegű magatartásokat tilalmazza.

Az összehasonlító reklámok szabályozása speciális, a reklámtörvény alapján a B2C és B2B esetekben egyaránt a GVH hatáskörébe tartozik a nem tárgyilagos összehasonlító reklámok elleni fellépés.

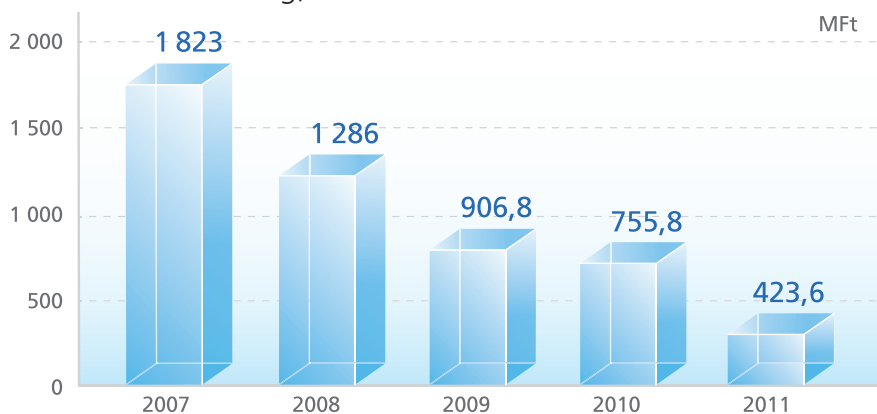
2011-ben 71 eljárást zárt le a GVH fogyasztóvédelmi ügytípusban. A Versenytanács 40 esetben törvénysértést állapított meg, egy esetben jogsértés hiányában megszüntette az eljárást és 5 ügyben kötelezettségvállalásra tekintettel megszüntette az eljárást. 25 esetben a vizsgáló zárta le végzésével az eljárást, melyből három felfüggesztésre került.

2011-ben ezen ügytípusban a Hivatal összesen 423,6 Mft bírságot szabott ki.

Fogyasztóvédelmi ügyekben meghozott döntések, 2011



Fogyasztóvédelmi ügyekben (B2B és B2C) kivetett bírság, 2007–2011



## Néhány, nagyobb érdeklődésre számot tartó ügycsoport

### Fogyasztói csoportok

A törlesztési, illetve hitelhez jutási nehézségekkel rendelkező fogyasztók számára 2011-ben nagyszámú vállalkozás kínált gyorsnak és egyszerűnek tűnő megoldásokat, amelyek népszerűsítése a fogyasztók ismeretbeli hiányosságai és pénzügyi kiszolgáltatottsága révén is félrevezette őket. Jellemzően „BAR listásoknak”, „nyugdíjasoknak” kínáltak segítséget a fogyasztói csoportok szervezői is, amelyek – a pénzügyi válság miatt is – újra nagyobb számban léptek a piacra. A GVH az elmúlt években számos eljárást folytatott le fogyasztói csoportokat szervező vállalkozások ellen, és ezen beavatkozások 2011-ben is a fogyasztóvédelmi ügyek egyik legfontosabb csoportját képezték. A hatékonyabb eljárás érdekében a GVH a jogsértés megállapításán, bírság kiszabásán túlmenően alkalmazta a magatartás folytatásától történő eltiltás eszközét (már az eljárás lezárása előtt, ideiglenes intézkedés révén is), illetve a közlemény megjelenítésére történő kötelezést.

### Mi a fogyasztói csoport?

#### A fogyasztói csoport

- ◆ egy olyan önkéntes, ideiglenes vásárlási társulás, amely
- ◆ speciális előtakarékosági formát kombinál
- ◆ részletre történő vásárlással, és amely
- ◆ szerencseelemet is tartalmaz, s amelyet
- ◆ azzal a céllal hoznak létre, hogy meghatározott áruk (ingó vagy ingatlan dolog) tulajdonjogát az adott csoport tagjai megszerezzék.

#### A fogyasztói csoport tagjai gyakorlatilag egymásnak adnak kölcsön.

A tagok rendszeresen befizetnek egy bizonyos összeget, majd az így összegyűlt megtakarításból megvásárolják a meghatározott terméket (autó, lakás stb.), s ezt sorsolás révén vagy más szempontok alapján a tagok egyike megkapja. Akár szerencsével jár egy tag, akár nem, tovább kell fizetnie a számára meghatározott törlesztést egészen addig, amíg a csoport minden tagja hozzá nem jut az általa megszerezni kívánt áruhoz vagy szolgáltatáshoz.

#### A fogyasztói csoportok nem pénzt, hanem vásárlói jogot adnak.

A megvásárolni kívánt autó vagy lakás értéke az az összeg, amelyre a hirdetések vonatkoznak. A hirdetésben sugallattal ellentétben a fogyasztói csoport tagja tehát nem készpénzhez jut, hanem a szerződésben szereplő áru vagy szolgáltatás tulajdonjogához.

A fogyasztói csoportokat szervező vállalkozások konkrét magatartásai között vannak különbségek, de közös bennük, hogy kommunikációjuk alapján a szolgáltatás feltételeiről nem értesül teljes körűen, azt a fogyasztó hitelyűjtásként értelmezi.

A fogyasztói csoportok kommunikációjával kapcsolatos problémákra egyes hitelközvetítők úgy reagáltak, hogy kifejezetten feltüntetik hirdetésükben, hogy nem fogyasztói csoportok szervezői (ezáltal a fogyasztók figyelmét is mintegy ezen témára irányítják).

**A GVH 2011-ben négy fogyasztói csoportot szervező vállalkozást bírságolt meg** (Vj/29/2010., Vj/79/2010., Vj/90/2010., Vj/91/2010.). Nem derült ki a hirdetésekben, hogy az adott szolgáltatás nyújtására belső hitelezéssel (a tagok befizetéseiből) kerül sor, meghatározó a szerencseelem léte (sorsolásokon és/vagy előtörlesztés vállalása alapján dől el ki az a szerencsés, aki adott hónapban a vásárlói joghoz juthat). A hirdetésekben hiányzott azon körülményre történő egyértelmű utalás, hogy a fogyasztó nem a szerződéskötéskor, hanem később, akár évek múltán juthat a vásárlási joghoz, s ezáltal a megszerzeni kívánt dologhoz. A vizsgált hirdetések olyan nagy példányszámú lapokban jelentek meg, mint a Blikk, a Metropol, a Bors, vagy a Nemzeti Sport. A GVH a jogsértés megállapításán, valamint a vizsgált és kifogásolt tartalmú tájékoztatások közzétételének megtiltásán kívül (a Vj/79/2010., Vj/90/2010., valamint Vj/91/2010. sz. eljárásokban) a vállalkozásokat kötelezte egy-egy, a GVH döntéséről szóló tájékoztató szöveg kommentár nélküli megjelenítésére a nyomtatott sajtóban, valamint az érintett vállalkozás honlapján.

## Pénzügyi szolgáltatások

A pénzügyi szolgáltatások esetében a fogyasztók az egyéb piacokon jellemzőnél is nagyobb mértékű **információs aszimmetriával** szembesülnek. Ennek mértékét többek között befolyásolhatja úgy a fogyasztók felkészültsége, mint az adott termék jellege (mennyire elterjedt termék, új-e a piacon, összetett-e, igényli-e specifikus folyamatok ismeretét). Egy-egy egyértelműnek tűnő állítás meg-

alapozottsága a fogyasztó számára ugyanakkor nem mindig ellenőrizhető megfelelően a szerződéskötést megelőzően. Ezen túl még ha a fogyasztó rendelkezik is ismeretekkel egy adott termék, szolgáltatás kapcsán, egy-egy vállalkozás agresszív

magatartása révén is kerülhet olyan helyzetbe, amely üzleti döntését kedvezőtlenül befolyásolhatja. A GVH „*induló banki költségek nélküli*”-ként népszerűsített hiteltermékek kapcsán vizsgálta (Vj/113/2010.), hogy a fogyasztók ténylegesen a termékek népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi kom-

munikációkban szereplő információknak megfelelően, valóban induló banki költségek nélkül juthattak-e hitelhez.

A Hivatal szerint jogsértést követett el a bank, amikor a hitelterméket induló banki költségek nélkülüként népszerűsítette, mert az ügyfelek felé a hitelösszeg fedezeti számláról az eladónak történő átutalásával összefüggésben átutalási díjat számított fel.

Egy ügyben a GVH megállapította, hogy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül, ha egy a vállalkozás szolgáltatásai népszerűsítése érdekében eljáró ügynökei és más személyek közül többen, több alkalommal – akár késői időpontban – is ugyanazt az ügyfelet hívták fel telefonon (Vj/131/2009.) befektetési lehetőségek kínálatával, időnként azt követően is, hogy az ügyfél kérte, hogy ne zaklassák. A GVH a befektetési szolgáltatást nyújtó társaság felelősségét állapította meg, egyrészt, mert a tájékoztatást nyújtó ügynökök, képzésben résztvevők és más személyek magatartása ezen vállalkozás érdekét szolgálta, másrészt, mert nem gondoskodott olyan megoldásról, hogy ugyanazt a potenciális ügyfelet ne hívhassák fel többször is.

**A konkrét eljárások mellett a GVH versenypártolási tevékenysége keretében kezdeményezte a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos problémák jogszabályi szintű kezelését.**

## Gyógyhatású készítmények/ fogyasztószerek

Szintén jelentős mértékű információs aszimmetria, illetve fogyasztói kár bekövetkezésének a lehetősége jellemzi az egészségre ható termékek és szolgáltatások piacát.

**Az INFORMÁCIÓS ASZIMMETRIA ezen esetben a termékek és szolgáltatások tapasztalati, sőt gyakran bizalmi voltában nyilvánul meg.**

A lehetséges fogyasztói kár tekintetében lényeges, hogy az az (esetenként nem csekély mértékű) anyagi természetű veszteségen kívül a fogyasztók egészségét is befolyásolhatja – akár jöveteletlenül – egyébként ártalmatlan szerek és szolgáltatások hatásában bízva, amennyiben a fogyasztó erre tekintettel más kezelést nem vesz igénybe.

E területen a fogyasztók fokozottan sérülékenyek: a gyógyulás iránti vágyuk eltorzíthatja a döntésük alapjául szolgáló ítéletalkotást. Esetükben az információ-keresési és -feldolgozási folyamatra az jellemző, hogy a várt gyógyító, megelőző hatást minden egyéb tényező elé helyezik, de nehézséget jelenthet számukra a termékekre vonatkozó információk mérlegelése a speciális szakértelem hiánya miatt.

Az utóbbi években az egészségmegővő életszemlélet előtérbe kerülésével párhuzamosan egyre több olyan termék került forgalomba, amely az ilyen irányú megnövekedett fogyasztói igényeket elégíti ki. A GVH-hoz egyre nagyobb számban érkeznek olyan bejelentések és panaszok, melyek a **gyógyszerekkel, gyógyhatású készítményekkel, vagy speciális készülékekkel kapcsolatos tájékoztatásokat** kifogásolják, így a Hivatal évek óta kiemelt figyelmet fordít ezekre a piacokra.

Ezen a területen különös jelentősége van a tény-szerű, túlzásokat nélkülöző tájékoztatásnak, ezért az ilyen termékek gyártása, forgalmazása és reklámozása szigorú szabályrendszer szerint folytatható. A 2011-ben lezárt ügyek közül, a gyógyhatás ígéréteinek vizsgálata kapcsán, ezen belül is a **rák-betegség gyógyítására vonatkozó állítások** tekintetében emeljük ki az alábbi általános érvényű megállapításokat (Vj/152/2008.).

A GVH álláspontja szerint a termékre vonatkozó tájékoztatás fogyasztói döntésre gyakorolt befolyását a joggyakorlat alapján a tájékoztatás összhatását tekintve lehet megállapítani (a hatást az is megalapozza, hogy a termék rákellenes szerként került a köztudatba).

**Nemcsak akként tulajdonítható gyógyhatás egy terméknek, ha a reklám közvetlenül a termékkel összefüggésben fogalmazza meg állításait, hanem úgy is, ha a termék összetevőivel, hatóanyagával kapcsolatban ad tájékoztatást a gyógyhatásról.**

Ha egy terméknek gyógyhatást tulajdonított a kereskedelmi gyakorlat, kialakulhat az a hamis benyomás, hogy a termék az OGYI engedélyével került forgalomba. Ebből következik, hogy nemcsak a terméket kifejezetten gyógyszernek minősítő, avagy az OGYI engedélyező szerepére utaló kifejezések tisztességtelenek, a tilalmat a terméknek gyógyhatást tulajdonító állítások is áthágnak. Ezen túlmenően az eljárás alá vont vállalkozások tájékoztatásai az elvileg élelmiszernek minősülő termék esetében még akkor sem váltak volna jogszerűvé, ha a bizonyítékok igazolták volna a gyógyhatásra vonatkozó állítások valóságtartalmát. Ebben az esetben is igaz ugyanis, hogy a fogyasztók keresletét döntően befolyásoló jogszabályi előírásnak – azaz a releváns engedélyezési eljárásnak – való megfelelés hiányára elmulasztotta felhívni a figyelmet.



Megtévesztő annak sugallása, hogy a termék a hazai gyógyászatban nem alkalmazott összetevőkkel bír, miközben az egyébként hazánkban is előforduló és így nyilván alkalmazott összetevőkön túl mind a „macskakarom”, mind a „la pacho” gyógynövények megtalálhatóak számos más forgalomban levő készítményben.

**A fogyasztókhöz eljuttatott információk valóságtartalmát minden esetben a vállalkozónak kell igazolnia, a közzétételkor a kijelentést, állítást alátámasztó bizonyítékoknak már a közreadó birtokában kell lenniük. Ezek hiányában a magatartás jogszerűsége megkérdőjelezhető.**

A bírói gyakorlat által is megerősítetten nem tekinthetők tudományos ismereteknek az állítólagos pozitív terméktapasztalatok, betegektől származó vélemények. A tájékoztatásokban szerepeltetett felhasználói tapasztalatok, esetleírások nem bizonyítják az elvárható és szükséges mértékben a megjelentetett közlések tényszerűségét, a megfelelő szakértelemmel rendelkező hatóságok engedélyeinek hiányában a tájékoztatás nem válhat jogszerűvé.

Utalt továbbá a határozat arra, hogy hivatalból ismeri az OGYI korábbi eljárásban kifejtett álláspontját, amely szerint a komponensek szakirodalomban megjelent közismert élettani hatásait nem lehet/szabad egyértelműen a piacon megjelenő termékre átruházni, valamint hogy az állatkísérletek alapján nem állapítható meg a készítmény embereken fennálló gyógyhatása.

Ezen ügycsoport kapcsán alapvetően problémás tehát, hogy milyen besorolású a termék, ezzel kapcsolatban milyen jellegű állítás közölhető: így például élelmiszer tekintetében alapesetben nem ígérhető gyógyhatás, de lehetséges az is, hogy olyan kijelentéseket fogalmaztak meg, mely hatások csak orvostechonikai eszközökre jellemzők (Vj/102/2010.). A GVH vizsgálja továbbá, hogy az ígért hatás

ténylegesen elérhető-e, rendelkezésre állnak-e az ezt megfelelően alátámasztó dokumentumok. (Vj/112/2010.).

Külön csoportot képeznek – bár egyre inkább kapcsolódnak az egészségügyi hatások témaköréhez – a **fogyásra, testtömeg-csökkentésre vonatkozó állítások**. A GVH, a vállalkozás által hivatkozott független klinikai laboratóriumok eredményeinek értékelése során (Vj/78/2010.), korábbi gyakorlatát követve megállapította, hogy a két vizsgálati anyagot összefoglaló adatszolgáltatás – annak sommás jellege, a megállapításokat alátámasztó adatok hiánya miatt – alkalmatlan a reklámállítások igazolására.

## Kiskereskedelmi láncok

### Magyar termék/hungaricum

A kiskereskedelmi láncok kommunikációjának az elmúlt időszakban hangsúlyosabbá vált eleme egyes árucikkek „magyar termék”-ként, „hungaricum”-ként való megjelölése. Ezen jelzők vállalkozások általi előtérbe helyezése, és a fogyasztói jelzések is arra utalnak, hogy a fogyasztói döntéshozatal során lényeges tulajdonságról van szó, amelynek megalapozatlan, téves feltüntetése torzíthatja a fogyasztó döntésének eredményét arra vonatkozóan, hogy mit (és melyik üzletben) vásároljon.

A "magyar termék" fogalmát a vizsgált kereskedelmi gyakorlatok miatt indított eljárások, illetve a meghozott érdemi döntések időpontjában nem határozta meg jogszabály, ugyanakkor a kereskedelmi gyakorlatok Fttv. szerinti értékelésének ez nem előfeltétele.

A GVH megállapítása szerint az elmúlt években a fogyasztók által vásárolt termékek esetében a magyar, a hazai jelleg a termék tulajdonságain túlmutatóan a termék előállításában vonatkozásában egyfajta többlettartalommal töltődött meg, s e jelleg egyben a magyarországi értékteremtéssel, a termelés során keletkező nyereség Magyarországhoz kötésével, a magyar munkahelyekkel, azok megőrzésével való kapcsolatot is jelenti.

A GVH a magyar termékekkel, magyar minőséggel, hungaricum-jelöléssel kapcsolatban a hivatalhoz érkezett bejelentések és panaszok alapján 2010-ben egy, 2011-ben pedig három esetben indított eljárást. Az alábbiakban a lezárt ügyek eredményeit ismertetjük.

A Vj/88/2010. számú ügyben a GVH megállapította, hogy az eljárás alá vont a fogyasztókkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor a Szerencsi Party ét-bevonót és a Tomi Kristály mosóport, illetve az ERU Camping teavajat „magyar termék” felirattal és nemzeti zászlóval hirdette, miközben a termékek származási helye nem Magyarország. A döntés utalt arra, hogy önmagában az, hogy egy külföldön gyártott fogyasztási cikk hagyományos magyar márkanévvel kerül forgalomba, nem teszi a csomagolásán külföldi származási hellyel megjelölt árut „magyar termék”-ké.

### „Magyar Minőség”?

Egy további vállalkozás több száz általa forgalmazott, döntően élelmiszeripari terméket „magyar minőség” felirattal és nemzeti színekkel jelenített meg hirdetéseiben (óriásplakátokon, nyomtatott sajtóban, akciós reklámkiadványaiban) (Vj/8/2011.). A hirdetéseken kívül jellemzően a termékek csomagolásán is feltüntetésre került a „magyar minőség” szlogen, valamint a termékek többsége szerepelt a vállalkozás honlapjának „magyar minőség” cím alatt elérhető oldalán is.

A Hivatal eljárása során megállapította, hogy a vállalkozás nem rendelkezik egyértelmű kritériumokkal (belső eljárásrenddel) annak eldöntésére, hogy egy

adott termék mikor tekinthető magyarnak, illetve hogy a „magyar minőség” címkét ráteszi-e a termékre vagy sem. A vállalkozás azzal, hogy egy egységes követelményrendszer nélkül magyar jelleget hangsúlyozó termékjelölést használt, jogsértést követett el.

### Egyéb ügyek

A kiskereskedelmi szektorban észlelt gyakorlatok kapcsán említésre érdemes, hogy a GVH, a piaci szereplők jogkövető magatartását is erősítendő, továbbra is fellép, amikor **akciós kiadványok** a "6 éve a legjobb árak", illetve a "2011-ben is a legjobb árakkal várjuk Önöket!" szlogent alkalmazzák (Vj/12/2011.), vagy amikor rövid ideig alkalmazott árból

kedvezményt ígérnek (Vj/72/2010.), vagy újból és újból meghosszabbodó határidejű kiárusítást hirdetnek. A reklámokban szerepelt továbbá, hogy a szönyegek megvásárlására igen jelentős árengedménnyel van lehetőség, azt azonban nem tudták bizonyítani, hogy az eredeti árat, melyekből a kedvezmény levonásra került, ténylegesen alkalmazták volna. (Vj/59/2010.).

A GVH 2011-ben **több ízben vizsgálta a budapesti taxi-piacon tevékenykedő vállalkozások tarifáit népszerűsítő tájékoztatói gyakorlatokat**, tekintettel arra, hogy a budapesti taxi-piacon rendkívül éles árverseny folyik. A vállalkozások intenzív reklámkampánnyal próbálják a fogyasztók figyelmét alacsony árakra felhívni, ugyanakkor ezen

### MAGYAR TERMÉK FTTV. SZERINTI MEGÍTÉLÉSE

**A GVH eljárásaiban az Fttv. alapján jár(t) el, mely egyebek mellett kimondja, hogy megtevesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely olyan információt tartalmaz az áru származási helyére, eredetére vonatkozóan, ami alkalmas a fogyasztók befolyásolására. Az eljárásokban az összes körülmény mérlegelése mellett a GVH az átlagfogyasztó szemszögéből vizsgálja azt, hogy mi a magyar, vagyis azt, hogy a kereskedelmi kommunikáció alapján mit tart a fogyasztó magyarnak, ehhez képest értékeli a vállalkozások kommunikációjának esetlegesen megtevesztő voltát.**



tájékoztatások nem minden esetben teljeskörűek, illetve valóságosak (Vj/109/2010., Vj/121/2010.).

## Ingyatlandepo

Egyre elterjedtebb az online szolgáltatások igénybe vétele, ezzel összhangban fokozottabb figyelem irányult ezen területre. A GVH nagyszámú fogyasztói jelzésre figyelemmel vizsgálta (Vj/122/2010.) a [www.ingatlandepo.com](http://www.ingatlandepo.com), a [www.ingatlanbazar.com](http://www.ingatlanbazar.com) és a [www.ingatlanbazar.net](http://www.ingatlanbazar.net) internetes oldalakkal kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatot.

A vizsgált honlapokon a fogyasztók ingatlanra vonatkozó hirdetéseket helyezhetnek fel, illetve – regisztrálást követően – ezek között kereshetnek. A hirdetés 30 napig ingyenes, majd ezt követően a fogyasztónak, amennyiben azt nem törli, fizetnie kell a szolgáltatásért.

A fogyasztók egy része azt sérelmezte, hogy egy olyan szolgáltatásért kell, hogy fizessen, amelyet hosszabb időre egyáltalán nem kívánt igénybe venni, csupán arra a 30 napra, amelyre az ingyenes. A szolgáltatás visszerhes voltáról sokan csak a fizetési felszólítás kézhezvételével együtt értesültek, mindamelllett, hogy az eljárás alá vontak még az elektronikusan küldött fizetési felszólításokért is plusz díjat, illetve „késedelmi kötbért” számoltak fel, nemfizetés esetére pedig peres eljárást és szakértői költségeket helyeztek kilátásba. A fogyasztó ugyanakkor mindaddig nem tudta törölni a hirdetését, ameddig a tartozását nem fizette meg, így egyfelől tartozása folyamatosan nőtt, másfelől a honlapon nem aktuális hirdetések is fent maradhattak. A fenti cégek érdemben nem válaszoltak a fogyasztók panaszára – a válaszadásuk gyakorlatilag csakis a fizetés előmozdítása érdekében történt.

A GVH megállapította, hogy a cégek a fogyasztókkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytattak, mert

- ◆ figyelmen kívül hagyták a honlapokat 2009. augusztus 14. előtt üzemeltető vállalkozások által alkalmazott általános szerződési feltételek egyes pontjainak érvénytelenségét kimondó bírósági ítéletet,
- ◆ a honlapokon hirdető személyekkel kapcsolatot felvenni szándékozó fogyasztókat megtévesztésre alkalmas módon tájékoztatták egyes, a honlapokon szereplő ingatlanok hirdetéseinek aktualitásáról,
- ◆ a honlapokon hirdető fogyasztók előtt elhallgatták a hirdetéssel kapcsolatos regisztrációs kötelezettséget,
- ◆ agresszív kereskedelmi gyakorlat tanúsításával törekedtek a fogyasztókat rávenni a velük szemben a honlapokon elhelyezett hirdetések kapcsán támasztott követelések teljesítésére.

A kifogásolt gyakorlat miatt a GVH bírságot szabott ki, megtiltotta a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását, és arra kötelezte az eljárás alá vontakat, hogy a határozat rendelkező részét kommentár nélkül egy-egy alkalommal jelentessék meg meghatározott napilapokban.

- ◆ figyelmen kívül hagyták a szolgáltatással kapcsolatban megfogalmazódott fogyasztói panaszokat,

## Közérdekű kereset benyújtása

A GVH – különös tekintettel az érintett fogyasztók nagy számára és az ügy jellegére – első alkalommal nyújtott be a bírósághoz közérdekű keresetet a Polgári Törvénykönyv tisztességtelen szerződési feltételekre vonatkozó szabályai alapján. A GVH a vállalkozások által alkalmazott általános szerződési feltételek egyes rendelkezéseivel kapcsolatban tartotta fontosnak a bírósági út igénybe vételét. Egyebek mellett azt kérte a bíróságtól, hogy a cégekkel szerződő valamennyi fogyasztóra kiterjedő hatállyal állapítsa meg, hogy mint tisztességtelen kikötés érvénytelen az az előírás, amely a szerződéstől való szabadulást a fogyasztóval szemben támasztott követelés maradéktalan teljesítésétől teszi függővé. A GVH megítélése szerint ugyancsak tisztességtelenek a kötbérre vonatkozó előírások, amelyek több vonatkozásban nem világosak, nem érthetők, illetőleg túlzott mértékű pénzüsszeg fizetésére kötelezik a fogyasztót.

tanúsított, amikor egyes kereskedelmi kommunikációiban megtévesztésre alkalmas tájékoztatást nyújtott a játék tartalmára vonatkozóan, valamint egyes tájékoztatásaiban elhallgatta a játék lényeges jellemzőit és ezért 100 millió forint bírságot szabott ki.

## Műsorszolgáltatók

A GVH a műsorszolgáltatók tevékenysége kapcsán észlelte, hogy kommunikációs eszközeiken a műholdas, illetve kábeltelevíziós televízió-szolgáltatásokat annak ellenére minősítették digitálisnak, hogy az általuk kínált szolgáltatási csomagok analóg csatlakozású, digitális csatlakozásra nem alkalmas eszközzel (set-top-box) voltak igénybe vehetők. Bár a műsorszolgáltatók által digitális formában sugárzott műsorjel az előfizetőknél kihelyezett set-top-box-ig digitális formátumban érkezik, a készülék ezeket a jeleket analóggá alakítja át, így a set-top-box kimenetén analóg jelek kerülnek továbbításra a fogyasztók televíziókészülékére (Vj/7/2011., Vj/63/2010.). Mindkét érintett vállalkozás esetében a GVH vállalások elfogadásával és kötelezővé tételével biztosíthatónak látta a versenyhez fűződő közérdek védelmét és a megtörtént események fogyasztók számára történő kedvező korrigálását. A Hivatal a kötelezettségvállalások teljesítését utóvizsgálattal ellenőrzi.

## SMS játék

A fogyasztók nagy számban vettek részt az elmúlt években SMS játékokban, azonban az ezekre vonatkozó kommunikáció alapján nem minden esetben lehetett a fogyasztóknak pontos képük például arról, milyen eséllyel vesznek részt a játékban, holott „csak” egy SMS elküldése gyors és egyszerű részvételre buzdíthat. A GVH több eljárásban (Vj/117/2009., Vj/3/2010.) is vizsgálta korábban a mobil hangszolgáltatási piacon jelen lévő szolgáltatók által lebonyolított emeldíjas SMS játékokat.

A Vj/119/2010. számú ügyben a Hivatal megállapította, hogy az eljárás alá vont a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot

## PR-cikk

A GVH versenyfelügyeleti eljárását pozitív piaci visszhang kísérte a Vj-60/2011. ügyszámon indult eljárásban, melyet a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított, mivel egy napilapban megjelent cikkekből nem derült ki, hogy azok megrendelt, támogatott PR-, szakmai és hirdetési tartalmak. A Magyar Public Relations Szövetség 2011 novemberében állásfoglalásában támogatta a GVH álláspontját, tiltakozott a „pr-cikk” kifejezés használata ellen, más megjelölést javasolt, és felhívta a nyomtatott és on-line lap- és magazin kiadók, hírportálok, a rádió- és tv-csatornák tulajdonosait: kerüljék azt a gyakorlatot, miszerint

fizetéshez, támogatáshoz, vagy hirdetéshez kötik egy közérdekű hír közlését, továbbá jól észrevehetően jelölik meg a fizetett, támogatott tartalmakat, mellékleteket.

### Fogyasztóvédelmi munkacsoport

A GVH 2011-ben létrehozott egy munkacsoportot a fogyasztóvédelmi ügyekben tett kötelezettségvállalások feltételeinek az áttekinthetőbbé tételét elősegítő közlemény tervezet előkészítésére. Ezen kívül áttekintette a fogyasztóvédelmi eljárásokhoz kapcsolódó tájékoztató kampányok lehetőségét, valamint kezdeményezte az egyes társhatóságokkal fennálló együttműködés továbbfejlesztését.

## 8.2. VERSENYT KORLÁTOZÓ MEGÁLLAPODÁSOK

A Tptv. szerint minden versenyt korlátozó megállapodás tilos, hacsak nem esik kivétel alá (csekély jelentőségű vagy egymástól nem független vállalkozások közötti megállapodás). A vállalkozás mentesülhet a tilalom alól, ha eleget tesz bizonyos, a törvényben foglalt feltételeknek.

Ha egy gazdasági versenykorlátozó megállapodás hatással lehet az Európai Unió tagállamai közötti kereskedelemre, a versenyfelügyeleti eljárást az (korábbi EK-szerződés 81. cikk) EUMSZ 101. cikkét közvetlenül alkalmazva, de a magyar eljárási szabályok szerint kell lefolytatni, azaz a GVH az Európai Unió tagállami versenyhatóságként jár el.

A versenyre gyakorolt hatás jellege szempontjából külön jelentőséggel bír, hogy a megállapodás versenytársak (horizontális) vagy pedig eladó-vevő közötti (vertikális). A horizontális megállapodások általában közvetlenül a piaci szerkezet megváltoztatását okozzák vagy azzal azonos hatásúak, a vertikális korlátozások pedig a piacralépési és piaci mobilitási lehetőségekre hathatnak negatívan. Egyes megállapodások nem sorolhatók be egyértelműen egyik vagy másik csoportba, mert mind vertikális, mind horizontális jellemzőkkel bírnak.

A **horizontális megállapodások** további 2 csoportra bonthatók. A kartellek (vagy kőkemény kartellek) lényege és voltaképpen egyetlen funkciója a verseny korlátozása, ezektől semmilyen társadalmi előny nem várható és a legsúlyosabb versenyjogi jogsértésnek minősülnek, az abban résztvevő tagok mentesülése kizárt. A kartellek jellemzően titokban működnek, felderítésüket olyan különleges vizsgálati eszközök segítik, mint az előzetes értesítés nélküli helyszíni kutatás („hajnali rajtaütés”), vagy az engedékenységi politika és az informátori díj. Az engedékenység a kartell bizonyításában megfelelő keretek között döntő segítséget nyújtó tagnak védettséget vagy enyhítést biztosít a bírság kiszabásakor. Az egyéb horizontális megállapodásoknak nem célja a verseny korlátozása, valamilyen más célt – pl. kutatás-fejlesztés – szolgálnak, noha versenykorlátozó hatással is járhatnak.

### 2011 – Felderítések kiemelt kezelése

A kartell megállapodások jellegzetes tulajdonsága és sajátossága a titkosság, ebből következően jellemző a bizonyítékok elrejtése és eltüntetése is. Ily módon a kartellekkel szembeni sikeres fellépés kulcskérdése a közvetlen bizonyítékok feltárása és megszerzése.

A GVH 2011-ben kiemelten kezelte a kartellek felderítését. 14 indított eljárásban, összesen 32 helyszínen végzett előzetes értesítés nélküli helyszíni kutatást. A Hivatal 6 ügyben hozott döntést, két esetben jogsértést állapított meg, három ügyet megszüntetett és egy ügyben felfüggesztette az eljárást.

A korábbi években a helyszíni kutatások során szerzett tapasztalatok azt mutatták, hogy az elektronikus alapú információtovábbítás beszűkült, illetve a vállalkozások egyre inkább új, biztonságosabb, nehezebben felderíthető és elemezhető technikákat alkalmaznak (pl. alapvetően mobil technikát) a kapcsolattartásra. A fentiekre tekintettel sokkal nehezebb az egyértelmű bizonyítékok beszerzése.

A jelenséget észelve, arra reagálva a GVH olyan, a mobil technikák és informatikai eszközök kutatását lehetővé tevő, az így megszerzett adatok elemzése hatékonyságának növelésére alkalmas eszközöket szerzett be, amelyek a 2011. évben végrehajtott rajtaütéses helyszíni vizsgálatok során eredményes kutatásokat és bizonyítékszerzést tettek lehetővé.

A "hajnali rajtaütések" hatékonyságának növelése érdekében a korábbi évek rendelkezésre álló technikájához képest hatékonyabb, korszerűbb, többszörös gyorsaságú Forensic tükörmásoló berendezéseket, illetve egyéb digitális adathordozók másolásához szükséges eszközöket szerzett be a GVH.

A hatékonyabb felderítés érdekében szükséges az engedékenységi és büntetőjogi szabályok összhangba hozatala, ahogy erre a GVH már a 2010. évi Parlamenti Beszámolójában is javaslatot tett. A Hivatal felvette a kapcsolatot a jogalkotásért felelős minisztériummal és a Legfőbb Ügyészséggel. Az egyeztetések hatására a Btk. módosítása kapcsán 2012-ben várhatóan sikerül rendezni a kérdést.

### Taxi-kartell (Vj-29/2008.)

A GVH összesen 34,5 Mft versenyfelügyeleti bírsággal sújtotta a 6 x 6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a Buda Fuvarozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a BUDAPEST TAXI Személyszállító és Szolgáltató Kft., a City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet, a Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zrt., a Taxi-2000 Szállítási és Szolgáltató Kft. és a

Taxi 4 Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. taxi-társaságokat, mert 2006. novemberében a Rádió Taxi szerződéses partnereinek megszerzése érdekében versenykorlátozó megállapodást kötöttek.

A versenyfelügyeleti eljárás – többek között – azt vizsgálta, hogy volt-e célzott és/vagy megvalósult együttműködés a taxi-társaságok között a Rádió Taxi egyes megrendelőinek összehangolt megszerzésére. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjedt továbbá arra, hogy a taxi-társaságok a 2006-tól 2008-ig terjedő időszakban felosztották-e egymás között a szerződéses partnerek egy

részét, jellemzően azokat, amelyek tender útján választották ki a nyertes pályázót, továbbá a 2006. évi tarifaemelések vizsgálatára. A tényállás utóbbi két kérdéskörrel kapcsolatos részében az eljárás megszüntetésre került.

**A kartellben résztvevő vállalkozások a verseny korlátozásával hatékonyság-vesztést okoznak, mert kiiktatják azt a külső kényszerítő erőt, amely a termékfejlesztéshez és a hatékonyabb termelési technológiák alkalmazásához vezet. Ezen magatartás végső következményként a kartellező vállalkozások a versenyképesség elvesztését és a foglalkoztatottság csökkenését eredményezhetik, ezért az egész gazdaság fejlődésére káros hatást gyakorolnak.**

A GVH a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozások megállapodtak a Rádió Taxi szerződéses partnereinek megszerzésében. Magatartásukkal a felek csökkentették a piaci bizonytalanságot, információt osztottak meg egymással, megismerték egymás szándékát, ami már önmagában is hátrányos a piaci verseny szempontjából. A Versenytanács megítélése szerint már az is alkalmas a piaci magatartás befolyásolására, hogy az eljárás alá vontak mindegyike tudja, hogy versenytársainak magatartása a Rádió Taxi ügyfeleire összpontosul. Működési módját tekintve, a felek közötti megállapodás egy olyan büntető mechanizmushoz volt hasonló, amelyet kartellező vállalkozások szoktak alkalmazni egy, a kartellt be nem tartó vállalkozással szemben.

A Versenytanács megállapította, hogy a megállapodást a vállalkozások saját piaci pozícióik megtartása, másrészt az alacsony árakat alkalmazó Rádió Taxi piacról való kiszorítása érdekében köztették.

### Malom II-kartell (Vj-134/2008.)

A GVH összesen 50 Mft versenyfelügyeleti bírságot szabott ki a H&T Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a „SIKÉR” Malomipari Feldolgozó és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a Szécsény-Mill Korlátolt Felelősségű Társaság vállalkozásokra a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (MVH) által „Intervenció gabonakészletekből származó élelmiszersegélyek előállítására és a megrendelő által meghatározott raktárakba történő szállítása” tárgyában, 2006 júliusában kiírt közbeszerzési eljárás

kapcsán versenykorlátozó magatartás miatt, mert a vitaminozott liszt beszállítására vonatkozó pályázati tételek kapcsán felosztották egymás között a piacot.

#### INFORMÁTORI DÍJ

**A kőkemény kartellról nélkülözhetetlen információt szolgáltató személyek díjra lehetnek jogosultak a törvényben meghatározott feltételek mellett. A törvényben foglalt feltételek teljesülése esetén a díj összege az eljáró versenytanács által az ügyben kiszabott bírság egy százaléka, de legfeljebb ötvenmillió forint.**

**A GVH-hoz 2011-ben közel 20 informátori díj iránti kérelem érkezett be, melyekből az előző évhez képest kétszer annyi eljárás indult.**

A GVH Vj-69/2008. számon annak vizsgálatára indított eljárást, hogy a rendelkezésre álló információk szerint az eljárás alá vont magyarországi gabonafeldolgozó vállalkozások 2004-től az ügyindítás napjáig több alkalommal, különböző helyszíneken folytattak tárgyalásokat, kötöttek két- és többoldalú megállapodásokat a magyarországi liszt-piac felosztásáról, és a gabonai (jellemzően liszt) termékek esetében minimálárak alkalmazásáról, tervezett áremeléseikről (mérték és időpont). Az ügyindító végzés szerint az eljárás alá vont vállalkozások piacfelosztó és minimálár meghatározó magatartása

feltehetően kiterjedt az MVH által 2007–2008-ban az élelmiszerek (köztük malomipari termékek) beszerzésére kiírt közbeszerzési eljárásokra is.

A GVH 2008. november 24-én Vj-69/2008/048. (egyben Vj-134/2008/001.) számú végzésével az eljárást két önálló eljárásra (Vj-69/2008. és Vj-134/2008. számú eljárások) választotta szét.

A szétválasztást követően a GVH a Vj-134/2008. ügyszámú eljárásban azt vizsgálta, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a 2006–2008. években az MVH által kiírt, az intervenció gabonakészletekből származó élelmiszersegélyek előállítására és a megrendelő által meghatározott raktárakba történő szállítása, vagy ehhez hasonló jogcímen/tárgyban kiírt közbeszerzési eljárások során előzetesen megállapodtak-e az árról, valamint a várható nyertesek személyéről, és ezen magatartásuk sérti-e a Tptv. 11. §-ának, valamint az EUMSz. 101. cikke (1) bekezdésének rendelkezéseit.



A GVH határozatában megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozások az MVH által „Intervenciós gabonakészletekből származó élelmiszersegélyek előállítására és a megrendelő által meghatározott raktárakba történő szállítása” tárgyában, 2006 júliusában kiírt közbeszerzési eljárás kapcsán versenykorlátozó magatartást tanúsítottak azzal, hogy a vitaminozott liszt beszállítására vonatkozó pályázati tételek kapcsán felosztották egymás között a piacot. A vállalkozások ezen magatartásukat egy megállapodásban rögzítették, melynek lényege, hogy bármely fél a tenderen való sikeres szereplése esetén a másik féllel alvállalkozói szerződést köt a beszállítandó vitaminozott liszt-mennyiség felének legyártására, amelynek ellenértékét a feldolgozott termékért járó bűzamennyiség fele képezi.

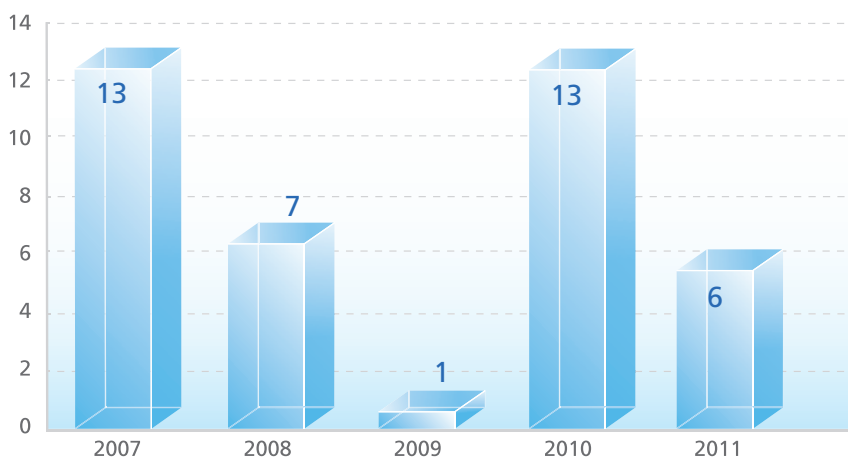
A GVH 2011-ben 84,5 MFt versenyfelügyeleti bírságot szabott ki versenykorlátozó megállapodások miatt.

### 8.3. ERŐFÖLÉNNYEL VALÓ VISSZAÉLÉS

A Tptv. szerint az erőfölénnyel történő visszaélésnek két együttesen teljesülő feltétele van: az erőfölényes helyzet megléte és a visszaélő magatartás. A visszaélés a magatartás természete szerint lehet kizsákmányoló és korlátozó típusú. Kizsákmányoló visszaélésről beszélünk ha az erőfölényben levő piaci szereplő a versenyben elérhető eredményhez képest a maga számára csoportosít át előnyöket vevőinek közvetlen kárára (ilyen visszaélés például az indokolatlanul magas árak alkalmazása). Korlátozó visszaélés esetében a piacralépés megakadályozásának, a versenytársak piacról való eltávolításának vagy a piaci hatalom más piacra történő kiterjesztésének révén sérül a piaci verseny – ez a vevőknek közvetve okoz veszteséget. A korlátozó és kizsákmányoló visszaélés együttesen is előfordulhat.

Ha egy piaci szereplő erőfölénnyel való visszaélése hatással lehet az Európai Unió tagállamai közötti kereskedelemre, a versenyfelügyeleti eljárást az EK-szerződés 102. cikkét közvetlenül alkalmazva, de a magyar eljárási szabályok szerint kell lefolytatni, azaz a GVH az Európai Unió tagállami versenyhatóságként jár el.

Erőfölénnyel való visszaéléssel kapcsolatos ügyekben meghozott döntések, 2007–2011



2011-ben az erőfölénnyel való visszaélés gyanúja miatt folytatott versenyfelügyeleti eljárásokban három jogsértést megállapító versenytanácsi döntés született, két esetben pedig versenytanácsi vagy vizsgálói megszüntetéssel zárult, egy esetben pedig felfüggesztették az eljárást.



### **E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (Vj-74/2008.)**

Az eljárás alapját a Versenytanács a Vj-175/2001/51. számú határozata és a bírósági felülvizsgálat során a Fővárosi Ítéltábla által hozott döntés képezte. Az ítélet a hosszú távú szerződések, valamint az arányos bírság szankció megállapítása tekintetében a GVH-t új eljárásra kötelezte. Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. ellen gazdasági erőfölénnyel való visszaélés miatt Vj-74/2008 számon indult megismételt eljárásban a Versenytanács 2011. januárjában megállapította, hogy az E.On Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (TITÁSZ) gazdasági erőfölénnyel való visszaélést valósított meg, amikor a 2001. év során az önkormányzatoknak nyújtott közvilágítási célú szolgáltatás keretében a hosszú távú áramvásárlási szerződések önkormányzatok általi megszüntetéséhez indokolatlanul hátrányos jogkövetkezményeket kapcsolt.

A Versenytanács értékelése szerint a 10 éves lekötöttség és a szerződéstől való szabadulással járó irreálisan nagy terhek előírása az önkormányzatok, mint szerződő partnerek tekintetében hátrányos feltételek alkalmazásának (Tpv. 21. § a) pont) minősült; azon áramszolgáltatók tekintetében pedig, akik versenytársi viszonyba kerülnek a TITÁSZ-szal indokolatlanul hátrányos piaci helyzetet teremtett (Tpv. 21. § j) pontja).

A Versenytanács az ügyben 45 millió forint bírságot szabott ki.

### **Invitel Zrt., mint a Hungarotel Zrt. jogutódja (Vj-121/2009.)**

A Hungarotel Zrt. ellen, gazdasági erőfölénnyel való visszaélés miatt folytatott, Vj-69/2005 sz. versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat bírósági felülvizsgálata során a Fővárosi Bíróság hatályon kívül helyezte a GVH döntését és a Hivatalt új eljárás lefolytatására kötelezte. A 2011. tavaszán lezárult megismételt eljárásban a Versenytanács megállapította, hogy az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. jogelődje, a Hungarotel Távközlési Zrt. 2002.

július 24. és 2006. április 30. között szolgáltatási területén a kiskereskedelmi lakossági vezetékes (helyhez kötött) telefon hívásslolgáltatási és telefon hozzáférési piacokon meglévő gazdasági erőfölényével visszaélve az új versenytársak piacra lépését indokolatlanul akadályozva, illetve a már piacon lévő versenytárs számára indokolatlanul hátrányos helyzetet teremtve korlátozta fogyasztói számára a közvetítő szolgáltató választást. A Versenytanács az ügyben 200 millió forint bírságot szabott ki.

A Hungarotel közvetítő-szolgáltató választásának biztosításával kapcsolatos magatartását a hírközlési hatóság (NHH) is vizsgálta a 2004. június 15. és 2005. október 1. közötti időszakra vonatkozóan, és ugyancsak jogsértőnek ítélte és bírsággal sújtotta a Hungarotel magatartását. A GVH az eredeti, Vj-69/2005 sz. eljárásban a szankcionálás során ezért ezt az időszakot figyelmen kívül hagyta, a megismételt eljárásban ugyanakkor megállapítást nyert, hogy az NHH döntését a bíróság hatályon kívül helyezte, erre tekintettel a Versenytanács ezen időszakra vonatkozóan is versenyfelügyeleti bírság kiszabása mellett döntött.

### **Városüzemeltető és Fenntartó Kft. és a Karolina Kórház Mosonmagyaróvár (Vj-138/2009.)**

Az ügyben a mosonmagyaróvári Városüzemeltető és Fenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság (VÜF) és a Karolina Kórház ellen egyrészt erőfölénnyel történő visszaélés, másrészt gazdasági versenyt korlátozó megállapodása miatt folyt versenyfelügyeleti eljárás.

A GVH gazdasági erőfölénnyel való visszaélés miatt 500.000 forint bírságot szabott ki a VÜF-fel szemben, mert az késleltette a szerződéskötési tárgyalásokat egy újonnan piacra lépni szándékozó vállalkozással szemben. A VÜF szerződéskötési folyamat elhúzóására irányuló magatartása a Versenytanács szerint alkalmas volt arra, hogy a vele egy vállalkozás-csoportba tartozó ANUBISZ Temetkezési Kft. (ANUBISZ) egyetlen potenciális versenytársának a mosonmagyaróvári temetkezési piacra történő belépését akadályozza.

A GVH vizsgálta a VÜF és a mosonmagyaróvári Karolina Kórház között létrejött, a kórházi halott-hűtők kizárólagos üzemeltetésére vonatkozó szerződést is. A szerződés révén a VÜF monopolhelyzetbe került a halott-hűtés helyi piacán. Elemzése során a GVH figyelembe vette, hogy a halott-hűtést és a temetőüzemeltetést Mosonmagyaróváron kizárólagosan végző VÜF, illetve a temetkezési szolgáltató ANUBISZ versenyjogi szempontból egy vállalat-csoportot alkotnak. Ez tartalmát tekintve megegyezik azzal a helyzettel, mintha a VÜF a temetkezési szolgáltatások piacán is jelen lenne.

Az eljárás során a felek vállalták, hogy megszüntetik a közöttük létrejött szerződést, továbbá hogy a Karolina Kórház a jövőben háromévente új pályázatot ír ki a halott-hűtők üzemeltetésére. A Versenytanács ezért – a felek kötelezettségvállalására tekintettel – megszüntette a kartellgyanú miatt indult versenyfelügyeleti eljárást a VÜF és a Karolina Kórház között létrejött megállapodás tekintetében.

## 8.4. ÖSSZEFONÓDÁSOK ELLENŐRZÉSE

A Tpv-t.-ben foglalt összefonódás-ellenőrzési rendelkezések célja, hogy minden, a gazdaság szempontjából lényeges vállalategyesülést vagy felvásárlást (és egyéb irányításszerzést) versenyfelügyeleti ellenőrzés alá vonjon.

A GVH nem tilthatja meg a tervezett összefonódást, ha az – különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként – nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon. Ellenkező esetben a versenyre gyakorolt hatásokkal járó hatékonysági előnyök és hátrányok mérlegelése alapján az összefonódás megtiltható. A GVH előzetes vagy utólagos feltételt, illetve kötelezettséget is előírhat a fúzió hátrányos hatásainak mérséklése érdekében (pl. vállalkozásrészek, vagyontárgyak elidegenítésére kötelezés, vagy valamely közvetett résztvevő felett gyakorolt irányítás megszüntetése).

A Tpv-t. rendelkezik azokról a küszöbszámokról, amelyek elérése esetén az összefonódáshoz a GVH-tól engedélyt kell kérni. Az EU összefonódás-ellenőrzési rendelete szerint az **uniós léptékű összefonódások** esetén a rendeletben foglalt küszöbszámoknak eleget tevő vállalkozásoknak az Európai Bizottsághoz kell kérelmüket bejelenteniük, illetőleg az ilyen kérelmet nem a GVH, hanem a Bizottság bírálja el. A Bizottság és a nemzeti versenyhatóságok bizonyos feltételekkel át is adhatják egymásnak az ügyeket.

### Az összefonódás-ellenőrzési eljárásrend fejlesztése

A GVH 2011 elején kezdte a fúziós rendjének felülvizsgálatát az **eljárások gyorsításának** céljával. A felülvizsgálat eredményeként 2011 végére kiadásra került az **új fúziós űrlap**, valamint a fúziókkal kapcsolatos előzetes egyeztetésre vonatkozó tájékoztató.

Az előző űrlap kiadása óta jelentős fejlődésen ment keresztül az összefonódások kezelése. Mind a GVH, mind az összefonódásokkal kapcsolatos jogi képviselőket ellátó ügyvédi irodák szakmai felkészültsége javult, tapasztalata gazdagodott. Mindez lehetővé, egyben indokoltá tette az űrlap átalakítását, továbbfejlesztését és egyszerűsítését.

Az új űrlap elődjénél fókuszáltabb, és nagyobb mértékben követi az EU eljárásaiban alkalmazott gyakorlatot; jobban segíti az eleve problémamentesnek látszó, és a komolyabb elemzést igénylő tranzakciók egymástól történő elkülönítését, valamint az elemzési kérdések azonosítását.

**Az új űrlap több olyan egyszerűsítést is tartalmaz, amely minden tranzakció esetében csökkenti a felek ügyintézési költségeit.** Így például a tranzakcióval érintett vállalkozások közül csak a magyarországi piacok szempontjából relevánsakkal kapcsolatosan kér információkat, nem kéri cégmásolatok benyújtását, kevesebb esetben kéri az idegen nyelvű dokumentumok hivatalos fordítását és általában is kevesebb dokumentum benyújtását

kéri. Számos összefonódás esetén szűkült a kérelmezők adatszolgáltatási kötelezettsége, mert a piacokra vonatkozó részletesebb kérdéseket nem szükséges megválaszolniuk, illetve kizárólag az olyan piacokra vonatkozóan szükséges adatot szolgáltatni, amelyeken a felek között érdemi átfedés vagy kapcsolódás azonosítható.

A komolyabb vizsgálatot igénylő fúziók esetében a korábbinál célzottabb kérdések jobban segítik az elvégzendő közgazdasági elemzést. Az ilyen összefonódások résztvevőinek ugyan több adatot kell szolgáltatniuk, ám ezzel csökken az eljárás későbbi szakaszában szükséges adatszolgáltatás mértéke és hatékonyabbá válhat a vizsgálat.

Az új űrlap kevesebb formai megkötéssel várja el az adatszolgáltatást, és lehetővé teszi a rugalmas alkalmazást. A kérelmezőket segíti az a részletes útmutató is, amelyet a GVH az űrlaphoz kapcsolódóan szintén közzétett.

**Előzetes** (vagyis a tranzakció iránti kérelem benyújtását megelőző) **egyeztetések** korábban is folytak. Felmerült azonban az igény ezek átláthatóságának növelésére, amit az is indokolt, hogy az új űrlap néhány kérdéssel kapcsolatban kifejezetten felhívja a figyelmet az egyeztetés lehetőségére. Az előzetes egyeztetésekről szóló tájékoztató összefoglalja az ezzel kapcsolatos tudnivalókat, röviden taglalva egyebek között azok funkcióját, menetét, résztvevőit, és lehetséges tárgyát. A folyamat szerves részét képezték a piaci szerep-

lőkkel, ügyvédi irodákkal és egyéb érdekelt felekkel, gyakorlati tapasztalataik hasznosítása érdekében folytatott **konzultációk**. A GVH először 2011. májusában hívta kérdőívvel támogatott témafelvető konzultációra az érdekelteket, majd 2011. októberében, a már elkészült tervezetekről is nyilvános konzultációt folytatott. Bár nem minden beérkezett javaslatot fogadott el a Hivatal, a konzultációk során kapott észrevételek közül számos hasznosnak bizonyult a felülvizsgálat során.

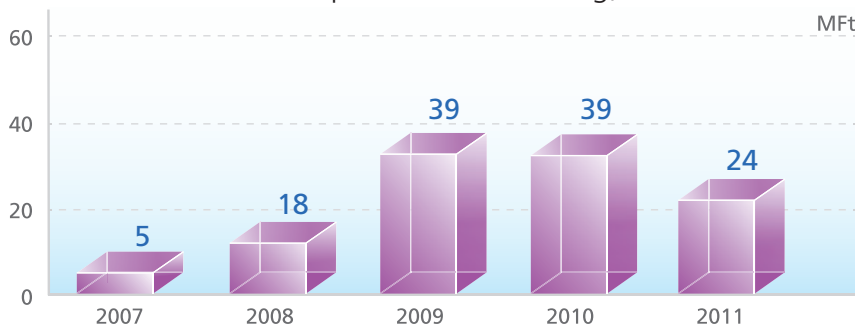
## Versenyfelügyeleti eljárások

2011-ben 31 eljárást zárt le a GVH ezen ügytípusban. Ebből a Hivatal 22 esetben feltétel nélkül, egy esetben pedig feltétellel engedélyezte a fúziót. 5 esetben a Versenytanács, illetve a vizsgáló zárta le végzésével az eljárást, három esetben pedig nem volt engedélyköteles a fúzió. A GVH az összefonódás iránti kérelem benyújtásának elmulasztása miatt mintegy 24 MFt-ot szabott ki.

### HP/E.ON (Vj-30/2011.)

A Versenytanács a Vj-30/2011. sz. eljárásban engedélyezte a Hewlett-Packard GmbH-nak az E.ON IT GmbH és az utóbbival egy vállalkozás-csoportba tartozó egyes leányvállalatok eszközei, munkavállalói és szerződésai alkotta vállalkozásrész feletti irányításszerzésével megvalósuló összefonódást. A kérelmező elsődlegesen annak megállapítását kérte, hogy az E.ON IT és más E.ON cégek által birtokolt eszközök, szerződések és munkavállalók feletti, HP Magyarország Kft. – illetve a HP csoport – általi irányításszerzés nem minősül a Tptv. 23. §-a szerinti összefonódásnak, mivel a szerződéssel érintett eszközök, szerződések és munkavállalók nem minősülnek vállalkozásrésznek a Tptv. 23. §-ának (5) bekezdése szerint.

Összefonódások kapcsán kivetett bírság, 2007–2011



Másodlagosan pedig a tranzakcióhoz – ha azt a GVH vállalkozások összefonódásának minősíti – kérte a GVH engedélyét.

A **Vj-30/2011. sz. döntés** több kérdés vonatkozásában **elvi jelentőségű** megállapításokat tartalmaz, így a vállalkozásrész, illetve a tevékenység-kihelyezési (outsourcing) megállapodások megítélése, az irányítás tartóssága, és az engedélykérési kötelezettség késedelmes teljesítésének szankcionálása kapcsán. A vizsgált tranzakció lényege az volt, hogy az E.ON a csoporton belüli informatikai szolgáltatásokat biztosító vállalkozásrészét (eszközöket, erőforrásokat, munkavállalókat) átadja a HP-nak öt évre, amely az E.ON szándékától függően két évvel meghosszabbítható.

A Versenytanács a szerződéssel érintett vagyontárgyat a Tpvt. 23. § (5) bekezdése alapján vállalkozásrésznek minősítette, mivel olyan eszközökből és erőforrásokból tevődnek össze, amelyek – különösen a kérelmező rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal, valamint szakemberekkel, know-how-val együtt – elégségesek a piaci tevékenység végzéséhez. A döntés rámutat, hogy a Tpvt. 23. § (5) bekezdése alkalmazásában – az Európai Bizottság gyakorlatától eltérően – irreleváns, hogy az adott vállalkozásrész (át)vevője valóban végezni fog-e ilyen piaci tevékenységet, illetve hogy azt esetlegesen csak az átadó (eladó) vagy csak saját maga részére fogja-e végezni; elegendő azt belátni, hogy az átadásra kerülő eszközök vagy jogok – önmagukban vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt – alkalmasak lehetnek a piaci tevékenység végzésére.

A Versenytanács az Elvi Állásfoglalásai 23.19. pontjára hivatkozva kifejtette: egy adott tranzakció-típus engedélykötelessége kérdésében nem szabad bizonytalanságot hagyni, hiszen az engedélykérési kötelezettség elmulasztása súlyos jogkövetkezményekkel járhat (Tpvt. 31. §, illetve 79. §). Jelen ügyben a keretszerződéssel érintett eszközök és munkavállalók az E.ON mint ügyfél kiszolgálásához bizonyítottan elégségesek. A szerződés pedig nem tiltja, hogy a HP az átadott eszközöket és vagyontárgyat az E.ON csoporton kívüli ügyfelek kiszol-

gálására is felhasználja, és ennek elvi lehetőségét a kérelmező is elismerte. Ezen körülmények akkor is elegendőnek bizonyultak a vállalkozásrész fogalmának teljesüléséhez, ha a kérelmező nyilatkozata szerint ez egyik szolgáltatáscsoport tekintetében sem várható harmadik felek kiszolgálása a kapacitások hiánya és az eszközök egyedi jellemzői miatt.

A Versenytanács Elvi Állásfoglalásainak 23.24. pontja kiemeli, hogy arra vonatkozóan nincs kialakult, egyértelmű gyakorlat, hogy mekkora az a minimális időtáv, amelyet meghaladóan egy üzemeltetési szerződés összefonódásnak minősül. Az Európai Bizottság vonatkozó gyakorlata szerint ugyanakkor a 3 évnél rövidebb szerződések az irányítási viszonyok megváltozásának tartóssága szempontjából nem tekinthetők elegendő hosszúságúnak (vö. M.3858 Lehman Brothers/SCG/Starwood/Le Meridien). A Versenytanács értékelése szerint a vizsgált szerződés öt éves időtartama – amely hét évre kiterjeszthető, és amely időszak lejártával a HP által szükség szerint lecserélt eszközök főszabályként a HP tulajdonában maradnak – kellően hosszú ahhoz, hogy a megállapodás révén bekövetkező változás tartósnak (ekként Tpvt. szerinti irányításszerzésnek) minősüljön.

Az eljárás alá vont kérelmét a törvényi határidő lejártát jelentősen meghaladva, késedelmesen nyújtotta be. A Versenytanács ugyanakkor – élve a Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdése által biztosított lehetőséggel – nem tartotta indokoltnak bírság kiszabását. Ennek oka egyrészt az volt, hogy a kérelmező előzetesen az Európai Bizottsághoz, majd a GVH-hoz fordult engedélykérési kötelezettségének tisztázása érdekében. Másrészt a Versenytanács figyelembe vette a vállalkozásrész és így az outsourcing megállapodások eltérő magyar és európai értelmezéséből, valamint a hasonló időtartamú megállapodásokkal kapcsolatos magyar joggyakorlat hiányából adódó bizonytalanságot is.

## M-RTL Zrt./IKO Televisions (Vj-66/2011.)

Előzetesen fontos kiemelni, hogy a Vj-66/2011. sz. eljárással párhuzamosan, azonban elkülönült eljárásban (Vj-65/2011. sz.) a GVH engedélyezte, hogy az RTL csatornacsaládot működtető nemzetközi média-csoportba tartozó RTL Group Central and Eastern Europe GmbH (RTL CEE) irányítást szerezzen a magyarországi RTL Klub csatorna műsorszolgáltatójában, a Magyar RTL Televízió Zrt-ben (M-RTL) tulajdonosi jogosítványokkal rendelkező IKO Média Holding Zrt. (IMH) felett.

Az RTL csatornacsaládot működtető nemzetközi RTL-csoport már korábban is a magyar RTL Klub csatorna meghatározó szakmai befektetője volt. A vállalkozáscsoportba tartozó RTL CEE IMH feletti irányításszerzésének következményeként az RTL-csoport tovább növelte részesedését az M-RTL-ben, amelyet a GVH feltételek és kötelezettségek előírása nélkül, egyfázisú eljárásban engedélyezett. Bár az összefonódásban részes felek egyaránt jelen vannak televíziós csatornáikkal Magyarországon, hiszen a nemzetközi RTL-csoport számos csatornája (pl. RTL, VOX, RTL II, Super RTL stb.) hazánkban is fogható, a versenyhivatal a tranzakció vizsgálata során arra a következtetésre jutott, hogy káros versenyhatások nem valószínűsíthetők, mert ezek a csatornák sem a nézők, sem a hirdetőik szempontjából nem helyettesítik az M-RTL csatornáját, az RTL Klubot. Az említett csatornák ugyanis – szemben az RTL Klubbal – nem magyar nyelvűek, elsősorban nem magyar célközönségnek szólnak vagy Magyarországra irányulnak, s ennek következtében itthon marginális a szerepük.

A Vj-66/2011. számon vizsgált tranzakció tárgya az **M-RTL Zrt. irányításszerzése volt az IKO Televisions (IKOT) felett**, mely Magyarországra irányuló televíziós csatornák felvásárlását jelentette. A GVH ennek keretében elsősorban azt elemezte, hogy a magyarországi televíziós csatornákon belül nézői, műsorgeterjesztői, illetve hirdetési szempontból milyen csoportok, érintett piacok azonosíthatók, ezek milyen versenyviszonyokkal jellemezhetők, továbbá hogy ezen viszonyokban a tranzakció hatására mi-

lyen változások várhatók, figyelembe véve azt is, hogy a televíziós csatornák – mint a médiaszolgáltatások általában – kétoldalú piacnak tekinthetők.

A vizsgálat rámutatott, hogy versenyjogi szempontból az RTL Klub és a megszerezni kívánt további hét csatorna sem a műsorgeterjesztési, sem a hirdetési piacon nem helyettesíti egymást, közöttük sokkal inkább a kiegészítő viszony dominál.

A műsorgeterjesztők számára ugyanis a nagyobb nézettséggel rendelkező csatornák (RTL Klub, TV2, Cool, Film+) mindenképpen szükségesek ahhoz, hogy előfizetőik számára vonzó programcso- magokat állíthassanak össze. Emiatt a nagy lefedettséggel és nézettséggel rendelkező csatornák egyenként is kiemelkedő szerepükre tekintettel nem helyettesítik egymást, míg a kisebb nézettségű csatornák alacsonyabb népszerűségük folytán nem alkalmasak erre.

A hirdetőik szempontjából elemezve a piaci viszonyokat a GVH arra a következtetésre jutott, hogy a televíziós csatornák két nagyobb csoportba sorolhatók, amely csoportok eltérő hirdetési funkciók megvalósítására alkalmasak, és – részben ennek következtében – eltérő árszínvonallal jellemezhetők. Az első csoportba tartozik az RTL Klub és a TV2 (illetve esetlegesen a közszolgálati m1 adó), amelyek széles nézőközönség hirdetésekkel való gyors elérésére alkalmasak, tekintettel arra, hogy magas lefedettséggel és nézettséggel rendelkeznek, ennek megfelelően magasabb hirdetési árak érvényesítésére is képesek. A többi, jellemzően alacsonyabb nézettségű csatorna (amelyek között ugyanakkor nézettségi szempontból jelentős különbségek is lehetnek) ezzel szemben inkább a nézők adott reklámmal való találkozásának gyakoriságát segítheti elő, illetve speciális célcsoportok elérésére lehet alkalmas, költséghatékonyabb módon. E kettősséget kihasználva a nagyobb hirdetőik, illetve a munkájukat segítő hirdetési ügynökségek jellemzően mindkét típusú csatornán hirdetnek, ami alátámasztja azt, hogy a két csoportba tartozó csatornák nem helyettesítik egymást, sokkal inkább kiegészítő viszonyban vannak. A fentiekre tekintettel a GVH-nak az összefonódás



hatásainak vizsgálata során arra a kérdésre kellett fókuszálnia, hogy az RTL Klubnak és az IKOT hét tematikus csatornájának egyazon vállalkozáscsoportba kerülése járhat-e portfólió-hatással, azaz lehetőséget teremthet-e az egyik tekintetében fennálló erős piaci pozíció másik piacra történő átvitelére, versenykorlátozó magatartások (különösen pl. árukapcsolás) érvényesítésére. A piaci erőviszonyokból adódóan a jelen esetben ez konkrétan az RTL Klub piaci erejének kihasználását, IKOT-csatornákra történő átvitelét jelentheti.

Bár egyes műsorterjesztők, illetve csatornák részéről megfogalmazódtak az összefonódással kapcsolatban olyan aggályok, hogy a fúziót követően lehetővé válhatna az RTL Klub, illetve az IKOT-csatornák programjainak kölcsönös népszerűsítése vagy a médiaszabályozás által előírt, kötelező műsorszámok alacsonyabb nézettségű csatornákra terelése, értékes tartalmak közös beszerzése vagy a csatornák kapcsolt értékesítése, a versenyhivatal ezeket nem osztotta. A GVH a versenyhatások elemzése során ugyanis arra a következtetésre jutott, hogy az említett aggályok egy része nem fúzió-specifikus jelenség (azaz már a vizsgált összefonódást megelőzően is fennállhatott), más részüket a médiaszabályozás hatékonyan megakadályozhatja, orvosolhatja, továbbá a piac jellemzőinek (így különösen a várható digitális átállásnak, a nagyobb nézettségű adók „must have” jellegének és a kisebb csatornák szegmensére való belépés relatív egyszerűségének) fényében a vállalkozáscsoport kizorításra való képessége, illetve egy esetleges kizorulás piaci hatása is megkérdőjelezhető.

A hirdetési piacok tekintetében viszont a GVH a rendelkezésére álló adatok alapján nem tudta egyértelműen kizárni káros hatások bekövetkezésének valószínűségét. Megállapítható volt ugyanis, hogy az összefonódás eredményeként két, egymással kiegészítő viszonyban lévő és a saját piacán jelentős hirdetési pozícióval rendelkező csatorna(család) kerül egy vállalkozáscsoportba, amelyek együttesen a hirdető / ügynökségek egy jelentős részének igényeit képesek lennének maradéktalanul kielégíteni.

Hasonló hirdetési potenciállal rendelkező „televíziós mix” összeállítása pedig szinte valamennyi versenytárs egyidejű igénybevételével lenne csak lehetséges, ami az egykapus ügyintézéshez képest tranzakciós költségek szempontjából nyilvánvalóan drágább megoldás. Mindezek együttesen az RTL Klub és az IKOT-csatornák hirdetési pozícióinak további erősödéséhez vezethetnek, amelyek hatását sem a tényleges vagy lehetséges versenytársak nem képesek ellensúlyozni, sem a kiegyenlítő vásárlóerő. Az előzőek következtében a verseny jelentős csökkenésének lehetőségét nem lehetett teljes bizonyossággal elvetni, a felmerült aggályokat azonban **az M-RTL által felajánlott kötelezettségvállalások a versenyhivatal értékelése szerint képesek voltak orvosolni.**

Ennek értelmében az M-RTL köteles az összefonódást követő két éves időtartam alatt (a 2013. december 31-ig teljesített szerződésekre vonatkozóan) lehetővé tenni az RTL Klub és az IKOT-csatornák reklámidejének egymástól elkülönült, önálló értékesítését, olyan formában, hogy az elkülönült értékesítésre vonatkozó árak és feltételek csak ésszerű, indokolt mértékben és indokolatlan megkülönböztetéstől mentes módon térhetnek el a kapcsolt értékesítés áraitól és feltételeitől, érte ezalatt különösen, hogy az elkülönült értékesítés igénybevétele a hirdetők / ügynökségek részére gazdaságilag ésszerű legyen, akár önmagában, akár más, az M-RTL-csoporton kívüli csatornákkal együttesen. Az árakról és egyéb feltételekről az M-RTL köteles a hirdetőket / ügynökségeket az általános szerződési feltételek részeként tájékoztatni, illetőleg azok ésszerűségét a GVH-nak igazolni. Mivel az M-RTL vállalásai együttesen biztosítják, hogy a kapcsolt értékesítéssel járó előnyök káros versenyhatások nélkül realizálódhassanak, a GVH ezen vállalások kötelezettségként történő előírásával az összefonódást engedélyezte. Az összefonódás megvalósítását az NMHH Médiatanácsa szintén engedélyezte előzetes szakhatósági hozzájárulás keretében.



## Az eljárás szakhatósági aspektusa

A GVH engedélyezési eljárásának megindulása előtt a kérelmező maga fordult az NMHH-hoz a szakhatósági hozzájárulásért.

A Médiatanács határozatában az előzetes szakhatósági hozzájárulását megadta, abban egyedi előírás vagy feltétel nem szerepelt, illetve a GVH eljárása szempontjából kötőerővel bíró rendelkezést nem tartalmazott.

talomkínálat sokszínűségét egyértelműen és jelentősen korlátozhatná, torzíthatná, veszélyeztethetné, ezáltal nem lenne kellően biztosított a plurális tájékoztatáshoz való jog érvényesülése.

## Axel Springer AG/Ringier AG (Vj-42/2010.)

A Vj-42/2010. számú eljárás az Axel Springer AG és a Ringier AG kérelmére indult, melyek egy új közös holding vállalat formájában egyesíteni kívánták kelet-közép-európai érdekeltségeiket. A tranzakció érintette a lapkiadási, nyomdai, lapterjesztési és hirdetési piacokat is. A kérelmezők tevékenységei közötti horizontális átfedésekre és vertikális kapcsolatokra tekintettel a Versenytanács megállapította, hogy a kérelmet teljeskörű eljárásban kell vizsgálni. Az eljárás során az érintett piacok részletes elemzésére került sor, különös tekintettel az egyes napilaptípusokkal kapcsolatos piacmeghatározási kérdésekre.

Az összefonódás engedélyezéséhez az eljárás során ki kellett kérni az NMHH Médiatanácsának szakhatósági hozzájárulását. A Médiatanács döntésében a szakhatósági hozzájárulást megtagadta. A Versenytanács előzetes álláspontjában jelezte, hogy a Médiatanács döntésére tekintettel a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján el fogja utasítani a kérelmet. A kérelmezők ezek után az összefonódás engedélyezése iránti kérelmüket visszavonták, a Versenytanács az eljárást megszüntette.

A Médiatanács döntésének indokolásában megállapította, hogy a tervezett fúzió következtében a kérelmezők az általános tematikájú napilapok piacán, az általános tematikájú időszaki kiadványok piacán, valamint a szórakoztató és életmód tartalmakat közlő időszaki kiadványok piacán is olyan arányú részesedéssel rendelkeznének, mely a tar-

## 9. LAKÁS-TAKARÉKPÉNZTÁRI PIAC ÁGAZATI VIZSGÁLATA

A lakás-takarékpénztári piacot áttekintő 2010. július 19-én indult ágazati vizsgálat jelentésének végleges változata – a piaci szereplőkkel történt egyeztetést követően – 2011. május 19-én készült el.<sup>30</sup>

### Miért került sor az ágazati vizsgálatra?

Az ágazati vizsgálat megindítására a lakás-takarékpénztárak piacán azért került sor, mert a GVH előzetes elemzése szerint a szereplők közötti kevésbé intenzív versenyre utaló jelek mutatkoztak. Ilyen jelek közé sorolható például az, hogy,

- ◆ a tevékenység viszonylag jó jövedelmezősége ellenére nem jelentek meg új szereplők, valamint az, hogy
- ◆ a piaci szereplők termékstruktúrája között nagy hasonlóságok figyelhetők meg.

A piacon elérhető termék köre, választéka alapján intenzívebb versenynek lenne tere, a piaci szereplők azonban meglehetősen korlátozott termékpalettát kínálnak a meglévő, illetve a potenciális ügyfeleknek. A szereplők árazása is a verseny torzulására engedett következtetni.

### A konstrukció előnye

A lakás-takarékpénztári szerződés jelentős előnyét a konstrukcióhoz kapcsolódó állami támogatás jelenti. Az állami támogatás az ügyfél által befizetett megtakarításokhoz kapcsolódik, az adott évi befizetések 30%-a<sup>31</sup>. Az állami támogatás aránya nemzetközi összehasonlításban viszonylag magasnak tekinthető, különösen akkor, ha figyelembe vesszük, hogy számos közép-európai

országban fokozatosan csökkentették az állami támogatás mértékét. A lakás-takarékpénztári termék célja, hogy alacsony betéti kamatokra építve alacsony kamatok mellett biztosítson lakáscélú hitelt.

### A GVH megállapításai

A lakás-takarékpénztárak árazása több területen is hagy lehetőséget a verseny élénkülésére. A termékek árazása három elemből tevődik össze: a betéti és hitelkamat közti kamatkülönbség (kamatmarzs), a kamatszint meghatározása, illetve a szerződéssel kapcsolatban felszámítható egyéb díjak. Az ágazati vizsgálat elemzése megállapította, hogy mindhárom elem

esetében elmondható, hogy van tere a verseny élénkülésének.

A jogszabályok meglehetősen szigorú korlátokat szabnak a lakás-takarékpénztárak által felszámított díjak körének és mértékének: ezeket a díjakat a piaci szereplők jellemzően a maximumon rögzítik, és nem tekintik érdemi versenytényezőnek. Ez alól részben kivétel az egyébként meglehetősen magas, a szerződéses összeg 1%-át kitevő szerződéskötési díj, ami az

A lakás-takarékpénztári termék esetében egy olyan összetett termékről van szó, amelyben a megtakarítás és a hitelfelvétel is jelen van. Szerződéskötéskor az ügyfél vállalja, hogy egy összegben vagy a megtakarítási idő alatt előre meghatározott rendszerességgel a pénztárnál bizonyos összeget betétként elhelyez, a pénztár pedig az előre rögzített feltételek teljesülése és a megtakarító hitelképessége esetén lakáscélú kölcsönt nyújt. A lakás-takarékpénztári termékekhez jellemzően állami támogatás is kapcsolódik, a lakástakarékok gyakran az állami lakáspolitikai fontos eszközei.

<sup>30</sup> Az ágazati vizsgálat hivatali nyilvántartási száma: Áv-1/2010.

<sup>31</sup> Legfeljebb megtakarítási évenként 72.000 Ft.

egyik piaci szereplőnél rendszeresen akciók tárgya. A vizsgálat megállapította, hogy a lakás-takarékpénztárak termékszerkezete is lehetne versenyzőbb: **a pusztán megtakarító ügyfelek esetében indokolt lehetne a magasabb betéti kamat**, ezzel a lehetőséggel azonban – bár számos külföldi példa van rá – Magyarországon egyik piaci szereplő sem él.

**A magas állami támogatás a betéti és a hitel oldalon is versenytorzító hatásokkal jár.** A betéti oldalon a lakás-takarékpénztárak által kínált hozam állami támogatás nélkül messze elmarad a kereskedelmi banki betétektől (negatív

egységesített betéti kamatlábmutatóra is van példa), azonban a magas állami támogatás következtében az alacsony kamatú befektetés is vonzó hozamot jelent a megtakarítók számára. Az alacsony hitelezési arány miatt az egyes szerződéseken nagyobb nyereség képződik, ezért a magas kamatkörnyezet jelentős többletnyereséget eredményez a pénztáraknak.

**Az áthidaló hitelek kapcsán a lakás-takarékpénztárak alacsony forrásköltsége jelent versenyelőnyt a lakáshitelezésben.** Az áthidaló hitelt a lakás-takarékpénztár akár a szerződéskötés után azonnal nyújthatja az ügyfélnek, piaci kamatozással. A lakás-takarékpénztárak jelentős szabad forrásokkal rendelkeznek, amit egyre nagyobb arányban (jelenleg a szabad eszközök 75%-ban) használhatnak áthidaló hitelek nyújtására. Ez a termék ugyanakkor nem viseli magán a lakás-takarékpénztári konstrukció alap gondolatának sajátosságait, mivel nem ír elő kötelező megtakarítási időszakot és kamatozása jellemzően nem alacsonyabb a kereskedelmi bankok által kínált kamatoknál. A szabályozás szempontjából nehezen indokolható, hogy egy speciális hitelintézet által nyújtott azonnali áthidaló hitel forrásgyűjtéséhez kapcsolódjon állami támogatás.

**A lakás-takarékpénztárak működésük során jellemzően alacsony kamatszintű termékeket kínálnak, ami a pénztárak szempontjából a jelenlegi piaci helyzetben optimális stratégia, a fogyasztóknak viszont korántsem a legelőnyösebb.**

A támogatások felhasználásában jelentkező hatékonyság jelentős mértékben kiküszöbölhető lenne azáltal, ha a pénztárak magasabb betéti kamatokot kínálnának. **A magasabb betéti kamatok azonban jelentős kockázatot jelentenek a pénztáraknak**, mivel a szerződéskötés időpont-

jában a befizetések jövőbeli befektetésével elérhető hozam bizonytalan, az azokra fizetett kamatot viszont rögzíteni kell, csökkenő kamatpálya esetén a lakás-takarékpénztár akár jelentős kockázatokat is kénytelen vállalni. **A fenti kockázatok jól kezelhetőek lennének, ha a szabályozás lehetővé tenné, hogy a pénztárak változó kamatozású ter-**

**mékeket kínálhatnának, vagy szélesebb körben alkalmazhatnának származtatott ügyleteket kockázatkezelési célból.**

Az ágazati vizsgálat elemzése szerint sem a szabályozási és gazdasági környezetben nincsenek olyan korlátok, és a két piaci szereplő magatartásában sincsenek olyan stratégiai motívumok, amelyek megnehezítenék a potenciális új szereplők piacra lépését. A belépés költségeire a banki, biztosítói háttér, az értékesítési hálózat kialakítása és a megtérülési idő szempontjából előnyt jelent. A lakás-takarékpénztári tevékenység 6–10 éven belül megtérülő befektetés, amely hosszú távon stabil befektetésnek tűnik, ezért kiszámítható a jogszabályi környezet. A GVH javaslatai a lakás-takarékpénztárak piacán a verseny élénkítését célozzák. Ennek egyik alapvető feltétele, hogy a hosszú távon kiszámítható szabályozás biztosítsa új szereplők megjelenésének lehetőségét a piacon.

## Nyereség-megosztási modell kidolgozása

Az állami támogatások hatékonyabb felhasználása érdekében célszerű lenne, ha a lakás-takarékpénztári törvényben kerülné rögzítésre egy nyere-

ség-megosztási modell. A befektetési tevékenység egy bizonyos szintet meghaladó eredményessége esetén a pénztár évente legyen köteles az adott szintet meghaladó eredmény megosztására a lakás-takarékpénztár ügyfeleivel.

### Az állami támogatások hosszú távú fenntarthatóságának biztosítása

Nem zárható ki, hogy a lakástámogatási rendszerben az állami támogatás egyik fontos csatornája a lakás-takarékpénztári támogatás lesz. Ennek során biztosítani kell, hogy a támogatás fenntartható legyen, azaz megfelelő költségvetési számításokat kell készíteni arra nézve, hogy milyen támogatási igény merül fel.

### Az állami támogatások arányának csökkentése indokolt lehet

Az állami támogatások tervezhetősége kapcsán megfontolandó, hogy az összeg változatlansága vagy növelése mellett a támogatás aránya csökkenésre kerüljön. A GVH az állami támogatások adókedvezmény formájában történő érvényesítését is elképzelhetőnek tartja.

### Az árszabályozásban célszerű lenne a kamatmarzs maximálása a nominális hitelplafon rögzítése helyett

A jelenlegi szabályozási korlát, ami a hitelkamatokat 10%-ban maximálja, nem ideális szabályozástechnikai megoldás. A fogyasztói jólétet sokkal jobban szolgálná, ha a betéti és hitelkamatok közti marzs kerülne maximálásra.

### Kockázatkezelés származtatott ügyletekkel és változó kamatozású termékek bevezetése

A piaci kockázatok megfelelő kezelésének érdekében a GVH elképzelhetőnek tartja a származ-

tott ügyletek és a változó kamatozású termékek szélesebb körű alkalmazását.

### Az áthidaló kölcsönök esetében nem indokolt, hogy a lakás-takarékpénztárak szabad eszközeik ilyen nagy arányában nyújthassanak hitelt.

A jelenlegi szabályozás indokolatlan versenyelőnyhöz juttatja a lakás-takarékpénztárakat a kereskedelmi bankokkal szemben, ezért indokolt lenne az áthidaló kölcsönök lehetőségét inkább kivételes lehetőségként rögzíteni.

Az ágazati vizsgálat alapján kiderült, hogy az állami támogatás révén lakáspolitikai célokat is szolgáló konstrukció csak korlátozott mértékben érte el azt az eredeti célt, hogy alacsony betéti kamatok mellett biztosítson lakáscélú hitelt. Ennek az oka, hogy a fogyasztók a banki terméket jellemzően csak megtakarítási – és nem lakáscélú hitel igénylés céljából – veszik igénybe. Az alacsony hitelezési arány miatt, a lakás-takarékpénztárak magas kamatkörnyezetben az alacsony forrásköltség miatt egyes szerződéseken jelentős többletnyereséget képeznek.

## 10. BÍRÓSÁGI KÉPVISELET

### 10.1. A BÍRÓSÁGI FELÜLVIZSGÁLAT ELVI JELENTŐSÉGŰ TAPASZTALATAI, TENDENCIÁK

A jogsértést megállapító határozatok megtámadási aránya nem változott 2011-ben, hiszen csakúgy, mint 2008 kivételével a korábbi években, ezek mintegy felét támadták meg. Jogsértés hiányát megállapító határozatot 2011. évben a GVH nem hozott és összefonódásra vonatkozó engedély megtámadására sem került sor.

A jogsértést megállapító határozatok körében a három erőfölénnyel való visszaélést és a két versenyt korlátozó megállapodást megállapító határozat mindegyikével szemben keresetet nyújtottak be a marasztalt vállalkozások. Ezzel szemben a 40, fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértését megállapító

határozat kevesebb, mint felét támadták meg a bíróságon. Úgy tűnik, hogy a határozat megtámadása és a bírság mértéke között nincs egyértelmű összefüggés. Minimális (sőt: egy esetben 0 forintos) bírság esetén is sor került a határozat megtámadására, másrészt volt olyan eset is, hogy az adott ügytípusban jelentősnek tekinthető több tízmillió forintos bírság esetében sem fordultak bírósághoz.

A **Fővárosi Törvényszék** 2011-ben 30 esetben hozott felülvizsgálat kapcsán döntést, melyek közül 12 ügyben jogerősen lezárta a pert. Ezen perek mindegyike a fogyasztók tisztességtelen befolyásolásához kapcsolódott, és a Fővárosi Törvényszék mindegyik esetében (a bírság összegére is kiterjedően) helyben hagyta a GVH határozatát.

A **Fővárosi Ítéltábla** 27 versenyhivatali döntést érintő határozatot hozott a 2011. évben. Ezek közül 21 jelentette az ügy végleges lezárultát, mert 5 esetben a Fővárosi Ítéltábla új eljárásra utasította a Fővárosi Bíróságot, egy esetben (Vj-130/2006.) pedig a GVH-t.

#### Fővárosi Ítéltábla Megállapításai (Vj-22/2002.)

A Fővárosi Ítéltábla hangsúlyozta, hogy a közigazgatási per tárgya a felperes(ek) által támadott határozat, ezért a perben a bíróságnak azt kell megítélnie, hogy a felülvizsgálni kért határozat jogszabálysértő-e vagy sem. Mivel a bíróság a határozatról, annak törvényességéről foglal állást, a határozat meghozatalával összefüggő egyéb kérdések, mint például a jogalkalmazói gyakorlat hiánya vagy határozatszerkesztési nehézségek nem vehetők figyelembe.

Másrészt rámutatott a másodfokú bíróság arra, hogy **egy magatartás versenyhatásai az érintett piacon vizsgálhatók, és a piac-meghatározás nem lehet általános érvény, ahhoz mindig a konkrét ügy szempontjából felmerülő valamennyi releváns körülmény – termék, földrajzi terület, időtényező – együttes értékelése szükséges. Az érintett piac részletes elemzésére a csekély jelentőségű kartell megállapíthatósága szempontjából is szükség van.** Piacról, gazdasági versenyről általánosságban lehet ugyan beszélni, de versenyjogsértés megállapítása esetén annak konkretizálása elengedhetetlen. Csak ezen alapvető meghatározás után lehet választ adni arra, hogy a versenytársak megállapodása, összehangolt magatartása annak érdekében történik-e, hogy a verseny kényszerítő nyomásától szabaduljanak, illetve azt enyhítsék, azaz a versennyel szükségképpen együtt járó kockázatot részben, vagy teljes egészében kiiktassák.

### Westel Mobil Rt., Pannon GSM Távközlési Rt., Vodafone Rt., Westel Rádiótelefon Kft. (Vj-22/2002.)

A Fővárosi Ítéltábla az elmúlt évben egyetlen olyan döntést hozott, melyben teljeskörűen megváltoztatta a GVH jogsértést megállapító döntését. Vj-22/2002. számú határozatában a Versenytanács megállapította, hogy a Westel Mobil Rt., a Pannon GSM Távközlési Rt., a Vodafone Rt. és a Westel Rádiótelefon Kft. az 1999. és 2000. évben egymással megkötött hálózati szerződéseinek a vezeték-mobil viszonylatú, a mobil-fix viszonylatú illetve a mobil-mobil viszonylatú díjak egymáshoz viszonyított arányára, valamint a díjak változtatásával kapcsolatos kölcsönös információközlésre vonatkozó kikötései együttesen alkalmasak voltak a gazdasági verseny torzítására. Ezért a Versenytanács a Westel Mobil Rt-vel szemben 210, a Pannon GSM Távközlési Rt-vel szemben 150 millió Ft versenyfelügyeleti bírságot szabott ki.

### OTP Bank Nyrt. (Vj-84/2009.)

A Vj-84/2009. számú eljárásban a Versenytanács megállapította, hogy az OTP Bank Nyrt. az OTP Alap, illetve az OTP Net számlacsomagok vonatkozásában 2007 novembere és 2009 júliusa között egyes kommunikációs eszközeinek az alkalmazásával a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított, illetőleg fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott. A Versenytanács kötelezte az OTP Bank Nyrt.-t 10 millió Ft bírság megfizetésére. A határozatot (a bírság 9 millió forintba csökkentése mellett) a Fővárosi Bíróság és a Fővárosi Ítéltábla is helybenhagyta. Ítéletében a Fővárosi Ítéltábla lényeges megállapításokat tett az ésszerű fogyasztói magatartás versenyjogi értékelése tekintetében.

### Fővárosi Ítéltábla megállapítása (Vj-84/2009.)

A különböző kommunikációs eszközök útján adott tájékoztatásoknak önmagukban kell egyértelműnek, hitelesnek, igaznak és pontosnak lenniük. A fogyasztók bármennyire is racionálisak, ésszerűen költséghatékonyak, megfelelően tájékozottak, kellően figyelmesek és körültekintőek, sem a Tpvt., sem az Fttv. alapján nem kötelesek kikutatni, hogy az adott vállalkozás hányféle eszközzel, milyen tartalommal közölt információt, és az sem várható el tőlük, hogy az így összegyűjtött tájékoztatásokat külön-külön, majd egymással is összevetve értékeljék a valós, hiteles, teljeskörű tájékozódás érdekében. A vonatkozó jogszabályi rendelkezésekből az sem következik, hogy a fogyasztóknak a reklámokban eleve kételkedniük kellene, nyomban le kellene ellenőrizniük, hogy az adott információk megfelelnek-e a valóságnak.

Ezzel szemben a vállalkozások törvényes kötelezettsége a tisztességes kereskedelmi gyakorlat folytatása, amelynek körében valótlan tartalmú, hiányos vagy félreérthető információt nem közölhetnek.

### Johnson & Johnson Egészségügyi és Babaápolási Termékeket Gyártó és Forgalmazó Kft. (Vj-56/2008.)

A Vj-56/2008. számú eljárásban a Versenytanács megállapította, hogy a Johnson & Johnson Egészségügyi és Babaápolási Termékeket Gyártó és Forgalmazó Kft. a 2007. október 1. és 2008. április 14. közötti időszakban a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított a RoC CompleteLift, Retin-Ox+, Retin-Ox Illuminateur és



Johnson's Baby termékek kapcsán adott egyes tájékoztatásaival. A Versenytanács hetvenmillió forint bírság megfizetésére kötelezte a vállalkozást. A Fővárosi Ítéltábla a határozatot helybenhagyó ítéletében ki- mondta, hogy a verseny- felügyeleti eljárásban a GVH azt vizsgálta, hogy a rek- lámok alkalmasak-e a fo- gyasztók megtévesztésére. Ez pedig versenyjogi kérdés, amelyet a GVH-nak és nem pl. egy kozmetikai szakértő- nek kellett megítélnie, hiszen ez utóbbi a termékek hatásosságát kozmetikai szakmai szempontból vizsgálja az elé tárt hatásviz- gálati anyagok alapján.

**Két ügyben is (Vj-58/2009., és Vj-116/2007.) megállapította a Fővárosi Ítéltábla az Alkotmánybíróság a 353/B/2007. AB számú határozatára hivatkozva, hogy ugyanazon magatartást más-más hatóságok jogszerűen vizsgálhatják a rájuk vonatkozó szabályok szerint, különböző aspektusból. Ennél fogva egy másik hatóság eljárása, illetve határozata nem lehet korlátja a GVH versenyfelügyeleti jogköre gyakorlásának.**

A Vj-40/2005. számú ügy- ben folyt közigazgatási per- ben a Fővárosi Ítéltábla helybenhagyta a felperesek keresetét elutasító Fővárosi Bíróság ítéletét. A kartell ügyben hozott ítélet a tükör- másolatok bizonyítékként való értékelésének kérdésével foglalkozott.

Rögzítette az ítélet azt is, hogy a bírság megál- lapításakor **valamely súlyosító körülmény hiánya nem minősül enyhítő körülménynek**. A konkrét esetben ez azt eredményezte, hogy a bírság mértékét nem befolyásolhatta az, hogy a vállalkozás időközben kivezette egyes termékeit a piacról vagy, hogy korábban vele szemben versenyfelügyeleti eljárás nem indult illetve, hogy állítása szerint hozzá panasz nem érkezett. Ezek ellenkezője lenne értékelhető körülmény, ám éppen ellentétes előjel- lel; ha a jogsértő tájékoztatásokkal nem hagyta fel, ha a jogsértés ismételt lenne, vagy, ha a fogyasztók kifogásolták volna a megtévesztő magatartást, akkor ezek súlyosító körülmények lennének.

### Kúria előtti eljárások

A Fővárosi Ítéltábla által 2011-ben hozott jogerős ítéletek közül 4 került felülvizsgálati kérelem követ- keztében a Kúriára, míg 2, korábban benyújtott felülvizsgálati kérelem kapcsán hozott döntést 2011-ben a legfelsőbb bírói fórum.

### Kúria megállapításai (Vj-40/2005.)

Az ún. tükörmásolatok kapcsán a Kúria kiemelte: az, hogy a Tpvt. későbbi módosítása nevesítve is bevezette a tükörmásolat fo- galmát, nem jelenti azt, hogy a GVH az eljárás időpontjában irányadó Tpvt. szabályai szerint nem készíthetett másolatot az adathor- dozóról. A másolat készítését a Tpvt. 65. § (4) bekezdés biztosította függetlenül az adathordozón tárolt adatok jellegétől és tar- talmától. Felhívta a figyelmet az ítélet arra is, hogy általánosságban adatvédelmi indokokra hivatkozással a törvényen alapuló hatósági eljárást megkérdőjelezni nem lehet, mivel a megfelelő adatkezelést ezekben az esetekben jogszabály biztosítja.

## A bírságközlemény és a kapcsolódó bírói gyakorlat

A Tpv. 36. § (6) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal elnöke a Versenytanács elnökével együttesen a GVH jogalkalmazási gyakorlatának alapjait ismertető közleményt adhat ki. A közleménynek nincs kötelező ereje, rendeltetése a jogalkalmazás kiszámíthatóságának növelése.

A GVH elnöke és a GVH Versenytanácsának elnöke első alkalommal 2003. december 15-én tette közzé antitröszt bírság közleményét, amely a versenykorlátozó megállapodások, valamint erőfölénnyel való visszaélések esetén kiszabott bírság összecszerúsége megállapításának mérlegelési szempontjait rögzíti. Bár a vállalkozások kezdettől fogva kedvezően fogadták a GVH bírságolási gyakorlatát átláthatóvá tévő közleményt, a bírósági gyakorlat következtében a GVH azt 2009-ben kénytelen volt visszavonni. Több jogerős ítélet ugyanis megkérdőjelezte a közleményben alkalmazott alapösszeg megalapozottságát, a jogsértés éveinek, és az ismétlődés számának megfelelő szorzószám alkalmazhatóságát, s önmagában a matematikai módszerek jogszerűsége is kétségessé vált az ítéletek tükrében. E téren döntő változást hozott a Kúria már korábban említett határozata<sup>32</sup>.

## A bírságközlemény visszavezetése

Az új Közlemény kidolgozására a GVH-ban munkacsoport alakult, mely 2011 közepén kezdte meg munkáját. A munkacsoport célja az volt, hogy a versenytanácsi, bírósági gyakorlat áttekintése, beépítése révén olyan közlemény jöjjön létre, mely pontosítja a korábban bevált közleményt, érthetőbbé teszi azt a vállalkozások számára, tükrözi a gyakorlat időközbeni változását, és nem utolsósorban biztosítja a bírságok megfelelő elrettentő erejét.

A Vj-102/2004. számú ügyben született határozat felülvizsgálata során hozott döntésében a Kúria 2011 áprilisában általános érvénnyel rögzítette, hogy a GVH jogosult matematikai módszereken alapuló bírságközlemény elfogadására és ahhoz kötve is van. **A GVH számára e döntés nyomán vált lehetővé, hogy a korábbi bírság közleményét átdolgozva, újból bevezesse.**

**A közlemény tervezetét a Hivatal 2011. november közepén nyilvános vitára bocsátotta.** A konzultáció keretében hat válasz érkezett, leginkább versenyjoggal aktívan foglalkozó ügyvédi irodák részéről. A GVH a hozzászólások jelentős részét figyelembe vette, és azok fényében módosította a tervezetet, megváltoztatva például az alapösszeg keretében értékelhető szempontokat és azok súlyozását. Pontosításra kerültek azon fogalmak, melyek több észrevételt tévő szerint nem voltak kellőképpen érthetőek (pl. a potenciális hatás figyelembe vételének módja, illetve az ismétlődő magatartás fogalma). Érkeztek továbbá olyan javaslatok, melyekkel a GVH egyetértett, azonban úgy vélte, közleményben rögzítésük nem szükséges (pl. szimbolikus összegű bírság kiszabásának lehetősége).

A korábbi közleményhez képest lényegesebb újítások a közleményben:

- ◆ a tenderek esetében az általános esettől eltérően a releváns forgalom a tender értékének háromszorosa,
- ◆ az időtartam beépítése az alapösszegbe a korábbi szorzóként kezelés helyett,
- ◆ elrettentő hatás figyelembe vételének lehetősége, így különösen olyan vállalkozások tekintetében, amelyek a jogsértés által érintett piacon elért releváns árbevételén túlmenően kiugró árbevétellel bírnak és ezért számukra a releváns forgalom alapján számított bírság nem jelentene érzékelhető terhet, valamint

<sup>32</sup> Legf. Bír.Kfv.II.37.497/2010/14.

- ◆ a gazdasági válság hatásaira figyelemmel a nehéz helyzetben lévő vállalkozások által fizetendő bírság mérséklésére és fizetésének egyéb kedvezményeire vonatkozó szempontok kialakítása.

### Előzetes döntéshozatal iránti kérelem versenyügyben

A magyar versenyjogi alkalmazás történetében először nyújtott be a Kúria előzetes döntéshozatal iránti kérelmet az Európai Bírósághoz az EUMSZ. 101. (1) cikkének értelmezésének tárgyában (Vj-51/2005, Allianz Hungária Biztosító és Társai; C-32/11 sz. ügy).

#### A kérdés:

*Minősíthetők-e az EUMSZ 101. cikk 1. bekezdésébe ütköző – a belső piaci versenyt kizáró, korlátozó vagy torzító célú – megállapodásnak egy biztosító társaság és egyes autójavítók, illetve a biztosító társaság és az autójavítók egyesülete közötti olyan kétoldalú megállapodások, amelyek alapján a biztosító társaság által biztosított járművek javítása után a biztosító társaság által a javítónak fizetett javítási óradíj – többek között – a javító, mint az adott biztosító társaság biztosítás-közvetítője által, a biztosító társaság javára közvetített biztosítások számától és arányától is függ?*

**eljárva – a polgári per folyamán saját kezdeményezésére vagy a bíróság felhívására kifejtheti észrevételeit, illetve jogi álláspontját az ügyről.** A versenyjogi jogalkalmazás egységességének biztosítása érdekében a Tptv. úgy rendelkezik, hogy ha a szóban forgó ügyben a GVH eljárást indít, a bíróság köteles a peres eljárást a versenyfelügyeleti eljárás befejezéséig felfüggeszteni, és hogy a bíróság kötve van a GVH jogsértést vagy annak hiányát megállapító határozatához. Fontos hangsúlyozni, hogy azokban az esetekben, amikor a GVH nem indított az ügyben versenyfelügyeleti eljárást, a GVH álláspontja nem köti a bíróságot, az az adott ügyben a GVH által megismert bizonyítékok alapján kialakított szakmai véleménynek tekinthető, amelyet a bíróság saját mérlegelése alapján használhat fel. Ez a körülmény természetesen behatárolja azt is, hogy a GVH milyen mélységű észrevételeket közölhet a bírósággal, illetve jogi álláspontját milyen módon fogalmazza meg, hiszen ennek során nem veheti át a bíróság döntési hatáskörét az adott ügyben.

2011-ben három olyan ügyben fejtette ki álláspontját a GVH, amelyben felmerült a Tptv., illetve az Fttv. alkalmazása. Ebből két esetben gazdasági erőfölénnyel való visszaélés sérelmezése miatt, egy esetben pedig fogyasztói szerződés tartalmát kifogásolva kereste meg a bíróság a GVH-t. A GVH korábban még egyik ügyben sem járt el vagy folytatott vizsgálatot, és a kérdéses ügyek egyikében sem találta indokoltnak versenyfelügyeleti eljárás indítását a bírósági megkeresések alapján.

## 10.2. AMICUS CURIAE – A GVH, MINT A „BÍRÓSÁG BARÁTJA”

A Tptv. rendelkezései lehetővé teszik a verseny szabályok megsértése miatti igények közvetlen magánjogi érvényesítését. A törvény értelmében a bíróságok minden olyan, előttük folyamatban levő ügyről haladéktalanul értesítik a GVH-t, amelyben felmerül a versenyjogi rendelkezések megsértése.<sup>33</sup>

**A GVH – a bíróság barátjaként (amicus curiae)**

<sup>33</sup> Tptv. 88/B. §. Az Fttv. 15. § (3) bekezdése – a korábban lényegében azonos tartalommal az Fttv. 27. § (4) bekezdése alapján a GVH amicus curiae tevékenysége az Fttv. alapján folyó ügyekre is kiterjed.

## 11. VERSENYPÁRTOLÁSI TEVÉKENYSÉG

A versenypártolási tevékenység egyik legfontosabb formája a jogszabály-veleményezés, de egyéb lehetőségek is rendelkezésre állnak, mint például a szignalizáció. Egyes esetekben, illetve kérdéskörökben a GVH maga is kezdeményezően lép fel, szerepe nem korlátozódik más szervezetek magatartásával kapcsolatos reakciókra.

### Jogszabálytervezetek és egyéb intézkedések tervezetének véleményezése – Általános értékelés

A Tpkt. rendelkezése szerint<sup>34</sup> a GVH elnökével egyeztetni kell minden olyan előterjesztés és jogszabály tervezetét, amely a GVH feladatkörét érinti.

A GVH jogszabálytervezet-veleményezési jogának gyakorlása során a szabályozással érintett piac versenyfeltételeit vizsgálja; így különösen a piacra lépési lehetőségek meghatározására vagy azok változtatására irányuló intézkedések esetén mérlegeli, hogy a szabályozással elérni kívánt cél összhangban van-e a választott szabályozási eszközökkel, és a tervezett intézkedésnek van-e a várt eredményhez képest aránytalan versenykorlátozó hatása. Kizárólagos jog biztosítása esetén véleményének kialakításakor a GVH alapvetően azt vizsgálja, hogy a kizárólagosságot feltétlenül indokolja-e valamilyen közszolgáltatás el látása, és ha igen, akkor a monopolhelyzetbe kerülő piaci szereplő magatartásának jogszabályban

történő szabályozása képes-e megakadályozni az erőfölénnyel való visszaélést.

A **hatósági árak** megállapításával foglalkozó rendeletek esetében a GVH jellemzően nem az ár konkrét nagyságát vizsgálja – hiszen az a szabályozó

felelőssége – hanem a versenyt torzító keresztfinanszírozás elkerülését szolgáló garanciális szabályokra koncentrálna a verseny- és nem versenyszférába tartozó szolgáltatások költségei számviteli elkülönítésének szükségességére hívja fel a figyelmet.

A **fogyasztóvédelemmel** összefüggő szabályok, intézkedések vonatkozásában a GVH versenypártolási tevékenységében elsősorban

azt vizsgálja, hogy az megfelel-e a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és

tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (UCP-irányelv), illetve hogy összhangban van-

ez az UCP- irányelvet átültető, Fttv. rendelkezéseivel. 2008. szeptember 1-je óta ugyanis az Fttv. határozza meg a fogyasztók tájékoztatására vonatkozó szabályozás általános keretrendszerét. Mivel az Fttv. mögöttes szabályaként megjelenő UCP-irányelv egy úgynevezett maximumharmonizációs irányelv, a nemzeti jogrendszerek – szűk szektorális kivételektől eltekintve – nem tartalmazhatnak e törvénynél szigorúbb tájékoztatási követelményeket. Az uniós jogi követelmények – és a fogyasztók, illetve a vállalkozások

**A versenypártolás révén a GVH a jogalkotást, az állami döntéseket a verseny érdekében igyekszik befolyásolni. Az állami döntések kifejezés magában foglalja a közpolitikák kialakítását, azok alkalmazását, valamint a kormányzat és egyéb állami szervek egyedi adminisztratív lépéseit és beavatkozásait is.**

**2011-ben 202 előterjesztés és jogszabálytervezet érkezett véleményezésre a GVH-hoz.**

<sup>34</sup> A Tpkt. 36. § (3) bekezdése szerint a GVH elnökével – az önkormányzati rendeletek kivételével - egyeztetni kell minden olyan tervezett intézkedést és jogszabály-koncepciót, illetve tervezetet, amely érinti a hivatal feladatkörét, így különösen, ha a tervezett intézkedés vagy jogszabály a versenyt – valamely tevékenység gyakorlását vagy

a piacra lépést – korlátozza, kizárólagossági jogokat biztosít, továbbá az árakra vagy az értékesítési feltételekre vonatkozó előírásokat tartalmaz. A Tpkt. 36. § (4) bekezdése szerint a jegyző kezdeményezheti a GVH elnökénél a GVH feladatkörét érintő helyi önkormányzati rendelet tervezetének egyeztetését.

érdeke is azt kívánja – hogy e téren a szabályozás átlátható, csak a megengedett és valóban szükséges korlátozásokat tartalmazza, és hogy erre tekintettel az eljáró hatóságok köre és hatáskörük egyértelműen rögzített legyen, ami csak akkor valósulhat meg, ha a jogrendszer egésze egységes szempontok alapján e követelményekre tekintettel kialakított szabályokat tartalmaz. Az eljáró hatóságok számának indokolatlan növelése, illetve a fogyasztók tájékoztatására vonatkozó eltérő rendszerű szabályok elburjánzása ugyanis mind a fogyasztók, mind a jogszerűen eljárni kívánó vállalkozások számára hátrányos lehet.

## Tendencia

A GVH-nak észrevételezésre megküldött jogszabály-tervezetek száma megfelelt az előző évek gyakorlatának, ugyanakkor az összes elfogadott jogszabály számához viszonyítva megállapítható, hogy arányaiban kisebb számban kerültek megküldésre a GVH-nak a jogszabály-tervezetek.

A GVH 2011-ben is nagy figyelmet fordított jogszabály-veleményezési tevékenységére. Ha az államigazgatási egyeztetés során nem vették figyelembe a Hivatal álláspontját, rendszerint kértük, hogy az előterjesztő a GVH-t egyet nem értő szervezetként tüntesse fel, ismertesse az előterjesztésben a vitatott észrevételt. A GVH tapasztalata szerint az előterjesztő ezt ritkán vállalja fel. Az esetek többségében csupán a jogszabály kihirdetése után tudja a versenyhatóság megállapítani észrevételeinek tényleges hasznosulását.

A GVH elé kerülő jogszabályok közül a jelentősebbeket (témák szerint, azon belül pedig időrendben csoportosítva) ismertetjük a jelen beszámoló 2. sz. mellékletében.

## Néhány fontosabb versenypártolási észrevétel

A minősített adatokat, az alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdeket érintő vagy különleges

biztonsági intézkedést igénylő **beszerezések sajátos szabályairól** szóló 218/2011. (X. 19.) Kormányrendelet kapcsán a GVH álláspontja szerint, ha egy titkosított közbeszerzés ajánlatkérője vél kartellt felfedezni az ajánlattevők között, akkor is indokolt előírni számára, hogy a közbeszerzésekről szóló törvény szerint forduljon a GVH-hoz.

A **nemzeti felsőoktatási rendszerről** szóló 2011. évi CCIV. törvény tervezetével kapcsolatban a GVH kifejtette, hogy a törvénytervezet 5. §-ának (3) bekezdése, amely kimondja, hogy a „felsőoktatási intézmény, alaptevékenysége, átalakulása nem tartozik a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény szerinti piaci magatartás körébe”, a hatályos szabályozásnál jóval tágabb körben vonná ki a felsőoktatási intézmények tevékenységét a Tpv. hatálya alól, amennyiben nem csupán az átalakulásukat, hanem azok alaptevékenységét is mentesítené. Így az erőfölénnyel való visszaélés vagy a versenykorlátozó magatartások tilalma alól is kivenné e szolgáltatási kört. Ezért a magánegyetemek esetleges fúziójára sem terjedne ki a Tpv. hatálya, továbbá a felsőoktatás körébe tartozó intézmények közötti versenykorlátozó megállapodások [pl. koordináció (szakosítási megállapodás)] vagy erőfölénnyel való visszaélés esetén sem lenne mód eljárást indítani még a teljes mértékben piaci alapon nyújtott szolgáltatások, működő felsőoktatási szolgáltatási piacok esetében sem. A GVH észrevételeit a jogalkotó figyelembe vette.

A GVH-nak az **agrárpiaci rendtartásról** szóló 2003. évi XVI. törvény módosításáról rendelkező 2011. évi XCV. törvény 29/A. § (2) bekezdésével kapcsolatban kifejtett álláspontja szerint a Tpv. 11. §-a alóli mentesülés ne feltétel nélküli, hanem érdemi korlátokhoz kötött legyen. A piacfejlesztési intézkedéseknek a szakmaközi szervezetben nem tag piaci szereplőkre való kiterjesztése miniszteri rendelet helyett öltön hatósági döntési formát, és indokolt előírni a hatósági eljárásban a GVH véleményének kötelező kikérését.





## 12. A VERSENYKULTÚRA KÖZPONT

A Gazdasági Versenyhivatal Versenykultúra Központjának („GVH VKK” vagy „Központ”) egyrészt a Hivatal versenykultúra és tudatos fogyasztói döntéshozatal kultúrája fejlesztése és terjesztése érdekében végzett tevékenységet látja el, másrészt feladatkörébe tartozik az OECD és a GVH által 2005-ben közösen létrehozott OECD–GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ (ROK) tevékenységének az ellátása is<sup>35</sup>.

### A GVH VKK 2011. évi tevékenysége

A GVH VKK 2011-ben meghatározott témákra pályázatot hirdetett, amelyek keretében a megfelelő referenciákkal bíró pályázók által benyújtott, szakmailag megalapozott és reális költségtervvel rendelkező programok nyerhettek – teljes vagy részleges – támogatást.

2011. őszén a GVH VKK-hoz **61 pályázati anyagot nyújtottak be**. Közülük **18 pályázati program megvalósítására kötött támogatási szerződést a Hivatal**. A pályázók zöme a korábbi évekhez hasonlóan piacutatásra szakosodott kutatóintézetek, gazdasági társaságok, valamint egyetemek, illetve különböző non-profit szervezetek, alapítványok közül került ki.

A GVH VKK honlapján elérhetővé teszi a Hivatal által hozott döntésektől kezdve a legfrissebb sajtóközleményeken és nagyobb terjedelmű szakmai anyagokon át a GVH és a GVH VKK rendezvényeire szóló meghívókat, a Központ kiadványait, valamint tevékenységének más eredményeit.

A GVH VKK hozzájárul a Hivatal szakkönyvtárának fejlesztéséhez, amely külső érdeklődők számára előzetes bejelentkezés alapján látogatható. Itt megtalálhatók a hazai és nemzetközi versenyjogi és versenypolitikai szakirodalom kiadványai.

A GVH VKK 2011-ben jelentette meg magyar nyelven **Simon Bishop és Mike Walker: Az európai közösségi versenyjog közgazdaságtana**. Alapfogalmak, alkalmazások és mérési módszerek<sup>36</sup> című művét.

A GVH VKK az általa támogatott kiadványok példányait minden esetben – térítésmentesen – eljuttatja a versenyjogot, illetve versenypolitikát, továbbá piacelméletet, közgazdaságtant oktató egyetemi, főiskolai karok (központi) könyvtáiraiba.

A Központ a GVH munkatársai közreműködésével elkészített közérthető és szemléletes ismeretterjesztő kiadványok segítségével próbál hozzájárulni ahhoz, hogy a versennyel, a versenyjoggal, illetve a tudatos fogyasztói döntéshozatallal kapcsolatos alapvető fogalmak ismeretét elősegítse. 2011. során átfogó, általános „Amit a Gazdasági Versenyhivatal-

ról tudni kell” elnevezésű kiadványának magyar és angol nyelvű változatát újjátottuk meg, tekintettel a bekövetkezett jogszabályi változásokra és a 2011. május 30-án megrendezett Európai Versenynapra. Ezek is elérhetők a GVH VKK honlapján.<sup>37</sup>

### Versenytükkör

2011-ben mind megjelenésében, mind tartalmában megújult a 2005-ben alapított Versenytükkör című időszaki folyóirat, mely versenyjoggal, versenypolitikával foglalkozó jogi és közgazdasági írásoknak ad helyet. A kiadványt

<sup>35</sup> Elkülönült működéséből fakadóan a ROK tevékenységét külön beszámoló ismerteti.

<sup>36</sup> *The Economics of EC Competition Law. Concepts, application and measurement (3rd edition, Sweet&Maxwell Ltd., 2010)*

<sup>37</sup> [www.versenykultura.hu](http://www.versenykultura.hu), GVH VKK Kiadványok menüpontban



továbbra is ingyenesen juttatjuk el vállalkozások, versenyjoggal foglalkozó ügyvédi irodák, a szakajtó képviselői, szakmai szövetségek, bírák, oktatási intézmények és könyvtárak részére. A 2011-től megjelenő új lapszámok a GVH honlapján érhetőek el.<sup>38</sup>

## Kisfilm- és logópályázat

A hivatal 2010 végén **kisfilm- és logópályázat**ot hirdetett, amelynek célja a Hivatal munkájával, a versenyjoggal, illetve a kartellekkel közvetlenül nem foglalkozó, ám a "közbeszéd" szintjén, azok iránt érdeklődő közönség "megmozgatása", aktivizálása, és az alkotások révén a hivatalos megközelítésen túlmutató, attól eltérő szempontok szerinti látásmód bemutatása volt. A pályázat lebonyolítását a Versenykultúra Központ végezte; a felhívásra összesen 31 film és mintegy 145 logóterv érkezett. A filmek közül három, a logó kategóriában pedig egy pályázatot díjazott a zsűri. Az eredményhirdetésre a GVH, illetve a GVH VKK által szervezett Európai Versenynap keretében került sor.

## Szakmai rendezvények

A GVH és a GVH VKK 2011. május 30-án **„Európai Versenynap”** elnevezéssel nemzetközi konferenciát szervezett, melyről a jelen beszámoló külön fejezetben nyújt részletes tájékoztatást.

A Károli Gáspár Református Egyetem Állam- és Jogtudományi Karával közös szervezésben 2011. május 31-én került sor az **„Európai Versenynap Plusz”** elnevezésű rendezvényre, amelyen az Európai Versenynap több előadója-résztevője, illetve magyar és külföldi versenyjogi szakemberek cseréltek eszmét a versenyjog és a versenypolitikai különböző és sokrétű témakörében, úgy, mint a gazdasági válság hatása a versenyjogra, a versenyhatóságok működésének, ténykedésének hatékonysága vagy a kartell jogsértések kriminalizálása.

2011. június 1-jén rendezte meg az **Amerikai Kereskedelmi Kamara (AmCham)** a GVH VKK szakmai támogatásával **harmadik reklámjogi konferenciáját**, **„Reklámjogi compliance – kockázat-**

**kezelés – önszabályozás”** címmel. Az eseményen a reklámozók marketing, kommunikációs és reklámozási döntéseikért felelős, illetve az előkészítésben és végrehajtásban résztvevő szakemberei, illetve a reklám-felügyeleti hatóságok képviselői vettek részt. A konferencia célja az volt, hogy a reklámozók hirdetési tevékenységük során felelősen tudják kialakítani a jogszabályi környezetet követni tudó és a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot kerülő megfelelési (compliance) gyakorlatukat. A konferencián a GVH Versenytanácsának elnöke tartott előadást.

A Központ 2011. augusztus 10–11-én negyedszer vett részt a **Sziget fesztivál** Civil Sziget részén, ahol a „Versenysziget” nevű sátorban fogadta a Szigetre látogatókat. A megjelenéssel a GVH VKK célja – a Civil Szigeten részt vevő más állami-önkormányzati szervezetekhez, valamint civil szervezetekhez hasonlóan – a Hivatal tevékenységének alaposabb megismertetése volt.

A Központ szakmai és anyagi támogatásával, 2011. november 24–25-én Székesfehérváron került sor a **Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület** szakmai rendezvényére, **„Értékek és kérdések a szellemi tulajdon világából”** címmel. A képzésen a szellemi tulajdonjogok és a versenyjog iránt érdeklődő nagy létszámú szakemberen kívül számos egyetemi hallgató is részt vett. Az előadások témái között szerepelt egyebek mellett a felhasználási szerződések kizárólagossága és a joggyakorlás versenyjogi korlátját jelentő versenykorlátozó megállapodások tilalma; a védjegyjog, a tisztességtelen versenyjog és a fogyasztóvédelem kapcsolata; illetve az összehasonlító reklámban szükségszerűen bemutatott, versenytársi megjelölés, védjegy problematikája.

A GVH munkatársai a bemutatott rendezvényeken való szakmai közreműködésen felül rendszeresen eleget tesznek egyéb eseményekre szóló meghívásoknak is, annak érdekében, hogy elősegítsék a versenyjogi-versenypolitikai érvek és a GVH döntéseinek megértését, befogadását, valamint meghallgassák a **versenyhivatali működés fogyasztói és vállalati érintettjeinek** szempontjait, visszajelzéseit. Ennek megfelelő fórumai a különböző fo-

<sup>38</sup> [www.versenykultura.hu](http://www.versenykultura.hu), GVH VKK Kiadványok/Versenytükör menüpontban

gyasztói és szakmai szövetségek, kamarák és más iparági szervezetek, valamint az oktatási intézmények rendezvényei, amelyek lehetőséget adnak akár egy ágazat vállalati oldala vagy a fogyasztók egészét képviselő szervezet és a Hivatal munkatársai közötti közvetlen konzultációra, akár a GVH bemutatására.

## A GVH VKK kommunikációs tevékenysége

A szakmai rendezvények mellett a **tömegkommunikációs csatornák** használhatók fel a leghatékonyabban arra, hogy széles társadalmi csoportok kapjanak tájékoztatást a GVH és a GVH VKK tevékenységeiről, valamint a GVH cselekvési lehetőségeiről.

Ennek érdekében a GVH VKK 2011. során számos sajtóorgánum segítségével erősítette információközvetítő tevékenységét. Az év során a GVH VKK összesen 6 alkalommal jelentetett meg tematikus versenyjogi-fogyasztóvédelmi oldalt a **Napi Gazdaság** című napilapban és annak online felületén. Ezen felül két alkalommal jelent meg a **Metropol** című napilapban a fogyasztói csoportok témakörében, valamint 6 cikkel jelentkezett az **Origo.hu** online napi hírportálon. A fiatalabb korosztály versenyjogi és tudatos fogyasztóvá válás iránti érdeklődésének felkeltése érdekében 10 alkalommal jelentkezett a Központ a **Zsiráf diák-magazin**<sup>39</sup> számaiban. Mind a GVH, mind a GVH VKK számos alkalommal jelent meg továbbá az elektronikus média különböző csatornáin (televízió, rádió, élő Internetes előadás).

## Versenykultúra felmérések

A GVH VKK évek óta végeztet felméréseket a Hivatal és a versenyszabályok, valamint a GVH eljárásai ismertségének alakulásáról, a GVH munkájával kapcsolatos véleményekről, továbbá a versennyel kapcsolatos általános hozzáállásról és a versenyjogi ismeretek pontosságáról. A felmérések célja az, hogy empirikusan is megalapozott képet adjanak a magyarországi versenykultúra állapotáról. A kutatá-

sok alapvetően két csoportba oszthatók: **ügyismertségi és komplex felmérések**. Az általában évente-kétévente végzett kisebb, úgynevezett ügyismertségi felmérések szűkebb területre összpontosítanak: csak a lakosság körében vizsgálják a GVH egyes tevékenységeinek, eljárásainak ismertségét. Az úgynevezett komplex (átfogó) felmérések pedig alapvetően négy (2010-ben öt), a GVH tevékenysége által érintett célcsoport körében készülnek, amely a lakosság mellett a vállalatvezetőket, a jogásztársadalom tagjait és a gazdasági újságírókat (2010-ben a közigazgatásban dolgozó szakembereket) jelenti. A komplex felmérések a kérdések széles körét fogják át, a gazdasági versennyel kapcsolatos attitűdtől kezdve, a GVH és feladatai ismertségén át a Hivatal munkájának megítélésével bezárólag. A 2010-ben elkészített utolsó átfogó felmérést követően a Központ 2011 év végén készített elő egy újabb, ügyismertségi kutatást.

## Szakmai együttműködés, támogatás

A GVH VKK célkitűzései között rendszeresen szerepel a **szakmai kapcsolatok szorosabbá tétele** a versenyjoggal és versenypolitikával foglalkozó tudományos-oktatási élet szereplőivel. Ennek keretében a Központ 2011 során több szervezettel is együttműködési megállapodást kötött, többek között szakmailag és anyagilag támogatta a **Magyar Versenyjogi Egyesület** oktatási és kutatási tevékenységét; az 'Európai Versenynap „Plusz”' közös szervezése érdekében megállapodást írt alá a **Károli Gáspár Református Egyetem Állam- és Jogtudományi Karával**, míg az „Értékek és kérdések a szellemi tulajdon világából” elnevezésű rendezvény közös lebonyolításában a **Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesülettel** állapodott meg. A GVH VKK együttműködött továbbá a **Széchenyi István Szakkollégium Alapítvánnyal** a „Nagy Széchenyis Problémamegoldó Verseny” ismételt megszervezésében is, amely verseny kifejezetten közgazdász hallgatókat céltzott meg. A GVH VKK fenntartotta továbbá a **Magyar Tudományos Akadémia Közgazdaságtudományi Intézetével** korábban hosszú távra kötött megállapodását.

<sup>39</sup> A diákmagazin online számai elérhetőek itt: <http://www.zsiraf.hu/uj-sag/>

A GVH VKK céljai között szerepel az is, hogy az **ágazati hatóságokkal** kötött hatósági együttműködési megállapodásokon felül kifejezetten a versenykultúra fejlesztésére és terjesztésére fókuszáló együttműködések alakítsanak ki, illetve folytassa a már létrejött együttműködések keretében végzett tevékenységeit. A GVH a pénzügyi kultúra fejlesztése érdekében, a **Magyar Nemzeti Bankkal** (MNB) és a **Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletével** (PSZÁF) kialakított intenzív háromoldalú együttműködés az elmúlt évben is folytatódott. A Központ 2011-ben részt vett az MNB, a Diákhitel Központ Zrt. és a Magyar Bankszövetség, valamint az alapítóként csatlakozott Budapesti Értéktőzsde Zrt. által létrehozott **Pénziránytű – Alapítvány a Tudatos Pénzügyekért (PA)** szervezet munkájában.

A Hivatal életében tizenkettedik alkalommal, a Központ szervezésében pedig immár ötödször került megrendezésre a **„Versenyjog Magyarországon és az EU-ban”** című tanulmányi versenyt. Az esemény összefoglalója és a díjazott pályamunkák a GVH VKK honlapján olvashatók.

A Központ **versenyjogi különdíjat** adott át Pécsi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kara által lebonyolított **XXX. Jubileumi Országos Tudományos Diákköri Konferencia (OTDK)** jogtudományi szekciójának versenyjogi tagozatában. A kétévenként megrendezésre kerülő OTDK az egyetemisták és főiskolások tudományos eredményeinek kiváló bemutatási lehetősége, ugyanakkor a GVH VKK számára is nagyszerű alkalom a hallgatók érdeklődésének a versenyjog, versenypolitika és a piacelmélet témaköre felé orientálásához.

## Pályázatok

A GVH VKK munkatervi célkitűzései között saját feladatain felül hasonló jelentőséggel bírnak azok a programok, tevékenységek, amelyekkel a Központ minél több külsős szervezetnek a versenykultúra és a tudatos fogyasztói döntéshozatal kultúrája fejlesztésébe és terjesztésébe való bekapcsolódását kívánja ösztönözni. E téren a GVH VKK 2006 óta rendszeresen hirdet **pályázatokat**.

A 2010 nyár végén nyilvánosságra hozott pályázati kiírások keretében 2011. szeptemberig történő elszámolás mellett, lehetett pályázni

- ◆ meghatározott versenyjogi és versenypolitikai, illetve piacelméleti, valamint a fogyasztói döntéshozatallal és védelmével kapcsolatos kérdésekkel foglalkozó kutatások támogatására, vagy
- ◆ más, oktatási-tudományos projektek megvalósítása érdekében.

A két kiírásra összesen **142 pályázat érkezett**, amelyeket a GVH munkatársaiból álló, változó összetételű bíráló bizottságok bíráltak el. A GVH VKK először a pályázatok szakmai megítéléséről tájékoztatta a pályázókat, majd 2011 során a végleges támogatási döntést közölte, amely alapján **összesen 86 pályázatot talált támogatásra érdemesnek**. Ennek ellenére – több pályázó visszalépésére tekintettel – csak 30 pályázati program esetében került sor támogatási szerződés megkötésére. A Központ feladatát képezi a pályázati programok megvalósításában való – igény szerinti – szakmai közreműködés, a megvalósításhoz kapcsolódó beszámoltatás (ideértve mind a szakmai – a program megvalósításának szakmai eredménye –, mind a pénzügyi elszámolást és annak koordinálását), a pályázókkal való egyéb kapcsolattartás, a pályázatok adatainak nyilvántartása, valamint a pályázati eredmények nyilvánosságra hozatala. A támogatott pályázatok adatai elérhetőek a GVH VKK honlapján<sup>40</sup>.

A GVH VKK **2011. júliusában hirdette meg a Hivatalon kívüli szervezetek versenykultúra fejlesztő munkáját támogató pályázati felhívását** (GVH VKK/2011. sz. pályázati felhívás). A 2011. augusztus 31-ei pályázati határidőig összesen 61 pályázat érkezett be a GVH VKK-hoz, amelyek végleges elbírálását követően 18 pályázati program megvalósítása érdekében jött létre támogatási szerződés.

<sup>40</sup> [www.versenykultura.hu](http://www.versenykultura.hu), Támogatott programok menüpontban



### 13. AZ OECD–GVH BUDAPESTI VERSENYÜGYI REGIONÁLIS OKTATÁSI KÖZPONT TEVÉKENYSÉGE

A 2005-ben, a magyar kormány anyagi támogatásával létrehozott OECD–GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ (ROK) alapító okirata szerint a ROK az OECD Verseny Részlege és a GVH szakmai hátterére építve oktatási és szakmai programok szervezésén keresztül nyújt segítséget elsősorban a kelet-, délkelet- és közép-európai országok versenyhatóságai számára.<sup>41</sup>

A ROK révén Magyarország és a GVH szellemi központként fontos szerepet játszik a régió belül a fiatal piacgazdaságok fejlesztésében való részvétel és technikai segítségnyújtás terén.

A ROK többek között a következő témakörökben szervez szemináriumokat, tréningeket: versenyjogi ügyek elemzése; vizsgálati technikák; versenyjogi alapelvek a szabályozási reform során; jogérvényesítési prioritások; irányelvek, politikák, gyakorlatok és eljárások; a régió hatóságai közötti együttműködés keretei; versenypártolás és kommunikációs eszköztár; a versenyhatóságok és az ágazati szabályozó szervek kapcsolata; valamint a versenyjog és versenypolitika általános kereteibe tartozó egyéb témák.

**A ROK 2011-ben összesen 253 résztvevőt és 50 előadót látott vendégül programjain, ami 673 ember napnyi szakképzést jelent. 14 ország vagy nemzetközi szervezet szakértői és 34 ország résztvevői látogatták a ROK programjait.**

#### A ROK kedvezményezettjei

A ROK négy célcsoportot foglal magában. Az **elsődleges célcsoportba** a kelet-európai országok és a balkáni térség országai versenyhatósági szakembereinek – középfokú és emeltszintű – képzései tartoznak. A ROK elsődleges célként jelöli meg ezen országokban a gazdasági verseny kibontakozásának és fejlődésének elősegítését.

A ROK munkájának **másik kedvezményezettje** az az országcsoport, amelynek tagjai a **Közép-Európai Versenyügyi Kezdeményezés** (Central European Competition Initiative – CECI) keretében

tevékenykednek együtt. A magyar versenyhatóság felvetésére 2002-ben életre hívott együttműködés versenyjogi témákban nyújt fórumot, amely elsősorban tréningprogramokban és informális találkozókból valósul meg. A kezdeményezés tagja a cseh, lengyel, magyar, osztrák, szlovák és szlovén versenyhatóság.

A ROK tevékenységének **harmadik ágát** maga a GVH adja. A ROK a GVH munkatársai számára is rendez különféle versenyjogi és versenypolitikai témákban továbbképzéseket, találkozókat a ROK programjaira érkező előadókkal. E tréningek tematikája általában egy éppen folyamatban lévő feladathoz kötődik vagy rendkívül aktuális, napirenden lévő témához kapcsolódik.

A ROK **negyedik célcsoportját** az Európai Unió tagállamaiban versenyjoggal foglalkozó bírák képezik. A bírák számára rendezett szemináriumok a versenyjog és a közgazdaságtan mélyebb megértését mozdítják elő, véleménycserére valamint a versenyjogi esetek kapcsán felmerülő legfőbb kihívások bírói szemszögből történő megvitatására adnak lehetőséget.

Az előző évekhez hasonlóan a ROK 2011-ben is nagy számban kínált érdeklődésre számot tartó

<sup>41</sup> A ROK honlap címe: [www.OECDHungaryCompetitionCentre.org](http://www.OECDHungaryCompetitionCentre.org), illetve a honlap elérhető a GVH honlap ([www.gvh.hu](http://www.gvh.hu)) nyitóoldalán elhelyezett RCC logóra kattintva is.

témákat és rendezvényeket. Összesen 9, a versenyhatóságok legfontosabb hatásköreit, valamint a versenyjog területén bevált gyakorlatokat közép-pontba állító esemény zajlott le a ROK szervezésében.

Európai versenyjogi bírák számára 2011-ben két programot kínált a ROK. Az elsőre 2011. február 4–5-én került sor, **„Kártérítési eljárások versenyjogi ügyekben”** címmel. A szeminárium során a nemzeti bíróságok előtt kartellügyekben és gazdasági erőfölénnyel való visszaélés alapján indított eljárásokban megítélhető kártérítés mértékének kérdésével foglalkoztak a résztvevők. Az előadók túlnyomórészt közgazdászok voltak, de kitértek a vonatkozó anyagi és eljárásjogi kérdésekre is. Szó volt egyebek mellett a kártérítés mértékének kiszámítására alkalmazható közgazdasági módszerekről és a közgazdász szakértők szerepéről a bírósági eljárásban.

Az OECD–GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ 2011-ben négy programot szervezett Budapesten az elsődleges célcsoport versenyhatósági kollégái számára. Az elsőre március 1–4. között került sor **„A horizontális összefonódások kvantitatív elemzése”** címmel. A résztvevők áttekintették a fúziók közgazdasági elemzésének alapját adó legfontosabb fogalmakat, az összefonódások elemzésének és a piac-meghatározás módszereit.

A ROK az elsődleges célcsoport versenyhatósági vezetői számára 2011. április 5-én szervezett **vezetői találkozót**. Az esemény programja két részből állt. A délelőtti szakmai rendezvény az **ágazati vizsgálatokkal**, azok jelentőségével és módszertanával foglalkozott, míg a délután folyamán a ROK-kal kapcsolatos kérdéseket és tervek vitatták meg a vezetők. Értékelésükben többen kifejtették, hogy a ROK jelentős segítséget nyújt számukra kollégáik szakmai képzésében és hatóságaik fejlesztésében.

2011. május 3–6. között a ROK **„Versenykorlátozó megállapodások: Törvényes üzleti gyakorlat vagy kartell?”** címmel szervezett szemináriumot. A résztvevők azokkal az esetekkel ismerkedhettek

melyekben a versenytársak valamilyen törvényes vagy annak tűnő cél érdekében együttműködnek, de mégis felmerül a versenyjog megsértésének gyanúja, illetve lehetősége. Ily módon például a közös vállalkozások, versenytársak közötti beszállítói szerződések, versenytársak közötti információ-megosztás és a szabványosítás vonatkozó kérdéseit is felölelte a program.

A külföldön rendezett szemináriumok sora 2011-ben is folytatódott. A harmadik ilyen jellegű program Szófiában, Bulgáriában került megrendezésre június 7–9. között. A külföldi szemináriumok helyszínét pályázat útján választja a ROK. A rendezvény témáját és hangsúlyait is a programnak otthont adó ország versenyhatósága adja, ezért egy részletesen kifejtett, a ROK éves programjába illeszthető témajavaslattal lehet pályázni. Ezt a szemináriumot a bolgár versenyhatóság nyertes pályázata nyomán **„Összejátszás és információ megosztás a versenytársak között, valamint a társulások szerepe”** témában rendezte a ROK. A nyertes számára a témaválasztáson kívül az is nagy előnyt jelent, hogy a vendéglátó hatóság munkatársai rendkívül nagy számban vehetnek részt a programon.

2011. szeptember 20–22. között az **„Összejátszások: elméleti kérdések, bizonyítékok”** című programon vettek részt a meghívott szakértők. A program keretében az előadók a kartell ügyekben alkalmazott eljárásokat mutatták be. Kiemelt szerepet kaptak a döntéseket alátámasztó közgazdasági elemzések és a vizsgálatok során felhasználható bizonyítékok. A hallgatóság egyebek mellett a közvetett és közvetlen bizonyítékok széles körével ismerkedhetett meg a program során.

2011-ben egy teljesen új téma is bekerült a programba. November 8–10. között rendezte a ROK első **„Versenyjogi ügyek a bíróságok előtt”** témájú szemináriumát. A program elsősorban a már legalább néhány éves szakmai tapasztalattal rendelkező versenyhatósági munkatársaknak szólt, így ezúttal csak a délkelet-európai régió versenyhatóságai vettek részt az eseményen.



A ROK november 25–26-án rendezte második bírói szemináriumát **„Az Európai Bíróság friss versenyjogi ítéletei és jelentőségük az európai versenyjogban”** címmel. A téma újszerű volt a bírói szemináriumok sorozatában, hiszen korábban mindig egy-egy specifikus terület szolgált a szemináriumok alapjául, szemben ezzel az átfogó jellegű programmal. A kiválasztott eseteket három témába csoportosítva tárgyalták a résztvevők, így külön foglalkoztak a korlátozó megállapodásokkal, az erőfölényes esetekkel és az eljárásjogi kérdésekkel.

December 13–15. között került sor a **„Hipotetikus esettanulmány az erőfölénnyel való visszaélésről”** című szeminárium megrendezésére. Ezen az emelt szintű programon a résztvevők a klasszikus vizsgálati technikák széles körével foglalkoztak, így a témák között szerepelt a piac-meghatározás, a piacra lépés korlátai vagy a piaci erőfölény egyes kérdései. A képzés elsősorban gyakorlati jellegű volt, hiszen a szeminárium jelentős részében egy részletesen kidolgozott hipotetikus esettel foglalkoztak a szakértők. Az esetet közösen vagy alkalmanként kisebb csoportokban, a bejelentéstől a versenyhatóság döntésének meghozataláig dolgozták fel.



## 14. AZ UNIÓS JOG ALKALMAZÁSÁVAL KAPCSOLATOS KOORDINÁCIÓ ÉS A NEMZETKÖZI EGYÜTTMŰKÖDÉS

Magyarország Európai Unióhoz történő csatlakozásának – és az uniós versenyjog decentralizált alkalmazását ezzel egyidejűleg bevezető uniós eljárásrend – következményeként a Tptv. alkalmazásán túlmenően a GVH az uniós versenyszabályok alkalmazásával összefüggő feladatokat is végrehajt. A GVH-nak joga és egyben kötelessége az uniós versenyszabályok magyarországi alkalmazása minden olyan általa indított ügyben, amelyben a szóban forgó magatartás érintheti a tagállamok közötti kereskedelmet. A tagállamok közötti kereskedelem érintettsége összetett fogalom, amelynek lényege, hogy a magatartás tagállamok közötti viszonylatban is képes tényleges vagy potenciális, közvetett vagy közvetlen hatást gyakorolni a versenyre. Ez a hatás megvalósulhat a tényleges határokon keresztül gyakorolt piaci magatartások befolyásolásával (pl. export, import tevékenységre vonatkozó megállapodások), vagy a verseny szerkezetének módosításával (pl. a nemzeti piacot lezáró, a kívülről érkező versenyt korlátozó megállapodások, erőfölényes magatartások).

Az uniós jog alkalmazásával folytatott hivatali eljárások főbb tapasztalatairól – összegző jelleggel – alább, míg a már lezárt ügyek részleteiről a beszámoló eljárásokról szóló részében, a Tptv. alapján indult ügyekkel együtt található információ. A GVH egyéb uniós jogalkalmazással, valamint az Európai Bizottság Versenypolitikai Főigazgatóságából és a tagállamok versenyhatóságából álló Európai Versenyhálózaton (European Competition Network – ECN) belüli együttműködéssel kapcsolatos feladatai ismertetésére is a következőkben kerül sor. Az év során a GVH uniós jogalapon három ügyet indított a versenykorlátozó megállapodások és erőfölényes visszaélések ügycsoportjában. Ezzel a

csatlakozás óta az uniós jog alapján indított ügyek száma 84-re emelkedett. A gyakorlat azt mutatja, hogy a versenykorlátozó megállapodásokkal és erőfölényes visszaélésekkel kapcsolatos ügyek mintegy felét kezdeményezi a GVH uniós, illetve párhuzamos jogalapon (azaz az uniós és hazai versenyszabályok megsértése miatt). Ez egyrészt más tagállamokhoz viszonyítva meglehetősen magas részarány, másrészt viszont – tekintettel az ország gazdaságának a nyitottságára – érthető jelenség.

2011-ben a GVH egy olyan ügyet zárt le, amelyben a Tptv. mellett az uniós versenyjog alapján is megindította a versenyfelügyeleti eljárást (Malom II-kartell, Vj-134/2008). Így összesen 71 ügyet zárt le a GVH a közösségi versenyjog alapján eljárva a csatlakozás óta eltelt 8 év alatt.



### Európai Versenyhálózat

A korábbi évek gyakorlatához hasonlóan, a GVH-nak az Európai Versenyhálózatban való részvétele 2011-ben is gördülékenyen bizonyult. Az ECN-ben folyó, a tagállami és az uniós versenyhatóságok közötti együttműködés keretében a GVH rendszeresen tájékoztatást adott az uniós jog alkalmazásával indított ügyeiről, csakúgy, mint ahogy ezt a többi ECN-tag versenyhatóság is megteszi. 2011-ben összesen 163 ügyet kezdeményeztek az ECN tagjai, ebből 26-ot a Bizottság Versenypolitikai Főigazgatósága, hármat pedig a GVH indított. A fennmaradó ügyeket, amelyeket a többi tagállami versenyhatóság indított, a GVH áttekintette abból a szempontból, hogy érintik-e valamilyen módon Magyarországot illetve a hazai piacokon folyó versenyt. Ennek a nyomon követési munkának az a célja, hogy – érintettség esetén – a hálózaton belül kialakított ügyáttételi rendszernek megfelelően kezdeményezni lehessen az ügy átvételét. 2011-ben erre nem került sor.

Az elmúlt évben a korábbiakhoz mérten a GVH valamelyest aktívabban használta az uniós jog végrehajtási szabályai alapján biztosított, az ECN-en belüli együttműködési lehetőségeket. A GVH két alkalommal kérte más versenyhatóságtól (az osztrák és a luxemburgi hatóságoktól) vizsgálati cselekmény foganatosítását, a GVH előtt az uniós versenyjog alapján folyó ügyben. A más versenyhatóságtól történő információ (adat) beszerzés lehetőségével ugyancsak két alkalommal élt a Hivatal, egy-egy alkalommal az osztrák és a román versenyhatóságoktól igényeltük információ átadását. Az év során két esetben fordult elő, hogy más ECN hatóság (egy-egy esetben az uniós versenyhatóság (a Versenypolitikai Főigazgatóság), illetve a román versenyhivatal) kérte a GVH-t információk, illetve adatok átadására az általuk folytatott ügyekhez kapcsolódóan. 2011-ben egy alkalommal két helyszínen került sor a Bizottság (a Versenypolitikai Főigazgatóság) által Magyarország területén végrehajtott előzetes értesítés nélküli eljárási cselekményre (ún. „hajnali rajtaütésre”).

2011-ben is folytatódott az a gyakorlat, miszerint az ECN tagok informális kérdéseket tesznek fel egymásnak, amelyekben a többi tagállami versenyhatóság tapasztalatait tudakolják például piacelemzési, vagy konkrét jogalkalmazási kérdésben, vagy akár szabályozási megoldásokat tudakolnak. A GVH 2011-ben 72 megkeresésre adott választ az általa követett gyakorlatról vagy tapasztalatokról.

### Közösségi léptékű fúziók

Az uniós Fúziós rendelet alapján a Bizottsághoz bejelentett ügyleteket a tagállami versenyhatóságok számára nem kell jelezni, ugyanakkor azonban ezeket a bejelentéseket a tagállamok versenyhatóságai véleményezésre megkapják a Bizottságtól. 2011-ben a GVH 309 uniós léptékű fúziós bejelentést kapott meg az Európai Bizottság Versenypolitikai Főigazgatóságától véleményezésre.

A fúziós vonalon komolyabb egyeztetéseket két ügyben folytatott a GVH. Az egyik, az **MNV/Rába** ügy, amelyben az uniós versenyszabályok alapján az

EU Bizottság Versenypolitikai Főigazgatósága járt el. A másik ügy, amelyben a GVH a Bizottsággal több alkalommal is konzultált az év végén, egy olyan koncentrációt érintett (**UNIQA Biztosító Zrt. / DEKRA International GmbH közötti összefonódás**) amelyet a felek a magyar versenyjog alapján a GVH-hoz jelentettek be. Mivel az eljárás során a GVH úgy találta, hogy az ügylet közösségi léptékű, az eljárását megszüntette, tájékoztatva a feleket arról, hogy a Bizottsághoz kell az ügylet bejelenteniük. A felek a GVH döntését az illetékes bíróság előtt megtámadták. 2012. év elején a Fővárosi Törvényszék a GVH végzését hatályon kívül helyezte és új eljárás lefolytatására kötelezte azzal, hogy előbb az eljárás felfüggesztésének, majd az Európai Bizottság állásfoglalásának megismerését követően végleges döntés meghozatalának van helye.



### A nemzetközi együttműködés 2011. évi tapasztalatai

A GVH nemzetközi kapcsolatait 2011-ben is főként az Európai Unió és a tagállamok versenyhatóságaival, továbbá a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (*Organisation for Economic Co-operation and Development – OECD*), illetve a Nemzetközi Versenyhálózat (*International Competition Network – ICN*) keretében folytatott, valamint a kétoldalú együttműködések határozták meg. Külön említést érdemel a – fentiekben külön fejezetben tárgyalt – OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ (ROK) tevékenysége.

2011-ben az uniós versenyjog alkalmazásához kapcsolódóan a nemzetközi együttműködés egyik fő irányának továbbra is az **operatív, ügyvonatkozású kapcsolattartás** bizonyult, amely az EU tagállamok és az Európai Bizottság versenyhatóságai együttműködésének kereteket adó ECN keretében valósult meg. Ez alapvetően a jogalkalmazáshoz kapcsolódó közvetlen kapcsolattartást jelent, de ezen túlmenően ugyancsak az ECN-hez

kötődik. A nemzetközi együttműködés egy másik jelentős része, nevezetesen az ECN különböző fórumain történő GVH szerepvállalás, 2011 során is igen aktív volt. Ez abban is megnyilvánult, hogy a német versenyhatóság (Bundeskartellamt) mellett a magyar versenyhatóság tölti be a társelnöki funkciót az ECN gyakorlati működési tapasztalatainak az elemzéséért felelős „Együttműködési Munkacsoportban”.

Másrészt a GVH aktív szerepet vállalt az ágazat-specifikus témákkal foglalkozó **ECN munkacsoportokban** is. Ez utóbbiak célja, hogy az EU tagállamok versenyhatóságainál az egyes szakterületekért felelős szakértők, vizsgálók személyes, élő kapcsolatot alakítsanak ki egymással, illetve rendszeres találkozókon megvitassák az ágazatra jellemző versenyjogi kérdéseket, megosszák egymással a tapasztalataikat. Az ECN működése során nyert tapasztalataink alapján állítható, hogy ezek az ágazati munkacsoportok sikeresen járultak hozzá a tagállamok versenyhatóságainak a munkatársai közötti személyes kapcsolatok kialakulásához, ahhoz, hogy a hálózat-szerű együttműködés általánossá váljék.

Az ECN keretében folyó európai együttműködés kiemelkedő eseménye volt a soros magyar EU elnökség kapcsán megrendezett nemzetközi konferencia, az „**Európai Versenynap**” megrendezése, melynek a jelen beszámoló külön fejezetet szentelt.

## OECD – Versenybizottság

Hasonlóan a korábbi évekhez, a GVH 2011 folyamán is nagy jelentőséget tulajdonított az **OECD Versenybizottságában** folyó munkának. A szakmai munkát illetően a GVH hat részanyagot készített az OECD Versenybizottságnak és annak munkacsoportjaiban folytatott versenyjogi kerekasztal vitákhoz. Ezek a következő témakörökben születtek:

- ◆ a versenyjogsértésekkel okozott kár számszerűsítése a nemzeti versenyhivatalok és bíróságok gyakorlatában,

- ◆ a szabályozott tevékenységre való hivatkozás (a versenyfelügyeleti eljárás során az eljárás alá vont által alkalmazott védekező érvelés),
- ◆ a közgazdasági bizonyítékok felhasználása a fúziós elemzésben,
- ◆ a fúziós ügyekben született döntések hatásainak elemzése,
- ◆ korrekciós intézkedések fúziós ügyekben, és
- ◆ a túlzó árazás.

Ez utóbbi hozzájárulás tekintetében a GVH 2011-ben részletes anyagot készített az OECD e témakörrel foglalkozó kerekasztal-megbeszéléséhez (OECD Roundtable). A GVH hozzájárulásában áttekintette a túlzó árazás bizonyítására alkalmazott lehetséges módszereket. A kerekasztalon elhangzott előadásokból és hozzászólásokból az OECD 2012-ben összegző tanulmányt tesz közzé.

2011 végén a **GVH ismételten gyakoronokot küldött az OECD Titkárság Verseny Részlegéhez** – ezzel folytatta a több évre visszatekintő gyakorlatot. Ez mindkét fél számára előnnyel jár, a magyar kiküldött aktívan részt vesz az OECD Versenybizottságában folyó munkában, enyhítve ezzel a szervezet munkaterheit, majd hazatérve eredményesen tudja a GVH-nál folytatott mindennapi munkájában hasznosítani az ott szerzett tapasztalatokat.

Az OECD-hez fűződő kapcsolatokat illetően fontos fejleményként értékeljük az **OECD Nemzeti Tanács** megalakulását. A Tanácsban a GVH is képviselteti magát. A megalakuló ülésen a Hivatal elnöke tájékoztatást adott a ROK tevékenységéről.

Az **ICN**-nel való együttműködés terén kiemelt területnek továbbra is a Kartell Munkacsoportban folytatott közreműködés bizonyult. Ez abból fakad, hogy az Európai Bizottság Versenypolitikai Főigazgatósága mellett a GVH tölti be a munkacsoport társelnöki szerepét.

## Kétoldalú kapcsolatok

A kétoldalú kapcsolatok terén a GVH együttműködési megállapodást dolgozott ki az **azerbajdzsáni Gazdasági Fejlesztési Minisztériummal** (az azeri versenyhatósággal). A megállapodást az azeri fél kezdeményezte. A dokumentum aláírására 2012-ben kerül sor.

A GVH az **olasz versenyhivatallal** és az állami támogatások témaköréért felelős brit minisztériummal közösen még 2009-ben nyújtott be pályázatot az albán és a moldáviai versenyhatóságok technikai segítségnyújtás (twinning) konstrukcióban történő megsegítésére. 2010 elején született meg a döntés, amely értelmében a közös pályázat nyert, az albán twinning programot illetően. 2010 során kidolgoztuk a program részleteit és 2011-ben a GVH szakértői 10 szakmai szemináriumot tartottak az albán versenyhatóság munkatársai részére Tiranában. További két alkalommal összesen 9 albán szakértő látogatott a GVH-ba, ahol egyhetes szakmai utak keretében tájékoztak a magyar versenyjogról és annak alkalmazási gyakorlatáról, tapasztalatairól.

## 15. A GVH SAJTÓMEGJELENÉSEI

A Gazdasági Versenyhivatal külső kommunikációjának elsődleges célja a **szakmai és szélesebb közvélemény hatékony, objektív és szakszerű tájékoztatása** a GVH és a GVH-VKK tevékenységéről a kommunikációs eszközök minél tágabb körének felhasználásával.

A közvetlen külső kommunikáció, illetve a sajtómegkeresések alapján a Hivatal tevékenységével kapcsolatban számos híradás jelent meg **országos terjesztésű napilapokban** (pl. Magyar Nemzet, Népszabadság, Metropolisz), hetilapokban (pl. HVG, Heti Válasz, Figyelő), a szakmai közönségnek szóló **gazdasági tematikájú** lapokban (pl. Napi Gazdaság, Világgazdaság), továbbá **rádió** (pl. Info Rádió, Lánchíd Rádió, Klub Rádió) és **televízió műsorokban** (M1, RTL KLUB, TV2, ATV), illetve **hírportálokon** (pl. Index, Origo, Hír24). A GVH fontosnak tartja, hogy a fiatalokhoz is eljussanak a GVH üzenetei, ennek érdekében ismeretterjesztő cikksorozat jelent meg az e-Zsiráf Magazinban.

A nyomtatott sajtóban, rádió és televízió műsorokban egyaránt megjelentek a GVH vezetőivel készített interjúk is. A Hivatal a tájékoztatásokkal azt kívánja elérni, hogy a fogyasztók ezeken keresztül ismerjék meg a GVH hatáskörét, illetve a Hivatal gyakorlatában előforduló fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi és egyéb versenykorlátozó gyakorlattal kapcsolatos ügyek tapasztalatait és tanulságait. A GVH döntéseiről, a Hivatalt érintő eseményekről, valamint a gyakran felmerülő és széles társadalmi rétegeket érintő kérdésekről sajtóközlemény útján tájékoztatjuk a fogyasztókat, illetve a sajtó munkatársait. A GVH a 2011-es évben 66 sajtóközleményt juttatott el a média munkatársainak, illetve tett közzé a honlapján.

A Gazdasági Versenyhivatal 2011 májusában sajtótájékoztató keretén belül mutatta be a **2010 nyarán indított lakás-takarékpénztári ágazati vizsgálat** legfontosabb eredményeit. 2011-ben kiemelkedő sajtónyilvánosságot kaptak a magyar termék megjelöléssel, továbbá a fogyasztói csoportokat szervező vállalkozások tájékoztatási gyakorlatával kapcsolatban indított és lezárt vizsgálatok.

**2011-ben befejeződött a GVH honlapjának akadálymentesítése, így a fogyatékkal élők is könnyen elérhetik és használhatják a honlapot.**

Figyelemmel arra, hogy több fogyasztó érdeklődött a GVH-nál, hogy alkalmasak-e a fogyasztói csoport konstrukciók a **végtörlesztés megoldására**, a GVH 2011 októberében sajtóközleményt jelentetett meg. Ebben utalt arra, hogy a fogyasztói csoportok bizonytalan (jellemzően távoli)

időpontú vásárlást tesznek lehetővé, valamint nem szabad felhasználású készpénzt adnak, míg a végtörlesztéshez gyorsan/biztosan szükséges a fogyasztónak pénzhez jutnia, így a fogyasztói csoportot szervezők által kínált konstrukciók nem alkalmasak a végtörlesztés megoldására.

A GVH munkájának nyilvánosságát, az információáramlás biztosítását segíti a Hivatal honlapja. A GVH márciustól bevezette a fogyasztók minél pontosabb tájékoztatása érdekében a „Fogyasztóknak” menüpontot, ahol tájékozódhatnak, hogy milyen ügyben érdemes a GVH-hoz fordulni, mikor forduljanak más hatósághoz. Ezen kívül a panaszkezelés menetéről is olvashatnak információkat, valamint a „Gondolja Végig Higgadtan” menüpont alatt olyan ismertetőket találnak, melyek gyakran felmerülő vagy aktuális problémákra hívják fel a figyelmet, ezzel is hozzájárulva a tudatos fogyasztói magatartás kialakításához.

## KÖLTSÉGVETÉS

A Gazdasági Versenyhivatal fejezet 2011. évi költségvetésnek kiadási és bevételi főösszegét az Országgyűlés 1.275,8 MFt összeggel hagyta jóvá, mely megegyezett a Gazdasági Versenyhivatal Igazgatás költségvetése összegével. Az Országgyűlés a 2011. évi XXXII. törvénnyel módosította a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX törvényt, amely a fejezeten belül 63,8 m Ft összegű fejezeti tartalék elkülönítését írta elő.

Év közben a költségvetés kiadási és bevételi főösszege kormányzati hatáskörben a központi céltartalék terhére 32,5 MFt összeggel, irányítószervi hatáskörben a többletbevételek terhére 886,7 MFt összeggel, intézményi saját hatáskörben a 2010. évi előirányzat-maradány felhasználása miatt 197.1 MFt összeggel emelkedett, így 2011. évben 2.328,3 MFt összegű forrás állt rendelkezésre a Hivatal feladatainak el látásához.

2012-re nyúlnak át a 2011-ben kiírt és lefolytatott közbeszerzési eljárások alapján megvalósuló intézményi és informatikai felújítások.

A 2011. évi engedélyezett létszám 125 fő volt. A rendelkezésre álló előirányzatok biztosították a foglalkoztatottak részére jogszabály és belső szabályzatok alapján meghatározott illetmény és egyéb juttatások kifizetését. A költségvetési törvénnyel összhangban 2011. évben a cafetéria juttatás összege bruttó 200 e Ft/év/fő volt.

Az év folyamán a kötelezettségvállalások minden esetben figyelembe vették a források rendelkezésre állását, így likviditási probléma nem merült fel, fizetési kötelezettségeinknek határidőben eleget tettünk. Az elavult intézményi struktúra fejlesztésének érdekében, elkezdődött – többek között – az informatika, az ügyiratkezelés és a Hivatal székházának biztonságtechnikai fejlesztése. A közbeszerzések tárgyáról további információ a GVH honlapján érhető el.



## A 2011. évi Költségvetés alakulása (adatok millió forintban egy tizedessel)

Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
<b>Engedélyezett létszám: 125 fő</b>			
<b>Működési költségvetés</b>			
Személyi juttatások	876,3	1 059,6	993,1
Munkaadókat terhelő járulékok	228,5	286,9	269,6
Dologi kiadások	168,0	519,0	418,6
Egyéb működési célú támogatások, kiadások		234,5	167,3
<b>Felhalmozási költségvetés</b>			
Intézményi beruházási kiadások	3,0	228,2	24,6
<b>Költségvetési kiadások összesen</b>	<b>1 275,8</b>	<b>2 328,2</b>	<b>1 873,2</b>
<b>Működési költségvetés</b>			
Közhatalmi bevételek		843,5	843,5
Egyéb működési bevétel		35,4	35,4
<b>Felhalmozási költségvetés</b>			
Felhalmozási saját bevételek		1,3	1,3
Támogatásértékű felhalmozási bevételek		6,4	6,4
Előirányzat-maradvány		197,1	197,1
Támogatás	1275,8	1 244,5	1 244,5
<b>Költségvetési bevétel összesen</b>	<b>1 275,8</b>	<b>2 328,2</b>	<b>2 328,2</b>
<b>Fejezeti egyensúlyi tartalék</b>		<b>63,8</b>	<b>63,8</b>

## TÁBLÁZATOK JEGYZÉKE

### 1. sz. melléklet – Befejezett ügyek ügytípusonként 2011. évben

Fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok

Erőfölénnyel való visszaélés

Versenykorlátozó megállapodások

Összefonódások ellenőrzése

### 2. sz. melléklet – Versenypártolási tevékenység főbb jogszabály-tervezetek vonatkozásában

### 3. sz. melléklet – Táblázatok

1. A 2011. évi eljárások összefoglaló adatai
2. Bírságok – A Versenytanács által jogsértés megállapításával, bírsággal zárt esetek 2011-ben
3. Utóvizsgálatok 2011-ben
4. Versenytanácsi döntések 2011-ben – fogyasztóvédelmi ügyek (Tpvt. III. fejezet, Fttv, Grtv.)
5. Versenytanácsi döntések 2011-ben – versenyt korlátozó megállapodások, jogsértést megállapító határozatok (Tpvt. IV. fejezet)
6. Versenytanácsi döntések 2011-ben – Erőfölénnyel való visszaélés, jogsértést megállapító határozatok (Tpvt. V. fejezet)
7. Versenytanácsi döntések 2011-ben – vállalkozások összefonódása, engedélyező határozatok (Tpvt. VI. fejezet)

## 1. SZ. MELLÉKLET – BEFEJEZETT ÜGYEK ÜGYTÍPUSONKÉNT 2011. ÉVBEN

Fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok,  
Versenytanács Döntései

Ügyszám	Ügyleírás, ügypuszonként	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettségvállalás)	Vt.- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-152/2008	<p>Nemzetközi CoD Rák-Információs és Prevenációs Központ Kiemelten Közhasznú Alapítvány CoD Kutatás-Fejlesztési Tudományos Kft. Lemov s.r.o Internationales CoD™ Krebs Informations- und Präventionszentrum e.V. Oditech Stúdió Kft VadPharma Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Protolab Kozmetikai Vegyészeti és Szolgáltató Kft.</p> <p>A hét eljárás alá vállalkozás a CoD teával, illetve étrend-kiegészítővel kapcsolatban közzétett kereskedelmi kommunikációban valótlanul állította, hogy a termék alkalmas betegségek megelőzésére, gyógyítására (pl.: rákos megbetegedések, azok áttétei, leukémia), az emberi szervezet működési zavarainak elhárítására, illetve, hogy egyedi jellemzőkkel bír.</p>	<p>Jogsértés megállapítása (Tptv. 8. § (2) bekezdés a) és b) pontja, Fttv. 6. §, melléklet 9. és 17. pontja, az Éltv. 10. § (2) és (3) bekezdése), közzétételi kötelezettség megállapítása</p>	35 900 000 Ft
Vj-62/2009	<p>Hippocampus-BRT Kft., az Eni-Med Magyarország Kft., valamint az Europa UK Bt. által gyártott és forgalmazott Mobil Cell-Com, Lenyo, BioXline Fractal és L.I.F.E. Sytem készülékeknek, ill. a készülékekkel végzett kezeléseknek betegségeket megelőző, -kezelő, betegség tüneteinek enyhítésére szolgáló hatásokat tulajdonítanak, valamint olyan tájékoztatásokat tesznek közzé, amelyek véltetően szakmailag nem kellően megalapozottak, illetve nem igazolhatóak</p>	<p>Jogsértés megállapítása (Fttv. mellékletének 17. pontja, 6. § (1) bekezdésének bj) pontjára, Fttv. 3. § (1) bekezdése, Tptv. 8. §).</p>	7 500 000 Ft

Vj-68/2009	<p>HYD Rákkutató és Gyógyszerfejlesztő Kft., az általa forgalmazott PREVENTA márkanevű csökkentett deutérium-tartalmú termékeiről megfelelő szakhatósági engedélyek hiányában, valótlanul állította, hogy azok alkalmasak daganatos megbetegedések gyógyítására</p>	<p>Részben jogsértés megállapítása (Éhf. 10. §-ának (3) bekezdése Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése b) pontja Fttv. mellékletének 17. pontja).</p>	8 000 000 Ft
Vj-127/2009	<p>Parapszichológiai Centenáriumi Központ Kft. valótlanul állította, hogy az általa kínált szolgáltatás segítséget nyújt a fogyasztók számára a pénzügyi gondok nyereségek révén történő megoldásához, az általa a fogyasztókhoz eljuttatott ingyenes ajándékok elősegítik a nyereséghez jutást, egyfajta garantált szerencsét biztosítanak.</p>	<p>Jogsértés megállapítása Fttv. 8.§.</p>	46 000 000 Ft
Vj-129/2009	<p>OTP Bank Nyrt. A Vj/0056/2006 számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat megfellebbezése után a Fővárosi Ítéltábla Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 253. §-ának (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta, a GVH határozatát a bírságösszeg tekintetében hatályon kívül helyezte és a GVH-t e körben új eljárásra utasította, egyebekben az elsőfokú ítéletet – az illeték összegének mérsékelése mellett – helybenhagyta.</p>	<p>A GVH nem változtatta meg a bírság összegét a megismételt eljárás során.</p>	100 000 000 Ft
Vj-131/2009	<p>Capital Partners a.s., Afin HU Kft., Oceangate Securities Kft., Priority Bróker Kft. A Capital Partners a.s. nem gondoskodott annak kiküszöböléséről, hogy függő ügynökei közül többen is ugyanazt a potenciális ügyfelet hívják fel telefonon.</p>	<p>Jogsértés megállapítása a Capital Partners a.s. szemben (Tpvt. 10. § és Fttv. 26. pont) A versenyfelügyeleti eljárás részben megszüntetésre került az Afin HU Kft.-vel, az Oceangate Securities Kft.-vel és a Priority Bróker Kft.-vel szemben.</p>	20 000 000 Ft
Vj-29/2010	<p>Hungarian Economy Partners Kft., HEPCENTER Média és Reklámügynöki Kft.</p>	<p>Jogsértés megállapítása (Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése, 6. §-ának (1)</p>	8 100 000 Ft

	A Hungarian Economy Partners Kft. a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, a nyomtatott sajtóban megjelent reklámokban a fogyasztók számára valótlan képet nyújtott az általa kínált szolgáltatásról, s a fogyasztók ezáltal tévesen azt gondolhatták, hogy a szerződés megkötését követően azonnal pénzhez jutnak.	bekezdése, 3. §-ának (1) bekezdése).  Részben megszüntetésre került az eljárás a HEPCENTER Média és Reklámügynöki Kft.-vel szemben.	
Vj-30/2010	<b>TEVA Magyarország Zrt.</b> Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor egyes kereskedelmi kommunikációiban valótlanul azt állította, hogy a Zuccarin elnevezésű étrend-kiegészítő készítmény csökkenti a kalóriák felszívódását és segíti a fogyást, illetőleg a készítmény „negatív kalória” tartalmára vonatkozóan valótlan állításokat tett.	Jogsértés megállapítása (Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontja, Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése, Éltv. 10. §-a (2) bekezdésének b) pontja).	3 000 000 Ft
Vj-44/2010	<b>Ferencz Istvánné egyéni vállalkozó</b> fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor az általa közzétett reklámokban, valamint az általa alkalmazott nyomtatványokban valótlan tájékoztatásokat adott az általa „BankLine Franchise” névvel kínált szolgáltatással kapcsolatban, így valótlanul állította, hogy 30 napon belül készpénzért megvásárolja a fogyasztó eladó ingatlanát, a fogyasztó akár 30 nap alatt eladhatja ingatlanát.	Jogsértés megállapítása (Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontja).	300 000 Ft
Vj-59/2010	<b>„BVG Bayerische Verwertung” Kereskedelmi Kft., Bayerische Verwertungsgesellschaft mbH</b> A BVG mbH és a BVG Kft. tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor a nyomtatott sajtóban megjelent reklámokban valótlanul állította, hogy az általa értékesített szőnyegek csak korlátozott ideig állnak rendelkezésre, illetve a nyomtatott sajtóban megjelent reklámokban valótlan képet sugallt a vásárlással elérhető árkedvezmény mértékéről.	Jogsértés megállapítása (Fttv. mellékletének 7. pontja, 6. §-a (1) bekezdésének c) pontja, mellékletének 15. pontja).	8 000 000 Ft

Vj-72/2010	<p>Polstyl Kereskedelmi Kft.,          Castro Bútor Kereskedelmi Kft.,          Oros-Trio Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.,          Kairó Bútor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.,          Csaba-Market Kereskedelmi Kft.</p> <p>A Polstyl Kft. által üzemeltetett Best Bútor üzlethálózat Havanna system termékcsalád minden tagjának reklámújságban 20 % kedvezményrel feltüntetett ára azonos az év elején akció nélkül alkalmazott árával. A Polstyl Kft. által forgalmazott Havanna system termékcsaládon kívül egyéb termékek akció előtti indulóáraként feltüntetett árat sem alkalmazta a Polstyl Kft. az akciót megelőzően.</p>	<p>Jogsértés megállapítása (Fttv.6. §-a (1) bekezdésének c) pontja).</p> <p>Az eljárás részben megszüntetésre került Polstyl Kereskedelmi Kft., a Castro Bútor Kereskedelmi Kft., az Oros-Trio Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Kairó Bútor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Csaba-Market Kereskedelmi Kft. egyes vizsgált magatartásai vonatkozásában.</p>	–
Vj-73/2010	<p>Kartago Tours Zrt.</p> <p>Eljárás alá vont Exotic katalógusában különleges kedvezményként hirdetett ingyenes "Fakultatív kirándulás" ajánlatával kapcsolatban nem tüntette fel, hogy előfoglalás esetén milyen további feltételek mellett jut a fogyasztó az ingyenes/ajándék kiránduláshoz, és így adott esetben az utas csak a helyszínen tudja meg, hogy az előfoglalás esetére járó különleges kedvezményt nem tudja igénybe venni, vagy nem ingyenesen tudja igénybe venni.</p>	<p>Az eljárás megszüntetésére került sor, az eljárás alá vont kötelezettségvállalására figyelemmel.</p>	–
Vj-75/2010	<p>MAX-IMMUN Rák és Immunkutató Kft.</p> <p>a gyógygomba kivonatok gyógyhatásairól a nyomtatott sajtóban, egyes televíziós műsorokban, továbbá internetes honlapokon valamint vásárláshelyi reklámanyagban adott egyes tájékoztatásokkal a nevezett termékeknek gyógyhatást tulajdonítottak.</p>	<p>Jogsértés megállapítása (Fttv. mellékletének 17. Pontja, Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése, Éltv.10. §-ának (3)-(4) bekezdése jogsértés), illetve eltiltás a magatartás további folytatásától.</p>	8 000 000 Ft
Vj-78/2010	<p>Studio Moderna 2000 TV-Shop Hungary Kft. valótlanul azt állította hogy az Adonia Legtone Anticellulitisz szérum több független klinikai kutató laboratórium eredményei által</p>	<p>Jogsértés megállapítása (Fttv. 3. § (3) bekezdése, 6. § (1) bekezdés b) pontja, 3. §-ának (1) bekezdése), illetve</p>	1 000 000 Ft



	bizonyítottan 9 perc alatt akár 47%-kal csökkenti a narancsbőr láthatóságát, 6 hét használat után akár 72%-kal csökkenti a cellulitisz láthatóságát, 6 hét után akár 15 centiméterrel csökkenti a comb körfogatát.	eltiltás a magatartás további folytatásától.	
Vj-79/2010	<b>Az Invest Holding System Kft.</b> 2010 januárja és szeptembere között a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, nyomtatott sajtóban megjelent reklámokkal a fogyasztók számára valótlan képet nyújtott az általa kínált szolgáltatásról, s a fogyasztók ezáltal tévesen azt gondolhatták, hogy a szerződés megkötését követően azonnal pénzhez jutnak.	Jogsértés megállapítása (Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése, 6. §-ának (1) bekezdése, 3. §-ának (1) bekezdése), eltiltás a magatartás további folytatásától, közzétételi kötelezettség megállapítása.	5 800 000 Ft
Vj-80/2010	<b>Orgon-tech Gyártó, Ker. Bt.</b> A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor az interneten, szórólapjában, televíziós reklámjaiban és a nyomtatott sajtóban megjelent reklámjaiban valótlanul azt állította, hogy a VSZT-1 orgonkészülék alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására, valamint a VSZT-1 orgonkészülék az egészségre kedvező hatást gyakorol.	Jogsértés megállapítása (Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése, 6. §-a (1) bekezdésének bj) pontja, 3. §-ának (4) bekezdés, mellékletének 17. pontja, 3. §-ának (1) bekezdése), eltiltás a magatartás további folytatásától, kötelezés határozat közzétételére.	900 000 Ft
Vj-87/2010	<b>Sun System Kft.</b> a Clean Express szolárium-fertőtlenítőszerrel, valamint a Chocolate Brown szoláriumcsövekről közzétett reklámjai megtévesztésre alkalmasak voltak tekintettel arra, hogy ezen eszközöknek HIV, Hepatitis, H1N1 megelőző hatékonyságot, továbbá elhanyagolható bőrkárosító tulajdonságot tulajdonítottak.	Jogsértés megállapítása (Gr. 12. § (1) bekezdése).	–
Vj-88/2010	<b>Hansa-Kontakt Kft., CBA Kereskedelmi Kft.</b> A Hansa-Kontakt Kft. fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, reklámkiadványban	Hansa-Kontakt Kft. esetében jogsértés megállapítása (Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése, 6. §-a (1) bekezdésének	5 000 000 Ft

	a Szerencsi Party étbevonót és a Tomi Kristály (color és white) mosóport, illetve az ERU Camping teavaját „magyar termék” felirattal és nemzeti zászlóval hirdette, miközben e termékek származási helye nem Magyarország.	bc) pontja, 3. §-ának (1) bekezdése. Az eljárás részbeni megszüntetése: a CBA Kereskedelmi Kft. eljárás alá vont vállalkozással szemben.	
Vj-90/2010	<b>A Standard-Company Kft.</b> a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, a nyomtatott sajtóban megjelent reklámokkal, az alkalmazott plakátokkal, illetőleg az interneten közzétett kereskedelmi kommunikációval fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor a fogyasztók számára valótlan képet nyújtott az általa kínált szolgáltatásról, s a fogyasztók ezáltal tévesen azt gondolhatták, hogy a szerződés megkötését követően azonnal pénzhez jutnak.	Jogsértés megállapítása (Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése, 6. §-ának (1) bekezdése, 3. §-ának (1) bekezdése), jogsértő magatartás további folytatásának megtiltása, közzétételi kötelezettség megállapítása.	1 600 000 Ft
Vj-91/2010	<b>Mutuo Risparmio Szolgáltató és Tanácsadó Kft.</b> a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, a nyomtatott sajtóban megjelent reklámokkal megtevesztette a fogyasztókat, amikor a fogyasztók számára valótlan képet nyújtott az általa kínált szolgáltatásról, s a fogyasztók ezáltal tévesen azt gondolhatták, hogy a szerződés megkötését követően azonnal pénzhez jutnak.	Jogsértés megállapítása (Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése, 6. §-ának (1) bekezdése, 3. §-ának (1) bekezdése), jogsértő magatartás további folytatásának megtiltása, közzétételi kötelezettség megállapítása.	3 200 000 Ft
Vj-92/2010	<b>Belchim Crop Protection Hungary Kft.</b> A Teppeki elnevezésű rovarölő permetezőszert népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi kommunikációiban az alábbi állításokat tette közzé:– „21 napon át véd a levéltetvek ellen a Teppeki” – „Hosszú hatástartam: kevesebb költség” – „Nem kell még egyszer vagy más termékkel permetezni!”	Eljárás megszüntetése eljárás alá vont kötelezettségvállalására tekintettel.	–
Vj-93/2010	<b>Free Style Entertainment Produkció Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.</b> fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor anélkül ígért három ingyen	Jogsértés megállapítása (Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése, mellékletének 20. pontja, 3. §-ának	400 000 Ft

	mozijegyet, hogy azokhoz a fogyasztók valóban ingyen juthattak volna hozzá	(1) bekezdése).	
Vj-97/2010	<b>DEVRON Impex Kft.</b> az eljárás alá vont által üzemeltetett Babaszafari Bababolt és webáruház reklámjaiban a „minőséget a legjobb áron” szlogen felveti az Fttv. rendelkezéseinek megsértését.	Eljárás megszüntetése eljárás alá vont kötelezettségvállalására tekintettel.	–
Vj-99/2010	<b>A Toscana Bt.</b> fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor egyes magazinokban megjelent kereskedelmi kommunikációiban azt állította, hogy a Skin' Up elnevezésű termék, illetve az abba impregnált mikrokapszulák révén fogyókúra nélkül egy hónap alatt akár 4 cm karcsúsodás érhető el.	Jogsértés megállapítása (Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése, 6. §-a (1) bekezdésének bg) pontja, Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése).	300 000 Ft
Vj-101/2010	<b>Az Alba-Regia Invest Kft.</b> tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, mikor az Antivízkezelő elnevezésű készüléknek valótlán tulajdonított vízlágyító hatást, a termékkel kezelt víz által több vonatkozásban elérhető megtakarításokat, a termékkel kezelt víznek gyógyhatást és egészségre jótékony hatást, valamint bőrre gyakorolt pozitív hatást és egyéb kedvező hatásokat.	Jogsértés megállapítása (Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése, Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének bg) és bj) pontjai, illetőleg 3. §-ának (4) bekezdése, mellékletének 17. pontja, Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése), jogsértő magatartás további folytatásának megtiltása, közzétételi kötelezettség megállapítása.	–
Vj-102/2010	<b>Sax Med Kft.</b> Az eljárás alá vont az Itch Stopper kapcsán valótlán állításokat tett közzé a készülékkel végzett kezelésekkel elérhető hatások kapcsán. A megfogalmazott állítások olyanok voltak, melyekkel csak orvostechnikai eszközök rendelkeznek.	Jogsértés megállapítása (Fttv. mellékletének 17. pontja, Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése).	1 500 000 Ft
Vj-105/2010	<b>A Beck Reisen Kft.</b> fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor öbb lapban megjelentetett keresztretjvényvel kapcsolatban valótlán tájékoztatást adott	Jogsértés megállapítása (Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése, 6. §-a (1) bekezdésének b) pontja, 3. §-ának (4)	8 000 000 Ft

	a fogyasztókat a nyereményként feltüntetett nílusi hajóút kapcsán terhelő költségekről, valamint számos fogyasztónak megküldött direkt marketing levelekben ingyenesként írta le a fogyasztó által megnyert nílusi hajóutat, miközben a fogyasztónak a nyeremény, a hajóút igénybe vételéhez jelentős költségeket kellett fizetnie, nyereményként tüntette fel azon klubtagságot, amely ténylegesen nyeremény jelleggel nem bírt, illetve valótlan tájékoztatást adott a megnyert klubtagság értékéről.	bekezdése, mellékletének 20. pontja, 31. pontja, 6. §-a (1) bekezdésének c) pontja, 3. § (1) bekezdése).	
Vj-109/2010	<b>TAXI PLUS Kft.</b> „fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor kereskedelmi kommunikációiban taxi szolgáltatását a 150 Ft/km-es tarifája révén Budapest legolcsóbb telefonos díjszabású szolgáltatásaként hirdetette, a 150 Ft/km-es kedvezményes viteldíj alkalmazási feltételei vonatkozásában valótlan üzenetet közvetített, illetve a gépjárműre ragasztható fényvisszaverő matricáin elrejtette a népszerűsített 150 Ft/km-es viteldíj alkalmazásának feltételeit.	Jogsértés megállapítása (Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése, 6. §-a (1) bekezdésének c) pontja, 7. §-a (1) bekezdése, 3. §-ának (1) bekezdése).	2 000 000 Ft
Vj-112/2010	<b>Berlin-Chemie Menarini Kft.</b> fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott az lbustar gyógyszerkészítmény népszerűsítése érdekében alkalmazott IBDZ 100503 kódjelű betegtájékoztató szórólapon feltüntetett állításokkal.	Jogsértés megállapítása (Fttv. 3. §-a (1) bekezdése, Fttv. 6. §-a (1) bekezdése bg) alpontja).	–
Vj-113/2010	<b>UniCredit Bank Hungary Zrt.</b> a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított az Otthon hitelre vonatkozó, kampány során közzétett kereskedelmi kommunikációk, valamint saját honlapi tájékoztatásai közzététele tekintetében, valamint az Otthon hitelre vonatkozó, saját banki honlapján közzétett tájékoztatások tekintetében	Jogsértés megállapítása (2008. augusztus 31-ig tanúsított magatartás: Tpv. 8. §-a (2) bekezdésének a) pontja; 2008. szeptember 1-jét követően tanúsított magatartás: Fttv. mellékletének 20.	8 000 000 Ft

		pontja, és ezáltal Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése).	
Vj-119/2010	<p><b>A Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.</b> fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor egyes kereskedelmi kommunikációiban megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adott a „Nyerj a Vodafone-nal” emeltdíjas SMS játék tartalmát, menetét, a részvétel költségét, a nyerési esélyeket, a STOP parancs elküldésének következményeit, az egyes kérdéssorok elindításának díjköteles voltát és a fogyasztó által elért eredményt illetően, valamint egyes tájékoztatásaiban elhallgatta a játék lényeges jellemzőit. Továbbá a lebonyolított „Nyerj a Vodafone-nal” emeltdíjas SMS játékkal kapcsolatban agresszív, fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott a játékba regisztrált fogyasztóknak szóló emlékeztető, buzdító, valamint a kérdések megválaszolásához kapcsolódó egyéb SMS-ek megküldésével.</p>	<p>Jogsértés megállapítása (Fttv. 3. § (3) bekezdése, 6. § (1) bekezdés b) pont, 6. § (1) bekezdés c) pont, 7. § (1) bekezdés, Fttv. 3. § (1) bekezdése, 3. § (4) bekezdés, a melléklet 26. pontja, az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése).</p>	100 000 000 Ft
Vj-121/2010	<p><b>A Taxi 4 Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.</b> fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor az általa megjelentetett reklámban valótlanul tájékoztatta a fogyasztókat az általa telefonos rendelés esetén alkalmazott viteldíj mértékéről, öt rádiócsatornán sugárzott reklámjaiban elhallgatta, valamint az általa, illetve az alvállalkozói által üzemeltetett taxikon elhelyezett reklámmatricákon elrejtette, hogy a népszerűsített 184 Ft/km mértékű viteldíj csak telefonos rendelés esetén kerül alkalmazásra.</p>	<p>Jogsértés megállapítása (Fttv. 3. § (3) bekezdése, 6. § (1) bekezdés c) pont, 3. § (1) bekezdés, 3. § (3) bekezdés, 7. § (1) bekezdés, Fttv. 3. § (1) bekezdése).</p>	500 000 Ft
Vj-122/2010	<p><b>A Weltimmo S.r.o</b> illetőleg az <b>Experient Entertainment Ltd.</b> az általuk üzemeltetett <a href="http://www.ingatlandepo.com">www.ingatlandepo.com</a>, <a href="http://www.ingatlanbazar.com">www.ingatlanbazar.com</a> és</p>	<p>Jogsértés megállapítása (Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése, 3. §-ának (1) bekezdése, 6. §-a (1)</p>	5 600 000 Ft

	<p>www ingatlanbazar.net internetes oldalak működtetésekor a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytattak, amikor figyelmen kívül hagyták a szolgáltatásukkal kapcsolatban megfogalmazódott fogyasztói panaszokat, kereskedelmi gyakorlatuk kapcsán figyelmen kívül hagyták a honlapokat üzemeltető vállalkozások által alkalmazott általános szerződési feltételek egyes pontjainak érvénytelenségét kimondó bírósági ítéletet, a honlapokon hirdető személyekkel kapcsolatot felvenni szándékozó fogyasztókat megtévesztésre alkalmas módon tájékoztatták egyes, a honlapokon szereplő ingatlanok hirdetései aktualitásáról. A honlapokon hirdető fogyasztók előtt elhallgatták a velük a hirdetéssel összefüggésben kapcsolatot felvenni szándékozó személy regisztrációs kötelezettségét, agresszív kereskedelmi gyakorlat tanúsításával törekedtek a fogyasztókat rávenni a velük szemben a honlapokon elhelyezett hirdetések kapcsán támasztott követelések teljesítésére.</p>	<p>bekezdés b) pontja, 3. §-ának (1) bekezdése, 7. §-ának (1) bekezdése, 8. §-ának (1) bekezdése), jogsértő magatartás további folytatásától eltiltás, közzétételi kötelezettség megállapítása.</p>	
Vj-125/2010	<p><b>A Mecsek-Drog Termelő és Kereskedelmi Kft.</b> jogsértést valósított meg, amikor – a Csala Varázs Tea elnevezésű terméknek internetes honlapon betegség gyógyítására vonatkozó tulajdonságot tulajdonított, és a nyomtatott sajtóban megjelent reklámokban és televíziós reklámokban valótlanul azt állította, hogy a Csala Varázs Tea elnevezésű termék alkalmazása révén a fogyasztó hatékonyan csökkentheti testsúlyát.</p>	<p>Jogsértés megállapítása (Éhf. 10. § (3) bekezdés, Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése, 6. §-a (1) bekezdésének bg) pontja, 3.§ (1) bekezdése, Éhf. 10. §-a (2) bekezdésének b) pontja), jogsértő magatartás további folytatásának megtiltása.</p>	500 000 Ft
Vj-126/2010	<p>A GVH észlelte, hogy a <b>Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.</b> (a továbbiakban: Vodafone) Vodafone Internet 1G, Vodafone Internet 5G, Vodafone Internet Szabadon tarifacsomagok elkötelezettség nélküli, 3 munkanapos kipróbálási lehetőségével kapcsolatos kereskedelmi gyakorlata</p>	<p>Jogsértés hiánya (Fttv. 6. § (1) bekezdés a) pont, Fttv. 7. § (1) bekezdés.</p>	–



	<p>során amennyiben az előfizető túllépte az időarányosan az adott felhasználási időszakra eső havidíj arányos részében foglalt forgalmat, a túlhasználat díja kiszámlázásra került.</p>		
Vj-127/2010	<p>Az <b>Aeroviva Utazási Szolgáltató Kft.</b> alkalmazott, utazási ajánlatait népszerűsítő kereskedelmi kommunikációiban a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor utazási termékeinek kiemelt, „akciós” ára mellett megalapozatlanul tüntette fel azok – értékükben magasabb – „alapárát”, áthúzással jelölve, valamint a kínált utazási termékek szolgáltatási színvonaláról olyan írásos és képi információkat közölt, melyek nem feleltek meg az utazás helyszínén tapasztaltaknak.</p>	<p>Az eljárás alá vont az <b>Fttv. 14. §-ába</b> foglalt bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget, ezért a kereskedelmi kommunikáció tekintetében az <b>Fttv. 6. §-ában</b> foglalt rendelkezések megsértésének megvalósításával – megsértette az <b>Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.</b></p>	–
Vj-7/2011	<p><b>FiberNet Kommunikációs Zrt.</b> eljárás alá vont megsértette az <b>Fttv. rendelkezéseit</b>, amikor a digitális kábeltelevíziós szolgáltatását egyes kommunikációs eszközein a digitális műsorszórás előnyeit hangsúlyozva népszerűsítette, azonban az általa kínált egyes kábeltelevíziós csomagok analóg csatlakozású, digitális csatlakozásra nem alkalmas, HDMI-kimenettel nem rendelkező set-top-box-szal voltak igénybe vehetők.</p>	<p>Eljárás megszüntetése eljárás alá vont kötelezettségvállalására tekintettel.</p>	–
Vj-8/2011	<p>Az <b>Aldi Magyarország Élelmiszer Bt.</b> fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor kereskedelmi kommunikációiban úgy alkalmazta a „magyar minőség” állítást, hogy az állítás valóságtartalmáról nem győződött meg.</p>	<p>Jogsértés megállapítása (<b>Fttv. 3. §-a (2) bekezdésének a) pontja, 3. § (2) bekezdés b) pontja, 3. §-ának (1) bekezdése</b>), jogsértő magatartás további folytatásának megtiltása.</p>	15 000 000 Ft
Vj-9/2011	<p>A <b>Vitaking Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.</b> az általa forgalmazott „Lactobacillus Acidophilus” kapszula étrend-kiegészítő termékének összetételét</p>	<p>Jogsértés megállapítása (<b>Fttv. 3.§ (3) bekezdése, 6. §-a (1) bekezdésének ba) pontja, 3. § (1)</b>)</p>	500 000 Ft

	<p>illetően valótlan adatokat közölt a terméket értékesítő internetes honlapján, továbbá a termékkatalógusában, valamint a termék címkéjén annak betegség megelőzésére, gyógyítására vonatkozó tulajdonságot tulajdonított az általa forgalmazott Cink Orágótabletta étrend-kiegészítő termékének, a terméket értékesítő internetes honlapján, továbbá a termékkatalógusában.</p>	<p>bekezdése, Éhf. 10. § (3) bekezdése), jogsértő magatartás további folytatásának megtiltása.</p>	
Vj-11/2011	<p><b>Az Auchan Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.</b> fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor az „X-box Arcade játékkonzol + 2 ajándék szoftver” termék akciójáról szóló televíziós reklámjában, illetve az „X-box Arcade alapgép + 10 ajándék szoftver” termék vonatkozásában akciós újságjában nem tüntette fel, hogy a tájékoztatás az 512 MB belső memóriával rendelkező játékkonzolra vonatkozik.</p>	<p>Jogsértés megállapítása (Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése, 7. §-a, Fttv. 3. § (1) bekezdése).</p>	–
Vj-12/2011	<p><b>A Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt.</b> fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor akciós kiadványaiban azt állította, hogy üzleteiben „6 éve a legjobb árak!” kerülnek alkalmazásra, valamint, hogy üzleteiben „2011-ben is a legjobb árakkal várjuk Önöket!”.</p>	<p>Jogsértés megállapítása (Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése, 6. §-a (1) bekezdésének c) pontja, 3.§ (1) bekezdése).</p>	10 000 000 Ft
Vj-13/2011	<p><b>Caine and Wigmore Ltd.</b> Az "Advanced Thread Vein Formula" elnevezésű készítményének és a "Mágneses Karkötő" elnevezésű termékének népszerűsítése során betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat állított.</p>	<p>Jogsértés megállapítása (Fttv. mellékletének 17. pontja, Fttv. 6. §-ának (1) bekezdésének bg), bj) pontja, 3. §-ának (1) bekezdése).</p>	4 000 000 Ft
Vj-15/2011	<p><b>Medicine&amp;Business Kft.</b> A Proxeed Plus étrend-kiegészítő terméknek a meddőség kezelésére vonatkozó gyógyhatás állításokat</p>	<p>Jogsértés megállapítása (Fttv. mellékletének 17. pontja, Fttv. 6. §-ának (1) bekezdésének a)</p>	1 000 000 Ft

	tulajdonított a kereskedelmi kommunikáció.	pontja, valamint bg), bj) és bk) pontjai, 3. §-ának (1) bekezdése, valamint Éltv. 10. §-ának (3) bekezdése).	
Vj-21/2011	A SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. országos reklámkiadványaiban úgy hirdetett meg „magyar termék”-ként termékeket, hogy azok származási helye nem Magyarország lengyelországi származási helyű Cheeseland kördobozos ömlesztett sajtót a „Magyar termék” felirat és a nemzeti színek együttes alkalmazásával hirdette, németországi származási helyű Cheeseland Trappista sajtót kiemelt méretű fotóval, szintén a „Magyar termék” felirat és a nemzeti színek együttes alkalmazásával hirdette, ezért a fogyasztók valószínűsíthetően tévesen juthattak arra a következtetésre, hogy magyar terméket vásárolnak.	Eljárás megszüntetése eljárás alá vont kötelezettségvállalására tekintettel.	–
Vj-22/2011	Az allegroup.hu Kft. fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, azáltal, hogy a „Yuki a föld körül” kampányában egyes televíziós csatornákon, rádiócsatornákon sugárzott reklámjában, illetve egyes online kommunikációs eszközökön azt a megtévesztésre alkalmas információt tette közzé, hogy a fogyasztók pontokat gyűjtve és azokat beváltva, kedvező áron nagyértékű tárgyakat vehetnek meg, ugyanakkor valójában egy, a közösségi felületeken (Facebook, Twitter) folyamatos felhasználói aktivitást, interaktivitást igénylő játékot kínált az érdeklődőknek.	Jogsértés megállapítása (Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése, 6. §-a, 3. §-ának (1) bekezdése).	4 000 000 Ft
Vj-32/2011	A Baumax Magyarország Zrt. fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor a reklámújságjában valótlan tájékoztatást adott az Alaszka tölgy laminált padló kopásállóságáról.	Jogsértés megállapítása (Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése, 6. §-a (1) bekezdésének bk) pontja, 3. §-ának (1) bekezdése).	–

## Erőfölénnyel való visszaélés

Vj-ügyszám	Ügyleírás, ügytípusonként	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettségvállalás)	Vt.- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-203/2005	Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés gyanúja miatt indított versenyfelügyeleti eljárás a <b>Magyar Telekom</b> ellen. A Novotron a Magyar Telekom csőnyílás és kábelhely bérlettel kapcsolatos szerződési gyakorlatát, feltételeit és díjait kifogásolja.	Vizsgálói megszüntetés Tpvt. 71/A. §	–
Vj-74/2008	Gazdasági erőfölénnyel visszaélés <b>E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.</b> , a közvilágítási szolgáltatás piacán versenytárs piacralépésének akadályozása tárgyában.	Jogsértés megállapítása Tpvt 21.§. a) és j)	45 000 000 Ft
Vj-39/2009	Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés - A győri hulladéklerakó telepet üzemeltető <b>KOMSZOL Kft.</b> versenytársai felé a konténeres hulladéklerakási szolgáltatás áráként 2009-től azt az összeget határozta meg, amennyiért ő a komplex szolgáltatást (szállítás és lerakás) nyújtja ügyfeleinek. Ezen túlmenően a versenytársi beszállításokat csak 16 óráig fogadja, azonban saját beszállításait 18 óráig végzi.	Jogsértés és bizonyítottság hiánya miatti megszüntetés Tpvt. 72.§ (1) a) második fordulat	–
Vj-121/2009	Gazdasági erőfölénnyel visszaélés (Vj-69/2005 ügy megismételt eljárása) <b>Invitel Zrt.</b>	Jogsértés megállapítása Tpvt 21.§. i) és j)	200 000 000 Ft
Vj-138/2009	Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés gyanúja miatt indított versenyfelügyeleti eljárás a <b>Városüzemeltető és Fenntartó Kft.</b> (Mosonmagyaróvár) ellen.  Gazdasági versenyt korlátozó megállapodás gyanúja miatt indított versenyfelügyeleti eljárás a Városüzemeltető és Fenntartó Kft. és a <b>Karolina Kórház</b> (Mosonmagyaróvár) ellen.	Jogsértés megállapítása Tpvt. 21.§ i) és j)  Jogsértés megállapítása Tpvt. 11. § (2) f)	500 000 Ft

Vj-16/2011	<p>Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés gyanúja miatt indított versenyfelügyeleti eljárás az OTP Jelzálogbank Zrt. ellen.</p> <p>A vizsgálat tárgya az OTP Jelzálogbank Zrt. azon piaci magatartása, amelynek során egyoldalú szerződésmódosítással a szerződéskötéskor 0%-os elő-, és végtörlesztési díjjal értékesített jelzáloghitelei esetén az elő-, és végtörlesztési díjat 3,6%-ra emelte.</p>	<p><b>Ket. 32. § szerint felfüggesztve, bírósági kötelezés miatt 2012. évben folytatva</b></p>	
------------	---	--	--

### Versenykorlátozó megállapodások – Jogsértést megállapító döntések

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettségvállalás)	Vt.- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-29/2008	<p>City Taxi Szövetkezet Taxi 2000 Kft. 6x6 Taxi Kft. Buda Fuvarozó Kft. Voláncom Kft. Taxi Fuvarszervező Társaságok Szövetsége Taxi 4 Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vállalkozások az érdekképviselési szövetség tevékenysége mögé rejtve, előzetesen egyeztettek és megállapodtak a főváros és környező településein 2006-2008-ban kiírt taxifuvarozási pályázatainak és közbeszerzéseinek várható nyerteséről.</p>	<p>Jogsértés megállapítása Tptv.11.§.(2) bek</p>	34 500 000 Ft
Vj-134/2008	<p>Intergrain GmbH (Ausztria) Diamant Internatinal Malom Kft Első Pesti Malom Rt Gyermely Rt Szatmári Malom Kft Hajdúsági Gabona Rt. Pannonmill Malomipari Rt. ABO MILL Malomipari Zrt.</p>	<p>Jogsértés megállapítása Tptv.11.§.(2)</p>	50 000 000 Ft

ABO Holding Vagyonkezelő Zrt.  
 Cerbona Élelmiszeripari  
 és Kereskedelmi Rt.  
 HEFELE Malomipari Kft.  
 Júlia-Malom Élelmiszeripari  
 és Kereskedelmi Kft.  
 AGROMAG Mezőgazdasági  
 Termékelőállító és Forg. Kft.  
 Budai Hengermalom  
 Gabonaforgalmi és Malomipari Kft.  
 ECCOFOOD Termelő, Kereskedelmi  
 és Szolgáltató Kft.  
 GA-BO Élelmiszeripari  
 és Kereskedelmi Kft.  
 H&T-Malom Élelmiszeripari Kft.  
 Három Malom Élelmiszeripari Kft.  
 HALMA Halasi Malom Kft.  
 LAMEPÉ Agrokémiai Vagyonkezelő  
 és Szolg. Kft.  
 Makói Malom Élelmiszeripari  
 és Kereskedelmi Kft.  
 Mária Malom Malomipari Termékeket  
 Gyártó Kereskedelmi Kft.  
 Szentlőrinkátai COOP Kereskedelmi  
 és Szolg. Kft.  
 TÁPIÓ-MALOM Élelmiszer-  
 és Malomipari Kft.  
 TÓTKOMLÓSI Malom Ipari  
 és Kereskedelmi Kft.  
 VÁCI-MALOM Gabonafeldolgozó  
 és Értékesítő Kft.  
 Cornexi Élelmiszeripari Zrt.  
 Diamant Mühle Hamburg GmbH&Co.  
 (Németország)  
 Szécsény-Mill Kft.  
 "SIKÉR" Malomipari Zártkörűen  
 Működő Részvénytársaság  
 Eljárásban a vizsgálat tárgya, hogy a  
 Malmok a 2006-2008 években a MVH  
 által az intervenciós gabonakészletekből  
 származó élelmiszersegélyek előállítására  
 és a megrendelő által meghatározott  
 raktárakba történő szállítása vagy ehhez  
 hasonló jogcímen kiírt közbeszerzési  
 eljárások során előzetesen  
 megállapodtak-e az árakról.



## Összefonódások ellenőrzése

Vj-ügyszám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettségvállalás)	Vt.- határozat szerint kiszabott bírság összege
Vj-26/2010	Az MVM Zrt. irányítást szerzett a Hungarowind Zrt. felett. A GVH rendelkezésére álló információk alapján a fúzió engedélyköteles, azonban az MVM elmulasztotta a GVH engedélyét kérni.	Tpvt. 67. § (3) bek, kérelem elmulasztása, Egyszerűsített (I. fázis) eljárásként engedélyezés.	14.700.000 Ft (eljárási bírság)
Vj-35/2010	Az Arosgas Holding AG kérelmező irányítást kíván szerezni a Centrex Europe Energy & Gas AG felett.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem – megszüntetés	–
Vj-39/2010	Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. – MALÉV Zrt. Összefonódás engedélyezése iránti kérelem tárgya a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. által a Malév Magyar Légiközlekedési Zrt. feletti irányításszerzés.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem – megszüntetés	–
Vj-42/2010	Az Axel Springer AG és a Ringier AG közös vállalkozásba kívánja szervezni a magyar, cseh, lengyel, szlovák és szerb érdekeltségeit. Az összefonódás magyar vonatkozású részéhez kérte a GVH engedélyét.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem – kérelem visszavonva, megszüntetés	–
Vj-71/2010	A NORDIC Beteiligungs GmbH-nak az UTA Pharma Beteiligungs GmbH feletti irányítási joga megszerzésével megvalósuló összefonódás engedélyezése; teljes eljárás	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-85/2010	A HUNGAROPHARMA Zrt. az Ispotály Holding Kft.-ben, az Ispotály Holding Kft.-vel szemben szállítási szerződéses jogviszonyból eredő lejárt követeléseit apportálásával 1 milliárd forint összegű tőzstőke-emelést határozott el. A tőkeemelésről az Ispotály Management Kft., mint egyszemélyes tag 2010. augusztus 16-án hozott alapítói határozatot.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–

	A tőkeemelés következtében a HUNGAROPHARMA Zrt. az Ispotály Holding Kft. felett, annak törzstőkéje 99,5%-át kitevő üzletrésze tulajdonosaként egyedüli irányítást szerez.		
Vj-100/2010	<b>Intel Corporation-IT üzletág</b> Mindkét vállalkozás elektronikai alkatrészeket (is) gyárt, de más-más felhasználási céllal. Az Intel meg kívánja vásárolni az Infineon bizonyos termelő eszközeit, termékeit és szerződéseit (vállalkozásrész), mellyel a saját kapacitását, termékkínálatát bővíti.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-106/2010	<b>Johnson Controls-Seton Bőrkárpit Üzletág</b> Johnson Controls GmbH és a Johnson Controls Mezőlak Fémalkatrész Gyártó Kft. kérelmezők által benyújtott a Seton csoport vállalkozásai tulajdonában álló bőr kárpitok előállítására alkalmas eszközök és jogok, melyek együttesen vállalkozásrészt alkotnak, megszerzésével létrejövő összefonódás engedélyezését kérik.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-107/2010	A GDF SUEZ SA egy leányvállalatán keresztül megszerezte a Proenergy Contracting GmbH részvényeinek 100%-át. A tranzakció következménye továbbá a GDF SUEZ közös irányításszerzése a Cothec Energetikai Üzemeltető Kft. felett, melyet mindezidáig a GDF SUEZ, a Proenergy és a Steirische Gas-Wärme GmbH közösen irányított.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem – nem engedélyköteles	–
Vj-108/2010	<b>V-Contact-Arsenál-Phoenyx</b> összefonódás engedélyezése; egyszerűsített eljárás	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-118/2010	A UPC Magyarország Kft. megszerzi a FiberNet Zrt. egyes hálózatrészeit és az azokhoz kapcsolódó előfizetőket.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat (II. fázisú)	–
Vj-128/2010	Az ENVIEN s.a. 2010. március 22-én részvény-adásvételi szerződést kötött a Rossi Beteiligungs GmbH-val, amellyel	Tpvt. 24. § fúziós kérelem – nem engedélyköteles	–

	Omegszerezte a Rossi Biofuel Zrt. alaptőkéje 75%-1 részvéncsomagját, közös irányítást szerezve ezzel a Rossi Biofuel Zrt. másik tulajdonosával, a MOL Nyrt-vel.		
Vj-4/2011	Az Ispotály Management Kft. vállalkozásnak az <b>Ispotály Holding Kft.</b> feletti irányítási joga megszerzésével megvalósuló összefonódása, hivatalból indult eljárás	Tpvt. 67. § (3) bek. Kérelem elmulasztása Fúzió engedélyezése kötelezettségvállalás nélkül	9 000 000 Ft
Vj-18/2011	<b>OLAJTERV-HP TEAM Kft.</b> Az OLAJTERV Zrt. 50 %-ban tulajdonosa a HP Team Kft.-nek. A kérelem szerint a másik tulajdonost vásárolják ki.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-24/2011	Összefonódás iránti engedély <b>CEE Transport Holding B.V/W-New Holding Kft./Waberer's Holding Vagyonkezelő Zrt.</b>	Engedélyező határozat (I. fázisú)	–
Vj-25/2011	A <b>W-New Holding Kft.</b> a TLI részvényeinek megszerzésével egyedüli irányítást szerez a <b>Waberer's Holding Zrt.</b> -ből 2007-ben kivált Vállalkozások Csoportja felett	Engedélyező határozat (I. fázisú)	–
Vj-30/2011	Összefonódás iránti engedély <b>Hewlett Packard Gmbh/E.ON IT</b>	Engedélyező határozat (I. fázisú)	–
Vj-34/2011	<b>VIDEOTON-VENTIFIL Zrt.</b> A VIDEOTON folyamatos részvényvásárlással a VENTIFILT többségi tulajdonához jutott. A kérelmezett tevékenysége nem kapcsolódik a kérelmező vállalatcsoportjához, ez a VIDEOTON nyitása egy új tevékenységi terület felé.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-35/2011	<b>Erste – Magyar Faktor</b> Az Erste Bank Hungary Zrt. és az Intermarket Bank AG közös irányítást szerez a Magyar Factor Zrt. felett, és ezzel egyidejűleg az Erste Bank der Österreichischen Sparkassen AG közvetlen egyedüli irányítást szerez az Intermarket Bank AG felett.	Tpvt. 24. § fúziós határozat kérelem engedélyező	–

Vj-39/2011	<b>National Semiconductor-Orion Merger Corp.</b> Távol-Keleti cégek összefonódása elektronikai alkatrészek területén.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat	–
Vj-40/2011	<b>Orion Investment Co. – Yageo Corporation</b> Távol-Keleti elektronikai alkatrészgyártók összefonódása	Tpvt. 24. § fúziós kérelem, kérelem visszavonva	–
Vj-45/2011	<b>Pannunity-Pannunion Csomagolóanyag</b> Sun Capital vállalatcsoport által alapított Pannunity Kft.felvásárolja a Pannunion társaság alaptőkéjének megközelítőleg 95,3%-át kitevő részvényeket.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem engedélyező határozat, kötelezettségvállalással	–
Vj-48/2011	A <b>Konzulinveszt Zrt.</b> kérelmet terjesztett elő, hogy az Olajterv Vagyonkezelő Zrt.-ben való 24%-os tulajdonszerzést engedélyezze a GVH.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem – nem engedélyköteles	–
Vj-52/2011	az <b>AGROFERT HOLDING a.s.</b> vállalkozásnak a <b>Mlékárna Hlinsko s.r.o.</b> feletti irányítási joga megszerzésével megvalósuló összefonódás engedélyezésére; egyszerűsített eljárás	Tpvt. 24. § fúziós kérelem, engedélyező határozat	–
Vj-55/2011	<b>Jersey Holding Corporation</b> és a <b>Ness Technologies Inc.</b> – A Jersey Holding Corporation és a Jersey Acquisition Corporation megállapodást kötött a Ness Technologies Inc.-nel, amelynek értelmében a Ness közvetlenül a Jersey Holding Corporation, és azáltal közvetetten a Citigroup irányítása alá kerül.	Tpvt. 24. § fúziós kérelem, engedélyező határozat	–
Vj-64/2011.	Az <b>Uniqa Biztosító Zrt.</b> (1134 Budapest, Róbert Károly krt. 70-74.) és a <b>DEKRA International GmbH</b> (DE-70565 Stuttgart, Handwerkstrasse 15.) a <b>DEKRA-Expert Kft.</b> (1134 Budapest, Róbert Károly krt. 70-74.) feletti közös irányítást szerez (50-50%).	Tpvt. 24. § fúziós kérelem, megszüntetés	–
Vj-65/2011	Az <b>RTL Group Central and Eastern Europe GmbH (RTL CEE)</b> mint	Tpvt. 24. § fúziós kérelem,	–

	<p>Kérelmező megszerzi az <b>IKO Média Holding Zrt. (IMH)</b> valamennyi üzletrésznének tulajdonjogát és ezzel az IMH egyedüli tagjává válik, azaz az IMH mint Kérelmezett felett egyedüli irányítást szerez. Tekintettel arra, hogy az IMH a Magyar RTL Televízió Zrt. társaságban 31%-os részesedéssel rendelkezik, a Kérelmező az IMH-ban történő közvetlen részesedésszerzéssel egyidejűleg közvetett részesedést szerez az M-RTL-ben.</p>	<p>engedélyező határozat (I. fázisú)</p>	
Vj-66/2011	<p>A <b>Magyar RTL Televízió Zrt. (M-RTL)</b> mint Kérelmező megszerzi az <b>IKO Televisions Kft. (IKOT)</b> valamennyi üzletrésznének tulajdonjogát és ezzel az IKOT egyedüli tagjává válik, azaz az IKOT mint Kérelmezett felett egyedüli irányítást szerez. Az Átruházási Megállapodás alapján történő vagyonátruházások keretében az IKOT megszerzi a Film+ Vállalkozásrészt és a Humor1 Vállalkozásrészt.</p>	<p>Tpvt. 24. § fúziós kérelem, A VT magatartási jellegű feltétellel engedélyezte az összefonódást (II. fázisú)</p>	–
Vj-76/2011	<p><b>Remobo Holdings-Schneider Group</b> összefonódás engedélyezése; egyszerűsített eljárás</p>	<p>Tpvt. 24. § fúziós kérelem, engedélyező határozat</p>	–
Vj-86/2011	<p>A <b>G4S Biztonsági Szolgáltatások Zrt.</b> vállalkozásnak a <b>Secret-Őr Kft.</b>, valamint a <b>Controll-Zóna Kft.</b> feletti irányítási joga megszerzésével megvalósuló összefonódás engedélyezése; egyszerűsített eljárás</p>	<p>Tpvt. 24. § fúziós kérelem, engedélyező határozat</p>	–
Vj-92/2011	<p><b>Innovation-Hitachi-Sony-Toshiba</b> A három vállalkozás kisképernyőket gyártó üzletágát a japán állam által alapított vállalkozás vásárolja meg. Ehhez kérik engedélyünket.</p>	<p>Tpvt. 24. § fúziós kérelem, engedélyező határozat</p>	–

## 2. SZ. MELLÉKLET – VERSENYPÁRTOLÁSI TEVÉKENYSÉG FŐBB JOGSZABÁLY-TERVEZETEK VONATKOZÁSÁBAN

1.

### **Az előterjesztés tárgya:**

*kormányrendelet a minősített adatokat, az alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdeket érintő vagy különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések sajátos szabályairól*

### **A GVH észrevételeinek tartalma:**

Ha egy titkosított közbeszerzés ajánlatkérője vél kartellt felfedezni az ajánlattevők között, indokolt előírni számára, hogy a közbeszerzésekről szóló törvény szerint köteles a GVH-hoz fordulni.

### **Elfogadott jogszabály:**

218/2011. (X. 19.) Korm. rendelet

### **A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

figyelembe vették

2.

### **Az előterjesztés tárgya:**

*kormányrendelet a szálláshelyek időben megosztott használati jogára, a hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződésekről, valamint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységről*

### **A GVH észrevételeinek tartalma:**

A fogyasztók tájékoztatására vonatkozó követelményeket áttekinthetőbben és egyértelműbben szükséges szabályozni. Az Fttv. szerint ki kell egészíteni a kötelező tájékoztatásokat.

A felfüggesztési szankcióhoz: a jogrendszer nem tartalmaz tevékenységi szabályokat a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenység tekintetében, de még ha léteznének is ilyenek, az ezek kikényszerítésére hatáskörrel rendelkező hatóság határozatához kapcsolt további szankció összemosná a közigazgatási hatósági hatásköröket.

Indokolt átgondolni, hogy az átmeneti rendelkezés elégséges-e a már működő, a hatályos szabályozás alapján bejelentett és nyilvántartásba vett vállalkozások legitim továbbműködésének biztosítására.

### **Elfogadott jogszabály:**

141/2011. (VII. 21.) Korm. rendelet

### **A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

figyelembe vették



## 3.

**Az előterjesztés tárgya:**

*kormányrendelet a szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló 239/2009. (X.20.) Korm. rendelet módosításáról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A korábbi szabályozás szerinti kategóriák alkalmazása helyett a jogalkotó határozza meg az adott engedélyezési vagy pályázati eljárás, statisztikai adatszolgáltatás szempontjából releváns tartalmi kritériumokat. A korábbi osztályba sorolás alkalmazása úgy, hogy időközben a szálláshelyek létesítésére, üzemeltetésére vonatkozó minimumkövetelmények, a szálláshelyek jogszabályi kategóriái is változtak, zavaró lehet a fogyasztók számára. A külföldi gyakorlatokhoz hasonlóan – a piaci szereplőkre kellene hagyni annak eldöntését, hogy szükséges-e más piaci szereplőkkel közösen valamilyen védjegyrendszer vagy standard létrehozása, ahhoz való csatlakozás, és hogy egy ilyen védjegyrendszer vonatkozásában milyen követelmények meghatározása indokolt. Így az előterjesztésben felvázolt tanúsító védjegyrendszer nem tehető kötelezővé. Nem indokolt az egyes szálláshely-szolgáltatók közötti különbségtétel sem azon szolgáltatók esetében, amely szálláshelyek vonatkozásában már létezik – piaci alapon, magánykezdeményezésre létrehozott – tanúsító védjegy.

**Elfogadott jogszabály:**

91/2011. (VI. 14.) Korm. rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

figyelembe vették

## 4.

**Az előterjesztés tárgya:**

*miniszteri rendelet egyes gyógyszerészeti tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

*Az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek rendeléséről és kiadásáról szóló 44/2004. (IV. 28.) ESzCsM rendelet módosítása*

Azon rendelkezés, amely hatósági nyilatkozathoz köti az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más államban törzskönyvezett gyógyszerekhez való hozzáférést, nem egyeztethető össze a 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv céljaival, helyette más – az orvosi felelősséget előtérbe helyező – szabály megalkotása indokolt a gyakorlatilag hatósági engedélyként működő Országos Gyógyszerészeti Intézet (OGYI) általi hozzájárulás helyett.

A vényen feltüntetendő adatok között ne csupán opcionálisan, hanem kötelező jelleggel jelenjen meg – az egy hatóanyagot tartalmazó gyógyszerek esetén – a nemzetközi szabadnév is (vagy önmagában, vagy a márkanév mellett). Az expedálásakor jelenjen meg az OGYI által helyettesíthetőnek minősített gyógyszerek esetén az arra vonatkozó információ, hogy az adott

gyógyszercsoportban melyik a legolcsóbb készítmény, mennyi a kiszolgáltatót és a legolcsóbb készítmény közötti ár/térítési díj különbség, s ennek ismeretében a vásárló – külön aláírással igazolva – elfogadja-e a helyettesítést.

*A gyógyszerekkel folytatott nagykereskedelmi és párhuzamos import tevékenységről szóló 53/2004. (VI. 2.) ESzCsM rendelet módosítása*

Az új engedélyezési rendszer nehezíti az EGT-államok közötti gyógyszerforgalmazást, növeli az adminisztrációs terheket azzal, hogy minden egyes gyártási tétel behozatalát külön hatósági engedélyhez köti.

A tervezet a forgalomba hozatali engedélyek jogosultjai számára információkat szolgáltat a lehetséges versenytársak piacon való megjelenéséről, ezzel megelőző – piacvédelmi – intézkedések megtételére ad lehetőséget olyan gyógyszereknél is, amelyek nem élveznek semmilyen sajátos, védelemre okot adó státust.

*A gyógyszertárban forgalmazható, valamint kötelezően készleten tartandó termékekről szóló 2/2008. (I. 8.) EüM rendelet módosítása*

A tervezet kielégítő indokolás nélkül szűkítené a gyógyszertárban forgalmazható termékek körét. A termékkör szűkítése azzal a következménnyel is járhat, hogy a gyógyszerforgalmazás vagy egészségügyi szolgáltatások növekvő költségeit, esetleg csökkenő hozamát sem lehet keresztfinanszírozni a potenciálisan jövedelmezőbb termékkörökből.

#### **Elfogadott jogszabály:**

41/2011. (VII.5.) NEFMI rendelet

#### **A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

nem vették figyelembe a 44/2004. (IV. 28.) ESzCsM rendelet módosítása tekintetében  
nem vették figyelembe az 53/2004. (VI. 2.) ESzCsM rendelet módosítása tekintetében  
figyelembe vették a 2/2008. (I. 8.) EüM rendelet módosítása tekintetében

## **5.**

#### **Az előterjesztés tárgya:**

*munkaanyag a gyógyszertárak helyzetéről Magyarországon – javaslatok a gyógyszertárak helyzetének stabilizálására, különös tekintettel a vidéki kispatikákra*

#### **A GVH észrevételeinek tartalma:**

A munkaanyag javaslatokat tartalmaz a patikapiaci tulajdonosi struktúra állami segédlettel történő megváltoztatására olyan módon, hogy a gyógyszerészek – egy később felállítandó patikaalapból – állami kamattámogatással, állami garanciával a nem gyógyszerési tulajdoni hányadok egy részét (2017-ig a többségét) megszerezzék. Versenyszempontból nyilvánvaló, hogy az állami támogatás bármilyen megjelenése és tartós fennmaradása egy piacon versenytorzító, illetve ezen túl jellemzően hatékonyságcsökkenést okozó veszélyeket hordoz magában.

Az egészségüghöz kapcsolódó piacokon (gyógyszer, orvostechnikai eszközök, műszerek stb.) a támogatások léte és működése tartósan jelen van és befolyásolja a piacok működését abból a tényből következően, hogy e termékpiacok egyik legnagyobb vagy szinte kizárólagos megrendelője, de legalább részfinanszírozója az – elsődlegesen az egészségbiztosítási alapról

és beteg önrészekből, illetve a beruházások esetében egyéb közösségi források felhasználásával működtetett – közfinanszírozású egészségügyi ellátórendszer. Ezeknél a piacoknál az egészségpolitikai és a versenypolitikai célok, prioritások szinte mindig ellentmondásban vannak, ezért általában azon megoldások tekinthetők megfelelőnek, amelyek legkevésbé korlátozzák a piaci szereplők közötti versenyt, s az alkalmazott diszkriminációk mögött igazolható és elfogadható egészségpolitikai célok vannak.

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

nem vették figyelembe

**6.**

**Az előterjesztés tárgya:**

*törvénytervezet egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A GVH álláspontja szerint, a praxisjogi szabályozás tervezetbeli módosítása továbbra sem ösztönzi kellő mértékben a praxisjog révén területi monopóliumot élvező vagy azt megvásárló orvosokat minőségi, hatékony szolgáltatásnyújtására, amiatt, hogy hosszú távon bizonytalanságban marad a befektetés megtérítésének egyik legfontosabb forrása, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár (OEP) által a házi orvosoknak fizetendő szolgáltatási ellenérték és annak mértéke.

Az Európai Bíróság éppen egy magyar ügy kapcsán kifejtette, hogy az üzletből történő árusítás előírása nem arányos és nem indokolt előírás arra hivatkozással, hogy így biztosítható csak a megfelelő szakértelem. Indokolt a tervezett módosítás áttekintése a vállalkozói adminisztratív terhek csökkentésére irányuló rövid- és középtávú kormányzati programról szóló határozatban foglaltakkal, és az egyes tevékenységek vagy munkakörök gyakorlásához szükséges képesítési követelmények felülvizsgálatával összefüggésben.

A törvénytervezet kapcsán a GVH azt javasolta, hogy elegendő lenne mindenki számára biztosítani az OEP által működtetett eszközkatalógushoz való ingyenes hozzáférést, megadva a kívánatos tájékoztatást, de kiküszöbölve a promóciós hatást.

Elfogadott jogszabály:

2011. évi CLXXVI. törvény

A GVH észrevételeinek figyelembevétele:

nem vették figyelembe

**7.**

**Az előterjesztés tárgya:**

*miniszteri rendelet egyes gyógyszerészeti tárgyú miniszteri rendeleteknek az átmeneti gyógyszerellátási zavar megelőzése és kezelése érdekében történő módosításáról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

Az előterjesztés nem foglalkozik azzal a kérdéssel, hogy a piaci szereplők – az adminisztratív előírások teljesítésén túl – milyen, a profitérdekeiket szem előtt tartó megoldások révén lennének érdekeltek abban, hogy részt vegyenek az ellátási zavarok megelőzésében, kezelésében. Indokolt lenne végiggondolni egy külön ösztönző rendszer kialakításának lehetőségeit, anyagi vonzatait annak érdekében, hogy az adminisztratív előírásokon túl az érdekeltség is megteremtődjön.

Érdemes lehet mind az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnak, mind a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézetnek (GYEMSZI) figyelemmel kísérnie a nyilvánosságra hozott tervezett gyógyszerpiaci fúziókat azért, hogy amennyiben a koncentrációnövekedés érdemben kihathat a generikus verseny szintjére és az ellátásbiztonságra – mert várhatóan érdemben nő a gyártási koncentráció foka –, akkor erre felhívják az engedélyező hatóságok figyelmét.

**Elfogadott jogszabály:**

73/2011. (XII. 29.) NEFMI rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

nem vették figyelembe

**8.****Az előterjesztés tárgya:**

*miniszteri rendelet a kozmetikai termékek biztonságosságáról, gyártási, forgalmazási feltételeiről és közegészségügyi ellenőrzéséről szóló 40/2001. (XI. 23.) EüM rendelet módosításáról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A tervezet nincs összhangban az Fttv. hatásköri rendszerével, mert nem teljes egészében arra való utalással oldja meg a hatósági hatáskörök rendezését, hanem megosztja a hatáskört a fogyasztóvédelmi hatóság és az Fttv.-ben kijelölt hatóság között.

**Elfogadott jogszabály:**

33/2011. (IV. 21.) NEFMI rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

nem vették figyelembe

**9.****Az előterjesztés tárgya:**

*törvénytervezet a nemzeti felsőoktatási rendszerről*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A törvénytervezet 5. §-ának (3) bekezdése, amely kimondja, hogy a „felsőoktatási intézmény, alaptevékenysége, átalakulása nem tartozik a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény szerinti piaci magatartás körébe”, a hatályos szabályozásnál jóval tágabb körben vonná ki a felsőoktatási intézmények tevékenységét a Tpv. hatálya alól, amennyiben nem csupán az átalakulásukat, hanem azok alaptevékenységét is mentesítené, így módon az erőfölénnyel visszaélés vagy a versenykorlátozó magatartások tilalma alól is kivenné e szolgáltatási kört. Ennélfogva a magánegyetemek esetleges fúziójára sem terjedne ki a Tpv. hatálya, továbbá a felsőoktatás körébe tartozó intézmények közötti versenykorlátozó megállapodások [pl. koordináció (szakosítási megállapodás)] vagy netán erőfölénnyel való visszaélés esetén sem lenne mód eljárást indítani még a teljes mértékben piaci alapon nyújtott szolgáltatások, működő felsőoktatási szolgáltatási piacok esetében sem. A kifejtettekre tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal e megoldással nem ért egyet.

**Elfogadott jogszabály:**

2011. évi CCIV. törvény

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

figyelembe vették

**10.****Az előterjesztés tárgya:**

*kormányrendelet a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló*

273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet, valamint a földgázellátásról szóló 2008. évi XI. törvény rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 19/2009. (I. 30.) Korm. rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A tervezet azon rendelkezése, mely szerint, ha az egyetemes szolgáltató új működési területre kap engedélyt, ügyfélszolgálatot kell létesítenie, ha az általa az egyetemes szolgáltatás keretében ellátott felhasználók száma az új működési területen az 500-at meghaladja, nincs összhangban a tervezet azon módosításával, amely az egyetemes szolgáltatásra jogosult fogyasztókat is ellátó kereskedőket ügyfélszolgálat fenntartására csak 15 000 felhasználó ellátása esetén kötelezi.

**Elfogadott jogszabály:**

100/2011. (VI. 29.) Korm. rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

figyelembe vették

**11.****Az előterjesztés tárgya:**

*kormányrendelet a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény végrehajtásáról szóló 157/2005. (VIII. 15.) Korm. rendelet módosításáról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A tervezet nem sorol fel olyan földszinti fűtetlen helyiségeket, mint a garázs vagy raktár, amelyek nagyban rontják az első emeleti lakások fűtésének feltételeit. Nem szól a tervezet azon helyiségek fűtési költségeinek meghatározásáról, ahol nincs hőleadó készülék, de amelyek légtérben hőszigetelés nélküli függőleges elosztóvezeték halad át.

Nem tér ki a tervezet a hőmennyiség költségmegosztására alkalmas műszerek mérési hitelességi szempontból történő megkülönböztetésére (a költségmegosztók nem hitelesített, a hőmennyiségmérők hitelesített mérőműszerek.) A társasházakról szóló törvény előírásai szerint már egy nagyon alacsony részvételi arányú közgyűlés is érvényes határozatot hozhat az egyedi mérésre való átállásról. Arra az esetre, ha a melegvíz-elosztási arányok meghatározása használati-melegvíz költségmegosztók alkalmazásával történik, de a díjfizető nem működik együtt a költségmegosztó alkalmazásában, a tervezet megoldása visszaélésre ad lehetőséget.

**Elfogadott jogszabály:**

104/2011.(VI. 29.) Korm. rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

részben figyelembe vették

**12.****Az előterjesztés tárgya:**

*kormányrendelet a fenntartható bioüzemanyag-termelés követelményeiről és igazolásáról szóló 543/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet és a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2005. (XII. 20.) Korm. rendelet módosításáról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A kötelező bioüzemanyag-részarány mértékének megváltoztatása az üzemanyag nagykereskedelmi piacokon negatív hatásokkal is járhat. Hasznos lenne, ha a kötelező bioüzemanyag-részarányok módosítása előtt hatástanulmány készülne arról, hogy a részarányok megváltoztatása a korábbiakban milyen hatásokkal járt, illetve azok 2014. január 1-jei hatállyal történő tervezett növelése a jövőben milyen hatásokkal járhat a nagykereskedelmi üzemanyag-piacokra, és ezen keresztül a végfogyasztói üzemanyagárakra.

**Elfogadott jogszabály:**

167/2011. (VIII. 24.) Korm. rendelet és 175/2011. (VIII.31.) Korm. rendelet



**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

nem vették figyelembe

13.

**Az előterjesztés tárgya:**

*kormányrendelet az atomenergia alkalmazása körében eljáró független műszaki szakértőről*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A szakértő függetlensége és pártatlansága érdekében indokolt az általános összeférhetetlenségi és az eseti kizárási szabályok kiegészítése. E területen nagy valószínűséggel vannak személyi átfedések a tanácsadói és a szakértői minőségben történő szakmai tevékenység gyakorlásakor. Javasolt ezért előírni, hogy a szakértőnek felkért személynek tájékoztatnia kell a megrendelőt a véleményalkotási függetlenségét befolyásoló tényekről.

**Elfogadott jogszabály:**

247/2011. (XI. 25.) Korm. rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

figyelembe vették

14.

**Az előterjesztés tárgya:**

*kormányrendelet az energiával kapcsolatos termékek környezetbarát tervezési kötelezettségeinek előírásáról, valamint forgalomba hozatalának és megfelelésértékelésének általános feltételeiről*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A tervezet felhasználók tájékoztatására vonatkozó rendelkezésének kikényszerítést az Fttv.-ben meghatározott hatóságokhoz és eljárásra indokolt utalni.

**Elfogadott jogszabály:**

65/2011. (IV. 15) Korm. rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

figyelembe vették

15.

**Az előterjesztés tárgya:**

*kormányrendelet az energiával kapcsolatos termékek energia- és egyéb erőforrás-fogyasztásának címkézéssel és szabványos termékismertetővel történő jelöléséről*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

*A tervezet felhasználók tájékoztatására vonatkozó rendelkezésének kikényszerítést az Fttv.-ben meghatározott hatóságokhoz és eljárásra indokolt utalni. A piacfelügyeleti hatóság meghatározásában nem értelmezhető a felügyeleti hatáskör fogalom.*

**Elfogadott jogszabály:**

193/2011. (IX. 22.) Korm. rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

figyelembe vették

**16.****Az előterjesztés tárgya:**

*kormányrendelet a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

Tekintettel arra, hogy a korábbi miniszteri rendeleti szabályok újraszabályozásra kerülnek kormányrendeleti szinten, indokolt, hogy a jogterület deregulációs szempontból is felülvizsgálatra kerüljön. A jelenlegi megoldások változatlanul hagyása egyes területeken a megkérdőjelezhető túlszabályozások (pl. származásellenőrzés és eredetiségvizsgálati kötelezettségek) fennmaradásával jár. Nincsenek összehangolva a Schengeni Információs Rendszert (SIS) működtető államokra és a SIS-en kívüliekre, továbbá az EGT-államokra és a nem EGT-államból származó járművekre vonatkozó szabályozások. Indokolt lenne bevezetni olyan korrekciókat, amelyek kezelik a valós veszélyekkel alátámasztott különbségeket, és nem nehezítik fölösleges adminisztrációs terhekkel az új és használt járműveknek az azonos helyzetben lévő országok csoportján belül bonyolódó forgalmazását. Javasolt átgondolni az „egyéb jármű” első forgalomba helyezésekor megkövetelt előzetes eredetiségvizsgálat, valamint annak indokát, hogy külföldről belföldi üzemeltetés céljából behozott használt jármű esetében, ha a tulajdonos személye ugyanaz, miért szükséges az eredetiségellenőrzés (például, ha költözés miatt kell honosítani a járművet). Ha állami szervek között történik a jármű átadása, nem kell azt előzetes eredetiségvizsgálatnak alávetni, ha az állami vagy önkormányzati szerv elidegeníti a járművet, az már nem ad garanciát arra, hogy az általa eladott jármű jogszerűen volt a tulajdona.

**Elfogadott jogszabály:**

326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

nem vették figyelembe

17.

**Az előterjesztés tárgya:**

*miniszteri rendelet a közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésének és vizsgáztatásának részletes szabályairól szóló 24/2005. (IV. 21.) GKM rendelet módosításáról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A képzés-akkreditáció általában nem pályázati úton dől el, hanem az előre meghatározott minőségi követelményeket teljesítő oktatási és ellenőrzési programok – normatív módon – kapnak akkreditációt. A pályázati típusú rendszerekben nagyobb a visszaélési lehetőség kartellezési szempontból, ennek megfelelően az akkreditáció folyamatos működése lenne kívánatos.

**Elfogadott jogszabály:**

58/2011. (XI. 24.) NFM rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

nem vették figyelembe

18.

**Az előterjesztés tárgya:**

*miniszteri rendelet az autópályák, autóutak és főutak használatának díjáról szóló 36/2007. (III. 26.) GKM rendelet módosításáról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A fizetős autópályák, illetve autóutak számos olyan sajátos tulajdonsággal rendelkeznek, amelyek kapcsán nem zárható ki azok versenyjogi szempontból vett elkülönült piacként való kezelése. Elvárható ezért az árak arányossága, költségekkel való alátámasztottsága, a versenyszempontok figyelembevétele – amint azt a vonatkozó európai uniós jogi aktusok is előírják –, de legalábbis indokolási kötelezettséget keletkeztet a szabályozó részéről az azoktól történő eltérés. Egy kiterjedtebb hatásvizsgálattal meghatározható lenne egy olyan díjstruktúra és díjmérték rendszer, amely nem okozna bizonyos úthasználók viszonylatában kirekesztő árakat, miközben az érintett úthálózat fenntarthatóságát is inkább garantálná.

**Elfogadott jogszabály:**

95/2011. (XII. 30.) NFM rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

nem vették figyelembe

19.

**Az előterjesztés tárgya:**

*miniszteri rendelet a kereskedelmi repülőtér léggépjármű által történő igénybevételeért fizetendő díj megállapításának elveiről és módszereiről*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A 2009/12/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikke szerint a tagállamok biztosítják, hogy a repülőtéri díjak ne tegyenek különbséget a repülőtér használói között. Ez nem jelenti azt, hogy a repülőtéri díjak általános és közérdekű (így például környezetvédelmi) okokból nem lehetnek eltérőek. Az ilyen eltérés megállapításakor alkalmazott kritériumoknak relevánsnak, objektíveknek és átláthatóknak kell lenniük. Javasolt ezért a tervezet kiegészítése azoknak a közérdekű indokoknak a kibontásával, amelyek körében az eltérés megengedett, valamint az eltérő díjmérték megállapításakor az eltérésre okot adó közérdekű indokkal közvetlenül összefüggésbe hozható, objektív, átlátható kritériumok alkalmazása követelményének előírásával (adott esetben e kritériumoknak a jogszabályba foglalásával).

**Elfogadott jogszabály:**

61/2011. (XI. 25.) NFM rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

figyelembe vették

**20.****Az előterjesztés tárgya:**

*törvénytervezet a személyszállítási szolgáltatásokról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A törvénytervezet opcióként jelöli meg a nyílt pályáztatást. Helyi személyszállítási közszolgáltatások esetében fenntartja a szolgáltatás belső szolgáltatóval való ellátásának lehetőségét, míg országos, regionális és elővárosi vasúti szolgáltatások esetében pályáztatási kötelezettséget egyáltalán nem határoz meg, tehát külső szolgáltató is közvetlenül megbízható. Indokolt volna, hogy a versenyeztetési kötelezettség szélesebb körben érvényesüljön.

Indokolt elkerülni az azonos tevékenység esetében szükséges engedélyek sokszorozását, ha erre nincs mód, akkor pedig megoldani az eljárás egyszerűsítését.

A tervezet alapvetően a közszolgáltatók kizárólagos jogait, monopolhelyzetét védő szabályozási elemeket tartalmaz. Kérdés, hogy ilyen peremfeltételek mellett mi fog hatékonysági kényszert biztosítani.

A piacfelügyelet tervezetben foglalt szabályai hiányosak, ellenőrzési eszközrendszere, beavatkozási lehetőségei kiegészítésre szorulnak.

Nem világosak az árszabályozásra vonatkozó rendelkezések sem, amennyiben egyrészt tartalmaznak benchmark típusú ármeghatározási elveket, emellett azonban megjelenik a költség-alapúsági elvárás is. Ugyancsak meghatározatlan az, hogy az így kialakuló tarifák maximált vagy rögzített árakat jelentenek-e, s milyen jogi formát öltenek.

Rendezni szükséges a versenyjog és a tervezet hatálya alá tartozó közszolgáltatásokra vonatkozó jog viszonyát, hasonlóan a vonatkozó uniós rendelethez: egyértelműbb prioritást kell adni a tervezeten alapuló monopoljogok gyakorlásának, vagy – az egyébként versenykorlátozó – koordinációs megoldásoknak.

Javasolt a tervezetben foglalt fogalom-meghatározások újragondolása és összevetésük az uniós jogi fogalomrendszerrel.

**Elfogadott jogszabály:**

2012. évi XLI. törvény

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

részben figyelembe vették

**21.**

**Az előterjesztés tárgya:**

*kormányrendelet a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A tervezet az olyan ágazatokban (vasút, posta, energia) működő közszolgáltatókat érinti, amelyekre ágazati szabályozás vonatkozik. Ennek érvényesítése az ágazati szabályozó hatóság feladata. Emiatt megfontolandó, hogy a GVH mellett az ágazati szabályozó is, vagy a két szervezet együttműködésben foglalhasson állást a versenyfeltételek érvényesüléséről, a tényleges helyettesítő szolgáltatások létezéséről, az árakról, valamint arról, hogy ténylegesen vagy potenciálisan az adott tevékenység tekintetében egynél több szolgáltató van-e a piacon.

A GVH számára előírt eljárás-kezdeményezői szerepkör nem szükséges, és nem is kivitelezhető. Arra vonatkozóan szükséges szabályokat megalkotni, hogy a 2004/17/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 30. cikke szerinti eljárásban a tagállam nevében mely szerv kezdeményezheti, és milyen eljárásban a Bizottság eljárását, illetve az érintett ajánlatkérőket kifejezetten fel kell jogosítani az eljárás kezdeményezésére és rögzíteni az ebben az esetben követendő eljárásrendet.

A GVH számára feladatot a Tptv. értelmében kizárólag törvényben lehet előírni.

**Elfogadott jogszabály:**

289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

nem vették figyelembe

**22.**

**Az előterjesztés tárgya:**

*kormányrendelet a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

Aggályos, hogy egyes kizáró okok hiányának igazolására a tervezet a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő és a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetében más feltételeket állapít meg; az alvállalkozók tekintetében a tervezet még a belföldi ajánlattevőkkel szemben támasztott alacsonyabb követelményeket sem kívánja meg. Mindkét esetben a szigorúbb szabályok bevezetése lenne indokolt.

A minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe való felvételhez kapcsolódó minősítési szempontok meghatározása során „a Hatóság jogosult a nem kötelezően érvényesülő kizáró okok és az alkalmassági követelményekre vonatkozó szempontok közül választani”. Ez a szabály azt jelenti, hogy jogerősen megállapított jogsértő magatartást elkövetett vállalkozás is bekerülhet a minősített ajánlattevők körébe.

**Elfogadott jogszabály:**

310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

nem vették figyelembe

**23.****Az előterjesztés tárgya:**

*miniszteri rendelet a motorhajtóanyagok minőségi követelményeiről*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A tervezet egyes tájékoztatási szabályai aggályosak és nem összeegyeztethetőek a 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv teljes harmonizációs megközelítésével, illetve ennek kapcsán az Fttv. szabályozásával.

A tervezet nem rendezi a fogyasztók tájékoztatásával kapcsolatos szabályok betartására irányuló eljárási rendet, az eljáró hatóságot – szövegjavaslat erre vonatkozóan.

**Elfogadott jogszabály:**

30/2011. (VI. 28.) NFM rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

figyelembe vették

**24.****Az előterjesztés tárgya:**

*miniszteri rendelet az Új Magyarország Fejlesztési Tervben szereplő Regionális Fejlesztés Operatív Programokra meghatározott előirányzatok felhasználásának állami támogatási szempontú szabályairól szóló 19/2007. (VII. 30.) MeHVM rendelet módosításáról*



**A GVH észrevételeinek tartalma:**

Nem tisztázott, mi indokolja azt, hogy a Regionális Fejlesztés Operatív Programok forrásai leíthatók gasztronómiai rendezvények, fesztiválok infrastrukturális fejlesztése, beruházásokhoz, fejlesztésekhez kapcsolódó tájékoztatási, információs és marketingtevékenység támogatása, valamint a nagyvállalatok részére történő tanácsadás, információnyújtás, projekt-tervezés és projekt-menedzsment címén is. E jogcímek nem feltétlenül szolgálják közvetlenül a regionális fejlesztés tág célkitűzését. Nem tisztázott az sem, hogy a nagyvállalatoknak történő tanácsadás jogcíme mely vállalatok körét érinti majd, és milyen típusú tanácsadásról, információnyújtásról lehet szó annak keretein belül.

Nem kielégítő az a rendelkezés, mely szerint „a közszolgáltatások ellátását szolgáló infrastrukturális fejlesztésekhez nyújtott támogatás csak olyan mértékben korlátozhatja a versenyt, amely mindenképpen szükséges a feladat hatékony ellátásához.” A cél támogandó, nem világos azonban, milyen következményei vannak annak, ha a feladat hatékony ellátásához szükséges mértéken túlmenően korlátozza a versenyt egy adott támogatás.

A szabályozásból nem derül ki, milyen következményei vannak annak, ha a közszolgáltatások ellátását szolgáló infrastrukturális fejlesztésekhez nyújtott támogatás a feladat hatékony ellátásához szükséges mértéken túlmenően korlátozza a versenyt. Az előterjesztő válasza szerint ilyen esetben a közszolgáltatónak vissza kellene fizetnie a többléttámogatást. Ennek a szabályozásból ki kell derülnie, szükséges ezért a rendelkezés ilyen tartalmú kiegészítése.

**Elfogadott jogszabály:**

85/2011. (XII. 29.) NFM rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

részben figyelembe vették

**25.****Az előterjesztés tárgya:**

*kormányrendelet a Széchenyi Pihenő Kártya kibocsátásának és felhasználásának szabályairól*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A kártyakibocsátók száma és az adott piacra való belépés lehetősége alapvető jelentőségű a verseny érvényesülése szempontjából, mert így biztosítható, hogy a kártyát elfogadó szolgáltatók és a fogyasztók versenyző árakon jussanak a szolgáltatáshoz.

A tervezetből az tűnik ki, hogy a jogalkotó szigorú feltételekhez köti a kártyakibocsátást. E szigorú feltételek előírása elfogadható lehet, a korlátozásoknak azonban arányosnak kell lenniük a várható közérdekkel.

A tervezet nem határozza meg a miniszter hatósági döntésének kereteit, így elsősorban azt, hogy az adott engedély alapján milyen időtartamra szól.

A szolgáltatókra, valamint a velük való szerződéskötésre vonatkozó szabályok kerüljenek kidolgozásra, és megfontolandó annak jogszabályi rögzítése, hogy a kibocsátó intézmény azonos szolgáltatások tekintetében valamennyi szolgáltatóval azonos feltételek mellett köteles szerződni.

**Elfogadott jogszabály:**

55/2011. (IV.12.) Korm. rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

részben figyelembe vették

**26.**

**Az előterjesztés tárgya:**

*előterjesztés a helyi termelői piacok szabályozásával összefüggésben a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

Az előterjesztés céljával, a helyi termelői piacok működési feltételeinek ésszerűsítésével, szabályozásának egyszerűsítésével, s ezáltal azok létrejötte és működése előmozdításával alapvetően egyet lehet érteni, mivel az erősítheti a közvetlen termelői értékesítés terjedését, ami hosszútávon – az árak csökkenése révén – fogyasztói jóléti hatásokkal is járhat. Ugyanakkor indokolt lenne – a kis piacok esetén az alacsonyabb fogyasztói kockázatokra tekintettel – a túl nagy terhet jelentő élelmiszerbiztonsági szabályozás ésszerű deregulációját is megoldani.

**Elfogadott jogszabály:**

2011. évi CXXXV. törvény

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

részben figyelembe vették

**27.**

**Az előterjesztés tárgya:**

*az Otthonteremtési Program elindításához szükséges intézkedések*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A tervezetben előírt minimum 6%-os hitelköltség (amellett, hogy pozitívan érintheti a költségvetési kiadásokat) kedvezőtlenül érintheti az árversenyt. Amennyiben ugyanis a kereskedelmi bankok minden esetben legalább 6%-os díjat kénytelenek az ügyfelek felé felszámítani, megszűnik érdekelttségük az alacsonyabb kamatszint alkalmazásában.

A piac megfelelő működésének biztosítéka, hogy az egyes támogatott hiteltermékek esetében fennálljon a váltás lehetősége, egymással refinanszírozhatók legyenek. Ennek értelmében egy támogatott konstrukció kiváltható kell, hogy legyen egy másik támogatott konstrukcióval, amennyiben az az ügyfeleknek kedvezőbb.

A külföldi székhelyű vállalkozások kizárása a támogatott hitelek nyújtásából tovább csökkenti a verseny lehetőségét, és európai uniós jogi aggályokat is felvethet.

A hitelezés kapcsán a bankadó alapjának csökkentése a bankadó összegének változatlanul tartása mellett nem feltétlenül helyes ösztönző. Alkalmazásának eredménye ugyanis az lenne, hogy a bankadó terhei a lakossági hitelezésben kevésbé aktív hitelintézetek felé tolódnak.

A kiterjedt kamattámogatási rendszer a korábbi tapasztalatokhoz hasonlóan jelentős kockázatot hordoz magában (moral hazard), a kamattámogatást olyanok is igénybe vehetik, akik nem szorúlnak támogatásra.

Az alacsony, 20%-os önerő előírása ellentétben van a Széchenyi Terv alapelveivel, az öngondoskodással és a biztonságos hitelezés követelményével. Az alacsony önerő előírása tovább növeli a hitelezési kockázatot.

A program irányvonalai eléggé szerteágazóak, a tervezet ugyanakkor nem súlyozza az egyes irányvonalak fontosságát. A kamattámogatásokkal kapcsolatos kiadások mellett nem részletezi például a bérlakás program költségigényét, illetve a többi intézkedés költségvetési hatásait. Az egyes irányvonalak kapcsán szükséges lenne a célok és hatások pontosabb definiálása és ismertetése.

**Elfogadott jogszabály:**

1331/2011. (X. 12.) Korm. határozat

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

részben figyelembe vették

**28.**

**Az előterjesztés tárgya:**

*kormányrendelet a lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2011. (I. 31.) Korm. rendelet módosításáról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A támogatott lakáshitelek kapcsán, annak érdekében, hogy a fogyasztók helyzete erősödjön, indokolt lenne a támogatás hordozhatóságának megteremtése (másik lakásra, másik bankhoz).

**Elfogadott jogszabály:**

74/2011. (V. 2.) Korm. rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

nem vették figyelembe

**29.**

**Az előterjesztés tárgya:**

*törvénytervezet az államháztartásról és az államadóságról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A törvénytervezet a költségvetési szerv vállalkozási tevékenysége kapcsán nem tartalmazza – a hatályos rendelkezés mintájára – annak kimondását, hogy a Tpvt. hatálya alá tartozó piaci magatartásnak minősül. (Az említett rendelkezés 2010. augusztus 15-i hatállyal került az Áht.-be.) Indokolt egyértelművé tenni – a törvényjavaslat részletes indokolásában is –, hogy a Tpvt. hatálya alá tartozik a költségvetési szerv vállalkozási tevékenysége, s a költségvetési szerv a Tpvt. alkalmazásában vállalkozásnak minősül.

**Elfogadott jogszabály:**

2011. évi CXCV. törvény

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

részben figyelembe vették

30.

**Az előterjesztés tárgya:**

*törvénytervezet a befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A tervezetben a „kereskedelmi kommunikáció” fogalmát az Fttv.-ben meghatározott fogalomra utalással javasolt meghatározni a két szabályozás eltéréséből adódó értelmezési problémák elkerülése érdekében – konkrét szövegjavaslat.

Javasolt elhagyni a kereskedelmi kommunikáció tisztességességre és az egyértelműsége vonatkozó követelményt, mivel az Fttv. általános érvennyel tartalmazza a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének tilalmát, s ahhoz képest a tervezetben csak részletesebb, illetve szigorúbb előírásokat enged meg, de nem a rendelkezéseinek megismétlését.

Szükséges a törvénytervezet kiegészítése a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezések megsértése esetén követendő eljárásról szóló, az Fttv.-ben szabályozott hatóságra és eljárásra utaló rendelkezéssel.

**Elfogadott jogszabály:**

2011. évi CXCV. törvény

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

nem vették figyelembe

31.

**Az előterjesztés tárgya:**

*Magyarország IV. középtávú fogyasztóvédelmi politikája megvalósítására irányuló, 2011–2014 közötti időszakra szóló feladatterv végrehajtásához szükséges kormányzati intézkedésekről*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A kormányhatározat-tervezet 3.5. pontja, a közérdekű keresetek szabályozásának módosítására vonatkozó feladat kapcsán indokolt figyelembe venni, hogy e hatósági fellépési lehetőség az Fgytv. 39. §-a mellett a Tpvt. 92. §-ában, továbbá a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 116. §-ában is szabályozásra került, s a jogalkotó nagy súlyt fektetett arra, hogy a szabályozás az érintett törvényekben párhuzamos legyen. Szükséges lenne ezért a fogyasztóvédelmi hatóság közérdekű igényérvényesítési lehetőségét is ezen szabályozási modellhez igazítani.

**Elfogadott jogszabály:**

1011/2012. (I. 23.) Korm. határozat

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

figyelembe vették

**32.****Az előterjesztés tárgya:**

*törvénytervezet a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

Indokolt elhagyni a tervezet 5. §-át, amely új, a fogyasztók megkárosítására vonatkozó tilalommal egészítené ki az Fgytv.-t. E rendelkezés a „hamis mérés”, a „hamis számolás” és a „megkárosítás” fogalmainak meghatározása hiányában jogbizonytalanságot, s ezáltal jogalkalmazási problémákat teremtene. Emellett ellentétes az Fttv.-vel, amely nevesített kivételektől eltekintve a kizárólagosság igényével szabályozza a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatokat. (Ennek hátterében az európai uniós szabályozás, a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól szóló 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv teljes harmonizációs megközelítése áll, amely kizárja e területen az irányelvi szabályozáson túlmutató önálló tagállami jogalkotást.) A szabályozni kívánt tényállás továbbá átfedést jelentene az Fttv. meglévő tilalmával, így megketőzné az anyagi jogi tilalmat.

A tervezet szabályozza az ügyész és a fogyasztói érdekek képviselőit ellátó egyesületek közérdekű keresetindítási jogát. Ennek kapcsán kérdéses, mi indokolja az ügyész számára biztosítandó (továbbra is megtartandó) fellépési lehetőséget, miközben az Fgytv.-nek a tervezettel beiktatandó rendelkezése szabályozza a releváns hatóság, a fogyasztóvédelmi hatóság fellépési jogosultságát, még hozzá azzal, hogy a jogsértés közjogi vonatkozása tekintetében a fogyasztóvédelmi hatóságnak – a keresetindítás előfeltételeként – el kell járnia.

Megfontolandó, hogy a szabályozás az egyesületek speciális helyzetéhez igazítottan, és ne a fogyasztóvédelmi hatóság igényérvényesítésének modelljére határozza meg a közérdekű kereset szabályait. Szükséges továbbá rendelkezni arról is, hogy az ilyen perben a feljogosított szervezetek minden esetben perbeli jogképességgel és cselekvőképességgel rendelkezzenek.

**Elfogadott jogszabály:** –

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:** –

33.

**Az előterjesztés tárgya:**

*T/4656/80. számú módosító javaslat a Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/4656. számú törvényjavaslathoz*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A módosító javaslat főszabályként tiltaná minden 300 m<sup>2</sup>-nél nagyobb alapterületű üzlet létesítését, és csak külön engedélyezés esetén tenné azt lehetővé. Az ilyen jellegű adminisztratív korlátozás – amellet, hogy ellentétes lehet a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv rendelkezéseivel (figyelemmel különösen az Európai Bíróságnak a C-400/08. számú Európai Bizottság kontra Spanyol Királyság ügyben 2011. március 24-én hozott ítéletére) – hátrányosan hatna a kkv-szektorban működő vállalkozásokra. Elsődlegesen a legnagyobb hipermarketekkel és nagyobb alapterületű üzlethálózatokkal rendelkező piaci szereplőknek lehet a legkedvezőbb, mivel számukra jelent majd tényleges védelmet a potenciális versenytársakkal szemben, miközben a kis üzleteket nem fogja megóvni a szelekciótól, a csőd veszélyétől. A várható hatása az lehet, hogy nőni fog a nagyobb részben 300 m<sup>2</sup> feletti üzletekkel rendelkező láncok piaci súlya, tehát felgyorsítja azok térnyerését a kisebb üzletek hátrányára.

**Elfogadott jogszabály:**

2011. évi CLXVI. törvény 8. §

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

nem vették figyelembe

34.

**Az előterjesztés tárgya:**

*törvénytervezet a magyar nemzeti értékekről, magyar nemzeti kincsekről és a hungarikumokról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A tervezet kidolgozatlan a következő területeken: a hungarikumnak, nemzeti kincsnek minősítés jogkövetkezményei, feltételei, eljárási rendje, a más jogszabályokkal és 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvél való összhang, a kereskedelmi forgalomra gyakorolt hatás felmérése stb.

Az átdolgozott tervezet továbbra sem kezeli azt a problémát, hogy nem egyértelmű, hogy hungarikummá – a természeti értékeken túl – egyes konkrét termékek minősülhetnek, vagy az azok mögött meglévő egyedi megoldások, előállítási módok, eljárások, különleges minőségi követelmények.



**Elfogadott jogszabály:**

2012. évi XXX. törvény

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

részben figyelembe vették

35.

**Az előterjesztés tárgya:**

*miniszteri rendelet egyes önkéntes megkülönböztető megjelölések élelmiszereken történő használatáról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

Az Fttv. pontosan meghatározza azokat a területeket, ahol a fogyasztók tájékoztatására vonatkozóan részletesebb, illetve szigorúbb szabályok írhatók elő. A minőségtulajdonítás és az előállítási módra vonatkozó szabályozás egyik körbe sem sorolható be, ennél fogva az Fttv. és az uniós jogi háttérét jelentő, 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv rendelkezéseibe ütközik.

A tervezetben foglalt szabályozás az élelmiszerjelölésre és -megjelenítésre, tágabban véve az élelmiszerforgalmazás feltételeire vonatkozik, nincs kapcsolatban az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (Éltv.) felhívott felhatalmazó rendelkezésével. A jogalkotási felhatalmazás megválasztása kihatással van a végrehajtási szabályozásnak az Éltv. rendszerében elfoglalt helyére, és ezen keresztül a jogalkalmazó hatóság kijelölésére is, a hatáskör elvonását jelenthetné az Fttv. szerinti hatóságoktól. Erre is tekintettel a tervezet a jogalkalmazásban zavarokhoz vezethet.

**Elfogadott jogszabály: –****A GVH észrevételeinek figyelembevétele: –**

36.

**Az előterjesztés tárgya:**

*törvénytervezet az agrárpiaci rendtartásról szóló 2003. évi XVI. törvény módosításáról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A tervezet 29/A. § (2) bekezdésében a Tpvt. 11. §-a alóli mentesülés ne legyen feltétel nélküli, hanem érdemi korlátokhoz kötött legyen.

A piacfejlesztési intézkedéseknek a szakmaközi szervezetben nem tag piaci szereplőkre való kiterjesztése miniszteri rendelet helyett öltön hatósági döntési formát, és indokolt előírni a hatósági eljárásban a GVH véleményének kötelező kikérését.

[A tervezett szabályozás értelmében: „a reprezentatív zöldség-gyümölcs szakmaközi szervezet a miniszternél kezdeményezheti a szakmaközi szervezeten belül létrejött megállapodás, döntés vagy összehangolt magatartás (a továbbiakban együtt: piacfejlesztési intézkedés) jóváhagyását,

és a jóváhagyott piacfejlesztési intézkedés kiterjesztését olyan módon, hogy annak alkalmazása a szakmaközi szervezet tagjának nem minősülő piaci szereplők számára is kötelező legyen. A piacfejlesztési intézkedés jóváhagyásáról, és annak kiterjesztéséről a miniszter dönt.”]

**Elfogadott jogszabály:**

2011. évi XCV. törvény

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

figyelembe vették

37.

**Az előterjesztés tárgya:**

*örvénytervezet a mezőgazdasági termelést érintő időjárás- és más természeti kockázatok kezeléséről*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A törvénytervezet felülírja a Ptk. 289. §-ában foglalt teljesítési kötelmet, amennyiben az agrárkár-megállapító szerv által az elemi káreseményről kiadott hatósági bizonyítvány minden további nélkül mentesíti az adott termény szolgáltatására kötelezettet a teljesítési kötelelem és a kötbérfizetés alól.

**Elfogadott jogszabály:**

2011. évi CLXVIII. törvény

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

figyelembe vették

38.

**Az előterjesztés tárgya:**

*miniszteri rendelet a 2011. évi lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatás igénylésének és elbírálásának részletes feltételeiről, valamint az egészséges ivóvízzel való ellátás ideiglenes módzatainak ellentételezéséről*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

Azoknál a vízszolgáltató vállalatoknál, amelyek több településen nyújtják a közszolgáltatást, nincsenek olyan jogi garanciák, amelyek a települések közötti keresztfinanszírozást kizárnák. A támogatások olyan települést érintő lehívása sem zárható ki, ahol a valós költségek nem diszkriminatív szétterítése esetén nem járna támogatás. A köztámogatásokat elsősorban a hálózati infrastruktúra fenntartására, illetve a szociálisan hátrányos helyzetű fogyasztói csoportok közvetlen támogatására lehet nyújtani. A magyar támogatási rendszer ebből a szempontból nem tűnik kielégítőnek. Fontos lenne, hogy az állami támogatásoknak ezt a fajtáját az indokolt infrastruktúra-költségek fedezetére, csökkentésére lehessen felhasználni. Erre egyrészt jogi

garancia kellene a miniszteri rendeletben, és arra is szükség lenne, hogy a támogatások alapjául benyújtott adatokat – akár szűrőpróbaszerűen – ellenőrizhesse valamilyen hatóság, esetleg az Állami Számvevőszék.

**Elfogadott jogszabály:**

31/2011 (IV. 28.) VM rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

részben figyelembe vették

39.

**Az előterjesztés tárgya:**

*törvénytervezet az elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

Indokolt a fogyasztóvédelmi szabályokat tartalmazó más törvényekkel (különösen az Fttv.-vel) való összhang megteremtése – konkrét javaslat.

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény működési tapasztalatai alapján a GVH-hoz beérkezett fogyasztói jelzésekben megjelenő problémákra megfelelő megoldást lenne szükséges találni.

**Elfogadott jogszabály:**

2011. évi CVII. törvény

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

részben figyelembe vették

40.

**Az előterjesztés tárgya:**

*elnöki rendelet az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A – tervezett szabályozáshoz ugyan közvetlenül nem kapcsolódóan – a GVH-hoz beérkezett fogyasztói jelzések alapján szükséges lenne, hogy az ágazati szabályozás megfelelő megoldást adjon a következő problémákra:

A hazai mobiltelefon-szolgáltatók indokolatlanul korlátozzák a telefon más hálózatban való használhatóságát azzal, hogy a kedvezményes telefonvásárláshoz kapcsolódó hűségidő lejártá után is csak magas díjért teszik kártyafüggetlenné a telefont.

A fogyasztók széles köre számára indokolatlanul hátrányos lehet az a magatartás is, ha a műsorterjesztő vállalkozás digitális szolgáltatását kizárólag a tőle bérelt set top box készülékkel teszi elérhetővé, önmagában szolgáltatói kártyájával nem.

Ágazati szabályozási tilalmat igényel az olyan diszkrimináció, amely során az elektronikus hírközlési szolgáltató meglévő (akár sok éve hűséges) előfizetői számára folyamatos határozott idejű szerződések mellett is drágábban, kedvezőtlenebb feltételekkel nyújt szolgáltatást, mint a csak egy éves hűségidőszakot vállaló új előfizetők felé.

**Elfogadott jogszabály:**

6/2011. (X. 6.) NMHH rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

nem vették figyelembe

**41.**

**Az előterjesztés tárgya:**

*elnöki rendelet a frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

Szükséges lenne a szabályozásban külön rendezni a GVH szerepét az árverések, illetve pályázati eljárások kapcsán, adott esetben a verseny védelmének következetes érvényre juttatása érdekében a versenyhatóság véleménye kötelező kikérésének előírásával. Ilyen szabályozás a GVH-ra közvetlenül kötelezettséget csak törvényi szinten telepíthetne, annak azonban nincs akadálya, hogy az NMHH elnökének rendelete az NMHH-ra nézve megállapítson ilyen kötelezettséget.

**Elfogadott jogszabály:**

4/2011. (X. 6.) NMHH rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

nem vették figyelembe

**42.**

**Az előterjesztés tárgya:**

*elnöki rendelet az egyes műszaki eszközök földfelszíni digitális műsorok vételére való alkalmasságának megjelöléséről*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

Az alkalmasság megjelölésére vonatkozó rendelkezések az Fttv. hatálya alá tartozó, a fogyasztók tájékoztatására vonatkozó szabályokat fogalmazzák meg. E tekintetben az Fttv. alapvetően a teljesség igényével szabályoz, és csak tételesen meghatározott esetekben teszi lehetővé, hogy más jogszabály a fogyasztók tájékoztatására vonatkozóan az Fttv.-ben foglalt szabályokon túl részletesebb, illetve szigorúbb szabályokat írjon elő. Ha a tervezetben foglalt

szabályozás európai uniós jogon alapul, a kikényszerítését az Fttv. 10. §-ában meghatározott hatóságokhoz szükséges telepíteni, az ott meghatározott hatásköri rendben, az Fttv. szerinti eljárásban. Erre viszont csak törvényi szinten kerülhetne sor, és a szabályozás terminológiáját is az Fttv. fogalmi rendszeréhez kellene igazítani.

**Elfogadott jogszabály:**

14/2011. (XII. 27.) NMHH rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

nem vették figyelembe

43.

**Az előterjesztés tárgya:**

*A települési folyékony hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 80/2002. (X. 18.) Főv. Kgy rendelet módosítása*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

Érdemi hatástanulmányra és további egyeztetésre lenne szükség ahhoz, hogy az új szabályozás ne a környezetszennyezés növekedését, hanem a környezetvédelmi problémák érdemi megoldását szolgálja. A tervezet szerinti díjmeghatározás nem felel a magasabb szintű jogszabályokban – különösen hulladéktörvény általános díjmeghatározási elvárásaiban – foglalt követelményeknek. Nem indokolt, sem környezetvédelmi, sem pedig gazdasági szempontból, hogy az ingatlanon mért vízfogyasztást meghaladóan keletkezett szennyvízrészre ötszörös díjtételt számol fel a rendelet, továbbá az sem indokolt, hogy a vízbekötéssel nem rendelkező lakosok szintén ötszörös díjat fizessenek. A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény szerinti főszabály az, hogy a közszolgáltatás díját az elvégzett közszolgáltatással arányosan kell meghatározni, amely követelményeknek az elfogyasztott ivóvíz alapján történő díjfelszámítás nem feltétlenül áll összhangban egy olyan szolgáltatásnál, amelynek igénybevétele pontosan lehet mérni. A fogyasztók fizetési hajlandósága erősen lecsökkenhet, mert nem jól átlátható átalánydíj, hanem sokkal inkább adó jellege lesz az ilyen díjmegállapításnak. További probléma, hogy mivel a fővárosban érdemileg lecsökkent a gyűjtőjárművek leeresztési helyeinek száma, ez kapacitáshiányt fog okozni sorbaállási problémákkal, valamint megnöveli a szállítási költségeket és többlet-légszennyezést is okoz.

**Elfogadott jogszabály:**

59/2011. (X. 12.) Főv. Kgy rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

nem vették figyelembe

44.

**Az előterjesztés tárgya:**

*kormányrendelet egyes kiemelt szolgáltatások igénylésének rendjéről*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A tervezet a nélkül rendelné el az állami szervezetek számára a felsorolt vállalatok szolgáltatásainak kötelező igénybevételét, hogy garanciát biztosítsa arra, hogy e vállalatok ténylegesen olcsóbban nyújtanak szolgáltatást. Ráadásul e vállalatok tevékenységi körének egy része tartozik csak valóban az állami feladatellátás körébe (pl. közlönykiadás, hiteles fordítás), más része azonban egyáltalán nem. Emellett az érintett piacok működése szempontjából problémát jelent, hogy az érintett állami tulajdonú vállalatok torzíthatják a piacok működését, részben a kapott támogatások révén, másrészt pedig azért, hogy a támogatások – akár keresztfinanszírozásra való – felhasználásával egyes piacokon kizorító árazást tudnak megvalósítani.

A tervezet rendelkezései nincsenek összhangban a közbeszerzési törvény, valamint a 92/50/EGK tanácsi irányelv és a 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv rendelkezéseivel.

A fenti aggályokra, továbbá a tisztességes piaci magatartás védelmében és a versenytorzító visszaélésekkel szembeni fellépésben megnyilvánuló funkciójára figyelemmel a GVH ne kerüljön be a szabályozás alkalmazásában igénylőnek minősülő szervezetek körébe.

**Elfogadott jogszabály: –****A GVH észrevételeinek figyelembevétele: –**

45.

**Az előterjesztés tárgya:**

*miniszteri rendelet az autópályák, autóutak és főutak használatának díjáról szóló 36/2007. (III. 26.) GKM rendelet módosításáról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A fizetős autópályák, illetve autóutak számos olyan sajátos tulajdonsággal rendelkeznek, amelyek kapcsán nem zárható ki azok versenyjogi szempontból vett elkülönült piacként való kezelése. Elvárható ezért az árak arányossága, költségekkel való alátámasztottsága, a versenyszempontok figyelembevétele – amint azt a vonatkozó európai uniós jogi aktusok is előírják –, de legalábbis indokolási kötelezettséget keletkeztet a szabályozó részéről az azoktól történő eltérés. Egy kiterjedtebb hatásvizsgálattal meghatározható lenne egy olyan díjstruktúra és díjmérték rendszer, amely nem okozna bizonyos úthasználók viszonylatában kirekesztő árakat, miközben az érintett úthálózat fenntarthatóságát is inkább garantálná.

**Elfogadott jogszabály:**

95/2011. (XII. 30.) NFM rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

nem vették figyelembe



46.

**Az előterjesztés tárgya:**

*kormányrendelet a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A tervezet az olyan ágazatokban (vasút, posta, energia) működő közszolgáltatókat érinti, amelyekre ágazati szabályozás vonatkozik. Ennek érvényesítése az ágazati szabályozó hatóság feladata. Emiatt megfontolandó, hogy a GVH mellett az ágazati szabályozó is, vagy a két szervezet együttműködésben foglalhasson állást a versenyfeltételek érvényesüléséről, a tényleges helyettesítő szolgáltatások létezéséről, az árakról, valamint arról, hogy ténylegesen vagy potenciálisan az adott tevékenység tekintetében egynél több szolgáltató van-e a piacon.

A GVH számára előírt eljárás-kezdeményezői szerepkör nem szükséges, és nem is kivitelezhető. Arra vonatkozóan szükséges szabályokat megalkotni, hogy a 2004/17/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 30. cikke szerinti eljárásban a tagállam nevében mely szerv kezdeményezheti, és milyen eljárásban a Bizottság eljárását, illetve az érintett ajánlatkérőket kifejezetten fel kell jogosítani az eljárás kezdeményezésére és rögzíteni az ebben az esetben követendő eljárásrendet.

A GVH számára feladatot a Tptv. értelmében kizárólag törvényben lehet előírni.

**Elfogadott jogszabály:**

289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:**

nem vették figyelembe

47.

**Az előterjesztés tárgya:**

*törvénytervezet a kereskedelmi és iparkamarákról*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A kamarák tevékenysége, ha gazdasági tevékenységet is végeznek, a piactorzítás lehetőségét hordozza magában, ezért szigorú összeférhetetlenségi szabályokat kell érvényesíteni, illetve ezt a hatósági és a vállalkozási tevékenység egymástól való elválasztásával vagy a kamaráknak az ilyen tevékenységektől való eltiltásával kell megoldani. Ugyancsak piactorzítást okozhat, ha a kamarák a tagdíjbevételekből vagy állami támogatásokból forrásokat allokálhatnak a gazdasági tevékenységet folytató vállalkozásaikba.

A tervezet etikai szabályok megalkotására, illetve a törvényi szabályok betartásának ellenőrzésére, nyilvános figyelmeztetés kiadására jogosítaná, illetve kötelezné a kamarákat, másrészt szakmai minősítő és ellenőrző rendszereket működtethetnek. E rendelkezések egyrészt a hatósági feladatokban bizonyos fajta párhuzamosságokhoz vezetnek, másrészt semmi nem biztosítja, hogy e feladatuk ellátása közben a kamarák ne szankcionáljanak majd olyan maga-

tartásokat, amelyek nem jogsértőek, vagy hogy ne „mentesítsenek” jogsértő magatartásokat. A magatartási kódexeket más törvények alapján a GVH és más fogyasztóvédelmi hatóságok ellenőrzik.

A különféle vállalkozói csoportok eltérő érdekei miatt ugyanazon ernyőszervezet alá terelésük esetén reális a veszélye annak, hogy a nagyobb erővel, érdekérvényesítő potenciállal rendelkező csoportok uralják el az ilyen szervezetek vezetését, így éppen azok számára nem nyújt majd érdekképviselőt, amelyek eleve gyengébbek, s amelyek helyzetbe hozása a tervezet egyik legfontosabb célja.

Azok sem tartoznának a kötelező kamarai tagság hatálya alá, akik szakmai kamara által nyilvántartott szakmagyakorlási jogosultság alapján végezhető tevékenységet végeznek. Nem indokolható az egyéb engedély- vagy bejelentésköteles tevékenységet folytató gazdálkodókhoz képest.

A meghatározott területű kereskedelmi egység létesítéséhez a kereskedelmi és iparkamara véleményének kikérésénél kérdéses a vélemény kötőereje, valamint a kereskedelmi és iparkamara megakadályozhatja egyes vállalatok piacra lépését, csökkentve ezzel a verseny helyi szinten meglévő intenzitását, és konzerválva a már piacon lévők helyzetét.

A törvényességi felügyelet szabályozásánál a közigazgatási hatósági hatáskörök – így a GVH hatáskörébe tartozó, a gazdasági versenyt korlátozó megállapodások – esetén nem volna szerencsés párhuzamos ügyési hatáskört teremteni.

**Elfogadott jogszabály:** –

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:** –

48.

**Az előterjesztés tárgya:**

*munkaanyag a képzési követelmények átalakításáról a vállalkozások adminisztrációs terheinek csökkentése érdekében*

**A GVH észrevételeinek tartalma:**

A munkaanyag nem tartalmazza az egyéni vállalkozások és a társas vállalkozások tevékenységi feltételeinek szabályozása között az előbbiek hátrányára meglévő különbséget, illetve ennek megszüntetése szükségességét. Szintén nem tartalmazza az előterjesztés a fenntartandó képzettségi követelményekkel kapcsolatban a képzési rendszer felülvizsgálatának és piacosításának, a monopolhelyzetek felszámolásának igényét. Indokolt utalni arra, hogy a jogszabályban előírt képzési követelmény megszüntetése vagy enyhítése önmagában nem feltétlenül hat ellene annak, hogy a tevékenységvégzők megfelelő ismeretek birtokában legyenek, és a különböző képesítések, még inkább a piacképes tudás megszerzése – a piaci mechanizmusokon túl – inkább ösztönző rendszerek útján biztosítható.

A nemzetgazdasági miniszter koordinálásával elvégzendő jogrendszer-felülvizsgálat módszertanát, a koordináció mibenlétét javasolt az előterjesztésben rögzíteni.

**Elfogadott jogszabály:** –

**A GVH észrevételeinek figyelembevétele:** –

## 3. SZ. MELLÉKLET – TÁBLÁZATOK

## 1. A 2011. évi eljárások összefoglaló adatai

A befejezett ügyek száma	114
2011-ben indult ügyek száma	109
Befejezett ügyekből:	
A Versenytanács határozatával lezárva	73
A Versenytanács egyéb végzésével lezárva	12
A vizsgálati szakaszban végzéssel lezárva	29

2. Bírságok<sup>43</sup> – A Versenytanács által jogsértés megállapításával, bírsággal zárt esetek 2011-ben

Megnevezés	Összes bírság e Ft	Végrehajtható <sup>44</sup> e Ft	Befizetve <sup>45</sup> e Ft	Hátralék e Ft
Fogyasztók tisztességtelen befolyásolása (Tpvt. III. fejezet)	423.600	418.000	236.869	181.131
Versenykorlátozó megállapodás (Tpvt. IV. fejezet)	84.500	34.500	17.500	17.000
Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés (Tpvt. V. fejezet)	245.500	245.500	245.500	–
Engedélykérelem elmulasztása (Tpvt. VI. fejezet)	23.700	23.700	9.000	14.700
<b>Összesen:</b>	<b>777.300</b>	<b>721.700</b>	<b>508.869</b>	<b>212.831</b>

<sup>43</sup> A táblázat nem tartalmazza a végrehajtási bírságot, valamint a vállalt kötelezettségvállalás nem teljesítése miatt kiszabott bírságot, a befizetett bírságok pedig a kamatot.

<sup>44</sup> 2011. december 31-ig.

<sup>45</sup> 2011. december 31-ig.

## 3. Utóvizsgálatok 2011-ben

Megnevezés	Ügyek száma		Összes bírság		Végrehajtható <sup>46</sup>		Befizetve <sup>47</sup>		Hátralék	
	db		e Ft	db	e Ft	db	e Ft	db	e Ft	
Fogyasztók tisztességtelen befolyásolása (Tpvt. III. fejezet)	8		1.000	–	–	–	–	–	–	
Versenykorlátozó megállapodás (Tpvt. IV. fejezet)	–		–	–	–	–	–	–	–	
Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés (Tpvt. V. fejezet)	2		3.000	1	3.000	1	3.000	–	–	
Engedélykérelem elmulasztása (Tpvt. VI. fejezet)	–		–	–	–	–	–	–	–	
<b>Összesen:</b>	<b>10</b>		<b>4.000</b>	<b>1</b>	<b>3.000</b>	<b>1</b>	<b>3.000</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	

<sup>46</sup> 2011. december 31-ig.<sup>47</sup> 2011. december 31-ig.

#### 4. Versenytanácsi döntések 2011-ben – fogyasztóvédelmi ügyek (Tpvt. III. fejezet, Fttv, Grtv.)

Vj-szám	A marasztalt vállalkozás(ok) neve	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Felülvizsgálat
152/2008	Nemzetközi CoDTM Rák-Infom. Alapítvány COD Kutatás-Fejlesztési Tudományos Kft. Lemov s.r.o. Internationales CoD Krebs Informations Oditech Stúdió Kft. Protolab Kozmetikai Vegyészeti és Szolg. Kft. Vad Pharma Kft.	Fttv. Melléklet m1-m31. tv. sértés	35 900	FT <sup>48</sup> folyamatban
062/2009	Hippocampus-BRT Kft. Eni-Med Magyarország Kft. Utazási Központ Bt. Bioinformatika Szolgáltató Bt. Bogács Panzió	Fttv. Melléklet m1-m31. tv. sértés	7 500	FT folyamatban
068/2009	HYD Kutató-Fejlesztő Kft.	Fttv.6.§. tv. sértés	8 000	
127/2009	Parapszichológiai Centenárium Központ	Fttv. 8.§. tv. sértés	46 000	
129/2009	OTP Bank Nyrt.	Tpvt. 8.§.(1) tv. sértés	100 000	FT folyamatban
131/2009	AFIN HUN Kft. Capital Partners a.s.társaság Oceangate Securities Kft.	Tpvt. 10.§.tv. sértés	20 000	FT folyamatban
029/2010	Hungarian Economy Partners Kft. HEPCENTER Kft.	Fttv.6.§. tv. sértés	8 100	
030/2010	TEVA Magyarország Gyógyszerforg. Rt. WebRep.hu Egészségügyi Kommunikációs Szolgáltató Kft.	Fttv.6.§. tv. sértés	3 000	FT folyamatban
044/2010	Ferencz Istvánné EV. (Bankline)	Fttv.6.§. tv. sértés	300	FT határozatot hozott, Utóvizs- gálat folyamatban

<sup>48</sup> Fővárosi Törvényszék

059/2010	BVG Bayerische Verwertung Kft. Bayerische Verwertungsgesellschaft mbH	Fttv.3.§.(1) tv. sértés	8 000	
072/2010	Polstyl Kft. Oros Trio Kft Kairo Bútor Kft. Csaba-Market Kft. Castro Bútor kft.	Fttv.6.§. tv. sértés	–	
073/2010	Kartago Tours Zrt.	Fttv. 6.§. megszüntetés, kötelezettség- vállalás	–	
075/2010	Max-Immun Kft.	Fttv. Melléklet m1-m31. tv. sértés	8 000	FT folyamatban
078/2010	Studió Modenna 2000 TV Shop Kft.	Fttv.6.§. tv. sértés	1 000	
079/2010	Invest Holding System Kft.	Fttv.6.§. tv. sértés	5 800	
080/2010	Orgon-tech Bt.	Fttv.6.§. tv. sértés	900	
087/2010	Sun System Kft.	Grt.12.§. tv. sértés	–	
088/2010	CBA Kereskedelmi Kft. Hansa-Kontakt Kft.	Fttv.6.§. tv. sértés	5 000	FT folyamatban
090/2010	Standard-Company Kft.	Fttv.6.§. tv. sértés	1 600	Utóvizsgálat
091/2010	Mutuo Risparmio Kft.	Fttv.6.§. tv. sértés	3 200	FT helybenhagyta
092/2010	Belchim Crop Protection Hungary Kft.	Fttv. 6.§. megszüntetés, kötelezettség- vállalás	–	Utóvizsgálat folyamatban
093/2010	Free Style Entertainment Produkcio Kft.	Fttv. Melléklet m1-m31. tv. sértés	400	
097/2010	DEVRON Impex Kft.	Fttv. 6.§. megszüntetés, kötelezettség- vállalás	–	
099/2010	Toscana Bt.	Fttv.6.§. tv. sértés	300	



101/2010	Alba Régia Kft. Jánosi Gábor	Fttv.6.§. tv. sértés	–	
102/2010	Sax Kft.	Fttv.6.§. tv. sértés	1 500	
105/2010	Beck Reisen	Fttv.6.§. tv. sértés	8 000	FT folyamatban
109/2010	Taxi Plusz Szolgáltató Kft.	Fttv.6.§. tv. sértés	2 000	FT folyamatban
112/2010	Berlin-Chemie Menarini Kft.	Fttv.6.§. tv. sértés	–	
113/2010	UniCredit Bank Hungary Zrt.	Fttv. Melléklet m1-m31. tv. sértés	8 000	FT folyamatban
119/2010	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.	Fttv.6.§. tv. sértés	100 000	FT folyamatban
121/2010	Taxi 4 Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Fttv.6.§. tv. sértés	500	
122/2010	Experient Entertainment Ltd. Weltimmo S.r.o. Experient Entertainment Ltd. Company	Fttv.3.§.(1) tv. sértés	5 600	FT folyamatban
125/2010	Mecsek-Drog Kft.	Éhf.10.§. tv. sértés	500	
126/2010	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt	Fttv. 6. § (1) bekezdés a) pont, Fttv. 7. § (1) bekezdés, Jogsértés hiánya	–	
127/2010	Aeroviva Utazási Iroda	Fttv.6.§. tv. sértés	–	
007/2011	FiberNet Kommunikációs Zrt.	Fttv. 6.§. megszüntetés, kötelezettség- vállalás	–	Utóvizsgálat folyamatban
008/2011	Aldi Magyarország Élelmiszer Bt.	Fttv.3.§.(1) tv. sértés	15 000	FT folyamatban
009/2011	Vitaking Kft.	Fttv.6.§. tv. sértés	500	
011/2011	Auchan Magyarország Kft	Fttv.7.§. tv. sértés	–	FT folyamatban

012/2011	LIDL Magyarország Bt.	Fttv.6.§. tv. sértés	10 000	FT helybenhagyta
013/2011	C&W Publishing Ltd.	Fttv. Melléklet m1-m31. tv. sértés	4 000	
015/2011	Medicine & Business Kft.	Éhf.10.§. Tv.sértés	1 000	
021/2011	SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft.	Fttv. 7.§. megszüntetés, kötelezettség- vállalás	–	
022/2011	Allegroup.hu Kft.	Fttv.6.§. tv. sértés	4 000	FT folyamatban
032/2011	Baumax Magyarország Zrt.	Fttv.6.§. tv. sértés	–	
<b>Összesen: 46 határozat    Bíróság: 423 600 eFt</b>				

## 5. Versenytanácsi döntések 2011-ben – Versenyt korlátozó megállapodások, jogsértést megállapító határozatok (Tpvt. IV. fejezet)

Vj-szám	A megállapodás résztvevői	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Felülvizsgálat
029/2008	City Taxi Szövetkezet Taxi 2000 Kft, 6x6 Taxi Kft, Buda Fuvarozó Kft. Voláncom Kft. Taxi Fuvarszervező Társaságok Szövetsége Taxi 4 Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Tpvt.11.§.(2) tv. sértés	34 500	FT folyamatban
134/2008	Intergrain GmbH (Ausztria) Diamant Internatinal Malom Kft Első Pesti Malom Rt Gyermely Rt Szatmári Malom Kft Hajdúsági Gabona Rt. Pannonmill Malomipari Rt. ABO MILL Malomipari Zrt. ABO Holding Vagyonkezelő Zrt. Cerbona Élelmiszeripari és Kereskedelmi Rt. HEFELE Malomipari Kft. Júlia-Malom Élelmiszeripari és Kereskedelmi Kft. AGROMAG Mezőgazdasági Termékelőállító és Forg. Kft. Budai Hengermalom Gabonaforgalmi és Malomipari Kft. ECCOFOOD Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. GA-BO Élelmiszeripari és Kereskedelmi Kft. H&T-Malom Élelmiszeripari Kft. Három Malom Élelmiszeripari Kft. HALMA Halasi Malom Kft. LAMEPÉ Agrokémiai Vagyonkezelő és Szolg. Kft. Makói Malom Élelmiszeripari és Kereskedelmi Kft. Mária Malom Malomipari Termékeket Gyártó Kereskedelmi Kft.	Tpvt.11.§.(2) tv. sértés	50 000	FT folyamatban

Szentlőrinkátai COOP Kereskedelmi és Szolg. Kft. TÁPIÓ-MALOM Élelmiszer- és Malomipari Kft. TÓTKOMLÓSI Malom Ipari és Kereskedelmi Kft. VÁCI-MALOM Gabonafeldolgozó és Értékesítő Kft. Cornexi Élelmiszeripari Zrt. Diamant Mühle Hamburg GmbH&Co. (Németország) Szécsény-Mill Kft. "SIKÉR" Malomipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság			
<b>Bírság: 84 500 eFt</b>			

### 6. Versenytanácsi döntések 2011-ben - Erőfölénnyel való visszaélés, jogsértést megállapító határozatok (Tpvt. V. fejezet)

Vj-szám	A marasztalt vállalkozás(ok) neve	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Felülvizsgálat
074/2008	E.ON Tiszántúli Áramszolgáltató Zrt.	Tpvt.21.§. tv. sértés	45 000	FT folyamatban
121/2009	Invitel Távközlési Zrt.	Tpvt.21.§. tv. sértés	200 000	FT folyamatban
138/2009	Városüzemeltető és Fenntartó Kft Karolina Kórház	Tpvt.21.§. tv. sértés	500	FT folyamatban
<b>Bírság: 245 500 eFt</b>				

## 7. Versenytanácsi döntések 2011-ben – Vállalkozások összefonódása, engedélyező határozatok (Tpv. VI. fejezet)

VJ-szám	A közvetlen résztvevők	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Eljárás fázisa
26/2010	Magyar Villamos Művek Zrt. Hungarowind Szélerőmű Üzemeltető Kft.	hivatalból	Kérelem elmulasztása, bírság kiszabása, engedélyezte	14 700	I. fázisú
71/2010	NORDIC Beteiligungs GmbH UTA Pharma Beteiligungs GmbH	kérelemre	engedélyezte		II. fázisú
85/2010	Hungaropharma Zrt. Ispotály Holding Egészségügyi, Befektető és Szolg. Kft.	kérelemre	engedélyezte		II. fázisú
100/2010	Intel Corporation Infineon Technologies AG	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú
106/2010	Seton Hungary Kft. Johnson Controls GmbH Johnson Controls Mezőlak	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú
108/2010	Arzenál Kft. V-Contact Kft. Phoenyx Ingatlankezelő Kft.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú
118/2010	UPC Magyarország Kft FiberNet Zrt.	kérelemre	engedélyezte		II. fázisú
4/2011	Ispotály Management Kft. HungaroCare Intézeti Gyógyszertár Kft.	hivatalból	Tpv.67.§.(3) tv. sértés Tpv. 24.§. engedélyező	9 000	I. fázisú
18/2011	Hp Team Kft. Olajterv Vagyonkezelő Zrt.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú

24/2011	Waberer's Holding Vagyonkezelő Zrt. CEE Transport Holding B.V. W-New Holding Kft.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú
25/2011	W-New Holding Kft. Transport & Logistic Investment SárI	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú
30/2011	Hewlett-Packard GmbH E.ON IT	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú
34/2011	Videoton Holding Zrt. Ventifilt Zrt.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú
35/2011	Erste Bank Hungary Nyrt. Magyar Factor Zrt.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú
39/2011	National Semiconductor Corp. Orion Merger Corporation Texas Instruments Incorporated	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú
45/2011	Pannunity Kft. Pannunion Nyilvánosan Működő Rt.	kérelemre	engedélyezte		II. fázisú
52/2011	Agrofert Holding Mlékárna Hlinsko s.r.o.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú
55/2011	Jersey Holding Corporation Ness Technologies Inc.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú
65/2011	IKO Média Holding Zrt. RTL Group Central and Eastern Europe GmbH	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú
66/2011	Magyar RTL Televízió Zrt. IKO Televisions Kft.	kérelemre	engedélyezte feltétellel		II. fázisú
76/2011	REMOBO Holdings Limited Schneider-Group a.s.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú

86/2011	G4S Biztonsági Szolgáltatások Zrt. Secret- Őr Biztonságyszolgálati Kft. Controll-Zóna Vagyonvédelmi és Humán Szolgáltató Kft.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú
92/2011	Innovation Network Corp. Japan Display Inc. Hitachi Displays, Ltd. Sony Mobile Display Copr.	kérelemre	engedélyezte		I. fázisú
<b>Összesen:23 határozat    Bíróság: 23 700 eFt</b>					





