



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

Jogerősen pert nyert a GVH az autópálya-építő kartellügyben

A Fővárosi Ítéltábla 2007. augusztus 29-én kihirdetett ítéletében helybenhagyta a Fővárosi Bíróság által 2006-ban hozott ítéletet, egyben a felperesek keresetét elutasította. A GVH korábban megállapította, hogy a Nemzeti Autópálya Rt. (NA Rt.) által 2002. júliusában, illetve augusztusában kiírt közbeszerzési pályázatokon résztvevő vállalkozások – a Betonút Rt., a DEBMÚT Rt., az EGÚT Rt., a Hídépítő Rt. és a Strabag Rt. – versenytörvénybe ütköző megállapodást kötöttek. Ennek keretében egymás között előzetesen megállapodtak abban, hogy melyik cég melyik autópálya szakasz kivitelezését szerzi meg. Esetenként abban is megegyeztek, hogy a nyertesek alvállalkozóként vonják be a többieket. A kartell-megállapodásban valamennyi, a kiíró feltételei alapján szóba jöhető, jelentős vállalat részt vett. Az öt vállalkozásra a GVH által kiszabott bírság teljes összege 7,043 milliárd forint volt, melyet a jogsértő vállalkozások befizettek.

A GVH 2003. februárjában hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást annak megállapítására, hogy az NA Rt. által 2002. augusztusában (az M7 balatonszárszói, az M7-M70 Becsehely-Letenye, és az M3 görbeházai szakaszra) kiírt nyílt, előminősítéses közbeszerzés során az említett vállalatok összejátszottak-e. Az eljárást később kiterjesztette a 2002. júliusban kiírt, majd eredménytelennek nyilvánított ugyanezen szakaszokra vonatkozó meghívásos pályázatra is.

A GVH a rendelkezésére álló iratok, nyilatkozatok és egyéb bizonyítékok alapján megállapította, hogy a cégek előzetesen felosztották egymás között, hogy melyik pályázó melyik autópálya szakasz kivitelezését szerzi meg, illetve, hogy a fővállalkozó melyik vállalkozást fogja alvállalkozóként bevonni az összesen 59,91 kilométeres, bruttó 160 milliárd forintos építkezés során. Az áregyeztetésben és a piacfelosztásban megnyilvánuló akarategyezés az eredménytelenné nyilvánítás után fennmaradt a megismételt pályázat során is.

Az ilyen típusú kartell az európai uniós gyakorlat szerint is a legsúlyosabban szankcionálható versenykorlátozások közé tartozik, mivel közvetlenül és alapvetően torzítja a források hatékony elosztását és árfelhajtó hatású.

Az összejátszás piactorzító hatása számottevő volt, mert abban valamennyi, a kiíró feltételei alapján szóba jöhető, jelentős vállalkozás részt vett. A nem versenykörülmények között kialakult árak több évre kiterjedően befolyásolhatták a magyarországi autópálya építéseket. A GVH – követve korábbi határozatait – tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés közpénzek felhasználását érintette, így annak hatása fokozottan sértette a társadalmi érdekeket.

A GVH határozata ellen a megbírságolt vállalkozások – a Betonút Rt., a DEBMÚT Rt., az EGÚT Rt., a Hídépítő Rt. és a Strabag Rt. – a Fővárosi Bírósághoz fordultak.

A 2006. január 23-án tartott tárgyaláson hozott ítéletében a Fővárosi Bíróság elutasította az öt útépítő vállalkozás keresetét.

Az érintett cégek a bírság befizetésének felfüggesztésére is nyújtottak be kérelmet a bírósághoz, melyet a Fővárosi Bíróság 2005. december 8-án elutasított. A kivetett bírságot (Betonút Rt. - 2 212 000 000 Ft, DEBMÚT Rt. - 496 000 000 Ft, EGÚT Rt. - 496 000 000 Ft, Hídépítő Rt. - 1 371 000 000 Ft, Strabag Rt. - 2 468 000 000 Ft) a cégek 2005. decemberében, illetve 2006. januárjában befizették.

A Fővárosi Bíróság ítélete ellen valamennyi érintett vállalkozás fellebbezést nyújtott be.

A Fővárosi Ítéltábla 2007. április 25-én tartotta az első tárgyalást, melyen a vállalkozások indítványozták, hogy a bíróság forduljon az Európai Bírósághoz – az Európai Közösséget létrehozó Szerződésben szabályozott - előzetes döntéshozatal céljából. A Fővárosi Ítéltábla elutasította a kérelmet, majd a vállalkozások fellebbezése alapján eljáró Legfelsőbb Bíróság is szükségtelennek találta az Európai Bírósághoz fordulást abban a kérdésben, hogy összeegyeztethető-e egyes vonatkozó európai uniós szabályokkal a Tpvt. 65/A §-ának olyan értelmezése, hogy a más céllal indított versenyfelügyeleti eljárásban előzetes értesítés nélkül tartott helyszíni szemle alkalmával beszerzett bizonyíték alapján megállapítható egy vállalkozás versenyjogi felelőssége. Az elutasítás indoka az volt, hogy a Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint az Európai Bíróságnak nincs hatásköre e kérdésben, egyrészt az ügy tényállásának csatlakozás előttisége, másrészt az eljárási kérdés jellegére tekintettel.

A Fővárosi Ítéltábla 2007. augusztus 29-én tartott második tárgyalásán kihirdetett ítélete helybenhagyta a Fővárosi Bíróság ítéletét és elutasította a felperesek keresetét.

A Fővárosi Ítéltábla kiemelte egyebek mellett, hogy a Tpvt. vagy más releváns jogszabály kizáró rendelkezése híján jogszerűen használta fel a GVH a másik eljárásban beszerzett bizonyítékot. Hangsúlyozta továbbá, hogy a GVH határozatában megjelölt iratok egyértelműen alátámasztják a jogsértést, és alaptalan a vállalkozások azon hivatkozása, hogy ezen iratoknak és a vállalkozások magatartásának más, a jogsértésen túlmenő ésszerű magyarázata van.

A Fővárosi Ítéltábla jogerős ítéletének több szempontból is rendkívüli jelentősége van. Egyrészt életbe lép a közbeszerzésekről szóló törvényben található rendelkezés, mely szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehetnek ajánlattevők vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók az ítélet tárgyát képező jogsértésben érintett vállalkozások. Másrészt pedig nagyobb esélye van a pályázatot kiíró állami tulajdonú vállalatnak - az általa esetlegesen indított kártérítési perben - a kartell magatartásból eredő kár megtérítésére.

Ahogy arról a GVH már több ízben tájékoztatta a nyilvánosságot, a károsultak kártérítési per formájában fordulhatnak polgári bírósághoz a kartell magatartás által okozott károk megtérítése érdekében. A kártérítési pereket a GVH rendkívül fontosnak tarja, hiszen a nemzetközi tapasztalatok alapján e perek komoly elrettentő erővel bírnak a jogsértő vállalkozásokkal szemben.

Tények és számok

I. 2002. júliusi meghívásos pályázat

1. Meghívás időpontja: 2002. július
2. Meghívott vállalkozások:
 - a) Strabag Rt.,
 - b) Hídépítő Rt.,
 - c) Betonút Rt., és
 - d) EGÚT Rt.
3. Ajánlatok bontása: 2002. július 22.
4. Ajánlatok:

1. táblázat M3 (Polgár-Görbeháza)

| Pályázó | Konzorciumok | Ajánlat/eFt /nettó | Nyert |
|---------------------------------------|----------------------------|---------------------------|--------------|
| <i>M3 Görbeháza 2002 Konzorcium</i> | <i>EGÚT- D-Profil Kft.</i> | 15.854.361 | x |
| Bihar Konzorcium | Strabag-Hoffman Rt. | 16.952.395 | |
| Tiszántúli Autópálya Építő Konzorcium | Betonút- Kutas BB Kft. | 18.111.234 | |

2. táblázat M7 (Balatonszárszó)

| Pályázó | Konzorciumok | Ajánlat/eFt /nettó | Nyert |
|------------------------------------|------------------------------------|---------------------------|--------------|
| <i>M7 Balaton Konzorcium</i> | <i>Hídépítő-Strabag-Penta Kft.</i> | 54.650.000 | x |
| M7 Balaton 2002 Konzorcium | EGÚT- D-Profil Kft. | 59.996.298 | |
| Balaton Autópálya Építő Konzorcium | Betonút- MÁV Hídépítő | 62.970.623 | |

3. táblázat M7 (Becsehely)

| Pályázó | Konzorciumok | Ajánlat/eFt /nettó | Nyert |
|---|-------------------------------|---------------------------|--------------|
| <i>Adria Autópálya Építő Konzorcium</i> | <i>Betonút- Kutas BB. Kft</i> | 14.548.765 | x |
| M7 Zala Konzorcium | Strabag-Kaiser Rt. | 15.142.041 | |
| M7 Határ Konzorcium | Hídépítő-Penta-Viadom | 15.000.000 | |

4. táblázat M70

| Pályázó | Konzorciumok | Ajánlat/eFt/ nettó | Nyert |
|-------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|--------------|
| <i>M70 Mura Konzorcium</i> | <i>Strabag-Hídépítő- Hoffman</i> | 24.355.112 | x |
| Zalai Autópálya Építő Konzorcium | Betonút-Mélyépítő Bp. | 25.114.937 | |
| M70 Letenye 2002 Konzorcium | EGÜT-D-Profil | 26.310.232 | |

5. Eredménytelenné nyilvánítás időpontja: 2002. július 23.

II. 2002. augusztusi nyílt, előminősítéses pályázat

6. Kiírás időpontja: 2002. augusztus 26.

7. Részvételi jelentkezők:

- a.) Strabag (valamennyi szakasz),
- b.) Hídépítő- Betonút konzorcium (valamennyi szakasz),
- c.) Egút- Debmút (valamennyi szakasz),
- d.) Betonút¹ (önállóan M3, M7-M70 szakasz),
- e.) Hódút² (M3 szakasz)

8. A beadott ajánlatok:

1. táblázat M7-M70

| Pályázó | Vállalkozások | Ajánlat (eFt - nettó) | Nyer t |
|--------------------------|----------------------|------------------------------|---------------|
| Országhatár Konzorcium | Hídépítő – Betonút | 47.240.459 | |
| M7–M70 Közös Vállalkozás | EGÚT– DEBMÚT | 47.532.512 | |
| <i>Strabag</i> | | 44.879.608 | x |

2. táblázat M7 Balatonszárszó

| Pályázó | Vállalkozások | Ajánlat/eFt/nett ó | Nyer t |
|------------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------|
| <i>Szárszó Konzorcium</i> | <i>Hídépítő – Betonút</i> | 65.158.566 | x |
| M7 Balaton Közös Vállalkozás | EGÚT– DEBMÚT | 70.700.538 | |
| <i>Strabag</i> | | 69.114.015 | |

3. táblázat M3 Görbeháza

| Pályázó | Vállalkozások | Ajánlat/eFt/nett ó | Nyer t |
|--|----------------------|---------------------------|---------------|
| <i>M3 Görbeháza 2002 Közös Vállalkozás</i> | <i>EGÚT-DEBMÚT</i> | 18.055.214 | x |
| M3 Konzorcium | Hídépítő-Betonút | 18.666.000 | |
| <i>Strabag</i> | | 18.976.627 | |

¹ Referencia hiányában nem került előminősítésre.

² Referencia hiányában nem került előminősítésre.

Az ügy hivatali nyilvántartási száma: **Vj-27/2003.**

Budapest, 2007. augusztus 30.

További információ:

Mihálovits András

Gazdasági Versenyhivatal

cím: 1054 Budapest, V. ker. Alkotmány u.5.

levél: 1245 Budapest, 5. Pf. 1036

tel: +36-30 618-6618

email: Mihalovits.Andras@gvh.hu

<http://www.gvh.hu>