



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/12/2015.

Iktatószám: Vj/12-18/2015.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. Tóth Péter ügyvéd és dr. Cs. Z. meghatalmazott által képviselt **KÖRÖSASZFALT Mélyépítő Zrt.** (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) kérelmezőknek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett **Szíjj László** (Tiszakécske), **Varga Károly** (Tiszakécske) továbbá a Tolnay Tibor elnök-vezérigazgató által képviselt **Magyar Építő Zrt.** (1149 Budapest, Pillangó utca 28.) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy a **KÖRÖSASZFALT Mélyépítő Zrt.** közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a Magyar Építő Zrt. felett annak részvényei többségének megszerzésével.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A 2014. december 19-én létrejött Adásvételi Szerződés) értelmében a **KÖRÖSASZFALT Mélyépítő Zrt.** (a továbbiakban: Körösaszfalt) megvásárolja a Magyar Építő Zrt. (a továbbiakban: Magyar Építő) részvényei 68,25 százalékát.
- 2) A Körösaszfalt 2015. február 9-én benyújtott kérelmében az 1) pont szerinti részvényvásárláshoz – mint vállalkozások összefonódásához – a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.
- 3) A kérelmezett tranzakció a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. A tranzakció engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II. **Az összefonódás résztvevői**

A Szíjj-Varga-csoport

- 4) A Körösaszfalt részvényeinek 50-50 százalékos tulajdonosa Szíjj László és a Duna Aszfalt Kft. (a továbbiakban: Duna Aszfalt), melynek Szíjj László és Varga Károly az 50-50 százalékos üzletrész tulajdonosai. A Körösaszfalt és a Duna Aszfalt fenti tulajdonosai között sincs olyan megállapodás, amely alapján az 50-50 százalékos tulajdonosok valamelyike képes lenne az adott vállalkozás egyedüli irányítására. Szíjj László és Varga Károly további vállalkozások felett nem rendelkezik közvetlen irányítási joggal. A Duna Aszfalt (közvetlen vagy közvetett) egyedüli irányítása alatt több vállalkozás áll.
- 5) A Körösaszfalt, valamint a Duna Aszfalt és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: Szíjj-Varga-csoport) meghatározó tevékenysége az építőipari kivitelezés, melyen belül kizárólag mélyépítési tevékenységet végez. A Szíjj-Varga-csoport részesedése a magyarországi építőipari tevékenységből kevesebb, mint 10 százalék, ezen belül a mélyépítés esetében 15-20 százalék közötti.
- 6) A Szíjj-Varga-csoport tagjai a 2013. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevétel érték el.
- 7) A Körösaszfalt, továbbá Szíjj László és Varga Károly 2014. december 18-án együttesen 50 százalékot meghaladó részesedést szerzett három vállalkozásban (CLH Klimatechnika Kft., CLH Klímaszervíz Kft. és Aeroprodukt Zrt.), amelyhez mint vállalkozások összefonódásához 2015. április 14-én benyújtott kérelmükben a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérték. A kérelem nyomán indult Vj-35/2015. számú eljárás folyamatban van.

A Magyar Építő-csoport

- 8) A Magyar Építő és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: Magyar Építő-csoport) meghatározó tevékenysége az építőipari kivitelezés, melyen belül kizárólag magasépítési tevékenységet végez. A Magyar Építő-csoport részesedése az építőipari kivitelezés és azon belül a magasépítési tevékenység magyarországi forgalmából is 1 százalék körüli.
- 9) A Magyar Építő-csoport a 2013. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

III. **Engedélykérési kötelezettség**

- 10) A Tptv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett.

- 11) A Tpvt. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerint egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen egyedüli irányítással rendelkezik, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító részvényeivel, üzletrészeivel rendelkezik.
- 12) Az előzőek alapján a Körösaszfalt a Magyar Építő felett annak részvényei 68,25 százalékanak megszerzésével közvetlen egyedüli irányítást szerzett, ami vállalkozások összefonódásának minősül.
- 13) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [Tpvt. 26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a 15 milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt 500 millió forint felett van. A Tpvt. 27. § (1) bekezdése szerint a nettó árbevétel számítása során nem kell számításba venni az azonos vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások vagy azok vállalkozásrészeinek egymás közötti forgalmát.
- 14) A Tpvt. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, az ilyen vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító – a 23. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közös közvetett irányítást szerző – vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. Ennek megfelelően a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: a közvetlen irányítást szerző Körösaszfalt, az azt közösen irányító Szíjj László és Varga Károly, valamint az irányítás alá kerülő Magyar Építő. A Körösaszfalt közvetlen közös irányítói ugyan 50-50 százalékos tulajdoni részesedéseikre tekintettel¹ Szíjj László és a Duna Aszfalt, a Tpvt. 26. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásában azonban a végső közvetett irányítók (mint a fenti törvényhelyen hivatkozott közös közvetett irányításszerzés tartalmi megvalósítói) minősülnek közvetlen résztvevőnek. Ez pedig Szíjj László mellett Varga Károly, figyelemmel arra, hogy a Duna Aszfaltot szintén 50-50 százalékos tulajdoni részesedésekkel közösen irányítják, amiből az következik, hogy Szíjj Lászlónak és Varga Károlynak (ez utóbbinak a Duna Aszfalton keresztül) a Körösaszfalt piaci magatartását meghatározó kérdésekben is egyetértésre kell jutniuk, ami a Versenytanács gyakorlata szerint megalapozza a közös irányításukat.²
- 15) A Tpvt. 26. § (3) bekezdés szerint közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, melybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés értelmében érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese. A Tpvt. 15. § (1) bekezdése értelmében nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak. A Tpvt. 15. § (2) bekezdése szerint egy vállalkozáscsoportba tartozik a vállalkozás azokkal a vállalkozásokkal, a) amelyeket a Tpvt. 23. § (2) vagy (3) bekezdése szerint önállóan irányít; b) amelyeket az a) pont szerint irányítják; c) amelyeket a b) pont

¹ Lásd Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.4.

² Lásd Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.9. első mondat.

szerinti vállalkozás a c) pont szerint irányít; d) amelyeket az a)-c) pont szerinti vállalkozások és a vállalkozás közül kettő vagy több közösen irányít.

- 16) Az adott esetben a Körösaszfalt és Duna Aszfalt is Szíjj László és Varga Károly közös irányítása alatt áll, mire tekintettel a két vállalkozás a Tpvt. 15. § (1) bekezdése alapján egymástól nem függetlennek minősül. A Tpvt. 15. § (2) bekezdése alapján ebből ugyan nem következik, hogy egy vállalkozáscsoportba tartoznának, az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban a Tpvt. 15. § (1) bekezdése első mondatának az inverze is igaz: az egymástól nem független vállalkozások (adott esetben: Körösaszfalt és a Duna Aszfalt) egy vállalkozáscsoportba, jelen esetben a Szíjj-Varga-csoportba [lásd 5) pont] tartoznak. E vállalkozáscsoport tagjai továbbá a Tpvt. 15. § (2) bekezdése alapján a Duna Aszfalt által közvetlenül vagy közvetve irányított vállalkozások. Az összefonódással érintett további vállalkozáscsoportok: Szíjj László, Varga Károly és a Magyar Építő-csoport.
- 17) A fenti vállalkozáscsoportoknak a Tpvt. 27. § (6) bekezdése alapján figyelembe veendő, a 2013. évben elért – a Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a 15 milliárd forintot, és azon belül kettőé (Szíjj-Varga-csoport és Magyar Építő-csoport) az 500 millió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélyre van szüksége.
- 18) Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban nem értékelte a 7) pont szerinti tranzakciót, és így értelemszerűen az ott említett vállalkozásokat nem minősítette közvetett résztvevőnek, annak ellenére, hogy az arra vonatkozó szerződés korábban került megkötésre, mint a jelen eljárás tárgyát képező összefonódást eredményező Adásvételi Szerződés. Álláspontja szerint ugyanis – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával³ - a kérelmek elbírálási sorrendje tekintetében [figyelemmel a Tpvt. 29. § (1) bekezdés szerinti végrehajtási tilalomra is] nem az összefonódást eredményező szerződés megkötésének időpontja, hanem a kérelem benyújtásának időpontja az irányadó. A 7) pont szerinti kérelmezett tranzakció elbírálását pedig a jelen eljárásban engedélyezett összefonódásra tekintettel kell elvégezni.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 19) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját]. A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha - az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve - az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon (14. §), különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 20) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő

³Lásd M.2614 Seagate/Samsung ügy.

árakat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

- 21) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 19) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 22) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelynek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 23) A Szíjj-Varga-csoport és a Magyar Építő-csoport azonos tevékenysége az építőipari kivitelezés. Ezen belül azonban a Szíjj-Varga-csoport kizárólag magasépítési-, a Magyar Építő-csoport pedig kizárólag mélyépítési tevékenységet végez. A horizontális hatás szempontjából az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta annak eldöntését, hogy az építőipari kivitelezésen belül elkülönült árupiacot alkot-e a mélyépítés és a magasépítés, s azt sem vizsgálta, hogy ez utóbbi két tevékenységen belül vannak-e elkülönült árupiacok. Amennyiben ugyanis a mélyépítés és a magasépítés elkülönült árupiacnak minősül, akkor az összefonódás nem jár horizontális hatással. Egységes építőipari piac feltételezése esetén pedig a két vállalkozáscsoport együttes érintett piaci részesedése – Magyarországon, mint az eljáró versenytanács álláspontja szerinti érintett földrajzi piacon – nem éri el azt a mértéket (20 százalék), amely felett a Közlemény 14. ba) pontja alapján káros horizontális hatással kellene számolni.

Vertikális hatás

- 24) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozáscsoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ez ugyanis megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).

- 25) A két érintett vállalkozáscsoport tevékenysége alapján az összefonódás nem jár együtt vertikális hatással.

Portfólió-hatás

- 26) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros

versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.

- 27) Az összefonódás csak azon feltételezés mellett járna a Szíjj-Varga-csoport tevékenységi körének bővülésével, hogy a mélyépítés és a magasépítés elkülönült árupiacot alkot. Ebből azonban versenyaggályokra alapot adó portfólió-hatás nem származhat, mert mindkét vállalkozáscsoport részesedése lényegesen elmarad attól a mértéktől (30 százalék), amely felett a Közlemény 14. bc) pontja alapján felmerülhetnek káros portfólió-hatások.

Összegzés

- 28) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tptv. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tptv. 71. § (2) bekezdésének c) pontja alapján tett vizsgálati indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Végrehajtási tilalom

- 29) A tranzakció zárásának feltétele, hogy a Magyar Építő Közgyűlése jóváhagyja a Kérelmező képviselőjének igazgatósági taggá történő kinevezését. A Tptv. 29. § (1) bekezdése szerint a ugyanakkor „vállalkozásoknak a 24. § szerinti összefonódása a Gazdasági Versenyhivatal engedélyének hiányában nem hajtható végre, így különösen [...] a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatók;”
- 30) A Tptv. 29. § (1) bekezdése tehát kifejezetten nevesíti, hogy engedély hiányában a vezető tisztségviselők kijelölésére és megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatóak, ugyanakkor az eljáró versenytanács szerint a 29. § (1) bekezdésébe foglalt tilalom⁴ az összefonódás vezető tisztségviselők kinevezése általi végrehajtására vonatkozik. Ehhez azonban az irányítási viszony Tptv. 23. § (2) bekezdés b) pontja szerinti megváltozása, tehát az szükséges, hogy a vezető tisztségviselők többsége kijelölésre kerüljön. Minthogy a Magyar Építő működésével kapcsolatos döntéseket egy 6 fős, egyenlő szavazati jogú tagokból álló igazgatótanács hozza meg és vevő csak egy főt delegált a GVH engedélye előtt, ezért a Tptv. 29. § (1) bekezdésébe foglalt tilalmazott magatartás a Tptv. 23. § (2) bekezdése b) pontjára figyelemmel nem valósulhatott meg.

⁴ „a vállalkozásoknak a 24. § szerinti összefonódása a Gazdasági Versenyhivatal engedélyének hiányában nem hajtható végre”

VI.

Eljárási kérdések

- 31) A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 32) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 33) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpv. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpv. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 34) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 35) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. február 10. Ennek megfelelően – tekintettel a Ket. 33.§ (3) bekezdés c) pontjára, melynek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban: 50 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele - az ügyintézési határidő 2015. április 30. napján jár le.
- 36) A Tpv. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Az eljáró versenytanács ugyanis úgy ítélte meg, hogy döntése indokainak megismerése mellett méltányolható közérdek szól tekintettel egyrészt arra, hogy a közvélemény által kiemelten figyelemmel kísért ügyről van szó, másrészt arra, hogy a döntés a jogalkalmazás szempontjából lényeges megállapításokat [lásd 14), 16), 18) és 30) pontok] tartalmaz [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. ha) és hc) pontok].

37) Az ügyfeleket [Tpv. 52. § aa) pont] megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. április 23.

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanácsagként eljárva

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanácsag

dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytanácsag