

1026 Budapest, Riadó u. 1-3.

Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958

KRID: 213396918

Ügyszám: VJ/19/2020., VJ/41/2020.

Iktatószám: VJ/19-601/2020. és VJ/41-465/2020.

### Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a(z)

- Bán, S. Szabó, Rausch & Partners Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, József Nádor tér 5-6. I., KRID: 12218077) és dr. László-Bölcskei Kinga ügyvéd (László-Bölcskei Ügyvédi Iroda, 1125 Budapest, Diós árok 23., KRID: 18298596) által képviselt **Eurotrade Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2854 Dad, Fő u. 54.),
- Szecskay Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Kossuth Lajos tér 16-17., KRID: 18092699) által képviselt **Danube Truck Magyarország Kft.** (1133 Budapest, Kárpát u. 21.),
- [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető által képviselt **N&B Járműtechnikai Mérnöki Iroda Kft.** (9700 Szombathely, Szent István király u. 83., KRID: 12699762),
- Dr. Babay Ákos Ügyvédi Iroda (6000 Kecskemét, Bercsényi u. 20., KRID: 19552873) által képviselt **Szalay Autóház Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (6000 Kecskemét, Katonatelep hrsz.: 0440/94.),
- Andrékó Ferenczi Kinstellar Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Széchenyi rkp. 3., KRID: 18097577), a Vörös Ügyvédi Iroda (2481 Velence, Nimród u. 9., KRID: 18493272) és a Staniszewski Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Királyi Pál u. 7., KRID: 18941218), valamint a Dr. Szücs Ügyvédi Iroda (7621 Pécs, Búza tér 8. fszt. 7.) által képviselt **HILCZ ÉS FIA Kft.** (7122 Kakasd, Kossuth L. u. 8/0.),
- Sántha és Pozsgai Ügyvédi Iroda (1113 Budapest, Bartók Béla út 87. IV/3., KRID: 18099995) által képviselt **LEVANTEX Tehergépjármű- és Alkatrész Forgalmazó és Javító Kft.** (2600 Vác, Görgey Artúr u. 29. fszt. 1.),
- [SZEMÉLYES ADAT] vezérigazgató által képviselt **KAPOS Járműgyártó és Javító Zrt.** (7400 Kaposvár, Füredi u. 180., KRID: 11484321),
- [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető által képviselt **LKWTECH Kft.** (8400 Ajka, Bartók Béla u. 80., KRID: 22726300),
- [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezetők által képviselt **Pannon Fuel Kft.** (1031 Budapest, Nánási út 5-7. E. ép. 3. em. 4., KRID: 13557351),
- dr. Gulyás Éva ügyvéd (dr. Gulyás Éva Ügyvédi Iroda, 1055 Budapest, Szalay u. 5/A., KRID: 18092668) és a Dudás, Hargita, Zavodnyik Ügyvédi Iroda (1036 Budapest, Lajos u. 66., KRID: 19226680) által képviselt **SCHILLER Autó Család Zrt.** (1133 Budapest, Dráva u. 17.),
- Karkosák Ügyvédi Iroda (1015 Budapest, Hattyú u. 16. II/5., KRID: 18627026) által képviselt **TGK Hungary Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1174 Budapest, Kvasz A. u. 15.),
- [SZEMÉLYES ADAT] végelszámoló által képviselt **HANBODY Kft. „v.a.”** (6000 Kecskemét, Katonatelep, 0440/14. hrsz., KRID: 24319034),

- [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető által képviselt **UNICAR AUTÓCENTRUM Kft.**  
(3300 Eger, Külsősor út 10/B., KRID: 14843929)

eljárás alá vont vállalkozások ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult VJ/19/2020. és VJ/41/2020. számú egyesített versenyfelügyeleti eljárásokban meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t .**

I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a(z)

- Danube Truck Kft. 2014. augusztustól 2021. májusig,
- Eurotrade Kft. 2014. augusztustól 2021. februárig,
- Levantex Kft. 2014. augusztustól 2021. szeptemberig,
- Hilcz és Fia Kft. 2017. márciustól 2020. szeptemberig,
- Szalay Kft. 2016. januártól 2020. szeptemberig

egységes, folyamatos, versenykorlátozó célú jogsértést valósítottak meg, amikor az Iveco járművek beszerzésére irányuló versenyeztetési eljárások kapcsán egyeztették ajánlatadói magatartásukat, áraikat, felosztva ezáltal az ügyfeleket, továbbá az Iveco járművek nem versenyeztetési eljárások keretében történő beszerzését illetően területi elhelyezkedésen, régóta fennálló üzleti kapcsolaton és/vagy egyedi jelentésen alapuló vevővédelmi rendszert működtetve felosztották az ügyfeleket, megsértve ezáltal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (2) bekezdés a) és d) pontját, valamint az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés (a továbbiakban: EUMSz.) 101. cikk (1) bekezdés a) és c) pontját. Az eljáró versenytanács megállapítja továbbá, hogy az egységes, folyamatos jogsértésnek a vevővédelmi rendszer működtetésére vonatkozóan 2017 májusa és 2019 februárja között az Unicar Kft. is részese volt.

II. Az eljáró versenytanács emellett megállapítja, hogy a(z)

- N&B Kft. 2018 júniusában, 2019. január-februárban, 2019 februárjában, 2019. május-szeptemberben és 2019 júniusában összesen 5 alkalommal;
- Kapos Zrt. 2017 októberében, 2018 januárjában, 2018 májusában, 2018. október-november-decemberben és 2019. szeptemberben összesen 5 alkalommal;
- Schiller Zrt. (jogelődje útján) 2015 novemberében, 2016 márciusában, 2016 áprilisában, 2018. július-augusztusban, 2018. október-novemberben / 2019. áprilisban, 2019. februárban / 2020. szeptemberben / 2021. márciusban, 2019 júniusában, 2019. október-novemberben, 2020 májusában, 2021 májusában és 2021 szeptemberében összesen 11 alkalommal;
- LKWTECH Kft. 2019 februárjában összesen 1 alkalommal;
- Pannon Fuel Kft. 2017 decemberében összesen 1 alkalommal;
- TGK Hungary Kft. 2017 augusztusában összesen 1 alkalommal;

- Hanbody Kft. 2017. június-szeptemberben összesen 1 alkalommal

ugyancsak versenykorlátozó célú magatartást tanúsítottak, amikor az Iveco járművek beszerzésére irányuló versenyeztetési eljárások kapcsán egyedi tendereken egyeztettek ajánlatadói magatartásukat, árait, felosztva ezáltal az ügyfeleket, illetőleg esetenként az adott tender kapcsán alkalmazott, aktuális árakra vonatkozó, érzékeny üzleti információkat osztottak meg, megsértve ezáltal a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontját, valamint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) és c) pontját.

### III. Az eljáró versenytanács kötelezi

- az Eurotrade Kft.-t, hogy vállalásának<sup>1</sup> megfelelően az általa bevezetett, módosított megfelelési programot jelen határozat kézhezvételétől számított legalább 2 évig tartsa fenn és működtesse;

- a Hilcz és Fia Kft.-t, hogy vállalásával<sup>2</sup> összhangban a jelen határozat kézhezvételét követő 60 napon belül alakítsa ki utólagos megfelelési programot, s ennek megtörténtét a jelen határozat kézhezvételét követő 90 napon belül igazolja a vonatkozó dokumentumok benyújtásával;

- a Schiller Zrt.-t, hogy vállalásának<sup>3</sup> megfelelően a jelen határozat kézhezvételét követő 3 hónapon belül valósítsa meg utólagos megfelelési programjának továbbfejlesztését, s ennek megtörténtét a jelen határozat kézhezvételét követő 4 hónapon belül igazolja a vonatkozó dokumentumok benyújtásával;

- a Danube Truck Kft.-t, hogy vállalásával<sup>4</sup> összhangban a jelen határozat kézhezvételét követő 60 napon belül valósítsa meg megfelelési programjának továbbfejlesztését, s ezt a jelen határozat kézhezvételét követő 75 napon belül igazolja a vonatkozó dokumentumok benyújtásával.

### IV. Az eljáró versenytanács végezetül a megállapított jogsértésre tekintettel

- a Danube Truck Kft.-vel szemben 533.000.000 Ft, azaz ötszázharminchárom-millió forint,

- az Eurotrade Kft.-vel szemben 192.500.000 Ft, azaz százkilencvenkétfélmillió-ötszázezer forint,

- a Levantex Kft.-vel szemben 53.900.000 Ft, azaz ötvenhárommillió-kilencszázezer forint,

- a Hilcz és Fia Kft.-vel szemben 32.450.000 Ft, azaz harminckétfélmillió- négyszázötvenezer forint,

- a Szalay Kft.-vel szemben 50.000.000 Ft, azaz ötvenmillió forint,

- az Unicar Kft.-vel szemben 3.954.700 Ft, azaz hárommillió-kilencszázötvennégyezer- hétszáz forint,

---

<sup>1</sup> VJ/19-549/2020., VJ/41-414/2020.; VJ/19-577/2020., VJ/41-441/2020.

<sup>2</sup> VJ/19-540/2020., VJ/41-405/2020.; VJ/19-575/2020., VJ/41-440/2020.

<sup>3</sup> VJ/19-527/2020., VJ/41-392/2020.; VJ/19-569/2020., VJ/41-434/2020.

<sup>4</sup> VJ/19-546/2020., VJ/41-411/2020.; VJ/19-583/2020., VJ/41-447/2020.

- a Schiller Zrt.-vel szemben 5.852.300 Ft, azaz ötmillió-nyolcszázötvenkétezer- háromszáz forint,
- a Kapos Zrt.-vel szemben 7.243.700 Ft, azaz hétmillió-kétszáznegyvenháromezer-hétszáz forint,
- az N&B Kft.-vel szemben 2.974.900 Ft, azaz kétmillió-kilencszázhetvennégyezer-kilencszáz forint,
- a TGK Hungary Kft.-vel szemben 2.102.300 Ft, azaz kétmillió-százkétezer-háromszáz forint,
- az LKWTECH Kft.-vel szemben 694.200 Ft, hatszázkilencvennégyezer-kétszáz forint,
- a Pannon Fuel Kft.-vel szemben 498.900 Ft, azaz négyszázkilencvennyolcezer- kilencszáz forint,
- a Hanbody Kft.-vel szemben pedig 575.000 Ft, azaz ötszázhetvenötezer forint

bírságot szab ki. A versenyfelügyeleti bírságot az eljárás alá vontak a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára kötelesek megfizetni, befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont nevét, a versenyfelügyeleti eljárás számát, a befizetés jogcímét (versenyfelügyeleti bírság). Az eljárás alá vontak – az Eurotrade Kft. és a Levantex Kft. kivételével – a bírságot egyösszegben, a határozat közlésétől számított 30 napon belül kötelesek megfizetni. Az Eurotrade Kft. és a Levantex Kft. a bírságot 24 havi részletben kötelesek megfizetni akként, hogy az első részlet esedékessége a jelen határozat kézhezvételét követő 30. nap, a további részleteket pedig az első részlet esedékességét követő hónaptól havonta, adott hónap 10. napjáig kötelesek teljesíteni. Bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás egy összegben esedékessé válik.

- Az Eurotrade Kft. esetében az első részlet összege 8.500.000 Ft, azaz nyolcmillió-ötszázezer forint, a további 23 részlet összege pedig egyenként 8.000.000 Ft, azaz nyolcmillió forint.

- A Levantex Kft. esetében az első részlet összege 2.150.000 Ft, azaz kétmillió-százötvenezer forint, a további 23 részlet összege pedig egyenként 2.250.000 Ft, azaz kétmillió-kétszázötvenezer forint.

Az eljáró versenytanács a Hanbody Kft.-vel szemben kiszabott bírság tekintetében a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Szalay Kft.-t nevesíti, és a Tpvt. 78. § (5) bekezdése alapján egyetemlegesen kötelezi őket a Hanbody Kft.-vel szemben kiszabott bírság megfizetésére.

Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság, illetve eljárási költség (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre

rendszeresített űrlap<sup>5</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselőt kötelező.

## Indokolás

### I.

#### A vizsgálat indításának körülményei

#### **I.1. A VJ/19/2020. eljárás indítása, előzményei: beszerzési eljárásokkal kapcsolatos egyeztetések**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2020. szeptember 15-én VJ/19/2020. számon versenyfelügyeleti eljárást indított<sup>6</sup> az Eurotrade Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Eurotrade Kft.), a Danube Truck Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Danube Truck Kft.), az N&B Járműtechnikai Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: N&B Kft.) és a Szalay Autóház Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Szalay Kft.) ellen, miután észlelte, hogy a nevezett vállalkozások 2016-tól feltehetően olyan egyeztetéseket folytattak, amelyek autóbusz, teher- és haszongépjárművek beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárások, illetve egyéb versenyeztetési eljárások kapcsán tanúsítandó ajánlatadói magatartásuk, így különösen a nyertes vállalkozások, valamint az ajánlati árak meghatározására irányultak, megsértve ezáltal a Tptv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontját, valamint az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdés a) és c) pontját.
2. A versenyfelügyeleti eljárás a Tptv. 65/A. §-ának (1) bekezdése szerinti, az Eurotrade Kft. és a Danube Truck Kft. telephelyén megtartott előzetes értesítés nélküli helyszíni kutatás<sup>7</sup> foganatosításával indult.<sup>8</sup> A versenyfelügyeleti eljárás irataihoz csatolásra kerültek továbbá a VJ/30/2018. számú eljárásban – a Fővárosi Törvényszék 30.Kpk.720.014/2020/2. számú végzése alapján – az Eurotrade Kft. székhelyén lefolytatott helyszíni kutatás során lefoglalt egyes bizonyítékok, melyek jelen eljárásban történő, a Tptv. 65/A. §-ának (9) bekezdése szerinti felhasználását a Fővárosi Törvényszék a 46.Kpk.721.124/2020/2. számú végzésével engedélyezte.<sup>9</sup>

---

<sup>5</sup> [http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

<sup>6</sup> VJ/19-4/2020. sz. végzés

<sup>7</sup> VJ/19-5/2020. és VJ/19-6/2020. számú jegyzőkönyvek

<sup>8</sup> Az előzetes értesítés nélküli helyszíni kutatást a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 30.Kpk.721.260/2020/2. számú végzésével engedélyezte. (VJ/19-3/2020.)

<sup>9</sup> Az utólagos bírói engedély iránti kérelmet és a felhasználni kívánt bizonyítékokat a VJ/19/2020. számú irat, a bíróság engedélyező végzését a VJ/19-1/2020. számú irat tartalmazza.

3. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy a vizsgálatot elrendelő végzésben szereplő magatartásnak a KAPOS Járműgyártó és Javító Zrt. (a továbbiakban: Kapos Zrt.), a HILCZ ÉS FIA Kft. (a továbbiakban: Hilcz és Fia Kft.), a LEVANTEX Tehergépjármű- és Alkatrész Forgalmazó és Javító Kft. (a továbbiakban: Levantex Kft.), az LKWTECH Kft. és a Pannon Fuel Kft. vállalkozások is valószínűsíthetően részesei voltak, ezért ezen vállalkozásokat 2021. június 1-jén kelt, VJ/19-69/2020. számú végzésével a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevonta. Ezzel egyidejűleg a vizsgálat 2021. június 1-jén a Tpv. 65/A. § (1) bekezdése szerinti előzetes értesítés nélküli helyszíni vizsgálatot tartott a Hilcz és Fia Kft. és Levantex Kft. székhelyén.<sup>10</sup> A vizsgálati cselekményt a Fővárosi Törvényszék 30.Kpk.721.088/2021/2. számú végzésével engedélyezte.<sup>11</sup>
4. A Gazdasági Versenyhivatal 2021. szeptember 9-én VJ/19-130/2020. számú végzésével a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevonta a Schiller Autóház Kft.-t, melynek jogutódja a jelen eljárásban eljárás alá vont Schiller Autó Család Zrt. (a továbbiakban: Schiller Kft.), a TGK Hungary Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (a továbbiakban: TGK Hungary Kft.) és a HANBODY Kft. „v.a.”-t (a továbbiakban: Hanbody Kft.), miután észlelte, hogy a vizsgálat tárgyát képező magatartásoknak feltehetően ezen vállalkozások is részesei voltak. A Schiller Kft. ügyfélként történő bevonásával egyidejűleg a vizsgálat 2021. szeptember 9-én a Tpv. 65/A. § (1) bekezdése szerinti előzetes értesítés nélküli helyszíni vizsgálatot tartott a vállalkozás székhelyén és telephelyén.<sup>12</sup> A vizsgálati cselekményt a Fővárosi Törvényszék 30.Kpk.750.102/2021/2. számú végzésével engedélyezte.<sup>13</sup>

## **I.2. A VJ/41/2020. eljárás indítása, előzményei: területi-, illetőleg vevőfelosztás**

5. A fenti eljárás megindulását követően a GVH észlelte, hogy a Danube Truck Kft. és az általa működtetett, IVECO márkájú teher- és haszongépjárművek értékesítését végző hálózat egyes tagjai között létrejött megállapodás valószínűsíthetően korlátozhatja az értékesítési hálózat tagjait abban, hogy egymás ügyfeleivel, vagy potenciális ügyfeleivel üzleti kapcsolatot létesítsenek. Ennek keretében 2013 novemberétől kezdődően a Danube Truck Kft. és a hazai IVECO márkakereskedői hálózatához tartozó, eljárás alá vont vállalkozások valószínűleg tájékoztatták egymást arról, hogy mely ügyfelekkel folytattak már előrehaladott tárgyalásokat újonnan üzembe helyezendő, IVECO márkájú teher- és haszongépjárművek értékesítése kapcsán, illetve mely ügyfelekkel kötöttek már korábban ilyen gépjárművek vonatkozásában értékesítési szerződést, vagy állnak közvetlenül szerződéskötés előtt. A GVH birtokába került információk alapján ezen tájékoztatást követően sem a Danube Truck Kft., sem az értékesítési hálózatához tartozó más eljárás alá vont vállalkozás nem adott, illetve nem adhatott (versenyképes) ajánlatot az érintett ügyfelek részére a köztük létrejött megállapodás alapján. Mindezekre tekintettel a GVH 2021. június 1-jén VJ/41-5/2020. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított az

<sup>10</sup> VJ/19-70/2020. sz. és VJ/19-71/2020. sz. helyszíni kutatásról szóló jegyzőkönyvek

<sup>11</sup> VJ/19-53/2020. számú irat

<sup>12</sup> VJ/19-131/2020. sz. helyszíni kutatásról szóló jegyzőkönyv

<sup>13</sup> VJ/19-129/2020. számú irat

- Eurotrade Kft., a Danube Truck Kft., a Hilcz és Fia Kft. és a Levantex Kft. ellen a Tptv. 11. § (1) bekezdése és az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése feltételezett megsértése okán.
6. A Fővárosi Törvényszék 30.Kpk.721.376/2020/2. számú végzésével engedélyezte a VJ/19/2020. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2020. szeptember 15. napján a Danube Truck Kft. székhelyén megtartott, a Tptv. 65/A. §-a szerinti helyszíni kutatás során fellelt és kutatási másolatokban birtokba vett, a végzésben megjelölt bizonyítási eszközök VJ/41/2020. számú eljárás során bizonyítékként történő felhasználását.
  7. A GVH az eljárás megindításával egyidejűleg helyszíni kutatást tartott a Danube Truck Kft. telephelyén, az Eurotrade Kft. telephelyén, a Levantex Kft. fióktelepén és a Hilcz és Fia Kft. székhelyén.<sup>14</sup> Az eljárási cselekményt a Fővárosi Törvényszék 30.Kpk.721.089/2021/2. számú végzésével engedélyezte.<sup>15</sup>

### **I.3. Az eljárások egyesítése és az azt követő eljárási lépések**

8. A GVH 2022. május 20-án a VJ/19-207/2020. és VJ/41-74/2020. számú végzésével a VJ/19/2020. számú és a VJ/41/2020. számú versenyfelügyeleti eljárások egyesítéséről döntött, mivel az eljárások vizsgálata során észlelte, hogy a VJ/19/2020. számú versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás, miszerint a Danube Truck Kft. által működtetett, IVECO márkájú teher- és haszongépjárművek értékesítését végző hálózat egyes tagjai, illetve ezen értékesítést végző hálózaton kívüli eljárás alá vont vállalkozások támogató ajánlatok nyújtásával valószínűsíthetően elősegítették a meghatározott eljárás alá vont vállalkozás ajánlatadói nyertességét, valamint a VJ/41/2020. számú versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált, az eljárás alá vont vállalkozások részvételével megvalósított, valószínűsített vevőfelosztásban megnyilvánuló magatartás egymással összefügg. A versenyfelügyeleti eljárások közötti összefüggést erősíti az a körülmény is, hogy az azokban érintett eljárás alá vont vállalkozások között átfedés van, így a VJ/41/2020. számú versenyfelügyeleti eljárással érintett eljárás alá vont valamennyi vállalkozás a VJ/19/2020. számú versenyfelügyeleti eljárásban is ügyfélként érintett. A versenyfelügyeleti eljárások keretében vizsgált magatartással érintett termékek (teher- és haszongépjárművek) között szintén átfedés van.
9. A GVH 2023. május 8-án VJ/19-354/2020. és VJ/41-219/2020. számú végzésével az ellenajánlatok nyújtásával, a beszerzési eljárásokon való egyeztetésekkel kapcsolatos magatartáselem tekintetében a vizsgált időszakot 2015-től kezdődően kiterjesztette, továbbá az egyesített versenyfelügyeleti eljárásba az UNICAR AUTÓCENTRUM Kft.-t (a továbbiakban: Unicar Kft.) ügyfélként bevonta.
10. A GVH 2024. március 28-án kelt, VJ/19-489/2020. és VJ/41-354/2020. számú végzésével az egyesített eljárásba az eredetileg a VJ/41/2020. számú versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált, az eljárás alá vont vállalkozások részvételével megvalósított, valószínűsített vevőfelosztásban megnyilvánuló magatartás tekintetében a Szalay Kft.-t is bevonta, miután a versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett információk alapján észlelte, hogy a VJ/41-5/2020. számú, a versenyfelügyeleti eljárás megindításáról szóló

<sup>14</sup> VJ/41-6/2020., VJ/41-7/2020., VJ/41-8/2020., VJ/41-9/2020.

<sup>15</sup> VJ/41-4/2020.

végzésben megjelölt magatartásnak a Szalay Autóház Kft. is valószínűsíthetően részese volt és ezzel valószínűsíthetően megsértette a Tpv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, egyúttal valószínűsíthetően megsértette az EUMSZ. 101. cikkében foglalt tilalmat is.

11. Az eljáró versenytanács 2024. április 16-án közölte az eljárás alá vontakkal előzetes álláspontját,<sup>16</sup> egyidejűleg felhívta az eljárás alá vontakat, hogy a kézhezvételtől számított 15 napon belül írásban jelezzék, kívánnak-e a Tpv. 73/A. §-a szerinti egyezségi eljárásban részt venni.
12. Az eljáró versenytanács felhívására a Danube Truck Kft., az Eurotrade Kft., a Levantex Kft., a Hilcz és Fia Kft., a Schiller Zrt., a TKG Hungary Kft. és a Kapos Zrt. egyezségi eljárásban vett részt, melynek eredményeként az eljáró versenytanács és az érintett eljárás alá vontak közös álláspontra jutottak a megállapítandó jogsértés, az annak alapjául szolgáló tényállás és bizonyítékok, valamint az ezért kiszabandó bírság legmagasabb összege vonatkozásában. A közös álláspont a bizonyítékokat, a tényállást és a megállapítandó jogsértést illetően lényegében az előzetes álláspontban foglaltakkal azonos tartalommal jött létre. Az érintett eljárás alá vontak a velük létrejött közös álláspontnak megfelelő egyezségi nyilatkozatokat tettek.<sup>17</sup>
13. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára a Szalay Kft. írásos észrevételeket tett, illetőleg kérte tárgyalás tartását.<sup>18</sup>
14. Az eljáró versenytanács 2024. július 8-án közölte az eljárás alá vontakkal kiegészítő előzetes álláspontját.<sup>19</sup> A Tpv. 73/A. § (4) bekezdésével összhangban az egyezségi nyilatkozatot tett ügyfelek mindegyike határidőben akként nyilatkozott, hogy a kiegészítő előzetes álláspont tartalma érdemben megfelel az egyezségi nyilatkozatukban foglaltaknak.<sup>20</sup> A Szalay Kft. tárgyalás tartására vonatkozó kérelmét visszavonta.<sup>21</sup> Egyéb észrevétel a kiegészítő előzetes álláspontra nem érkezett.

---

<sup>16</sup> VJ/19-495/2020., VJ/41-360/2020. (Az egyes eljárás alá vontak részére betekinhető különböző iratváltozatok VJ/19-496/2020., VJ/41-361/2020. – VJ/19-500/2020., VJ/41-365/2020. számon kerültek iktatásra.)

<sup>17</sup> VJ/19-526/2020., VJ/41-391/2020., VJ/19-529/2020., VJ/41-394/2020., VJ/19-543/2020., VJ/41-408/2020., VJ/19-528/2020., VJ/41-393/2020., VJ/19-530/2020., VJ/41-395/2020., VJ/19-544/2020., VJ/41-409/2020., VJ/19-533/2020., VJ/41-398/2020.

<sup>18</sup> VJ/19-536/2020., VJ/41-401/2020. illetve VJ/19-538/2020., VJ/41-403/2020.

<sup>19</sup> VJ/19-561/2020., VJ/41-426/2020. (Az egyes eljárás alá vontak részére betekinhető különböző iratváltozatok VJ/19-562/2020., VJ/41-427/2020. – VJ/19-567/2020., VJ/41-432/2020. számon kerültek iktatásra.)

<sup>20</sup> VJ/19-569/2020., VJ/19-570/2020., VJ/19-571/2020., VJ/19-573/2020., VJ/19-574/2020., VJ/19-575/2020., VJ/19-577/2020., illetve VJ/41-434/2020., VJ/41-435/2020., VJ/41-436/2020., VJ/41-438/2020., VJ/41-439/2020., VJ/41-440/2020., VJ/41-441/2020. számon iktatott iratok

<sup>21</sup> VJ/19-578/2020., VJ/41-442/2020.

## II.

### Az eljárás alá vont vállalkozások

#### **II.1. Danube Truck Kft.**

15. A Danube Truck Kft. alapítására MB Autó Holding Kft. néven 2008. július 1. napján került sor (cégjegyzékbe való bejegyzésének dátuma: 2008. július 22.), míg a Danube Truck Magyarország Kft. nevet 2013. október 29. napja óta viseli (változásbejegyzés kelte: 2013. november 6.). A vállalkozás ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT], 2024. január 24-től [SZEMÉLYES ADAT].<sup>22</sup>
16. A vállalkozás 100%-os tulajdonosa a Pappas Holding GmbH, annak irányítása alatt áll. A vállalkozástól nem független más vállalkozás Magyarországon a Pappas Auto Magyarország Kft. A vállalkozás az eljárás alá vont vállalkozások közül egyik vállalkozással sem tartozik egy vállalkozáscsoportba.<sup>23</sup>
17. A vállalkozás az IVECO SpA és IVECO Bus gyárak szerződött partnereként IVECO típusú haszonjarművek és buszok, valamint azok pótalkatrészeinek forgalmazását végezte 2014 és 2022 decembere között. A vállalkozás importőri tevékenységet végzett, ennek keretében a gyártók termékeinek hazai forgalmazásához szükséges mindennemű tevékenységet ellátott, valamint saját jogon is végzett járműértékesítést.
18. A vállalkozás a közbeszerzési és egyéb versenyeztetési eljárásokon való indulásról a közbeszerzési dokumentáció letöltését követően tender értekezleteken döntött. Ennek során többek között szempontként vette figyelembe a kapacitást, jövedelmezőséget, műszaki szempontokat és alvállalkozó bevonásának szükségességét. Közbeszerzési és versenyeztetési eljárások esetén a kiíróval való kapcsolattartásért az értékesítők, értékesítési vezetők, üzletágvezetők és az ügyvezető felelős.
19. A Danube Truck Kft. nyilatkozata szerint nem minősül KKV-nak.<sup>24</sup>
20. A vállalkozás 2023. évi nettó árbevétele 221.381.000 Ft volt, [ÜZLETI TITOK].<sup>25</sup> A vállalkozáscsoportba tartozó Pappas Auto Magyarország Kft. 186.449.579.000 Ft nettó árbevételét realizált 2023-ban, amit a Danube Truck Kft. vállalkozáscsoportjának előző évi nettó árbevétele – figyelemmel a csoport összetételére – nyilvánvalóan meghaladt.<sup>26</sup>

#### **II.2. Eurotrade Kft.**

21. Az Eurotrade Kft. 1990-ben alakult, tulajdonosai [SZEMÉLYES ADAT]. A vállalkozás ügyvezetője alapítása óta [SZEMÉLYES ADAT].
22. Az Eurotrade Kft.-vel egy vállalkozáscsoportba tartozik az Eurotrade Capital Pénzügyi Szolgáltató Zrt., az Eurotrade Solar Kft., az Eurotrade Alfa Kft., az Eurotrade Gamma Kft., az Eurotrade Autócentrum Kft. (jelenlegi elnevezéssel: Eurotrade Solartech Kft.),

---

<sup>22</sup> VJ/19-491/2020., VJ/41-356/2020.

<sup>23</sup> VJ/19-27/2020. sz. Danube Truck Kft. adatszolgáltatás

<sup>24</sup> VJ/19-407/2020. és VJ/41-272/2020. sz. Danube Truck Kft. adatszolgáltatás

<sup>25</sup> VJ/19-547/202., VJ/41-412/2020.

<sup>26</sup> Forrás: E-beszámoló

az Arrabona Capital Zrt., az Eurotrade Truck s.r.o. (Szlovákia), az Eurotrade Truck s.r.l. (Románia), a Eurotrade Transilvania s.r.l. (Románia) és az RGM Kastélybirtok Kft. Az Eurotrade Kft. az eljárás alá vont vállalkozások egyikével sem tartozik egy vállalkozáscsoportba.

23. Az Eurotrade Kft. fő tevékenységi körei az új és használt jármű kereskedelem (3,5 tonna felett), márkaorientált és márkafüggetlen haszongépjármű szerviztevékenység, tehergépjármű alkatrész kereskedelem, gumibroncs kereskedelem, egyéb kereskedelmi tevékenység (szolar, védőfelszerelés stb.) Az Eurotrade Kft. TATRA és IVECO típusú teher- és haszongépjárműveket értékesít, különböző felépítményekkel.
24. Az Eurotrade Kft. a vizsgált időszak során, az alforgalmazói szerződés megkötését követően Iveco alforgalmazó volt.
25. A közbeszerzési és egyéb versenyeztetési eljárásokon való részvétel lebonyolításában [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető és [SZEMÉLYES ADAT] üzletágvezető vettek részt.<sup>27</sup>
26. Az Eurotrade Kft. nyilatkozata szerint közép vállalkozás.<sup>28</sup>
27. Az Eurotrade Kft. 2023-ban 8.107.388.000 Ft nettó árbevételt realizált.<sup>29</sup> A vállalkozáscsoport 2022. évi nettó árbevétele a GVH VJ/30/2018. számú eljárásból származó hivatalos tudomása szerint 10.740.383.000 Ft volt.<sup>30</sup>

### **II.3. Levantex Kft.**

28. A Levantex Kft. a jogelődökkel együtt 1990 óta működő családi vállalkozás. A Levantex Kft. 1996-ban került megalapításra. Tulajdonosai [SZEMÉLYES ADAT]. Ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT]. A Levantex Kft. más vállalkozásban részesedéssel nem rendelkezik. A Levantex Kft. többségi tulajdonosa, [SZEMÉLYES ADAT], szintén nem rendelkezik részesedéssel más vállalkozásban.
29. A Levantex Kft. IVECO teherautó márkakereskedés, tevékenyége kizárólag IVECO gyártmányú új és használt teherautók és buszok értékesítésére, javítására és alkatrészek árusítására irányul. A Levantex Kft. álláspontja szerint szervizszolgáltatásuk fontos szerepet játszott abban, hogy alforgalmazóként kiválasztásra kerültek.<sup>31</sup>
30. A Levantex Kft. kizárólag 3,5-40 tonna össztömegű (0,8-24 tonna teherbírású) IVECO tehergépjárműveket forgalmaz. Ezen kívül 18-31 személyes minibuszokat is forgalmaz a vállalkozás, [ÜZLETI TITOK]. Az új járműveket a Danube Truck Kft.-től, mint márkaimportőrtől szerezte be a vállalkozás, a Danube Truck Kft. egyik alforgalmazójaként. A használt járműveket a nyugat-európai piacról, főként németországi kereskedőktől szerzi be a Levantex Kft.

---

<sup>27</sup> VJ/19-28/2020. sz. Eurotrade Kft. adatszolgáltatás

<sup>28</sup> VJ/19-403/2020. sz. Eurotrade Kft. adatszolgáltatás

<sup>29</sup> Forrás: E-beszámoló

<sup>30</sup> VJ/30-929/2018. számú iratban megadott adat, csökkentve a 2022 novemberében a vállalkozáscsoportból kikerült Bioheal Pharma Kft. árbevételével.

<sup>31</sup> VJ/41-183/2020. és VJ/19-318/2020. sz. Levantex Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz

31. A Levantex Kft. pályázaton az alábbi feltételek esetén indul: [ÜZLETI TITOK].
32. Az új járművek esetén az ajánlatok elkészítése és a kapcsolattartás [SZEMÉLYES ADAT] új jármű üzemeltető feladata. Használt járművek esetében ezt a feladatot [SZEMÉLYES ADAT] használt jármű üzemeltető látja el. [ÜZLETI TITOK]
33. A Levantex Kft. közbeszerzésből származó nettó árbevétele [ÜZLETI TITOK] volt. Egyéb versenyeztetési eljárásokból származó nettó árbevétele ezen időszakban [ÜZLETI TITOK] Ft volt.<sup>32</sup>
34. A Levantex Kft. nyilatkozata szerint KKV-nak, azon belül pedig kisvállalkozásnak minősül.<sup>33</sup>
35. A Levantex Kft. 2023. évi nettó árbevétele: 1.882.884.000 Ft.<sup>34</sup>

#### **II.4. Hilcz és Fia Kft.**

36. A Hilcz és Fia Kft. 1989-ben alakult családi vállalkozásként, tulajdonosai [SZEMÉLYES ADAT]. A tulajdonosok és a vállalkozás más vállalkozásban nem érdekeltek, tulajdonosi jogokkal, szavazati joggal más vállalkozásban nem rendelkeznek, tisztséget máshol nem töltenek be. A Hilcz és Fia Kft. az eljárás alá vont vállalkozásokkal egy vállalkozáscsoportba nem tartozik.
37. [ÜZLETI TITOK]
38. Az autóbusz, teher- és haszongépjárművek kereskedelméhez kapcsolódóan IVECO [ÜZLETI TITOK]. Tekintettel arra, hogy az IVECO járművek forgalmazása nem elsődleges, csak kiegészítő tevékenysége a vállalkozásnak, a márkához köthető piaci jelentősége nem meghatározó. Az értékesítés során a Hilcz és Fia Kft. a Danube Truck Kft.-vel áll kapcsolatban, gyártói szinttel nem.
39. A vállalkozás ügyfelei elsődlegesen magánszemélyek, kis- és középvállalkozók. A Hilcz és Fia Kft. így nem olvassa a közbeszerzési értesítőket, hirdetményeket, azonban amennyiben közvetlenül felhívást kap ajánlattételre, a felhívásnak önállóan eleget tesz. Döntése meghozatalát megelőzően az importőrrel egyeztet a szállítási és egyéb (többek között: műszaki specifikáció, ár) feltételekről, ezt követően tudja meghatározni, egyáltalán eldönteni, hogy a kiírásnak megfelelő járművet tudja-e biztosítani. A megjelölt versenyeztetési eljárások esetében a vállalkozás nevében [SZEMÉLYES ADAT] járt el.
40. Az autóbusz, teher- és haszongépjárművek beszerzésére irányuló, 2016. évtől kezdődően kiírt közbeszerzési eljárásokból, illetve egyéb versenyeztetési eljárásokból a vizsgált időszakban nettó árbevétele nem származott a vállalkozásnak.<sup>35</sup>
41. A Hilcz és Fia Kft. nyilatkozata szerint a vállalkozás kisvállalkozásnak minősül.<sup>36</sup>

---

<sup>32</sup> VJ/19-98/2020. sz. Levantex Kft. adatszolgáltatás

<sup>33</sup> VJ/19-420/2020. és VJ/41-285/2020. sz. Levantex Kft. adatszolgáltatás

<sup>34</sup> Forrás: E-beszámoló

<sup>35</sup> VJ/19-86/2020. sz. Hilcz és Fia Kft. adatszolgáltatás

<sup>36</sup> VJ/19-378/2020. és VJ/41-242/2020. sz. Hilcz és Fia Kft. adatszolgáltatás.

42. A Hilcz és Fia Kft. 2023. évi nettó árbevétele 4.983.853.000 Ft volt.<sup>37</sup>

### **II.5. Szalay Kft.**

43. A Szalay Kft. 1992-ben alakult családi vállalkozás, tulajdonosai [SZEMÉLYES ADAT]. A vállalkozás ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT].
44. A vállalkozás az Iveco SpA gyártó kis-, közép- és nehézkategóriás járműveit forgalmazza, elsősorban Iveco Dailyt és Eurocargot, emellett igény szerint Iveco Stralist és Trakkert is. A vállalkozás buszt nem forgalmaz. A járműértékesítés mellett a vállalkozás alkatrész forgalmazási és szerviz tevékenységet is folytat.
45. A vállalkozásnak 2016-tól kezdődően közbeszerzési eljárásból származó árbevétele nem volt.<sup>38</sup>
46. A Szalay Kft. nyilatkozata szerint kisvállalkozás.<sup>39</sup>
47. A Szalay Kft. 2023. évi nettó árbevétele: 910.352.000 Ft volt.<sup>40</sup>

### **II.6. Kapos Zrt.**

48. A Kapos Zrt. jogelődjét 1989 decemberében alapították. Több változást követően a vállalkozás mára 100%-ban belföldi magánszemélyek tulajdonában van. Fő tevékenységei a járművek, gépek és berendezések javítása, gyártása és kereskedelme, valamint a járművizsgálat. A vállalkozás tulajdonosai [SZEMÉLYES ADAT] vezérigazgató és [SZEMÉLYES ADAT] cégvezető.
49. A Kapos Zrt. tevékenységét több üzletág keretében folytatja, így rendelkezik haszonjármű üzletággal, autóbusz felépítményező, fényező üzletággal, személygépkocsi szervizzel, alkatrész kereskedelmi üzletággal, és foglalkozik haszonjármű értékesítéssel. A jármű kereskedelmi üzletág az IVECO haszonjárművek márkaképviselőjét látja el Somogy megyében. A Kapos Zrt. nem része és a vizsgált időszakban sem volt része az Iveco alforgalmazói hálózatának.
50. A Kapos Zrt. járműértékesítési tevékenysége az M2-M3 kategóriájú autóbusz, valamint N2 kategóriájú tehergépkocsi piacra terjed ki. A vállalkozás haszongépjármű kínálatában a legjellemzőbb típus az Iveco Daily alapú autóbusz. A vásárlók igényei szerint értékesítenek emellett Mercedes, Fiat, Volkswagen autóbuszokat is.
51. Közbeszerzési eljárásokon való indulásról a döntést az értékesítési csoportvezető, [SZEMÉLYES ADAT], valamint a műszaki és kereskedelmi igazgató, [SZEMÉLYES ADAT] javaslata alapján a vezérigazgató hozza meg az aktuális kiírásban szereplő jármű specifikációja, a szabad járművek száma és a munkaellátottság alapján.<sup>41</sup>
52. A Kapos Zrt. nyilatkozata alapján KKV-nak minősül.<sup>42</sup>

---

<sup>37</sup> Forrás: E-beszámoló

<sup>38</sup> VJ/19-30/2020. sz. Szalay Kft. adatszolgáltatás

<sup>39</sup> VJ/19-404/2020. sz. Szalay Kft. adatszolgáltatás

<sup>40</sup> Forrás: E-beszámoló

<sup>41</sup> VJ/19-105/2020. sz. Kapos Zrt. adatszolgáltatás

<sup>42</sup> VJ/19-392/2020. sz. Kapos Zrt. adatszolgáltatás

53. A Kapos Zrt. 2023. évi nettó árbevétele 1.216.577.000 Ft volt.<sup>43</sup>

## **II.7. TGK Hungary Kft.**

54. A TGK Hungary Kft. 2002-ben alapított családi vállalkozás, tulajdonosai [SZEMÉLYES ADAT]. A vállalkozás kapcsolt vállalkozása a Weblin Truck Bt. A vállalkozás nem tartozik más eljárás alá vont vállalkozással egy vállalkozáscsoportba.
55. A vállalkozás 7.500 kg alatti össztömegű gépjárművek értékesítésével, gyártásával (pl. karosszérialakatos, kárpitós tevékenységek) foglalkozik. A vállalkozás FIAT, Mercedes-Benz, valamint Iveco gyártmányú haszongépjárműveket és buszokat forgalmaz. A TGK Hungary Kft. nem része és a vizsgált időszakban sem volt része az Iveco alforgalmazói hálózatának.
56. A TGK Hungary Kft. értékesítési gyakorlata szerint ún. „incomplete certificate” okmánnyal ellátott, nem kész járműalapot vásárol, és erre az alagra épít teljesen egyedi felépítményt, külön egyedi engedélyeztetési eljárással, melynek eredményeképpen a forgalmi engedélyben a gépkocsi gyártmánya is egyedi lesz, az alaptól függően pl. IVECO-TGK HUNGARY megnevezést kap.
57. A vállalkozás tevékenységét jellemzően közvetlen, direkt értékesítés útján gyakorolja. A vizsgálat során a TGK Hungary Kft. úgy nyilatkozott, hogy a vizsgálat tárgyához kapcsolódó, összesen három közbeszerzési eljáráson való részvétel mellett azért döntött, mert ezen időszakokban volt - még nem értékesített - gyártási kapacitása, ill. az alap gépjárművek gyártási ideje is kiszámítható volt. További közbeszerzési kiírásokon azért nem indult, mert a fenti körülmények nem álltak rendelkezésre. Minden esetben önálló ajánlattevőként indult a közbeszerzési eljárásokon. A közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos feladatok ellátását és a döntések meghozatalát [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető intézte.<sup>44</sup>
58. A TGK Hungary Kft. nyilatkozata szerint a vállalkozás KKV-nak minősül.<sup>45</sup>
59. A TGK Hungary Kft. 2023. évi nettó árbevétele 1.152.000.000 Ft volt.<sup>46</sup>

## **II.8. Unicar Kft.**

60. Az Unicar Kft 2009. július 20-án alakult Széko Autó Kft. néven, [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezetésével és tulajdoni részesedésével. A névváltozásra 2010.08.05-én került sor.
61. A vállalkozás egyedüli tulajdonosa jelenleg a TOZO Investment & Consulting Ltd. A vállalkozás fő tevékenységi köre személygépjármű, könnyűgépjármű kereskedelem, ezen felül gépjárműjavítási, karbantartási tevékenységgel, valamint gépjárműalkatrész kiskereskedelemmel foglalkozik. A vállalkozás ügyvezető igazgatója [SZEMÉLYES ADAT].

---

<sup>43</sup> Forrás: E-beszámoló

<sup>44</sup> VJ/19-164/2020. TGK Hungary Kft. adatszolgáltatás

<sup>45</sup> VJ/19-426/2020. és VJ/41-291/2020. sz. TGK Hungary Kft. adatszolgáltatás

<sup>46</sup> Forrás: E-beszámoló

62. Az Unicar Kft. megalakulása óta foglalkozik teher- és haszongépjárművek magyarországi forgalmazásával. Kezdetben Toyota Dyna típusú tehergépkocsikat forgalmaztak, ehhez társult a 2014. évben az IVECO, valamint a 2015. évben az ISUZU teher- és haszongépjárművek forgalmazása. Az Unicar Kft. 2021-ig értékesített Iveco járműveket, azonban nem volt része az alforgalmazói hálózatnak. A gépjárműveket 2014 előtt a Levantex Kft.-től, azt követően a Danube Truck Kft.-től szerezte be. Jelenleg már egyik márka forgalmazása sem tartozik a tevékenységi körébe.
63. A vizsgált időszakban a gépjármű értékesítési tevékenységre vonatkozóan a döntéseket [SZEMÉLYES ADAT], akkori ügyvezető igazgató hozta.<sup>47</sup>
64. Az Unicar Kft. nyilatkozata szerint KKV-nak, azon belül kisvállalkozásnak minősül.<sup>48</sup>
65. Az Unicar Kft. 2023. évi nettó árbevétele 448.520.000 Ft volt.<sup>49</sup>

## **II.9. Schiller Kft.**

66. A Schiller Kft. 1989-ben alakult. A vállalkozás jogutódjának, a Schiller Autó Család Zrt.-nek (a továbbiakban: Schiller Zrt.) a jelenlegi részvényesei [SZEMÉLYES ADAT] és az FPM Ingatlanhasznosító és Kezelő Kft., fő tevékenysége személygépjármű és könnyűgépjármű kereskedelem. A Schiller Zrt. a Schiller Kft., a PALOTA AUTOMOBIL Autó Kereskedő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a SCHILLER M3 Korlátolt Felelősségű Társaság és a SUPER-AUTOMOBIL Korlátolt Felelősségű Társaság összeolvadásával, 2022. október 31-én jött létre. A Schiller cégcsoport további tagjai az FPM Ingatlanhasznosító Kft., a Schiller Flotta Kft., a Schin Ingatlanhasznosító Kft., a Schiller Dráva Perfekt Autó Kft., a Dráva Szerviz Kft., a T-18-20 Kft. és az IMEX TRADE Kft. A vállalkozás vezérigazgatója [SZEMÉLYES ADAT].
67. A vállalkozás az Opel, a Skoda, a Fiat, a Toyota, a Renault és a Dacia gyártók termékeit forgalmazza. Ezek közül az Opel és a Fiat márkák kishaszonjárműveit is forgalmazza. Az értékesítés mellett javító szolgáltatást is nyújt, valamint bérautó és flottakezelő üzletága is van. A vállalkozás esetenként, a megrendelő igényei alapján Iveco gépjárművet is értékesít.<sup>50</sup> A Schiller Kft. a vizsgálattal érintett termékek közül csak kishaszongépjárműveket forgalmazott, autóbust és tehergépjárművet nem.
68. A Schiller Kft.-nél a közbeszerzési eljárások pályázati anyagának összeállítását a szervizmarketing menedzser végezte, de az ajánlatok kereskedelmi, szakmai és műszaki tartalmát az értékesítési vezető által kijelölt értékesítő állította össze. A nem közbeszerzési eljárásokat az értékesítők rendszerint felettes vezetőjükkel egyeztetve közvetlenül bonyolították le, valamint a felettes vezetőjüknek is számoltak be annak eredményességéről. A jelentősebb volumenű tenderek esetében a cégvezető, illetve a tulajdonos volt a legfelsőbb szintű jóváhagyó.<sup>51</sup>

---

<sup>47</sup> VJ/19-434/2020. és VJ/41-299/2020. sz. Unicar Kft. adatszolgáltatás

<sup>48</sup> VJ/19-413/2020. és VJ/41-278/2020. sz. Unicar Kft. adatszolgáltatás

<sup>49</sup> Forrás: E-beszámoló

<sup>50</sup> VJ/19-337/2020. sz. Schiller Kft. adatszolgáltatás

<sup>51</sup> VJ/19-166/2020. sz. Schiller Kft. adatszolgáltatás

69. A Schiller Zrt. nyilatkozata szerint nem minősül KKV-nak.<sup>52</sup>
70. A Schiller Zrt. a 2023. évben 29.646.962.000 Ft nettó árbevételt realizált.<sup>53</sup>

#### **II.10. LKWTECH Kft.**

71. Az LKWTECH Kft. 2010. júniusában alakult. A vállalkozás tehergépjármű felépítmények tervezésével, gyártásával, javításával és karbantartásával foglalkozik. A vállalkozás tulajdonosai [SZEMÉLYES ADAT]. A vállalkozás ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT]. Az LKWTECH Kft. nem tartozik egy vállalkozáscsoportba az eljárás alá vont vállalkozások egyikével sem.
72. A vállalkozás termékpalettaján nyitott plató, ponyvás plató, zárt doboz, hőszigetelt doboz, billenthető felépítmény gyártása és felszerelése, illetve emelőhátfalak, daruk, egyéb kiegészítők felszerelése található. Az LKWTECH Kft. nem része és a vizsgált időszakban sem volt része az Iveco alforgalmazói hálózatának.
73. A vállalkozás megrendelőinek 50%-a végfelhasználó, 50%-a járműértékesítő. A LKWTECH Kft. nyilatkozata szerint jármű forgalmazással, értékesítéssel nem foglalkozik, közbeszerzési pályázatokon és egyéb versenyeztetési eljárásokon nem vesz részt. Amennyiben a kiadott felépítmény ajánlataikat versenyeztetési célra használják fel, az a vállalkozás tudomása nélkül történik.<sup>54</sup>
74. Az LKWTECH Kft. nyilatkozata szerint a vállalkozás KKV-nak minősül.<sup>55</sup>
75. Az LKWTECH Kft. 2023. évi nettó árbevétele 225.622.000 Ft volt.<sup>56</sup>

#### **II.11. N&B Kft.**

76. Az N&B Kft. 2001-ben alakult, 2012-től egyedüli tulajdonosa és egyben ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT]. A vállalkozás nem tartozik vállalatcsoportba, nincsenek kapcsolódó vállalkozásai, a tulajdonosnak nincs érdekeltsége más gazdasági társaságban.<sup>57</sup>
77. A vállalkozás alapítása óta tehergépjármű-felépítménygyártással foglalkozik. Járműkereskedéssel nem foglalkozik a vállalkozás nyilatkozata szerint. Gyártmányainak fő volumene az általános célú áruszállító felépítmények – általában fix platók, vagy zárt dobozos felépítmények – és az építőipari billenős platók. Emellett autó- és munkagépszállító felépítményeket gyárt még a vállalkozás. A vállalkozás az autóbusz szegmensben egyáltalán nem tevékenykedik.<sup>58</sup> A vállalkozás nyilatkozata szerint haszongépjármű kereskedéssel nem foglalkozik, azonban a megrendelés alapján gyártott felépítményeik alá hordozójárműveket igény esetén értékesítenek.<sup>59</sup> Az N&B Kft. nem része és a vizsgált időszakban sem volt része az Iveco alforgalmazói hálózatának.

---

<sup>52</sup> VJ/19-391/2020. sz. Schiller Zrt. adatszolgáltatás

<sup>53</sup> Forrás: E-beszámoló

<sup>54</sup> VJ/19-122/2020. sz. LKWTECH Kft. adatszolgáltatás

<sup>55</sup> VJ/19-379/2020. és VJ/41-243/2020. sz. LKWTECH Kft. adatszolgáltatás

<sup>56</sup> Forrás: E-beszámoló

<sup>57</sup> VJ/19-24/2020. sz. N&B Kft. adatszolgáltatás 3. pont

<sup>58</sup> VJ/19-24/2020. sz. N&B Kft. adatszolgáltatás 4-5. pontok

<sup>59</sup> VJ/19-285/2020. sz. N&B Kft. adatszolgáltatás

78. A vállalkozásnak nyilatkozata szerint 2016-ot követően nem volt közbeszerzési eljárásból, illetve egyéb versenyeztetési eljárásból származó bevétele.<sup>60</sup>
79. Az N&B Kft. nyilatkozata szerint a vállalkozás KKV-nek, azon belül is mikrovállalkozásnak minősül.<sup>61</sup>
80. A vállalkozás 2023. évi nettó árbevétele 127.366.000 Ft volt.<sup>62</sup>

#### **II.12. Hanbody Kft.**

81. A Hanbody Kft. 2013-ban alakult családi vállalkozás, tulajdonosai [SZEMÉLYES ADAT].
82. A vállalkozás felépítmények gyártásával és javításával foglalkozik. A Hanbody Kft. alkalomszerűen értékesít komplett új Iveco tehergépjárművet felépítménnyel együtt, a komplett összeépítéses egy helyről történő kiszolgálás előnye okán.<sup>63</sup> A Hanbody Kft. nem része és a vizsgált időszakban sem volt része az Iveco alforgalmazói hálózatának.
83. 2016-tól kezdve közbeszerzéseken a vállalkozás nem vett részt ajánlattevőként, és nem hívták fel ajánlattételre közbeszerzés címszóval, érdemi részvételi jelentkezést nem nyújtott be, és nem váltott ki ajánlatot/részvételi dokumentációt, KEOP pályázati konstrukció nem került lefolytatásra.<sup>64</sup>
84. A Hanbody Kft. a 2023. évben nem realizált árbevételt.<sup>65</sup>

#### **II.13. Pannon Fuel Kft.**

85. A Pannon Fuel Kft. 2005-ben alakult meg. 2015. november 20. napjáig hőszolgáltatási tevékenységet látott el, jellemzően önkormányzatok számára ESCO konstrukció keretében. A vállalkozás tulajdonosa, az ENEFI Vagyonkezelő Nyrt. 2015. november 20. napján értékesítette a társaságot [SZEMÉLYES ADAT] részére. A fentieket követően a társaság ESCO típusú hőszolgáltatási tevékenységet már nem végzett, tevékenysége az LCNG technológiát használva LNG - CNG üzemanyagtöltő infrastruktúra kiépítésére, töltőállomás üzemeltetésére, LNG - CNG üzemanyag értékesítésére változott. A vállalkozás tulajdonosa és ügyvezetője 2019 óta [SZEMÉLYES ADAT].
86. A Pannon Fuel Kft. nyilatkozata szerint az autóbusz, teher- és haszongépjárművek piacán nem jelent meg, azok értékesítése nem tartozott sosem tevékenységei közé. A Pannon Fuel Kft.-nek ezért autóbusz, teher- és haszongépjárművek beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárásokból, illetve egyéb versenyeztetési eljárásokból nem származott árbevétele.<sup>66</sup> A Pannon Fuel Kft. nem része és a vizsgált időszakban sem volt része az Iveco alforgalmazói hálózatának.

---

<sup>60</sup> VJ/19-24/2020. sz. N&B Kft. adatszolgáltatás 2. pont

<sup>61</sup> VJ/19-385/2020. sz. és VJ/41-249/2020. sz. N&B Kft. adatszolgáltatás

<sup>62</sup> Forrás: E-beszámoló

<sup>63</sup> VJ/19-331/2020. sz. Hanbody Kft. adatszolgáltatás

<sup>64</sup> VJ/19-163/2020. sz. Hanbody Kft. adatszolgáltatás

<sup>65</sup> Forrás: E-beszámoló

<sup>66</sup> VJ/19-109/2020. sz. Pannon Fuel Kft. adatszolgáltatás

87. A Pannon Fuel Kft. nyilatkozata szerint KKV-nak, azon belül is mikrovállalkozásnak minősül.<sup>67</sup>
88. A Pannon Fuel Kft. 2023. évi nettó árbevétele 14.468.000 Ft volt.<sup>68</sup>

### III.

#### Az érintett piac

##### III.1. A piacmeghatározás szempontjai

89. A Tpv. 14. § (1) bekezdése alapján az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és földrajzi piac figyelembevételével kell meghatározni. A megállapodás tárgyát alkotó árun kívül figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – észszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait.
90. A versenykorlátozó célú megállapodások esetében az érintett piacot a megállapodásban részes felek magatartása határozza meg, amennyiben is versenyellenes tevékenységüket e piacra összpontosítják.<sup>69</sup> Egy egységes jogsértés kiterjedhet egyébként egymástól elkülönülő termékpiacokra is, és ilyen esetekben sem szükséges meghatározni, hogy ezen termékpiacok milyen érintett piacokhoz tartoznak.<sup>70</sup>
91. Ármeghatározó, illetve piacfelosztó kartell (ún. kőkemény kartell) esetén a piaci részesedés meghatározásának nincs jelentősége, tekintettel arra, hogy a csekély piaci részesedésen alapuló mentesülés kőkemény kartell esetén kizárt. Ennek következtében az érintett piacnak a Tpv. 14. § rendelkezéseiben foglaltak szerinti meghatározásának nincs kiemelt jelentősége,<sup>71</sup> ezért azt teljes pontossággal nem is kell meghatározni.<sup>72</sup> Ugyanakkor a piacmeghatározásnak az esetleges bírság meghatározása szempontjából lehet relevanciája.
92. Ennek megfelelően az eljáró versenytanács az alábbiakban a vizsgált magatartás megértéséhez, értékeléséhez szükséges mértékben mutatja be az érintett termékek, szolgáltatások jellemzőit, keresleti és kínálati viszonyait, az egyes piaci szereplők helyzetét.
93. A jogalkalmazási gyakorlat szerint közbeszerzést érintő egyeztetések vizsgálata esetén az érintett piacot az adott közbeszerzés tárgya képezi.<sup>73</sup> Az érintett piac meghatározásának a célja pedig az adott vizsgált magatartás kapcsán a versenynyomás feltérképezése a releváns tények és körülmények alapján. Az érintett piac az a piac, amelyet tekintetben a

---

<sup>67</sup> VJ/19-393/2020. sz. Pannon Fuel Kft. adatszolgáltatás

<sup>68</sup> Forrás: E-beszámoló

<sup>69</sup> T-71/03. sz. *Tokai Carbon kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 2005., 10. o.] 90. pontja

<sup>70</sup> T-396/10. sz. *Zucchetti Rubinetteria SpA Európai Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 2013., 000 o.] 26-27. pontja

<sup>71</sup> Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.236/2009/11., VJ/20/2005

<sup>72</sup> Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6., VJ/162/2004.

<sup>73</sup> A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. sz. ítélete a VJ-74/2004. sz. ügyben.

versenykorlátozó, kizáró, illetőleg torzító hatás jelentkezik, figyelemmel arra, hogy az érintett piac a Tpv. 14. §-ának (1) bekezdése szerint a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület által determinált. A közbeszerzési szabályok alapján az ajánlatkérő az ajánlati felhívásában és a dokumentációban köteles pontosan meghatározni, hogy milyen termék, milyen szolgáltatás tekintetében kíván pályáztatni, végül a közbeszerzési eljárást lezáróan szerződni.<sup>74</sup>

94. A Tpv. szabályozása szerint az érintett piac meghatározása érdekében a megállapodás tárgyát képező és az azt helyettesítő áruk fogalmát földrajzilag is be kell határolni, vagyis az árupiacot földrajzilag tovább kell szűkíteni arra a területre, ahol a piacot befolyásoló hatás még érvényesülhet. A közbeszerzési eljárások esetében a földrajzi piac meghatározása azért speciális, mert annak határait maga az árupiac determinálja.<sup>75</sup>
95. Hasonló elvek érvényesülnek a közbeszerzésnek nem minősülő, közbeszerzési értékhatárt el nem érő, közösségi célú beszerzések, illetve a pontosan körülhatárolt, meghívásos alapon működő, nem kormányzati intézmények, hanem piaci alapon tevékenykedő vállalkozások által kiírt egyedi beszerzések (a továbbiakban: magánbeszerzések) esetén is.
96. A jelen eljárásban vizsgált magatartások ugyanakkor – amint az a későbbiekben bemutatásra kerül – nem csak néhány egyedi beszerzéssel kapcsolatos egyeztetésekből álltak, hanem számos tender felosztását eredményezték, illetve a nem pályáztatásos úton megvalósuló beszerzések kapcsán is érvényesültek, így az eljáró versenytanács értékelése szerint az érintett piacok meghatározása során a magatartások kiterjedtségére tekintettel az általános elvek és szabályok alkalmazásával szükséges eljárni.

### **III.2. Az érintett termékek, piacok**

97. A jelen versenyfelüyeleti eljárás tárgyát képező megállapodások teher- és haszongépjárművek, illetve buszok forgalmazásához, továbbértékesítéséhez kapcsolódnak.
98. Az autóbuszok általános felhasználási célja és módja a személyszállítás, míg a teher- és haszongépjárművek esetén a teherszállítás, árufuvarozás.<sup>76</sup> A haszongépjárművekre általában, a buszokra pedig még inkább igaz, hogy rendkívül összetett műszaki termékek.<sup>77</sup> Az adott jármű árfekvését a műszaki tartalom, felszereltség, közvetve a gyártási költség, közvetlenül pedig az adott piac árazási körülményei (verseny) határozzák meg.<sup>78</sup>

#### **III.2.1. Teher- és haszongépjárművek**

99. A teher- és haszongépjárművek össztömeg kategóriába sorolásuk szerint tartozhatnak N1 (legfeljebb 3,5 tonna műszakilag megengedett legnagyobb össztömeg), N2 (több mint 3,5

---

<sup>74</sup> A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.232/2007/14. sz. ítélete a VJ-28/2003. sz. ügyben.

<sup>75</sup> A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.037/2008/12. sz. ítélete a VJ-20/2005. sz. ügyben.

<sup>76</sup> VJ/19-30/2020. sz. adatszolgáltatás – Szalay Autóház Kft. 1. oldal 5. bekezdés

<sup>77</sup> VJ/19-27/2020. sz. adatszolgáltatás 6. bekezdés – Danube Truck Kft.

<sup>78</sup> VJ/19-27/2020. sz. adatszolgáltatás 6. bekezdés – Danube Truck Kft.

tonna, de legfeljebb 12 tonna műszakilag megengedett legnagyobb össztömeg), és N3 (több mint 12 tonna műszakilag megengedett legnagyobb össztömeg) kategóriába.<sup>79</sup>

100. Kereskedelmi kategóriák alapján a tehergépjárművek a könnyű tehergépjármű (light commercial vehicle – LCV), közepes tehergépjármű (medium commercial vehicle – MCV) és a nehéz tehergépjármű (heavy commercial vehicle – HCV) kategóriákba sorolhatóak.<sup>80</sup>
101. A Bizottság korábbi fúziós gyakorlatában a tehergépjárműveket teljes össztömeg szerint szegmentálta, így megkülönböztette a(z 5 tonna alatti)<sup>81</sup> könnyű tehergépjárművek, a (6 és 16 tonna közötti) középnehéz tehergépjárművek és a (16 tonna feletti) nehéz tehergépjárművek piacát.<sup>82</sup> A nehéz tehergépjárművek tekintetében a Bizottság vizsgálta<sup>83</sup> az esetleges további szegmentáció lehetőségét, így azt, hogy a vontatóval egybeépített (rigid truck), valamint a különálló vontatóból és teherszállító platóból álló (tractor truck) nehéz tehergépjárművek önálló piacot képeznek-e, valamint vizsgálta a felszereltségi szintek, illetve az eltérő károsanyag kibocsátás-csökkentési technológiák szerinti szegmentálás lehetőségét is, azonban arra a következtetésre jutott, hogy a nehéz tehergépjárművek piaca nem bontható alpiacokra.
102. A GVH is vizsgálta már a tehergépjárművek piacát, és megállapította, hogy a tehergépjárművek leglényegesebb árujellemzője a szállítható súly. A különböző kategóriájú tehergépjárműveket eltérő áruk szállítására használják, így keresleti szempontból nem tekinthetők egymást helyettesítő árunak. A GVH korábbi döntésében<sup>84</sup> a Bizottság gyakorlatához hasonló piacmeghatározást alkalmazott, ugyanis a szállítható súly szempontjából megkülönböztette a tehergépjárművek (3,5-7 tonna közötti) „könnyű”, (7-16 tonna közötti) „közép” és (16 tonna feletti) „nehéz” kategóriáját, amely szegmentációt későbbi döntésében<sup>85</sup> is megerősített.
103. A Bizottság a nehéz tehergépjárművek kapcsán rögzítette<sup>86</sup>, hogy bár számos érv szól amellett, hogy a földrajzi piac több tagállamot magába foglalóan regionális, de akár egységesen az EGT területét is lefedi, végső soron azonban mégis arra a megállapításra

---

<sup>79</sup> VJ/19-29/2020. sz. Eurotrade adatszolgáltatás, 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról 2. § (9)

<sup>80</sup> VJ/19-27/2020. sz. Danube Truck adatszolgáltatás, VJ/19-98/2020. sz. Levantex adatszolgáltatás

<sup>81</sup> A Bizottság korábbi döntéseiben (M.6267 VOLKSWAGEN/MAN, 8. bekezdés, M.5157 VOLKSWAGEN/SCANIA, 12. bekezdés, M.1980 Volvo/Renault, 10. bekezdés) a középnehéz tehergépjárművek alsó határként felmerült az 5, illetve a 7 tonna is, azonban a legfrissebb döntés már a 6 tonnát tekinti irányadónak.

<sup>82</sup> A Bizottság legfrissebb (antitröszt eljárás keretében hozott) döntésében ugyan a középnehéz (medium trucks) és a nehéz (heavy trucks) tehergépjárművek piacát együttesen tehergépjárművek piacaként (trucks market) hivatkozta [v.ö. AT.39824 (SCANIA, Daimler, DAF, Iveco, MAN, Volvo/Renault) 5. bekezdés], azonban az ügyben egzakt piacmeghatározást nem végzett, mivel az ügy jellegére tekintettel ennek nem volt jelentősége, így az eljáró versenytanács is a továbbiakban a fúziós eljárásokban tett megállapításoknak tulajdonít nagyobb jelentőséget.

<sup>83</sup> M.6267 (VOLKSWAGEN/MAN) 9. bekezdés, M.4336 (MAN/Scania) 20-21. bekezdés, M.5157 (VOLKSWAGEN/SCANIA) 13. bekezdés.

<sup>84</sup> VJ/124/2000. (AB Volvo / Renault) 11. bekezdés.

<sup>85</sup> VJ/99/2013. (Danube Truck / Pappas / Iveco) 11. bekezdés.

<sup>86</sup> M.1672 (Volvo/Scania), 31. bekezdés, M.1980 (Volvo/Renault), 20. bekezdés, M.5157 (VOLKSWAGEN/SCANIA), 24-25. bekezdés, M.4336 (MAN/SCANIA) 43-44. bekezdés.

jutott, hogy a tagállamonként eltérő technikai követelmények, árszintek és árkedvezmények miatt a releváns földrajzi piac alapvetően tagállami (nemzeti) lehet. A földrajzi piac pontos meghatározásának kérdését azonban nyitva hagyta azzal, hogy az akár lefedheti egységesen az EGT területét, de nem kizárható, hogy az ennél szűkebb (regionális) vagy tagállami méretű. A GVH gyakorlatában<sup>87</sup> a tehergépjárművek kapcsán releváns földrajzi piacként „minimálisan” Magyarország területét tekintette, a földrajzi piac részletesebb vizsgálatát mindeztáig nem tartotta indokoltnak.

#### *Könnyű tehergépjárművek (LCV)*

104. A jelen eljárásban az eljárás alá vontak könnyű tehergépjárművekként a 3,5 tonna össztömeget meg nem haladó, többségében személygépkocsi gyártástechnológiai alapokon nyugvó járműveket, illetve jellemzően zárt áruszállító ( furgon) vagy kisbusz (vezetővel együtt 9 főt meg nem haladó) kiviteleket azonosították. A piaci szegmens többségét, nagyjából 2/3-át a 2,8 tonna össztömeg alatti, legfeljebb 1,0-1,2 tonna áru szállítására alkalmas kisteherautók adják. A zárt áruszállítók mellett ebben a szegmensben megjelenik a nehezebb tömegkategóriákra jellemző alváz, más néven felépítményes kivitel is, mely esetben a gyártó fülke-alvázat szállít és jármű felépítmény készítésre szakosodott vállalkozás egyedi igényekre szabott kivitelben tervezi és gyártja le a teher fogadására alkalmas felépítményt (pl. nyitott platós, ponyvás, billenő platós, szigeteletlen dobozos, mérsékelten szigetelt dobozos, friss élelmiszerszállító hűtős doboz, fagyasztott dobozos). A szállítható áru (hasznos) tömege jellemzően nem haladja meg a 1,5 tonnát.<sup>88</sup> E kategóriában a fő márkák a hazai piacon a Ford, a Renault, a Peugeot, a Fiat, a VW, az Isuzu, az Opel, a Citroen, a Mercedes, és az IVECO.<sup>89</sup> A megadott márkák jellemzően 20-40 szervizponttal rendelkeznek országosan, míg az IVECO 13-mal.
105. A Danube Truck Kft. előadása szerint az LCV kategóriában a piac 80%-át a furgonok teszik ki, itt az IVECO 10-20%-os felára a versenytársakkal szemben csak a 15 m<sup>3</sup> feletti kategóriában érvényesíthető, ott is szinte láthatatlan (1% körüli) piacrésszel.<sup>90</sup>
106. Az IVECO DAILY a Danube Truck Kft. által adott jellemzés szerint az LCV kategória minőségben és tartósságban talán legjobb modellje. Erős felépítésű, teherautónak tervezve és építve, nem a mainstream orrmotor/fronthajtás kivitelben gyártva. Ugyanakkor ez a tartalmi előny, azaz a robosztus felépítés a 3,5 tonnás kategóriában a tömegtermék zárt áruszállítók esetében nem kedvező, hiszen a hasznos terhelhetőségből vesz el. A hagyományos létraváz kialakítás és hátsókerék-hajtás többlet tömege, valamint az árhátrány okozza azt, hogy a köztudottan elismert minőség, erős és nyomatékos motorok, kiváló vezethetőség, nagy terhelhetőség ellenére az ügyfelek jelentős részben nem hajlandóak az ártöbbletet megfizetni. A nagyon gyengének mondható, mindössze 1% körül mozgó piacrész alapvetően tehát abból következik, hogy tömegtermékként nem értékesíthető.

---

<sup>87</sup> VJ/124/2000. (AB Volvo / Renault) 26. bekezdés, VJ/99/2013. (Danube Truck/Pappas/Iveco) 46. bekezdés.

<sup>88</sup> VJ/19-27/2020. sz. Danube Truck adatszolgáltatás

<sup>89</sup> VJ/19-98/2020. sz. Levantex adatszolgáltatás

<sup>90</sup> VJ/41-29/2020.

107. A Levantex Kft. becslése<sup>91</sup> alapján az ebbe a kategóriába tartozó járművek szokásos piaci ára nettó 23.000 és 40.000 euró között mozgott.

#### *Közepes tehergépjárművek (MCV)*

108. A közepes tehergépjárművek ösztömeg kategóriáját a jelen eljárásban az eljárás alá vontak 3,51 - 15,99 tonna között határozták meg, azzal, hogy a 7,5 tonna alatti és feletti járművek tekintetében az alábbiak szerint lényeges különbségekre is rámutattak.

109. A Danube Truck Kft. jellemzése szerint kevés kivételtől eltekintve fülke-alvázas felépítményezett eszközökről van szó, marginális hányadban és csak 7,2 tonna ösztömegig létezik zárt áruszállító kivitelben is. Ezen kategóriába tartozó tehergépjárművek piaci jelentősége mára elhanyagolható, mivel nem üzemeltethető gazdaságosan. Létjogosultságát az adja, hogy a külvárosi behajtási övezetek általában a 11,99 tonnás járműveket még engedik közlekedni, illetve vannak speciális felhasználási területek (3-5 m<sup>3</sup>-es billencs, darus, autószállító stb.). Szállítható áru hasznos tömege jellemzően nem haladja meg a 8 tonnát.<sup>92</sup> E kategóriában a főbb márkák a Renault, az Isuzu, a Mercedes, a MAN, a DAF, a Volvo, a Scania és IVECO.<sup>93</sup>

110. Az eljárás alá vontak elmondása szerint a 7,5 tonna feletti járműkategória esetében a különböző márkák – az Iveco kivételével – saját telephelyekre alapozott országos hálózattal, vagy főállású üzletkötőn, esetleg szerződött üzletkötőkön keresztül végzik az értékesítést. Az Iveco ugyanakkor ebben a kategóriában is viszonteladói hálózattal rendelkezik. A 3,5 – 7,5 tonna közötti teher- és haszongépjárművek tekintetében a különböző személygépjármű kereskedők is jelen vannak a piacon.

111. A Danube Truck Kft. nyilatkozata<sup>94</sup> szerint középkategóriában már minden gyártó egyedi árakat ad akár egy darabos beszerzés esetén is, így itt az ár-összehasonlítás gyakorlatilag lehetetlen. Mindazonáltal tapasztalatai szerint Renault – DAF – MAN – IVECO – Mercedes az árak sorrendje (növekvő sorrendben), ahol az árkülönbség 10-15% a legalacsonyabb és a legmagasabb árak között, de kiemelt ügyfelek beszerzései esetén ez teljes mértékben borulhat, esetenként komoly eltérés lehet – a gyártó aktuális piaci megfontolásaitól függően.

112. Az IVECO EURO CARGO az MCV kategóriában hosszú időn keresztül verhetetlen volt a Danube Truck Kft. előadása szerint. Árazása, motorjai, a fülke kialakítása, az alváz felépítményezhetősége megkerülhetlenné tették. Korábban a nemzetközi szállítás engedélyköteles tevékenység volt, csak a 7,5 tonna alatti kategóriában lehetett engedély nélkül közlekedni. Itt az Eurocargonak nem volt alternatívája. Később, amikor a 12 tonnás járművek váltak slágertermékké, hasonló okok miatt az első hely sokáig biztosított volt. Ma a MAN a középkategória vezetője, megbízható és olcsóbb járműveket gyárt. Az IVECO második helye még így is garantált, ami azonban évi 50-70 db járművet jelent mindössze.

---

<sup>91</sup> VJ/41-30/2020.

<sup>92</sup> VJ/19-27/2020. sz. Danube Truck adatszolgáltatás

<sup>93</sup> VJ/19-98/2020. sz. Levantex adatszolgáltatás

<sup>94</sup> VJ/41-29/2020.

113. A Levantex Kft. becslése<sup>95</sup> alapján az ebbe a kategóriába tartozó járművek szokásos piaci ára nettó 40.000 és 60.000 euró között mozgott.
114. A Levantex Kft. és az Eurotrade Kft. előadása szerint az Iveco márka ebben a szegmensben a Daily és Eurocargo modellekkel van jelen.

*Nehéz tehergépjárművek (HCV)*

115. A nehéz tehergépjárművek kategóriájába tartozik minden 16 tonna össztömeg feletti jármű. A nehéz tehergépjárművek kategóriáján belül megkülönböztethetők a nyerges vontatók, és az alvázias kivitelű nehéz teherautók.
116. A nyerges vontatók többségében kéttengelyes, félpótkocsi vontatására alkalmas nyeregszerkezettel rendelkező, 7-8 tonna saját tömegű, általában 400 lóerő feletti dízelmotorral szerelt eszközök. Félpótkocsi vontatása esetén 40 tonna össztömeg, 20-25 tonna áru szállítására alkalmasak, így ezek jelentik jelenleg a leghatékonyabb közúti szállítási opciót.
117. Az alvázias kivitelű nehéz teherautók speciális szállítási feladatokat ellátó, két, három vagy négytengelyes eszközök, 19-32 tonna tömegben. Ebbe a kategóriába tartoznak többek között a hulladékgyűjtők, konténerszállítók, építőipari billencsek, betonkeverők, szennyvíz szippantók, csatornatisztítók és egyéb, speciális kivitelű célgépek is.
118. E kategóriában a főbb márkák a Renault, a Mercedes, a MAN, a DAF, a Volvo, a Scania, a Ford, és az IVECO.
119. A HCV kategóriában árösszehasonlítás a Danube Truck Kft. meglátása szerint<sup>96</sup> kizárólag a nyergesvontatókat illetően lehetséges (a piac 85%-a), itt az ár növekvő sorrendben: Ford, Renault, IVECO, MAN, Mercedes, DAF, Volvo, Scania. Ugyanakkor számos egyéb tényező módosítja jelentősen a sorrendet: kiemelt ügyfél (key account) státusz, mennyiség, visszavásárlási garancia mértéke, javítási-karbantartási szerződés paraméterei és ára. Ezen túlmenően itt is jelentős befolyással bír a gyártó aktuális piaci szándéka.
120. Az IVECO STRALIS, mint nyergesvontató Magyarországon alig értékesíthető, minden piaci próbálkozás mellett is komoly veszteségeket generáló járműcsalád. Az IVECO TRAKKER ezzel szemben a gyár termékei közül a legidősebb, ennek ellenére a DAILY mellett egyben legkedveltebb modellje építőipari és bányász alváz kivitelben. Robosztus, kiváló tereptulajdonságokkal, erős motorokkal és erőátviteli egységekkel. Árazása a konkurenciával összehasonlítva versenyképes. A teljes hazai szegmens mindössze 8-900 darab évente, ebből a Danube Truck Kft. saját becslése szerint 10-15% részesedéssel bír importőrként, a járművek éves értékesítési darabszáma 40-60 egység.
121. A Levantex Kft. becslése<sup>97</sup> alapján az ebbe a kategóriába tartozó járművek szokásos piaci ára nettó 60.000 és 90.000 euró között mozgott.

---

<sup>95</sup> VJ/41-30/2020.

<sup>96</sup> VJ/41-29/2020.

<sup>97</sup> VJ/41-30/2020.

### III.2.2. Autóbuszok

122. Az autóbuszok személyszállításra készülő járművek, amelyek a méretüktől, felhasználási jellegüktől és a szállítható személyek számától függően lehetnek különböző kivitelűek. Üzemanyaguk lehet gázolaj, földgáz, illetve a következő években várható a teljesen elektromos meghajtású járművek térhódítása.<sup>98</sup>
123. A buszok között megkülönböztethetők a mini-, a midi-, és a heavy buszok.
124. A mini buszok – vezetővel együtt – legfeljebb 9 személy szállítására alkalmas eszközök. Jellemzőjük, hogy általában azokat a platformokat és motorokat használják, mint a kishaszongépjárművek, a személyszállítás igényeinek megfelelő kialakítással és felszereléssel. Kevésbé a professzionális felhasználói kör, mint inkább a nagycsaládosok, sportegyesületek vagy kisebb munkásbrigád szállításához használt járművek tartoznak ebbe a kategóriába.
125. A midi buszok a mini és heavy kategória közé eső személyszállító gépjárművek, 5000 - 8000 kg tömeg kategórián belül. Többnyire 17-19 személyes buszok, amelyek 23-24 fő szállítására is átalakíthatók. A hazai piac mintegy harmadát adják.
126. A heavy buszok 10-18 méter hosszú, nagy szállítási kapacitású járművek. Szállítási kapacitásuk 35 főtől 180 főig terjedhet. Jellemzően a városi és helyközi közúti közlekedésben kerülnek felhasználásra.<sup>99</sup>
127. Az Iveco a hazai piacon a midi (Iveco Daily Midi) és a heavy (Iveco Crossway) busz kategóriával van jelen. A midi kategóriába sorolható IVECO DAILY MIDI-t a Danube Truck Kft. akként jellemezte, hogy legfeljebb 7,2 tonna össztömegű, kivitelről függően 24-27 személy szállítására alkalmas, többnyire a közösségi közlekedés és a turista igényeknek megfelelően kialakított változatokban érhető el. A gyártó többségében fosztott alvázat szállít, amit hazai vagy külföldi felépítményező partnerek alakítanak járóképes busszá. Előnye a kategória bajnok ár-érték arány és tág felépítményezhetőség. A heavy kategóriába tartozó IVECO CROSSWAY itthon 12 méter hosszú, kéttengelyes kivitelben kedvelt, kiváló ár-érték arányú, jó fogyasztású és nagy megbízhatóságú modell. Általában diák vagy munkás szállításra használják, egyszerű vagy közepest nem meghaladó felszereltséggel.<sup>100</sup>
128. A GVH gyakorlata<sup>101</sup> értelmében a felhasználási cél különbözősége alapján elkülöníthetők egymástól a városi és elővárosi buszok, a távolsági buszok és a turista buszok. A városi buszokat úgy tervezik, hogy lehetővé tegyék a gyakori fel- és leszállást, éppen ezért általában alacsony padlósak (low floor), vagy alacsony belépésűek (low entry) és széles ajtókkal rendelkeznek. Ezen kívül jellemzően rendelkeznek állóhelyekkel is. Fő vevőik önkormányzatok, illetve helyi hatóságok (ahol privatizálták a tömegközlekedést, ott a közbeszerzést elnyert magán működtetők, akik az önkormányzatok/helyi hatóságok képviselőjében nyújtják a szolgáltatást). Helyközi

<sup>98</sup> VJ/19-29/2020. sz. adatszolgáltatás 2. oldal – Eurotrade Kft.

<sup>99</sup> VJ/19-27/2020. sz. adatszolgáltatás 5. bekezdés – Danube Truck Kft.

<sup>100</sup> VJ/19-27/2020. sz. Danube Truck Kft. adatszolgáltatás

<sup>101</sup> VJ/12/2023. sz. ügy

buszok esetében – a városihoz hasonlóan – nem jellemző a luxus-felszerelés, általában nem alacsony padlósok és nagyobb teljesítményűek, mint a városi buszok. A helyközi buszok esetében a gyakori le- és felszállás lehetősége kevésbé fontos, mint a városi buszok esetében. Fő vevői a regionális buszüzemeltető szolgáltatók, illetve vevőköre gyakran megegyezik a városi buszokéval. A turista buszok jellemzően emelt padlósintűek. Megtalálhatóak bennük bizonyos luxus kiegészítők (pl. WC, TV), és általában nagyobb csomagterrel rendelkeznek. A turista buszok vevői utazásszervező magáncégek. A városi, helyközi és távolsági buszok értékesítése jellemzően közbeszerzés keretében történik, ezzel szemben a turista buszok beszerzése esetében a közvetlen értékesítés a jellemző.

129. A hazai busz piacon jelenlévő legjelentősebb márkák a Mercedes, a FORD, a Kravtex, a Neoplan és az Iveco.<sup>102</sup> A VJ/12/2023. számú eljárásban hozott határozatban további szereplőkként kerültek megnevezésre a következő márkák: MAN, Volvo, BYD, Ikarus.
130. Az autóbusz értékesítést és annak alszegmenseit (városi, helyközi, turista autóbusz értékesítés) illetően a Bizottság arra jutott, hogy – jóllehet, talált arra utaló jeleket, hogy az autóbusz piacok egyre inkább nemzetközi jelleget kezdenek öltetni, különösen a turistabuszok piaca – a földrajzi piac nemzeti kiterjedésű, vagy a piacmeghatározás kérdése nyitva hagyható.<sup>103</sup> A Versenytanács a VJ-99/2013 sz. határozatában szintén megjegyezte, hogy nem zárható ki ugyan, hogy az autóbuszok esetében az érintett földrajzi piac tágabb is lehet, mint Magyarország, ennek vizsgálatát azonban szükségtelennak ítélte - mert a vizsgált összefonódásnak Magyarország, mint lehetséges legszűkebb érintett földrajzi piac feltételezése esetén sem voltak azonosíthatók káros versenyhatásai -, és érintett földrajzi piacként Magyarország egész területét vizsgálta.

### **III.3. A keresleti oldal jellemzői**

131. A Danube Truck Kft. által adott jellemzés<sup>104</sup> értelmében a könnyű tehergépjármű kategóriában a Ford, FIAT, Citroen, Peugeot, Renault márkákat az ügyfelek eleve megkeresik ajánlatkérésrel, mert szerepelnek az ügyfelek Shopping list-jén, az IVECO-t maximum azok, akik korábban használtak IVECO-t, vagy egyedi piaci igényeik vannak (robosztus kivitel, hátul duplakerék stb.).
132. Az importőr és az alforgalmazók egyhangúan akként nyilatkoztak, hogy a tehergépjárművek szokásos vevőköre vállalkozásokból, egyéni vállalkozókból és közintézményekből tevődik össze, magánszemélyek ezen a piacon nem vásárolnak. A Levantex Kft. tapasztalatai<sup>105</sup> szerint az egyidőben vásárolt mennyiség jellemzően 1-2 db, az ennél nagyobb mennyiség nagyon ritka. Az ügyfelek által lecserélni kívánt járművek életkora 5-10 év közötti, függően a futásteljesítménytől. Az Eurotrade Kft. előadta,<sup>106</sup>

---

<sup>102</sup> VJ/19-27/2020. sz. adatszolgáltatás 5. oldal – Danube Truck Kft.

<sup>103</sup> M.477. (41. bekezdés), M.1672 (235-236., 248. bekezdés), M.1980 (28. bekezdés), M.2201 (20-21. bekezdés), M.4336 (50-52. bekezdés), M.4336 (53-57. bekezdés), M.4336 (25. bekezdés), M. 6267 (75., 78. bekezdés)

<sup>104</sup> VJ/41-29/2020.

<sup>105</sup> VJ/41-30/2020.

<sup>106</sup> VJ/41-33/2020.

hogy a visszatérő vásárlói között előfordul, hogy új gépjármű vásárlásakor használt járművéket felajánlják beszámításra vagy annak bizományosi értékesítését kérik.

133. Az eljárás alá vontak szerint a vevők részéről több szempont is a mérlegelés részét képezi a beszerzési döntés meghozatalakor. Természetesen jelentős tényező az ár, a Levantex Kft.<sup>107</sup> és a Szalay Kft.<sup>108</sup> szerint vannak kifejezetten ár-érzékeny vevők is, de nem mindenkinek az ár a legfontosabb szempont, sőt, lehetnek olyan egyéni igények, amiket csak az Iveco tud kielégíteni, illetve van egy olyan vevőréteg is, amely hajlandó az Iveco különlegességéért többet fizetni (különösen a kiskategóriában).<sup>109</sup> Több eljárás alá vont kiemelte a szállítási határidő jelentőségét,<sup>110</sup> illetve a műszaki jellemzőket (pl. motortérfogat, terhelhetőség, strapabírás, tengelytáv stb.), felépítményezhetőséget.<sup>111</sup> Ezenkívül szempont lehet a szolgáltatások, ügyfélkapcsolat minősége, a finanszírozási ajánlat, használtautó beszámítás lehetősége. A konkrét kereskedés kiválasztásakor számít még az elhelyezkedés és a márkaszerviz megléte.<sup>112</sup>
134. Az importőr és az alforgalmazók abban is egyetértettek, hogy általában nincs előzetesen tudomásuk arról, hogy egy vevő másoktól is kért-e ajánlatot. Azt is hangsúlyozták, hogy ez a körülmény egyébként sem befolyásolná az ügyféllel kapcsolatos eljárásrendet.

#### **III.4. Piaci trendek, az eljárás alá vont vállalkozások szerepe**

135. A Danube Truck Kft. leírása szerint<sup>113</sup> az IVECO hazai jelenléte az elmúlt évek során marginálisra zsugorodott. Sereghajtó az LCV és Heavy kategóriában. Nincs tömegbázissal bíró terméke, a márka általános megítélése nem jó, függetlenül attól, hogy a valós műszaki tartalom a konkurencia átlagának szintjén, bizonyos modellek esetében (Daily, Trakker, Crossway) felette mozog. A vélt vagy valós termék megbízhatósági kérdések mellett tény, hogy a szervizhálózat működési minősége kifogásolható, a kereskedelmi partnerek egy kivétellel tökeszegények, fejlesztéseket nem tudnak végrehajtani. A nehéz kategóriában mára világossá vált, hogy nem képes magának itthon piacot találni, a hagyományos kétszintű értékesítési rendszer csak további problémákat szült.
136. A Danube Truck Kft. előadása szerint a versenytársak mindegyike komoly hálózatot épített ki az ország teljes területén, általános elvárás, hogy a szerviz 30 km-en belül elérhető legyen. Az értékesítés jellemzően készletről történik, ennek fenntartása a kis piacrész (ennek megfelelően a komolyabb rizikó és a nagyobb készlet-finanszírozási költségek) miatt a Danube Truck Kft.-re hárul. Ezen a piacon tehát – az árhátrány mellett – a könnyen elérhető készlet, és a szerviztávolság meghatározó. A Danube Truck Kft.

---

<sup>107</sup> VJ/19-318/2020. illetve VJ/41-183/2020.

<sup>108</sup> VJ/19-335/2020., VJ/41-190/2020.

<sup>109</sup> VJ/19-301/2020., VJ/41-167/2020.

<sup>110</sup> Danube Truck Kft. (VJ/19-301/2020., VJ/41-167/2020.), Hilcz és Fia Kft. (VJ/19-300/2020., VJ/41-166/2020.), Szalay Kft. (VJ/19-335/2020., VJ/41-190/2020.)

<sup>111</sup> Levantex Kft. (VJ/19-318/2020., VJ/41-183/2020.), Hilcz és Fia Kft. (VJ/19-300/2020., VJ/41-166/2020.)

<sup>112</sup> Levantex Kft. (VJ/19-318/2020., VJ/41-183/2020.), Hilcz és Fia Kft. (VJ/19-300/2020., VJ/41-166/2020.)

<sup>113</sup> VJ/41-29/2020.

értékelése szerint mindkettő vonatkozásában hátrányos helyzetben van az IVECO hálózat Magyarországon.

137. A Levantex Kft. megerősítette,<sup>114</sup> hogy a könnyű tehergépjármű szegmensben a piacvezető Ford, valamint a Renault, a Peugeot, a Fiat, az Isuzu, az Opel és a Citroen jellemzően az Iveco árszintje alatt van, a Mercedes és a Volkswagen az Ivecoval azonos árszinten vagy afölött. Értékelése szerint az Iveco ebben a kategóriában adja el a legtöbb járművet, de így is csak a piac kis részét fedi le (5% alatt). A közepes kategóriában a Levantex Kft. szerint a MAN számít piacvezetőnek, álláspontja szerint az Iveco itt sem rendelkezik magas részesedéssel. Végül, a Levantex Kft. az Iveco részesedését a nehéz tehergépjármű kategóriában is nagyon kicsinek (5% alatti) becsülte.
138. A Datahouse által készített, az új haszongépjárművek forgalomba helyezési statisztikáin alapuló piacelemzések adatai szerint az Iveco márka hazai piaci részesedése az alábbiak szerint alakult,<sup>115</sup> melyek az LCV és a HCV kategóriában alátámasztják a Danube Truck Kft. és a Levantex Kft. által bemutatott kedvezőtlen piaci pozíciót, az MCV kategóriában azonban jelentős, piacvezető súlyt mutatnak (ami még a Danube Truck Kft. fentebb idézett azon nyilatkozatánál is kedvezőbb helyzet, miszerint ebben a szegmensben az Iveco a MAN után a második lenne).
139. A könnyű haszongépjárművek (LCV, azaz 3,5 tonnát meg nem haladó össztömeg) esetén 2013 és 2020 között (éves bontásban) az Iveco márka részesedése az új forgalomba helyezésekből rendre 3,64%, 3,21%, 4,11%, 3,23%, 2,58%, 2,84%, 3,75%, és 2,89% volt.
140. Az Iveco márka és a legjelentősebb versenytársak súlya a közepes haszongépjárművek szegmensében (MCV) az alábbiak szerint alakult:

3,5 – 16 tonna közötti kategóriaként értelmezve

Év	Össz értékesítés db MCV	Iveco részesedés	Mercedes részesedés	MAN részesedés	Renault részesedés	DAF részesedés
2013	443	27,99%	36,57%	16,70%	7,45%	6,09%
2014	400	23,75%	28,25%	20,00%	8,00%	8,00%
2015	474	31,43%	21,94%	17,09%	12,66%	3,38%
2016	480	37,08%	15,21%	15,83%	10,21%	5,42%
2017	673	41,46%	22,44%	13,97%	5,50%	2,82%
2018	607	38,88%	18,45%	14,17%	4,94%	5,44%
2019	513	27,49%	20,08%	14,81%	12,67%	6,24%
2020	318	24,53%	22,33%	21,38%	12,26%	1,89%

<sup>114</sup> VJ/41-30/2020.

<sup>115</sup> VJ/41-33/2020. sz Eurotrade adatszolgáltatás 8. pontja, 3. és 4. sz. melléklete.

6 – 16 tonna közötti kategóriaként értelmezve

Év	Össz értékesítés db MCV	Iveco részesedés	MAN részesedés	Mercedes részesedés	Renault részesedés	DAF részesedés
2013	302	33,44%	24,50%	18,54%	10,26%	8,94%
2014	319	26,65%	25,08%	27,59%	7,21%	10,03%
2015	351	33,33%	23,08%	19,94%	11,40%	4,56%
2016	358	44,69%	21,23%	10,06%	5,31%	7,26%
2017	483	47,62%	19,46%	13,46%	4,14%	3,93%
2018	475	41,05%	18,11%	13,26%	5,05%	6,95%
2019	341	38,42%	21,11%	11,44%	4,69%	9,38%
2020	199	38,19%	31,16%	8,54%	3,52%	3,02%

141. A 16 tonna feletti, azaz a nehéz tehergépjármű kategóriában (HCV) az Iveco márka az alábbi részesedéseket érte el az új forgalomba helyezések tekintetében:

Év	Össz értékesítés db HCV	IVECO forgalomba helyezés	Iveco részesedés HCV
2013	4 543	90	1,98%
2014	4 438	188	4,24%
2015	5 231	160	3,06%
2016	5 032	139	2,76%
2017	5 278	117	2,22%
2018	5 580	199	3,57%
2019	4 744	216	4,55%
2020	2 951	41	1,39%

142. Ebben a szegmensben a DAF, MAN, Mercedes, Renault, Scania és Volvo márkák is jelentősen (olykor nagyságrenddel) nagyobb értékesítést produkáltak.
143. Az Eurotrade Kft. által adott összegzés<sup>116</sup> értelmében a könnyű tehergépjármű kategória forgalma a vizsgált időszakban dinamikusan növekedett több mint kétszeresére. Ebben a szegmensben az IVECO forgalma is növekedést mutatott, de elmaradt a kategóriájára jellemző növekedési dinamizmustól, így a márka piaci részesedése 2013 és 2021 között csökkent. Az előlotti szegmenseket érintően az Iveco márkának a 16 tonna alatti kategóriákban van jelentősebb piaci részesedése, míg a volumen döntő részét adó 16 tonna feletti nyergesvonatok piacán nagyon csekély részesedéssel rendelkeznek. Az Eurotrade Kft. hangsúlyozta,<sup>117</sup> hogy a teljes tehergépjármű forgalmazáson belül a közepes tehergépjárművek szegmense teszi ki a legkisebb részt, az értékesítés volumene csak mintegy tizede a nehéz tehergépjárművek eladási darabszámának, és még kisebb a könnyű tehergépjárművek forgalmához viszonyítva.

<sup>116</sup> VJ/41-33/2020.

<sup>117</sup> VJ/19-522/2020., VJ/41-387/2020.

144. Az Eurotrade Kft. a kínálati oldalt a következők szerint jellemezte.<sup>118</sup> [ÜZLETI TITOK]

## IV.

### A vizsgált magatartás

#### **IV.1. Az Iveco teher- és haszongépjárművek, valamint buszok forgalmazási rendszere**

##### IV.1.1. A forgalmazási rendszer szereplői

145. Az Eurotrade Kft. nyilatkozata szerint az 1990-es évektől kezdődően az Iveco márka magyarországi képviselőjét a gyártó tulajdonában lévő, Magyarországon bejegyzett gazdasági társaságok képviselték, így a FIAT Magyarország Kft., illetve az IVECO Magyarország Kft.<sup>119</sup> A Levantex Kft. nyilatkozata szerint abban az időszakban, amikor az IVECO Magyarország Kft. képviselte az IVECO márkát Magyarországon, egyszintű értékesítés jellemezte a forgalmazást, az IVECO Magyarország Kft. ugyanis csak a forgalmazói hálózat kiszolgálását látta el. A Levantex Kft. ebben az időszakban az olaszországi IVECO-tól közvetlenül vásárolt, az IVECO Magyarország Kft. csak egy koordinációs iroda volt.<sup>120</sup>
146. 2013-ban az IVECO SpA a Pappas/Danube Truck csoportot jelölte ki importőrnek. Az IVECO SpA és IVECO BUS gyárak szerződött partnereként az Iveco típusú haszongépjárművek és buszok importőre és fő forgalmazója – [ÜZLETI TITOK] – 2014 és 2022 decembere között a Danube Truck Kft. volt. (2020 decemberében 2 éves felmondási idővel felmondásra került a Danube Truck Kft. és az Iveco S.p.a. között létrejött szerződés.)<sup>121</sup>
147. A vizsgált időszakban tehát az új Iveco gyártmányú haszongépjárművek kettős forgalmazási rendszeren keresztül kerültek értékesítésre. A Danube Truck Kft. nagykereskedelmi és kiskereskedelmi csatornákon keresztül is értékesített Iveco márkájú teher- és haszongépjárműveket.<sup>122</sup> Ekkortól a további vállalkozások számára a közvetlen beszerzés lehetősége megszűnt: a gyártásból történő rendeléssel új Iveco gyártmányú haszongépjárművet értékesíteni kívánó vállalkozások a magyarországi importőrrel viszonteladói (alforgalmazói) szerződést kötöttek, és ennek megfelelően folytatták a márkakereskedői tevékenységet.<sup>123</sup> A későbbi alforgalmazói szerződést kötő vállalkozások már a Danube Truck Kft. piacra lépését megelőzően is foglalkoztak Iveco

---

<sup>118</sup> VJ/41-33/2020.

<sup>119</sup> VJ/41-79/2020. és VJ/19-210/2020. sz. Eurotrade adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz

<sup>120</sup> VJ/41-183/2020. és VJ/19-318/2020. sz. Levantex meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz

<sup>121</sup> VJ/41-29/2020. sz. Danube Truck adatszolgáltatás

<sup>122</sup> VJ/41-29/2020. sz. Danube Truck adatszolgáltatás 16. kérdésre adott válasz

<sup>123</sup> VJ/41-90/2020. és VJ/19-225/2020. sz. Eurotrade meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz, VJ/41-30/2020. sz. Levantex adatszolgáltatás 3. kérdésre adott válasz

értékesítéssel,<sup>124</sup> a Danube Truck Kft.-nek pedig érdekében állt fenntartani az értékesítői hálózatot.<sup>125</sup>

148. A kettős forgalmazási rendszer keretében a Danube Truck Kft. importóri tevékenységet végzett, azaz a gyártó termékeinek hazai forgalmazásához szükséges minden nemű tevékenységet ellátott, piaci analízist végzett, tervekét készített, biztosította a szükséges dokumentációt és tartalmak hozzáférését, szerződéses háttérrel biztosított partnerei működéséhez, termék, árazási és logisztikai információkkal segítette szerződött partnereit, egyedi árkérdéseket intézett a gyártóval, alkatrész nagykereskedelmi tevékenységet folytatott, műszaki tanácsadást és oktatást végzett, közreműködött vitás esetek rendezésében. A vállalkozás importóri tevékenysége mellett pedig saját jogon is végzett járműértékesítést.<sup>126</sup>
149. 2013-ban történt forgalmazókénti kijelölését megelőzően a Danube Truck Kft. nem folytatott Iveco kereskedelmi tevékenységet, új szereplőként lépett a piacra. A Danube Truck Kft. az aktív és jelentős kiskereskedelmi tevékenység folytatásának szándékával lépett piacra, a kiskereskedelmi piacon az alforgalmazók versenytársaként lépett fel. A Danube Truck Kft. értékesítői nem csak a beérkező ajánlatkérdéseket kezelték, hanem már 2015-től kezdődően aktívan, „kijárós” értékesítőként támogatták a Danube Truck Kft. kiskereskedelmi tevékenységét, aminek keretében személyesen lelátogatták a potenciális ügyfeleket egy adott területen.<sup>127</sup> A Danube Truck Kft. kiskereskedelmi tevékenységének jelentőségét mutatja az is, hogy számos értékesítő kollégával dolgozott, illetve hogy az eljárás alá vont vállalkozások között összesítve a Danube Truck Kft. tett a legnagyobb értékben ajánlatot a vizsgált beszerzési eljárásokkal összefüggésben, és tett szert a legnagyobb kiskereskedelmi árbevételre a vizsgált időszakban.<sup>128</sup>
150. A Danube Truck Kft. nyilatkozata szerint a hivatalos Iveco márkakereskedői hálózathoz nem tartozó vállalkozások is értékesíthettek új Iveco gépjárműveket Magyarországon, azonban ez nem volt jellemző.<sup>129</sup>
151. A Danube Truck Kft. és magyarországi alforgalmazói közötti szerződéses kapcsolatok alakulását az alábbi táblázat szemlélteti.<sup>130</sup> (A Danube Truck Kft. nyilatkozata szerint az alforgalmazói szerződések 2020 októberétől – az Eurotrade Kft.-vel kötött szerződés kivételével – nem lettek meghosszabbítva, tekintettel arra, hogy ha a megállapodás megszűnése miatt továbbra is folytatódott a felek között az együttműködés, arra az eredeti

---

<sup>124</sup> VJ/41-28/2020. sz. Hilcz adatszolgáltatás 6. kérdésre adott válasz, VJ/41-30/2020. sz. Levantex adatszolgáltatás 6. kérdésre adott válasz, VJ/41-33/2020. sz. Eurotrade adatszolgáltatás 6. kérdésre adott válasz, VJ/19-278/2020. sz. Szalay adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz

<sup>125</sup> VJ/41-200/2020. és VJ/19-335/2020. sz. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz

<sup>126</sup> VJ/41-29/2020. sz. Danube Truck adatszolgáltatás 6. kérdésre adott válasz

<sup>127</sup> VJ/19-318/2020. és VJ/41-283/2020. sz. Levantex meghallgatási jegyzőkönyv 15., 16. és 21. kérdésre adott válasz

<sup>128</sup> Lásd a jelen határozat 1017. pontját.

<sup>129</sup> VJ/41-167/2020. sz. és VJ/19-301/2020. sz. Danube Truck meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasz

<sup>130</sup> VJ/41-29/2020. sz. Danube Truck adatszolgáltatás, VJ/41-30/2020. sz. Levantex adatszolgáltatás, VJ/41-33/2020. sz. Eurotrade adatszolgáltatás, VJ/41-28/2020. sz. Hilcz adatszolgáltatás

megállapodást megfelelően kellett alkalmazni, vagyis nem volt szükséges külön átmeneti megállapodást kötni.<sup>131)</sup>

Szerződéses partner neve	Szerződés tárgya	Megállapodás létrejötte	Megállapodás hatálya
<b>Eurotrade Kft.</b>	alforgalmazói szerződés	[ÜZLETI TITOK]	2018.10.18.
	könnyűhaszongépjármű	2018.10.18	2020.10.18
	nehézhaszongépjármű	2018.10.18	2020.10.18
	alforgalmazói megállapodás meghosszabbítása	2020.10.18	2021.10.18
<b>Levantex Kft.</b>	könnyűhaszongépjármű	2015.12.30	2018.10.30
	nehézhaszongépjármű	2015.12.30	2018.10.30
	könnyűhaszongépjármű	2018.10.30	2020.10.30
	nehézhaszongépjármű	2018.10.30	2020.10.30
<b>Hilcz és Fia Kft.</b>	könnyűhaszongépjármű	2017.09.20	2019.09.19
	könnyűhaszongépjármű	2019.09.20	2021.09.19
<b>Szalay Autóház Kft.</b>	könnyűhaszongépjármű	2018.10.18	2020.10.18

152. Az alforgalmazói szerződés tartalma tekintetében alapvetően a Danube Truck Kft. által meghatározott feltételek érvényesültek.<sup>132</sup> A szerződéskötési tárgyalások során a Pappas csoport elmondta, hogy a korábbi Iveco kereskedők egy részét hajlandóak átvenni, azokat, akik olyan szintet tudnak képviselni, ami beilleszthető a Pappas által képviselt minőségbe, illetve akik olyan helyen működnek, ami a Pappas hálózatába beilleszthető, elsősorban szerviz szempontból.<sup>133</sup>
153. A Danube Truck Kft. és az Iveco gyár közötti szerződés 2020 decemberében került felmondásra, és a 24 hónapos felmondási időre tekintettel a Danube Truck Kft. importőri státusza 2022 decemberében szűnt meg.<sup>134</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>135</sup>
154. A forgalmazási szerződés felmondását követően a Danube Truck Kft. és az alforgalmazók részvételével a kialakított kettős forgalmazási rendszer fokozatosan meggyengült, majd megszűnt. A Danube Truck Kft. 2021 májusát követően készletre nem rendelt új járművet, 2021. december hónapjától pedig már vevői igények alapján sem került új rendelés leadásra. Az utolsó megrendelt járművek 2022 második félévében érkeztek be a

<sup>131</sup> VJ/41-29/2020. sz. Danube Truck Kft. adatszolgáltatás

<sup>132</sup> VJ/41-166/2020. és VJ/19-300/2020. sz. Hilcz és Fia Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz, VJ/19-318/2020. és VJ/41-283/2020. sz. Levantex meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz

<sup>133</sup> VJ/19-318/2020., VJ/41-183/2020. Levantex Kft. meghallgatási jegyzőkönyv

<sup>134</sup> VJ/41-71/2020. sz. Danube Truck Kft. adatszolgáltatás

<sup>135</sup> VJ/19-348/2020. és VJ/41-213/2020. sz. beadvány

vállalkozáshoz, amelyet 2022. év végéig adtak át a megrendelőknek. Az importóri tevékenységet az ECO TECH Vision Kft. (ETV Kft.) vette át.<sup>136</sup>

155. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>137</sup>

#### IV.1.2. Az alforgalmazási megállapodások lényeges elemei<sup>138</sup>

156. Az alforgalmazói szerződések az importőr és a gyártó közötti megállapodáshoz hasonlóan [ÜZLETI TITOK].

157. [ÜZLETI TITOK]

158. [ÜZLETI TITOK]

159. [ÜZLETI TITOK]<sup>139</sup> [ÜZLETI TITOK]<sup>140</sup> [ÜZLETI TITOK].

160. [ÜZLETI TITOK]

161. [ÜZLETI TITOK]

#### IV.1.3. Az új Iveco haszongépjárművek értékesítési folyamata

162. A vevőkkel az Eurotrade Kft. nyilatkozata szerint többféleképpen kerülhetnek kapcsolatba. Egyrészt a vevőket a forgalmazók aktívan is megkereshetik saját adatbázisukból, illetve interneten felkutatva őket, vagy az ügyfelek maguk is érdeklődnek telefonon, a vállalkozások internetes oldalán keresztül vagy személyesen. Ezt követően sor kerül a műszaki és pénzügyi paraméterek egyeztetésére a vállalkozás értékesítője és az érdeklődő vevő között. Az [ÜZLETI TITOK].

163. A vevő kiszolgálható [ÜZLETI TITOK].<sup>141</sup>

164. A Danube Truck Kft. nyilatkozata alapján megállapíthatóan az értékesítés jellemzően készletről történik.<sup>142</sup> Az alforgalmazók egymásnak is átadhattak járműveket, ha az ügyfélnek olyan járműre volt szüksége, amellyel éppen egy másik alforgalmazó rendelkezett.<sup>143</sup> A Hilcz és Fia Kft. és a Levantex Kft. új autót csak a Danube Truck Kft.-n keresztül értékesít, saját készletet nem tart fenn.<sup>144</sup>

165. A Levantex Kft. nyilatkozata szerint a készletről történő értékesítés a következők szerint zajlott: a vállalkozás minden héten kapott egy készletlistát a szabad autókról. Amikor ezek közül valamelyik meghatározott jármű iránt érdeklődött egy ügyfél, akkor a

<sup>136</sup> VJ/41-90/2020. és VJ/19-225/2020. sz. Eurotrade meghallgatási jegyzőkönyv 43. és 44. kérdésre adott válasz

<sup>137</sup> VJ/19-353/2020. és VJ/41-218/2020. sz. jegyzőkönyv mellékletét képező Danube Truck beadvány 4. pont

<sup>138</sup> VJ/42-29/2020. Danube Truck Kft. adatszolgáltatás

<sup>139</sup> A vertikális megállapodások egyes csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alóli mentesítéséről szóló 205/2011. (X. 7.) Korm. rendelet

<sup>140</sup> A gépjármű utópiacra vonatkozó megállapodások egyes csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alóli mentesítéséről szóló 204/2011. (X. 7.) Korm. rendelet

<sup>141</sup> VJ/41-33/2020. sz. Eurotrade adatszolgáltatás

<sup>142</sup> VJ/41-29/2020. sz. Danube Truck adatszolgáltatás 12. kérdésre adott válasz

<sup>143</sup> VJ/19-325/2020. sz. és VJ/41-190/2020. Szalay meghallgatási jegyzőkönyv 4. és 10. kérdésre adott válasz, VJ/19-300/2020. és VJ/41-166/2020. sz. Hilcz meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésére adott válasz

<sup>144</sup> VJ/19-300/2020. és VJ/41-166/2020. sz. Hilcz meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésére adott válasz, VJ/19-318/2020. sz. és VJ/41-183/2020. sz. Levantex meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz

Levantex Kft. leegyeztette a Danube Truck Kft.-vel e-mailben vagy telefonon, hogy a konkrét jármű megvan-e még. Amennyiben az adott ügyfél úgy döntött, hogy kell neki a jármű, akkor azt három napra félre rakhatta a Levantex Kft. Ilyen esetben egy e-mailben volt szükséges jelezni, hogy a készletlistában szereplő, VAN számmal<sup>145</sup> megjelölt autót foglalja le részükre a Danube Truck Kft.<sup>146</sup> A Szalay Kft. hasonlóképpen írta le a folyamatot, hozzátéve, hogy amikor készleten lévő jármű került foglalásra, olyankor nem kellett jelezni a Danube Truck Kft. felé azt, hogy kinek szeretné eladni a járművet a Szalay Kft. Általános esetben akkor értesül a Danube Truck Kft. arról, hogy ki az ügyfél, akinek a részére az adott járművet az alforgalmazó megrendeli/lefoglalja, amikor a forgalomba helyezéskor a forgalmi engedély másolatát megkapják, a garancia érvényesítése miatt.<sup>147</sup>

166. A Danube Truck Kft. saját kiskereskedelmi értékesítése esetén közvetlenül az Iveco-tól rendeli meg a járművet, illetve amennyiben felépítmény is kerül a járműre, abban az esetben azt is megrendeli a felépítmény gyártójától. Az alforgalmazók esetében a megrendelés az ún. EPL rendszeren keresztül történik. Az Iveco értékesítést szolgáló EPL rendszerben benne van az egyes típusok alapára/listaára, illetve a Danube Truck Kft. meghatározta, hogy mennyi a dealerek/alforgalmazók kedvezménye. Ebből tudták az alforgalmazók kikalkulálni, hogy nekik mennyibe kerül az adott jármű.<sup>148</sup> [ÜZLETI TITOK].<sup>149</sup> Az érdeklődőnek bemutatott ajánlat alapján lehetséges további műszaki egyeztetés, illetve áralku. Ezt követően, az ajánlat elfogadása esetén sor kerülhet a szerződés megkötésére. A megkötött szerződés és a befizetett [ÜZLETI TITOK] alapján az alforgalmazók megrendelik a járművet a Danube Truck Kft.-től a gyári megrendelési formátum Danube Truck Kft. részére történő megküldésével (EPL rendszer), a Danube Truck Kft. pedig az IVECO-tól. Az alforgalmazói szerződés rendelkezései alapján a végleges megrendelés során a következő adatok megadása volt szükséges a Danube Truck Kft. számára: [ÜZLETI TITOK].

167. [ÜZLETI TITOK]<sup>150</sup>

#### **IV.2. A beszerzési eljárásokon tanúsított egyeztetésekkel kapcsolatban feltárt tényállás**

168. Az Eurotrade Kft. által a Danube Truck Kft.-vel folytatott, 2014. július 7-i megbeszélésről készített emlékeztető tanúsága szerint a felek már a szerződéskötési tárgyalásaik során érintették a közbeszerzésekkel kapcsolatos egyeztetések témakörét is. Ezzel kapcsolatban az Eurotrade Kft. azt az álláspontot képviselte, hogy bár általánosságban nem tartja indokoltnak a riportolást és egyeztetést a Danube Truck Kft. felé a saját földrajzi területén lévő ügyfeleknek, illetve a kiemelt partnereinek való értékesítésekről, a közbeszerzéseket ezalól kivételnek tekintette.

<sup>145</sup> A VAN szám egy egyedi azonosító, amely nem lehet ugyanaz két jármű esetében.

<sup>146</sup> VJ/19-318/2020. sz. és VJ/41-183/2020. sz. Levantex meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz

<sup>147</sup> VJ/19-325/2020. sz. és VJ/41-190/2020. sz. Szalay meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésére adott válasz

<sup>148</sup> VJ/19-318/2020. sz. és VJ/41-183/2020. sz. Levantex meghallgatási jegyzőkönyv

<sup>149</sup> VJ/41-33/2020. sz. Eurotrade adatszolgáltatás

<sup>150</sup> VJ/41-29/2020. sz. Danube Truck adatszolgáltatás 17. kérdésre adott válasz, VJ/41-33/2020. sz. Eurotrade adatszolgáltatás 18. kérdésre adott válasz, VJ/41-28/2020. sz. Hilcz adatszolgáltatás 15. pont, VJ/41-30/2020. sz. Levantex adatszolgáltatás 15. pont

169. Egy 2015. januári, „szolnok tender” tárgyú belső e-mailben a Danube Truck Kft. jelzi az egyik értékesítőjének, hogy ne adjon ajánlatot az érintett – közelebbről be nem azonosítható – beszerzési eljárás: „Eurotrade dolgozik rajta, úgyhogy hagyjuk...”. Válaszában az értékesítő tudomásul veszi a közlést: „Ok de holnap muszáj vele taliznom. Majd terelek”.<sup>151</sup>
170. A 2015. szeptember 9-i, a Danube Truck Kft.-vel tartandó Iveco értekezletre javasolt témák között az Eurotrade Kft. a közbeszerzésekkel kapcsolatos aktuális ügyek megbeszélését is felvetette, így a folyamatban lévő projektek (Duna-Vértes,<sup>152</sup> Balatonfenyves, Szolnok-Abony) kérdését és a tervezett átadások időpontjainak egyeztetését. Az ügyfélkezelés gyakorlatával kapcsolatos kifogások körében emellett javasolta a Vért-Erőmű Zrt. és a hasonló ügyletek tanulságainak átbeszélését.
171. Egy 2017. január 11-i, a Danube Truck Kft.-vel folytatandó tárgyaláshoz készített témavázlatban az Eurotrade Kft. jelzi, hogy a Magyar Gombakertész Kft. hűtős nyerges szerelvény beszerzése kapcsán „+ 2db árajánlat szükséges”.
172. 2017. március 17-én az Eurotrade Kft. e-mailben arról érdeklődik a Danube Truck Kft.-nél, hogy látta-e már az általa megküldött levélben szereplő kiírást.<sup>153</sup> Válaszában a Danube Truck Kft. megerősíti, hogy már tudomással bír róla. Hozzáteszi, hogy „[b]eszéltem is az egyik felépítményessel. Ez egy tavalyi téma. Szerinte a jármű le van gyártva. Akár 8 napot is bevállalhat az ajánlattevő és ezt a határidőt második legfontosabb szempontként veszik figyelembe. Mi Daily 4x4-et max 5,5 tonnában tudnánk ajánlani, annak pedig nem lenne semekkora teherbírása. Meg lehetne próbálkozni 4x2-es Daily 4x4-esítésével is, de a 90 napos határidő így sem tartható, az átalakításhoz pedig plusz idő kell. A 90 napot meg hiába támadnám, meg tudja védeni az ajánlatkérő, hisz mi is meg tudtuk védeni az ennél rövidebb határidőt is. Szóval ez most passz...”
173. 2018 márciusában a Danube Truck Kft. egyik értékesítője az NHSZ Miskolc tendere kapcsán belső e-mailben arra kéri kollégáit, hogy nézzenek utána annak, melyik felépítményező és kitől beszerzett árajánlattal indulhat ellene a kiírás, ugyanis kapott egy olyan információt, hogy egy felépítményező is megjelent a tenderen Ivecoval. Kérését azzal indokolja, hogy „[k]érlek nézzetek rá, hogy ne egymással kelljen harcolnunk.”<sup>154</sup>
174. 2019 áprilisában az Eurotrade Kft. egy belső e-mailben javasolja, hogy a Danube Truck Kft.-vel „[m]ég egyszer át kellene beszélni a közbeszerzéseken való indulásokat.” Példaként említi a Kőker tenderét, amely 4 db duplafülkés platós autóra vonatkozott. Bár

---

<sup>151</sup> VJ/19-348/2020., VJ/41-213/2020. jegyzőkönyv mellékletét képező beadvány

<sup>152</sup> A VJ/77/2016. számú ügyből a GVH előtt hivatalosan ismert, hogy a A Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által kiírt „Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Program, KEOP-1.1.1./2F/09-11-2011-0002 számú projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódó eszközök beszerzése” tárgyú tender 2. részén (járművek beszerzése) csak az Eurotrade Kft. indult, ekként a beszerzést meg is nyerte, míg a 3. részén (anyagmozgató rakodógépek, kiegészítő berendezések beszerzése) mások mellett ő is tett ajánlatot, de nem nyert. A Danube Truck Kft. a tenderen nem volt ajánlattevő, noha a vállalkozáscsoportjába tartozó Pappas Auto Magyarország Kft. az ajánlati dokumentációt kikérte (de szintén nem tett ajánlatot egyik részre sem).

<sup>153</sup> VJ/19-353/2020., VJ/41-218/2020.

<sup>154</sup> VJ/19-348/2020., VJ/41-213/2020. jegyzőkönyv mellékleteként benyújtott beadvány

az Eurotrade Kft. elismerte, hogy „[n]agyon nem Iveco szagú a műszaki leírás”, de azért meg tudott volna felelni a követelményeknek, ezért felvette a kapcsolatot a Danube Truck Kft.-vel, hogy az alvázakra „versenyárat” kérjen. Erre azt a választ kapta, hogy „ez az ő bizniszük, hisz pesti a kiíró, ők akarnak indulni”. Két héttel később egy újabb belső levelezésből kiderül, hogy az előbbieket tiszteletben tartva az Eurotrade Kft. végül nem indult a tenderen, azon csak két ajánlattevő volt, a békéscsabai Körös Autocentrum Kft. és a Danube Truck Kft. Az e-mailben az Eurotrade Kft. azon bosszankodik, hogy az eljárás eredménytelen lett, mivel mindkét ajánlattevő elmulasztott eleget tenni a hiánypótlásnak, így 4 db Daily eladásától estek el. Hasonló helyzet adódott nem sokkal korábban a NAV 4 db Cargo beszerzésére irányuló tenderén, ahol a Danube Truck Kft. csak az ajánlattételi határidő után adott árat.

175. Az alábbiakban az eljáró versenytanács ismerteti a vizsgálat során az egyedi tenderekkel kapcsolatban feltárt tényállást.

#### IV.2.1. Gandhi Gimnázium Kft. vontató gépjármű beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

176. A Gandhi Gimnázium Közhasznú Nonprofit Kft. 2015-ben, a TIOP-1.2.6-14/1-2014-0004 azonosító számú pályázat keretében kötelező érvényű ajánlatkérést folytatott le „Vontató gépjármű átadása és ajánlatkérő nevére átírása” tárgyában. A vállalkozás ajánlattételre a Danube Truck Kft.-t, a Levantex Kft.-t és a Schiller Kft.-t kérte fel. Az ajánlatokban a gépjármű átadásán túl a vontatás kiépítésének és a tachográf beépítésének kellett opcióként szerepelnie.
177. Az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontja, illetve az ajánlattétel határideje utólagosan nem állapítható meg. (A [SZEMÉLYES ADAT] által 2015. november 11-én [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „RE: Vontató gépjármű átadása és Ajánlatkérő nevére történő átírása - ajánlattételi felhívás” tárgyú e-mail előzményei alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Schiller Kft.-nek 2015. november 9-én küldte meg e-mailben a felhívást.) A beszerzés értékelésére 2015. november 11-én került sor.
178. A Danube Truck Kft. 2015. november 10-i keltezéssel küldte meg ajánlatát nettó 7.990.000,- Ft ajánlati árral, valamint az opció nettó 380.000,- Ft ajánlati árával.
179. A Levantex Kft. 2015. november 10-i keltezéssel küldte meg ajánlatát nettó 7.950.000,- Ft ajánlati árral, valamint az opció nettó 370.000,- Ft ajánlati árával.
180. A Schiller Kft. 2015. november 11-i keltezéssel küldte meg ajánlatát nettó 8.100.000,- Ft ajánlati árral, valamint az opció nettó 400.000,- Ft ajánlati árával.
181. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásánál a legalacsonyabb árat vette figyelembe. A legalacsonyabb ajánlati árú ajánlatot a Levantex Kft. nyújtotta be, összesen nettó 8.320.000,- Ft ajánlati árral, amellyel így megnyerte a beszerzést. A beszerzés megvalósult.<sup>155</sup>

---

<sup>155</sup> VJ/19-294/2020. sz. Gandhi Gimnázium adatszolgáltatás

## *Bizonyítékok*

182. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2015. november 10-én „Gandhi ajánlat” tárgyú, nagy fontosságú („high importance”) megjelölésű e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Schiller Kft.) részére, amelyben a Levantex Kft. munkavállalója megküldte a Schiller Kft. részére a Schiller Kft. által benyújtandó ajánlat tartalmát. Levelében [SZEMÉLYES ADAT] arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy először e-mailben, majd pedig postán is küldje meg az ajánlatot, továbbá felhívta a figyelmét a két nappal későbbi esedékességű ajánlattételi határidőre, és végül megköszönte a segítséget. Az e-mailben szereplő ajánlati árak megegyeznek a Schiller Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlati árakkal.<sup>156</sup>
183. [SZEMÉLYES ADAT] ugyanazon a napon (16 perccel, majd újabb 11 perccel később) két további e-mailt is küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére „RE: Gandhi ajánlat” tárgy megjelöléssel, amelyekben egyrészt ismertette az ajánlat beadásának technikai feltételeit, másrészt felajánlotta, hogy ha kell futárt is küld az ajánlatért.<sup>157</sup>
184. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. november 11-én „Gandhi Gimnázium” tárgyú, törzsszöveg nélküli e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail egyetlen, „Gandhi Gimnázium 35S15V-16 PLUS készletes II.doc” megnevezésű mellékletet tartalmazott, amely megegyezik a Levantex Kft. által a Gandhi Gimnázium részére ténylegesen benyújtott ajánlattal.<sup>158</sup>
185. A [SZEMÉLYES ADAT] által 2015. november 11-én [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „RE: Vontató gépjármű átadása és Ajánlatkérő nevére történő átíratása - ajánlattételi felhívás” tárgyú e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] ismételten megköszönte a Schiller Kft. közreműködését. Az e-mail előzményei alapján megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] értesült arról, hogy a Schiller Kft. benyújtotta ajánlatát, illetve megismerte az ajánlat tartalmát is.<sup>159</sup>

### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

186. Megállapítható, hogy a Schiller Kft. a Levantex Kft. által meghatározott ajánlati árral nyújtotta be ajánlatát, és erről tájékoztatta is a Levantex Kft.-t. Emellett a Levantex Kft. saját ajánlatát is megküldte a Schiller Kft. részére.
187. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen a Schiller Kft. és a Levantex Kft. előre egyeztettek ajánlataikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében. Ennek keretében a Schiller Kft. a Levantex Kft. ajánlati áránál magasabb ajánlati árral nyújtotta be ajánlatát a Gandhi Gimnázium Kft. ajánlatkérő felé, ezáltal elősegítve a Levantex Kft. tendernyertességét, amely ténylegesen el is nyerte a beszerzést.
188. A Danube Truck Kft. együttműködésére utaló körülmény nem került feltárássra.

---

<sup>156</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>157</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>158</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló, VJ/19-294/2020. sz. Gandhi Gimnázium adatszolgáltatás

<sup>159</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

#### IV.2.2. Somló Hús Kft. hűtős tehergépkocsi beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

189. A rendelkezésre álló adatok alapján a Somló Hús Kft. 2016 márciusában ajánlatkérést folytatott le hűtős tehergépkocsi beszerzése tárgyában. Az eljárás során ajánlatot nyújtott be a Levantex Kft. és a Danube Truck Kft. Az a körülmény, hogy a Schiller Kft. tett-e ténylegesen ajánlatot a beszerzés kapcsán, nem ismert.
190. A Danube Truck Kft. 2016. március 7-én küldte meg ajánlatát nettó 42.750 EUR ajánlati árral.<sup>160</sup>
191. A Levantex Kft. ajánlatát 2016. március 7-i keltezéssel, 42.300 EUR ajánlati árral nyújtotta be.<sup>161</sup> A beszerzést a Levantex Kft. teljesítette.<sup>162</sup>

##### *Bizonyítékok*

192. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2016. március 7-én „ajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Schiller Kft.) részére. Az e-mailben a Levantex Kft. munkavállalója megküldte a Schiller Kft. által benyújtandó ajánlat tartalmát, ajánlati árként 42.990 EUR-t megjelölve. Levelében [SZEMÉLYES ADAT] arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy még aznap küldje meg az ajánlatot a Somló Hús Kft. részére, akinek az elérhetőségét is megadta számára, és jelezte, hogy már telefonon beszéltek az ajánlatról. Válaszában [SZEMÉLYES ADAT] megkérdezi, hogy az ügy „*le van zsírozva?*”, mire [SZEMÉLYES ADAT] azt válaszolja, hogy „*[e]lméletileg igen. Most is fut nálunk egy új autó megrendelése, napokon belül átadásra kerül.*”<sup>163</sup>
193. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2016. március 7-én „Somló Hús ajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére. Az e-mailben a Levantex Kft. munkavállalója megküldte a Danube Truck Kft. által benyújtandó ajánlat tartalmát. Levelében [SZEMÉLYES ADAT] arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy még aznap küldje meg az ajánlatot a Somló Hús Kft. részére, akinek az elérhetőségét is megadta számára, és jelezte, hogy már telefonon beszéltek az ajánlatról. [SZEMÉLYES ADAT] ugyanaznap kelt, „Válasz: Somló Hús ajánlat” tárgyú e-mailjében jelezte [SZEMÉLYES ADAT] részére, hogy megküldte az ajánlatot.<sup>164</sup>

##### *Nyilatkozatok*

194. A Schiller Kft. nyilatkozata szerint az érintett értékesítő nem emlékszik a levelezésre. Arra sem emlékszik, hogy továbbküldte-e az ajánlatot, és arról sincs tudomása, hogy a Levantex Kft. tett-e ajánlatot a kiírásra. Amennyiben az ajánlat benyújtásra került, annak célja az ajánlatkérésnek való megfelelés lehetett. Tudomásuk szerint az ajánlat csak tájékoztató jellegű volt.<sup>165</sup>

---

<sup>160</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>161</sup> VJ/19-420/2020. és VJ/41-285/2020. sz. Levantex adatszolgáltatás

<sup>162</sup> VJ/41-30/2020. sz. Levantex adatszolgáltatás 4. sz. melléklet

<sup>163</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>164</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>165</sup> VJ/19-337/2020. sz. Schiller adatszolgáltatás

### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

195. Megállapítható, hogy a tárgyi tenderen a Schiller Kft., a Danube Truck Kft. és a Levantex Kft. előre egyeztetett ajánlataikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében, melynek keretében a Levantex Kft. – előzetes telefonos megbeszélést követően – kidolgozta és megküldte a Schiller Kft. és a Danube Truck Kft. részére az általuk benyújtandó ajánlatok tartalmát, árát. A Danube Truck Kft. a Levantex Kft. kérésének megfelelően tovább is küldte az ajánlatot a kiírónak, és erről tájékoztatta is a Levantex Kft.-t. Az a körülmény, hogy a Schiller Kft. tett-e ajánlatot, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg, azonban az ajánlattételtől való távolmaradása éppúgy elősegítette a Levantex Kft. nyertességét, mintha a magasabb értékű, számára kidolgozott ajánlatot nyújtotta volna be. A tendert az egyeztetésnek megfelelően a Levantex Kft. nyerte meg, a beszerzés meg is valósult.
196. Az a körülmény, hogy a kiíró elérhetőségét a Levantex Kft. e-mailben megadta a másik két vállalkozás számára, arra utal, hogy ők közvetlenül nem kaptak felkérést a kiírótól, így nem zárható ki a kiíró érintettsége, azaz hogy a Levantex Kft. a kiíró kérésére gondoskodott további két ajánlatról. Erre utal továbbá az ügylet „lezsírozott” voltával kapcsolatos levélváltás is.

### IV.2.3. Black Care Kft. tehergépkocsi beszerzési tendere

#### *Az ajánlatkérés körülményei*

197. A Black Care Kft. 2016-ban tehergépkocsit kívánt beszerezni, ezért ajánlatot kért a Levantex Kft.-től egy Iveco típusú tehergépkocsira. A Black Care Kft. nyilatkozata szerint az ajánlatot telefonos úton kérték. A Levantex Kft. 2016. április 4-én 15:37-kor küldte meg ajánlatát, konfigurációtól függően nettó 26.200 EUR, illetve nettó 27.100 EUR ajánlati árral. A beszerzés nem valósult meg.<sup>166</sup>

#### *Bizonyítékok*

198. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2016. április 4-én 15:03-kor „Black Care Iveco ajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Schiller Kft.) részére. Levelében csatoltan megküldte a Black Care Kft. részére kiállított ajánlatát. Az e-mailben jelezte, hogy ezt az ajánlatot fogja benyújtani a Black Care Kft. részére. A megküldött ajánlat megegyezik a végül benyújtott ajánlattal.<sup>167</sup>

#### *Nyilatkozatok*

199. A Schiller Kft. nyilatkozata szerint az érintett értékesítő nem emlékszik a levelezésre. Nyilatkozatuk szerint lehetséges, hogy nem [SZEMÉLYES ADAT] részére kívánták küldeni az e-mailt.<sup>168</sup>

---

<sup>166</sup> VJ/19-142/2020. sz. Black Care adatszolgáltatás

<sup>167</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>168</sup> VJ/19-337/2020. sz. Schiller adatszolgáltatás

### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

200. Megállapítható, hogy a Levantex Kft. a Black Care Kft. részére kiállított ajánlatát még annak benyújtása előtt a Schiller Kft. tudomására hozta, és jelezte is a Schiller Kft.-nek, hogy ezt az ajánlatot fogja az ajánlatkérőnek benyújtani, feltehetőleg abból a célból, hogy a Schiller Kft. ennél magasabb árú ajánlatot adjon be, elősegítve ezáltal a Levantex Kft. nyertességét. A Schiller Kft. így tudomást szerzett a Levantex Kft. ajánlati áráról, illetve ajánlattételi szándékáról. A Schiller Kft. azonban nem nyújtott be ajánlatot a beszerzésen, ugyanakkor nem is határolódott el a Levantex Kft. által küldött e-mailtól.
201. Mivel a Schiller Kft. feltehetőleg nem is kapott az érintett tender kapcsán ajánlati felhívást, így a fentiek alapján az állapítható meg, hogy a Levantex Kft. aktuális árait, tenderen való indulási szándékára vonatkozó érzékeny üzleti információt osztott meg a Schiller Kft.-vel.

### IV.2.4. Körösladányi Medosz Sportkör autóbusz beszerzési tendere

#### *Az ajánlatkérés körülményei*

202. A Körösladányi Medosz Sportkör 1 db 49+1 fős személyszállító autóbusz beszerzése tárgyában 2016 decemberében és 2017-ben ajánlatkérést folytatott le. Ajánlattételre a Danube Truck Kft., az Eurotrade Kft. és a Levantex Kft. került felhívásra. Az ajánlatkérő az alapján választotta ki az ajánlattevőket, hogy több, mint öt éve működnek, és tevékenységük körébe tartozik az autóbusz kereskedelem.
203. Az ajánlattételi felhívás 2016. december 30-án került megküldésre. Az ajánlattételi határidő 2017. február 2. volt. Az eredményhirdetésre 2017. február 2-án került sor. Az értékelési szempont a legalacsonyabb ajánlati ár volt.
204. Az Eurotrade Kft. 2017. február 1-jén nyújtotta be ajánlatát nettó 52.325.000,- Ft ajánlati árral.
205. A Levantex Kft. 2017. február 1-jén nyújtotta be ajánlatát nettó 51.500.000,- Ft ajánlati árral.
206. A Danube Truck Kft. 2017. február 1-jén nyújtotta be ajánlatát nettó 48.650.000,- Ft ajánlati árral.
207. A beszerzést a Danube Truck Kft. nyerte meg, nettó 48.650.000,- Ft ajánlati árral. A beszerzés TAO támogatásból valósult meg.<sup>169</sup>

#### *Bizonyítékok*

208. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2016. november 28-án „Ajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) részére. Az e-mail mellékleteként megküldte a Levantex Kft. által a Körösladányi Medosz részére benyújtandó ajánlatot, és megkérte arra, hogy írják azt alá, bélyegezzék le, és változatlan tartalommal, szkennelve

---

<sup>169</sup> VJ/19-102/2020. sz. Körösladányi Medosz adatszolgáltatás

küldjék vissza a részére.<sup>170</sup> [SZEMÉLYES ADAT] 2016. november 28-án tárgy nélküli e-mailjében eleget tett [SZEMÉLYES ADAT] kérésének.<sup>171</sup>

209. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2016. november 28-án „Árajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) részére. Az e-mail mellékletként megküldte az Eurotrade Kft. által a Körösladányi Medosz részére benyújtandó ajánlatot és megkérte arra, hogy írják azt alá, bélyegezzék le, és változatlan tartalommal, szkennelve küldjék vissza a részére.<sup>172</sup> [SZEMÉLYES ADAT] 2016. november 29-én kelt, „RE: Árajánlat” tárgyú e-mailjében eleget tett [SZEMÉLYES ADAT] kérésének.<sup>173</sup>
210. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. január 25-én „Árajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) részére. Az e-mail csatolmányaként megküldte az Eurotrade Kft. által a Körösladányi Medosz SK részére benyújtandó ajánlatot, és megkérte arra, hogy azt aláírást és lebélyegzést követően elsőbbségi postával juttassák el a részére. A postai küldemény részeként Eurotrade-es céges borítékot is kért, hogy az ajánlatot a címzettnek el tudja juttatni benne. A megküldött dokumentumban meghatározott ajánlati ár megegyezik az Eurotrade Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlat ajánlati árával.<sup>174</sup>
211. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. január 25-én „ÁRAJÁNLAT” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) részére. Az e-mail csatolmányaként megküldte a Levantex Kft. által a Körösladányi Medosz SK részére benyújtandó ajánlatot, és megkérte arra, hogy azt írják alá, bélyegezzék le, és hétfőn személyesen meg majd el érte. Jelezte továbbá, hogy a bontásra minden ajánlatot személyesen fog levinni Békéscsabára. A megküldött dokumentumban meghatározott ajánlati ár megegyezik a Levantex Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlat ajánlati árával.<sup>175</sup>

#### *Nyilatkozatok*

212. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>176</sup>
213. A Levantex Kft. nyilatkozata szerint nem tudja, hogy miért lehetett szükség az ajánlatra. Nyilatkozata szerint nem emlékszik pontosan, de feltehetően az alá-fölé rendeltségi viszonyok miatt tehettek eleget a Danube Truck Kft. kérésének.<sup>177</sup>

---

<sup>170</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>171</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>172</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>173</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>174</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>175</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>176</sup> VJ/19-11/2020. sz. Eurotrade beadvány

<sup>177</sup> VJ/19-318/2020. és VJ/41-183/2020. sz. Levantex meghallgatási jegyzőkönyv 26. és 27. kérdésekre adott válasz

*A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

214. Megállapítható, hogy a Danube Truck Kft. által a Levantex Kft. és az Eurotrade Kft. számára kidolgozott és az e-mailben átküldött ajánlatok tartalmukban megegyeznek a ténylegesen benyújtott ajánlatokkal. A tárgyi tenderen tehát a Levantex Kft. és az Eurotrade Kft. előre egyeztettek ajánlataikat a Danube Truck Kft.-vel a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében. Ennek keretében a Danube Truck Kft. által előre elkészített ajánlatok kerültek a Levantex Kft. és az Eurotrade Kft. nevében benyújtásra a Körösladányi Medosz SK, mint ajánlatkérő felé annak érdekében, hogy elősegítsék a Danube Truck Kft. tendernyertességét, ami a gyakorlatban meg is valósult.
215. Az a körülmény, hogy az ajánlatokat a Danube Truck Kft. munkatársának kellett visszajuttatni, aki azokat együtt, személyesen adta át a kiírónak, arra utal, hogy nem zárható ki a kiíró érintettsége, azaz hogy a Danube Truck Kft. a kiíró kérésére gondoskodott további két ajánlatról.

IV.2.5. Magyar Posta Zrt. / Postaflootta Kft. N1 és N2 kategóriájú új gépjármű beszerzési tenderei

*Az ajánlatkérés körülményei*

216. A Magyar Posta Zrt. a Postaflootta Kft., mint ajánlatkérő nevében eljárva 2017 márciusában informatív ajánlatkérést folytatott le „N1 kategóriájú új gépjármű és N2 kategóriájú új gépjármű beszerzése” tárgyában. Az informatív ajánlatkérés I. része 44 db N1 kategóriájú (3,5 tonna össztömegű) könnyű tehergépjármű, a II. része N2 kategóriájú gépjármű (7,2 tonna össztömegű könnyű tehergépjármű) (70 db fix, 30 db opció) beszerzésére vonatkozott.
217. Az ajánlattételi felhívás megküldésére 2017. március 13-án került sor. Az I. rész ajánlattétel határideje és egyben a bontás időpontja 2017. március 28. 13 óra volt. A II. rész módosított, végső ajánlattételi határideje és egyben a bontás időpontja 2017. március 31. 13 óra volt.
218. A Magyar Posta Zrt. a Citroen Hungária Kft.-t, a Pappas Autó Magyarország Kft.-t, a Porsche Hungária Kft.-t, a Renault Hungária Kft.-t, a Danube Truck Kft.-t, a Petrányi Autó Kft.-t, az Eurotrade Kft.-t, a Hilcz és Fia Kft.-t és a Gyulai Autószervez Kft.-t kérte fel ajánlattételre. Az ajánlatkérő szerint azon vállalkozások kerültek a beszerzésre meghívásra, amelyek gépjármű kereskedelemmel foglalkoznak, és a Magyar Posta üzemeltetésében lévő, diesel hajtáslánccal rendelkező járművekre tudtak érvényes ajánlatot adni.

I. rész – N1 kategóriájú járművek

219. Az **informatív ajánlatkérés** I. része vonatkozásában a Danube Truck Kft., a Gyulai Autószervez Kft., a Petrányi Autó Kft., a Porsche Hungária Kft. és a Renault Hungária Kft. nyújtott be ajánlatot.
220. A Danube Truck Kft. határidőben, 2017. március 27-én nyújtotta be ajánlatát, nettó 260.245.920,- Ft ajánlati árral.

221. A Gyulai Autószerviz Kft. határidőben, 2017. március 28-án 11:25-kor nyújtotta be ajánlatát, 256.504.248,- Ft ajánlati árral.
222. A Petrányi Autó Kft. ajánlatát határidőben, 2017. március 28-án 12:07-kor nyújtotta be 260.447.220,- Ft ajánlati árral.
223. A Porsche Hungária Kft. ajánlatát határidőben, 2017. március 28-án, 12:38-kor nyújtotta be 333.236.640,- Ft ajánlati árral.
224. A Renault Hungária Kft. ajánlatának benyújtási időpontja pontosan nem állapítható meg, az ajánlati ára 265.195.172,- Ft volt.
225. Az I. rész informatív ajánlatkérését **kötelező érvényű ajánlatkérés** követte, melynek tárgya 54 db N1 kategóriájú új könnyű tehergépjármű beszerzése volt.
226. A kötelező érvényű ajánlatkérés keretében a Porsche Hungária Kft., a Petrányi Autó Kft., a Gyulai Autószerviz Kft., a C-Automobil Import Kft., valamint a Danube Truck Kft. került ajánlattételre felhívásra. Az ajánlatkérő szerint azon vállalkozások kerültek a beszerzésre meghívásra, amelyek gépjármű kereskedelemmel foglalkoznak, és a Magyar Posta üzemeltetésében lévő, diesel hajtáslánccal rendelkező járművekre tudtak érvényes ajánlatot adni.
227. Az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontja 2017. június 6. volt. A módosított, végleges ajánlattételi határidő és egyben a bontás időpontja 2017. június 14. 14 óra volt.
228. Ajánlatot a Porsche Hungária Kft., a Petrányi Autó Kft., a Gyulai Autószerviz Kft. és a Danube Truck Kft. nyújtott be.
229. A Porsche Hungária Kft. 2017. június 14-én 13:15-kor nyújtotta be ajánlatát, nettó 355.472.550,- Ft ajánlati árral.
230. A Petrányi Autó Kft. 2017. június 14-én 13:42-kor nyújtotta be ajánlatát nettó 336.907.566,- Ft ajánlati árral.
231. A Gyulai Autószerviz Kft. 2017. június 14-én 8:25-kor nyújtotta be ajánlatát, nettó 307.800.000,- Ft ajánlati árral.
232. A Danube Truck Kft. 2017. június 13-án nyújtotta be ajánlatát, nettó 302.400.000,- Ft ajánlati árral.
233. Hiánypótlásra a Petrányi Autó Kft., a Gyulai Autószerviz Kft. és a Danube Truck Kft. került felhívásra. A hiánypótlást valamennyi vállalkozás teljesítette.
234. Az ajánlatkérő értékelési szempontként az egy gépjárműre vetített TCO-t (teljes életút költség, nettó Ft/gépjármű/hó), a kiterjesztett garancia hosszát, a vevőszolgálati lefedettséget, a gyártási hellyel való rendelkezés meglétét, és az üzemeltetés közbeni energetikai és környezeti hatásokat vette figyelembe.
235. A beszerzést a Petrányi Autó Kft. nyerte meg nettó 336.907.566,- Ft ajánlati árral.

## II. rész – N2 kategóriájú járművek

236. Az **informatív ajánlatkérés** II. része vonatkozásában a Danube Truck Kft., a Hilcz és Fia Kft., illetve az Eurotrade Kft. nyújtott be ajánlatot.
237. A Danube Truck Kft. ajánlatát határidőben, 2017. március 30-án 17:35-kor nyújtotta be, nettó 1.207.900.000,- Ft ajánlati árral.
238. A Hilcz és Fia Kft. ajánlata 2017. március 24-i keltezéssel, nettó 1.291.500.000,- Ft ajánlati árral került benyújtásra.
239. Az Eurotrade Kft. ajánlata 2017. március 28-i keltezéssel, nettó 1.274.881.300,- Ft ajánlati árral került benyújtásra.
240. Valamennyi ajánlatot benyújtó vállalkozás hiánypótlásra került felhívásra, amelyet teljesítettek is.
241. Az informatív ajánlatkérés II. részét is **kötelező érvényű ajánlatkérés** követte, amelynek tárgya 62 db N2 kategóriájú új könnyű tehergépjármű beszerzése volt.
242. A kötelező érvényű ajánlatkérés keretében a Pappas Auto Magyarország Kft., a Danube Truck Kft., az Eurotrade Kft. és a Hilcz és Fia Kft. került ajánlattételre felhívásra. Az ajánlatkérő szerint azon vállalkozások kerültek a beszerzésre meghívásra, amelyek gépjármű kereskedelemmel foglalkoznak, és a Magyar Posta üzemeltetésében lévő, diesel hajtáslánccal rendelkező járművekre tudtak érvényes ajánlatot adni.
243. Az ajánlattételi felhívás 2017. június 6-án került megküldésre. Az ajánlattételi határidő és egyben a bontás időpontja 2017. június 12. 14 óra volt.
244. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint ajánlattételre felkért vállalkozások közül az Eurotrade Kft. és a Danube Truck Kft. nyújtottak be ajánlatot. A vizsgálat rendelkezésére álló információk szerint a Hilcz és Fia Kft. is benyújtotta ajánlatát, a járművek szervizelésére vonatkozóan. A Hilcz és Fia Kft. a lent bemutatott e-mailek szerint az ajánlattételi folyamatban részt vett, az ajánlatkérő részére benyújtotta az ajánlati dokumentáció egyes részeit.
245. Az Eurotrade Kft. határidőben 2017. június 12-én 9:49-kor nyújtotta be ajánlatát, nettó 873.809.400,- Ft ajánlati árral.
246. A Danube Truck Kft. határidőben, 2017. június 12-én 12:36-kor nyújtotta be ajánlatát, nettó 850.268.000,- Ft ajánlati árral.
247. A Hilcz és Fia Kft. határidőn túl, 2017. június 13-án nyújtotta be ajánlatát, nettó 901.046.000,- Ft ajánlati árral.<sup>178</sup>
248. Az ajánlatkérő értékelési szempontként az egy gépjárműre vetített TCO-t (teljes életút költség, nettó Ft/gépjármű/hó), a kiterjesztett garancia hosszát, a vevőszolgálati lefedettséget, a gyártási hellyel való rendelkezés meglétét, és az üzemeltetés közbeni energetikai és környezeti hatásokat vette figyelembe.

---

<sup>178</sup> VJ/19-128/2020. sz. Hilcz adatszolgáltatás

249. Az eredményhirdetés időpontja 2017. július 31. volt. A beszerzést a Danube Truck Kft. nyerte nettó 850.268.000,- Ft ajánlati árral. A beszerzés nem támogatásból valósult meg.<sup>179</sup>

### N3 kategóriájú járművek

250. A Magyar Posta Zrt. a Postaflootta Kft., mint ajánlatkérő nevében eljárva 2017. márciusában informatív ajánlatkérést folytatott le „N3 kategóriájú új közepes gépjármű beszerzése” tárgyában is. Az informatív ajánlatkérés 5 db gépjármű (4db fix és 1 db opció) beszerzésére vonatkozott.

251. Az ajánlattételi felhívás megküldésére 2017. március 22-én és 2017. március 28-án került sor. Az ajánlattétel határideje és egyben a bontás időpontja 2017. április 4. 13 óra volt.

252. A Magyar Posta Zrt. a Citroen Hungária Kft.-t, a Pappas Autó Magyarország Kft.-t, a Porsche Hungária Kft.-t, a Renault Hungária Kft.-t, a Danube Truck Kft.-t, a Petrányi Autó Kft.-t, az Eurotrade Kft.-t, a Hilcz és Fia Kft.-t, a Volvo Hungária Kft.-t, a Hungarotruck Kft.-t és a Gyulai Autószervez Kft.-t kérte fel ajánlattételre. Az ajánlatkérő szerint a versenykörnyezet biztosítása érdekében egy 2016. évben lezajlott beszerzési eljárásban részt vevő importőrök kerültek ajánlattételre felhívásra.

253. Kizárólag a Danube Truck Kft. nyújtott be ajánlatot.

254. A Danube Truck Kft. határidőben, 2017. április 4-én nyújtotta be ajánlatát, nettó 112.081.170,- Ft ajánlati árral. A beszerzés nem valósult meg.<sup>180</sup>

### *Bizonyítékok*

255. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. március 7-én „Iveco kereskedések” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Magyar Posta Zrt.) részére. Az e-mailben megadta az Eurotrade Kft. és a Hilcz és Fia Kft. vezetőinek e-mailes elérhetőségét.<sup>181</sup>

256. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. március 16-án „Kérdések az Informatív ajánlatkérés a Postaflootta Kft. részére 'N1 kategóriájú új gépjármű és N2 kategóriájú új gépjármű' tárgyában” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Hilcz és Fia Kft.) részére. Az e-mailben megküldte a Danube Truck Kft. által a kiíró részére feltett kérdéseket, és arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy a Hilcz és Fia Kft. is tegye fel a megküldött kérdések egy részét. Felhívta [SZEMÉLYES ADAT] figyelmét, hogy fogalmazzák át a kérdéseket, hogy a kiíró számára ne derüljön ki a vállalkozások közötti kommunikáció: „*ezekből néhányat (2-3 elég) tegyetek fel, NYILVÁN ÁTFOGALMAZVA, ÚGY hogy ne derüljön ki, hogy mi beszélünk.*”<sup>182</sup>

257. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. március 16-án „Továbbítás: Kérdések az Informatív ajánlatkérés a Postaflootta Kft. részére 'N1 kategóriájú új gépjármű és N2 kategóriájú új gépjármű' tárgyában” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] és másolatban [SZEMÉLYES ADAT] részére (Eurotrade Kft.). Az e-mailben megküldte a

<sup>179</sup> VJ/19-111/2020. sz. adatszolgáltatás – Magyar Posta Zrt.

<sup>180</sup> VJ/19-111/2020. sz. Magyar Posta adatszolgáltatás, VJ/19-145/2020. sz. Magyar Posta adatszolgáltatás

<sup>181</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>182</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

Danube Truck Kft. által a kiíró részére feltett kérdéseket és arra kérte a címzetteket, hogy az Eurotrade Kft. is tegye fel a megküldött kérdések egy részét. [SZEMÉLYES ADAT] ugyanaznap kelt, „RE: Továbbítás: Kérdések az Informatív ajánlatkérés a Postaflootta Kft. részére 'N1 kategóriájú új gépjármű és N2 kategóriájú új gépjármű' tárgyában” tárgyú e-mailjében jelezte [SZEMÉLYES ADAT] részére, hogy az Eurotrade Kft. mely kérdéseket tette fel a kiírónak.<sup>183</sup>

258. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. március 22-én „n3 és vontató” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.), [SZEMÉLYES ADAT] (Hilcz és Fia Kft.) és másolatban [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére. Az e-mailben leírta, hogy a címzetteknek az N1, az N3 és a vontató kategóriákkal kapcsolatban nincs teendője, csak az N2 kategóriával kapcsolatban.<sup>184</sup>
259. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. március 24-én a [SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com e-mail címről „postához” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) részére. Az e-mail mellékleteként megküldte a kiírás 2. részére (N2 kategória) vonatkozó, részben (többek között ajánlati árra vonatkozóan is) kitöltött ajánlattételi dokumentációt. A 3.3. sz. melléklet elnevezése a „Hilcz” nevet is magában foglalja. A 3.4. és 3.10. mellékletek kivételével valamennyi dokumentum utolsó módosítója a „[SZEMÉLYES ADAT]” nevű felhasználó. A 3.4. és 3.10. mellékletek utolsó módosítója a „[SZEMÉLYES ADAT]” nevű felhasználó, feltehetően [SZEMÉLYES ADAT] Danube Truck Kft. munkavállaló. Levelében arra kéri [SZEMÉLYES ADAT], hogy ellenőrizze a megküldött dokumentumokat, lássa el őket fejléccel, dátummal, illetve nevezze át a fájlokat. A dokumentumokban megjelölt ajánlati ár megegyezik az Eurotrade Kft. által alkalmazott ajánlati árral.<sup>185</sup>
260. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. március 24-én a [SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com e-mail címről „Postához” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Hilcz és Fia Kft.) részére. Az e-mail mellékleteként megküldte a kiírás 2. részére (N2 kategória) vonatkozó, részben (többek között ajánlati árra vonatkozóan is) kitöltött ajánlattételi dokumentációt. A 3.4. és 3.10. mellékletek kivételével valamennyi dokumentum utolsó módosítója a „[SZEMÉLYES ADAT]” nevű felhasználó. A 3.4. és 3.10. mellékletek utolsó módosítója a „[SZEMÉLYES ADAT]” nevű felhasználó, feltehetően [SZEMÉLYES ADAT] Danube Truck Kft. munkavállaló. Levelében arra kéri [SZEMÉLYES ADAT], hogy ellenőrizze a megküldött dokumentumokat, lássa el őket fejléccel, dátummal, illetve nevezze át a fájlokat, majd ezt követően küldje meg azokat a felhívásban megjelölt címre. A dokumentumokban megjelölt ajánlati ár megegyezik a Hilcz és Fia Kft. által alkalmazott ajánlati árral. [SZEMÉLYES ADAT] ugyanazon a napon, pár perccel később a [SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com e-mail címről „Re: Postához” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail

---

<sup>183</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>184</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>185</sup> VJ/19-2/2020.

csatolmányaként megküldi az előzmény e-mailből kimaradt, az ajánlattételi dokumentáció részét képező garanciafeltételeket tartalmazó dokumentumokat.<sup>186</sup>

261. [SZEMÉLYES ADAT] 2017. március 25-én 9:21-kor kelt „RE: Postához” tárgyú e-mailjében egy „ok” válaszüzenet formájában jelezte [SZEMÉLYES ADAT] részére, hogy tudomásul vette a [SZEMÉLYES ADAT] által az ajánlattétellel kapcsolatban leírtakat.<sup>187</sup>
262. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. március 29-én a [SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com e-mail címről „posta” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) részére. Az e-mailben arra kérte, hogy az Eurotrade Kft. ajánlatán a [SZEMÉLYES ADAT] által megadottak szerinti módosításokat végezzenek.<sup>188</sup>
263. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. április 13-án a [SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com e-mail címről „hánypótlás” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) részére. Az e-mail mellékleteiként megküldte az Eurotrade Kft. által benyújtandó hiánypótlási dokumentációt. Levelében arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy kissé formázza át, fogalmazza át az anyagot. A jótállási feltételekre vonatkozó pdf fájltól eltekintve valamennyi dokumentum utolsó módosítója a „[SZEMÉLYES ADAT]” nevű felhasználó.<sup>189</sup>
264. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. április 13-án a [SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com e-mail címről „Fwd: hánypótlás” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Hilcz és Fia Kft.) részére. Az e-mail mellékleteiként megküldte a Hilcz és Fia Kft. által benyújtandó, hiánypótlási dokumentációt. Levelében arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy kissé formázza át, fogalmazza át az anyagot. A jótállási feltételekre vonatkozó pdf fájltól eltekintve valamennyi dokumentum utolsó módosítója a „[SZEMÉLYES ADAT]” nevű felhasználó. [SZEMÉLYES ADAT] 2017. április 13-án „RE: Hánypótlás” tárgyú e-mailt küldött a [SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com e-mail címre. Az e-mail csatolmányaként megküldte a Magyar Posta Zrt. által a Hilcz és Fia Kft. részére küldött hiánypótlási felhívást.<sup>190</sup>
265. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. május 9-én „postához” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Hilcz és Fia Kft.) részére. Az e-mail mellékleteként megküldte a Danube Truck Kft. Magyar Posta Zrt. beszerzésére vonatkozó alkatrész kedvezmény katalógusát. Levelében leírja, hogy a kiírótól kapott nyilatkozattételi felhívásra az árkedvezményekkel kapcsolatban milyen nyilatkozatot adjon be a Hilcz és Fia Kft., és felhívja a figyelmet, hogy a leírtakat fogalmazzák át és a megküldött fáj nevét is változtassák meg. *„kicsit fogalmazzátok át., illetve a küldendő filel nevezétek át”*<sup>191</sup>
266. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2017. június 6-án „FW: N2 kategóriájú új gépjármű beszerzési eljárás indítása - Titoktartási nyilatkozat bekérése” tárgyú e-mailt

<sup>186</sup> VJ/19-372/2020. és VJ/41-237/2020. sz. Hilcz bizonyíték-összefoglaló

<sup>187</sup> VJ/19-372/2020. és VJ/41-237/2020. sz. Hilcz bizonyíték-összefoglaló

<sup>188</sup> VJ/19-2/2020.

<sup>189</sup> VJ/19-2/2020.

<sup>190</sup> VJ/19-372/2020. és VJ/41-237/2020. sz. Hilcz bizonyíték-összefoglaló

<sup>191</sup> VJ/19-372/2020. és VJ/41-237/2020. sz. Hilcz bizonyíték-összefoglaló

küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére. Az e-mail csatolmányaként továbbította a Magyar Posta Zrt. által, a beszerzéshez kapcsolódóan az Eurotrade Kft. részére megküldött, kitöltendő titoktartási nyilatkozatot. Levelében megállapította, hogy az indikatív ajánlatkérést követően megindult a tényleges beszerzési eljárás. Ezzel összefüggésben pedig megkérdezte [SZEMÉLYES ADAT], hogy mit tegyen az ajánlatkéréssel, visszaküldje-e a kiírónak a titoktartási nyilatkozatot (ami az e-mail előzményei értelmében az ajánlati felhívás megküldésének feltétele).<sup>192</sup>

267. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. június 6-án a [SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com e-mail címről „N2 titoktartasi” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) részére. Az e-mailben arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy a titoktartási nyilatkozatot aznap küldjék be a kiíró részére. Jelezte, hogy a kidolgozott ajánlati dokumentációt is hamarosan megküldi. *„Holnap kapjuk/kapjatok az rfi-t, beadasi hatarido hetfo del. A kidolgozott anyagot holnap du. vagy legkesobb penteken kuldjuk.”*<sup>193</sup>
268. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. június 6-án a [SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com e-mail címről „N2 titoktartasi” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Hilcz és Fia Kft.) részére. Az e-mailben arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy a titoktartási nyilatkozatot aznap küldjék be a kiíró részére. Jelezte, hogy a kidolgozott ajánlati dokumentációt is hamarosan megküldi. *„Holnap kapjuk/kapjatok az rfi-t, beadasi hatarido hetfo del. A kidolgozott anyagot holnap du. vagy legkesobb penteken kuldjuk.”*<sup>194</sup>
269. [SZEMÉLYES ADAT] a 2017. június 6-án kelt „RE: N2 kategóriájú új gépjármű beszerzési eljárás indítása - Titoktartási nyilatkozat bekérése” tárgyú e-mailben megküldte a Magyar Posta Zrt. részére a Hilcz és Fia Kft. kitöltött titoktartási nyilatkozatát. [SZEMÉLYES ADAT] 2017. június 6-án „RE: N2 titoktartasi” tárgyú e-mailt küldött a [SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com e-mail címre. Az e-mail csatolmányaként megküldte az e-mailt, amelyben a Hilcz és Fia Kft. benyújtotta a titoktartási nyilatkozatot a Magyar Posta Zrt. részére. Levelében jelezte, hogy ismét elküldte a nyilatkozatot, és ha valami probléma lenne vele, azt az e-mail címzettje jelezze a részére.<sup>195</sup>
270. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. június 7-én „P tender” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Hilcz és Fia Kft.) részére. Az e-mailben megküldte az N2 kategória kidolgozott ajánlati dokumentációját. Jelezte, hogy a hasonlóság elkerülése érdekében nevezzék át a fájlneveket, illetve leírta a szükséges kiegészítéseket. A pdf-ektől eltekintve valamennyi dokumentum utolsó módosítói a „[SZEMÉLYES ADAT]”, illetve a „[SZEMÉLYES ADAT]” nevű felhasználók.<sup>196</sup>

---

<sup>192</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>193</sup> VJ/19-2/2020.

<sup>194</sup> VJ/19-372/2020. és VJ/41-237/2020. sz. Hilcz bizonyíték-összefoglaló

<sup>195</sup> VJ/19-372/2020. és VJ/41-237/2020. sz. Hilcz bizonyíték-összefoglaló

<sup>196</sup> VJ/19-372/2020. és VJ/41-237/2020. sz. Hilcz bizonyíték-összefoglaló

271. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. június 9-én „Küldés: 2\_A sz. melléklet N2 könnyű Ajánlati lap\_Hilcz.xlsx, 2 sz melléklet ajánlattételi adatlap\_N2\_könnyű\_Hilcz.docx” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Hilcz és Fia Kft.) részére. Az e-mail csatolmányaként megküldte a kiírás kitöltött ajánlati lapját és ajánlattételi adatlapját. Levelében arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy ezeket a dokumentumokat használják. Mindkét dokumentum utolsó módosítója a „[SZEMÉLYES ADAT]” nevű felhasználó. A dokumentumok tartalmazzák a Hilcz és Fia Kft. által alkalmazandó ajánlati árakat is. A Hilcz és Fia Kft. ténylegesen benyújtott ajánlatában a Danube Truck Kft. által megadott ajánlati árakat alkalmazta.<sup>197</sup>
272. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. június 9-én „P tender kieg” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Hilcz és Fia Kft.) részére. Az e-mailben csatolmányként megküldte az ajánlati dokumentáció a Hilcz és Fia Kft. részére kitöltött 7. és 11. sz mellékleteit. Mindkét dokumentum utolsó módosítója a „[SZEMÉLYES ADAT]” nevű felhasználó. Levelében jelezte, hogy további kérdések esetén [SZEMÉLYES ADAT]t keressék.<sup>198</sup>
273. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. június 9-én „P tender - tipbiz” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Hilcz és Fia Kft.) részére. Az e-mail csatolmányaként megküldte a kiíró részére benyújtandó típusbizonyítványt.<sup>199</sup>
274. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. június 21-én a [SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com e-mail címről „küld el nekik MOST lsz” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) részére. Az e-mailben a hiánypótlás benyújtási idejére vonatkozó szövegrészletet küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére, a kiírónak címezve. [SZEMÉLYES ADAT] 2017. június 21-én kelt, „Re: küld el nekik MOST lsz” tárgyú válasz e-mailjében jelezte [SZEMÉLYES ADAT] részére, hogy megküldte a hiánypótlást a kiírónak. Válaszában [SZEMÉLYES ADAT] megköszönte [SZEMÉLYES ADAT] közreműködését.<sup>200</sup>
275. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. július 5-én a [SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com e-mail címről „Posta nyilatkozat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] és másolatban [SZEMÉLYES ADAT] részére (Eurotrade Kft.). Az e-mailben arra kéri [SZEMÉLYES ADAT], hogy az Eurotrade Kft. nevében az ajánlatuk fenntartására, illetve a szerződés-kötés időpontjára vonatkozó nyilatkozatot tegyenek a kiíró részére.<sup>201</sup>
276. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. július 5-én a [SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com e-mail címről „még írd bele lsz” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) részére. Az e-mailben egy, az ajánlati dokumentációba beírandó szövegrészletet küldött meg.<sup>202</sup>

---

<sup>197</sup> VJ/19-372/2020. és VJ/41-237/2020. sz. Hilcz bizonyíték-összefoglaló

<sup>198</sup> VJ/19-372/2020. és VJ/41-237/2020. sz. Hilcz bizonyíték-összefoglaló

<sup>199</sup> VJ/19-372/2020. és VJ/41-237/2020. sz. Hilcz bizonyíték-összefoglaló

<sup>200</sup> VJ/19-2/2020.

<sup>201</sup> VJ/19-2/2020.

<sup>202</sup> VJ/19-2/2020.

## *Nyilatkozatok*

277. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>203</sup>
278. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>204</sup>
279. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>205</sup>
280. A Hilcz és Fia Kft. nyilatkozata szerint a Magyar Posta Zrt. küldött nekik megkeresést, hogy informatív ajánlatot tegyenek. A Hilcz és Fia Kft. azonnal felvette az importőrrel a kapcsolatot, mivel a rendelkezésükre álló dokumentumok, információk nem voltak elegendők ahhoz, hogy kitöltsék az ajánlatot. Amit nem tudtak, azt a Danube Truck Kft. kiegészítette, megnézte, hozzátett táblázatokat. A Hilcz és Fia Kft.-nek árat kellett kérnie, szerviz információkat, nagyon sok információ kellett a Danube Truck Kft.-től. A Hilcz és Fia Kft. szerint a felsoroltakra gondolhatott teendőként [SZEMÉLYES ADAT].<sup>206</sup>
281. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint a levelezéskor tudta, azonban a meghallgatás időpontjában már nem emlékezett, hogy ki küldte a [SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com e-mail címről az e-maileket. Nyilatkozata szerint valószínűleg azért kellett átfejlécezni és átdátumozni a dokumentumokat, mert ő nem küldhet tovább olyan dokumentumokat, amin az importőr fejlece van. Nyilatkozata szerint egy ilyen bonyolult tender esetében nem tudnak önállóan dolgozni, csak a Danube Truck Kft.-vel közösen. A Danube Truck Kft.-től származó műszaki információkat adott esetben változtatás nélkül küldik meg az ajánlatkérő részére.<sup>207</sup>
282. [SZEMÉLYES ADAT] tanú meghallgatásán elmondta, hogy a [SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com az ő e-mail címe, az e-mailekre, illetve, hogy azokat miért küldte, nem emlékezett.<sup>208</sup>

## *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

283. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Danube Truck Kft., az Eurotrade Kft. és a Hilcz és Fia Kft. a beszerzés II. része (azaz az N2 kategóriájú járművek) vonatkozásában előre egyeztetett a benyújtandó ajánlatok tartalmáról a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében. Ezt az Eurotrade Kft. engedékenységi beadványa is megerősítette.
284. Ennek keretében a Hilcz és Fia Kft. és az Eurotrade Kft. az ajánlattételi eljárás során a Danube Truck Kft. irányítása mellett járt el, az ajánlattételi dokumentációt a Danube Truck Kft. által meghatározott tartalommal nyújtották be, azzal a céllal, hogy a Danube Truck Kft. tendernyertességét elősegítsék, amely a II. rész vonatkozásában meg is valósult.

---

<sup>203</sup> VJ/19-57/2020. sz. Eurotrade beadvány

<sup>204</sup> VJ/19-57/2020. sz. Eurotrade beadvány

<sup>205</sup> VJ/19-57/2020. sz. Eurotrade beadvány

<sup>206</sup> VJ/19-300/2020. sz. Hilcz meghallgatási jegyzőkönyv 21. kérdésre adott válasz

<sup>207</sup> VJ/19-300/2020. sz. Hilcz meghallgatási jegyzőkönyv 22-26. sz. kérdésekre adott válaszok

<sup>208</sup> VJ/41-200/2020. és VJ/19-335/2020. sz. tanú meghallgatási jegyzőkönyv 25-35. kérdésre adott válaszok

285. Az „n3 és vontató” tárgyú e-mail alapján megállapítható továbbá, hogy az Eurotrade Kft. és a Hilcz és Fia Kft. egymás részvételéről is tudomással bírtak a tenderen tanúsított magatartás kapcsán.
286. Az I. rész, azaz az N1 kategóriájú, továbbá az N3 kategóriájú járművekre vonatkozó beszerzést érintően megállapítható, hogy az ajánlatkérő az Eurotrade Kft.-t illetve a Hilcz és Fia Kft.-t is ajánlattételre hívta fel, azonban a vállalkozások ajánlatot nem nyújtottak be. Megállapítható továbbá, hogy a Danube Truck Kft. olyan tartalmú e-mailt küldött számukra, amely szerint ezen járműkategóriák esetében nincs teendőjük. Ez utóbbi e-mail az eljáró versenytanács álláspontja szerint többféleképpen is értelmezhető: egyrészt úgy, hogy ezen részekre nem szükséges támogató ajánlatot benyújtaniuk, de akár úgy is, hogy ezen részek tekintetében tartózkodjanak az ajánlattételtől. Bár az Eurotrade Kft. és a Hilcz és Fia Kft. is forgalmazott N1 és N3 kategóriájú járműveket, így elvileg képesek lehetek volna ajánlatot tenni a felhívásra, az eljáró versenytanács álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem bizonyítható, hogy az ajánlattételtől való távolmaradásukra a Danube Truck Kft.-vel való előzetes egyeztetés miatt vagy más okból került sor. E körben hangsúlyozandó, hogy az Eurotrade Kft. – az engedékenységi eljárásban résztvevőket terhelő együttműködési kötelezettség ellenére – sem ismerte el az ezen járműkategóriákra vonatkozó egyeztetéseket.

#### IV.2.6. MÁV tehergépjármű beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

287. A MÁV Szolgáltató Zrt. 2017-ben, közbeszerzési értékhatárt el nem érő saját belső utasítás alapján lebonyolított nyílt beszerzési eljárás keretében ajánlatkérést folytatott le „1 db 2017-es évjáratú, minimum 8,5 tonna teherbírású, maximum 16 tonna össztömegű tehergépjármű beszerzése” tárgyában. A vállalkozás ajánlattételre a Danube Truck Kft.-t, a Levantex Kft.-t és a Szalay Kft.-t kérte fel. Az értékelési szempont az ajánlati ár mértéke volt. A beszerzés nem támogatásból valósult meg.
288. Az ajánlattételi felhívás megküldésére 2017. május 4-én került sor. Az ajánlattétel határideje és egyben a bontás időpontja 2017. május 11. 14 óra volt.
289. A Danube Truck Kft. 2017. május 10-i keltezéssel küldte meg ajánlatát nettó 20.950.000,- Ft ajánlati árral.
290. A Levantex Kft. 2017. május 10-i keltezéssel küldte meg ajánlatát nettó 21.470.000,- Ft ajánlati árral.
291. A Szalay Kft. nem nyújtott be ajánlatot.
292. A legalacsonyabb ajánlati árú ajánlatot a Danube Truck Kft. nyújtotta be, amely így megnyerte a beszerzést. Az aukciót követő végleges ár nettó 20.845.000,- Ft volt. A beszerzés megvalósult.<sup>209</sup>

---

<sup>209</sup> VJ/19-242/2020. sz. MÁV adatszolgáltatás

### *Bizonyítékok*

293. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. május 10-én „Tender” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) részére. Levelében jelezte, hogy a csatolt anyagot fogja beadni a MÁV részére ajánlatként, elektronikusan.<sup>210</sup> Arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy az árat tegye kicsit magasabbra, kb. 520.000 + ÁFA összeggel. [SZEMÉLYES ADAT] másnap kelt válaszában jelezte, hogy intézi.<sup>211</sup>
294. [SZEMÉLYES ADAT] 2017. május 11-én 10:19-kor kelt, „Tender” tárgyú e-mailjében továbbította [SZEMÉLYES ADAT] részére a MÁV Szolgáltató Zrt. visszaigazolását arról, hogy a Levantex Kft. benyújtotta ajánlatát. Az e-mail törzsszövegében jelezte, hogy [SZEMÉLYES ADAT] korábbi kérésének tett eleget. („Done.”)<sup>212</sup>

### *Nyilatkozatok*

295. A Levantex Kft. nyilatkozata szerint nem tudja, hogy miért kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy magasabb árat adjon meg. Nyilatkozata szerint a Levantex Kft. és a Danube Truck Kft. közötti viszony miatt kvázi kötelező érvényű volt a Levantex Kft.-re nézve a Danube Truck Kft. kérése, ezért tettek eleget a kérésnek.<sup>213</sup>

### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

296. Megállapítható, hogy a Levantex Kft. a Danube Truck Kft. által meghatározott tartalommal, ajánlati árral nyújtotta be ajánlatát, hogy elősegítse a Danube Truck Kft. tendernyertességét. A Levantex Kft. és a Danube Truck Kft. ajánlata közötti különbség a Danube Truck Kft. kérésének megfelelően nettó 520.000,- Ft. A tárgyi tenderen a Danube Truck Kft. és a Levantex Kft. tehát előre egyeztették ajánlataikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében.
297. A Szalay Kft. együttműködése nem állapítható meg a tenderrel összefüggésben.

### IV.2.7. Zalaapáti Község Önkormányzata iskolabusz beszerzési tendere

#### *Az ajánlatkérés körülményei*

298. Zalaapáti Község Önkormányzata iskolabusz beszerzése tárgyában 2017-ben a Kbt. 113. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le. Az ajánlattételi felhívás a kiíró döntése alapján 2017. május 25-én közvetlenül megküldésre került a Danube Truck Kft., az Eurotrade Kft. és a Levantex Kft. részére. Emellett a 2017. május 17-én közzétett összefoglaló tájékoztatás alapján a CPM Hungary Kft., a Subway Kft. és a Galgóczi Autó Kft. is kérte az ajánlattételi dokumentáció megküldését.
299. A CPM Hungary Kft. 2017. június 6-i keltezéssel nyújtotta be ajánlatát nettó 19.800.000,- Ft ajánlati árral.

---

<sup>210</sup> A csatolmány nem áll rendelkezésre, az a válaszadás során feltehetőleg törlődött.

<sup>211</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>212</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>213</sup> VJ/19-381/2020. és VJ/41-183/2020. sz. Levantex meghallgatási jegyzőkönyv 27. kérdésre adott válasz

300. A Danube Truck Kft. 2017. május 31-i keltezéssel nyújtotta be ajánlatát nettó 16.500.000,- Ft ajánlati árral.
301. A beszerzés költségvetési támogatásból valósult meg, azt a Danube Truck Kft. nyerte meg.<sup>214</sup>

#### *Bizonyítékok*

302. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. május 8-án kelt, „Válasz: RE: Válasz: Zalaapáti iskolabusz beszerzése” tárgyú levelében, az ajánlatkérő képviselőjének kérésére, hogy mely másik két vállalkozástól szükséges ajánlatot kérni a beszerzés során („az Összefoglaló tájékoztatással egyidejűleg meg kell küldeni a Közbeszerzési Hatóságnak az ajánlatkérő által ajánlattételre felkérni kívánt három szervezet nevét, címét. Nem tudom, hogy mely szervezet lenne a másik kettő akit még fel kell kérni ajánlattételre”), megküldte a Levantex Kft. és az Eurotrade Kft. elérhetőségét. Az előzményekből az is látható, hogy a Danube Truck Kft. a kiíró nevében eljáró lebonyolító vállalkozás kérésére előzetesen véleményezte az ajánlattételi dokumentációt is.<sup>215</sup>
303. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. május 22-én „Érdeklődés közbeszerzésben” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) részére. Az e-mail csatolmányaként megküldte a Zalaapáti Község Önkormányzata által kiírni tervezett beszerzési eljárás Danube Truck Kft. által kitöltött érdeklődési nyilatkozatát, és megkérte, hogy a korábban telefonon egyeztetetteknek megfelelően, egy hasonló dokumentumot nyújtson be. [SZEMÉLYES ADAT] ugyanazonnap kelt „Re: Érdeklődés közbeszerzésben” tárgyú válaszlevelében jelezte, hogy hamarosan eleget tesz a kérésnek.<sup>216</sup>

#### *Nyilatkozatok*

304. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>217</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

305. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Danube Truck Kft. és az Eurotrade Kft. a beszerzési eljárás kapcsán egyeztettek egymással, melynek keretében az ajánlattételi felhívás megküldését megelőzően tájékoztatták egymást arról, hogy jelezték / jelezni fogják érdeklődésüket az ajánlatkérő irányába. Az ajánlatok tartalmával, az Eurotrade Kft. ajánlattételtől való tartózkodásával kapcsolatos további egyeztetések nem váltak ismertté, így a jelen tender kapcsán az állapítható meg, hogy a Danube Truck Kft. és az Eurotrade Kft. üzletileg érzékeny információt osztottak meg egymással, amikor az indulási szándékukról kölcsönösen tájékoztatták egymást.

---

<sup>214</sup> VJ/19-99/2020. sz. Zalaapáti adatszolgáltatás

<sup>215</sup> VJ/19-422/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>216</sup> VJ/19-422/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>217</sup> VJ/19-57/2020. sz Eurotrade beadvány

#### IV.2.8. Forest 7 Kft. erdészeti terepjáró gépkocsi beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

306. A Forest 7 Kft. a VP5-8.6.1-17 kódszámú pályázat keretében beszerzési eljárást folytatott le erdészeti terepjáró gépkocsi beszerzése tárgyában 2017-ben és 2018-ban. A vállalkozás pályázatát 2017. július 3-án nyújtotta be, a támogató okiratot pedig 2018. március 20-ával kapta meg. Az ajánlatkérő a beszerzés előkészítése során előkészítő ajánlatokat kért be az Eurotrade Kft., a Hanbody Kft. és a Danube Truck Kft. vállalkozásoktól. A vállalkozás a tényleges ajánlatkérés során a Global Professional Solution Kft.-től, a Bécsi Autópark Kft.-től és az Eurotrade Kft.-től kért ajánlatot.
307. Az előzetes ajánlatkérés során a Danube Truck Kft. 2017. június 30-i keltezéssel nyújtotta be ajánlatát nettó 18.321.000,- Ft ajánlati árral.
308. Az Eurotrade Kft. 2017. június 29-i keltezéssel nyújtotta be előzetes ajánlatát nettó 17.949.000,- Ft ajánlati árral.
309. A Hanbody Kft. 2017. szeptember 25-i keltezéssel nyújtotta be előzetes ajánlatát nettó 18.569.000,- Ft ajánlati árral. A rendelkezésre álló bizonyítékok szerint a Hanbody Kft. ajánlata 2017. július 4-i keltezéssel, már 2017. július 4-én is eljutott az ajánlatkérőhöz, a bizonyítékok körében bemutatottaknak megfelelően. A két ajánlatban szereplő ajánlati ár megegyezik. A Hanbody Kft. ezt követően, a bizonyítékok körében bemutatottak szerint, 2017. szeptemberében ismét benyújtotta ajánlatát a Forest 7 Kft.-nek.<sup>218</sup>
310. Az előzetes ajánlatkérést tényleges beszerzés követte, melynek során a Forest 7 Kft. a Global Professional Solution Kft.-től, a Bécsi Autópark Kft.-től és az Eurotrade Kft.-től kért ajánlatot. Mindhárom vállalkozás benyújtotta ajánlatát, így a beszerzés megvalósult, azt a Global Professional Solution Kft. nyerte meg nettó 17.949.000,- Ft ajánlati árral. A tényleges beszerzés során az Eurotrade Kft. ajánlati ára nettó 20.790.000,- Ft volt.<sup>219</sup>

##### *Bizonyítékok*

311. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2017. június 30-án „Árajánlat IVECO Daily 55S18 W járóképes alváz 4x4 Forest 7” tárgyú e-mailt küldött kollégájának, [SZEMÉLYES ADAT], jelezve, hogy elküldés előtt nézzék át együtt a csatolmányt, illetve hogy készíti a 2. formátumot. Válaszában [SZEMÉLYES ADAT] csatoltan megküldte az általa átalakított „ellenajánlatnak valót”, és kérte, hogy továbbküldés előtt a sárgával jelölt részeket és az árat (17.949.000Ft) kollégája ellenőrizze.<sup>220</sup>
312. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2017. június 30-án „Árajánlat 4x4 Daily Forest 7 DT” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére. Az e-mail mellékleteként megküldte a Danube Truck Kft. által a Forest 7 Kft. részére benyújtandó ajánlatot, és megkérte, hogy küldje meg azt a Forest 7 Kft. részére, amihez

<sup>218</sup> VJ/19-57/2020. sz. Eurotrade Kft. beadvány

<sup>219</sup> VJ/19-83/2020. sz. Forest 7 adatszolgáltatás

<sup>220</sup> VJ/19-2/2020.

megadta a kiíró elérhetőségét is. A dokumentumban található ajánlati ár megegyezik a Danube Truck Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlatban található ajánlati árral.<sup>221</sup>

313. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2017. július 4-én „Árajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], a Forest 7 Kft. műszaki igazgatója részére. Az e-mail csatolmányaként megküldte a HANBODY Kft. által a Forest 7 Kft. részére kiállított, 2017. július 4-i keltezésű, [SZEMÉLYES ADAT] által aláírt ajánlatot scannelt formában.<sup>222</sup>
314. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2017. szeptember 22-én „FW: Árajánlat Forest 7” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Szalay Kft.) részére. Az e-mail mellékleteként megküldte a HANBODY Kft. nevében benyújtandó ajánlatot, és megkérte arra, hogy postán küldje meg a Forest 7 Kft. műszaki igazgatója részére. Az ajánlati ár megegyezik a HANBODY Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlatban található ajánlati árral.<sup>223</sup>
315. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2018. augusztus 10-én „Forest 7 Erdőmérnöki Kft.” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.), [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft. munkavállalók) és másolatban [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) részére. Az e-mailben jelezte, hogy a tárgybani ügyfél kapcsán „műszaki kérdésekben” [SZEMÉLYES ADAT] keressék.<sup>224</sup>

#### *Nyilatkozatok*

316. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>225</sup>
317. A Hanbody Kft. nyilatkozata szerint az ajánlat végfelhasználó részére történő megküldését megelőzően az Eurotrade Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] ügyintézővel a beszerzésre kerülő jármű műszaki paraméterei többszöri szóbeli egyeztetés útján kerültek megbeszélésre, és ennek írásban történő véglegesítése egy, az ügyfél igényeinek megfelelő műszaki árajánlat formájában került rögzítésre, melyet [SZEMÉLYES ADAT] ügyintéző jóváhagyva megküldött a Hanbody Kft. részére, hogy a végfelhasználó részére kiküldésre kerülhet.<sup>226</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

318. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Danube Truck Kft., a Hanbody Kft. és az Eurotrade Kft. egyeztették ajánlati áraikat oly módon, hogy az Eurotrade Kft. előre meghatározta a Danube Truck Kft., valamint a Hanbody Kft. által a Forest 7 Kft. felé benyújtandó indikatív ajánlatok tartalmát, és a Danube Truck Kft., valamint a Hanbody Kft. a kérttel azonos tartalmú támogató ajánlatot módosítás nélkül,

---

<sup>221</sup> VJ/19-57/2020. sz. Eurotrade Kft. beadvány

<sup>222</sup> VJ/19-57/2020. sz. Eurotrade Kft. beadvány

<sup>223</sup> VJ/19-57/2020. sz. Eurotrade Kft. beadvány

<sup>224</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>225</sup> VJ/19-57/2021. sz. Eurotrade beadvány

<sup>226</sup> VJ/19-331/2020. sz. Hanbody adatszolgáltatás

ténylegesen is benyújtotta az ajánlatkérő részére. Az egyeztetés célja az Eurotrade Kft. nyertességének elősegítése volt.

319. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem fogadható el a Hanbody Kft. azon nyilatkozata, miszerint a műszaki paraméterek egyeztetése volt a célja a kommunikációnak, ugyanis erre az árakat tartalmazó ajánlatok megküldése nélkül is sor kerülhetett volna, illetve az Eurotrade Kft. kérése kifejezetten arra irányult, hogy az általuk megküldött ajánlatot nyújtsa be a Hanbody Kft. a kiíró részére. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>227</sup>
320. A magatartás értékelését a versenytanács következetes gyakorlata<sup>228</sup> értelmében nem befolyásolja, hogy a Forest 7 Kft. által a vállalkozások részére küldött indikatív ajánlattételi felhívások szerződéskötési kötelezettséget nem keletkeztettek, azok célja mindössze a piaci árak felmérése volt. Az indikatív ajánlatkérések vonatkozásában tanúsított áregyeztetés ugyanis irányadó egy esetlegesen később lefolytatandó beszerzési eljárás versenyfeltételeire, hiszen az ajánlatkérő e feltételeket feltehetően az indikatív ajánlatok alapján megismert piaci körülmények figyelembevételével alakítja ki. Különösen is alátámasztja ezt a következtetést, hogy a támogató okirat szerint a támogatás keretében a gépjárműbeszerzésre fordítható, elszámolható összeg a legalacsonyabb indikatív árajánlattal egyező összegben, 17.949.000 Ft-ban került megállapításra.<sup>229</sup>
321. Megállapítható továbbá, hogy az egyeztetés a későbbi, tényleges beszerzésen való részvételre is kiterjedt, legalább az Eurotrade Kft. és a Danube Truck Kft. viszonyában. Ezt igazolja, hogy a 2018. augusztus 10-én (azaz a tényleges beszerzési felhívásra adott árajánlatok 2018. augusztus végi, szeptember eleji benyújtását nem sokkal megelőzően) kelt e-mailben a Danube Truck Kft. arra hívja fel az e-mail címzettjeit, hogy a Forest 7 Kft.-vel kapcsolatos műszaki kérdésekben az Eurotrade Kft. munkavállalóját keressék. Ezen szöveggel az eljárás alá vontak – a későbbiekben bemutatottaknak megfelelően – azt jelezték, hogy az érintett beszerzés az Eurotrade Kft.-hez tartozik, azon a címzettek ne induljanak, vagy ne versenyző ajánlatot adjanak, akkor se, ha a kiíró megkeresné őket.

#### IV.2.9. Győri „Előre” Halászati Termelő Szövetkezet speciális hűtőfelépítménnyel rendelkező teherautó beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

322. A Győri „Előre” Halászati Termelő Szövetkezet 2017-ben, a MAHOP-5.3.3.-2016-2018-00014 azonosítószámú pályázati konstrukció keretében ajánlatkérést folytatott le „*2db speciális hűtőfelépítménnyel rendelkező teherautó beszerzése*” tárgyában. A vállalkozás ajánlattételre a Danube Truck Kft.-t, az Eurotrade Kft.-t, a TGK Hungary Kft.-t és a Hilcz és Fia Kft.-t kérte fel. Az értékelési szempont az ajánlati ár mértéke volt.
323. Az ajánlattételi felhívás megküldésére 2017. július 28-án került sor. Az ajánlattétel határideje és egyben a bontás időpontja 2017. augusztus 7. volt.

<sup>227</sup> VJ/19-57/2020. sz. beadvány

<sup>228</sup> Ld. a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2023. c. dokumentum 11.85. pontját.

<sup>229</sup> VJ/19-83/2020.

324. A Danube Truck Kft. 2017. augusztus 4-én küldte meg ajánlatát nettó 31.050.000,- Ft ajánlati árral.
325. A TGK Hungary Kft. 2017. augusztus 4-én küldte meg ajánlatát nettó 30.034.000,- Ft ajánlati árral.
326. A Hilcz és Fia Kft. 2017. augusztus 4-én küldte meg ajánlatát nettó 32.500.000,- Ft ajánlati árral.
327. Az Eurotrade Kft. nem nyújtott be ajánlatot.
328. Mindhárom vállalkozás Iveco Daily típusú gépjárműre adott ajánlatot.
329. A legalacsonyabb ajánlati árú ajánlatot a TGK Hungary Kft. nyújtotta be, nettó 30.034.000,- Ft ajánlati árral, amely így megnyerte a beszerzést. A beszerzés megvalósult.<sup>230</sup>

#### *Bizonyítékok*

330. [SZEMÉLYES ADAT] (TGK Hungary Kft.) 2017. július 31-én „Levélpapír minta, aláírási címpéldány” tárgyú e-mailt küldött az info@hilcz.hu e-mail címre. Levelében arra kérte a Hilcz és Fia Kft. munkatársát, hogy az előzetesen megbeszélteknek megfelelően küldje el a részére a Hilcz és Fia Kft. levélpapírmintáját, lehetőség szerint doc formátumban és az ajánlatot aláíró aláírási címpéldányát is.<sup>231</sup>
331. [SZEMÉLYES ADAT] (TGK Hungary Kft.) 2017. augusztus 2-án „Tender Ajánlat” tárgyú e-mailt küldött a Hilcz és Fia Kft. részére. Levele csatolmányaként megküldte a Hilcz és Fia Kft. által a Győri Előre HTSZ részére benyújtandó ajánlatot pdf és word formátumban is. Az e-mailben arra kérte a Hilcz és Fia Kft. munkatársát, hogy nyomtassák ki az ajánlatot, írják alá, majd elsőbbségi levélként postázzák a TGK Hungary Kft. részére. Az e-mail mellékletét képező ajánlatban található ajánlati ár és a Hilcz és Fia Kft. ajánlati ára megegyezik egymással.<sup>232</sup>

#### *Nyilatkozatok*

332. A TGK Hungary Kft. nyilatkozata szerint a felépítménygyártással összefüggő engedélyeztetési eljárás miatt volt szükség a Hilcz és Fia Kft. levélpapírjának, illetve aláírási címpéldányának megküldésére. A TGK Hungary Kft. nyilatkozata szerint a Hilcz és Fia Kft. alvállalkozóként kívánta bevonni a TGK Hungary Kft-t, mint felépítmény gyártót az adott pályázatba, és ehhez nyújtottak szakmai segítséget, ezért küldött meg a TGK Hungary Kft. a Hilcz és Fia Kft. részére a Hilcz és Fia Kft. nevében kiállított ajánlatot. A TGK Hungary Kft. azért kérte, hogy a Hilcz és Fia Kft. az ajánlatot kinyomtatva, aláírva küldje meg a részükre, mivel a pályázatban szereplő gépjármű felépítményét a TGK Hungary Kft. gyártotta volna, és a végleges döntést megelőzően kérni szokták a pályázaton résztvevő cégektől az eredeti papírok átküldését, hogy

---

<sup>230</sup> VJ/19-223/2020. sz. Győri Előre adatszolgáltatás

<sup>231</sup> VJ/19-372/2020. és VJ/41-237/2020. sz. Hilcz bizonyíték-összefoglaló

<sup>232</sup> VJ/19-372/2020. és VJ/41-237/2020. sz. Hilcz bizonyíték-összefoglaló

műszaki, és jogi szempontból is át tudják nézni az anyagot a végleges megállapodás előtt.<sup>233</sup>

333. A TGK Hungary Kft. később előadta,<sup>234</sup> hogy a beszerzésre vonatkozó szerződéseket már [ÜZLETI TITOK] megkötötte az ajánlatkérővel. Az ajánlatkérő ugyanis – a régóta fennálló üzleti kapcsolatra és a speciális, -18°C alatti hőmérsékletet biztosítani képes felépítményre tekintettel – a TGK Hungary Kft.-től megrendelte az érintett járműveket, azonban csak ezt követően észlelte, hogy pályázati forrás is igénybe vehető a beszerzésre, ezért írt ki utóbb pályázatot, amelyen 3 ajánlatra volt szüksége. Ehhez nyújtott segítséget a TGK Hungary Kft., amikor a Hilcz és Fia Kft.-t ajánlatadásra kérte, azonban utóbbinak valós teljesítési szándéka nem volt. A TGK Hungary Kft. hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérőt kár nem érte, mert a vételár [ÜZLETI TITOK], az piaci árnak minősült. A Tptv. 11. § nem valósulhatott meg, mert a verseny ezáltal nem torzult vagy korlátozódott.
334. A Hilcz és Fia Kft. nyilatkozata szerint a TGK Hungary Kft. felépítménygyártói tevékenységével összefüggésben kerülhetett sor a vállalkozások közötti kommunikációra.<sup>235</sup>

*A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

335. Megállapítható, hogy a Hilcz és Fia Kft. ajánlata a TGK Hungary Kft. által meghatározott tartalommal, ajánlati árral került benyújtásra.
336. Nem fogadható el a Hilcz és Fia Kft., illetve a TGK Hungary Kft. azon nyilatkozata, hogy csak a felépítmény gyártására vonatkozó esetleges együttműködés miatt volt szükség a két vállalkozás közötti kommunikációra. A TGK Hungary Kft. kevesebb, mint két nappal az ajánlatok benyújtása előtt kérte a Hilcz és Fia Kft.-t az aláírt, lepecsételt ajánlatának megküldésére. Ekkor a TGK Hungary Kft.-t már felhívták ajánlattételre, így tudatában volt saját lehetséges ajánlattevői minőségének. Emellett amennyiben kizárólag a műszaki-jogi tartalom ellenőrzése lett volna szükséges, akkor nem a benyújtásra kész ajánlatra lett volna szüksége a TGK Hungary Kft.-nek, és nem lett volna szükség a postai megküldésre sem, figyelembe véve, hogy a műszaki-jogi megfelelés megítélése kizárólag ezen részekbe való betekintéssel, elektronikus úton is lehetséges lett volna. Ezt támasztja alá, hogy az ajánlat és az ellenajánlat is a teljes (alváz és felépítmény) járműre vonatkozott.
337. Bár a TGK Hungary Kft. által bemutatott szerződések értelmében a tender kiírását megelőzően az ajánlatkérő szerződést kötött a TGK Hungary Kft.-vel a pályázattal is érintett járművek beszerzésére, néhány nappal / héttel később az ajánlatkérő maga teremtett olyan helyzetet az ajánlatkéréssel, pályázati felhívással, amivel ismételt versenyhelyzet alakult ki a piaci szereplők között. Még ha a TGK Hungary Kft. esetlegesen helyzeti előnyben is lehetett a versenytársakhoz képest a megrendelővel fennálló kapcsolata és/vagy a megkötött szerződések okán, ezek nem olyan körülmények, amelyeket egy, az ajánlattevők közti versenyben kialakuló, kedvező ajánlattal ne lehetett

<sup>233</sup> VJ/19-223/2020. sz. TGK Hungary adatszolgáltatás

<sup>234</sup> VJ/29-534/2020., VJ/41-399/2020.

<sup>235</sup> VJ/19-300/2020. sz. Hilcz meghallgatási jegyzőkönyv 18-19. kérdéseire adott válasz

volna megváltoztatni, felülrni (akár a szerződések is felmondhatók lehetek volna, hiszen a teljesítés még nem történt meg). Az eljáró versenytanács szerint ez a megközelítés a záloga annak is, hogy ne lehessen a versenyszabályokat megkerülni, kijátszani olyan megoldásokkal, hogy az ajánlatkérők már a pályáztatás előtt szerződést kötnek a nyertesnek kiszemelt vállalkozásokkal (vagy esetleg utólagosan egy visszadátumozott szerződést kötnek), és a versenyt később csak színlelik. Kiemelendő továbbá, hogy a versenyjog védett jogi tárgya a versenytársaktól független viselkedés, és ettől a vállalkozások még a kiíró esetleges közrehatására, kérésére sem térhetnek el, azaz nem vállalhatják magukra az ajánlatkérőtől azt a feladatot, hogy (valós vagy támogató) ajánlatok beszerzése érdekében felvegyék a kapcsolatot versenytársaikkal. Az előadott körülményeket az eljáró versenytanács a magatartás súlya körében, a kiíró közrehatásaként ugyanakkor figyelembe vette.

338. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen a Hilcz és Fia Kft., illetve a TGK Hungary Kft. előre egyeztetett ajánlataikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében. Ennek keretében a Hilcz és Fia Kft. ajánlata a TGK Hungary Kft. által meghatározott tartalommal került benyújtásra a Győri Előre HTSZ, mint ajánlatkérő felé annak érdekében, hogy elősegítse a TGK Hungary Kft. tendernyertességét.
339. A Danube Truck Kft. és az Eurotrade Kft. részvétele az együttműködésben a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg.

#### IV.2.10. Mohácsi Tankerületi Központ tehergépjármű beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

340. A Mohácsi Tankerületi Központ 2017 október 9-én belső szabályzat alapján történő egyéb beszerzés keretében ajánlatkéréssel fordult „Tehergépjármű beszerzése” tárgyában az Eurotrade Kft., a Kapos Járműgyártó és Javító Zrt. és a Danube Truck Kft. irányába. A vállalkozások IVECO kereskedői minőségük alapján kerültek kiválasztásra. A Mohácsi Tankerületi Központ ajánlattételi határidőként a 2017. október 16. 10:00 órát, az ajánlatok elbírálásának szempontjaként pedig a legkedvezőbb árat jelölte meg.
341. Az ajánlattételi határidő lejártá előtt mindhárom ajánlattevő benyújtotta ajánlatát. Az Eurotrade Kft. 11.950.000,- Ft, a Kapos Zrt. 11.200.000,- Ft, a Danube Truck Kft. pedig 11.811.000,- Ft nettó ajánlati árral pályázott.
342. Az ajánlatok bontására 2017. október 16-án került sor. Az eredményhirdetés időpontja 2017. október 16. A tendert a Kapos Zrt. nyerte meg nettó 11.200.000,- Ft-os ajánlatával.<sup>236</sup>

##### *Bizonyítékok*

343. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2017. október 10-én „Ajánlatkérés” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) részére, kérve, hogy a csatolt dokumentum szerinti tartalommal adjon ajánlatot az Eurotrade Kft. a Mohácsi Tankerületi Központ részére (akitől [SZEMÉLYES ADAT] vélhetően kapott egy e-mailt). A csatolmány az Eurotrade Kft. által beadandó, 2017. október 11-iki keltezésű

---

<sup>236</sup> VJ/19-40/2020. sz. Mohácsi Tankerületi Központ adatszolgáltatás

ajánlatot tartalmazza, melyben ajánlati árként az Eurotrade Kft. által később ténylegesen megajánlott nettó 11.950.000,- Ft-os összeg szerepel. Az e-mailbe [SZEMÉLYES ADAT] bemásolta továbbá a Mohácsi Tankerületi Központ „Tehergépjármű” tárgyú ajánlatkérésével kapcsolatos információkat (beadási határidő, tárgy, címzett, beadás módja).<sup>237</sup>

344. Az e-mailre [SZEMÉLYES ADAT] aznap válaszolt „RE: Ajánlatkérés” tárgyú e-mailjében. Ebben előadta, hogy előző nap kérdezte [SZEMÉLYES ADAT] – a Danube Truck Kft. munkatársait –, hogy tudnak-e a Mohácsi Tankerületi Központ ajánlatkéréséről, ők azonban azt mondták, hogy nem, induljon nyugodtan az Eurotrade Kft. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben jelezte, hogy ennek ellenére elfogadja, hogy a Danube Truck Kft. által megadott ajánlati árral nyújtsa be az Eurotrade Kft. ajánlatát. „Na mindegy, elküldöm nekik.”<sup>238</sup>
345. [SZEMÉLYES ADAT] aznap válaszolt az e-mailre „Válasz: RE: Ajánlatkérés” tárgyú e-mailjében melyen kifejtette, hogy „ez az autóbusz üzletág biznisze és egy előkészített tenderről van szó, tehát nem véletlenül ismerik az email címed ahová tegnap a tenderanyagot küldték. Kérlek intézd, mert szükség van a 3 ajánlatra.” Ezen e-mailre [SZEMÉLYES ADAT] még aznap válaszolt „RE: Válasz: RE: Ajánlatkérés” tárgyú e-mailjében, ígéretet téve arra, hogy intézi a nyilatkozatokat is. Végezetül megjegyezte, hogy „nekem a leírásból első olvasatra alváznak tűnt és nem gondoltam, hogy a te kezded van benne J.”<sup>239</sup>

#### Nyilatkozatok

346. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>240</sup>

347. Az Eurotrade Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] a beszerzéssel kapcsolatos levelezés kapcsán a 2022. július 28-án tartott meghallgatásán előadta, hogy: „Nem engedélyre volt szükségünk a Danube Truck-tól, hanem jármű árra. Mindenképpen közölni kellett velük ezért, hogy indulok. Ha nem tudom, mennyiért veszem meg, nem tudom, mennyiért tudom eladni. Először én a Danube-hoz fordulok, hogy érdemes-e elindulni, tehát kapok-e megfelelő alvázat, megfelelő határidőire, paraméterekkel.”<sup>241</sup>

#### A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

348. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az Eurotrade Kft. a Danube Truck Kft. kérésének eleget téve, a számára megküldött, vesztés ajánlatban szereplő áron tett ajánlatot, noha előzetesen még azt fontolgatta, hogy nyerési szándékkal indul a kiírás, melynek érdekében azt is feltérképezte, hogy a Danube Truck Kft. tud-e a tenderről, azon indulni kíván-e. E körben az eljáró versenytanács nem fogadja el [SZEMÉLYES ADAT] azon utólagos magyarázatát, miszerint csak azért tájékoztatta a Danube Truck Kft.-t az indulásról, mert mint importőrtől, tőle kellett információt szerezni

<sup>237</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>238</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>239</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>240</sup> VJ/19-11/2020. sz. Eurotrade engedékenységi beadvány

<sup>241</sup> VJ/19-224/2020. sz. Eurotrade meghallgatási jegyzőkönyv

a kiírással érintett jármű beszerzési áráról, elérhetőségéről, mert a korabeli e-mailek megfogalmazása, szövegezése ezt nem támasztja alá. Az e-mailekben ugyanis [SZEMÉLYES ADAT] nem a gépjármű elérhetőségéről, áráról érdeklődik, hanem arról, hogy a Danube Truck Kft. tud-e a tenderről, azon indulni kíván-e. [ENGEDEKÉNYSÉGI INFORMÁCIÓ]

349. Mindezek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen a Danube Truck Kft. és az Eurotrade Kft. előre egyeztettek ajánlataikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében.
350. Bár arra vonatkozó közvetlen bizonyíték, hogy az ajánlattételre szintén felkért Kapos Zrt. is részt vett volna a versenykorlátozó akaratgyezségben, nem került feltárásra, az eljáró versenytanács álláspontja szerint a közvetett bizonyítékok arra utalnak, hogy a Kapos Zrt. is egyeztetett a tárgyi tender kapcsán a Danube Truck Kft.-vel a nyertes vállalkozás meghatározása céljából. Egyrésztől ugyanis a Danube Truck Kft. akként fogalmazott, hogy ez egy „előkészített” tender, amelyen 3 ajánlatra van szükség. Miután a kiírásra éppen három vállalkozás nyújtott be ajánlatot, ebből az eljáró versenytanács szerint az a következtetés adódik, hogy a Kapos Zrt. volt az, aki a Danube Truck Kft.-vel egyeztetve a harmadik ajánlatot benyújtotta. Ezt az eljáró versenytanács szerint nem kérdőjelezi meg az a körülmény sem, hogy bár az Eurotrade Kft.-vel a Danube Truck Kft. egyeztetett közvetlenül, a tendert mégsem ő, hanem a Kapos Zrt. nyerte meg. A Danube Truck Kft. ugyanis ebben a relációban vélhetően közvetítő szerepet tölthetett be, és az „előkészítés” értelmében a tendert a Kapos Zrt.-nek szánták. Erre utal az a körülmény is, miszerint a kiírás alapján [SZEMÉLYES ADAT] alváz beszerzésre vonatkozó ajánlatkérésként értékelte a dokumentációt, azonban [SZEMÉLYES ADAT] tájékoztatása szerint az valójában autóbusz beszerzést érintett („az autóbusz üzletág biznisze”), ami úgy képzelhető el, hogy az alváza az autóbusz felépítményt egy felépítményező vállalkozásnak kellett ráépítenie, a Kapos Zrt. pedig éppen ilyen tevékenységgel is foglalkozott.
351. Az a körülmény, hogy a Danube Truck Kft. a tender előkészítettségére hivatkozik, és ezzel összefüggésben azt is jelzi, hogy nem véletlenül kapott az Eurotrade Kft. felkérést a pályázatra, azt sugallja, hogy a Danube Truck Kft. a kiíró tudtával, egyetértésével gondoskodott a további ajánlatokról, azaz a kiíró érintettsége nem zárható ki.

#### IV.2.11. Egyesített Szent István és Szent László Kórház Rendelőintézet 3,5 t össztömegű, zárt rakterű, emelőhátfalas tehergépjármű beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

352. Az Egyesített Szent István és Szent László Kórház Rendelőintézet 2017 végén „1 db új, 3,5 t össztömegű, zárt rakterű, emelőhátfalas tehergépjármű leszállítása” tárgyában tájékoztató jellegű ajánlatkéréssel fordult az Eurotrade Kft., a Danube Truck Kft. és a Pannon Fuel Kft. irányába. A vállalkozások internetes keresés, valamint korábbi

ajánlataik alapján kerültek kiválasztásra.<sup>242</sup> Az indikatív ajánlatok megküldésének határideje az ajánlatkérő adatszolgáltatása alapján „nem meghatározható”.<sup>243</sup>

353. A következő vállalkozások nyújtottak be indikatív ajánlatot: Pannon Fuel Kft. 2017. december 8-án, Eurotrade Kft. 2017. december 11-én és Danube Truck Kft. 2017. december 8-án. A Pannon Fuel Kft. 10.125.000,- Ft-os, az Eurotrade kft. 9.978.000,- Ft-os, míg a Danube Truck kft. 10.080.000,- Ft-os ajánlatot nyújtott be.
354. Az indikatív ajánlatkérés során az Eurotrade Kft. nyújtotta be a legkedvezőbb ajánlatot 9.978.000,- Ft-os ajánlatával.

#### *Bizonyítékok*

355. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2017. december 7-én „Szent István kórház ajánlata” tárgyú e-mailjében elküldött [SZEMÉLYES ADAT] (Pannon Fuel Kft.) részére egy dokumentumot, melynek tartalma megegyezik a Pannon Fuel Kft. által az indikatív ajánlatkérés során ezt követően benyújtott indikatív ajánlat tartalmával. Ugyanebben az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] a következőket írja: „Elkészítettem a nevetekben az ajánlatot, Kérlek, hogy céges papírra nyomtasd ki és az aláír aláírási címpéldányának kíséretében küldd meg az ajánlatkérő címére: [SZEMÉLYES ADAT].”<sup>244</sup>
356. A Dél-Pesti Centrumkórház országos Hematológiai és Infektológiai Intézetének adatszolgáltatása szerint [SZEMÉLYES ADAT], a Pannon Fuel Kft. irodavezetője 2017. december 8-án, 14:42 perckor elküldte az [SZEMÉLYES ADAT] által előkészített indikatív ajánlatot az [SZEMÉLYES ADAT] által megjelölt e-mail címre ([SZEMÉLYES ADAT]) is.<sup>245</sup> [SZEMÉLYES ADAT] (Pannon Fuel Kft.) az ajánlat benyújtását követően, 2017. december 8-án továbbította [SZEMÉLYES ADAT] részére ezt az e-mailt, melynek mellékletében az [SZEMÉLYES ADAT] által előkészített és a Pannon Fuel Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] által aláírt indikatív ajánlat szerepelt, és amely így igazolta, hogy a Pannon Fuel Kft. az Eurotrade Kft. kérésének megfelelően járt el.<sup>246</sup>
357. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2017. december 7-én „Szent István kórház ajánlata” tárgyú e-mailjében elküldött [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére egy dokumentumot, melynek tartalma megegyezik a Danube Truck Kft. által az indikatív ajánlatkérés során ezt követően benyújtott indikatív ajánlat tartalmával. Ugyanebben az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] a következőket írja: „Elkészítettem nevetekben az ajánlatot. Kérlek, hogy a holnapi napon (dec. 8-i dátummal) céges papírra nyomtasd ki és az aláír aláírási címpéldányának kíséretében küldd meg az ajánlatkérő címére: [SZEMÉLYES ADAT].”<sup>247</sup>

---

<sup>242</sup> VJ/19-61/2020. sz. Dél-pesti Centrumkórház Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet adatszolgáltatása

<sup>243</sup> VJ/19-61/2020. sz. Dél-pesti Centrumkórház Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet adatszolgáltatása

<sup>244</sup> VJ/19-11/2020. sz. Eurotrade beadvány

<sup>245</sup> VJ/19-61/2020. sz. Dél-pesti Centrumkórház Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet adatszolgáltatása

<sup>246</sup> VJ/19-11/2020. sz. Eurotrade beadvány

<sup>247</sup> VJ/19-11/2020. sz. Eurotrade beadvány

358. A Dél-Pesti Centrumkórház Országos Hematológiai és Infektológiai Intézetének adatszolgáltatása szerint a Danube Truck Kft. 2017. december 8-án 10.080.000,- Ft-os ajánlati összeggel indikatív ajánlatot nyújtott be az ajánlatkérő részére.<sup>248</sup>

#### *Nyilatkozatok*

359. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>249</sup>

360. A Pannon Fuel Kft. nyilatkozata szerint az Eurotrade Kft. a felek közti és jövőben várt jó üzleti kapcsolatra tekintettel segítette a Pannon Fuel Kft. munkavállalójának az ajánlat elkészítésében, tekintettel arra, hogy a szóban forgó ügyben maga nem kívánt ajánlatot adni. A Pannon Fuel Kft. nyilatkozata szerint vélhetően [SZEMÉLYES ADAT] az ajánlatot tájékoztatásul küldte meg Eurotrade Kft. felé.<sup>250</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

361. Az [SZEMÉLYES ADAT] által 2017. december 8-án küldött „Szent István kórház ajánlata” tárgyú e-mailek elküldését követően nyújtotta be mind a Pannon Fuel Kft., mind a Danube Truck Kft. az ajánlatát. Megállapítható, hogy az [SZEMÉLYES ADAT] által a Pannon Fuel Kft. számára kidolgozott és az e-mailben átküldött ajánlat tartalmában megegyezik a Pannon Fuel Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlattal, továbbá a Danube Truck Kft. számára kidolgozott és az e-mailben átküldött ajánlat tartalmában megegyezik a Danube Truck Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlattal. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]

362. Ez utóbbi tényre tekintettel az eljáró versenytanács nem fogadja el a Pannon Fuel Kft. azon védekezését, miszerint az Eurotrade Kft. egy olyan tenderen való ajánlat elkészítésében segítette számára, amelyen ő maga nem kívánt indulni, s ezt az értelmezést támasztja alá az a körülmény is, hogy az e-mailben az Eurotrade Kft. megkérte a Pannon Fuel Kft.-t, hogy az ajánlatot céges papírra kinyomtatva, az aláírási címpéldány kíséretében küldje meg, s a címzett elérhetőségét is megadta. Erre a kérésre, magyarázatra az eljáró versenytanács szerint nem lett volna szükség akkor, ha az Eurotrade Kft. valóban csak az ajánlat elkészítésében segítette volna. Megjegyzi továbbá az eljáró versenytanács, hogy egy versenytárs ajánlatának elkészítésében való segítségnyújtás egyébként is jelentős kockázatot hordoz, mivel könnyen érzékeny üzleti információk cseréjét eredményezheti, ami számos esetben versenyjogilag tilalmazott.

363. A fentiek értékelését nem befolyásolja, hogy az Egyesített Szent László és Szent István Kórház Rendelőintézet által a vállalkozások részére küldött indikatív ajánlattételi felhívás szerződéskötési kötelezettséget nem keletkeztettek, azok célja mindössze a piaci árak felmérése volt. Az indikatív ajánlatkérések vonatkozásában tanúsított áregyeztetés ugyanis irányadó egy esetlegesen később lefolytatandó beszerzési eljárás versenyfeltételeire, hiszen az ajánlatkérő e feltételeket feltehetően az indikatív ajánlatok alapján megismert piaci körülmények figyelembevételével alakítja ki.

---

<sup>248</sup> VJ/19-61/2020. sz. Dél-pesti Centrumkórház Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet adatszolgáltatása

<sup>249</sup> VJ/19-11/2020. sz. Eurotrade beadvány

<sup>250</sup> VJ/19-283/2020. sz. Pannon Fuel adatszolgáltatás

364. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen az Eurotrade Kft. a Pannon Fuel Kft.-vel és a Danube Truck Kft.-vel előre egyeztetett a benyújtandó ajánlatok tartalmáról a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében.
365. Az a körülmény, hogy az Eurotrade Kft. a kiíró kérésére további két vállalkozás elérhetőségét is megadta e-mailben, önmagában még nem elegendő annak alátámasztására, hogy az Eurotrade Kft. a kiíró kérésére gondoskodott a további két ajánlat tartalmáról is, így e körben a kiíró érintettsége a szükséges mértékben nem volt bizonyítható.

#### IV.2.12. Fülöp Község Önkormányzata gépjármű beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

366. Fülöp Község Önkormányzata, mint ajánlatkérő 2018 januárjában informatív ajánlatkérést folytatott le gépjármű beszerzése tárgyában, a VP-6-19.2.1-23-5-17 kódszámú Dél Nyírség Erdőspuszták Leader Egyesület Kedvezőtlen szocio-demográfiai térségi folyamatok megtörése pályázat keretében. Az ajánlatkérő a támogató döntést követően, 2020 májusában, a Fókuszban Közbeszerzési Tanácsadó Kft. megbízásával kötelező érvényű ajánlatkérést folytatott le.
367. Az informatív ajánlatkérés során a Kapos Zrt., az Eurotrade Kft. és a Danube Truck Kft. került ajánlattételre felhívásra. Az ajánlattételi felhívás 2018. január 25-én került megküldésre, ajánlattételi határidő nem került megjelölésre.
368. A Danube Truck Kft. 2018. február 1-jén nyújtotta be ajánlatát nettó 16.800.000,- Ft ajánlati árral.
369. Az Eurotrade Kft. 2018. január 26-án küldte meg ajánlatát nettó 17.450.000,- Ft ajánlati árral.
370. A Kapos Zrt. 2018. január 26-án, 2018. február 1-i keltezéssel nyújtotta be ajánlatát nettó 17.685.000,- Ft ajánlati árral.
371. Az informatív ajánlatkérés során a legalacsonyabb árú ajánlatot a Danube Truck Kft. nyújtotta be nettó 16.800.000,- Ft ajánlati árral.
372. A 2020-ban kiírt kötelező érvényű eljárást a Kapos Zrt. nyerte meg nettó 20.330.000,- Ft ajánlati árral. A beszerzés megvalósult.<sup>251</sup>

##### *Bizonyítékok*

373. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2018. január 25-én kelt, „Továbbítás: Árajánlat kérés” tárgyú e-mailjében továbbította [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) részére Fülöp Község Önkormányzatának informatív ajánlatkérését, és az Eurotrade Kft. nevében benyújtandó árazott ajánlatot. Levelében arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy készítse el a megbeszéltek szerint az ajánlatot, és küldje meg az ajánlatkérő részére. A csatolt ajánlat tartalmában megegyezik az Eurotrade Kft. által másnap ténylegesen

---

<sup>251</sup> VJ/19-110/2020. sz. Fülöp Község adatszolgáltatás

benyújtott ajánlattal. Az előzményekből látható, hogy a kiíró előzőleg a Danube Truck Kft. segítségét kérte a márkakereskedések és elérhetőségük megjelölésében.<sup>252</sup>

374. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2018. január 25-én kelt, „Továbbítás: Árajánlat kérés” tárgyú e-mailjében továbbította [SZEMÉLYES ADAT] (Kapos Zrt.) részére Fülöp Község Önkormányzatának informatív ajánlatkérését, és a Kapos Zrt. nevében benyújtandó árazott ajánlatot. Levelében arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy készítse el a megbeszéltek szerint az ajánlatot és küldje meg az ajánlatkérő részére. A csatolt ajánlat tartalmában megegyezik az Kapos Zrt. által másnap ténylegesen benyújtott ajánlattal. Az előzményekből látható, hogy a kiíró előzőleg a Danube Truck Kft. segítségét kérte a márkakereskedések és elérhetőségük megjelölésében.<sup>253</sup>

#### *Nyilatkozatok*

375. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>254</sup>

376. A Kapos Zrt. nyilatkozata szerint a kommunikációra azért volt szükség, mert a Kapos Zrt. az alapjárműveket a Danube Truck Kft.-től rendelte meg, míg a Danube Truck Kft. minibuszok gyártását rendelte meg a Kapos Zrt.-től. Ennek okán szükség volt az átalakításokkal és a gyártással kapcsolatos költségek egyeztetésre.<sup>255</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

377. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Danube Truck Kft. a tárgyalat indikatív ajánlatkérés kapcsán egyeztette ajánlatát, árait a Kapos Zrt.-vel és az Eurotrade Kft.-vel, oly módon, hogy a Danube Truck Kft. előre meghatározta a Kapos Zrt. és az Eurotrade Kft. által Fülöp Község Önkormányzata felé benyújtandó indikatív ajánlat tartalmát a Danube Truck Kft. nyertességének elősegítése érdekében, melyeket a vállalkozások ténylegesen is benyújtottak az ajánlatkérő részére.
378. Az eljáró versenytanács szerint nem fogadható el a Kapos Zrt. azon nyilatkozata, miszerint a költségek és műszaki tartalom egyeztetése miatt volt szükség a Danube Truck Kft.-vel való kommunikációra, mivel a feltárt korabeli bizonyíték tartalma ennek ellentmond. A Danube Truck Kft. ugyanis egy teljes, általa beárazott ajánlat benyújtására kérte a Kapos Zrt.-t, aminek az eleget is tett.
379. A magatartás értékelését nem befolyásolja, hogy a Fülöp Község Önkormányzata által a vállalkozások részére küldött indikatív ajánlattételi felhívások szerződéskötési kötelezettséget nem keletkeztettek, azok célja mindössze a piaci árak felmérése volt. Az indikatív ajánlatkérések vonatkozásában tanúsított, jogsértő áregyeztetés ugyanis irányadó egy esetlegesen később lefolytatandó beszerzési eljárás versenyfeltételeire, hiszen az ajánlatkérő e feltételeket feltehetően az indikatív ajánlatok alapján megismert piaci körülmények figyelembevételével alakítja ki.

---

<sup>252</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>253</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>254</sup> VJ/19-57/2021. sz. Eurotrade beadvány

<sup>255</sup> VJ/19-336/2020. sz. Kapos adatszolgáltatás

#### IV.2.13. Kertrendező Kft. billenőplatós tehergépjármű beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

380. A vizsgálat rendelkezésére álló adatok<sup>256</sup> alapján a Kertrendező Kft. 2018 februárjában ajánlatkérést folytatott le billenőplatós tehergépjármű beszerzése tárgyában. Az eljárás során feltehetően ajánlatot nyújtott be a Levantex Kft. és a Danube Truck Kft. A beszerzés a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem valósult meg.

##### *Bizonyítékok*

381. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2018. február 20-án „Ajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) részére. Levelében arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy küldje meg az ajánlatot a Levantex Kft. fejléces papírával a részére. Az ajánlatban 10.350.000,- Ft ajánlati ár került megjelölésre. [SZEMÉLYES ADAT] ugyanazon nap kelt „RE: Ajánlat” tárgyú e-mailjében megküldte [SZEMÉLYES ADAT] az ajánlatot, jelezve egyúttal, hogy az ügyfél őt is dolgoztatta, „nem keveset”.<sup>257</sup>

##### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

382. Megállapítható, hogy a Danube Truck Kft. arra kérte a Levantex Kft.-t, hogy a számára megküldött ajánlatot írja alá és küldje vissza a Danube Truck Kft.-nek. A Levantex Kft. a kérésnek eleget is tett, abban a tudatban, hogy a Danube Truck Kft. az ajánlatot a saját tendernyertességének elősegítésére fogja felhasználni. Erre utal, hogy lemondóan panaszkodik az e-mailben az ügyfélre, aki őt is dolgoztatta az ajánlatkérésével, ezek szerint feleslegesen. Mindezek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen a Danube Truck Kft. és a Levantex Kft. előre egyeztetett ajánlataikat, áraikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében.

#### IV.2.14. Egri Tankerületi Központ autóbusz beszerzési tenderei

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

383. Az Egri Tankerületi Központ 2018 márciusában indikatív ajánlatkéréssel fordult „1 db 21 + 1 személyes akadálymentesített autóbusz beszerzése” és „1 db 55 + 1 személyes akadálymentesített autóbusz beszerzése” tárgyában az Eurotrade Kft., a Szalay Kft. és a Danube Truck Kft. irányába. A vállalkozások a cégkivonatuk alapján kerültek kiválasztásra, mint potenciális ajánlattevők.

384. Az Egri Tankerületi Központ az ajánlatkéréseket 2018. március 22-én küldte meg, ajánlattételi határidőként pedig 2018. március 29. 11:00 órát jelölte meg.

385. Az ajánlattételi határidő lejártá előtt mindhárom ajánlattevő benyújtotta ajánlatait.

386. Az I. rész vonatkozásában az Eurotrade Kft. 17.000.000,- Ft, a Szalay Kft. 17.000.000,- Ft, a Danube Truck Kft. 16.500.000,- Ft nettó ajánlati árú ajánlatot tett. Az indikatív

<sup>256</sup> A Kertrendező Kft. a vizsgálat ismételt felhívása ellenére sem szolgáltatott információt a vizsgált beszerzésről.

<sup>257</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

ajánlatkérés során a Danube Truck Kft. nyújtotta a legkedvezőbb ajánlatot 16.500.000,- Ft-os ajánlatával.<sup>258</sup>

387. A II. rész vonatkozásában az Eurotrade Kft. 45.750.000,- Ft, a Szalay Kft. 45.750.000,- Ft, a Danube Truck Kft. 45.000.000,- Ft nettó ajánlati árú ajánlatot tett. Az indikatív ajánlatkérés során a Danube Truck Kft. nyújtotta a legkedvezőbb ajánlatot 45.000.000,- Ft-os ajánlatával.<sup>259</sup>
388. Az indikatív ajánlatkérést követően az Egri Tankerületi Központ nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le „*Buszok beszerzése adásvételi szerződés keretében az Egri Tankerületi Központ részére*” tárgyban. A közbeszerzési eljárás első részének „*21 + 1 fős új autóbusz beszerzése*”, második részének „*55 + 1 fős új autóbusz beszerzése*” volt a tárgya.
389. A közbeszerzési eljárás során az Egri Tankerületi Központ a Scania Hungária Kft.-t, a Danube Truck Kft.-t, a Szalay Kft.-t, az Eurotrade Kft.-t, a Levantex Kft.-t és a CPM Hungary Kft.-t kérte fel ajánlattételre. Az I. részre ajánlatot kizárólag a Danube Truck Kft. nyújtott be. A II. részre a Danube Truck Kft. és a Scania Hungária Kft. tett ajánlatot.
390. A közbeszerzési eljárás I. részét a Danube Truck Kft. nyerte meg nettó 16.500.000,- Ft-os ajánlatával. A közbeszerzési eljárás II. részét szintén a Danube Truck Kft. nyerte meg nettó 44.500.000,- Ft-os ajánlatával.<sup>260</sup>

#### *Bizonyítékok*

391. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2018. március 28-án „*AJÁNLAT Busz*” tárgyú, főszöveg nélküli e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) és [SZEMÉLYES ADAT] (Szalay Kft.) részére. Az e-mail csatolmányaként megküldött egy 21+1 fős autóbuszra és egy 55+1 fős autóbuszra vonatkozó ajánlatot. Ajánlati árként a 21+1 fős autóbusz esetén „*17 000 000 VAGY TÖBB Ft + Áfa*”, az 55+1 fős autóbusz esetén „*45 750 000 VAGY TÖBB HUF + Áfa*” került megjelölésre.<sup>261</sup>

#### *Nyilatkozatok*

392. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>262</sup> Az Eurotrade Kft. a 2022. július 28-án tartott meghallgatásán a bizonyíték vonatkozásában előadta, hogy fenntartja [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ], valamint kifejtette, hogy: „*Volt támogató ajánlat a beszerzés során. Mi a rendelkezésünkre álló dokumentumok alapján [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ], amely szerint az Eurotrade nem adott be ajánlatot. Amennyiben a kiíró dokumentumai szerint mégis részesei voltunk a beszerzési eljárásnak, [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].*”<sup>263</sup>

---

<sup>258</sup> VJ/19-48/2020. sz. Egri Tankerületi Központ adatszolgáltatás

<sup>259</sup> VJ/19-48/2020. sz. Egri Tankerületi Központ adatszolgáltatás

<sup>260</sup> VJ/19-43/2020. sz. és VJ/19-48/2020. sz. Egri Tankerületi Központ adatszolgáltatások

<sup>261</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>262</sup> VJ/19-57/2020. sz. Eurotrade [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] kiegészítése

<sup>263</sup> VJ/19-224/2020. sz. Eurotrade meghallgatási jegyzőkönyv

393. A Szalay Kft. nyilatkozata szerint nincs tudomásuk arról, miért került sor kommunikációra a Szalay Kft. és a Danube Truck Kft. között.<sup>264</sup> A Szalay Autóház Kft. nyilatkozata szerint az üzenetet vélhetően [SZEMÉLYES ADAT] címezték, [SZEMÉLYES ADAT] a Szalay Autóház Kft.-nek nem volt munkakapcsolata.<sup>265</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

394. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Danube Truck Kft., a Szalay Kft. és az Eurotrade Kft. a tárgyalat indikatív ajánlatkérés kapcsán egyeztettek ajánlati áraikat oly módon, hogy a Danube Truck Kft. meghatározta a Szalay Kft. és az Eurotrade Kft. által az Egri Tankerületi Központ felé benyújtandó indikatív ajánlatok tartalmát, melyeket a vállalkozások a Danube Truck Kft. által javasolt ár alkalmazásával ténylegesen be is nyújtottak az ajánlatkérő részére, ezáltal elősegítve a Danube Truck Kft. ajánlatának nyertességét.

395. A magatartás értékelését nem befolyásolja, hogy az Egri Tankerületi Központ által a vállalkozások részére küldött indikatív ajánlattételi felhívások szerződéskötési kötelezettséget nem keletkeztettek, azok célja mindössze a piaci árak felmérése volt. Az indikatív ajánlatkérések vonatkozásában tanúsított áregyeztetés ugyanis irányadó egy esetlegesen később lefolytatandó beszerzési eljárás versenyfeltételeire, hiszen az ajánlatkérő e feltételeket feltehetően az indikatív ajánlatok alapján megismert piaci körülmények figyelembevételével alakítja ki, illetve a tényleges beszerzési döntés meghozatala során is figyelemmel lehet az indikatív ajánlatok tartalmára. Ez utóbbi feltételezést erősíti, hogy a Danube Truck Kft. épp az indikatív ajánlat keretében benyújtott árral egyező összegű tényleges ajánlatával meg is nyerte a beszerzés I. részét.

#### IV.2.15. Pécsi Tankerületi Központ midibusz beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

396. A Pécsi Tankerületi Központ 2018 áprilisában indikatív ajánlatkéréssel fordult „2 db Iveco Daily 24+1 fős vagy azzal egyenértékű midibusz beszerzése” tárgyában az Eurotrade Kft., a Kapos Zrt. és a Danube Truck Kft. irányába. Az indikatív ajánlatkérésre azért volt szükség, hogy a Pécsi Tankerületi Központ által később megindításra került „Midibuszok adásvétele” tárgyú árubeszerzés előkészítése során az eljárás becsült értékét a Kbt. 28. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 19. § (2) bekezdése szerint a kiíró jogszerűen megállapíthassa. Az eljárás vonatkozásában eredményhirdetésre, kötelezettségvállalásra nem került sor.

397. A Pécsi Tankerületi Központ az indikatív ajánlatkéréseket 2018. április 25-én küldte meg az Eurotrade Kft., a Kapos Zrt. és a Danube Truck Kft. részére. A Pécsi Tankerületi Központ ajánlattételi határidőt nem jelölt meg.

<sup>264</sup> VJ/19-325/2020. és VJ/41-190/2020. sz. Szalay meghallgatási jegyzőkönyv 14. kérdésre adott válasz

<sup>265</sup> VJ/19-351/2020. és VJ/41-216/2020. sz. Szalay adatszolgáltatás

398. Mindhárom ajánlattevő benyújtotta indikatív ajánlatát. Az Eurotrade Kft. 32.600.000,- Ft, a Kapos Zrt. 32.204.724,- Ft, a Danube Truck Kft. 31.852.000,- Ft nettó ajánlati árral nyújtotta be indikatív ajánlatát.<sup>266</sup>
399. Az indikatív ajánlatok beérkezését követően a Pécsi Tankerületi Központ „Midibuszok beszerzése” tárgyú, a Kbt. 113. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást írt ki. Ennek keretében 2018. május 31-én ajánlattételre hívta fel a Danube Truck Kft.-t, az Eurotrade Kft.-t és a Kapos Zrt.-t. Ajánlatot egyedül a Danube Truck Kft. nyújtott be, határidőben, 2018. június 11-én, nettó 31.852.000,- Ft-os ajánlati árral. Ajánlatával a Danube Truck Kft. megnyerte a közbeszerzési eljárást.<sup>267</sup>

#### *Bizonyítékok*

400. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2018. április 27-én kelt „Ajánlat\_minibusz\_Pécs” tárgyú e-mailjében egy beárazott ajánlatot küldött el [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) részére. E-mailjében arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy a csatolt ajánlatot aláírva, lebélyegezve küldje el Pécsre. Az Eurotrade Kft. által a Pécsi Tankerületi Központ részére beadott ajánlat tartalma megegyezik a [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] küldött ajánlat tartalmával.<sup>268</sup>

#### *Nyilatkozatok*

401. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>269</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

402. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Danube Truck Kft. és az Eurotrade Kft. egyeztettek ajánlati áraikat oly módon, hogy a Danube Truck Kft. előre meghatározta az Eurotrade Kft. által a Pécsi Tankerületi Központ felé benyújtandó indikatív ajánlat tartalmát, és az Eurotrade Kft. a kérttel azonos tartalmú támogató ajánlatot módosítás nélkül, ténylegesen is benyújtotta az ajánlatkérő részére, a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében.
403. A magatartás értékelését nem befolyásolja, hogy a Pécsi Tankerületi Központ által a vállalkozások részére küldött indikatív ajánlattételi felhívások szerződéskötési kötelezettséget nem keletkeztettek, azok célja mindössze a piaci árak felmérése volt. Az indikatív ajánlatkérések vonatkozásában tanúsított áregyeztetés ugyanis irányadó egy esetlegesen később lefolytatandó beszerzési eljárás versenyfeltételeire, hiszen az ajánlatkérő e feltételeket feltehetően az indikatív ajánlatok alapján megismert piaci körülmények figyelembevételével alakítja ki. Ezt megerősíti a kiíró azon nyilatkozata, hogy az indikatív ajánlatkérésre azért volt szükség, hogy a későbbi árubeszerzés becsült értékét jogszerűen megállapíthassa. Jelen beszerzés esetében megállapítható továbbá, hogy a Danube Truck Kft. az egyeztetéssel érintett indikatív ajánlatkérés során alkalmazott ajánlati árral azonos ajánlati árral nyerte meg a tényleges beszerzést.

---

<sup>266</sup> VJ/19-44/2020. sz. Pécsi TKK adatszolgáltatás

<sup>267</sup> VJ/19-38/2020. sz. Pécsi Tankerületi Központ adatszolgáltatás

<sup>268</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>269</sup> VJ/19-11/2020. sz. Eurotrade beadvány

404. Arra vonatkozó bizonyíték nem áll rendelkezésre, hogy az ajánlattételre szintén felkért Kapos Zrt. is részt vett volna a versenykorlátozó akaratgyezségben. Szintén nem került feltárássra, hogy az indikatív ajánlattételt érintő akaratgyezség a tényleges beszerzésre is kiterjedt és/vagy a felek a tényleges ajánlatkérés kapcsán egyeztettek egymással.

#### IV.2.16. Budapest Közút Zrt. nyerges vontató beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

405. A Budapest Közút Zrt. 2018 áprilisában indikatív ajánlatkérést folytatott le „*1 darab új 2 tengelyes nyerges vontató beszerzése*” tárgyában, és e tárgyban 2018. április 18. napján e-mailben indikatív ajánlattételre hívta fel a Danube Truck Kft.-t, az Eurotrade Kft.-t, valamint a Szalay Kft.-t. A Budapest Közút Zrt. a vállalkozások kiválasztásának szempontjaként a beszerzés tárgya szerinti értékesítési tevékenységet folytató ismert piaci szereplői minőséget jelölte meg. A Budapest Közút Zrt. az indikatív ajánlatok megküldésének határidejét 2018. április 25. 14:00 órával tűzte ki.<sup>270</sup>
406. Az ajánlattételi határidő lejártáig az Eurotrade Kft. és a Szalay Kft. nyújtotta be ajánlatát, a Danube Truck Kft. nem nyújtott be ajánlatot. Ajánlatát az Eurotrade Kft. 24.000.000,- Ft, a Szalay Kft. 25.290.000,- Ft ajánlati árral nyújtotta be.
407. Az indikatív ajánlatkérés során az Eurotrade Kft. nyújtotta a legkedvezőbb ajánlatot 24.000.000,- Ft-os ajánlatával.
408. Az indikatív ajánlatkérést követően a Budapest Közút Zrt. 2018. június 1-jén a Kbt. 113. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le a Kbt. 117. §-a szerint saját beszerzési szabályok alkalmazásával „*1 db új 2 tengelyes nyergesvontató beszerzése*” tárgyban. A közbeszerzés hivatkozási száma EKR000166272018.
409. Az ajánlattételi határidő lejártáig összesen 1 db ajánlat került benyújtásra az Eurotrade Kft. részéről. Az Eurotrade Kft. ajánlatát 23.975.000,- Ft-os ajánlati árral nyújtotta be. Az eljárásban nyertes ajánlattevőként az Eurotrade Kft.-t hirdették ki.<sup>271</sup>

##### *Bizonyítékok*

410. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2018. április 19-én kelt „*Előzetes piaci konzultáció – Budapest Közút*” tárgyú e-mailjében elküldött [SZEMÉLYES ADAT] (Szalay Kft.) részére egy dokumentumot, melynek tartalma megegyezik a Szalay Kft. által az indikatív ajánlatkérés során ezt követően benyújtott indikatív ajánlat tartalmával. Ugyanebben az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] a következőket írja: „*[...] elkészíttem a nevetekben egy lehetséges járműkonfiguráció indikatív ajánlatát. Ezt mellékelten csatolom. Az ügy előre mozdítása érdekében arra szeretnék megkérni benneteket, hogy a mellékelt ajánlatot a céges dizájnnal ellátva, aláírva, szkennelve holnap küldjétek meg [SZEMÉLYES ADAT].*” Levelében utal továbbá arra, hogy az utóbbi időszakban komoly műszaki egyeztetést folytatott a leendő vevővel, és hogy a

<sup>270</sup> VJ/19-39/2020. sz. Budapest Közút Zrt. adatszolgáltatás

<sup>271</sup> VJ/19-56/2020. sz. Budapest Közút Zrt. adatszolgáltatás

kiíró az ajánlatkérést az előző napon a beszerzés becsült keretösszegének meghatározása érdekében küldte meg a Szalay Kft.-nek.<sup>272</sup>

411. [SZEMÉLYES ADAT] 2018. április 23-án „Tájékoztató Ajánlat Nyerges Vontatóra” tárgyú e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] címezve megküldte a Budapest Közút Zrt. részére az Eurotrade Kft. által előkészített ajánlatot.<sup>273</sup>
412. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2018. április 19-én kelt „FW: Előzetes piaci konzultáció” tárgyú e-mailjében elküldött [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére egy dokumentumot, mely a nyerges vontatóra vonatkozó indikatív ajánlatot tartalmazta. Ugyanebben az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] a következőket írja: „[...] elkészítettem a nevetekben egy lehetséges járműkonfiguráció indikatív ajánlatát. Ezt mellékelten csatolom. Az ügy előre mozdítása érdekében abban szeretném kérni a segítségeteket, hogy a mellékelt ajánlatot céges dizájnnal ellátva, aláírva, szkennelve a jövő hét elején küldjétek meg [SZEMÉLYES ADAT].” Levelében utal továbbá arra, hogy az utóbbi időszakban komoly műszaki egyeztetést folytatott a leendő vevővel, és hogy a kiíró az ajánlatkérést az előző napon a beszerzés becsült keretösszegének meghatározása érdekében küldte meg a Danube Truck Kft.-nek.<sup>274</sup>
413. A Budapest Közút Zrt. adatszolgáltatása szerint ugyanakkor a Danube Truck Kft. nem nyújtott be ajánlatot a tárgybéli indikatív ajánlatkérésre.<sup>275</sup>

#### Nyilatkozatok

414. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>276</sup>
415. A Szalay Kft. nyilatkozata szerint nem tud semmit erről a gyakorlatról és a konkrét ajánlatkérésről sem. [SZEMÉLYES ADAT] már nem dolgozik a cégnél.<sup>277</sup>

#### A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

416. Az [SZEMÉLYES ADAT] által 2018. április 19-én küldött e-mailt követően nyújtotta be a Szalay Kft. az ajánlatát. Megállapítható, hogy az [SZEMÉLYES ADAT] által a Szalay Kft. számára kidolgozott és az e-mailben átküldött ajánlat tartalmában megegyezik a Szalay Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlattal. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen az Eurotrade Kft. és a Szalay Kft. előre egyeztetették ajánlati áraikat a nyertes meghatározása érdekében. Bár az ajánlatkérés során a Danube Truck Kft. nem tett ajánlatot, ezzel az eljáró versenytanács szerint éppúgy elősegítette az Eurotrade Kft. nyertességét, mintha [SZEMÉLYES ADAT] kérésének megfelelően a számára kidolgozott ajánlatot nyújtotta volna be. Az e-mailt ugyanis a Danube Truck Kft. is megkapta, attól nem határolódott el, így az Eurotrade Kft. nyertességére vonatkozó akaratgyezségben való részvétele megállapítható. Megjegyzi eljáró versenytanács, hogy az e-mailben szereplő „műszaki

<sup>272</sup> VJ/19-11/2020. sz. Eurotrade beadvány

<sup>273</sup> VJ/19-39/2020. sz. Budapest Közút Zrt. adatszolgáltatás

<sup>274</sup> VJ/19-11/2020. sz. Eurotrade beadvány

<sup>275</sup> VJ/19-39/2020. sz. Budapest Közút Zrt. adatszolgáltatás

<sup>276</sup> VJ/19-11/2020. sz. Eurotrade beadvány

<sup>277</sup> VJ/19-325/2020. és VJ/41-190/2020. sz. Szalay meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésre adott válasz

*egyeztetés*” fordulat a későbbiekben (a védett vevőrendszerrel kapcsolatos magatartással összefüggésben) kifejtettek értelmében utalhat arra is, hogy az adott vevővel az Eurotrade Kft. már előrehaladott tárgyalásokat folytat a beszerzés kapcsán, így őt már saját (védett) vevőjének kéri tekinteni, így elképzelhető, hogy a Danube Truck Kft. azért tartózkodott az ajánlattételtől, mert az érintett eljárás alá vontak közötti megállapodás értelmében a védett vevők számára a vevő részéről történő megkeresés, ajánlatkérés esetén sem adható ajánlat (ennek kifejtését szintén ld. később).

417. A magatartás értékelésén nem változtat, hogy a Budapest Közút Zrt. által a vállalkozások részére küldött indikatív ajánlattételi felhívások szerződéskötési kötelezettséget nem keletkeztettek, azok célja mindössze a piaci árak felmérése volt. Az indikatív ajánlatkérések vonatkozásában tanúsított, jogsértő áregyeztetés ugyanis irányadó egy esetlegesen később lefolytatandó beszerzési eljárás versenyfeltételeire, hiszen az ajánlatkérő e feltételeket feltehetően az indikatív ajánlatok alapján megismert piaci körülmények figyelembevételével alakítja ki, illetve az indikatív árajánlatokat a tényleges beszerzésről való döntés során is figyelembe veheti. Jelen tender esetében is megállapítható, hogy az indikatív ajánlatkérés során benyújtott árajánlattal közel azonos összegű ajánlati árral nyerte meg egyedüli ajánlattevőként az Eurotrade Kft. a későbbi tényleges beszerzést.

#### IV.2.17. Szombathelyi Tankerületi Központ kisbusz beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

418. A Szombathelyi Tankerületi Központ 2018-ban kötelező érvényű nyílt eljárást folytatott le kisbuszok beszerzése tárgyában. A második részajánlati körben Óriszentpéter részére kívántak kisbuszt beszerezni.
419. A kötelező érvényű ajánlatkérést indikatív ajánlatkérés előzte meg 2018 májusában. Indikatív ajánlattételre a Kapos Zrt. és a Danube Truck Kft. került felhívásra. Az ajánlattétel határideje 2018. május 14. volt.
420. Mindkét felkért vállalkozás határidőben benyújtotta indikatív ajánlatát, a Kapos Zrt. nettó 17.322.800,- Ft, míg a Danube Truck Kft. nettó 20.950.000,- Ft ajánlati árral. Az indikatív ajánlatokra a későbbi közbeszerzési eljárásnál a becsült érték megállapítása céljából volt szükség.<sup>278</sup>
421. A kötelező érvényű ajánlatkérés során az ajánlatkérő a Kapos Zrt.-t, az Eurotrade Kft.-t és a Danube Truck Kft.-t hívta fel ajánlattételre. Ajánlatot kizárólag a Kapos Zrt. nyújtott be.
422. Az ajánlattételi felhívás megküldésére 2018. június 12-én került sor. Az ajánlattétel határideje és egyben a bontás napja 2018. június 25. volt. A Kapos Zrt. határidőben 2018. június 20-án nyújtotta be ajánlatát nettó 17.322.800,- Ft ajánlati árral.
423. Az eredményhirdetés időpontja 2018. június 29. volt, a beszerzést a Kapos Zrt. nyerte meg nettó 17.322.800,- Ft ajánlati árral. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásánál a nettó

---

<sup>278</sup> VJ/19-148/2020. sz. Szombathelyi TTK adatszolgáltatás

ajánlati árat, az előteljesítés lehetőségét, valamint a térítésmentes első szervizt vette figyelembe. A beszerzés megvalósult.<sup>279</sup>

#### *Bizonyítékok*

424. [SZEMÉLYES ADAT] (Kapos Zrt.) 2018. május 7-én „árajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére. Az e-mail mellékleteként két, a Kapos Zrt. által az Óriszentpéteri Általános Iskola részére kiállított ajánlatot küldött meg, melyek között bizonyos kiegészítő opciókban, és így az árban volt eltérés. A „2018-22” tárgyú ajánlat nettó 20.472.000,- Ft-ról szólt, míg a „2018-23” tárgyú ajánlatban 17.322.800,- Ft-os ár szerepelt. Levelében [SZEMÉLYES ADAT] megjelölte, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a „2018-22” számú ajánlatnál nettó 20.950.000,- Ft-os, a „2018-23” számú ajánlatnál nettó 17.945.000,- Ft-os árat adjon meg, és kérte, hogy küldje meg az ajánlatokat az Óriszentpéteri Általános Iskola igazgatója részére.<sup>280</sup>

#### *Nyilatkozatok*

425. A Kapos Zrt. nyilatkozata szerint a kommunikációra azért volt szükség, mert a Kapos Zrt. az alapjárműveket a Danube Truck Kft.-től rendelte meg, míg a Danube Truck Kft. minibuszok gyártását rendelte meg a Kapos Zrt.-től. Ennek okán szükség volt az átalakításokkal és a gyártással kapcsolatos költségek egyeztetésére.<sup>281</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

426. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Danube Truck Kft. és a Kapos Zrt. egyeztették ajánlati áraikat oly módon, hogy a Kapos Zrt. előre meghatározta a Danube Truck Kft. által a Szombathelyi Tankerületi Központ felé benyújtandó indikatív ajánlat tartalmát, és a Danube Truck Kft. a kérttel azonos tartalmú támogató ajánlatot nyújtott be ténylegesen is az ajánlatkérő részére, a Kapos Zrt. nyertességének elősegítése érdekében.
427. A magatartás értékelését nem befolyásolja, hogy a Szombathelyi Tankerületi Központ által a vállalkozások részére küldött indikatív ajánlattételi felhívások szerződéskötési kötelezettséget nem keletkeztettek, azok célja mindössze a piaci árak felmérése volt. Az indikatív ajánlatkérések vonatkozásában tanúsított áregyeztetés ugyanis irányadó egy esetlegesen később lefolytatandó beszerzési eljárás versenyfeltételeire, hiszen az ajánlatkérő e feltételeket feltehetően az indikatív ajánlatok alapján megismert piaci körülmények figyelembevételével alakítja ki, amint ez jelen beszerzés esetében meg is történt.
428. Az eljáró versenytanács szerint nem fogadható el a Kapos Zrt. azon védekezése, hogy a megrendeléssel összefüggésben szükség volt az átalakításokkal és a gyártási költségekkel kapcsolatos egyeztetésekre, tekintettel arra, hogy a feltárt bizonyíték nem ilyen jellegű információkat tartalmaz, hanem arra utal, hogy a Kapos Zrt. a tényleges ajánlati árat

<sup>279</sup> VJ/19-127/2020. sz. Szombathelyi TKK adatszolgáltatás

<sup>280</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>281</sup> VJ/19-336/2020. sz. Kapos adatszolgáltatás

közölte egy versenytárs vállalkozással, illetve meghatározta a versenytárs által alkalmazandó ajánlati árat.

429. Arra vonatkozóan nem áll rendelkezésre bizonyíték, hogy az ajánlattételre szintén felkért Eurotrade Kft. is részt vett volna a versenykorlátozó akaratgyezségben, illetve hogy a Kapos Zrt. és a Danube Truck Kft. a tényleges beszerzés során is egyeztették volna ajánlatadói magatartásukat, noha a Danube Truck Kft. a tényleges beszerzés során tartózkodott az ajánlattételtől, ami éppúgy szolgálhatta a Kapos Zrt. nyertességét.

#### IV.2.18. Velence Plus Kft. busz beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

430. A vizsgálat rendelkezésére álló adatok<sup>282</sup> alapján a Velence Plus Kft. 2018 májusában és júniusában ajánlatkérést folytatott le 2 db busz beszerzése tárgyában.
431. Az ajánlattételi felhívást a Levantex Kft. részére 2018. május 23-án (2018. május 23-án [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött „árajánlat kérése” tárgyú e-mail), a Danube Truck Kft. részére 2018. június 6-án küldte meg az ajánlatkérő (2018. június 6-án [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „árajánlat kérése” tárgyú e-mail).
432. A Danube Truck Kft. 2018. június 6-án küldte meg ajánlatát nettó 23.622.000,- Ft/db (összesen: 47.244.000,- Ft) ajánlati árával (2018. június 6-án [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött tárgy nélküli e-mail).
433. A beszerzés azonban nem valósult meg.<sup>283</sup>

##### *Bizonyítékok*

434. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2018. május 24-én kelt „FW: árajánlat kérése” tárgyú e-mailjében továbbította a Velence Plus Kft. ajánlatkérését [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.). [SZEMÉLYES ADAT] ugyanazonnap kelt „Válasz: FW: árajánlat kérése” tárgyú e-mailjében megküldte [SZEMÉLYES ADAT] részére a Levantex Kft. által a Velence Plus Kft. részére benyújtandó ajánlatot. A dokumentumban megjelölt ajánlati ár 23.970.000,- Ft és 23.888.000,- Ft, összesen 47.858.000,- Ft volt. [SZEMÉLYES ADAT] „RE: Válasz: FW: árajánlat kérése” tárgyú e-mailjében jelezte [SZEMÉLYES ADAT], hogy megküldi a kiírónak az ajánlatot.<sup>284</sup>

##### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

435. Megállapítható, hogy a tárgyi tenderen a Danube Truck Kft. és a Levantex Kft. előre egyeztették ajánlataikat, áraikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében.

---

<sup>282</sup> A Velence Plus Kft. a vizsgálat ismételt felhívása ellenére sem a vizsgált beszerzésről szolgáltatott információt. (VJ/19-181/2020. sz. Velence Plus adatszolgáltatás)

<sup>283</sup> VJ/41-29/2020. sz. Danube Truck adatszolgáltatás

<sup>284</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

#### IV.2.19. NHSZ Miskolc Kft. nyerges vontató beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

436. Az NHSZ Miskolc Kft. 2018 júniusában beszerzést folytatott le 2 db új nyerges vontató beszerzése tárgyában. Az ajánlatkérő levél megküldésének időpontja 2018. június 12. volt. Az ajánlattétel határideje 2018. június 15. volt. A bontásra 2018. június 18-án került sor.
437. Az ajánlatkérésre a Danube Truck Kft., a Levantex Kft. és a Hilcz és Fia Kft. nyújtott be ajánlatot.
438. A Danube Truck Kft. 2018. június 13-án nyújtotta be ajánlatát, nettó 77.900 EUR/db (összesen: nettó 155.800 EUR) ajánlati árral.
439. A Levantex Kft. 2018. június 15-én nyújtotta be ajánlatát nettó 82.250 EUR/db (összesen: nettó 164.500 EUR) ajánlati árral.
440. A Hilcz és Fia Kft. 2018. június 15-én nyújtotta be ajánlatát nettó 81.500 EUR/db (összesen: 163.000 EUR) ajánlati árral.
441. A beszerzést a Danube Truck Kft. nyerte meg nettó 77.900 EUR/db (összesen: nettó 155.800 EUR) ajánlati árral. Az NHSZ Miskolc Kft. az ajánlatok értékelésekor az ajánlati árat és a vállalt szállítási határidőt vette figyelembe. A beszerzés megvalósult.<sup>285</sup>

##### *Bizonyítékok*

442. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2018. június 1-jén „Nhsz tender” tárgyú e-mailt küldött kollégája, [SZEMÉLYES ADAT] és feltehetőleg [SZEMÉLYES ADAT] részére. Levelében jelezte, hogy mivel az ügyfélnek mégis ki kell írnia a tendert, kérte, hogy adja meg két vállalkozás elérhetőségét, akik nem nehezítik meg a beszerzés gördülékeny megvalósulását („nem kavarnak bele a buliba”). Jelezte, hogy szerinte a Levantex Kft. és a Hilcz és Fia Kft. lenne megfelelő erre a célra. [SZEMÉLYES ADAT] ugyanaznap megküldött válaszlevelében jelezte, hogy szerinte is a Levantex Kft.-t és a Hilcz és Fia Kft.-t kellene megkeresni. 2018. június 5-én kelt, „NHSZ” tárgyú levelében [SZEMÉLYES ADAT] jelzi [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére, hogy megfelelő lesz a Hilcz és Fia Kft., azonban nem is feltétlenül szükséges, hogy ajánlatot adjon a vállalkozás.<sup>286</sup>
443. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2018. június 13-án „Iveco stralis NHSZ Miskolc Kft ajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Hilcz és Fia Kft.) részére. Az e-mail csatolmányaként megküldött két eltérő formátumú, az NHSZ Miskolc Kft. részére a Hilcz és Fia Kft. nevében kiállított ajánlatot. Levelében jelezte, hogy köszöni [SZEMÉLYES ADAT] segítségét, és arra kérte, hogy küldje el valamelyik ajánlatot. Az ajánlatokban szereplő ajánlati ár megegyezik a Hilcz és Fia Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlati árral.<sup>287</sup>

<sup>285</sup> VJ/19-198/2020. sz. NHSZ Miskolc adatszolgáltatás

<sup>286</sup> VJ/19-348/2020. és VJ/41-215/2020. sz. jegyzőkönyv mellékletét képező beadvány

<sup>287</sup> VJ/19-372/2020. és VJ/41-237/2020. sz. Hilcz bizonyíték-összefoglaló

444. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2018. június 13-án „NHSZ Miskolc Kft ajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) részére. Az e-mail csatolmányaként megküldött két eltérő formátumú, az NHSZ Miskolc Kft. részére a Levantex Kft. nevében kiállított ajánlatot. Levelében jelezte, hogy köszöni [SZEMÉLYES ADAT] segítségét, és arra kérte, hogy küldje el valamelyik ajánlatot.<sup>288</sup>

#### *Nyilatkozatok*

445. A Hilcz és Fia Kft. nyilatkozata szerint az árat mindig a Danube Truck Kft. befolyásolja. Az ilyen ajánlatokat akár soronként egyeztetni kell adott esetben. Álláspontjuk szerint életszerű, hogy ha kiállítanak egy ajánlatot, akkor megküldik ellenőrzésre a Danube Truck Kft.-nek, ők belejavítanak és visszaküldik azt saját fejlécükkel.<sup>289</sup>
446. A Danube Truck Kft. nyilatkozatában a bemutatott e-mail folyamat a jogsértést alátámasztó bizonyítékként nyújtotta be a vizsgálat részére.<sup>290</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

447. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Danube Truck Kft. a Levantex Kft.-t és a Hilcz és Fia Kft.-t kívánta felkérni támogató ajánlatok benyújtására. A Danube Truck Kft. ennek érdekében ténylegesen küldött is egy-egy e-mailt a két vállalkozásnak, amelyben megkérte őket, hogy az általa meghatározott tartalommal, ajánlati árral nyújtsák be ajánlatát. A Hilcz és Fia Kft. a kérésnek eleget tett, és a Danube Truck Kft. által előkészített ajánlatot nyújtotta be az NHSZ Miskolc Kft., mint ajánlatkérő felé. Hasonlóképpen, a Levantex Kft. tényszerűen a Danube Truck Kft. ajánlatánál kedvezőtlenebb ajánlatot nyújtott be a beszerzés során (amely 100-100 EUR-ral magasabb, mint a Danube Truck Kft. által a Levantex Kft. részére kidolgozott ajánlat). Mindezek alapján megállapítható, hogy a Danube Truck Kft. a Levantex Kft.-vel és a Hilcz és Fia Kft.-vel is egyeztette ajánlatát, a beadandó árakat. Az egyeztetések célja a Danube Truck Kft. nyertességének biztosítása volt, ami a gyakorlatban meg is valósult.
448. Az a körülmény, hogy a Danube Truck Kft. belső e-mailjében úgy fogalmaz, hogy a kiíró kérte két olyan vállalkozás megjelölését, akiktől ajánlatot kérhet, s akik „nem zavarnak bele a buliba”, miután – az előzetes várakozásokkal szemben – mégis ki kell írni a tendert, azt sugallja, hogy a Danube Truck Kft. a kiíró tudtával, egyetértésével gondoskodott a további ajánlatokról, azaz a kiíró érintettsége nem zárható ki.

### IV.2.20. Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet tehergépkocsi beszerzési tendere

#### *Az ajánlatkérés körülményei*

449. A Dél-pesti Centrumkórház – Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet 2018. júniusában indikatív ajánlatkéréssel fordult „3,5 tonna ösztömögű platós-ponyvás emelőhátfalas tehergépkocsi” beszerzése tárgyában az Eurotrade Kft., az N&B Kft. és a Danube Truck Kft. irányába. A vállalkozások internetes keresés, valamint korábbi ajánlataik alapján kerültek kiválasztásra.

<sup>288</sup> VJ/19-400/2020. és VJ/41-365/2020. sz. jegyzőkönyv mellékletét képező Danube Truck beadvány

<sup>289</sup> VJ/19-300/2020. sz. Hilcz meghallgatási jegyzőkönyv 27. kérdésre adott válasz

<sup>290</sup> VJ/19-348/2020. és VJ/41-215/2020. sz. jegyzőkönyv mellékletét képező beadvány

450. A Dél-pesti Centrumkórház – Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet, mint ajánlatkérő az indikatív ajánlatkéréseket 2018. június 27-én küldte meg az Eurotrade Kft., az N&B Kft., valamint a Danube Truck Kft. részére. Az ajánlatkérő az ajánlattétel határidejeként 2018. június 29. napját állapította meg.
451. Az ajánlattételre felhívott mindhárom vállalkozás határidőben benyújtotta indikatív ajánlatát. Az Eurotrade Kft. 10.650.000,- Ft, az N&B Kft. 10.780.000,- Ft, a Danube Truck Kft. pedig 10.820.000,- Ft ajánlati árral pályázott.<sup>291</sup>
452. Az indikatív ajánlatkérés során az Eurotrade Kft. nyújtotta be a legkedvezőbb ajánlatot 10.650.000,- Ft-os ajánlatával. Az indikatív ajánlatkérést követően nem került sor kötelező érvényű beszerzési eljárás lefolytatására, így szerződéskötés sem történt.

#### *Bizonyítékok*

453. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2018. június 27-én kelt „DPC Kórház ajánlata” tárgyú e-mailben egy beárazott ajánlatot küldött [SZEMÉLYES ADAT] (N&B Kft.) részére a [SZEMÉLYES ADAT]@nbjarmutechnika.hu e-mail címre, mely ajánlat tartalmában megegyezik azzal az árajánlattal, melyet az N&B Kft. nyújtott be a Dél-pesti Centrumkórház Hematológiai és Infektológiai Intézetének. Levelében utalt arra, hogy az ajánlat kapcsán korábban már egyeztetett [SZEMÉLYES ADAT], továbbá arra is, hogy tudomása / sejtése van arról, a kiíró kiket kért fel ajánlattételre („bizonyára hozzád is beérkezett az ajánlatkérésük”).<sup>292</sup>
454. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2018. június 27-én kelt „DPC Kórház ajánlata” tárgyú e-mailben egy beárazott ajánlatot küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére a [SZEMÉLYES ADAT]@danubetruck.hu e-mail címre, mely ajánlat tartalmában megegyezik azzal az árajánlattal, melyet a Danube Truck Kft. nyújtott be a Dél-pesti Centrumkórház Hematológiai és Infektológiai Intézetének. Levelében utalt arra, hogy az ajánlat kapcsán korábban már egyeztetett [SZEMÉLYES ADAT], továbbá arra is, hogy tudomása / sejtése van arról, a kiíró kiket kért fel ajánlattételre („bizonyára hozzád is beérkezett az ajánlatkérésük”).<sup>293</sup>

#### *Nyilatkozatok*

455. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>294</sup>
456. Az N&B Kft. nyilatkozata szerint 2018 júniusában kaptak egy megkeresést [SZEMÉLYES ADAT], a DPC Kórház szállítási osztályvezetőjétől, aki egy IVECO típusú teljes tehergépjárműre kért ajánlatot. Az N&B Kft. azért fordult [SZEMÉLYES ADAT], hogy a járműalváz adatainak és árának megadása tárgyában kérjen segítséget. [SZEMÉLYES ADAT] az alvázra és felépítményre vonatkozó összedolgozott ajánlatot

---

<sup>291</sup> VJ/19-61/2020. sz. Dél-pesti Centrumkórház Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet adatszolgáltatása

<sup>292</sup> VJ/19-2/2020.

<sup>293</sup> VJ/19-2/2020.

<sup>294</sup> VJ/19-57/2020. sz. Eurotrade beadvány

küldte meg az N&B Kft.-nek. Az ajánlatkérő későbbi, ismételt ajánlatkérését követően újfent ajánlatot kért [SZEMÉLYES ADAT] a járműalvázra, és benyújtotta ajánlatát.<sup>295</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

457. Mind az N&B Kft., mind a Danube Truck Kft. az [SZEMÉLYES ADAT] által 2018. június 27-én küldött „DPC Kórház ajánlata” tárgyú e-mailt követően nyújtotta be ajánlatát. Megállapítható, hogy az [SZEMÉLYES ADAT] által kidolgozott és e-mailben átküldött ajánlatok tartalmukban megegyeznek az N&B Kft. illetve a Danube Truck Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlatokkal. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
458. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen az Eurotrade Kft. az N&B Kft.-vel és a Danube Truck Kft.-vel előre egyeztetett a benyújtandó ajánlatok tartalmáról, az ajánlati árakról a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében.
459. Az a körülmény, hogy az Eurotrade Kft. e-mailjében sejteti a címzettekkel, hogy tudomással bír arról, hogy a kiíró őket is felkérte ajánlattételre, önmagában nem elegendő annak alátámasztására, hogy az Eurotrade Kft. a kiíró tudtával, egyetértésével gondoskodott volna a további ajánlatokról.

#### IV.2.21. Szemere Község Önkormányzata furgon beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

460. Szemere Község Önkormányzata 2018-ban ajánlatkérést folytatott le „Iveco Daily zárt furgon beszerzése” tárgyában. A vállalkozás ajánlattételre a Danube Truck Kft.-t, a Levantex Kft.-t és a Schiller Kft.-t kérte fel. A kiválasztás szempontja a kívánt gépjárműtípus forgalmazása volt. Az ajánlattételi felhívás megküldésére 2018. augusztus 23-án került sor. Az ajánlattételi határidő 2018. augusztus 27. volt.
461. A Danube Truck Kft. 2018. augusztus 23-án küldte meg ajánlatát nettó 7.990.000,- Ft ajánlati árral.
462. A Levantex Kft. 2018. augusztus 23-án küldte meg ajánlatát nettó 7.852.000,- Ft ajánlati árral.
463. A Schiller Kft. 2018. augusztus 27-én küldte meg ajánlatát nettó 7.999.000,- Ft ajánlati árral. Szemere Község Önkormányzatának nyilatkozata szerint ugyanakkor a Schiller Kft. ajánlata nem volt érvényes, tekintettel arra, hogy nem a megjelölt járműre adott ajánlatot.
464. A legalacsonyabb ajánlati árat a Levantex Kft. adta meg, amely nyertes vállalkozásként kiválasztásra is került, a beszerzés megvalósult.<sup>296</sup>

##### *Bizonyítékok*

465. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2018. július 6-án „ajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére. Az e-mail törzsszövegében megküldte a Danube Truck Kft. által Szemere Község Önkormányzata részére

<sup>295</sup> VJ/19-285/2020. sz. N&B adatszolgáltatás

<sup>296</sup> VJ/19-313/2020. sz. Szemere Község adatszolgáltatás

benyújtandó ajánlat tartalmát, és utalt rá, hogy ezzel összefüggésben beszéltek telefonon, illetve megkérte, hogy küldje meg azt az ajánlatkérő részére, melynek e-mail címét is feltüntette levelében. Az e-mailben ajánlati árként nettó 7.990.000,- Ft került megjelölésre, amely megegyezik a Danube Truck Kft. által benyújtott ajánlati árral.<sup>297</sup>

466. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2018. július 5-én „ajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Schiller Kft.) részére. Az e-mail törzsszövegében megküldte a Schiller Kft. által Szemere Község Önkormányzata részére benyújtandó ajánlat tartalmát, és utalt rá, hogy ezzel összefüggésben beszéltek telefonon, illetve megkérte, hogy küldje meg azt az ajánlatkérő részére, melynek e-mail címét is feltüntette levelében. Az e-mailben ajánlati árként nettó 7.950.000,- Ft került megjelölésre. Ezt követően a felek technikai jellegű részleteket is egyeztettek.<sup>298</sup>
467. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2018. augusztus 23-án „RE: Iveco Daily Árajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére. Levelében jelezte, hogy Szemere Község Önkormányzata hamarosan ismét ajánlatkéréssel keresi meg, és kérte, hogy a korábbi ajánlattal azonos tartalmú ajánlatot nyújtson be. [SZEMÉLYES ADAT] ugyanazon nap kelt, „Válasz: RE: Iveco Daily Árajánlat” tárgyú e-mailben jelezte, hogy eleget tett a kérésnek.
468. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2018. augusztus 23-án „RE: ajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Schiller Kft.) részére. Levelében jelezte, hogy Szemere Község Önkormányzata hamarosan ismét ajánlatkéréssel keresi meg, és kérte, hogy a korábbi ajánlattal azonos tartalmú ajánlatot nyújtson be. [SZEMÉLYES ADAT] 2018. augusztus 28-án, „RE:” tárgyú e-mailben megküldte Szemere Község Önkormányzata részére a frissített ajánlatot, amelyben a [SZEMÉLYES ADAT] által korábban megjelölt ár szerepelt.

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

469. Megállapítható, hogy a Danube Truck Kft. a Levantex Kft. által meghatározott ajánlati árral nyújtotta be ajánlatát, és erről tájékoztatta is a Levantex Kft.-t. A Schiller Kft. is eleget tett a Levantex Kft. kérésének (bár először egy téves ajánlatot küldött meg a kiíró részére, amit csak határidőn túl korrigált, így ajánlatát nem vették figyelembe). A tárgyi tenderen tehát a Danube Truck Kft. a Schiller Kft.-vel és a Levantex Kft.-vel előre egyeztetve ajánlataikat, áraikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében.

#### IV.2.22. Hódkertész Kft. Iveco Daily beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

470. A Hódkertész Kft., mint ajánlatkérő a TÉSZ-es Működési alapok támogatása 2018. évi eszközbeszerzés keretében 2018 szeptemberében kötelező érvényű ajánlatkérést folytatott le „Iveco Daily beszerzése” tárgyában. Az ajánlattételnek nem volt határideje.

<sup>297</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>298</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

471. Az ajánlatkérő a Danube Truck Kft.-t, a Levantex Kft.-t és a Szalay Kft.-t hívta fel ajánlattételre.
472. A Danube Truck Kft. 2018. szeptember 13-án nyújtotta be ajánlatát, nettó 12.430.000,- Ft ajánlati árral.
473. A Levantex Kft. 2018. szeptember 17-én nyújtotta be ajánlatát nettó 12.530.000,- Ft ajánlati árral.
474. A Szalay Kft. 2018. szeptember 16-án nyújtotta be ajánlatát nettó 12.690.000,- Ft ajánlati árral.
475. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásánál a legkedvezőbb ajánlati árat vette figyelembe. A beszerzést a Danube Truck Kft. nyerte meg nettó 12.430.000,- Ft ajánlati árral. A beszerzés megvalósult.<sup>299</sup>

#### *Bizonyítékok*

476. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2018. szeptember 17-én „Ellenajánlat kérés” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) részére. Az e-mail csatolmányaként megküldte a Hódkertész Kft. részére a Danube Truck Kft. által benyújtott ajánlatot. Levelében arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy küldjön vissza számára egy drágább ellenajánlatot színes formátumban.<sup>300</sup>
477. [SZEMÉLYES ADAT] ugyanazonnap kelt „RE: Ellenajánlat kérés” tárgyú válasz e-mailjében megküldte [SZEMÉLYES ADAT] részére a kérésnek megfelelően elkészített ellenajánlatot, amely megegyezik azzal az ajánlattal, ami a Levantex Kft. nevében benyújtásra került.<sup>301</sup>

#### *Nyilatkozatok*

478. A Levantex Kft. nyilatkozata szerint a Levantex Kft. és a Danube Truck Kft. közötti viszony miatt kvázi kötelező érvényű volt a Levantex Kft.-re nézve a Danube Truck Kft. kérése, ezért tettek eleget a kérésnek, hogy magasabb árat adjanak meg.<sup>302</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

479. Megállapítható, hogy a Levantex Kft. azért küldte meg ajánlatát a Danube Truck Kft. részére, hogy a Danube Truck Kft. azt saját tendernyertességének elősegítése céljából felhasználhassa (feltehetőleg a kiíró részére benyújtva). A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen a Danube Truck Kft. és a Levantex Kft. előre egyeztetett ajánlataikat, áraikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében.
480. Arra vonatkozóan nem került feltárássra bizonyíték, hogy az ajánlattételre szintén felkért Szalay Kft. is részt vett volna a versenykorlátozó akaratgyeységben.

---

<sup>299</sup> VJ/19-147/2020. sz. Hódkertész adatszolgáltatás

<sup>300</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>301</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>302</sup> VJ/19-381/2020. és VJ/41-183/2020. sz. Levantex meghallgatási jegyzőkönyv 29. kérdésre adott válasz

#### IV.2.23. Szikszó Város Önkormányzata autóbusz beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

481. Szikszó Város Önkormányzata a Szikszói Kistérségi Többcélú Társulás konzorciumi partnereként, mint ajánlatkérő az EFOP-2.1.2-16-2017-00025 projekt keretében indikatív ajánlatkérést folytatott le „14+1 fős busz beszerzése” tárgyában. Az indikatív ajánlatkérés alapján a beszerzés becsült értéke 20.790.000 Ft volt.
482. A Kbt. 113. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást az Elysium Consulting Tanácsadó Kft. bonyolította le.
483. Az összefoglaló tájékoztatás 2018. november 13-án került kiküldésre. Az ajánlattételi felhívás az érdeklődő vállalkozások részére lett kiküldve. Az ajánlatkérő a Kapos Zrt.-t, az Eurotrade Kft.-t, a Danube Truck Kft.-t és a CPM Hungary Kft.-t hívta fel közvetlenül ajánlattételre. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásánál műszaki többlet tartalmat, a gyári fogyasztás igazolását, működő és minősített szakszervizt, illetve annak távolságát, valamint a nettó ajánlati árat vette figyelembe.
484. Az eljárást megindító felhívás megküldésére 2018. december 6-án került sor. Az ajánlattétel határideje és egyben a bontás napja 2018. december 20. volt. Ajánlatot a Kapos Zrt., az Eurotrade Kft. és a Danube Truck Kft. nyújtott be.
485. A Danube Truck Kft. határidőben, 2018. december 19-én nyújtotta be ajánlatát, nettó 20.699.000,- Ft ajánlati árral.
486. Az Eurotrade Kft. határidőben, 2018. december 13-án nyújtotta be ajánlatát nettó 20.790.000,- Ft ajánlati árral.
487. A Kapos Zrt. határidőben 2018. december 12-én nyújtotta be ajánlatát nettó 21.250.000,- Ft ajánlati árral.
488. Az eredményhirdetés időpontja 2019. február 14. volt, a beszerzést a Danube Truck Kft. nyerte meg nettó 20.699.000,- Ft ajánlati árral. A beszerzés megvalósult.<sup>303</sup>

##### *Bizonyítékok*

489. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2018. október 26-án „Szikszó Busz” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére. Az e-mailben jelezte, hogy megérkezett a felkérés az ajánlattételre, és kérte, hogy intézze az anyagot. Jelezte, hogy nem biztos, hogy 29-én tud foglalkozni vele.<sup>304</sup>
490. [SZEMÉLYES ADAT] 2018. október 26-án „Indikatív árajánlat” tárgyú e-mailjében kitöltött, beárazott indikatív ajánlatot küldött meg [SZEMÉLYES ADAT] részére. Levelében megkérte, hogy tegyen rá fejléctet, bélyegzőt, aláírást és október 29-én 13 óráig küldje meg a megadott e-mail címre. Az e-mailben megküldött ajánlat 20.790.000 Ft összeget tartalmazott.<sup>305</sup>

<sup>303</sup> VJ/19-120/2020. sz. Szikszó adatszolgáltatás

<sup>304</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>305</sup> VJ/19-375/2020. és VJ/41-240/2020. sz. Eurotrade feljegyzés

491. [SZEMÉLYES ADAT] (Kapos Zrt.) 2018. október 28-án megküldte 20.900.000 Ft összegű indikatív ajánlatát [SZEMÉLYES ADAT] részére a [SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com e-mail címre. Ezt követően a Kapos Zrt. aznap továbbította az ajánlatot [SZEMÉLYES ADAT] részére „Fwd: Indikatív árajánlat 14+1 fős buszbeszerzés” tárgyú e-mailjében.<sup>306</sup>
492. [SZEMÉLYES ADAT] 2018. december 10-én „Szikszó?” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Levelében arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy minél előbb küldje meg a részére az anyagot, ugyanis a héten sok tennivalója lesz.<sup>307</sup>
493. [SZEMÉLYES ADAT] 2018. december 11-én „Válasz:” tárgyú e-mailjében megküldte az Eurotrade Kft. által benyújtandó ajánlatot [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailből megállapítható, hogy az Eurotrade Kft. a [SZEMÉLYES ADAT] által megadott ajánlati árral nyújtotta be ajánlatát.<sup>308</sup>

#### *Nyilatkozatok*

494. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>309</sup>
495. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>310</sup>
496. A Kapos Zrt. nyilatkozata szerint az ajánlatkérő egyedi igényeihez alpjárművet nehezen tudtak rendelni az előírt műszaki specifikációk miatt, ezért volt szükséges a többszöri egyeztetés az importőrrel.<sup>311</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

497. Megállapítható, hogy az indikatív ajánlatkérés szakaszában az Eurotrade Kft. felvette a kapcsolatot a Danube Truck Kft.-vel, hogy az intézze számára az ajánlat elkészítését. [SZEMÉLYES ADAT] ki is dolgozta az Eurotrade Kft. által benyújtandó ajánlatot, és megküldte az Eurotrade Kft. részére. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
498. Megállapítható továbbá, hogy a Danube Truck Kft. a Kapos Zrt.-vel is egyeztetett az indikatív ajánlattétel kapcsán, melynek eredményeként a Kapos Zrt. az ajánlatának benyújtását követően tájékoztatta a Danube Truck Zrt.-t az általa benyújtott ajánlat tartalmáról (feltehetőleg annak igazolásaként, hogy az előzetesen egyeztetetteknek megfelelő ajánlatot tett).
499. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen a Danube Truck Kft. a Kapos Zrt.-vel és az Eurotrade Kft.-vel előre egyeztetették ajánlataikat, áraikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében. Az eljáró versenytanács szerint nem fogadható el a Kapos Zrt. azon védekezése, hogy az importőrrel a műszaki specifikációk miatt került sor többszöri egyeztetésre, az e-mailben ugyanis nem műszaki specifikációkról van szó,

---

<sup>306</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>307</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>308</sup> VJ/19-375/2020. és VJ/41-240/2020. sz. Eurotrade feljegyzés

<sup>309</sup> VJ/19-57/2020. sz. Eurotrade beadvány

<sup>310</sup> VJ/19-57/2020. sz. Eurotrade beadvány

<sup>311</sup> VJ/19-336/2020. sz. Kapos Zrt. adatszolgáltatás

hanem a Kapos Zrt. a kiíró részére benyújtott ajánlatát küldi meg a leadást követően a Danube Truck Kft. számára.

500. Szintén megállapítható, hogy a Danube Truck Kft. és az Eurotrade Kft. a tényleges beszerzés kapcsán is – az indikatív eljáráshoz hasonló módon – egyeztettek árakat, ajánlataikat a Danube Truck Kft. nyertessége érdekében. Ennek keretében az Eurotrade Kft. a Danube Truck Kft. által előre elkészített ajánlatot nyújtotta be a Szikszó Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő felé. A Danube Truck Kft. tendernyertessége a gyakorlatban meg is valósult. Arra vonatkozó bizonyíték nem áll rendelkezésre, hogy a Danube Truck Kft. a Kapos Zrt.-vel is egyeztetett a tényleges ajánlatkéréssel összefüggésben is, ugyanakkor azzal, hogy a Kapos Zrt. végleges ajánlatában az indikatív ajánlatban szereplő összegnél magasabb ajánlati árat jelölt meg, nem veszélyeztette a Danube Truck Kft. nyertességét.

#### IV.2.24. 3E International Kft. konténerszállító beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

501. A 3E International Kft. 2018-ban ajánlatkérést folytatott le „Konténerszállító beszerzése” tárgyában. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint vásárlás nem történt, így, a beszerzéssel kapcsolatban nem állt dokumentáció a rendelkezésére.<sup>312</sup>
502. A vizsgálat rendelkezésére álló információk szerint a Levantex Kft. és a Schiller Kft. nyújtott be ajánlatot.
503. A Levantex Kft. 2018. november 13-án küldte meg ajánlatát nettó 41.254.000,- Ft ajánlati árral.
504. A Schiller Kft. 2018. október 16-án küldte meg első ajánlatát nettó 42.240.000,- Ft ajánlati árral. A Schiller Kft. 2018. november 15-én küldte meg második ajánlatát nettó 128.000 EUR ajánlati árral.

##### *Bizonyítékok*

505. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2018. október 15-én „Schiller - 3E International Kft konténerszállító.doc” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Schiller Kft.). Az e-mail csatolmányaként megküldte (saját fejléces formátumban) a Schiller Kft. nevében a 3E International Kft. részére benyújtandó ajánlatot, és megadta a 3E International Kft. elérhetőségét. [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] az ezen e-mailt követő „RE: Schiller - 3E International Kft konténerszállító.doc” tárgyú levelezésben megbeszélték, hogy [SZEMÉLYES ADAT] benyújtja a Schiller Kft. nevében az ajánlatot, a [SZEMÉLYES ADAT] által megadott ajánlati árral.<sup>313</sup>
506. [SZEMÉLYES ADAT] 2018. október 15-én megküldött „RE: Iveco árajánlat” tárgyú e-mailje alapján megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] értesült a Schiller Kft.

<sup>312</sup> VJ/19-192/2020. sz. 3E International adatszolgáltatás

<sup>313</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

ajánlatáról és annak tartalmáról. Levelében megköszönte [SZEMÉLYES ADAT] az ajánlat benyújtását.<sup>314</sup>

507. [SZEMÉLYES ADAT] 2018. november 13-án „FW: Árajánlatkérés” tárgyú e-mailjében továbbította [SZEMÉLYES ADAT] részére a 3E International Kft.-vel folytatott levelezését. Jelezte [SZEMÉLYES ADAT] részére, hogy a beszerzéssel kapcsolatban az ajánlatkérő tájékoztatása szerint hiánypótlást kell benyújtania a Schiller Kft. ajánlatával kapcsolatban (gyártó feltüntetése hiányzik).<sup>315</sup>
508. A 3E International Kft. 2019. április 30-án kelt „Árajánlat frissítése” tárgyú levelében 2018. októberi levelére hivatkozva arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy frissítse a Schiller Kft. ajánlatát. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailt ugyanaznap továbbította [SZEMÉLYES ADAT] részére, csatolmányként megküldve a Schiller Kft. korábbi ajánlatát, és megkérdezte [SZEMÉLYES ADAT], hogy mit tehet az üggyel kapcsolatban.<sup>316</sup>
509. Ugyanaznap kelt válaszlevelében [SZEMÉLYES ADAT] jelezte [SZEMÉLYES ADAT] részére, hogy frissíteni fogja a Schiller Kft. ajánlatát, amit 2019. május 2-án kelt, „RE: Árajánlat frissítése” tárgyú e-mailjében meg is tett. Ebben jelezte, hogy a Schiller Kft. nettó 42.300.000,- Ft ajánlati árral nyújtsa be ajánlatát.<sup>317</sup>

#### *Nyilatkozatok*

510. A Schiller Kft. nyilatkozata szerint a járművet a Levantex Kft.-től szerették volna beszerezni, ezért volt szükség egyeztetni az árra, felszereltségre vonatkozóan, nyilatkozatuk szerint az ár csak tájékoztató jellegű.<sup>318</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

511. Megállapítható, hogy a Schiller Kft. a Levantex Kft. által meghatározott tartalommal, ajánlati árral nyújtotta be ajánlatát, a Levantex Kft. nyertességének elősegítése érdekében, illetve a későbbiekben is egyeztettek egymással az ajánlat hiánypótlása, frissítése kapcsán.
512. Az eljáró versenytanács nem fogadja el a Schiller Kft. azon védekezését, miszerint azért volt szükség egyeztetésre, mert a járművet a Levantex Kft.-től kívánták beszerezni, a korabeli bizonyítékok tartalma ugyanis ennek ellentmond.

#### IV.2.25. Húsdepó Kft. tehergépjármű beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

513. A Húsdepó Kft. nyilatkozata szerint 2018-ra vonatkozóan a Danube Truck Kft. részéről nem találtak ajánlatot a rendszerükben.<sup>319</sup> A vizsgálat rendelkezésre álló információk szerint azonban Húsdepó Kft. 2018 októberében ajánlatkérést folytatott le tehergépjármű

<sup>314</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>315</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>316</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>317</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>318</sup> VJ/19-337/2020. Schiller adatszolgáltatás

<sup>319</sup> VJ/19-327/2020. sz. Húsdepó adatszolgáltatás

beszerzése tárgyában. Az ajánlatkéréssel összefüggésben feltehetően a Danube Truck Kft. és a Hilcz és Fia Kft. nyújtott be ajánlatot, a beszerzés azonban nem valósult meg.

#### *Bizonyítékok*

514. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2018. október 30-án „Fwd: Hús- Depó pályázati anyag ellenajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Hilcz és Fia Kft.) részére. Az e-mail mellékleteként megküldte a Danube Truck Kft. által a Hús-Depó Kft. részére benyújtott ajánlatot. Az ajánlatban nettó 62.074.410,- Ft ajánlati ár került megjelölésre. Levelében jelezte, hogy kidolgozásra küldi az anyagot.<sup>320</sup>
515. [SZEMÉLYES ADAT] visszakérdezett, hogy van-e valami pályázati kiírás is hozzá, mire [SZEMÉLYES ADAT] jelezte, hogy elég, ha a Hilcz és Fia Kft. csak az ajánlatot küldi meg levélben. [SZEMÉLYES ADAT] ezt követően, 2018. november 8-án kelt „Válasz: RE: Válasz: RE: Hús- Depó pályázati anyag ellenajánlat” tárgyú e-mailjében jelezte [SZEMÉLYES ADAT] részére, hogy megküldte az ajánlatot.<sup>321</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

516. Megállapítható, hogy a Danube Truck Kft. és a Hilcz és Fia Kft. egyeztettek ajánlattevői magatartásukat a Húsdepó Kft. beszerzésével összefüggésben, a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében. Ennek keretében a Danube Truck Kft. megküldte a Hilcz és Fia Kft.-nek a saját ajánlatát, amely az ajánlati árat is tartalmazta. A Hilcz és Fia Kft. a Danube Truck Kft. ajánlatának tudatában alkothatta meg saját ajánlatát, egyes technikai részleteket illetően egyeztetett a Danube Truck Kft.-vel az ajánlat megalkotása során, és jelezte a Danube Truck Kft. részére, amikor ajánlatát benyújtotta.

#### IV.2.26. NHSZ Miskolc Kft. kishaszongépjármű (Iveco Daily) beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

517. Az NHSZ Miskolc Kft. 2018-ban beszerzést folytatott le 2 db EURO VI besorolású kishaszongépjármű (Iveco Daily) beszerzése tárgyában.
518. Az ajánlatkérő levél megküldésének időpontja 2018. december 17. volt, az ajánlattétel határideje pedig 2018. december 21. Az NHSZ Miskolc Kft. a Danube Truck Kft.-t, a Hilcz és Fia Kft.-t, illetve a Levantex Kft.-t kérte fel ajánlattételre.
519. Az ajánlatkérésre a Danube Truck Kft. és a Levantex Kft. nyújtott be ajánlatot.
520. A Danube Truck Kft. 2018. december 19-én nyújtotta be ajánlatát, nettó 9.918.366 és 9.849.976,- Ft ajánlati árakkal.
521. A Levantex Kft. 2018. december 19-én nyújtotta be ajánlatát nettó 11.114.000,- Ft/db ajánlati árral. Az NHSZ Miskolc Kft. a Levantex Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, mivel nem a kiírásban kért paramétereket adta meg.

<sup>320</sup> VJ/19-372/2020. és VJ/41-237/2020. sz. Hilcz bizonyíték-összefoglaló

<sup>321</sup> VJ/19-372/2020. és VJ/41-237/2020. sz. Hilcz bizonyíték-összefoglaló

522. A beszerzést a Danube Truck Kft. nyerte meg nettó 9.918.366 és 9.849.976,- Ft ajánlati árakkal. A beszerzés megvalósult.<sup>322</sup>

#### *Bizonyítékok*

523. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2018. december 18-án „NHSZ ajánlat két Dailyre” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Hilcz és Fia Kft.) részére. Az e-mail csatolmányaként két, a Danube Truck Kft. által az NHSZ Miskolc Kft. részére kiállított, Iveco Daily beszerzésére vonatkozó ajánlatot küldött meg [SZEMÉLYES ADAT] részére. Levelében arra kérte [SZEMÉLYES ADAT] (utalva egy előzetes szóbeli egyeztetésre), hogy a Hilcz és Fia Kft.-hez a levél megírását megelőző napon érkezett ajánlatkérésre válaszul a Danube Truck Kft. ajánlatánál magasabb árú ajánlatot nyújtsanak be.<sup>323</sup>
524. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2018. december 18-án „NHSZ Miskolc Kft ajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) részére. Levelében jelezte (utalva egy előzetes szóbeli egyeztetésre), hogy segítségre van szüksége a Danube Truck Kft.-nek az előző nap érkezett ajánlatkérés kapcsán. Az e-mailben megküldte az NHSZ Miskolc Kft. részére a Danube Truck Kft. által beadott ajánlatot, és arra kérte a Levantex Kft.-t, hogy egy ennél drágább ajánlatot a Levantex Kft. formátumában nyújtsanak be postán.<sup>324</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

525. Megállapítható, hogy a Levantex Kft. a Danube Truck Kft. kérésének megfelelően, az erre irányuló kérést követően, a Danube Truck Kft. ajánlati áránál magasabb ajánlati árral nyújtotta be ajánlatát. A tárgyi tenderen tehát a Danube Truck Kft. és a Levantex Kft. előre egyeztettek ajánlataikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében. [ENGEDEKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
526. Megállapítható továbbá, hogy a Danube Truck Kft. a Hilcz és Fia Kft.-vel is felvette a kapcsolatot, és felkérte, hogy a saját ajánlatánál magasabb árú pályázatot nyújtson be, azonban a Hilcz és Fia Kft. nem nyújtott be ajánlatot a beszerzésen, annak ellenére, hogy felhívták az ajánlattételre. Tekintettel arra, hogy a Hilcz és Fia Kft. nem határolódott el a Danube Truck Kft. szóbeli majd írásbeli segítségkérésétől, és az ajánlattételtől való távolmaradásával éppúgy elősegítette a Danube Truck Kft. nyertességét, így a tender felosztásában való részessége jelen beszerzés vonatkozásában szintén megállapítható.

#### IV.2.27. Semmelweis Egyetem 7,2 tonnás dobozos tehergépjármű beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

527. A Semmelweis Egyetem „1 db 7,2 tonnás, emelőhátfalas, zárt, dobozos felépítményű tehergépjármű beszerzése” tárgyában 2019 januárjában kötelező érvényű ajánlatkérést

<sup>322</sup> VJ/19-198/2020. sz. NHSZ Miskolc adatszolgáltatás

<sup>323</sup> VJ/19-372/2020. és VJ/41-237/2020. sz. Hilcz bizonyíték-összefoglaló

<sup>324</sup> VJ/19-400/2020. és VJ/41-365/2020. sz. jegyzőkönyv mellékletét képező Danube Truck beadvány

folytatott le. Ajánlattételre, a beszerzést indító egység javaslatára a Danube Truck Kft., az Eurotrade Kft. és az N&B Kft. került felhívásra.

528. Az ajánlattételi felhívás 2019. január 22-én került megküldésre. Az ajánlattételi határidő 2019. február 1. volt. Az eredményhirdetésre 2019. február 5-én került sor. Az értékelési szempont a legalacsonyabb ajánlati ár volt.
529. Egyedül az Eurotrade Kft. nyújtott be ajánlatot, 2019. január 29-én, nettó 14.995.000,- Ft ajánlati árral, mellyel meg is nyerte a beszerzést. A beszerzés megvalósult. A beszerzés nem támogatásból valósult meg.<sup>325</sup>

#### *Bizonyítékok*

530. [SZEMÉLYES ADAT] (N&B Kft.) 2019. január 23-án „FW: 10692\_Ajánlatkérés\_1 db 7,2 tonnás Iveco Daily vagy azzal egyenértékű tehergépkocsi beszerzése műszaki dokumentációval” tárgyú e-mailjében külön kísérszöveg nélkül továbbította a SOTE által részére megküldött ajánlattételi felhívást [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.).<sup>326</sup>
531. [SZEMÉLYES ADAT] 2019. január 28-án kelt, „RE: Ajánlatkérés 7,2 t-s daily dobozokra” tárgyú e-mailjében jelezte [SZEMÉLYES ADAT], hogy a SOTE már kb. 1 éve próbálja beszerezni a szóban forgó járművet, azóta „ügyezik” velük. Ennek keretében az Eurotrade Kft. korábban már kért árajánlatot a felépítményezésre az N&B Kft.-től, és kéri, hogy [SZEMÉLYES ADAT] erősítse meg számára, hogy tartani tudja korábbi ajánlatát. (Megjegyzi, hogy nagyon bízik ebben, mert az árat a közbeszerzési értékhatár alatt kell tartania, és nincs tartalék benne, miközben az alváz már gyártásban van.) Emellett az N&B Kft. által továbbított ajánlatkérési dokumentumokkal kapcsolatban kifejti, hogy azokat kitölti a megfelelő adatokkal, majd visszaküldi véglegesítésre az N&B Kft. részére, de kéri, hogy a SOTE részére való beküldés előtt még egyeztessenek telefonon.<sup>327</sup>
532. [SZEMÉLYES ADAT] még ugyanazon a napon, 2019. január 28-án „Simmelweis” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére, amelyben ígéretének megfelelően megküldte az N&B Kft. által benyújtandó ajánlatot, és megkérte, hogy a szükséges adatok kitöltése és aláírás után nyújtsa be azt. A dokumentumban 15.188.000 Ft-os ajánlati ár került megjelölésre.<sup>328</sup>
533. [SZEMÉLYES ADAT] másnap „RE: Ajánlatkérés 7,2 t-s daily dobozokra” tárgyú e-mailjében visszajelez [SZEMÉLYES ADAT] a felépítmény árával kapcsolatban, és megegyeznek, hogy az előző évi árfolyammal történő „eurósítással” rendben lesznek. Később [SZEMÉLYES ADAT] egy másik tenderrel kapcsolatos, 2019. február 7-én kelt, „RE: Ajánlattételi felhívás "Gépjárműbeszerzés a T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zrt. részére" tárgyú beszerzési eljárásban” tárgyú e-mailjében megerősíti [SZEMÉLYES

---

<sup>325</sup> VJ/19-103/2020. sz. Semmelweis Egyetem adatszolgáltatás

<sup>326</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>327</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>328</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

ADAT], hogy a SOTE tendere „sínen van”, feltehetőleg a következő héten eredményt hirdetnek.<sup>329</sup>

534. A fentiekkel párhuzamosan [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2019. január 28-án „Semmelweis” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére. Az e-mail csatolmányaként megküldte a Danube Truck Kft. által benyújtandó ajánlatot, és megkérte, hogy a szükséges adatok kitöltése és aláírás után nyújtsa be azt. A dokumentumban 15.290.000 Ft-os ajánlati ár került megjelölésre.<sup>330</sup>
535. [SZEMÉLYES ADAT] 2019. február 8-án kelt, egy másik tenderrel kapcsolatos, „Válasz: RE: Válasz: T-szol Tatabánya 7,2-es Daily ajánlattételi felhívása” tárgyú e-mailjében jelzi [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére, hogy a Semmelweis Egyetem tenderével kapcsolatban „[SZEMÉLYES ADAT] azt mondta, hogy már tavaly megrendelték részükre az autót!”

#### *Nyilatkozatok*

536. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>331</sup>
537. Az N&B Kft. nyilatkozata szerint a beszerzés kapcsán először [SZEMÉLYES ADAT] kért tőlük ajánlatot felépítmény tárgyában. A kiíró ezt követően kért ajánlatot a teljes jármű beszerzése céljából. A Semmelweis Egyetem ajánlatkérését a járműalvázra vonatkozó ajánlatkérés miatt küldték meg [SZEMÉLYES ADAT]. Az N&B Kft. nyilatkozata szerint [SZEMÉLYES ADAT] a járműalvázra vonatkozóan általa szolgáltatott adatokkal kiegészítette az N&B Kft. ajánlatát és ezt küldte vissza a részükre, majd ezt követően figyelemfelhívó szándékkal kérte az N&B Kft.-t az ajánlat megküldésére. Az N&B Kft. nyilatkozata szerint az adatok egyeztetése miatt került sor a vállalkozás és az Eurotrade Kft. közötti, arra vonatkozó kommunikációra.<sup>332</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

538. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az Eurotrade Kft. tájékoztatta a Danube Truck Kft.-t és az N&B Kft.-t ajánlattételi szándékáról, és arról, hogy milyen ajánlati árral járulhatnának hozzá az Eurotrade Kft. tendernyertességének elősegítéséhez. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] Sem a Danube Truck Kft., sem pedig az N&B Kft. nem határolódott el az Eurotrade Kft. felhívásától, ugyanakkor nem nyújtottak be ajánlatot az ajánlatkérő felé, amivel éppúgy elősegítették az Eurotrade Kft. nyertességét, mintha a jelzett magasabb árakon tettek volna ajánlatot.
539. A bizonyítékok alapján az is megállapítható ugyanakkor, hogy az Eurotrade Kft. már megrendelte a vevő számára a teljesítéshez szükséges alvázat, az már gyártás alatt volt az ajánlatkérés időpontjában, s erről a körülményről mind a Danube Truck Kft., mind az N&B Kft. tudomással bírt. Ez arra utalhat, hogy a kiíró előzetesen már az Eurotrade Kft.-nek ígérhette a tendert, azaz a kiíró érintettsége a tárgyi versenyeztetési eljárás kapcsán nem zárható ki. Ez azonban a magatartás értékelésén nem változtat, a kiíró általi

<sup>329</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>330</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>331</sup> VJ/19-11/2020. sz. Eurotrade beadvány

<sup>332</sup> VJ/19-285/2020. sz. N&B adatszolgáltatás

közrehatás ugyanis csak akkor eredményezhetné a versenyjogi felelősség alóli mentesülést, amennyiben az az érintett vállalkozások autonómiáját teljes egészében kizárná, a jelen esetben viszont erre utaló körülmény nem merült fel.

#### IV.2.28. T-Szol Zrt. gépjárműbeszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

540. A T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zrt. gépjárműbeszerzés tárgyában kötelező érvényű ajánlatkérést folytatott le. Az ajánlatkérő ajánlatkéréssel az Eurotrade Kft.-t, az N&B Kft.-t és az LKWTECH Kft.-t kereste meg. Az ajánlatkérő piackutatás alapján a teljesítésre képes vállalkozásokat hívta fel ajánlattételre.
541. Az ajánlattételi felhívás 2019. február 7-én került kiküldésre, az ajánlattételi határidő 2019. február 14. volt. Az eredményhirdetésre 2019. február 27-én került sor.
542. Az Eurotrade Kft. 2019. február 13-án nyújtotta be ajánlatát nettó 13.885.000,- Ft ajánlati árral.
543. Az N&B Kft. 2019. február 11-én nyújtotta be ajánlatát nettó 14.250.000,- Ft ajánlati árral.
544. Az LKWTECH Kft. 2019. február 13-án nyújtotta be ajánlatát nettó 14.690.000,- Ft ajánlati árral.
545. A beszerzést az Eurotrade Kft. nyerte nettó 13.885.000,- Ft ajánlati árral. A beszerzés megvalósult, azt a T-Szol Zrt. saját forrásból valósította meg.<sup>333</sup>

##### *Bizonyítékok*

546. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2018. november 15-én „Lehetséges ajánlattevők Tábánya billenőplatós Daily” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) részére. Az e-mailben az Eurotrade Kft. mellett az LKWTECH Kft.-t és az N&B Kft.-t jelölte meg a beszerzési eljárás lehetséges ajánlattevőjeként.<sup>334</sup>
547. [SZEMÉLYES ADAT] (N&B Kft.) 2019. február 7-én „FW: Ajánlattételi felhívás "Gépjárműbeszerzés a T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zrt. részére" tárgyú beszerzési eljárásban” tárgyú e-mailjében továbbította [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) részére a T-Szol Zrt. ajánlattételi felhívását, és megkérdezte, hogy mi a teendője azzal. [SZEMÉLYES ADAT] ugyanazon nap kelt válasz e-mailjében jelezte, hogy ezt a tendert várta, illetve hogy [SZEMÉLYES ADAT] nincs teendője, csak az [SZEMÉLYES ADAT] által elkészített ajánlatot kell majd elküldenie.<sup>335</sup>
548. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2019. február 11-én „RE: Ajánlattételi felhívás "Gépjárműbeszerzés a T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zrt. részére" tárgyú beszerzési eljárásban” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (N&B Kft.) részére. Az e-mailben csatolmányként megküldte a korábban említett, 14.250.000 Ft összegű ajánlatot,

<sup>333</sup> VJ/19-106/2020. sz. T-Szol adatszolgáltatás

<sup>334</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>335</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

és megkérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy azt az aláírási címpéldányával együtt küldje meg másnap a T-szol Zrt. részére.<sup>336</sup>

549. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2019. február 7-én „T-szol Tatabánya 7,2-es Daily ajánlattételi felhívása” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére. Levelében jelezte a Danube Truck Kft. munkavállalóinak, hogy ők is kaptak ajánlattételi felhívást a T-szol Zrt.-től, és arra kérte őket, igazolják vissza az ajánlatkérést. [SZEMÉLYES ADAT] jelezte, hogy a Danube Truck Kft. által benyújtandó ajánlatot majd ő elkészíti, és hogy az alvázat január 30-án már meg is rendelték a Danube Truck Kft.-től. A Danube Truck Kft. munkavállalói, köztük a levelezésbe utóbb bevont [SZEMÉLYES ADAT] jelezték [SZEMÉLYES ADAT] részére, hogy tőlük a T-Szol Zrt. nem kért ajánlatot.<sup>337</sup>
550. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2019. február 13-án „T-szol Zrt” tárgyú e-mailt küldött az LKWTECH Kft. részére. Levelében arra kérte a vállalkozás ügyvezetőjét, hogy a csatolt, korábban már telefonbeszélgetésükben említett ajánlattal a megbeszélteknek megfelelően járjon el. Az ajánlatban rögzített ár (14.690.000 Ft) megegyezik az LKWTECH Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlati árral. [SZEMÉLYES ADAT] (LKWTECH Kft.) 2019. február 14-én kelt „RE: T-szol Zrt” tárgyú e-mailben jelezte [SZEMÉLYES ADAT] részére, hogy eleget tett a kérésének.<sup>338</sup>

#### *Nyilatkozatok*

551. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>339</sup>
552. Az LKWTECH Kft. nyilatkozata szerint [SZEMÉLYES ADAT] a telefonbeszélgetés során arra kérte az LKWTECH Kft.-t, hogy az ajánlatot mielőbb küldjék vissza, mely kérést e-mailben is megerősített. Az LKWTECH Kft. a kérésnek eleget téve jelezte az Eurotrade Kft. részére, hogy elküldte az ajánlatot. Az LKWTECH Kft. nyilatkozata szerint azért nyújtották be az ajánlatot [SZEMÉLYES ADAT] kérésének megfelelően, annak ellenére, hogy nem foglalkoznak járműértékesítéssel, mivel reménykedtek abban, hogy a felépítmény gyártása náluk fog megvalósulni.<sup>340</sup>
553. Az N&B Kft. nyilatkozata szerint azért volt kapcsolatban Elek Imrével az ajánlattétel kapcsán, mivel teljes járműre kapott ajánlatkérést, így a járműalváz kapcsán információra volt szüksége. A vállalkozás szerint csak [SZEMÉLYES ADAT] járműalvázra vonatkozó korábbi adatközlésének megerősítése céljából küldték meg részére a teljes ajánlatukat, aki pedig válaszlevelében csak az ajánlat helyes benyújtására hívta fel a figyelmüket.<sup>341</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

554. Megállapítható, hogy az Eurotrade Kft. által az LKWTECH Kft. és az N&B Kft. számára kidolgozott és az e-mailben átküldött ajánlatok tartalmukban megegyeznek az

---

<sup>336</sup> VJ/19-2/2020.

<sup>337</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>338</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>339</sup> VJ/19-11/2020. sz. Eurotrade beadvány

<sup>340</sup> VJ/19-272/2020. sz. LKWtech adatszolgáltatás

<sup>341</sup> VJ/19-285/2020. sz. N&B adatszolgáltatás

LKWTECH Kft. és az N&B Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlatokkal, melyből az a következtetés vonható le, hogy a tárgyi tenderen az Eurotrade Kft. az N&B Kft.-vel és az LKWTECH Kft.-vel előre egyeztetve ajánlataikat, áraikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]

555. Az a körülmény, hogy az Eurotrade Kft. hónapokkal az ajánlatkérést megelőzően tudomással bírt a tenderről, illetőleg összeállította a lehetséges ajánlattevők listáját, közte saját magát is feltüntetve, elérhetőségi adatokkal együtt, továbbá hogy az Eurotrade Kft. a járművet már az ajánlatkérés kiküldését megelőzően megrendelte a vevő számára, azt sejteti, hogy az Eurotrade Kft. a kiíró tudtával, egyetértésével gondoskodott a további ajánlatokról, azaz a kiíró érintettsége nem zárható ki, ahogyan arra az Eurotrade Kft. is utalt nyilatkozatában.
556. Megállapítható emellett, hogy [SZEMÉLYES ADAT] – feltehetőleg tévedésből – a Danube Truck Kft. részére is küldött egy olyan tartalmú e-mailt, amelyben a T-Szol Zrt.-től feltehetőleg megkapott ajánlatkérésre figyelemmel jelzi versenytársának, hogy azzal nem lesz teendőjük, az ajánlatot majd ő kidolgozza és megküldi számukra, s egyben – a nyomaték kedvéért – jelzi, hogy a járművet már korábban meg is rendelte tőlük. Ezzel az Eurotrade Kft. olyan érzékeny üzleti információkat osztott meg a Danube Truck Kft.-vel, amelyek a tenderen való indulási és nyerési szándékára (és adott esetben a kiíróval feltehetőleg fennálló kapcsolatára) utaltak. Tekintettel arra, hogy a Danube Truck Kft. csak értetlenségét fejezte ki az e-mail kapcsán, de attól nem határolódott el, megállapítható, hogy a vállalkozások között a tárgyi tenderrel kapcsolatos érzékeny információk cseréjére került sor.

#### IV.2.29. Dinnyési Halgazdaság Kft. tehergépjármű beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

557. A Dinnyési Halgazdaság Kft., mint ajánlatkérő 2019-ben, illetve 2020-ban ajánlatkérést folytatott le „Iveco Daily tehergépjármű beszerzése” tárgyában. Az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívott vállalkozásokat földrajzi közelség, ismertség, megbízhatóság alapján választotta ki. Az ajánlatkérő előadása szerint hosszas ajánlattételi folyamatra került sor, amelynek keretében az első ajánlatokat 2019. február második felében kérték meg, a másodikat 2020 szeptemberében, a hiánypótlást 2021 márciusában.
558. Az ajánlatkérő a Danube Truck Kft.-t, a Levantex Kft.-t és a Schiller Kft.-t hívta fel ajánlattételre. Az ajánlattételnek nem volt határideje. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásánál az üzleti kör személyes tapasztalatát, megbízhatóságot, kommunikációt, segítőkészséget, megközelíthetőséget és az árat vette figyelembe.
559. A Danube Truck Kft. 2021 márciusában nyújtotta be végleges ajánlatát, nettó 43.500 EUR / 15.701.325 Ft ajánlati árral.
560. A Levantex Kft. 2021. augusztus 18-i keltezéssel nyújtotta be végleges ajánlatát nettó 42.300 EUR / 15.000.000 Ft ajánlati árral.
561. A Schiller Autóház Kft. 2021 márciusában nyújtotta be végleges ajánlatát nettó 43.900 EUR / 15.845.705 Ft ajánlati árral.

562. Valamennyi vállalkozást hiánypótlásra hívta fel az ajánlatkérő, amit minden felhívott vállalkozás teljesített is. A beszerzést a Levantex Kft. nyerte meg nettó 42.300 EUR / 15.000.000 Ft ajánlati árral. A beszerzés megvalósult.<sup>342</sup>

#### *Bizonyítékok*

563. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2019. február 22-én „ajánlat” tárgyú e-maileket írt [SZEMÉLYES ADAT] (Schiller Kft.) és [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére. Az e-mailek mellékleteként korábbi telefonos megbeszélésre hivatkozva megküldte a Schiller Kft. által benyújtandó, 43.900 EUR összegű, illetve a Danube Truck Kft. által benyújtandó, 43.500 EUR értékű, 2019. február 25-i keltezésű ajánlatokat, és megkérte, hogy aláírva és bélyegzővel ellátva küldjék meg a Dinnyési Halgazdaság Kft. részére (amelynek elérhetőségét az e-mailekben megadta).<sup>343</sup>
564. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2020. szeptember 18-án „RE: ajánlat” tárggyal egy-egy e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) és [SZEMÉLYES ADAT] (Schiller Kft.) részére. Leveleiben azt kérte, hogy küldjék meg ismét az ajánlatkérőnek az ajánlatukat, mivel az „*most lenne aktuális*”. Az e-mailek csatolmányaként ismét megküldte a Danube Truck Kft. illetőleg a Schiller Kft. nevében benyújtandó ajánlatokat, frissítve a bennük szereplő dátumot (az árak azonban nem változtak). [SZEMÉLYES ADAT] ugyanaznap kelt „RE: ajánlat” tárgyú válaszlevelében megküldte [SZEMÉLYES ADAT] részére a Schiller Kft. dátumában frissített ajánlatát. Pár perccel később [SZEMÉLYES ADAT] „Iveco árajánlat” tárgyú e-mailjében megküldte a Schiller Kft. ajánlatát a Dinnyési Halgazdaság Kft. részére, amelyről (feltehetőleg titkos másolat útján) [SZEMÉLYES ADAT] is értesítette.<sup>344</sup>
565. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2020. szeptember 21-én kelt, „RE: ajánlat” tárgyú újabb e-mailjeiben egy módosítás miatt (amely az árakat nem érintette), az ajánlatok ismételt újraküldését kérte a Danube Truck Kft.-től és a Schiller Kft.-től, csatolva az e-mailekhez a benyújtandó dokumentumokat.<sup>345</sup>
566. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2021. március 17-én „RE: ajánlat” tárggyal ismét egy-egy e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Schiller Kft.) és [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére. Az e-mailek csatolmányaként megküldte a Schiller Kft. illetőleg a Danube Truck Kft. nevében benyújtandó frissített ajánlatokat, mivel azokon újabb módosítás vált szükségessé (a 2020. szeptember 18-i dátum és az ár azonban nem változott). Leveleiben arra kérte a címzetteket, hogy újfent küldjék meg ajánlatukat az ügyfélnek. A csatolmányokban szereplő ajánlati ár megegyezik a Schiller Kft. és a Danube Truck Kft. által benyújtott végső ajánlati árakkal.<sup>346</sup>

---

<sup>342</sup> VJ/19-149/2020. sz. Dinnyési Halgazdaság adatszolgáltatás

<sup>343</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>344</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>345</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>346</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

## *Nyilatkozatok*

567. A Schiller Kft. nyilatkozata szerint az érintett értékesítő nem emlékszik a levelezésre. Úgy gondolják, hogy a levelezés célja az ajánlatkérésnek való megfelelés volt. Tudomásuk szerint az ajánlat csak tájékoztató jellegű volt. Álláspontjuk szerint vélhetően azért kellett a Schiller Zrt.-nek a Levantex Kft. által elkészített ajánlatot többször elküldeni a munkavállaló részére, mert változott a műszaki tartalom, vagy hiányos volt az ajánlat.<sup>347</sup>

## *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

568. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen a Levantex Kft. a Danube Truck Kft.-vel és a Schiller Kft.-vel előre egyeztetett ajánlataikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében. Ennek keretében a Danube Truck Kft. és a Schiller Kft. a Levantex Kft. által előre elkészített ajánlatot nyújtotta be a Dinnyési Halgazdaság Kft., mint ajánlatkérő felé annak érdekében, hogy elősegítse a Levantex Kft. tendernyertességét, ami a gyakorlatban meg is valósult.

## IV.2.30. Szerencsi Tankerületi Központ buszbeszerzési tendere

### *Az ajánlatkérés körülményei*

569. A Szerencsi Tankerületi Központ buszbeszerzés tárgyában, az EFOP-4.1.2-17-201-00049 sz. projekt keretében Kbt. 113. § szerinti nyílt eljárás során ajánlatkérést folytatott le. Az összefoglaló tájékoztató 2019. május 7-én került közzétételre, az érdeklődés jelzésének határideje 2019. május 20. volt. Az eljárást megindító felhívás 2019. május 20-án, az érdeklődést jelző vállalkozásoknak került megküldésre. Ajánlattételre a Danube Truck Kft., az Eurotrade Kft. és a Kapos Zrt. került felhívásra. Az ajánlattételi határidő 2019. május 31. volt. Az eredményhirdetésre 2019. június 13-án került sor.

570. Az Eurotrade Kft. 2019. május 29-én nyújtotta be ajánlatát nettó 20.500.000,- Ft ajánlati árral.

571. A Danube Truck Kft. 2019. május 29-én nyújtotta be ajánlatát nettó 19.999.000,- Ft ajánlati árral.

572. A Kapos Zrt. nem nyújtott be ajánlatot.

573. A beszerzést a Danube Truck Kft. nyerte meg nettó 19.999.000,- Ft ajánlati árral. A beszerzés megvalósult.<sup>348</sup>

### *Bizonyítékok*

574. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2019. május 29-én „Szerencs” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) részére. Az e-mail csatolmányaként megküldte az Eurotrade Kft. nevében benyújtandó ajánlat műszaki

---

<sup>347</sup> VJ/19-337/2020. sz. Schiller adatszolgáltatás

<sup>348</sup> VJ/19-107/2020. sz. Szerencsi TKK adatszolgáltatás

tartalmát, a törzsszövegben pedig megjelölte az Eurotrade Kft. által benyújtandó ajánlati árat (20.500.000 Ft) és az ajánlattétel határidejét.<sup>349</sup>

#### *Nyilatkozatok*

575. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>350</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

576. Megállapítható, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] által az Eurotrade Kft. számára kidolgozott és az e-mailben átküldött ajánlat tartalmában megegyezik az Eurotrade Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlattal. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen a Danube Truck Kft. és az Eurotrade Kft. előre egyeztettek ajánlataikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében, melynek keretében az Eurotrade Kft. a Danube Truck Kft. által előre elkészített ajánlatot nyújtotta be a Szerencsi Tankerületi Központ, mint ajánlatkérő felé annak érdekében, hogy elősegítse a Danube Truck Kft. tendernyertességét, ami a gyakorlatban meg is valósult [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

577. A vizsgálat arra vonatkozóan nem tárt fel bizonyítékot, hogy az ajánlattételre szintén felkért Kapos Zrt. is részt vett volna a versenykorlátozó akaratgyezségben.

#### IV.2.31. Kaposvári Közlekedési Zrt. e-busz beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

578. A Kaposvári Közlekedési Zrt., az IKOP-3.2.0-15-2016-0002 azonosító számú projekt keretében, 2 db e-busz beszerzése tárgyában 2019-ben indikatív ajánlatkérést folytatott le. Az indikatív ajánlatok bekérésére 2019. május 20-án került sor, az ajánlattételi határidő 2019. május 29. volt. Ajánlattételre az Eurotrade Kft., a Danube Truck Kft. és a Szalay Kft. került felhívásra.

579. Az Eurotrade Kft. 2019. május 29-i keltezéssel nyújtotta be indikatív ajánlatát nettó 289.800.000,- Ft ajánlati árral.

580. A Szalay Kft. 2019. május 29-i keltezéssel nyújtotta be indikatív ajánlatát nettó 102.350.000,- Ft ajánlati árral.

581. A Danube Truck Kft. 2019. május 22-i keltezéssel nyújtotta be indikatív ajánlatát nettó 106.745.000,- Ft ajánlati árral.

582. Az Eurotrade Kft. BYD, míg a Danube Truck Kft. és a Szalay Kft. Iveco gyártmányú buszokra adott ajánlatot.

583. Az indikatív ajánlatkérést uniós nyílt közbeszerzési eljárás keretében kötelező érvényű ajánlatkérés követte. A kötelező érvényű ajánlattételi felhívás 2019. június 10-én került közzétételre. Az ajánlattételi határidő 2019. július 15. volt. A közbeszerzési eljárás 2019. július 12-én visszavonásra került.<sup>351</sup>

<sup>349</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>350</sup> VJ/19-57/2021. sz. Eurotrade beadvány

<sup>351</sup> VJ/19-84/2020. sz. Kaposvári Közlekedési Zrt. adatszolgáltatás

### *Bizonyítékok*

584. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2019. május 29-én „Kaposvár busz” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Szalay Kft.) részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] (feltehetően [SZEMÉLYES ADAT], a Szalay Kft. munkavállalója) hivatkozva megküldi a Szalay Kft. nevében benyújtandó, árazott (102.350.000 Ft-os összeget tartalmazó) indikatív ajánlatot, és megkéri [SZEMÉLYES ADAT] arra, hogy fejléces papíron, aláírva, beszkenelve nyújtsa be azt a kiíró részére (megadva annak e-mail címét is).<sup>352</sup>
585. [SZEMÉLYES ADAT] 2019. május 29-én „Indikatív fejléc” tárgyú, törzsszöveg nélküli e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail csatolmányaként megküldte a Szalay Kft. indikatív ajánlatának kísérőlevelét, fejléces papíron, aláírva, beszkenvelt formátumban. Ugyanaznap kelt „Re: Indikatív fejléc” tárgyú válaszlevelében [SZEMÉLYES ADAT] figyelmezteti [SZEMÉLYES ADAT], hogy a teljes ajánlatot nyújtsa be, ne csak a fejléces kísérőlevelet.<sup>353</sup>

### *Nyilatkozatok*

586. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>354</sup>
587. A Szalay Kft. nyilatkozata szerint az érintett e-mail címet nem csak [SZEMÉLYES ADAT] használja, mivel sokan csak az ő email címét ismerik. Az ő gépe mindig be van kapcsolva, ezért oda jön a legtöbb e-mail, van, amikor nem is ő válaszol az e-mail címére beérkező, máshoz kapcsolódó e-mailekre. Nyilatkozata szerint nem tudja, miért kérte [SZEMÉLYES ADAT] a csatolt ajánlat benyújtását.<sup>355</sup>

### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

588. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen az Eurotrade Kft. és a Szalay Kft. előre egyeztetett ajánlataikat, áraikat az ajánlatkérő által lefolytatott indikatív eljárás eredményére való ráhatás érdekében. Ennek keretében az Eurotrade Kft. által előre elkészített ajánlat került a Szalay Kft. nevében benyújtásra a Kaposvári Közlekedési Zrt., mint ajánlatkérő felé annak érdekében, hogy elősegítse, hogy az ajánlatkérő az Eurotrade Kft. által meghatározott árat vegye figyelembe egy esetleges tényleges beszerzés során.
589. A magatartás értékelését nem befolyásolja, hogy az Eurotrade Kft. magasabb árú ajánlatot tett a kiíró felé, mint amit a Szalay Kft.-nek javasolt, sem az, hogy a Szalay Kft. – nyilatkozata szerint – autóbuszokkal nem foglalkozik. Utóbbi körülmény ugyanis egy indikatív ajánlatkérés esetén nem okoz problémát, hiszen az csak piacfelmérési célt szolgál, szerződéskötési kötelezettséget nem keletkeztet, és referencia igazolását sem igényli. Ráadásul az Eurotrade Kft.-nek az ajánlat kidolgozásával és a Szalay Kft. általi benyújtásával az volt a kifejezett szándéka, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]. Ennek keretében saját maga egy drágább konstrukcióra adott indikatív ajánlatot, a Szalay Kft.-t pedig egy egyszerűbb, olcsóbb modell ajánlatának benyújtására

<sup>352</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>353</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>354</sup> VJ/19-57/2021. sz. Eurotrade beadvány

<sup>355</sup> VJ/19-325/2020. és VJ/41-190/2020. sz. Szalay meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasz

kérte. (Ezeket a megfontolásokat [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben hivatkozott telefonos megbeszélésük alkalmával szükség szerint személyesen egyeztethették.) Bármelyikük indikatív ajánlatát is vette (volna) figyelembe az ajánlatkérő a később kiírásra került tényleges közbeszerzési eljárás során, az Eurotrade Kft. annak megfelelő ajánlat benyújtásával vagy a Szalay Kft. ismételt közreműködésével (és az autóbusz alvállalkozókénti leszállításával) részt tudott volna venni az ajánlattételben. Tényleges ajánlatadásra azonban a közbeszerzési eljárás visszavonása miatt nem került sor.

590. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy nincsen jelentősége annak, hogy a Szalay Kft. nevében ténylegesen [SZEMÉLYES ADAT] vagy bármely más munkavállaló kezelte a kérdéses e-mail fiókot, amelyre [SZEMÉLYES ADAT] levele érkezett, s amelyről az Eurotrade Kft.-nek a visszajelzést, valamint a kiíró részére az indikatív ajánlatot megküldték, hiszen a vállalkozás a következetes magyar és európai joggyakorlat értelmében versenyjogi felelősséggel tartozik az ő nevében eljáró munkavállalója magatartásáért.<sup>356</sup>

#### IV.2.32. Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet platós-ponyvás emelőhátfalas tehergépkocsi beszerzési tenderei

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

##### Az első indikatív ajánlatkérés

591. A Dél-pesti Centrumkórház – Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet 2019 májusában indikatív ajánlatkérést folytatott le „3,5 tonna össztömegű platós-ponyvás emelőhátfalas tehergépkocsi” beszerzése tárgyában. Ennek keretében indikatív ajánlatkéréssel fordult az Eurotrade Kft., az N&B Kft. és a Danube Truck Kft. irányába. Az ajánlattételre felhívott vállalkozások kiválasztásának szempontját a Dél-pesti Centrumkórház – Országos Hematológiai és Infektológiai Intézete a korábbi ajánlattevői minőségben jelölte meg.
592. A Dél-pesti Centrumkórház – Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet az indikatív ajánlatkéréseket 2019. május 28-án küldte meg az Eurotrade Kft., az N&B Kft. és a Danube Truck Kft. részére. Az ajánlatkérő ajánlattételi határidőt nem állapított meg.
593. Indikatív ajánlatot az Eurotrade Kft. 2019. május 28-án 11.385.000,- Ft, az N&B Kft. 2019. május 28-án 11.490.000,- Ft, illetve a Danube Truck Kft. 2019. május 30-án 11.465.000,- Ft összeggel nyújtott be.

---

<sup>356</sup> A Fővárosi Bíróság 2.K. 31.674/2004/5. számú ítéletében például megállapította, hogy „[a] megbeszélésen jelenlévő kft. tag képviselői jogosultságának hiánya a jogsértés megállapíthatóságát nem zárja ki.” Az Európai Bíróság ezzel összhangban a C-68/12. sz. ügy Protimonopolný úrad Slovenskej republiky és Slovenská sporiteľňa a.s. ügyben kimondta, hogy „(...) az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdését úgy kell értelmezni, a versenykorlátozó megállapodás létezésének megállapításához nem szükséges a versenykorlátozó megállapodásban részt vevő vállalkozás törvényes képviselője személyes magatartásának vagy meghatalmazás útján kinyilvánított olyan személyes egyetértésének a bizonyítása, amellyel e törvényes képviselő jóváhagyta azon alkalmazottjának magatartását, aki versenyellenes találkozón vett részt.”

594. Az indikatív ajánlatkérés során az Eurotrade Kft. nyújtotta be a legkedvezőbb ajánlatot 11.385.000,- Ft-os ajánlatával. Az indikatív ajánlatkérést követően nem került sor kötelező érvényű beszerzési eljárás lefolytatására, így szerződéskötés sem történt.

#### A második indikatív ajánlatkérés

595. A Dél-pesti Centrumkórház – Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet 2019 júliusában ismételt indikatív ajánlatkérést folytatott le „3,5 tonna össztömegű platós-ponyvás emelőhátfalas tehergépkocsi” beszerzése tárgyában, melynek keretében indikatív ajánlatkéréssel fordult az Eurotrade Kft., az N&B Kft. és a Danube Truck Kft. irányába. Az ajánlattételre felhívott vállalkozások kiválasztásának szempontját a Dél-pesti Centrumkórház – Országos Hematológiai és Infektológiai Intézete a korábbi ajánlattevői minőségben jelölte meg.<sup>357</sup>

596. A Dél-Pesti Centrumkórház – Országos hematológiai és Infektológiai Intézet az indikatív ajánlatkérések megküldésének dátumát nem tudta meghatározni, ajánlattételi határidőt nem állapított meg.<sup>358</sup>

597. Indikatív ajánlatot az Eurotrade Kft. 2019. július 22-én, az N&B Kft. 2019. július 22-én, a Danube Truck Kft. pedig 2019. július 23-án nyújtott be. Ajánlatát az Eurotrade Kft. 11.400.000,- Ft-os, az N&B Kft. 11.490.000,- Ft-os, a Danube Truck Kft. pedig 11.485.000,- Ft-os ajánlati árral nyújtotta be. Az indikatív ajánlatkérés során az Eurotrade Kft. nyújtotta be a legkedvezőbb ajánlatot 11.400.000,- Ft-os ajánlatával.

#### A tényleges beszerzésre irányuló ajánlatkérés

598. Az indikatív ajánlatkéréseket követően a Dél-pesti Centrumkórház – Hematológiai és Infektológiai Intézet 2019. szeptember 13-án a Kbt. hatálya alá nem tartozó, de a 459/2016. (XII.23.) Kormányrendelet hatálya alá tartozó, kötelező érvényű beszerzési eljárást folytatott le „1 darab platós-ponyvás emelőhátfalas 3,5 tonna teherbírású gépjármű” beszerzése tárgyában. Ennek keretében ajánlatkéréssel fordult az Eurotrade Kft., az N&B Kft. és a Danube Truck Kft. irányába. Az ajánlattételre felhívott vállalkozások kiválasztásának szempontját a Dél-pesti Centrumkórház – Országos Hematológiai és Infektológiai Intézete a korábbi ajánlattevői minőségben jelölte meg. Az ajánlatkérő ajánlattételi határidőként 2019. szeptember 25. napját tűzte ki.

599. Ajánlatot az Eurotrade Kft., az N&B Kft. és a Danube Truck Kft. 2019. szeptember 16-án nyújtottak be. Ajánlatát az Eurotrade Kft. 11.400.000,- Ft-os, az N&B Kft. 11.830.000,- Ft-os, a Danube Truck Kft. pedig 11.520.000,- Ft-os ajánlati árral nyújtotta be.

600. A beszerzési eljárás során az Eurotrade Kft. nyújtotta be a legkedvezőbb ajánlatot 11.400.000,-Ft-os ajánlatával. Az ajánlatkérést követően az Eurotrade Kft. nyilatkozata<sup>359</sup> szerint az Eurotrade Kft.-vel szerződéskötésre került sor, melyet megerősít a Dél-pesti Centrumkórház – Hematológiai és Infektológiai Intézet adatszolgáltatása is, melyben a

<sup>357</sup> VJ/19-61/2020. sz. Dél-pesti Centrumkórház Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet adatszolgáltatása

<sup>358</sup> VJ/19-61/2020. sz. Dél-pesti Centrumkórház Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet adatszolgáltatása

<sup>359</sup> VJ/19-57/2020. sz. Eurotrade Kft. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]

kiíró Gazdasági Igazgatósága jóváhagyja az Eurotrade Kft.-vel való szerződéskötési javaslatot.<sup>360</sup>

### *Bizonyítékok*

#### Az első indikatív ajánlatkérés

601. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2019. május 28-án „DPC ajánlat” tárgyú e-mailjében elküldött a [SZEMÉLYES ADAT]@danubetruck.hu e-mail címre a Danube Truck Kft. részére egy dokumentumot, melynek tartalma (11.465.000 Ft) megegyezik a Danube Truck Kft. által az ajánlatkérés során ezt követően benyújtott indikatív ajánlat tartalmával. Ugyanezen e-mail kísérszövegében [SZEMÉLYES ADAT] a következőket írja: „Szeretném kérni, hogy a csatolt ajánlatot aláírás után *mielőbb* juttassátok el a [SZEMÉLYES ADAT]@dpckorhaz.hu címre. Már várja.”<sup>361</sup> [SZEMÉLYES ADAT] ezt követően, 2019. május 29-én „DPC ajánlat” tárgyú e-mailjében ismét elküldött egy dokumentumot a Danube Truck Kft. részére (ezúttal az [SZEMÉLYES ADAT]@danubetruck.hu e-mail címre), melynek tartalma megegyezik a Danube Truck Kft. által az ajánlatkérés során ezt követően benyújtott indikatív ajánlat tartalmával. Ugyanezen e-mail kísérszövegében [SZEMÉLYES ADAT] a következőket írja: „*kérlek, hogy a csatolmányt fejléces papírra kinyomtatva, aláírva, beszkenelve küldd el a [SZEMÉLYES ADAT]@dpckorhaz.hu címre. Nagyon várják.*” [SZEMÉLYES ADAT] az ajánlatot 2019. május 30-án, „Iveco Daily árajánlat” tárgyú e-mailjében a kért e-mailcím mellett titkos másolat formájában [SZEMÉLYES ADAT] is megküldte. (Az a körülmény, hogy az [SZEMÉLYES ADAT] által megküldött dokumentum és a ténylegesen benyújtott, aláírt ajánlat azonos elírást<sup>362</sup> tartalmaz, egyértelműen mutatja, hogy a Danube Truck Kft. az [SZEMÉLYES ADAT] által kidolgozott ajánlatot használta fel.<sup>363</sup>
602. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2019. május 28-án „DPC ajánlat” tárgyú e-mailjében elküldött a [SZEMÉLYES ADAT]@nbjarmutechnika.hu e-mail címre az N&B Kft. részére egy dokumentumot, melynek tartalma (11.490.000 Ft) megegyezik az N&B Kft. által az ajánlatkérés során ezt követően benyújtott indikatív ajánlat tartalmával. Ugyanezen e-mail kísérszövegében [SZEMÉLYES ADAT] a következőket írja: „*Légy kedves a mellékelt ajánlatot aláírás után *mielőbb* eljuttatni a [SZEMÉLYES ADAT]@dpckorhaz.hu címre.*”<sup>364</sup>

#### A második indikatív ajánlatkérés

603. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2019. július 22-én kelt „DPC ajánlat” tárgyú e-mailjében az [SZEMÉLYES ADAT]@danubetruck.hu e-mail címre elküldött [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére egy dokumentumot, melynek tartalma (11.485.000 Ft) megegyezik a Danube Truck Kft. által az indikatív ajánlatkérés során ezt követően benyújtott ajánlat tartalmával. Ugyanebben az e-mailben

<sup>360</sup> VJ/19-61/2020. sz. Dél-pesti Centrumkórház Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet adatszolgáltatása

<sup>361</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>362</sup> Az ajánlattétel tárgyaként mindkét esetben „Indikatív ajánlat ,5 tonna össztömegű Iveco Daily tehergépjármű szállítására” szerepel (3,5 tonna helyett).

<sup>363</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>364</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

[SZEMÉLYES ADAT] a következőket írta: „*Kérlek tedd meg nekem, hogy a csatolt ajánlatot aláírva holnap eljuttatod a [SZEMÉLYES ADAT]@dpckorhaz.hu címre.*” [SZEMÉLYES ADAT] az ajánlatot 2019. július 23-án, „Iveco Daily árajánlat” tárgyú e-mailjében a kért e-mailcím mellett titkos másolat formájában [SZEMÉLYES ADAT] is megküldte.<sup>365</sup>

604. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2019. július 22-én kelt „DPC ajánlat frissített” tárgyú e-mailjében a [SZEMÉLYES ADAT]@nbjarmutechnika.hu e-mail címre elküldött [SZEMÉLYES ADAT] (N&B Kft.) részére egy dokumentumot, melynek tartalma (11.490.000 Ft) megegyezik az N&B Kft. által az indikatív ajánlatkérés során ezt követően benyújtott ajánlat tartalmával. Ugyanebben az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] a következőket írta: „*Kérlek, hogy a mellékelt ajánlatot küldd majd el a [SZEMÉLYES ADAT]@dpckorhaz.hu címre.*”<sup>366</sup>

#### A tényleges beszerzésre irányuló ajánlatkérés

605. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2019. szeptember 16-án 10:56 perckor kelt „DPC kórház” tárgyú e-mailjében az [SZEMÉLYES ADAT]@danubetruck.hu e-mail címre elküldött [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére egy dokumentumot, melynek tartalma (11.520.000 Ft) megegyezik a Danube Truck Kft. által az ajánlatkérés során ezt követően benyújtott ajánlat tartalmával. Ugyanebben az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] a következőket írta: „*Szeretnék megkérni, hogy a mellékelt dokumentumban a sárgával jelölt részeket töltsd ki, majd kinyomtatás és aláírás után szkennelve juttasd el a [SZEMÉLYES ADAT]@dpckorhaz.hu címre.*” [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) az ajánlatot 2019. szeptember 16-án 13:35 perckor, „Iveco Daily árajánlat” tárgyú e-mailjében a kért e-mailcím mellett titkos másolat formájában [SZEMÉLYES ADAT] is megküldte.<sup>367</sup>
606. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2019. szeptember 16-án 12:17 perckor kelt „DPC kórház” tárgyú e-mailjében a [SZEMÉLYES ADAT]@nbjarmutechnika.hu e-mail címre elküldött [SZEMÉLYES ADAT] (N&B Kft.) részére egy dokumentumot, melynek tartalma (11.830.000 Ft) megegyezik az N&B Kft. által az ajánlatkérés során ezt követően benyújtott ajánlat tartalmával. Ugyanebben az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] a következőket írta: „*Amint a múlt héten beszéltük, kérlek, hogy aláírva, beszkenelve küldd el a csatolt dokumentumot a [SZEMÉLYES ADAT]@dpckorhaz.hu címre.*”<sup>368</sup>

#### *Nyilatkozatok*

607. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>369</sup>

608. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]

---

<sup>365</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>366</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>367</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>368</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>369</sup> VJ/19-57/2020. sz. Eurotrade beadvány

### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

#### *Az indikatív ajánlatkérések*

609. A Dél-pesti Centrumkórház – Hematológiai és Infektológiai Intézet adatszolgáltatása<sup>370</sup> alapján megállapítható, hogy mind az N&B Kft., mind pedig a Danube Truck Kft. az Eurotrade Kft. által előzetesen a részükre előkészített ajánlatoknak megfelelő tartalmú indikatív ajánlatot nyújtott be mindkét ajánlatkérés alkalmával.<sup>371</sup> A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tendereken az Eurotrade Kft. az N&B Kft.-vel és a Danube Truck Kft.-vel előre egyeztetett a benyújtandó ajánlatok tartalmáról, áraitól a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében.
610. A magatartás értékelését nem befolyásolja, hogy a Dél-pesti Centrumkórház – Hematológiai és Infektológiai Intézet által a vállalkozások részére küldött indikatív ajánlattételi felhívások szerződéskötési kötelezettséget nem keletkeztettek, azok célja mindössze a piaci árak felmérése volt. Az indikatív ajánlatkérések vonatkozásában tanúsított áregyeztetés ugyanis irányadó egy esetlegesen később lefolytatandó beszerzési eljárás versenyfeltételeire, hiszen az ajánlatkérő e feltételeket feltehetően az indikatív ajánlatok alapján megismert piaci körülmények figyelembevételével alakítja ki.

#### *A tényleges beszerzésre irányuló ajánlatkérés*

611. A Dél-pesti Centrumkórház – Hematológiai és Infektológiai Intézet adatszolgáltatása<sup>372</sup> alapján megállapítható, hogy mind az N&B Kft., mind pedig a Danube Truck Kft. az Eurotrade Kft. által előzetesen a részükre előkészített ajánlatoknak megfelelő tartalmú indikatív ajánlatot nyújtott be a tényleges beszerzésre irányuló ajánlatkérés alkalmával is.<sup>373</sup> A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen az Eurotrade Kft. az N&B Kft.-vel és a Danube Truck Kft.-vel előre egyeztetett a benyújtandó ajánlatok tartalmáról, áraitól a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében.

### IV.2.33. Radipcom Srl. hűtős teherautó beszerzési tendere

#### *Az ajánlatkérés körülményei*

612. A Radipcom Srl. 2019-ben informatív ajánlatkérést folytatott le Iveco Daily 3,5 tonnás hűtős teherautó beszerzése tárgyában. Az ajánlattételi felhívás megküldésére 2019. márciusában került sor a Levantex Kft. részére. Az ajánlattevő ajánlattételi határidőt nem jelölt meg. Az ajánlatkérő tájékoztatása szerint a beszerzés romániai uniós forrásból valósult meg. A beszerzéshez nem volt szükség három ajánlatra, mivel a pályázat költségvetésének alátámasztása céljából elegendő egyetlen ajánlatot becsatolni az uniós forrásokból finanszírozott gépek és berendezések hivatalos árkatalógusából.<sup>374</sup>

---

<sup>370</sup> VJ/19-61/2020. sz. Dél-pesti Centrumkórház Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet adatszolgáltatása

<sup>371</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>372</sup> VJ/19-61/2020. sz. Dél-pesti Centrumkórház Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet adatszolgáltatása

<sup>373</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>374</sup> VJ/19-345/2020. sz. Radipcom adatszolgáltatás

613. A Levantex Kft. 2019. június 18-án küldte meg végleges ajánlatát, nettó 39.800 EUR ajánlati árral.<sup>375</sup>
614. A Schiller Kft. 2019. június 21-én küldte meg ajánlatát nettó 42.700 EUR ajánlati árral.<sup>376</sup>
615. A legalacsonyabb ajánlati árat a Levantex Kft. adta meg.<sup>377</sup>

#### *Bizonyítékok*

616. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2019. június 18-án „Iveco ajánlat” tárgyú e-mailjében megküldte 39.800 EUR összegű ajánlatát [SZEMÉLYES ADAT], a Radipcom Srl képviselője részére. Ezt követően „Iveco” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Schiller Kft.) részére. Az e-mail mellékleteként csatolta a Schiller Kft. által a Radipcom Srl. részére benyújtandó ajánlatot, amely 42.700 EUR árat tartalmazott. Jelezte, hogy erről beszéltek telefonon, és hogy még jobb lenne, ha a Schiller Kft. egy Ducato típusú járműre vonatkozó, 40.500 EUR értékű ajánlatot is tudna küldeni. A levélben megadta az ajánlatkérő elérhetőségét is.<sup>378</sup>
617. [SZEMÉLYES ADAT] 2019. június 21-én „Iveco árajánlat” tárgyú e-mailjében megküldte ajánlatát [SZEMÉLYES ADAT], a Radipcom Srl. képviselője részére.<sup>379</sup> (Az e-mail a Levantex Kft.-nél végzett helyszíni kutatás során került a GVH birtokába, a [SZEMÉLYES ADAT] által használt asztali számítógépről készült tükörmásolat részeként, amely tartalmazza a [SZEMÉLYES ADAT] által használt [ertesekites2@iveco-levantex.hu](mailto:ertesekites2@iveco-levantex.hu) és [\[SZEMÉLYES ADAT\]@iveco-levantex.hu](mailto:[SZEMÉLYES ADAT]@iveco-levantex.hu) postafiókokat is.)

#### *Nyilatkozatok*

618. A Schiller Kft. nyilatkozata szerint az érintett értékesítő nem emlékszik a levelezésre. Úgy gondolják, hogy a levelezés célja az ajánlatkérésnek való megfelelés volt. Tudomásuk szerint az ajánlat csak tájékoztató jellegű volt.<sup>380</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

619. Megállapítható, hogy a Schiller Kft. a Levantex Kft. kérésének megfelelően, a Levantex Kft. által meghatározott ajánlati árral nyújtotta be ajánlatát az ajánlatkérő részére, amelyről (feltehetőleg az e-mail titkos másolatként való egyidejű megküldésével) a Levantex Kft.-t is tájékoztatta. A tárgyi tenderen tehát a Schiller Kft. és a Levantex Kft. előre egyeztették ajánlataikat, áraikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében.
620. A Radipcom Srl. hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérés indikatív jellegű volt, azonban a magatartás értékelését az nem befolyásolja, ha az ajánlattételi felhívás szerződéskötési kötelezettséget nem keletkeztet, hanem célja mindössze a piaci árak felmérése. Az indikatív ajánlatkérések vonatkozásában tanúsított áregyeztetés ugyanis irányadó egy esetlegesen később lefolytatandó beszerzési eljárás versenyfeltételeire, hiszen az

<sup>375</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>376</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>377</sup> VJ/19-345/2020. sz. Radipcom adatszolgáltatás

<sup>378</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>379</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>380</sup> VJ/19-337/2020. sz. Schiller adatszolgáltatás

ajánlatkérő e feltételeket feltehetően az indikatív ajánlatok alapján megismert piaci körülmények figyelembevételével alakítja ki.

#### IV.2.34. Mátészalkai Tankerületi Központ autóbusz beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

621. A Mátészalkai Tankerületi Központ 2019 júliusában kötelező érvényű ajánlatkérést folytatott le „*1 db új autóbusz beszerzése*” tárgyában.
622. A kötelező érvényű ajánlatkérést indikatív ajánlatkérés előzte meg, amelyben a Danube Truck Kft., az EVOBUS Kft. és a Scania Hungária Kft. vettek részt. Az indikatív ajánlatok benyújtására való felhívás 2019. június 14-én került számukra megküldésre, június 20-i határidővel. A Danube Truck Kft. 2019. június 17-én nyújtotta be 55.511.000 Ft értékű indikatív ajánlatát, az EVOBUS Kft. 2019. június 20-án küldte meg 68.217.500 Ft összegű indikatív ajánlatát, míg a Scania Hungária Kft. 2019. június 18-i e-mailjében adta meg 76.490.00 Ft-os indikatív ajánlatát.<sup>381</sup>
623. A kötelező érvényű nyílt közbeszerzési eljárás hirdetményének feladási időpontja 2019. július 19. volt, az ajánlattételi határidő pedig 2019. augusztus 7. Az ajánlattételi határidő lejártá előtt a Danube Truck Kft. és a Kapos Zrt. nyújtott be ajánlatot. Ajánlatát a Danube Truck Kft. 55.554.000,- Ft, a Kapos Zrt. 57.000.000,- Ft nettó ajánlati árral nyújtotta be. Az ajánlatkérés során a Danube Truck Kft. nyújtotta a legkedvezőbb ajánlatot 55.554.000,- Ft-os ajánlatával, amely így meg is nyerte a beszerzést. Az eljárás eredményéről szóló hirdetmény 2019. október 28-án került feladásra az EKR-ben, megjelölve többek között a nyertes személyét, ajánlati árát, és a szerződés megkötésének 2019. október 11-i időpontját is.<sup>382</sup>

##### *Bizonyítékok*

624. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2019. november 28-án „Ajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) részére. Levelében 2019. június 11-i keltezésű, az Eurotrade Kft. nevében a Mátészalkai Tankerületi Központ részére kiállított indikatív ajánlatot küldött meg [SZEMÉLYES ADAT], és arra kérte, hogy azt aláírva és bélyegezve küldje vissza részére.<sup>383</sup>
625. [SZEMÉLYES ADAT] még aznap rákérdezett, hogy aktualizálja-e a dátumot, de [SZEMÉLYES ADAT] jelezte, hogy a júniusi dátum maradjon, illetve sürgette [SZEMÉLYES ADAT], hogy már nagyon várja a dokumentumot. [SZEMÉLYES ADAT] így 2019. november 28-án visszaküldte [SZEMÉLYES ADAT] kérésének megfelelően az aláírt indikatív ajánlatot, nettó 57.000.000,- Ft ajánlati árral. [SZEMÉLYES ADAT] ugyanaznap kelt válasz e-mailjében megköszönte [SZEMÉLYES ADAT] a segítségét.<sup>384</sup>

<sup>381</sup> VJ/19-59/2021. sz. Mátészalkai Tankerületi Központ adatszolgáltatás

<sup>382</sup> VJ/19-51/2020. sz. Mátészalkai Tankerületi Központ adatszolgáltatás

<sup>383</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>384</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

## Nyilatkozatok

### 626. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>385</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

627. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a beszerzés kapcsán a Danube Truck Kft. utólagosan arra kérte az Eurotrade Kft.-t, hogy egy visszadátumozott indikatív ajánlatot küldjön meg számára. Az Eurotrade Kft. a Danube Truck Kft. kérésének eleget tett, annak tudatában, hogy az ajánlaton egy hónappal korábbi dátum szerepel. Az e-mailből ugyanakkor az nem derül ki, hogy az Eurotrade Kft. tisztában volt-e azzal, hogy a Danube Truck Kft. a közbeszerzést korábban megnyerte, és már szerződést is kötött a jármű leszállítására. [SZEMÉLYES ADAT] feltehetőleg nem tudott erről a körülményről (ellenkező esetben nem kérdezte volna meg, hogy szükséges-e a dátum aktualizálása), noha az eljárás ténye, eredménye ekkor már nyilvánosságra került az EKR-en közzétett hirdetemény révén. Megjegyzendő továbbá, hogy az ajánlatkérő által csatolt korabeli bizonyítékok szerint az Eurotrade Kft. nem is került indikatív ajánlattételre felhívásra, miközben az erre ténylegesen felkért három vállalkozás a felhívásnak határidőben eleget tett.
628. Mindezek fényében az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tárgyi tenderrel kapcsolatos egyeztetés háttere nem került megfelelően feltárásra, így ezzel kapcsolatban jogsértő áröngzés vagy piacfelosztás nem azonosítható. Szintén nem áll rendelkezésre kellő bizonyíték azzal kapcsolatban, hogy az Eurotrade Kft. és a Danube Truck Kft. közti egyeztetés érzékeny üzleti információk cseréjének minősült volna, különös figyelemmel arra, hogy az a tény, hogy a Danube Truck Kft. 55.554.000 Ft-os áron megnyerte a tendert, az e-mail váltás időpontjában elvileg nyilvánosan elérhető információ volt.

#### IV.2.35. MartonSport Nonprofit Kft. kisbusz beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

629. A MartonSport Nonprofit Kft. mint ajánlatkérő 2019. június 26-án indikatív ajánlatkérést folytatott le új, 18 vagy 21 fős kisbusz beszerzése céljából. Ennek keretében közvetlenül (telefon, e-mail útján) kereste meg a Danube Truck Kft.-t, a KAPOS Járműgyártó és Javító Zrt.-t, illetve az Eurotrade Kft.-t. Az ajánlatkérő az ajánlatok benyújtására határidőt nem állapított meg.
630. A Danube Truck Kft. ajánlatát 2019. november 4-én, a KAPOS Járműgyártó és Javító Zrt. szintén 2019. november 4-én, az Eurotrade Kft. pedig 2019. november 5-én küldte meg a MartonSport Nonprofit Kft. részére. A Danube Truck Kft. ajánlatában 18.450.000,- Ft-ot, a KAPOS Járműgyártó és Javító Zrt. 18.910.000,- Ft-ot, az Eurotrade Kft. pedig 20.100.000,- Ft-ot jelölt meg nettó ajánlati árként.
631. A MartonSport Nonprofit Kft. adatszolgáltatása szerint külön bontási vagy eredményhirdetési cselekményre nem került sor. Az ajánlatkérést a Danube Truck Kft. nyerte nettó 18.450.000,- Ft-os ajánlatával. A beszerzés a Danube Truck Kft. és a

---

<sup>385</sup> VJ/19-11/2020. sz. Eurotrade Kft. engedékenységi kérelem

MartonsSport Nonprofit Kft. között 2019. november 7-én megkötött szerződés alapján 2020. február 28-án, TAO pályázat kereteiben, megvalósult.<sup>386</sup>

#### *Bizonyítékok*

632. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2019. november 4-én kelt „Mv.” tárgyú e-mailjében elküldött [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) részére egy dokumentumot, a főszövegben csak egy nevet és egy e-mail címet ([SZEMÉLYES ADAT], martonsport@martonvasar.hu) feltüntetve. A csatolmányban szereplő dokumentum tartalma megegyezik az Eurotrade Kft. által a beszerzés során ezt követően benyújtott ajánlat tartalmával (nettó 20.100.000,- Ft).<sup>387</sup>
633. [SZEMÉLYES ADAT] 2019. november 5-én kelt válasz e-mailjében tájékoztatta [SZEMÉLYES ADAT], hogy az általa korábban kapott ajánlatot elküldte, amit [SZEMÉLYES ADAT] még aznap küldött „RE: Mv.” tárgyú e-mailjében megköszönt.<sup>388</sup>

#### *Nyilatkozatok*

634. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>389</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

635. Az Eurotrade Kft. 2019. november 5-én a Danube Truck Kft. munkatársának kérésére és e-mailje alapján az abban foglalt dokumentum tartalmával megegyező tartalmú ajánlatot nyújtott be a MartonSport Nonprofit Kft. ajánlatkérő részére. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen a Danube Truck Kft. és az Eurotrade Kft. előre egyeztetett ajánlataikat, áraikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében.
636. A vizsgálat arra vonatkozóan nem tárt fel bizonyítékot, hogy az ajánlattételre a MartonSport Nonprofit Kft. által szintén felkért Kapos Zrt. is részt vett volna a versenykorlátozó akaratgyezségben.

#### IV.2.36. Hortobágyi Halgazdaság Zrt. furgon, alváz és szigetelt doboz beszerzési tenderei

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

637. A Hortobágyi Halgazdaság Zrt. 2019-ben kötelező érvényű ajánlatkérést folytatott le „2 db zárt furgon beszerzése” és „1db alváz, szigetelt doboz beszerzése” tárgyában, a MAHOP-5.3.3-2016-2019-00021 számú pályázat keretében. Mindkét ajánlatkérés kapcsán ugyanazon vállalkozások kerültek ajánlattételre felhívásra, ugyanazon vállalkozások, ugyanazon időpontban nyújtottak be ajánlatot. Az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontja 2019. július 15. volt, az ajánlattételi határidő pedig 2019. augusztus 10. A Hortobágyi Halgazdaság Zrt. a Danube Truck Kft.-t, a Szalay Kft.-t és a Levantex Kft.-t hívta fel ajánlattételre. A kiválasztás és elbírálás szempontja a legalacsonyabb ár volt.

---

<sup>386</sup> VJ/19-68/2020. sz. Martonvásár Városi Közszolgáltató Nonprofit Kft. adatszolgáltatás

<sup>387</sup> VJ/19-2/2020.

<sup>388</sup> VJ/19-2/2020.

<sup>389</sup> VJ/19-57/2020. sz. Eurotrade beadvány

638. A Szalay Kft. 2019. augusztus 7-én nyújtotta be ajánlatait nettó 11.780.000,- Ft/db (összesen: 23.560.000,- Ft), illetve 18.000.000,- Ft ajánlati árakkal.
639. A Levantex Kft. 2019. augusztus 7-én nyújtotta be ajánlatait nettó 11.700.000,- Ft/db (összesen: 23.400.000,-Ft), illetve 17.850.000,- Ft ajánlati árakkal.
640. A Danube Truck Kft. 2019. augusztus 9-én nyújtotta be ajánlatait nettó 11.450.000,- Ft/db (összesen: 22.900.000,- Ft), illetve nettó 17.490.000,- Ft ajánlati árakkal.
641. Mindkét ajánlatkérés során a Danube Truck Kft. nyújtotta a legkedvezőbb ajánlatot nettó 11.450.000,- Ft/db (összesen: 22.900.000,- Ft), illetve nettó 17.490.000,- Ft ajánlati áraival, amely így meg is nyerte a beszerzéseket. A beszerzések megvalósultak.<sup>390</sup>

#### *Bizonyítékok*

642. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2019. augusztus 8-án „Pályázat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) részére. Csatolmányként megküldte a Levantex Kft. nevében a Hortobágyi Halgazdaság Zrt. részére benyújtandó árajánlatokat. Levelében arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy fejléces papírra nyomtassa ki, írja alá, majd küldje vissza részére az ajánlatokat. [SZEMÉLYES ADAT] 2019. augusztus 9-én kelt „RE: pályázat” tárgyú levele szerint eleget is tett [SZEMÉLYES ADAT] kérésének.<sup>391</sup>
643. [SZEMÉLYES ADAT] a 2019. október 31-i „Válasz: ügyfél” tárgyú e-mailjében megkérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy a korábbi ajánlatokat fejléces papíron, aláírva újra küldje el számára, mert azokon az ÁFA összegét külön fel kellett tüntetni. [SZEMÉLYES ADAT] a „RE: Válasz: ügyfél” tárgyú e-mailjében ismét eleget tett a Danube Truck Kft. kérésének, és augusztusi keltezéssel az új formátumú (de az árat tekintve azonos tartalmú) ajánlatokat megküldte [SZEMÉLYES ADAT].<sup>392</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

644. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen a Danube Truck Kft. és a Levantex Kft. előre egyeztettek ajánlataikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében. Ennek keretében a Levantex Kft. a Danube Truck Kft. által számára előkészített ajánlatot nyújtotta be a Hortobágyi Halgazdaság Zrt., mint ajánlatkérő felé annak érdekében, hogy elősegítse a Danube Truck Kft. tendernyertességét.
645. A vizsgálat arra vonatkozóan nem tárt fel bizonyítékot, hogy az ajánlatot benyújtó Szalay Kft. is részt vett volna a versenykorlátozó akarategyezésben.

#### IV.2.37. Nyíregyházi Spartacus FC busz beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

646. A Nyíregyházi Spartacus FC Kft. mint ajánlatkérő 2019. szeptemberében kötelező érvényű ajánlatkérést folytatott le „49+1+1 fős busz beszerzése” tárgyában. Az ajánlatkérő fő szempontja az IVECO gyártmányú busz beszerzése volt, így a

<sup>390</sup> VJ/19-197/2020. sz. Hortobágyi Halgazdaság adatszolgáltatás

<sup>391</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>392</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

Magyarországon IVECO buszt forgalmazó cégeket részesítették előnyben. A beszerzés MLSZ TAO támogatásból került megvalósításra.

647. Az ajánlattételi felhívás megküldésére 2019. szeptember 9-én, illetve 10-én került sor. Az ajánlattétel határideje 2019. szeptember 13. volt.
648. A Danube Truck Kft. határidőben, 2019. szeptember 12-én nyújtotta be ajánlatát, nettó 119.887.000,- Ft ajánlati árral.
649. Az Eurotrade Kft. határidőben, 2019. szeptember 12-én nyújtotta be ajánlatát nettó 122.000.000,- Ft ajánlati árral.
650. A Kapos Zrt. határidőben 2019. szeptember 12-én nyújtotta be ajánlatát nettó 120.700.000,- Ft ajánlati árral.
651. Az ajánlatkérő az összességében legkedvezőbb feltételeket kínáló, legjobb árat nyújtó ajánlatot választotta ki. Az eredményhirdetés időpontja 2019. szeptember 12. volt, a beszerzést a Danube Truck Kft. nyerte meg nettó 119.887.000,- Ft ajánlati árral. A beszerzés megvalósult.<sup>393</sup>

#### *Bizonyítékok*

652. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2019. szeptember 11-én 14:55-kor „Spari” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) részére. Az e-mail csatolmányaként megküldte az Eurotrade Kft. által benyújtandó ajánlat tartalmát, amely 122.000.000 Ft-os árat tartalmazott. Levelében arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy fejléccel, aláírással és pecséttel ellátva küldje meg az ajánlatot az ajánlatkérő részére.<sup>394</sup>
653. [SZEMÉLYES ADAT] (Nyíregyházi Spartacus FC Bozsik József Labdarúgó Akadémia) 2019. szeptember 12-én 11:50- kor „Árajánlatok” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben jelezte, hogy egy árajánlat már megérkezett az ajánlatkérő részére, és kérte [SZEMÉLYES ADAT] együttműködését a tekintetben, hogy a másik két ajánlat is aznap érkezzon be.<sup>395</sup>
654. A vizsgálat a Danube Truck Kft. adatbázisában feltárta a Kapos Zrt. által benyújtott ajánlatot előkészített, szerkeszthető (word) formátumban, „Ajánlat Iveco Magelys\_Kapos” elnevezéssel. Az ajánlat tartalma és formátuma, az abban megjelölt ajánlati ár (120.700.000 Ft) megegyezik a Kapos Zrt. által ténylegesen benyújtott ajánlattal. A dokumentum utolsó módosításának időpontja 2019. szeptember 11. 14:18, utolsó módosítója a „[SZEMÉLYES ADAT]” nevű felhasználó.<sup>396</sup>

#### *Nyilatkozatok*

655. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]

---

<sup>393</sup> VJ/19-116/2020. sz. Nyíregyházi Spartacus adatszolgáltatás

<sup>394</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>395</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>396</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

*A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

656. Megállapítható, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] által az Eurotrade Kft. számára kidolgozott és az e-mailben átküldött ajánlat tartalmában megegyezik az Eurotrade Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlattal. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
657. Megállapítható továbbá, hogy a Kapos Zrt. által benyújtott ajánlat, annak benyújtását megelőzően már a Danube Truck Kft. rendelkezésére állt szerkeszthető formátumban, és az azt szerkesztő/módosító felhasználó feltehetően [SZEMÉLYES ADAT], a Danube Truck Kft. üzletágvezetője volt.
658. Mindezek alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyi tenderen a Danube Truck Kft. a Kapos Zrt.-vel és az Eurotrade Kft.-vel előre egyeztetve ajánlataikat, áraikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében.

IV.2.38. Budapest Közút Zrt. nyerges vontató beszerzési tendere

*Az ajánlatkérés körülményei*

659. A Budapest Közút Zrt. 2019-ben indikatív ajánlatkérést folytatott le „1 darab új 2 tengelyes nyerges vontató beszerzése” tárgyában, melynek keretében 2019. augusztus 26-án ajánlattételre hívta fel a Danube Truck Kft.-t, az Eurotrade Kft.-t, valamint a Szalay Kft.-t. A Budapest Közút Zrt. a vállalkozások kiválasztásának szempontjaként a beszerzés tárgya szerinti értékesítési tevékenységet folytató ismert piaci szereplői minőséget jelölte meg. A Budapest Közút Zrt. az indikatív ajánlatok megküldésének határidejeként 2019. szeptember 6-át tűzte ki.<sup>397</sup>
660. Kizárólag az Eurotrade Kft. nyújtott be ajánlatot, nettó 24.800.000,- Ft ajánlati árral.
661. Az indikatív ajánlatkérést nyílt közbeszerzési eljárás követte 2020-ban. Az ajánlattételi felhívás közzétételének a napja 2020. március 30., az ajánlattételi határidő 2020. április 15. volt. Az eljárásban a Danube Truck Kft. és az Eurotrade Kft. nyújtottak be ajánlatot.
662. A Budapest Közút Zrt. adatszolgáltatása alapján mindkét ajánlat elkészen került benyújtásra, 2020. április 20-án. Az Eurotrade Kft. nettó 28.468.000,- Ft, a Danube Truck Kft. nettó 28.800.000,- Ft ajánlati árral nyújtotta be ajánlatát.
663. A beszerzést az Eurotrade Kft. nyerte meg, nettó 28.468.000,- Ft ajánlati árral.<sup>398</sup>

*Bizonyítékok*

664. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2019. szeptember 4-én „Indikatív ajánlat BP közút” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére. Az e-mail csatolmányaként megküldte a Danube Truck Kft. által a Budapest Közút Zrt. részére benyújtandó ajánlatot. Levelében arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy céges papíron aláírva és szkennelve juttassa el az ajánlatot a Budapest Közút Zrt. részére. Ehhez levelében megadja az ajánlatkérő e-mail címét is. Az Eurotrade Kft. nettó 28.300.000,- Ft-os ajánlati ár megadására kérte meg a Danube Truck Kft.-t. A levélből kiderül továbbá,

<sup>397</sup> VJ/19-39/2020. sz. Budapest Közút Zrt. adatszolgáltatás

<sup>398</sup> VJ/19-39/2020. sz. Budapest Közút Zrt. adatszolgáltatás

hogy előző évben az Eurotrade Kft. szállított egy hasonló járművet a Budapest Közút Zrt. részére (ugyanakkor azóta jelentősen emelkedtek az árak, amit [SZEMÉLYES ADAT] levelében tragédiaként aposztrofál).<sup>399</sup>

665. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2019. szeptember 4-én „Indikatív ajánlat BP közút” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] és másolatban [SZEMÉLYES ADAT] (Szalay Kft.) részére, utalva arra, hogy bizonyára megkapták a Budapest Közút Zrt. előzetes, piackutató ajánlatkérését. Az e-mail csatolmányaként megküldte a Szalay Kft. által a Budapest Közút Zrt. részére benyújtandó ajánlatot. Levelében arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy a korábban megbeszéltek szerint aláírva és szkennelve juttassa el az ajánlatot a Budapest Közút Zrt. részére, segítve ezzel ajánlatkérőnek a megfelelő mennyiségű anyag összegyűjtésében. Ehhez levelében megadja az ajánlatkérő e-mail címét is. Az Eurotrade Kft. nettó 28.500.000,- Ft-os ajánlati ár megadására kérte meg a Szalay Kft.-t.<sup>400</sup>
666. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2019. szeptember 6-án „FW: Indikatív ajánlat BP közút V2” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére. Az e-mail csatolmányaként megküldte a Danube Truck Kft. által a Budapest Közút Zrt. részére benyújtandó ajánlat új verzióját. Levelében arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy még aznap aláírva és szkennelve juttassa el az ajánlatot a Budapest Közút Zrt. részére. Jelezte továbbá, hogy „[c]sökkentettem az árat. A feltétlenül szükségesnél kicsit bővebben számoltam, hogy a beszerzés becsült értékének meghatározásakor ne hogy alulkalkulálják magukat.” Az Eurotrade Kft. nettó 25.800.000,- Ft-os ajánlati ár megadására kérte meg a Danube Truck Kft.-t.<sup>401</sup>

#### *Nyilatkozatok*

667. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>402</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

668. Megállapítható, hogy az Eurotrade Kft. az indikatív ajánlatkérés során a Danube Truck Kft.-vel és a Szalay Kft.-vel is felvette a kapcsolatot az ajánlattételi határidő lejárta előtt, hogy segítsék az Eurotrade Kft.-t annak érdekében, hogy az ajánlati ár kialakítása eredményes legyen, és az az Eurotrade Kft. érdekeinek megfelelően alakuljon. Az Eurotrade Kft. meg is küldte számukra a beadandó ajánlatokat, amelyek a saját pályázatában szereplő árnál magasabb összegeket tartalmaztak. Ennek ellenére a Danube Truck Kft. és a Szalay Kft. nem tettek ajánlatot az indikatív ajánlatkérési szakaszban, ugyanakkor nem is határolódtak el az Eurotrade Kft. kérésétől, amivel éppúgy elősegítették az Eurotrade Kft. ajánlatának nyertességét, mintha a kért, magasabb árú ajánlatokat nyújtották volna be. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
669. A magatartás értékelését nem befolyásolja, hogy a Budapest Közút Zrt. által a vállalkozások részére küldött indikatív ajánlattételi felhívások szerződéskötési

<sup>399</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>400</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>401</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>402</sup> VJ/19-11/2020. sz. Eurotrade beadvány

kötelezettséget nem keletkeztettek, azok célja mindössze a piaci árak felmérése volt. Az indikatív ajánlatkérések vonatkozásában tanúsított áregyeztetés ugyanis irányadó egy esetlegesen később lefolytatandó beszerzési eljárás versenyfeltételeire, hiszen az ajánlatkérő e feltételeket feltehetően az indikatív ajánlatok alapján megismert piaci körülmények figyelembevételével alakítja ki. Ezt erősíti meg az Eurotrade Kft. e-mailjének azon fordulata, hogy az indikatív árak meghatározása során ügyelt arra, hogy a kiíró a beszerzés becsült értékének meghatározásakor nehogya „alulkalkulálja” magát.

670. Arra vonatkozóan nem merült fel bizonyíték, hogy a vállalkozások a tényleges beszerzés során is egyeztettek volna.

#### IV.2.39. Viköti Kft. 3,5 tonnás dobozos jármű beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

671. A Viköti Kft. az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. megbízása alapján KEHOP-3.1.1-17-2018-00002 azonosító számú „Lakossági eredetű használt sütőolaj begyűjtése fejlesztése Kaposváron” tárgyában indikatív ajánlatkérést folytatott le 3,5 tonnás dobozos jármű beszerzése érdekében. Az ajánlatkérő az Eurotrade Kft.-t, az N&B Kft.-t és az Unitrade-Szerviz Kft.-t kereste meg ajánlatkéréssel, akiket szakmai körökben való ismertségük, referenciáik és szakmai tudásuk alapján választott ki. Az ajánlattételi felhívás 2019. október 3-án került kiküldésre, ajánlattételi határidő nem volt.

672. Az Eurotrade Kft. 2019. október 4-én nyújtotta be ajánlatát nettó 11.472.000,- Ft ajánlati árral.

673. Az N&B Kft. 2019. október 9-én nyújtotta be ajánlatát nettó 11.595.000,- Ft ajánlati árral.

674. Az Unitrade Kft. 2019. október 8-án nyújtotta be ajánlatát nettó 11.845.000,- Ft ajánlati árral.

675. Az indikatív ajánlatkérést követően a közbeszerzési eljárást az NFP Nonprofit Kft. folytatta le.<sup>403</sup> Az NFP Kft. nyilatkozata alapján Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárás került lefolytatásra. A közbeszerzési eljárás során az ajánlattételi határidőig ajánlat nem került benyújtásra.<sup>404</sup>

##### *Bizonyítékok*

676. [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) 2019. október 4-én „VIKÖTI” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (N&B Kft.) részére. Az e-mailben megküldte az N&B Kft. által a Viköti Kft. részére benyújtandó, beárazott, 11.545.000 Ft összegű ajánlatot, és megkérte arra, hogy küldje meg azt a megadott címre.

677. [SZEMÉLYES ADAT] 2019. október 9-én kelt „RE: VIKÖTI” tárgyú e-mailjében 18:29-kor megküldte [SZEMÉLYES ADAT] részére az N&B Kft. által a Viköti Kft. részére kiállított ajánlatot.<sup>405</sup> Ezt követően, 18:31-kor a Viköti Kft. részére is megküldte az ajánlatot, amelynek előzményeként az Eurotrade Kft. 2019. október 4-i e-mailje is

<sup>403</sup> VJ/19-108/2020. sz. Viköti adatszolgáltatás

<sup>404</sup> VJ/19-200/2020. sz. NFP adatszolgáltatás

<sup>405</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

látható („Szia [SZEMÉLYES ADAT]! Aláírva küldd el kérlek a benne szereplő címre. Köszönettel: [SZEMÉLYES ADAT]”).<sup>406</sup>

#### *Nyilatkozatok*

678. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>407</sup>

679. Az N&B Kft. nyilatkozata szerint először az Eurotrade Kft. kért a beszerzés kapcsán felépítményre ajánlatot az N&B Kft.-től. Ezt követően kért ajánlatot a kiíró a teljes járműre az N&B Kft.-től, amelyet az Eurotrade Kft.-től beszerzett adatok és információ alapján tudott megadni. Az N&B Kft. nyilatkozata szerint azért küldte meg az ajánlatát az Eurotrade Kft. részére, hogy [SZEMÉLYES ADAT] ellenőrizze az alapjármű vonatkozásában történt kitöltés és adatok helyességét. Ennek megtörténte után küldte meg ismét ajánlatát az ajánlatkérő részére.<sup>408</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

680. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az Eurotrade Kft. és az N&B Kft. egyeztették ajánlati áraikat oly módon, hogy az Eurotrade Kft. előre meghatározta az N&B Kft. által a Viköti Kft. felé benyújtandó indikatív ajánlat tartalmát, és az N&B Kft. a kérttel azonos tartalmú támogató ajánlatot módosítás nélkül, ténylegesen is benyújtotta az ajánlatkérő részére.

681. Az eljáró versenytanács szerint nem fogadható el az N&B Kft. azon nyilatkozata, miszerint a vállalkozások közötti kommunikációra csak az N&B Kft. versenyző ajánlatának megalkotásához szükséges adatok ellenőrzése miatt volt szükség. A korabeli e-mail megszövegezése és a csatolmányok alapján ugyanis az a következtetés vonható le, hogy nem volt szükséges, hogy az Eurotrade Kft. az alapjárműre vonatkozó kitöltés és adatok helyességét ellenőrizze, hiszen a teljes járműre vonatkozó ajánlatot maga az Eurotrade Kft. állította össze, és azt aláírás, benyújtás céljából küldte meg az N&B Kft.-nek. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]

682. A magatartás értékelését nem befolyásolja, hogy a Viköti Kft. által a vállalkozások részére küldött indikatív ajánlattételi felhívások szerződéskötési kötelezettséget nem keletkeztettek, azok célja mindössze a piaci árak felmérése volt. Az indikatív ajánlatkérések vonatkozásában tanúsított áregyeztetés ugyanis irányadó egy esetlegesen később lefolytatandó beszerzési eljárás versenyfeltételeire, hiszen az ajánlatkérő e feltételeket feltehetően az indikatív ajánlatok alapján megismert piaci körülmények figyelembevételével alakítja ki.

683. A vizsgálat arra vonatkozóan nem tárt fel bizonyítékot, hogy az ajánlatot szintén benyújtó Unitrade Kft. is részt vett volna a versenykorlátozó akaratgyezségben.

---

<sup>406</sup> VJ/19-108/2020. sz. Viköti adatszolgáltatás

<sup>407</sup> VJ/19-11/2020. sz. Eurotrade beadvány

<sup>408</sup> VJ/19-285/2020. sz. N&B adatszolgáltatás

#### IV.2.40. Főnix Diamond Tools Kft. teherautó beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

684. A Főnix Diamond Tools Kft. 2019-ben ajánlatkérést folytatott le „Új platós teherautó beszerzése” tárgyában. A vállalkozás ajánlattételre a Danube Truck Kft.-t, a Schiller Kft.-t és a Levantex Kft.-t kérte fel.
685. A Danube Truck Kft. 2019. október 31-én küldte meg ajánlatát nettó 32.900 EUR ajánlati árral.
686. A Schiller Kft. 2019. november 2-án küldte meg ajánlatát nettó 33.000 EUR ajánlati árral.
687. A Levantex Kft. 2019. október 30-án küldte meg ajánlatát nettó 32.700 EUR ajánlati árral.
688. Mindhárom vállalkozás Iveco Daily típusú gépjárműre adott ajánlatot. A legalacsonyabb ajánlati árú ajánlatot a Levantex Kft. nyújtotta be, nettó 32.700 EUR ajánlati árral. A beszerzés nem valósult meg.<sup>409</sup>

##### *Bizonyítékok*

689. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2019. október 30-án „ügyfél” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére. Az e-mail mellékleteként megküldte a Főnix Diamond Tools Kft. részére a Danube Truck Kft. által benyújtandó ajánlatot. Levelében korábbi telefonos beszélgetésükre hivatkozva arra kérte [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy a mellékelt ajánlatokat küldje meg a Főnix Diamond Tools Kft. részére.<sup>410</sup>
690. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2019. október 30-án „ügyfél” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Schiller Kft.) részére. Az e-mail mellékleteként megküldte a Főnix Diamond Tools Kft. részére a Schiller Kft. által benyújtandó ajánlatot. Levelében korábbi telefonos beszélgetésükre hivatkozva arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy a mellékelt ajánlatokat küldje meg a Főnix Diamond Tools Kft. részére.<sup>411</sup>

##### *Nyilatkozatok*

691. A Levantex Kft. nyilatkozata szerint mivel látták, hogy a Danube Truck Kft. is így jár el, s elvárja a Levantex Kft.-től, hogy ellenajánlatot adjon, a Levantex Kft. is viszonzásképpen ellenajánlatot kért a Danube Truck Kft.-től. A Schiller Kft.-t azért kereste meg, mivel régen a Schiller Kft. is Iveco alfgalmazó volt, és továbbra is értékesítenek Iveco járműveket, tekintettel az ügyfélkörükre. A Levantex Kft. nyilatkozata szerint az ügyfél kérésére nyújtott segítséget az ajánlat beszerzésében.<sup>412</sup>

---

<sup>409</sup> VJ/19-216/2020. sz. Főnix Diamond Tools adatszolgáltatás

<sup>410</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>411</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>412</sup> VJ/19-381/2020. és VJ/41-183/2020. sz. Levantex meghallgatási jegyzőkönyv 31-32. kérdésre adott válasz

692. A Schiller Kft. nyilatkozata szerint az érintett értékesítő nem emlékszik a levelezésre. Úgy gondolják, hogy a levelezés célja az ajánlatkérésnek való megfelelés volt. Tudomásuk szerint az ajánlat csak tájékoztató jellegű volt.<sup>413</sup>

*A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

693. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen a Levantex Kft. előre egyeztetve a Schiller Kft.-vel és a Danube Truck Kft.-vel ajánlataikat, áraikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében. Ennek keretében a Schiller Kft. és a Danube Truck Kft. a Levantex Kft. által előkészített ajánlatokat nyújtotta be a Főnix Diamond Tools Kft., mint ajánlatkérő felé annak érdekében, hogy elősegítse a Levantex Kft. tendernyertességét.

IV.2.41. MVM Égáz-Dégáz Zrt. haszongépjármű beszerzési tendere

*Az ajánlatkérés körülményei*

694. Az MVM Égáz-Dégáz Zrt., mint ajánlatkérő 2020-ban kötelező érvényű meghívásos elektronikus versenyeztetési eljárást folytatott le „NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt. részére IVECO haszongépjármű beszerzés 2 db” tárgyában. Az ajánlatkérő olyan vállalkozásokat hívott meg a pályázatra, amelyek tevékenységi körébe tartozik az IVECO haszongépjárművek forgalmazása Az ajánlattételi felhívás 2020. március 12-én került megküldésre. Az ajánlatkérő a Danube Truck Kft.-t, a Levantex Kft.-t és a Szalay Kft.-t hívta fel ajánlattételre. Az ajánlattétel határideje 2020. március 24. 12:00 volt, amely megegyezett a bontás időpontjával is. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásánál az ajánlati árat, a garancia időtartam alatti várható kötelező szerviz költségek megadását, minimum 2 db értékesítési referenciát az elmúlt 5 évből és plusz garanciát vett figyelembe.

695. A Danube Truck Kft. 2020. március 23-án nyújtotta be ajánlatát, nettó 37.000.000,- Ft ajánlati árral.

696. A Levantex Kft. 2020. március 24-én 9:35-kor nyújtotta be végleges ajánlatát nettó 37.750.000,- Ft ajánlati árral.

697. A Szalay Kft. 2020. március 24-én 11:11-kor nyújtotta be ajánlatát nettó 38.800.000,- Ft ajánlati árral.

698. Az eredményhirdetés időpontja 2020. április 16. volt. A beszerzést a Danube Truck Kft. nyerte meg nettó 37.000.000,- Ft ajánlati árral. A beszerzés megvalósult. A beszerzést az ajánlatkérő nem pályázati forrásból valósította meg.<sup>414</sup>

*Bizonyítékok*

699. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2020. március 12-én kelt, „FW: Meghívás ajánlattételre egy Fluenta Sourcing eljárásban: NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt. részére IVECO haszongépjármű beszerzés 2 db 1. kör” tárgyú, törzsszöveg nélküli e-

---

<sup>413</sup> VJ/19-337/2020. sz. Schiller adatszolgáltatás

<sup>414</sup> VJ/19-138/2020. sz. MVM Égáz-Dégáz adatszolgáltatás

mailjében értesítette [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.), hogy az ajánlatkérő – újranyitást követően – felkérte a Levantex Kft.-t az ajánlattételre.<sup>415</sup>

700. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2020. március 23-án „FW: Emlékeztető: a következő Fluentá Sourcing eljárás megváltozott - kérjük, tekintse át ajánlatát: NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt. részére IVECO haszongépjármű beszerzés 2 db kör 1” tárgyú e-mail küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére. A továbbított előzmény levélben az ajánlatkérő emlékezteti a Levantex Kft.-t az ajánlatának határidőben történő benyújtására. Levelében [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] kérdezi arról, hogy mit tegyen. [SZEMÉLYES ADAT] 2020. március 23-án 15:44-kor kelt válasz e-mailjében megküldi a Danube Truck Kft. nevében feltöltött anyagot, és megjelöli, hogy [SZEMÉLYES ADAT] milyen szállítási határidőt és árat adjon meg a Levantex Kft. nevében (37.750.000,- Ft).<sup>416</sup>
701. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2020. március 24-én 10:12-kor kelt, „FW: Ajánlatát a következő Fluentá Sourcing eljárásban sikeresen feltöltötte: NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt. részére IVECO haszongépjármű beszerzés 2 db 1. kör” tárgyú levelében értesítette [SZEMÉLYES ADAT], hogy a Levantex Kft. benyújtotta az eljáráson az ajánlatát. [SZEMÉLYES ADAT] válaszlevelében megköszönte [SZEMÉLYES ADAT] együttműködését.<sup>417</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

702. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Danube Truck Kft. és a Levantex Kft. egyeztettek ajánlati áraikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében oly módon, hogy a Danube Truck Kft. megosztotta ajánlatát a Levantex Kft.-vel, továbbá meghatározta a Levantex Kft. által az MVM Égáz-Dégáz Zrt. felé benyújtandó ajánlat ajánlati árát és szállítási határidejét. A Levantex Kft. a kérttel azonos tartalmú támogató ajánlatot ténylegesen is benyújtotta az ajánlatkérő részére, és ezt a Danube Truck Kft. felé is igazolta.
703. A vizsgálat arra vonatkozóan nem tárt fel bizonyítékot, hogy az ajánlatot szintén benyújtó Szalay Kft. is részt vett volna a versenykorlátozó akaratgyezyésben.

#### IV.2.42. MJ+RD Kft. tehergépkocsi beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

704. Az MJ+RD Kft., mint ajánlatkérő 2020-ban a VEKOP-1.2.6.-20. számú pályázat keretében ajánlatkérést folytatott le „Új platós tehergépkocsi beszerzése” tárgyában. Az ajánlattételnek nem volt határideje. Az ajánlatkérő a Danube Truck Kft.-t, a Levantex Kft.-t és az Eurotrade Kft.-t hívta fel ajánlattételre. A rendelkezésre álló információk alapján az MJ+RD Kft. által megjelölteken túl a Schiller Kft. is nyújtott be ajánlatot a beszerzés során. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásánál a legkedvezőbb ajánlati árat, és lehetőség szerint a budapesti elérhetőséget vette figyelembe.

<sup>415</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>416</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>417</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

705. A Danube Truck Kft. pontosan nem meghatározható időpontban személyesen adta át ajánlatát, nettó 36.820 EUR ajánlati árral.
706. A Levantex Kft. 2020. május 22-én nyújtotta be ajánlatát nettó 36.130 EUR ajánlati árral.
707. Az Eurotrade Kft. 2020. május 28-án nyújtotta be ajánlatát nettó 36.600 EUR ajánlati árral.
708. A Schiller Kft. 2020. május 27-én nyújtotta be ajánlatát nettó 32.400 EUR ajánlati árral, amely ajánlatot azonban az ajánlatkérő nem vett figyelembe.
709. A beszerzésen a legalacsonyabb végleges árú ajánlatot a Levantex Kft. nyújtotta be nettó 36.130 EUR ajánlati árral. A beszerzés nem valósult meg.<sup>418</sup>

#### *Bizonyítékok*

710. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2020. május 25-én „Fenyő” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére. Az e-mailben jelzi, hogy nettó 32.500 EUR körüli ár már megfelelő lenne. [SZEMÉLYES ADAT] 2020. május 26-án kelt „Válasz: Fenyő” tárgyú e-mailjében jelezte [SZEMÉLYES ADAT] részére, hogy benyújtotta az ajánlatot nettó 32.500 EUR ajánlati árral. Ugyanaznap kelt válaszlevelében [SZEMÉLYES ADAT] megköszönte a segítséget. Megjegyzendő, hogy az MJ+RD Kft. önmagára a Fenyőker Fatelep megnevezést is használja.<sup>419</sup>
711. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2020. május 27-én „küldd el kérlek!” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Schiller Kft.) részére. Levelében arra kérte, hogy korábbi telefonos egyeztetésükre hivatkozva küldje meg a csatolt, 32.400 EUR értékű ajánlatot az MJ+RD Kft. részére, akinek elérhetőségét is megadta az e-mailben. Az ajánlat benyújtásáról [SZEMÉLYES ADAT] is értesült, és 2020. május 27-én kelt „RE: Iveco árajánlat” tárgyú e-mailjében megköszönte a segítséget [SZEMÉLYES ADAT].<sup>420</sup>
712. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2020. május 28-án „FW: ajánlatkérő pályázathoz” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) részére. Az e-mailben arra kérte, hogy töltsön ki egy az MJ+RD Kft. által már előkészített, a pályázathoz szükséges ajánlati mintát, és azt küldje meg az ajánlatkérő részére. A megküldött dokumentum tartalma megegyezik a végül az Eurotrade Kft. által benyújtott ajánlat tartalmával.<sup>421</sup>
713. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2020. június 2-án „FW: ajánlatkérő pályázathoz” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére. Az e-mailben arra kérte, hogy töltsön ki egy az MJ+RD Kft. által már előkészített, a pályázathoz szükséges, „cégre szabott” ajánlati mintát, és azt küldje meg az ajánlatkérő részére. Ugyanaznap kelt válaszlevelében [SZEMÉLYES ADAT] jelezte, hogy megküldte a kért anyagot. Válaszában [SZEMÉLYES ADAT] megköszönte a segítséget.<sup>422</sup>

<sup>418</sup> VJ/19-183/2020. sz. MJ+RD adatszolgáltatás

<sup>419</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>420</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>421</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>422</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

## Nyilatkozatok

714. Az Eurotrade Kft. előadta, hogy: „*az lehetett a helyzet, hogy az Eurotrade Kft. kapott ajánlatkérést a Fenyőkert-től. [SZEMÉLYES ADAT] kapta és továbbította Szombathelyre [SZEMÉLYES ADAT]. A szombathelyiek kiszolgálták az érdeklődőt árajánlattal. Ez is támogató ajánlat (...). [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]*”<sup>423</sup>
715. A Schiller Kft. nyilatkozata szerint az érintett értékesítő nem emlékszik a levelezésre. Úgy gondolják, hogy a levelezés célja az ajánlatkérésnek való megfelelés volt. Tudomásuk szerint az ajánlat csak tájékoztató jellegű volt.<sup>424</sup>
716. A Levantex Kft. nyilatkozata szerint az ügyfél a lejáratkor ébredt rá, hogy szükségük van még egy ajánlatra, és ezért kérte meg az Eurotrade Kft.-s kollégát, hogy adjon egy ajánlatot.<sup>425</sup>

### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

717. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen a Levantex Kft. a Danube Truck Kft.-vel, a Schiller Kft.-vel és az Eurotrade Kft.-vel előre egyeztettek ajánlataikat, áraikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében. Ennek keretében a Danube Truck Kft., a Schiller Kft. és az Eurotrade Kft. ajánlatai a Levantex Kft. által meghatározott ajánlati árral kerültek benyújtásra az MJ+RD Kft., mint ajánlatkérő felé annak érdekében, hogy elősegítsék a Levantex Kft. tendernyertességét. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>426</sup>

## IV.2.43. Közép-Tisza Vidéki Vízügyi Igazgatóság darus terepjáró tehergépjármű beszerzési tendere

### *Az ajánlatkérés körülményei*

718. A Közép-Tisza Vidéki Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KÖTIVIZIG) 2020-ban, a KEHOP-1.4.0.-15-2015-00008 azonosító számú pályázat keretében indikatív ajánlatkérést folytatott le „1 darab új, 4X4 kerék meghajtású platós terepjáró tehergépjármű daruval” tárgyában. A KÖTIVIZIG ajánlattételre Danube Truck Kft.-t, a Levantex Kft.-t és a Szalay Kft.-t kérte fel. Az ajánlattételi felhívás megküldésére 2020. június 16-án került sor.
719. A Danube Truck Kft. 2020. június 19-i keltezéssel küldte meg ajánlatát nettó 32.900.000,- Ft ajánlati árral.
720. A Levantex Kft. 2020. június 22-i keltezéssel küldte meg ajánlatát nettó 32.850.000,- Ft/db ajánlati árral.
721. A Szalay Kft. a rendelkezésre álló információk alapján nem nyújtott be ajánlatot.

---

<sup>423</sup> VJ/19-224/2020. sz. Eurotrade meghallgatási jegyzőkönyv

<sup>424</sup> VJ/19-337/2020. sz. Schiller adatszolgáltatás

<sup>425</sup> VJ/19-381/2020. és VJ/41-183/2020. sz. Levantex meghallgatási jegyzőkönyv 35. kérdésre adott válasz

<sup>426</sup> VJ/19-369/2020. sz. beadvány

722. A legalacsonyabb ajánlati árat a Levantex Kft. adta meg. A beszerzés később valósult meg, más ajánlattevő vállalkozásokkal.<sup>427</sup>

#### *Bizonyítékok*

723. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2020. június 22-én, a Levantex Kft. „ez az?” kérdésére reagálva, „Válasz: FW: Indikatív árajánlat kérése KEHOP-1.4.0-15-2015-00008 azonosító jelű projekt üzemeltetési és fenntartási feladatnak ellátásához szükséges eszközök szállítására - Levantex Kft. [ikt.sz.: IG-P-38-184/2020]” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) részére. Az e-mail mellékleteként megküldte a Levantex Kft. által a KÖTIVIZIG részére benyújtandó ajánlat tartalmát, és megkérte, hogy aláírva küldje meg azt az ajánlatkérő részére. Az e-mailben ajánlati árként nettó 32.850.000,- Ft került megjelölésre, amely megegyezik a Levantex Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlati árral. [SZEMÉLYES ADAT] ugyanazonnap kelt válaszlevelében jelezte, hogy eleget tett a kérésnek, amit viszontválaszában [SZEMÉLYES ADAT] meg is köszönt.<sup>428</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

724. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen a Danube Truck Kft. és a Levantex Kft. előre egyeztetett ajánlataikat, áraikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében. Ennek keretében a Levantex Kft. a Danube Truck Kft. által meghatározott ajánlati árral nyújtotta be ajánlatát, és erről tájékoztatta is a Danube Truck Kft.-t.

725. A tárgyi eljárás kapcsán a magatartás értékelését nem befolyásolja, hogy a KÖTIVIZIG által a vállalkozások részére küldött indikatív ajánlattételi felhívások szerződéskötési kötelezettséget nem keletkeztettek, azok célja mindössze a piaci árak felmérése volt. Az indikatív ajánlatkérések vonatkozásában tanúsított áregyeztetés ugyanis irányadó egy esetlegesen később lefolytatandó beszerzési eljárás versenyfeltételeire, hiszen az ajánlatkérő e feltételeket feltehetően az indikatív ajánlatok alapján megismert piaci körülmények figyelembevételével alakítja ki. Az ajánlattevő vállalkozások ennek okán magatartásukkal a későbbi, esetlegesen kiírt tényleges beszerzés ajánlati árának alakulására kívántak hatást gyakorolni magatartásuk eredményeképp.

#### IV.2.44. Ipsum-Tech Kft. autómotó jármű beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

726. Az Ipsum-Tech Kft. 2020-ban pályázat (GINOP-8.3.5-18) benyújtása céljából előzetesen ajánlatot kért nagy teherbírású autómotó járműre, speciális átalakítással. Az ajánlatkérés pontos időpontja, annak tartalma, illetve az esetleges ajánlattételi határidő nem ismert.

727. 2020. szeptember 8-án 12:58 perckor a Danube Truck Kft. ajánlata 22.120.000,- Ft-os, a Szalay Kft. ajánlata 28.956.000,-Ft-os, míg a Levantex Kft. ajánlata 29.051.250,- Ft-os ajánlati árral került benyújtásra a Danube Truck Kft. által.

<sup>427</sup> VJ/19-310/2020. sz. Kötivizig adatszolgáltatás

<sup>428</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

728. Az ajánlatkérés során a Danube Truck Kft. nyújtotta be a legkedvezőbb ajánlatot 22.120.000,- Ft-os ajánlatával. Az ajánlatkérést követően ugyanakkor a rendelkezésre álló információk alapján nem került sor szerződéskötésre egyik vállalkozással sem.<sup>429</sup>

#### *Bizonyítékok*

729. Az Ipsum-Tech Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] 2020. július 21-én, 2020. augusztus 10-én, majd 2020. augusztus 17-én „Ipsum-Tech (Gemenc Autóház Kft.) árajánlatok” illetve „Fw: Ipsum-Tech (Gemenc Autóház Kft.) árajánlatok” tárgyú e-mailjeiben a korábban a Danube Truck Kft. által megküldött, a Danube Truck Kft., a Szalay Kft., illetve a Levantex Kft. fejlécével ellátott és e vállalkozások által aláírt, 2020. márciusi keltezésű ajánlatok javítását, illetve új, frissített ajánlatok adását kérte a Danube Truck Kft.-től, csatolva magukat az ajánlatokat is. A Danube Truck Kft. 2020. szeptember 8-án 12:58-kor „Válasz: Fw: Ipsum-Tech (Gemenc Autóház Kft.) árajánlatok” tárgyú e-mailjében megküldte az Ipsum-Tech Kft. részére a Danube Truck Kft., a Szalay Kft. és a Levantex Kft. fejlécével ellátott és e vállalkozások által aláírt ajánlatokat az Ipsum-Tech Kft. által korábban kért kiegészítésekkel. (A Danube Truck Kft. és a Szalay Kft. ajánlatán szeptember 8-i, a Levantex Kft. ajánlatán március 17-i dátum szerepel.)<sup>430</sup>

730. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2020. szeptember 8-án 10:13 perckor „Ajánlat” tárgyú e-mailjében elküldött a [SZEMÉLYES ADAT]@szalayautohaz.hu e-mail címre a Szalay Kft. részére egy dokumentumot, amelynek tartalma megegyezik a Danube Truck Kft. által 2020. szeptember 8-án 12:58 perckor az Ipsum-Tech Kft. részére elküldött ajánlatok egyikével. Ugyanezen e-mail kísérszövegében [SZEMÉLYES ADAT] a következőket írja: „Aláírás ill pecsét légyiszi”. A Szalay Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] 2020. szeptember 8-án 11:16 perckor „Tessék” tárgyú e-mailben visszaküldte [SZEMÉLYES ADAT] az előkészített, szeptember 8-i keltezésű ajánlatot, ellátva a Szalay Kft. fejlécével, valamint a Szalay Kft. céges pecsétjével és aláírásával.<sup>431</sup>

731. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2020. szeptember 8-án 11:27 perckor „Ajánlat” tárgyú e-mailjében elküldött a [SZEMÉLYES ADAT]@iveco-levantex.hu e-mail címre a Levantex Kft. részére egy dokumentumot, amelynek tartalma megegyezik a Danube Truck Kft. által 2020. szeptember 8-án 12:58 perckor az Ipsum-Tech Kft. részére elküldött ajánlatok egyikével. Ugyanezen e-mail kísérszövegében [SZEMÉLYES ADAT] a következőket írja: „A lenti ajánlatot légyiszi aláírva (fejléses papír) küld vissza nekem”. A Levantex Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] 2020. szeptember 8-án 12:09 perckor „RE:Ajánlat” tárgyú e-mailben visszaküldte [SZEMÉLYES ADAT] az előkészített, március 17-i keltezésű ajánlatot, ellátva a Levantex Kft. fejlécével, valamint a Levantex Kft. céges pecsétjével és aláírásával. Az e-mail kísérszövege a következő volt: „Parancsolj! J”<sup>432</sup>

<sup>429</sup> VJ/19-73/2020. sz. Ipsum-Tech adatszolgáltatás

<sup>430</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>431</sup> VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló

<sup>432</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

## Nyilatkozatok

732. A Levantex Kft. nyilatkozata szerint a Levantex Kft. és a Danube Truck Kft. közötti viszony miatt kvázi kötelező érvényű volt a Levantex Kft.-re nézve a Danube Truck Kft. kérése, ezért tettek eleget a kérésnek.<sup>433</sup>
733. A Szalay Autóház Kft. nyilatkozata szerint nem emlékszik erre a beszerzésre, nem tudja miért kérhette [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben megjelölteket, és nem tudja miért küldhette meg neki az ajánlatot.<sup>434</sup>

### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

734. A Danube Truck Kft. által 2020. szeptember 8-án 10:13 perckor „Ajánlat” tárgyú e-mail elküldését követően mind a Levantex Kft., mind a Szalay Kft. visszaküldte a Danube Truck Kft. által előkészített ajánlatot a saját fejlécével és aláírásával, céges pecsétjével ellátva. Ezt követően a Danube Truck Kft. ezen ajánlatokat 2020. szeptember 8-án 12:58 perckor saját ajánlatával együtt elküldte az Ipsum-Tech Kft. részére. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Danube Truck Kft. a Szalay Kft.-vel, valamint a Levantex Kft.-vel előre egyeztetett a benyújtandó ajánlatok tartalmáról, árairól a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében.
735. Az a körülmény, hogy a Danube Truck Kft. a három ajánlatot egyszerre, egyazon e-mailben küldte meg a kiíró részére, illetve hogy korábban az ajánlatkérő kérte a Danube Truck Kft.-t a másik vállalkozások ajánlatainak korrigálására is, arra utal, hogy a Danube Truck Kft. a kiíró tudtával, egyetértésével gondoskodott a további ajánlatokról, azaz a kiíró érintettsége nem zárható ki.

## IV.2.45. Spartacus 1928 Nonprofit Kft. autóbusz beszerzési tendere

### *Az ajánlatkérés körülményei*

736. A Spartacus 1928 Nonprofit Kft. 2020 szeptemberében egyéb, meghívásos eljárást indított „19+1 fős autóbusz szállítása” tárgyában, és e tárgyban kötelező érvényű ajánlatkéréssel fordult az Eurotrade Kft., a Kapos Zrt. és a Danube Truck Kft. irányába. Az ajánlatkérések 2020. szeptember 9-én kerültek kiküldésre, az ajánlattételi határidő pedig 2020. szeptember 14. 12:00 óra volt. Bírálati szempontként ajánlatkérő a legkedvezőbb feltételeket, legjobb árat jelölte meg.
737. A beszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő lejártá előtt a Danube Truck Kft. és a Kapos Zrt. nyújtotta be az ajánlatát, míg az Eurotrade Kft. a határidő lejártát követően 2020. szeptember 14. 13:04-kor. Ajánlatát az Eurotrade Kft. 20.100.000,- Ft, a Kapos Zrt. 19.500.000,- Ft, a Danube Truck Kft. 17.000.000,- Ft nettó ajánlati árral nyújtotta be.
738. Az ajánlatok bontására 2020. szeptember 14-én került sor. Az eredményhirdetés időpontja 2020. szeptember 14. volt. A tendert a Danube Truck Kft. nyerte meg nettó

<sup>433</sup> VJ/19-381/2020. és VJ/41-183/2020. sz. Levantex meghallgatási jegyzőkönyv 33-34. kérdésre adott válasz

<sup>434</sup> VJ/19-325/2020. és VJ/41-190/2020. sz. Szalay meghallgatási jegyzőkönyv 18. és 19. kérdésre adott válasz

17.000.000,- Ft-os ajánlatával. A Danube Truck Kft. ajánlata alapján a Spartacus 1928 Kft. megrendelte a beszerzés tárgyául szolgáló autóbust. <sup>435</sup>

#### *Bizonyítékok*

739. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2020. szeptember 9-én kelt, tárgy nélküli e-mailjében elküldött [SZEMÉLYES ADAT] (Eurotrade Kft.) részére egy dokumentumot, amely az Eurotrade Kft. nevében a Spartacus 1928 Nonprofit Kft. részére kiállított, 20.100.000 Ft értékű ajánlatot tartalmazza. <sup>436</sup>

#### *Nyilatkozatok*

740. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] <sup>437</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

741. Megállapítható, hogy a tárgyi tenderen a Danube Truck Kft. és az Eurotrade Kft. előre egyeztetett ajánlataikat, áraikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében. Ennek keretében az Eurotrade Kft. a Danube Truck Kft. által előre elkészített ajánlatot nyújtotta be a Spartacus 1928 Nonprofit Kft., mint ajánlatkérő felé annak érdekében, hogy elősegítse a Danube Truck Kft. tendernyertességét, ami a gyakorlatban meg is valósult. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
742. A vizsgálat arra vonatkozóan nem tárt fel bizonyítékot, hogy az ajánlattételre szintén felkért Kapos Zrt. is részt vett volna a versenykorlátozó akarategyezésben.

#### IV.2.46. M-V Consulting Kft. tehergépjármű és felépítmény beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

743. Az M-V Consulting Kft. 2020-ban, a VNT2020-1-0334 azonosító számú pályázat keretében kötelező érvényű ajánlatkérést folytatott le „2 db Tehergépjármű és hozzá tartozó felépítmény beszerzése” tárgyában. A vállalkozás ajánlattételre a Danube Truck Kft.-t, a Levantex Kft.-t és a Hilcz és Fia Kft.-t kérte fel. A kiválasztás szempontja az Iveco forgalmazói tevékenység volt.
744. Az ajánlattételi felhívás megküldésére 2020. szeptember 9-én került sor. Az ajánlattevő ajánlattételi határidőt nem jelölt meg, az ajánlatok értékelésére az utolsó ajánlat beérkezését követően került sor.
745. A Danube Truck Kft. 2020. szeptember 15-én küldte meg ajánlatát nettó 27.186.840,- Ft/db ajánlati árral.
746. A Levantex Kft. 2020. szeptember 15-i keltezéssel küldte meg ajánlatát nettó 27.379.000,- Ft/db ajánlati árral.
747. A Hilcz és Fia Kft. 2020. szeptember 15-én küldte meg ajánlatát nettó 27.738.430,- Ft/db ajánlati árral.

---

<sup>435</sup> VJ/19-33/2020. sz. Spartacus 1928 adatszolgáltatás

<sup>436</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>437</sup> VJ/19-11/2020. sz. Eurotrade beadvány

748. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásánál a legalacsonyabb árat vette figyelembe. A legalacsonyabb ajánlati árú ajánlatot a Danube Truck Kft. nyújtotta be, összesen nettó 54.373.680,- Ft ajánlati árral, amely így megnyerte a beszerzést. Alvállalkozóként a Heves Ponyva Kft.-t jelölte meg. A beszerzés megvalósult.<sup>438</sup>

#### *Bizonyítékok*

749. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2020. szeptember 10-én 9:33-kor „M-V Consulting Kft” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Hilcz és Fia Kft.), [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) és [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére. Az e-mailben megírta, hogy hamarosan eljuttatja a részükre az ajánlatadáshoz szükséges dokumentációt. Levelében arra kérte a címzetteket, hogy az ajánlatot magasabb árat megadva küldjék vissza az ajánlatkérőnek.<sup>439</sup>

750. [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) 2020. szeptember 15-én 9:40 perckor „M.V Consulting Kft” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Hilcz és Fia Kft.), [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) és másolatban [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére. Az e-mail mellékleteként megküldte a Danube Truck Kft. ajánlatát. Az e-mailben arra kérte meg a Hilcz és Fia Kft., illetve a Levantex Kft. képviselőit, hogy [SZEMÉLYES ADAT] kérésének megfelelően küldjék meg az e-mail mellékletét ügyfelének, és hogy emeljék meg az ajánlati árat, hogy az a Danube Truck Kft. ajánlati áránál magasabb legyen.<sup>440</sup>

751. [SZEMÉLYES ADAT] (Hilcz és Fia Kft.) ugyanaznap kelt „RE: M.V Consulting Kft” tárgyú válaszlevelében jelezte [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.), [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) és [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére, hogy megküldte az ajánlatkérőnek az ajánlatot, és megküldte a Hilcz és Fia Kft. ajánlatát a címzetteknek. Válaszában [SZEMÉLYES ADAT] megköszönte a segítséget.<sup>441</sup>

#### *Nyilatkozatok*

752. A Danube Truck Kft. meghallgatásán előadta, hogy a beszerzés egy használt jármű beszámítással kombinált ügylet volt, ahol a beszámítás fontos kérdés volt. Álláspontja szerint ez lehetett a kavarodás hátterében. Arra nem emlékezett, hogy az e-mailt látta volna. Nyilatkozata szerint nem indikálta azt, hogy az emailben megjelölt árra vonatkozó magatartás megvalósuljon.<sup>442</sup>

753. A Hilcz és Fia Kft. a beszerzés kapcsán előadta, hogy beszerzési árat nem adnak tovább, a Danube Truck Kft. által adott ár az ő áruk is. Nem szoktak beszerzési áron ajánlatot kiadni, mivel keresni akarnak az autókön. Emiatt magasabb árat adnak meg, ha a Danube

---

<sup>438</sup> VJ/19-286/2020. sz. M-V Consulting adatszolgáltatás

<sup>439</sup> VJ/19-372/2020. és VJ/41-237/2020. sz. Hilcz bizonyíték-összefoglaló

<sup>440</sup> VJ/19-372/2020. és VJ/41-237/2020. sz. Hilcz bizonyíték-összefoglaló

<sup>441</sup> VJ/19-372/2020. és VJ/41-237/2020. sz. Hilcz bizonyíték-összefoglaló

<sup>442</sup> VJ/19-301/2020. sz. Danube Truck meghallgatási jegyzőkönyv

Truck Kft.-től kapnak egy árat, arra árrést szoktak tenni. Nyilatkozatuk szerint a Danube Truck Kft. néha kéri, hogy jelezzék, mely ajánlatok mentek ki.<sup>443</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

754. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen a Danube Truck Kft., a Hilcz és Fia Kft. és a Levantex Kft. előre egyeztetett ajánlataikat, áraikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében. Ennek keretében a Levantex Kft. és a Hilcz és Fia Kft. a Danube Truck Kft. ajánlati árának tudatában, a Danube Truck Kft. ajánlati áránál magasabb ajánlati árral nyújtották be ajánlatukat az M-V Consulting Kft., mint ajánlatkérő felé annak érdekében, hogy elősegítsék a Danube Truck Kft. tendernyertességét. A Hilcz és Fia Kft. igazolhatóan tájékoztatta is a benyújtás tényéről, a benyújtott ajánlat tartalmáról a Danube Truck Kft.-t és a Levantex Kft.-t.

#### IV.2.47. Balatonszemes Község Önkormányzata billenőplatós tehergépkocsi beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

755. Balatonszemes Község Önkormányzata 2021-ben, a Magyar Falu Program keretében indikatív ajánlatkérést folytatott le „Billenőplatós tehergépkocsi beszerzése” tárgyában. A vállalkozások megkeresésére telefonos úton és személyesen került sor. Az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontja és az ajánlattételi határidő nem állapítható meg.

756. A Danube Truck Kft. keltezés nélkül küldte meg ajánlatát nettó 13.500.000,- Ft ajánlati árral.

757. A Levantex Kft. keltezés nélkül küldte meg ajánlatát nettó 13.210.000,- Ft ajánlati árral.

758. A Schiller Kft. keltezés nélkül küldte meg ajánlatát nettó 13.800.000,- Ft ajánlati árral.<sup>444</sup>

759. A legalacsonyabb ajánlati árat a Levantex Kft. adta meg, 13.210.000,- Ft nettó ajánlati árral, a beszerzés azonban később más formában, más vállalkozások részvételével valósult meg.<sup>445</sup>

##### *Bizonyítékok*

760. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2021. május 14-én „ajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Schiller Kft.) részére. Az e-mail mellékleteként megküldte a Schiller Kft. által Balatonszemes Község Önkormányzata részére benyújtandó ajánlatot. Az ajánlatban nettó 13.800.000,- Ft ajánlati ár került megjelölésre, amely megegyezik a Schiller Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlati árral. Levelében arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy aláírás és pecsételés után nyújtsa be az ajánlatot a kiíró e-mailben megadott elérhetőségére.<sup>446</sup>

761. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.) 2021. május 14-én „ajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Danube Truck Kft.) részére. Az e-mail mellékleteként megküldte a Danube Truck Kft. által Balatonszemes Község Önkormányzata részére

<sup>443</sup> VJ/19-300/2020. sz. Hilcz meghallgatási jegyzőkönyv 28-30. kérdésekre adott válaszok

<sup>444</sup> VJ/19-309/2020. sz. Balatonszemes adatszolgáltatás

<sup>445</sup> VJ/19-308/2020. sz. Balatonszemes adatszolgáltatás

<sup>446</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

benyújtandó ajánlatot. Az ajánlatban nettó 13.500.000,- Ft ajánlati ár került megjelölésre, amely megegyezik a Danube Truck Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlati árral. Levelében arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy aláírás és pecsételés után nyújtsa be az ajánlatot a kiíró e-mailben megadott elérhetőségére.<sup>447</sup>

#### *Nyilatkozatok*

762. A Schiller Kft. nyilatkozata szerint az érintett értékesítő nem emlékszik a levelezésre. Úgy gondolják, hogy a levelezés célja az ajánlatkérésnek való megfelelés volt. Tudomásuk szerint az ajánlat csak tájékoztató jellegű volt.<sup>448</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

763. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen a Levantex Kft. a Danube Truck Kft.-vel és a Schiller Kft.-vel előre egyeztetette ajánlataikat, áraikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében. Ennek keretében a Danube Truck Kft. és a Schiller Kft. a Levantex Kft. kérésének megfelelően, a Levantex Kft. ajánlati áránál magasabb ajánlati árral nyújtották be ajánlatukat a Balatonszemesi Községi Önkormányzat, mint ajánlatkérő felé annak érdekében, hogy elősegítsék a Levantex Kft. tendernyertességét.

764. A magatartás értékelését nem befolyásolja, hogy a Balatonszemesi Községi Önkormányzat által a vállalkozások részére küldött indikatív ajánlattételi felhívások szerződéskötési kötelezettséget nem keletkeztettek, azok célja mindössze a piaci árak felmérése volt. Az indikatív ajánlatkérések vonatkozásában tanúsított áregyeztetés ugyanis irányadó egy esetlegesen később lefolytatandó beszerzési eljárás versenyfeltételeire, hiszen az ajánlatkérő e feltételeket feltehetően az indikatív ajánlatok alapján megismert piaci körülmények figyelembevételével alakítja ki. Az ajánlattevő vállalkozások ennek okán magatartásukkal a későbbi, esetlegesen kiírandó tényleges beszerzés ajánlati árának alakulására kívántak hatást gyakorolni magatartásuk eredményeképp. Az ajánlatkérő adatszolgáltatása alapján megállapítható, hogy az indikatív ajánlatkérést követő tényleges ajánlatkérés során először az indikatív ajánlatokat benyújtó vállalkozásokat kereste meg: „*a korábban megkeresésre került – fent említett kereskedők – csak lényegesen magasabb árra és bizonytalan szállítási határidőre tudtak volna szállítást biztosítani előzetes megkeresés alapján. A pályázat megvalósítása érdekében – több gyártó több termékét megvizsgálva – végül műszakilag egyenértékű más típus beszerzése mellett döntött az Önkormányzat (...).*”

#### IV.2.48. Szabolcsi Prémiumhús Kft. hűtős tehergépkocsi beszerzési tendere

##### *Az ajánlatkérés körülményei*

765. A Szabolcsi Prémiumhús Kft. 2021-ben, a Vidékfejlesztési Program keretében indikatív ajánlatkérést folytatott le „1 db IVECO Daily 70C18 tehergépkocsi hűtős felépítménnyel és 3 db IVECO Daily 35C18 tehergépkocsi hűtős felépítménnyel beszerzése” tárgyában. Utóbbi típusú hűtőfelépítményes gépkocsik száma később 4-re módosult. Az ajánlatkérő a Danube Truck Kft.-t, a Levantex Kft.-t és a Schiller Kft.-t hívta fel ajánlattételre. Az

<sup>447</sup> VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló

<sup>448</sup> VJ/19-337/2020. sz. Schiller adatszolgáltatás 14. és 15. pontok

ajánlattételi felhívás megküldésére 2021. szeptember 8-án került sor. Az ajánlatkérő ajánlattételi határidőt nem jelölt meg.

766. A Danube Truck Kft. 2021. október 7-én küldte meg ajánlatát nettó 19.700.000 Ft, illetve 14.800.000 Ft/db (összesen 59.200.000 Ft) ajánlati árral. Így a Danube Truck Kft. teljes nettó ajánlati ára az öt gépjárműre 78.900.000,- Ft volt.
767. A Levantex Kft. 2021. szeptember 6-án küldte meg végleges ajánlatát nettó 19.368.000 Ft, illetve nettó 14.589.000 Ft/db (összesen 58.356.000 Ft) db ajánlati árral. Így a Levantex Kft. teljes nettó ajánlati ára az öt gépjárműre 77.734.000,- Ft volt.
768. A Schiller Kft. 2021. szeptember 9-én küldte meg ajánlatát nettó 19.800.000 Ft, illetve 14.940.000 Ft/db (összesen 59.760.000 Ft) ajánlati árral. Így a Schiller Kft. teljes nettó ajánlati ára az öt gépjárműre 79.560.000,- Ft volt.
769. Az értékelés szempontja a legalacsonyabb ajánlati ár volt. A legalacsonyabb ajánlati árat a Levantex Kft. adta meg összesen nettó 77.734.000,- Ft ajánlati árral, amely így megnyerte a beszerzést. Az ajánlatkérés alapján később három tehergépjármű került beszerzésre.<sup>449</sup>

#### *Bizonyítékok*

770. [SZEMÉLYES ADAT] (Levantex Kft.), a [SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com email címről 2021. szeptember 8-án „ajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] (Schiller Kft.) részére, a [SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com e-mail címre. Az e-mail mellékletként megküldte a Schiller Kft. által a Szabolcsi Prémiumhús Kft. részére benyújtandó ajánlatokat. A 3,5 tonnás járműre vonatkozó ajánlatban nettó 14.940.000,- Ft/db azaz összesen 44.820.000,- Ft ajánlati ár került megjelölésre, amely megegyezik a Schiller Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlati árral. A 7,2 tonnás járműre vonatkozó ajánlatban nettó 19.800.000,- Ft ajánlati ár került megjelölésre, amely megegyezik a Schiller Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlati árral. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailt és mellékleteit 2021. szeptember 9-én „Fwd: ajánlat” tárggyal továbbította saját vállalati e-mail címére.<sup>450</sup>
771. [SZEMÉLYES ADAT] a Schiller Kft. ajánlatát 2021. szeptember 9-én küldte meg az ajánlatkérő részére, „RE: ajánlatkérés gépjárművekre” tárgyú e-mailjében, amelyet titkos másolat formájában [SZEMÉLYES ADAT] is megküldött.<sup>451</sup>

#### *A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás*

772. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi tenderen a Schiller Kft. és a Levantex Kft. előre egyeztetett ajánlataikat, áraikat a nyertes vállalkozás meghatározása érdekében. Ennek keretében a Schiller Kft. a Levantex Kft. ajánlati árnál magasabb ajánlati árral nyújtotta be ajánlatát a Szabolcsi Prémiumhús Kft., mint ajánlatkérő felé annak érdekében, hogy elősegítse a Levantex Kft. tendernyertességét, amely meg is valósult.

<sup>449</sup> VJ/19-341/2020. sz. Szabolcsi Prémiumhús adatszolgáltatás

<sup>450</sup> VJ/19-374/2020. és VJ/41-239/2020. sz. Schiller bizonyíték-összefoglaló

<sup>451</sup> VJ/19-374/2020. és VJ/41-239/2020. sz. Schiller bizonyíték-összefoglaló

773. A magatartás értékelését nem befolyásolja, hogy a Szabolcsi Prémiumhús Kft. által a vállalkozások részére küldött indikatív ajánlattételi felhívások szerződéskötési kötelezettséget nem keletkeztettek, azok célja mindössze a piaci árak felmérése volt. Az indikatív ajánlatkérések vonatkozásában tanúsított áregyeztetés ugyanis irányadó egy esetlegesen később lefolytatandó beszerzési eljárás versenyfeltételeire, hiszen az ajánlatkérő e feltételeket feltehetően az indikatív ajánlatok alapján megismert piaci körülmények figyelembevételével alakítja ki. Az ajánlattevő vállalkozások ennek okán magatartásukkal a későbbi, esetlegesen kiírandó tényleges beszerzés ajánlati árának alakulására kívántak hatást gyakorolni magatartásuk eredményeképp. Az ajánlatkérő adatszolgáltatása alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérésen nyertes Levantex Kft.-től szerezte be az ajánlatkérés tárgyát képező gépjárműveket.
774. A vizsgálat arra vonatkozóan nem tárt fel bizonyítékot, hogy az ajánlatot szintén benyújtó Danube Truck Kft. is részt vett volna a versenykorlátozó akarategyezésben.

#### IV.2.49. Összegzés

775. Az egyes tenderekkel kapcsolatos információk áttekintő táblázata a jelen határozat 1. számú mellékletében található. A fentebb részletesen kifejtettek alapján összefoglaló jelleggel az alábbi megállapítások tehetők.
776. A vizsgálat összesen 47 db olyan beszerzést tárt fel, amelyekkel vagy amelyek egyes részeivel kapcsolatban egyes eljárás alá vontak egyeztetéseket folytattak egymással. Az egyeztetésekre rendszerint e-mailben, esetenként személyes kapcsolatfelvételt követően került sor, általában kétoldalú jelleggel. Ugyanakkor 5 olyan tender<sup>452</sup> is volt, ahol egyes e-maileket az adott egyeztetés több résztvevőjének is megküldtek a felek egyidejűleg, így azok szükségszerűen tudomással bírtak más szereplők magatartásáról is.
777. Az egyeztetések zöme 2017-2019 között zajlott, közel havi rendszerességgel, de több kapcsolatfelvételre derült fény 2016-ból és 2020-ból, továbbá néhányra a 2015. és 2021. évekből is.
778. A beszerzések túlnyomó része meghívásos ajánlatkérés volt, a kiírónak ugyanis sok esetben valamely pályázat elnyeréséhez, a költségvetés alátámasztása érdekében több ajánlatra volt szüksége. A beszerzések kb. negyede közbeszerzési eljárás keretében vagy annak előkészítése okán került lefolytatásra. Az ajánlatkérők által nyújtott információk szerint az érintett közbeszerzések többsége a Kbt. – 2020. február 1-től hatályon kívül

---

<sup>452</sup> Ld. az alábbi tendereket:

- IV.2.5. fejezetben ismertetett Magyar Posta tenderben a Danube Truck Kft. a Hilcz és Fia Kft.-nek és az Eurotrade Kft.-nek, valamint saját munkatársainak is megküldött egy levelet egyidejűleg;
- a IV.2.8. fejezetben ismertetett Forest7 tenderben a Danube Truck Kft. az utólagos, levédetéről szóló e-mailt egyidejűleg a Levantex Kft.-nek és az Eurotrade Kft.-nek, valamint saját munkatársainak is megküldte;
- a IV.2.14. fejezetben ismertetett Egri Tankerületi Központ tenderénél a Danube Truck Kft. egy levelet a Szalay Kft.-nek és az Eurotrade Kft.-nek is megküldött egyidejűleg;
- a IV.2.29. fejezetben ismertetett Dinnyési Halgazdaság tenderénél a Levantex Kft. a Danube Truck Kft.-nek és a Szalay Kft.-nek is megküldte ugyanazt a levelet egyidejűleg;
- a IV.2.46. fejezetben ismertetett M-V Consulting tenderénél a Danube Truck Kft. egy levelet a Levantex Kft.-nek és a Hilcz és Fia Kft.-nek is megküldött egyidejűleg, továbbá saját munkatársait is a címzettek között szerepeltette.

helyezett – 113. §-a szerinti, összefoglaló tájékoztatással induló nyílt eljárás volt. Ennek az eljárásrendnek a lényege az volt, hogy az ajánlatkérő a beszerzés előkészítésekor maga is köteles volt a piacot felmérni, és legalább három olyan gazdasági szereplőt azonosítani, aki a szerződés teljesítésére alkalmas, és a szerződés iránt potenciálisan érdeklődő gazdasági szereplő lehet. Ezen gazdasági szereplők személyéről szóló értesítést az összefoglaló tájékoztatással egyidejűleg meg kellett küldeni a Közbeszerzési Hatóságnak. A megjelölt gazdasági szereplők mellett az ajánlatkérő köteles volt mindazokat felhívni az eljárásban való részvételre, illetve ajánlattételre, akik az összefoglaló tájékoztatás alapján érdeklődésüket jelezték. Az ajánlatkérő a megjelölt legalább három gazdasági szereplőt mindenképpen fel kellett hívja részvételre, illetve ajánlattételre, és rajtuk kívül minden további gazdasági szereplőnek meg kellett küldenie az eljárást megindító felhívást, aki jelezte érdeklődését a beszerzés iránt.<sup>453</sup> A közbeszerzések kisebb része a Kbt. 117. §-a szerinti, saját beszerzési szabályok alkalmazásával lefolytatott, vagy a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás volt.

779. Támogató vagy „ellenajánlatok” benyújtására, az [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] által is megerősítetten,<sup>454</sup> olyan esetekben volt szükség, amikor

(i) egy versenyeztetési eljárást készített elő az ajánlatkérő, amely során a becsült érték meghatározásához legalább három indikatív ajánlatot be kellett szereznie;

(ii) versenyeztetési eljárást folytatott le az ajánlatkérő oly módon, hogy több ajánlatot kért be járműveket forgalmazó vállalkozásoktól, melynek oka lehetett jogszabályi előírás, vagy a belső beszerzési szabályzat rendelkezése, illetve az ajánlatkérő saját elhatározása;

(iii) a tervezett beszerzést pályázati támogatási forrásból kívánta az ajánlatkérő megvalósítani, ahol adminisztratív követelmény volt, hogy a beszerzés tárgyában három ajánlatot kellett bemutatni ahhoz, hogy a támogatás folyósításra kerüljön.

780. Az egyeztetések jellemzően azonos forgatókönyv alapján zajlottak, azaz a nyertesnek szánt vállalkozás kidolgozta a versenytársai által benyújtandó ajánlatokat, meghatározva az abban szereplő ajánlati árat, majd megkérte őket, hogy azokat aláírást követően küldjék meg a kiíró vagy a nyertesnek szánt vállalkozás számára. Néhány alkalommal a nyertesnek szánt vállalkozás nem dolgozta ki a versenytársai által benyújtandó ajánlatokat, hanem megküldte számukra a saját ajánlatát, és annál magasabb árú ajánlat tételére kérte fel őket.

781. Az egyes eljárás alá vontak közötti jogsértő egyeztetésekkel érintett tenderek számosságát, megoszlását, az azokon való „találkozások” mintázatát az alábbi táblázat szemlélteti.

<sup>453</sup> Ld. a Kbt. 113. §-ához fűzött indokolást.

<sup>454</sup> VJ/19-11/2020. sz. beadvány 46. pont.

	Danube Truck	Eurotrade	Levantex	Hilcz	Szalay	N&B	Kapos	Schiller
Danube Truck	-	21	18	5	4	4	5	6
Eurotrade	21	-	2	1	4	5	4	1
Levantex	18	2	-	3	1	0	0	11
Hilcz	5	1	3	-	0	0	0	0
Szalay	4	4	1	0	-	0	0	0
N&B	4	5	0	0	0	-	0	0
Kapos	5	4	0	0	0	0	-	0
Schiller	6	1	11	0	0	0	0	-
<i>Összesen</i>	<i>39</i>	<i>23</i>	<i>23</i>	<i>6</i>	<i>5</i>	<i>5</i>	<i>5</i>	<i>11</i>

782. A vizsgált beszerzési eljárásokkal összefüggésben a legtöbb (39 db) jogsértő egyeztetésben a Danube Truck Kft. vett részt, aki szinte valamennyi további eljárás alá vonttal találkozott valamely tender kapcsán, leggyakrabban ugyanakkor az Eurotrade Kft.-vel és a Levantex Kft.-vel indult azonos kiíráson, és velük is került leggyakrabban jogsértő kapcsolatba. Mindkét vállalkozással kölcsönösen támogatták egymást az érintett tendereken, azaz olyan kiírás is volt, ahol a Danube Truck Kft. nyertességét szolgálták az egyeztetések, de olyan is, ahol a másik félét (azaz az Eurotrade Kft.-t vagy a Levantex Kft.-t<sup>455</sup>). A Kapos Zrt.-vel is jellemzően a Danube Truck Kft. került kapcsolatba. A Danube Truck Kft. részvételével folytatott jogsértő egyeztetések közül 2 alkalommal a piacfelosztó megállapodás létrejött nem, csak érzékeny üzleti információk cseréje bizonyítható (az Eurotrade Kft.-vel).
783. Az Eurotrade Kft. 23 tendert érintő jogsértő egyeztetésben vett részt, elsősorban a Danube Truck Kft.-vel, kölcsönösen támogatva egymás nyertességét. Ugyanakkor az N&B Kft. több ízben, a Pannon Fuel Kft. és az LKWTECH Kft. pedig 1-1 alkalommal ugyancsak az Eurotrade Kft.-vel került kapcsolatba, és ekként vett részt jogsértő egyeztetésben. Az Eurotrade Kft. részvételével folytatott jogsértő egyeztetések közül 1 alkalommal a piacfelosztó megállapodás létrejött nem, csak érzékeny üzleti információk cseréje bizonyítható (a Danube Truck Kft.-vel).
784. A Levantex Kft. szintén 23 tendert érintő jogsértő egyeztetésben vett részt, és ugyancsak elsősorban a Danube Truck Kft.-vel, kölcsönösen támogatva egymás nyertességét. Ugyanakkor a Schiller Kft.-t is számos esetben (11 alkalommal) kérte fel a Levantex Kft. támogató ajánlatok benyújtására. A Levantex Kft. részvételével folytatott jogsértő egyeztetések közül 1 alkalommal a piacfelosztó megállapodás létrejött nem, csak érzékeny üzleti információk cseréje bizonyítható (a Schiller Kft.-vel).
785. A Hilcz és Fia Kft. a feltárt tendereken csak támogató ajánlatokat nyújtott (6 beszerzéssel összefüggésben), jellemzően a Danube Truck Kft. kérésére és érdekében.

<sup>455</sup> Csak két olyan jogsértő tendert tárt fel a vizsgálat, ahol a Danube Truck Kft. mellett mind az Eurotrade Kft., mind a Levantex Kft. részese volt a versenykorlátozó egyeztetéseknek.

786. A Szalay Kft. a feltárt tendereken csak támogató ajánlatokat nyújtott (6 beszerzéssel összefüggésben), jellemzően a Danube Truck Kft. vagy az Eurotrade Kft. kérésére és érdekében.
787. Az N&B Kft. a feltárt tendereken csak támogató ajánlatokat nyújtott (7 beszerzéssel összefüggésben), jellemzően az Eurotrade Kft. kérésére és érdekében.
788. A Kapos Zrt. 5 tender kapcsán folytatott jogsértő egyeztetéseket, jellemzően a Danube Truck Kft.-vel, részben saját, részben pedig a Danube Truck Kft. nyertessége érdekében.
789. A Schiller Kft. a feltárt tendereken csak támogató ajánlatokat nyújtott (11 beszerzéssel összefüggésben), jellemzően a Levantex Kft. kérésére és érdekében. A Schiller Kft. részvételével folytatott jogsértő egyeztetések közül 1 alkalommal a piacfelosztó megállapodás létrejött nem, csak érzékeny üzleti információk cseréje bizonyítható (a Levantex Kft.-vel).
790. A Hanbody Kft., a Pannon Fuel Kft., az LKWTECH Kft. és a TGK Hungary Kft. kapcsán csak 1-1 jogsértő egyeztetésre derült fény, és a TGK Hungary Kft. esete kivételével ezek mindannyiszor támogató ajánlatok voltak.
791. Megállapítható továbbá, hogy számos tender esetében nem zárható ki, hogy a versenytársak közötti egyeztetésekre a kiíró tudtával, egyetértésével – a szükséges számú ajánlat beszerzése érdekében – került sor. Az Eurotrade Kft. engedékenységi nyilatkozata<sup>456</sup> szerint ilyenkor „[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]”.

### **IV.3. Vevőfelosztási rendszer kialakítása**

#### **IV.3.1. A forgalmazási szerződések vonatkozó rendelkezései**

792. A Danube Truck Kft. által az Iveco S.p.A.-val 2013. október 30-án kötött szerződés értelmében [ÜZLETI TITOK].
793. A Danube Truck Kft. alforgalmazókkal kötött megállapodásai a fentiekhez hasonló rendelkezéseket tartalmaznak. [ÜZLETI TITOK]
794. Az alforgalmazókkal kötött szerződésekben szereplő referencia területek alakulását mutatja az alábbi táblázat és térkép.

<b>alforgalmazó</b>	<b>járműkategória</b>	<b>szerződés kelte</b>	<b>referencia terület</b>
Eurotrade Kft.	általános	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	könnyűhaszongj.	2018.10.18.	[ÜZLETI TITOK]
	nehézhaszongj.	2020.10.18.	
Levantex Kft.	hosszabbítás		
	könnyűhaszongj.	2015.12.30.	[ÜZLETI TITOK]
	nehézhaszongj.		[ÜZLETI TITOK]
	könnyűhaszongj.	2018.10.30.	[ÜZLETI TITOK]
nehézhaszongj.			

<sup>456</sup> VJ/19-11/2020.

Hilcz és Fia Kft.	könnyűhaszongj.	2017.09.20.	[ÜZLETI TITOK]
	könnyűhaszongj.	2019.09.20.	[ÜZLETI TITOK]
Szalay Kft.	könnyűhaszongj.	2018.10.18.	[ÜZLETI TITOK]

[ÜZLETI TITOK]

#### IV.3.2. A területi- illetve vevővédelem kialakításának körülményei, előzményei

795. A Danube Truck Kft. a fentebb már ismertetettek szerint elsőként az Eurotrade Kft.-vel kötött alforgalmazói szerződést, [ÜZLETI TITOK]. Feltehetőleg a szerződéses tárgyalások során került sor egy egyeztetésre a felek között 2014. július 7-én, amelyről készült tárgyalási emlékeztető<sup>457</sup> alapján megállapítható, hogy a Danube Truck Kft. és az Eurotrade Kft. között szóba kerültek a forgalmazás földrajzi kiterjedésével és vevőkörével kapcsolatos kérdések. Az Eurotrade Kft. ekkoriban – az emlékeztető tanúsága szerint – azt az álláspontot képviselte, hogy nem indokolt tájékoztatni a Danube Truck Kft.-t az elsődleges földrajzi területen „megtalált” ügyfelekről, sem az egyéb módon meghatározott vevőkör részére történő értékesítésekről (úgy mint Eurotrade Kft. VIP ügyfélköre, bérleti konstrukcióban / részletre történő értékesítés, trakker piac, CNG piac), ide nem értve a közbeszerzéseket. Az elsődleges forgalmazási területet illetően az Eurotrade Kft. Komárom-Esztergom megyét, Győr-Moson-Sopron megyét, Veszprém megyét, valamint Fejér megye két északi járását jelölte meg prioritásként. Vállalta továbbá, hogy ezen elsődleges forgalmazási területen záros határidőn belül felállítja ügyféllátogató rendszerét.
796. Egy nem sokkal később, 2014. augusztus 19-én megtartott egyeztetés kapcsán született tárgyalási emlékeztető<sup>458</sup> szintén arra utal, hogy az értékesítési területek (földrajzi értelemben és/vagy vevőkör meghatározása révén) további egyeztetések tárgyát képezték. (Ezzel összhangban van az a körülmény is, hogy a [ÜZLETI TITOK] kelt alforgalmazói szerződésben a referencia területek kapcsán az került rögzítésre, hogy azok a felek közötti kölcsönös egyetértéssel, később határozandók meg.) Az említett 2014. augusztus 19-i tárgyalási emlékeztetőben az szerepel, hogy Veszprém megyét egyelőre csinálhatja az Eurotrade Kft., illetőleg hogy az októberi kick-off meetingre meg kell küldenie a VIP listáit a Danube Truck Kft. részére.
797. Még ugyanezen napon, 2014. augusztus 19-én a Danube Truck Kft. egy „Védett vevők listája” tárgyú e-mailt küldött – mások mellett – az Eurotrade Kft. és a Levantex Kft. számára, amelyhez egy kitöltendő, „Védett vevők listája – MINTA” nevű Excel fájlt is mellékel, kérve a címzetteket annak kitöltésére.<sup>459</sup>

*„Kérlek benneteket, hogy adjátok meg a csatolt táblázatban azokat az ügyfeleiteket, akiket "saját vevőiteknek" tartotok és a jövőben is szeretnétek nekik eladni. Azért kérjük, hogy az esetleges átfedéseket (többetek is "sajátjának" tekintheti az ügyfelet) próbáljuk*

<sup>457</sup> 2014. július 11-én, 9 óra 12 perckor megküldött „Danube tárgyalás július 7” tárgyú e-mail és melléklete. (VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló)

<sup>458</sup> 2014. augusztus 19-én, 15 óra 11 perckor megküldött „Danube tárgyalás” tárgyú e-mail és melléklete. (VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló)

<sup>459</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

kiszűrni illetve a vitás eseteket rendezni. Ne csak azokat a vevőket adjátok meg, akik ma már kívül kerültek a szerződéseikben foglalt működési területeiken, hanem azokat is, akik azon belül vannak, hiszen más dealer esetleg "sajátjaként" jelöli meg őket.. A "védelem" akkor illeti meg a vevőtöket, ha az elmúlt 2,5 évben neki eladtatok autót vagy régi törzsvevőtök, aki ugyan nem vásárolt tőletek az említett időszakban, de mástól sem vásárolt. A táblázat utolsó sorában a nem egyértelmű esetekben (tehát ha nem volt mostanában eladásotok) írjatok rövid indoklást, miért szeretnétek a vevőt magatoknak megtartani.”

798. [SZEMÉLYES ADAT], a Danube Truck Kft. egykori ügyvezetője és kereskedelmi vezetője tanúmeghallgatásán úgy nyilatkozott, hogy a cél az volt, hogy a Danube Truck Kft. ne keresse meg aktívan azon ügyfeleket, amelyek már más Iveco alfgalmazók ügyfelei voltak. Ez azért volt fontos, mert kellemetlen lett volna a márkának, ha egy ügyfelet több kereskedő is megkeres ugyanattól a márkától, ennek elkerülése volt a cél. Kifejtette, hogy nem volt semmilyen tiltás, ez a koncepció elsősorban a Danube Truck Kft. önkorlátozása volt, mivel a vállalkozás – ellentétben az alfgalmazókkal – teljesen új szereplő volt a piacon, meglévő ügyfélkör nélkül. Az alfgalmazók meglévő ügyfélkörébe ugyanakkor nem akart „belerondítani”, az alfgalmazókat biztosítani akarta, hogy a Danube Truck Kft. aktívan nem keresi meg és nem veszi el az ügyfeleiket. Ezt jelentette a védettség biztosítása. Előadta továbbá, nem emlékszik arra, hogy az alfgalmazók közötti vitás esetek kiszűrésére sor került volna. A megyék feltüntetése kapcsán kifejtette, hogy az azért volt fontos, mert valamilyen lokációhoz kellett kötni az illető ügyfelet, valamint hogy a Danube Truck Kft. részére megküldött ilyesfajta listákból valószínűleg egy közös lista készülhetett, amelyben szűrőfeltétel lehetett a megye.<sup>460</sup>

799. Az Eurotrade Kft. meghallgatásán ezen e-mail kapcsán a következőket adta elő:

*„2015-ben vettük az első autót a Danube-tól. Gondolom ők fel akartak állítani egy koncepciót az értékesítésre. De én akkor is tudtam, hogy ez nem működik, nem sok jelentősége van. A szerződés előkészítő szakaszában volt ez a levelezés. Vélhetőleg a Danube Truck próbálta meghatározni a leghatékonyabb értékesítési csatornákat, a vertikális csoportmentességre tekintettel.”<sup>461</sup>*

800. A Levantex Kft. meghallgatásán ezen levelezés kapcsán előadta, hogy a Danube Truck Kft. közlése szerint a védett vevők listáját amiatt volt szükséges megküldeni, hogy a Danube Truck Kft. értékesítői olyan ügyfeleket ne keressenek fel, amelyek már eleve Iveco ügyfelek [értsd: valamelyik alfgalmazó ügyfelei], mivel ez kellemetlen helyzeteket eredményezhetett volna. A szóban forgó levelezésben említett „vitás esetek” vonatkozásában kifejtette, hogy ez azon ügyfeleket jelenthette, amelyek már több Iveco kereskedőtől is vásároltak járművet. Véleménye szerint olyankor fordulhatott elő vitás eset, amikor egy adott ügyfél több kereskedőnél is érdeklődött egy jármű kapcsán, amely járműből viszont csak egy darab volt készleten. Ilyen esetben minden kereskedő csak azt a járművet tudta ajánlani az ügyfélnek, amely a Danube Truck Kft.-nél készleten volt. Előadta továbbá azt is, hogy nem tudja, ezekből a listákból hogyan tudta kiszűrni a

<sup>460</sup> VJ/41-200/2020. és VJ/19-335/2020. sz. tanúmeghallgatási jegyzőkönyv, 11. és 12. kérdésre adott válasz.

<sup>461</sup> VJ/41-90/2020. és VJ/19-225/2020. sz., meghallgatásról készült jegyzőkönyv

Danube Truck Kft. a vitás eseteket, és nem emlékszik arra, hogy mit jelentett az e-mailben szereplő működési terület. Kifejtette, hogy nem ez a lista határozta meg az értékesítési rendszert, mivel a listától függetlenül előfordult, hogy megkeresésre kerültek a Levantex Kft. által a listában megjelölt ügyfelek. A Levantex Kft. vonakodva adta oda ezen ügyféllistát a Danube Truck Kft.-nek, mivel ez a vállalkozás korábbi munkájának eredménye volt.<sup>462</sup>

801. [SZEMÉLYES ADAT] ugyanezen a napon, 2014. augusztus 19-én „Védett vevők” tárgyú e-mailt küldött a Danube Truck Kft. értékesítő munkavállalói, és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail csatolmányaként megküldött egy „Védett vevők listája – MINTA” megnevezésű táblázatot. Levelében arra kérte értékesítő kollégáit, hogy töltsék fel a táblázatban azokat az ügyfeleket, akiket szeretnének maguknak megtartani, tehát nem szeretnék, hogy más Danube Truck-os értékesítő vagy dealer megszerezze. Az e-mail szövegezése alapján megállapítható, hogy a dealer kifejezés az alforgalmazókat takarja és nem a Danube Truck Kft. értékesítőit, ugyanis a levél írója egyértelműen elkülöníti a két csoportot egymástól, és megállapítja, hogy az ügyfelek kapcsán érdekellentét állhat fenn köztük. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>463</sup>
802. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az Eurotrade Kft. legkésőbb 2014 decemberében e-mailben meg is küldte a Danube Truck Kft. részére a vállalkozás védett vevőinek kért listáját,<sup>464</sup> azokról a cégekről, akikkel valamilyen szinten kapcsolatban áll. Hozzátette, hogy a 2-3 megye nagy nemzetközi fuvarozóit a lista nem tartalmazza, a velük való kapcsolattartásról mindenképpen külön egyeztetés szükséges. A lista megyénkénti bontásban tartalmazza a vevők nevét és városát. A listán 172 cég neve szerepel, melyek közül csak 48 található abban a 4 megyében, amelyek ebben az időszakban az Eurotrade Kft. referencia területét képezhették. A lista megküldésére válaszul pár nappal később a Danube Truck Kft. arra kérte az Eurotrade Kft.-t, hogy az általa csatolt Excel fájl szerinti formátumban adja meg a védett vevői adatait, hogy azt a Danube Truck Kft. össze tudja fésülni a saját adatbázisával, és így ki tudja szűrni a duplikációkat is.<sup>465</sup> Ezt követően az Eurotrade Kft. 2015 januárjában frissítette védett vevőinek listáját.<sup>466</sup>
803. Saját védett vevőiről a Levantex Kft. is elkészítette listáját, majd azt a Danube Truck Kft. részére 2014 szeptemberében megküldte.<sup>467</sup> A lista összesen 194 ügyfél adatait tartalmazta, közülük 72 volt a Levantex Kft. későbbi referencia területén kívüli. A vállalkozás ügyvezetője meghallgatásán előadta, hogy a Levantex Kft. nem volt abban a helyzetben, hogy ne küldje meg ezen listát a Danube Truck Kft. számára, tekintettel arra, hogy a levelezések időpontjában még nem került megkötésre az alforgalmazói szerződés

<sup>462</sup> VJ/41-183/2020. és VJ/19-318/2020. sz., meghallgatásról készült jegyzőkönyvek

<sup>463</sup> VJ/19-353/2020. és VJ/41-218/2020. sz. jegyzőkönyv mellékletét képező Danube Truck beadvány 4. pont

<sup>464</sup> 2014. december 8-án, 19 óra 02 perckor megküldött „iveco\_ugyfeltorzs\_megyenkent.xlsx - Védett vevők” tárgyú e-mail és melléklete. (VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló)

<sup>465</sup> 2014. december 11-én, 17 óra 06 perckor megküldött „Védett vevők listája - DanubeTruck formátum” tárgyú e-mail és melléklete. (VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló)

<sup>466</sup> 2015. január 13-án, 10 óra 51 perckor megküldött „védett ügyfelek listája” tárgyú e-mail és melléklete. (VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló)

<sup>467</sup> 2014. szeptember 8-án 16:23-kor megküldött „Védett vevők lista” tárgyú email és melléklete. (VJ/19-373/2020. és VJ/41-238/2020. sz. Levantex bizonyíték-összefoglaló)

a Danube Truck Kft.-vel. Kifejtette továbbá, hogy a megküldött listában azért kerülhetett feltüntetésre az egyes ügyfelek mellett az adott megye is, hogy az importőr lássa, mennyire vannak „megdolgozva” az adott területek.<sup>468</sup>

804. [SZEMÉLYES ADAT], a Danube Truck Kft. munkavállalója, 2014. december 3-án „Védett vevők listája” tárgyú e-mailt küldött a Danube Truck Kft. értékesítő munkavállalói részére. Az e-mailben leírta, hogy a „dealerek” vonatkozásában előrelépés történt a védett ügyfelek kezelése terén, ugyanis azok elkezdtek kitölteni a táblázatokat, amit a Danube Truck Kft. e célból megalkotott. [SZEMÉLYES ADAT] levelében megkéri a Danube Truck Kft. értékesítőit, hogy a már korábban létrehozott védett vevő listáikat egy új formátumba vezessék át, hogy összevethető legyen a dealerek listáival.<sup>469</sup>
805. Az Iveco alforgalmazók köréhez később csatlakozó Hilcz és Fia Kft. és Szalay Kft. eljárás alá vontak esetén a vizsgálat nem tárt fel olyan bizonyítékot, amely szerint e vállalkozások is a Danube Truck Kft. rendelkezésére bocsátották volna védettnek tekintett vevőik listáját, sem az együttműködésük kezdetén, sem azt követően.
806. Egy 2015. szeptember 9-én tartott Iveco értekezletre az Eurotrade Kft. által készített (és a Danube Truck Kft. részére megküldött), „Tervezett témák” elnevezésű, napirendi pontokat tartalmazó dokumentumban foglaltak alapján ezen megbeszélésen ismét szó esett az ügyfélkezelés gyakorlatáról: *„A jelenlegi 'rendszer' működésképtelen!!!! Milyen elvárásoknak kell megfelelni a Danubetruck felé? Mi az Eurotrade által elvárható minimum az értékesítési rendszer működésével kapcsolatban? Tudunk-e működni a területi elv alapján, hogyan kerülhető el a párhuzamos ügyfélkezelés? (...) Hogyan biztosítható az esélyegyenlőség és az egységes árképzés? Parázs vitára számítunk ebben a témakörben!!”*<sup>470</sup>
807. A 2016. január 7-én tartott Iveco találkozóra készült, az Eurotrade Kft. által tervezett napirendi pontokat tartalmazó dokumentumban<sup>471</sup> foglaltak alapján ezen a megbeszélésen – egyebek mellett – ismét terítékre kerültek az alábbi témák:
- „Az egységes árképzés lehetősége”
  - „A párhuzamos ügyfélkezelés (versenyzés) elkerülésének lehetőségei, megvalósítható-e a területi elvű értékesítés?”
808. 2017 januárjában újfent tárgyalt egymással a Danube Truck Kft. és az Eurotrade Kft., s ezen tárgyaláson – az Eurotrade Kft. által készített napirendi pontokat tartalmazó dokumentum<sup>472</sup> tanúsága szerint – ismét egyeztettek a felek az ügyfelekkel kapcsolatos együttműködés témakörében. Egyrészt az Eurotrade Kft. jelezte, hogy belső átszervezéssel és új kollégákkal jelentősen növelni kívánja aktivitását az Iveco

<sup>468</sup> VJ/41-183/2020. és VJ/19-318/2020. sz., meghallgatásról készült jegyzőkönyvek

<sup>469</sup> VJ/19-348/2020. és VJ/41-213/2020. sz. jegyzőkönyv mellékletét képező beadvány

<sup>470</sup> 2015. szeptember 8-án, 15 óra 59 perckor megküldött „Tervezett témák a szeptember 9-imegzbeszélésre” tárgyú e-mail és melléklete (VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló)

<sup>471</sup> 2016. január 16-án, 21 óra 56 perckor megküldött „20160107 DT-ET értekezlet tervezett programja” tárgyú belső e-mail és melléklete. (VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló)

<sup>472</sup> 2017. január 11-én, 9 óra 23 perckor megküldött „DT tárgyaláshoz” tárgyú belső e-mail és mellékletei. (VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló)

értékesítésben. Másrészt, a sikeres és eredményes értékesítés érdekében szükségesnek látta – egyebek mellett – az alábbi változtatásokat:

- „többször találkoztunk a vevők részéről azzal az infóval, hogy a DT kereskedők azt kommunikálják az ügyfelek felé, hogy jobb feltételekkel tudják eladni a járművet, mint a viszonteladók, mert hogy a viszonteladók is a DT-től veszik a járműveket. Ez nagyon rossz kommunikáció az ügyfelek felé a mi szempontunkból, még akkor is, ha igaz. A munkánkat az segítené, ha az ügyfelekben azt erősítenénk, hogy a feltételek azonosak, függetlenül attól, hogy a DT az eladó vagy egy Viszonteladó.”
- „Területi elv vagy egyéb működtethető módszer annak érdekében, hogy ne egymással versenyezzünk. (Pl. közös ügyfél nyilvántartási rendszer.)”
- „Konfigurátor !? Sok bajunk van a konfigurátorral: egyrészt szükségesnek látunk egy oktatást, mert nagyon sok opcióról nem is tudjuk, hogy mi az, azt sem, hogy mikor mit célszerű választani, és a magyar-angol-olasz mixer nyelv – átjavítása rengeteg időt vesz el az üzletkötőtől. (...)”

809. Egy 2017 júliusának végén a kereskedők részére tartott Iveco értekezletre a Danube Truck Kft. által készített prezentációban a napirendi pontok között szerepelt a „Területi felosztás” témaköre, azzal a megjegyzéssel, hogy: „konfliktusok elkerülése végett / egymás ügyfeleit nem bántjuk!”<sup>473</sup>
810. 2018 februárjában és márciusában a Danube Truck Kft. által szervezett kereskedelmi értekezleteken a tematika<sup>474</sup> tanúsága szerint az „Egyéb” témán belül a védett ügyfelek kezelési szabályai is terítékre kerültek. A bizonyítékok értelmében „Eladott jármű = védett ügyfél”, ami – egyebek mellett – azzal a következménnyel is járt, hogy az adott ügyfelet legalább 6 havonta (10 db-os flotta felett 3 havonta) kötelező látogatni, és a kereskedők látogatásait független call centerrel kell ellenőriztetni.

#### IV.3.3. A vevővédelemmel kapcsolatos egyeztetések

811. A vizsgálat összesen 123 olyan alkalmat tárt fel a vizsgált időszakon belül, amikor egyes eljárás alá vontak meghatározott vevők kapcsán jelezték egymásnak, hogy előrehaladott tárgyalásokat folytatnak a vevővel és/vagy védeltséget kértek az adott vevőt illetően. 2014-ből 1, 2015-ből 16, 2016-ból 18, 2017-ből 35, 2018-ból 33, 2019-ből 16, 2020-ból és 2021-ből pedig 2-2 db egyeztetésre derült fény. Az egyeztetések részleteit a jelen határozat 2. sz. melléklete tartalmazza, kronologikus sorrendben.
812. Az e-mailváltások során a Danube Truck Kft. 17 alkalommal kért védeltséget, melyek közül 8 érintett olyan ügyfelet, amelyik valamelyik alforgalmazó referencia-területén belül helyezkedett el, 7 pedig olyan ügyfelekre vonatkozott, amelyikek egyetlen alforgalmazó referencia-területét sem érintették. A Danube Truck Kft. e-mailjeiben a Levantex Kft. irányába jelezte, hogy az adott ügyfelet sajátjának tekinti, 9 alkalommal

<sup>473</sup> 2017. július 30-án 13:32-kor küldött, „Iveco Prezentáció minta hétfői értekezletre.” tárgyú belső e-mail és melléklete. (VJ/19-370/2020. és VJ/41-235/2020. sz. Danube Truck bizonyíték-összefoglaló)

<sup>474</sup> Ld. pl. 2018. március 2-án 16:01-kor küldött „Újraütemezett: Dealer covention megbeszélés (márc 5 08:30 CET)” tárgyú belső e-mail (VJ/41-2/2020. melléklete)

azonban az Eurotrade Kft.-nek<sup>475</sup> is megküldte az ilyen tartalmú üzeneteket. Ezek közül kettőt a Hilcz és Fia Kft.-nek,<sup>476</sup> egyet pedig a Szalay Kft.-nek<sup>477</sup> is eljuttatott. A Szalay Kft. neve két másik (belső) e-mailben<sup>478</sup> is felbukkan, mint az alforgalmazókkal szembeni védetség biztosítása érdekében szintén megkeresendő/kezelendő vállalkozás, további két alkalommal<sup>479</sup> pedig a többi forgalmazóhoz hasonló rendszerben értékesítő vállalkozásként hivatkoznak rá. A Danube Truck Kft. leveleinek gyakran saját értékesítői is címzettjei voltak, mivel a vevővédelmi rendszer esetükben „házon belül” is működött (ez utóbbi azonban nem képezi a jelen eljárást tárgyát).

813. Az e-mailek zöme ugyanakkor az alforgalmazók ügyfeleinek védelmét szolgálta. Az Eurotrade Kft. 31, a Levantex Kft. 61, a Hilcz és Fia Kft. 11, míg az Unicar Kft. 2 alkalommal volt hasznélvezője az egyeztetéseknek. Az e-maileket az alforgalmazók közvetlenül a Danube Truck Kft.-nek küldték meg, de arra vonatkozó bizonyítékok is előkerültek, hogy a Danube Truck Kft. a kérést más alforgalmazók irányába is tolmácsolta, továbbította, vagy ennek szükségességét rögzítette.<sup>480</sup> Az alábbi táblázat ezeket az adatokat szemlélteti, feltüntetve azt is, hogy az érintett ügyfelek közül mennyi volt az adott alforgalmazó referencia területén belül, és mennyi azon kívül.

---

<sup>475</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 31., 37., 45., 57., 58., 77., 83., 93., 114. sz. e-mailjeit.

<sup>476</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 77., 114. sz. e-mailjeit.

<sup>477</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 114. sz. e-mailjét.

<sup>478</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 22., 56. sz. e-mailjeit.

<sup>479</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 85., 108. sz. e-mailjeit.

<sup>480</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 55., 56., 108. sz. e-mailjeit: „*értesíteni kell a dealereket és a hálózatot*”; védetség kérése a „*többi értékesítővel illetve főleg a viszonteladókkal szemben*”; tárgyalás tényét jelezni kell „*a többieknek is*”.

	Összes védettségkérés	Területen belüli ügyfél	Területen kívüli ügyfél	További alforgalmazóknak továbbítva
Eurotrade Kft.	31db	10 db	21 db	4x Levantex Kft.-nek <sup>481</sup> 1x Hilcz és Fia Kft.-nek <sup>482</sup>
Levantex Kft.	61 db	40 db	16 db	4x Eurotrade Kft.-nek <sup>483</sup> 2x Hilcz és Fia Kft.-nek <sup>484</sup>
Hilcz és Fia Kft.	11 db	6 db	5 db	2x Levantex Kft.-nek <sup>485</sup> 1x Eurotrade Kft.-nek <sup>486</sup>
Unicar Kft.	2 db	n.a.	2 db <sup>487</sup>	a Danube Truck Kft. belső e-mailjei <sup>488</sup> szerint a védettségkérésről értesíteni kell a „többiek” / a dealereket és a hálózatot

814. Az e-mailek megfogalmazása kapcsán az alábbi megállapítások tehetők. Az egyeztetések közel fele (53 db levelezés) kifejezetten tartalmazza (az e-mail címében vagy szövegében) a vevővédelem vagy ügyfélvédelem kifejezést.
815. Számos e-mail egyértelművé teszi, hogy a vevővédelem azt jelenti, hogy az adott ügyfél számára nem lehet ajánlatot tenni, vagy ajánlatadás előtt szükséges a védelmet kérő forgalmazóval, értékesítővel egyeztetni, túlnyomó többségük azonban nem specifikálja, ez milyen értékesítési módozatra vonatkozik. Ebből az eljáró versenytanács szerint – kifejezett korlátozás hiányában és a rendelkezésre álló további bizonyítékok alapján – az a következtetés vonható le, hogy az ajánlattételi tilalom, egyeztetési kötelezettség mind az aktív (tehát a forgalmazó általi megkeresésen alapuló), mind a passzív (azaz a vevő általi ajánlatkérésen alapuló) értékesítésekre kiterjedt. Ezt a következtetést támasztja alá, hogy azon 24 db e-mailnek, amelyek a korlátozás módjával kapcsolatban további részleteket tartalmaznak, kb. 80%-a (19 db<sup>489</sup>) egyértelműen kifejti, hogy a vevővédelem az ügyfél általi megkeresésekre (is) irányadó, hiszen az ügyfél általi megkeresés esetére egyeztetést kér, vagy azt, hogy ne adjanak számára ajánlatot. További 2 db<sup>490</sup> e-mail kifejezetten rögzíti, hogy mind aktív, mind passzív értékesítési helyzetekben alkalmazandó, míg más bizonyítékok általánosságban fogalmaznak („[a] ceget kezeljük,

<sup>481</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 46., 80., 82., 88. sz. e-mailjeit.

<sup>482</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 80. sz. e-mailjét.

<sup>483</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 35., 92., 94., 99. sz. e-mailjeit.

<sup>484</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 98., 99. sz. e-mailjeit.

<sup>485</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 66., 97. sz. e-mailjeit.

<sup>486</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 97. sz. e-mailjét.

<sup>487</sup> Az Unicar Kft. nem volt hivatalos alforgalmazó, így referencia területe sem létezett, azaz minden általa vagy számára levédeni kért ügyfél területen kívülinek minősíthető.

<sup>488</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 55., 108. sz. e-mailjeit.

<sup>489</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 2., 7., 8., 9., 11., 18., 22., 35., 36., 37., 44., 45., 46., 51., 53., 57., 80., 82., 114. sz. e-mailjeit.

<sup>490</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 31., 89. sz. e-mailjeit.

ne adjatok ajánlatot”<sup>491</sup>). Mindösszesen 3 db<sup>492</sup> e-mail foglalkozik aktív értékesítési szituációkkal, és ezek közül 1 db fogalmaz úgy, amiből olybá tűnik, mintha a passzív ajánlattételtől a Danube Truck Kft. nem zárkózna el. A levelezés szerint bár a Levantex Kft. az ügyfélre 11.31.-ig előjogot élvez, azaz a Danube Truck Kft. nem fogja a vevőt keresni, de azt nem tudja ígérni, hogy az ügyfél nem jut el a Danube Truck Kft.-hez. Mindazonáltal ezen egyetlen bizonyíték nem tudja felülírni az előzőekben ismertetett, passzív értékesítés korlátozását jelző számos e-mail alapján kirajzolódó azon gyakorlatot, amely szerint védett ügyfelek vonatkozásában az ügyfél általi megkeresések esetén egyeztetést kellett kezdeményezni az érintett forgalmazóval (ld. még: „*kérem a Danubos értékesítési kollégákat az ajánlatadás előtti egyeztetésre /mellőzésre*”;<sup>493</sup> „[...] *mi a helyzet az ügyféllel? Beérkezett hozzánk is egy érdeklődés tőlük*”<sup>494</sup>).

816. 4 esetben<sup>495</sup> történik utalás a IV.3.1. fejezetben ismertetett vevőlistákra (néhányszor olyan összefüggésben, hogy valamely vevőt annak ellenére keresett meg vagy látott el ajánlattal a Danube Truck Kft. vagy valamely forgalmazó, hogy az adott vevő szerepelt egy forgalmazó védett vevő listáján). Gyakori az is, hogy az e-mailekben a vevővédelem kérésének indokaként az eljárás alá vont vállalkozások arra hivatkoznak, hogy az adott ügyfél korábban már vásárolt náluk, illetőleg régi partnerük.<sup>496</sup>
817. Más esetekben<sup>497</sup> a vevő területi elhelyezkedése a védettség kérésének hivatkozási alapja, azaz az a körülmény, hogy az ügyfél valamely forgalmazó (referencia) területéhez képest hol helyezkedik el. Az egyik ilyen levelezésben,<sup>498</sup> ahol a Danube Truck Kft. és a Levantex Kft. vitába keveredett egy vevő kapcsán, a Danube Truck Kft. egyik értékesítője úgy fogalmazott, hogy Borsod megye az ő területe, ő viszont nem ad el könnyű tehergépjárműveket Nógrád megyében, mivel az pedig a Levantex Kft. területe. Felveti továbbá, hogy hogyan is működik a területi felosztás, ha a Levantex Kft. éppen egy szegedi ügyfélre kért védelmet. Egy másik alkalommal<sup>499</sup> az Eurotrade Kft. munkatársai egy belső e-mailben arról egyeztetnek, vajon az Eurotrade Kft.-nek van-e jogosultsága Pécsért értékesíteni, illetve védettséget kérni egy olyan ügyfél számára, aki egy ismerős révén jutott el az Eurotrade Kft.-hez. Arra jutnak, hogy igen („*Nyilván, mert a DT-nak is van joga Dadon ☺*”, azaz az Eurotrade Kft. székhelyén), de ezzel kapcsolatban jelezni kell a Danube Truck Kft.-nek. Erre rímel a Danube Truck Kft. egy belső levelezése is,<sup>500</sup> amely szerint a vállalkozás értékesítője elsősorban a Levantex Kft.-vel szemben kéri a

<sup>491</sup> Ld. a 2. sz. melléklet. 41. sz. e-mailjeit.

<sup>492</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 3., 14., 118. sz. e-mailjeit.

<sup>493</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 13. sz. e-mailjét.

<sup>494</sup> 2018. október 30-án kelt „RE: Válasz: Ügyfél levédés” tárgyú e-mail előzménye (VJ/19-372/2020. és VJ/41/2020. Hilcz és Fia Kft. bizonyíték-összefoglaló)

<sup>495</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 4., 35., 73., 89. sz. e-mailjeit.

<sup>496</sup> Ld. pl. a 2. sz. melléklet 16., 28., 39., 43., 46., 51., 52., 55., 66., 73., 85., 96., 115. sz. e-mailjeit.

<sup>497</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 14., 53., 85., 96., 101., 105. sz. e-mailjeit.

<sup>498</sup> 2018. augusztus 8-án, 13 óra 44 perckor megküldött „Válasz: FW: ügyfél – [SZEMÉLYES ADAT]” tárgyú e-mail és előzményei (VJ/19-352/2020. és VJ/41-217/2020. Danube Truck beadvány).

<sup>499</sup> 2017. szeptember 27-én, 18 óra 28 perckor megküldött „RE: Ügyfél védelem” tárgyú e-mail és előzménye (VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló).

<sup>500</sup> 2017. május 9-én, 17 óra 20 perckor megküldött „vevő védelem” tárgyú e-mail és előzménye (VJ/19-352/2020. és VJ/41-217/2020. Danube Truck beadvány).

védettség biztosítását, tekintve, hogy a potenciális ügyfél a Levantex Kft. területén van („*salgótarjáni, így a Levantex ellen fontos*”).

818. A földrajzi elhelyezkedés jelentőségét mutatja továbbá az a körülmény is, hogy a védettségkérő e-mailek túlnyomó többségében a lehetséges vevő székhelye is megjelölésre került: az egyeztetésekben összesen 132 ügyfél került nevesítésre, közülük 82-nél tartalmaz az e-mail pontos címet vagy várost (vagy néhány esetben utalást arra, hogy az adott forgalmazó területén lévő vevőről van szó). Tény ugyanakkor, hogy a – lokációval vagy anélkül – megjelölt, összesen 132 ügyfélnek csak nagyjából fele (68 db) esett az adott, védettséget kérő vállalkozás referencia területére, míg 55 esetben egyértelműen területen kívüli vevőjelöltre vonatkozott a védettségi igény (9 vevőnél ez a rendelkezésre álló adatok alapján nem volt megállapítható).
819. Bizonyos esetekben az e-mailek ügyfél vagy tárgyalás lejelentés tárggyal íródtak,<sup>501</sup> és a feladó szükséztlenül csak annyit közölt bennük, hogy valamely vevőnek ajánlatot adott vagy ajánlatot kíván adni, esetenként azt is megjelölve, hogy saját készletről vagy a Danube Truck Kft. központi készletéről származó járműről van szó, vagy esetleg (készlet hiányában) új megrendelés szükséges. Ezt az értesítési módszert főként az Eurotrade Kft. alkalmazta a vizsgált időszak első felében (leginkább 2015-ben). Az eljárás alá vontak részéről felmerült olyan magyarázat,<sup>502</sup> hogy az ügyfél jelentési (vagy általában is a védettség kérés) rendszerre azért volt szükség, hogy ha egy adott típusú járműre komoly érdeklődés mutatkozott egy (lehetséges) vevő részéről, akkor a készleten lévő eszközt az érintett forgalmazó vagy Danube Truck Kft. értékesítési kolléga számára le lehessen foglalni, nehogy közben más vevő részére is kiajánlásra vagy esetleg eladásra kerüljön. Ezzel szemben [SZEMÉLYES ADAT], a Danube Truck Kft. egykori ügyvezetője tanúmeghallgatásán előadta,<sup>503</sup> hogy az ügyfél lejelentés a védettség kérését jelenti (azaz az ő értelmezésében azt, hogy a Danube Truck Kft. az adott ügyfelet ne keresse meg ajánlattal). Az Eurotrade Kft. szerint<sup>504</sup> vélhetően arról kellett jelentenie ezekben az e-mailekben a Danube Truck Kft. felé, hogy mennyi akciós ajánlatot adott ki a vállalkozás. A Danube Truck Kft.-nek ugyanis lehetett egy kerete a kedvezményekre, így rendszeresen gyűjtenie, összesítenie kellett a kedvezményekre vonatkozó információkat.
820. Az eljáró versenytanács e tekintetben a Danube Truck Kft. érvelésével ért egyet, miszerint az ügyfél lejelentés és a védettségkérés tulajdonképpen ugyanazt takarja. Egyrésztől ugyanis az egyik első ügyfél lejelentő e-mail,<sup>505</sup> amely 2014 decemberében, nem sokkal az alforgalmazói megállapodás megkötését, a referencia területekkel és a védett vevő listával kapcsolatos tárgyalások megtörténtét követően született, visszautal ezen értekezleteken elhangzottakra, továbbá kifejezetten kéri az adott ügyfelet a védett vevők sorába felvenni. A későbbiekben ugyan magához az ügyfél lejelentő e-mailhez az

<sup>501</sup> Ld. pl. a 2. sz. melléklet 1., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 27., 29., 32., 33., 34. sz. e-mailjeit.

<sup>502</sup> Levantex Kft.: VJ/19-318/2020., VJ/41-183/2020. meghallgatási jegyzőkönyv, 15. kérdésre adott válasz; Hilcz és Fia Kft.: VJ/19-300/2020., VJ/41-166/2020. meghallgatási jegyzőkönyv; Unicar Kft.: VJ/19-434/2020., VJ/41-299/2020. adatszolgáltatás

<sup>503</sup> VJ/19-335/2020. és VJ/41-200/2020. tanúmeghallgatási jegyzőkönyv, 19. kérdésre adott válasz

<sup>504</sup> VJ/19-225/2020. és VJ/41-90/2020. Eurotrade meghallgatási jegyzőkönyv, 21. és 23. kérdésre adott válasz

<sup>505</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 1. sz. e-mailjét.

Eurotrade Kft. nem feltétlenül fűzött magyarázatot, a Danube Truck Kft. ennek ellenére továbbra is ugyanezt értette az ügyfél jelentés alatt, amit szemléletesen mutat, hogy a Danube Truck Kft. több ízben<sup>506</sup> is azzal a megjegyzéssel továbbította házon belül ezen e-maileket az értékesítő kollégáinak, hogy ha az ügyfél ajánlatot kérne tőlük, akkor egyeztessenek az Eurotrade Kft.-vel. Szintén ellentmond a jármű-foglalással kapcsolatos okfejtésnek az a körülmény, hogy bár az Eurotrade Kft. az ügyfél jelentés tárgyú e-mailekben jellemzően megjelöli az érintett jármű típusát, de nem hivatkozik a jármű egyedi azonosítójára (ún. VAN szám), ami pedig – a 165. pontban kifejtettek értelmében – a foglaláshoz elengedhetetlen lenne (olykor ugyanakkor még típust sem tüntet fel<sup>507</sup>), ráadásul több esetben saját készletén lévő<sup>508</sup> vagy újonnan, gyártásból megrendelt<sup>509</sup> járműveket érintően is jelentést tesz, amelyekkel kapcsolatban a foglalás mint olyan eleve értelmezhetetlen. Az Eurotrade Kft. kedvezmény-keret alakulásának nyomon követésével kapcsolatos magyarázatát egyetlen bizonyíték sem támasztja alá, sőt, annak helytállóságát kifejezetten cáfolja az a körülmény, hogy többször saját készleten lévő termékek kiajánlásának lejelentésére is sor került, amelyek nyilvánvalóan nem érinthették a Danube Truck Kft. kedvezmény-keretét. (Megjegyzendő, hogy az Eurotrade Kft. által adott értelmezésnek [SZEMÉLYES ADAT] tanúvallomása is ellentmond.)

821. A fentiekben kifejtettek miatt a védettség kérése sem feleltethető meg a járművek foglalásának, hiszen az eljárás alá vontak az ilyen e-mailekben a VAN számot jellemzően nem adták meg, miközben az ügyfél nevét minden esetben, ráadásul esetenként saját készleten lévő, illetőleg gyártásból rendelt járművek esetén is éltek vele. A Levantex Kft. egyik korai e-mailje<sup>510</sup> teljesen egyértelművé teszi, hogy a védettség kérés és a foglalás két külön „intézmény”, hiszen levelében mind az ügyfél védetté tételét, mind a készleten lévő jármű foglalását külön-külön kéri.
822. 2017 közepétől a – tárgyban vagy a törzsszövegben – kifejezetten ügyfél védelmet kérő e-maileket fokozatosan felváltották az olyan jellegű levelek, amelyekben tárgyként jellemzően csak az ügyfél neve került feltüntetésre, az e-mail szövegében pedig (az ügyfél neve, adott esetben székhelye, esetleg a jármű típusa mellett) az, hogy az ügyféllel kapcsolatos „műszaki kérdésekben / műszaki és egyéb kérdésekben / technikai kérdésekben / szakmai és egyéb kérdésekben” mely forgalmazóhoz vagy a Danube Truck Kft. mely értékesítőjéhez kell fordulni. Az Eurotrade Kft. előadása<sup>511</sup> szerint „*műszaki egyeztetést jelent a műszaki egyeztetés, műszaki paraméterekre vonatkozóan*”. Az egyik ilyen levelezés kapcsán kifejtette továbbá, hogy a megjelölt munkatársuk nagy tapasztalattal bíró értékesítő volt, ezért képzelhető el, hogy ő tudott a többieknek is műszaki kérdésekben segítséget nyújtani.
823. Az eljáró versenytanács azonban nem tartja életszerűnek az Eurotrade Kft. magyarázatát. Először is, alappal feltehető, hogy a legalaposabb szakmai ismeretekkel – különösen az

<sup>506</sup> Ld. pl. a 2. sz. melléklet 18., 22. sz. e-mailjeit.

<sup>507</sup> Ld. pl. a 2. sz. melléklet 18., 29. sz. e-mailjeit.

<sup>508</sup> Ld. pl. a 2. sz. melléklet 19., 21. sz. e-mailjeit.

<sup>509</sup> Ld. pl. a 2. sz. melléklet 20., 23., 34. sz. e-mailjeit.

<sup>510</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 10. sz. e-mailjét.

<sup>511</sup> VJ/19-225/2020. és VJ/41-90/2020. Eurotrade meghallgatási jegyzőkönyv, 38. kérdésre adott válasz

imént említett e-mailben szereplő új járműmodell kapcsán – elsősorban az importőr munkatársai rendelkezettek (volna), hiszen ők álltak közvetlen kapcsolatban a gyártóval, aki a szakmai kérdésekre a legadekvátabb válaszokat tudta volna adni. Ezt támasztja alá az Eurotrade Kft. 808. pontban idézett, 2017. januári tárgyalási vázlatában foglalt azon napirendi pont is, miszerint a konfigurátorral sok a probléma, az Eurotrade Kft. értékesítői számára ezzel kapcsolatban és a termékek választható opcióival összefüggésben oktatás lenne szükséges, mivel sok esetben nem tudják, melyik opció mit takar, mikor mit ajánljanak. Ennél fogva gyanakvásra ad okot, hogy a műszaki szakértelem letéteményese nem mindig ugyanaz a személy vagy vállalkozás, hanem változó; minden esetben az, aki az adott ügyféllel éppen kapcsolatba került, legyen az kisebb vagy nagyobb forgalmazó, vagy éppen az importőr Danube Truck Kft. munkatársa. E körben kiemelendő, hogy az alforgalmazók közötti viszonylatban a műszaki egyeztetés ugyancsak nem tűnik indokoltnak, ennek ellenére az ilyen tartalmú jelzéseket a Danube Truck Kft. több esetben továbbította más forgalmazók részére is. Szintén megkérdőjelezi, hogy ezen e-mailek valóban a szakértelem biztosítását szolgálták volna, az a körülmény, hogy az e-mailek egy jelentős részében az érintett járműtípus vagy modell nem is került megjelölésre, ellenben a vevő kiléte minden alkalommal szerepelt bennük, noha előbbi elengedhetetlen lenne a műszaki egyeztetések lefolytatásához, míg utóbbi ahhoz teljességgel indokolatlan.

824. Az eljáró versenytanács szerint ezért megállapítható, hogy a „műszaki / szakmai / technikai” kérdésekkel kapcsolatos egyeztetés az adott ügyfél levédésének „kódjaként”, fedőneveként funkcionált. Ezt a Danube Truck Kft. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ],<sup>512</sup> illetve a korabeli bizonyítékok közül ezt az értelmezést támogatják az alábbi esetek is:

- egy alkalommal<sup>513</sup> a Danube Truck Kft. ügyvezetője a Levantex Kft. azon e-mailjére, hogy egy ügyfél kapcsán műszaki és egyéb kérdésekben áll rendelkezésre, visszakérdez, hogy ez mit jelent, mire a Levantex Kft. – egy smiley jel kíséretében – javasolja, hogy kérdezze meg saját kollégáitól;
- egy másik esetben<sup>514</sup> az Eurotrade Kft. jelzi a Danube Truck Kft.-nek, hogy egy hozzá közel elhelyezkedő ügyféllel tárgyal, és erre tekintettel kéri a „*műszaki egyeztetés céljából engem keressenek*” című e-mail körbeküldését;
- egy harmadik levelezés<sup>515</sup> szerint a Hilcz és Fia Kft. védeltséget kért a Danube Truck Kft.-től egy ügyfél kapcsán, amely jelzésre a Danube Truck Kft. saját értékesítőit és az Eurotrade Kft.-t, valamint a Levantex Kft.-t is arról tájékoztatta, hogy az adott ügyféllel műszaki-technikai kérdésekben a Hilcz és Fia Kft. tartja a kapcsolatot (mely e-maileket másolatban a Hilcz és Fia Kft. számára is megküldött).

---

<sup>512</sup> VJ/19-400/2020. és VJ/41-265/2020. sz. jegyzőkönyv mellékletét képező beadvány

<sup>513</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 92. sz. e-mailjét.

<sup>514</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 96. sz. e-mailjét.

<sup>515</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 97. sz. e-mailjeit.

Az idézett első két levelezés megfogalmazásából kitűnik, hogy a műszaki egyeztetésre hivatkozást a felek nem szó szerint, hanem átvitt értelemben használták, a harmadik eset pedig egyértelművé teszi annak jelentését is, azaz, hogy a vevővédelmet értették alatta.

825. A Danube Truck Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] korábbi értékesítési vezető tanúmeghallgatásán akként nyilatkozott,<sup>516</sup> hogy az olyan e-mailek, amelyekben az ügyfél általi megkeresés esetére egyeztetés szükségességét jelzik egymás számára a felek, mindössze annyit jelent, hogy ilyen esetekben az ajánlatkérés tényét kellett a másik fél tudomására hozni, de ez nem jelentette akadályát az ajánlattételnek. Az eljáró versenytanács ugyanakkor nem tartja elfogadhatónak ezt a magyarázatot, mivel az ajánlatadás előtti egyeztetés kifejezésnek nyelvtani értelmezés alapján nem adható olyan jelentéstartalom, ami az ajánlatkérés tényének jelzésére vonatkozna. Ezt támasztják alá az ilyen kifejezéseket tartalmazó egyes e-mailek szövegösszefüggései is, amelyek tárgyában vagy szövegtörzsében a védettségkérés is explicit módon szerepel. Az eljárás alá vontak továbbá nem adtak elő arra vonatkozó magyarázatot, milyen jogszerű indok / észszerű ok lehetett az ajánlatkérés tényének jelzésére, ha ettől függetlenül a másik fél is adhatott (volna) ajánlatot.
826. A vevővédelem tartalmát, rendszerének működését szemléltetik az alábbi korabeli bizonyítékok:
- A Levantex Kft. a Danube Truck Kft. kérésének megfelelően lemond egy ügyfélről (akként, hogy a Danube Truck Kft. árai fölé fogja belőni saját ajánlatát), tiszteletben tartva, hogy a vevő már korábban is a Danube Truck Kft.-től vásárolt (noha mindkettejükkel tárgyalásban van már egy ideje), mivel viszont is ezt várja el.<sup>517</sup>
  - A Levantex Kft. és a Danube Truck Kft. egy másik ügyfél kapcsán is összetűzésbe került, melynek nyomán a Levantex Kft. arra panaszkodik, hogy a Danube Truck Kft. lenyomja az árrést. A Danube Truck Kft. ügyvezetője azt ajánlja megoldásként, hogy az ügyféllel – mivel az az ő korábbi vevője – szerződjön le a Levantex Kft., és a Danube Truck Kft. majd kompenzálja a veszteségeit. A Danube Truck Kft. érintett értékesítője is elismeri, hogy a folyamatos egymás ellen harcolással (és nem a konkurens márkák elleni harccal) senki nem jár jól, csak az ügyfél.<sup>518</sup>
  - A Danube Truck Kft. és a Levantex Kft. közötti újabb konfliktus abból adódott, hogy a Danube Truck Kft. a piac proaktív „megdolgozása” során olyan ügyfelet is megkeresett, akiről kiderült, hogy a Levantex Kft. vevője. A probléma megoldásként a Danube Truck Kft. ügyvezetője hasonló esetekre az érintett alforgalmazóval való egyeztetést kér saját értékesítő munkatársaitól („*közös akció, kampány, tesztelés, stb. kezdeményezhető, ha és amennyiben egyeztetve van*”). A Levantex Kft. ugyanakkor kéri, hogy a Danube Truck Kft. értékesítői máskor ne azzal zárják az adott ügyféllel a megbeszélést, hogy megadják neki elérhetőségüket, mert „*[e]zzel csak azt érjük el, hogy a legközelebbi vásárlásnál versenyeztet minket egymás ellen.*” A Danube Truck Kft. válaszában jelzi, hogy a jövőben is proaktív vevőpolitikát fog folytatni, így

<sup>516</sup> VJ/19-335/2020., VJ/41-200/2020. tanúmeghallgatási jegyzőkönyv, 18. kérdésre adott válasz

<sup>517</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 51. sz. e-mailjét.

<sup>518</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 85. sz. e-mailjét.

elkerülhetetlenek lesznek az ütközések, de biztosítja a Levantex Kft.-t arról, hogy amennyiben egy ügyfelet ő kezel, az nála is marad. Ebből a célból felmerül a védett vevők listájának frissítése iránti igény is.<sup>519</sup>

- Az Unicar Kft.-hez egy korábbi ügyfelétől érkezett ajánlatkérés kapcsán folytatott belső levelezésben a Danube Truck Kft. úgy fogalmaz, hogy ezt a tényt jelezni kell a többieknek is, hogy „ne fussanak egymás ellen”. Kiderül továbbá, hogy az „*Unicar ugyanúgy működik, mint a szalay korábbi egyezség alapján, kisebb lelkesedéssel. Ezekkel a cégekkel már korábban is tárgyalt és hívott hogy bementek hozzá ajánlatkéréssel, ilyenkor neki adjuk el az autót. Sok vizet nem zavar a rendszerben [...]*.”<sup>520</sup>
- Az Eurotrade Kft. az egyik levelezésben<sup>521</sup> arról tájékoztatja a Danube Truck Kft.-t, hogy az ügyfél, aki ajánlatkéréssel megkereste, más márkáktól és a Levantex Kft.-től is kért ajánlatot, mire tekintettel kért egy versenyképes beszerzési árat, valamint azt, hogy „*IVECO-val az Eurotrade Kft. legyen versenyben. (...) Várom a jó árat és az ügyfélvédelmet*”.
- A Levantex Kft. egy ügyfél kapcsán védettséget kér (műszaki egyeztetés „jeligére”), mire a Danube Truck Kft. válaszában jelzi, hogy az ügyfélre kb. másfél hónapos időtartamra „*előjogot élvez*”. Azt is egyértelműsíti azonban, hogy ez csak annyit jelent, hogy a Danube Truck Kft. nem fogja a vevőt keresni, de azt nem tudja ígérni, hogy az ügyfél nem juthat el a Danube Truck Kft.-hez.<sup>522</sup>
- A Levantex Kft. egy e-mailben<sup>523</sup> panaszkodik a Danube Truck Kft.-nek, hogy az – beszerzési árú ajánlatával – elhappolta egy korábbi ügyfelét, mire a Danube Truck Kft. kifejti, hogy a Levantex Kft.-től nem kapott tájékoztatást arról, hogy versenyben vannak az ügyfélért, és hogy ezért a Danube Truck Kft.-nek le kellene „szállnia” róla, noha ha korábban érkezett ilyen kérés, akkor annak mindig eleget tett, hozzátéve – az ajánlati árral kapcsolatos kifogásra reagálva –, hogy „*nem érdekünk a piaci ár rombolása*”. Válaszában a Levantex Kft. azzal érvel, hogy csak a kiemelt ügyletekre küld védettségkérő jelzést, ha mindegyikre küldene, az komolytalan lenne. Jelezte még, hogy sokszor nem a Danube Truck Kft. keresi fel a vevőt, hanem az ügyfél „találja meg” a Danube Truck Kft.-t ellenajánlat céljából, de a Levantex Kft. szempontjából a végeredmény ugyanaz.

827. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az ügyfelek levédetése kölcsönösségi alapon működött, azaz mind az alforgalmazók, mind a Danube Truck Kft. érdekeit szolgálta, így nem felel meg a tényeknek a Danube Truck Kft. azon nyilatkozata, hogy ez csak a saját aktív értékesítési tevékenységére vonatkozó önkorlátozást jelentett volna. Megállapítható továbbá, hogy bár a jelzések jellemzően a Danube Truck Kft.-hez mint importórhöz futottak be, a rendszer nem pusztán kétoldalú jelleggel működött, amit igazolnak azok a

---

<sup>519</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 89. sz. e-mailjét.

<sup>520</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 108. sz. e-mailjét.

<sup>521</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 115. sz. e-mailjét.

<sup>522</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 118. sz. e-mailjét.

<sup>523</sup> VJ/19-373/2020., VJ/41-238/2020. Levantex bizonyíték-összefoglaló

bizonyítékok, amelyekben egy-egy ilyen kérést a Danube Truck Kft. más forgalmazóknak is továbbküldött, vagy amelyekben ennek szükségességét jelezte házon belül. Különösen egyértelmű alátámasztását jelenti a védettség alforgalmazók közötti viszonylatban való érvényesülésének az az eset, amikor a Danube Truck Kft. jelzi az egyik alforgalmazónak, hogy egy másik már hamarabb kért védettséget az adott ügyfélre.<sup>524</sup> Szintén a valamennyi alforgalmazóra és az Unicar Kft.-re egyaránt kiterjedő egységes rendszer létre utal, hogy – a Szalay Kft.-n kívül – valamennyi alforgalmazó és az Unicar Kft. is élt levédelési kérelemmel, illetve valamennyi alforgalmazó (a Szalay Kft. is) kapott olyan jelzést, hogy egy adott vevő valaki más védett ügyfele. Ugyancsak a rendszerszintű működést támasztja alá az a körülmény, hogy a védettségkérő e-mailek szóhasználata a Danube Truck Kft., a Levantex Kft. és az Eurotrade Kft. leveleiben közel egyidőben változott műszaki/technikai/szakmai egyeztetésre való hivatkozásra.

828. Az is megállapítható továbbá, hogy az egyedi ügyfelekre vonatkozó védelem kiegészítette a referencia területeken alapuló, földrajzi jellegű vevőfelosztást, hiszen számos esetben történik visszautalás a területi alapú felosztásra, illetőleg az ügyfél megjelölése során az eljárás alá vontak jellemzően annak székhelyét is feltüntetik, ami az ügyfél beazonosításán túl nyilvánvalóan annak megállapítását is elősegíti, hogy adott vevő melyik alforgalmazó referencia területén található.
829. Megállapítható végezetül, hogy az eljárás alá vontak jellemzően tiszteletben is tartották a védettségre vonatkozó kéréseket, összességében 8 olyan alkalomra<sup>525</sup> volt példa a feltárt bizonyítékok között, amikor valamely eljárás alá vont vállalkozás a vevővédelem be nem tartása miatt panaszkodott levelében, legtöbbször a Danube Truck Kft.-re. A Danube Truck Kft. ugyanakkor az ilyen vitás eseteket igyekezett – vezetői szinten – megnyugtatóan zárni: például a jövőbeli hasonló esetekre egyeztetést javasolt,<sup>526</sup> a konkrét konfliktus kapcsán kompenzációt ígért.<sup>527</sup>
830. A feltárt bizonyítékok alapján a területi- / ügyfélvédelmi rendszer kiépítésében és működtetésében a Danube Truck Kft.-nek kulcsszerepe volt. Ezt igazolja, hogy i) az alforgalmazói szerződésekben szereplő referencia területek a Danube Truck Kft.-vel folytatott tárgyalások eredményeként kerültek kijelölésre; ii) a Danube Truck Kft. egyes alforgalmazóktól bekérte a védett ügyfelek listáját; iii) az alforgalmazók a Danube Truck Kft. felé jelezték, ha egy ügyfelet védetté kívántak nyilvánítani; iv) az alforgalmazók védettség kérését egyes esetekben a Danube Truck Kft. továbbította a többi alforgalmazó felé; és v) az egyes ügyfelek védettségével kapcsolatos vitás eseteket a Danube Truck Kft. vezetői oldották fel.

---

<sup>524</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 80. sz. e-mailjeit.

<sup>525</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 14., 35., 73., 85., 95., 101., 116. sz. e-mailjeit, illetve a Danube Truck Kft. által a Levantex Kft.-nek küldött, 2019. október 17-i, „FW: Válasz: FW: Iveco árajánlat kérése – visszajelzés” tárgyú e-mailt és előzményeit (VJ/19-373/2020., VJ/41-238/2020.).

<sup>526</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 89. sz. e-mailjét.

<sup>527</sup> Ld. a 2. sz. melléklet 85. sz. e-mailjét.

## V.

### Az eljárás alá vontak álláspontja

#### **V.1. Danube Truck Kft.**

831. A Danube Truck Kft. engedékenységi kérelmében<sup>528</sup> elismerte, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
832. [SZEMÉLYES ADAT], a Danube Truck Kft. egykori ügyvezetője és kereskedelmi vezetője tanúmeghallgatásán azt nyilatkozta, hogy a referenciaterület szerződésbe foglalása valójában egy kérést, elvárást jelentett arra vonatkozóan, hogy az alforgalmazó ezeken a területeken legyen aktív, például marketing révén. A referenciaterületek kialakításakor az adott alforgalmazó lokációját vették figyelembe. Kiemelte, hogy a referenciaterület kifejezés a gyártó megfogalmazása, illetve, hogy az nem jelent területi korlátozást, tehát egy alforgalmazó értékesíthet más területeken is.<sup>529</sup>
833. A Danube Truck Kft. [SZEMÉLYES ADAT] tanúmeghallgatásán<sup>530</sup> akként nyilatkozott, hogy a védettség kérése az aktív megkereséstől való tartózkodásra irányult, legtöbb esetben a Danube Truck Kft. irányába, illetve önkorlátozás formájában valósult meg. Nem jelentette viszont azt, hogy ha az ügyfél kereste volna meg az adott viszonteladó partnert, akkor annak a Danube Truck Kft. vagy az adott viszonteladó partner ne adott volna ajánlatot. Időnként a védettség kérése fordítva is előfordulhatott, tehát hogy Danube Truck Kft. kérte, hogy az alforgalmazók ne keressék az ő vevőjét.
834. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>531</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>532</sup>
835. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>533</sup>

#### **V.2. Eurotrade Kft.**

836. Az Eurotrade Kft. engedékenységi kérelmében<sup>534</sup> kifejtette, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
837. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
838. Az Eurotrade Kft. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].<sup>535</sup> Nyilatkozata szerint a referenciaterületen a fejlesztésért volt felelős a cég. Előadása szerint nagyon kicsi a magyar piac, nem osztható fel megyehatárok szerint. Az Eurotrade Kft. referenciaterületéhez a székhelyéhez közel eső területek tartoztak. A kereskedőnek az a feladata, hogy minél többet eladjon, az Eurotrade Kft.-nek a helyzeti előnye a hozzá közel eső területeken volt, a szervizek, a személyes kapcsolatok miatt. A Danube Truck Kft. szorgalmazta, hogy ezt a rendelkezést az Eurotrade Kft. fogadja el, de gyakorlati jelentősége nem volt. Az Iveco

---

<sup>528</sup> VJ/19-348/2020.

<sup>529</sup> VJ/41-200/2020. és VJ/19-335/2020. sz. tanúmeghallgatási jegyzőkönyv, 6. kérdésre adott válasz.

<sup>530</sup> VJ/19-335/2020., VJ/41-200/2020. tanúmeghallgatási jegyzőkönyv, 21. kérdésre adott válasz

<sup>531</sup> VJ/19-353/2020. és VJ/41-218/2020. sz. jegyzőkönyv mellékletét képező beadvány 6-10. pontok.

<sup>532</sup> VJ/19-348/2020. és VJ/41-213/2020. sz. jegyzőkönyv mellékletét képező beadvány 19. pont.

<sup>533</sup> VJ/19-353/2020. és VJ/41-218/2020. sz. jegyzőkönyv mellékletét képező beadvány 6-10. pontok.

<sup>534</sup> VJ/19-11/2020.

<sup>535</sup> VJ/19-224/2020., VJ/41-90/2020.

helyzete folyamatosan romlott, ezért az importőrnek sem volt érdeke, és elvárásként sem jelent meg, hogy az Eurotrade Kft.-t bekorlátozza. Ez a rendelkezés nem akadályozta meg az Eurotrade Kft.-t abban, hogy más megyében eladjon, amelyre a gyakorlatban számos példa is hozható. Ez a rendelkezés nem piacfelosztást jelent.<sup>536</sup>

839. Kifejtette még, hogy az olyan kéréseknek, amikor a Danube Truck Kft. kért egy ügyfélre védettséget, a gyakorlatban azért sem volt jelentősége, mert az Eurotrade Kft. az értékesítés során eleve hátrányosabb helyzetből indult, hiszen a Danube Truck Kft. annyiért adta neki a járművet, amennyiért a végfelhasználóknak értékesítette azt. Továbbá, ha a védettség kérése rendszerszinten működött volna, akkor több ezer ilyen e-mailnek kellett volna keletkeznie, tekintettel arra, hogy több, mint 10 értékesítő dolgozott a Danube Truck Kft.-nél. Kiemelte továbbá, hogy az Eurotrade Kft. ilyen esetekben is adhatott ajánlatot.
840. Az Eurotrade Kft. hozzátette, hogy a piacon jelen lévő 8 nagy márka közül csak az Iveco-ban volt és van verseny, mert a többi márkának csak egy forgalmazója van, csak az Iveconál tud a vevő a forgalmazók közül választani új járművek esetén. Az Iveco-s kereskedők nagy része ebben a versenyben tönkrement, ennél jobb bizonyíték nincs arra, hogy ebben a szegmensben volt a legnagyobb a verseny.
841. Utalt arra is, hogy az internetes értékesítés korában amúgy is lehetetlen lenne fenntartani a területi elvű értékesítést. A területi elvet felvetni, erről beszélni, önmagában nem jogsértő, mert a vertikális csoportmentesítés erre, és a telephelyi korlátozásokra lehetőséget biztosít bizonyos körülmények között.

### **V.3. Levantex Kft.**

842. A Levantex Kft. meghallgatásán<sup>537</sup> a versenyeztetési eljárások keretében tanúsított magatartás kapcsán akként nyilatkozott, hogy nem tudja, a Danube Truck Kft. miért kérte őt ajánlat visszaküldésére vagy magasabb árú ajánlat kialakítására. Mivel azonban köztük alá-fölérendeltségi viszony volt, így a kérést nem utasította vissza, s később – mivel látta, hogy a Danube Truck Kft. így működik – maga is kért tőle vagy más vállalkozástól (pl. Schiller Kft., Eurotrade Kft.) ajánlatot, ha egy ügyfél az ajánlatkérés során jelezte, hogy segítségre lenne szüksége további ajánlatok beszerzéséhez.
843. A Levantex Kft. a vevővédelemmel kapcsolatban rögzítette,<sup>538</sup> hogy álláspontja szerint [ÜZLETI TITOK].
844. A Levantex Kft. nyilatkozata szerint a feladatuk a referenciaterületekkel összefüggésben az volt, hogy kiemelten aktívan kutassák fel a nekik dedikált területen a potenciális ügyfeleket, ez azonban nem jelentette azt, hogy más területen ne értékesíthettek volna. A referencia területekként kijelölt megyék a Levantex Kft.-hez közel eső területeken

---

<sup>536</sup> VJ/41-91/2020. és VJ/19-225/2020. sz. Eurotrade meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz

<sup>537</sup> VJ/19-318/2020. és VJ/41-283/2020. sz. Levantex meghallgatási jegyzőkönyv

<sup>538</sup> VJ/41-30/2020.

helyezkedtek el. A Danube Truck Kft. nem ellenőrizte az ügyfél felkutatási tevékenység intenzitását.<sup>539</sup>

845. A Danube Truck Kft. az importőrként való kijelölését követően az egész országot el akarta látni. A vevőlista elkészítésének szükségességét azzal indokolták, hogy lássák, melyik kereskedőnek korábban milyen vevői voltak, azért, hogy ha ők elkezdnek vevőket felkeresni, ne olyan ügyfelekhez menjenek, akik már eleve Iveco ügyfelek. Ez kellemetlen lett volna nekik és az ügyfeleknek is. A vitás esetek azok az ügyfelek lehettek, akik már több Iveco kereskedőtől is vásároltak, vagy úgy alakulhatott ki vita, ha pl. volt egy autó készleten, ami adott ügyfélnek megfelelő volt, de mondjuk az ügyfél több helyen érdeklődött, hogy autót akar venni. Ilyenkor mindenki csak azt az autót tudta ajánlani neki, ami a Danube Truck Kft.-nél készleten volt. Az ügyfél általában ott vásárolt, ahol korábban már kapott jó szolgáltatást, de ettől még kérhetett ajánlatot több helyről is. Az nem volt világos a Levantex Kft. számára, hogy a listákból a Danube Truck Kft. hogyan tudta kiszűrni a vitás eseteket. De nem ez a lista határozta meg az értékesítési rendszert, ettől még ugyanúgy előfordult, hogy megkeresték az általa a listában megjelölt ügyfeleket. Vonakodva adta oda ezt a listát egyébként a Danube Truck Kft.-nek, mivel az ügyféllista a korábbi munkájának eredménye volt.

#### **V.4. Hilcz és Fia Kft.**

846. A Hilcz és Fia Kft. engedékenységi kérelmében<sup>540</sup> előadta, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

847. A Hilcz és Fia Kft. meghallgatásán<sup>541</sup> úgy nyilatkozott, hogy nem emlékszik arra, hogyan alakult ki a referencia területeket érintő rendelkezés. De neki eleve ez volt az igénye, a meglévő ügyfélkörét szeretne volna kiszolgálni, de ha jött egy kérés pl. Budapestről, örült neki, kiszolgált, nincs fizikailag lehatárolva az a terület, ahol értékesíthet a cég. Márkakereskedésként a saját és az ügyfelei érdekeit nézte. Az a pár autó, amit értékesített, egyébként sem volt olyan befolyással a piacra. Az ügyfélvédelem az autó tartását jelentette olyan esetekben, amikor komoly tárgyalásban volt egy ügyféllel, de az üzletkötéshez még időre volt szükség (pl. már csak a finanszírozási kérelem bank általi elbírálására vártak). Ilyenkor előfordulhatott volna, hogy időközben gazdára talál máshol az autó. Az ügyfélvédelmet nem a Hilcz és Fia Kft. találta ki, az importőr kérte, hogy jelezzen számára.

848. A Hilcz és Fia Kft. engedékenységi kérelmében<sup>542</sup> kifejtette, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

#### **V.5. Szalay Kft.**

849. A Szalay Kft. a meghallgatásán<sup>543</sup> az elé tárt, ellenajánlatok nyújtásával kapcsolatos e-mailekre nem emlékezett, azok okával kapcsolatban nem tudott nyilatkozni. A referencia

---

<sup>539</sup> VJ/19-318/2020. és VJ/41-283/2020. sz. Levantex meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz

<sup>540</sup> VJ/19-449/2020.

<sup>541</sup> VJ/19-300/2020., VJ/41-166/2020.

<sup>542</sup> VJ/19-449/2020.

<sup>543</sup> VJ/19-325/2020. sz. és VJ/41-190/2020. Szalay meghallgatási jegyzőkönyv

területekkel, vevőlistával összefüggésben kifejtette, hogy a gyár találta ki, hogy kinek mi a területe, azt fedje le. De nyilvánvalóan, ha bejött egy igény máshonnan, akkor nem utasította el. Az Iveco Magyarország időszakában azt próbálta erőltetni a gyár, hogy a Szalay Kft. ne adjon el olyan területen, ami nem hozzá tartozik. A Danube Truck Kft.-nek is volt erre előírása, de már nem vették olyan szigorúan. A Danube Truck Kft. nem ellenőrzött, az ő időszakukban már nem volt annyira fontos a referencia terület. Az Iveco Magyarország azt akarta elérni, hogy minden forgalmazó próbáljon a referencia területén minél aktívabb értékesítési tevékenységet folytatni, egyrészt az ügyfeleket kiszolgálni, másrészt új ügyfeleket keresni, de ettől függetlenül bárki bárhova eladhatott. A Danube Truck Kft. által részére megküldött, védettség kéréssel kapcsolatos e-maillal összefüggésben elismerte, hogy annak egy magyarázata lehet, nevezetesen az, hogy ha megkeresés érkezik az adott ügyféltől, akkor ne adjanak neki ajánlatot.

850. A Szalay Kft. az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára tett észrevételeiben<sup>544</sup> kifejtette, hogy a versenyeztetési eljárások során általa nem ismert, vele korábban kapcsolatban nem álló személyek keresték meg e-mailben azzal, hogy tájékoztató jellegű, előzetes, piackutatási célú ajánlatot kérjenek meghatározott járművekre vonatkozóan. Ezek olyan járművek voltak (busz, e-busz, autómentő jármű), amelyeket a Szalay Kft. sem a tárgybeli időszakban, sem máskor egyáltalán nem forgalmazott, és nem is tudott volna eleget tenni ilyen jármű szállítására vonatkozó megrendelésnek. Az árajánlatokat a Szalay Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] cégjegyzésre nem jogosult személyek küldték vissza, eleget téve a kérő személy kívánságának. Az e-mailek tartalmából nem lehet olyan következtetést levonni, hogy nekik ekkor tudniuk kellett azt, hogy a kért árajánlat esetleges felhasználása bármilyen jogsértést valósít meg. A Szalay Kft. munkavállalói csupán a kért szívettségnek akartak eleget tenni. A Szalay Kft. két alkalmazottjának értelmetlen, felelőtlen, jogosulatlan kommunikációja nem azonosítható a törvényi tényállásban megfogalmazott, a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célzó megállapodással vagy összehangolt magatartással. Az indikatív ajánlatadásokban a Szalay Kft. tulajdonosai, törvényes képviselői nem vettek részt, arról nem volt tudomásuk. A vizsgált esetek emellett évente csupán 1-2 alkalmat jelentettek, így rendszerességről, folyamatosságról nem lehetett szó, ennek hiányában pedig nem feltételezhető a jogsértés tudatossága, szervezettsége. Az alkalmazottakat az alkalomszerű kéréseknek való megfelelés motiválta anélkül, hogy annak versenykorlátozó céljáról tudomásuk lett volna. Szándékos versenyt sértő magatartás megvalósulásának hiányában pedig a Tpv. 11. § (1) bekezdésében írt tényállás nem valósult meg a Szalay Kft. esetében.

851. Hozzátette, hogy a fentebb kifejtettek okán vele szemben – az általa forgalmazott járművek kategóriájára számított együttes piaci részesedés csekély volta miatt – a Tpv. 13. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Tpv. 13. § (1) bekezdés alkalmazásának van helye. A Szalay Kft. esetében vizsgált indikatív ajánlatok adásának körülményeiből ugyanis nem igazolható a cél szerinti jogsértés, az általa forgalmazott könnyű gépjárművek piacán pedig a versenytársak együttes piaci részesedése 5% alatti volt, így a megállapodást csekély jelentőségűnek kell tekinteni. Ugyanezen okból kifolyólag

<sup>544</sup> VJ/19-536/2020., VJ/41-401/2020.

álláspontja szerint a tagállamok közötti kereskedelem érintettsége sem állapítható meg, hiszen a könnyű gépjárművek piacán a versenytársak együttes piaci részesedése nem éri el az 5%-ot, így a szóban forgó magatartások nem érinthetik érzékelhető mértékben a tagállamok közötti kereskedelmet, azaz az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése sem alkalmazható.

852. A Szalay Kft. vitatta az egységes, folyamatos jogsértés megállapíthatóságát. Előadta, hogy esetében az átfogó terv nem értelmezhető, mivel ilyenben sem tudatosan, sem hallgatólagosan nem vett részt, egyeztetéseket senkivel sem folytatott, áregyeztetésben nem vett részt, a járműbeszerzések ügyfeleinek felosztásában nem vett részt, más eljárás alá vontakkal semmilyen átfogó akarategyezésben nem volt a tekintetben, hogy egymással nem kívánnak versenyezni. Esetében a vizsgált indikatív ajánlatkérések mindig előzetes jelzés nélkül, e-mailben érkeztek, olyan bizonytalan tartalommal és céllal, amelyből az üzenetet fogadó alkalmazottnak nem kellett arra gondolnia, hogy az árajánlatot versenykorlátozó célra kívánják felhasználni. Az általa nem forgalmazott buszokra és autómentőre kért ajánlat pedig súlytalan volt, mivel azt még az alkalmazott is tudhatta, hogy az semmilyen gazdasági célra nem használható fel.
853. A Szalay Kft. vitatta az átfogó tervhez való szándékos hozzájárulását is. Álláspontja szerint önmagában abból, hogy alkalmi megkeresésekre nem válaszolt, nem tett fel kérdéseket, és az indikatív árajánlatot továbbította, nem következik az, hogy szándékosan hozzájárult volna a versenytárs nyertességének elősegítéséhez, ehhez a részére továbbított információk nem voltak elégségesek. Tényszerűen csak annyi állapítható meg, hogy a Szalay Kft. alkalmazottja külön megbeszélés, egyeztetés nélkül, vélhetően a másik forgalmazóval való jó kapcsolat fenntartása miatt, külön érdek és viszonzás nélkül továbbította a tájékoztató ajánlatot. Az azonban nem nyert bizonyítást, hogy minden esetben tudott arról, hogy a versenytársa adott-e, és milyen tartalmú árajánlatot, milyen célból és milyen eredménnyel. Mindezeokról való tudomásszerzés nélkül, visszacsatolás hiányában kétséges, hogy a Szalay Kft. szándékos magatartása, átfogó tervhez való ilyenkénti hozzájárulása bizonyítást nyert volna. Kifejtette továbbá, hogy a vevővédelmi rendszerben nem vett részt, ehhez való csatlakozása az eljárás során nem nyert bizonyítást.
854. Ami a többi résztvevő jogsértő magatartásáról való tudomást illeti, a Szalay Kft. kifejtette, hogy abból, hogy alkalmi megkeresésekre az indikatív árajánlatot továbbította, nem következik az, hogy szükségszerűen tudnia kellett más résztvevők jogsértő magatartásáról, vagy legalábbis e magatartásukat észszerűen előre kellett látnia, és kész volt azok kockázatát elfogadni. A számára érkezett megkeresések ugyanis olyan kevés adatot, információt tartalmaztak, amelyekből az alkalmazottnak nem kellett arra számítnia, hogy az azt kérő személy vagy vállalkozás valamilyen jogsértés részese. Számos esetben nem is került sor beszerzési eljárásra, így az indikatív ajánlat sorsa ismeretlen maradt, egy ízben pedig az árajánlat adása sem történt meg. Az ajánlatkérést fogadó alkalmazott számára egy indikatív ajánlatkérés nem okoz problémát, hiszen köztudomásúan csak piacfelmérési célt szolgál, ráadásul egy gépjárműkereskedő cégtől számos esetben kérnek árajánlatot, így az ezzel foglalkozó alkalmazottnak nem lehet rálátása arra, hogy az azt kérőknek az ajánlattal mi a szándéka, arra pedig különösen nem,

hogy a versenytárs jogsértő magatartást tanúsít-e, vagy esetleg tanúsítani fog. Az eljáró versenytanács is rögzítette, hogy olyan bizonyíték nem került feltárásra, amely szerint a Szalay Kft. maga is kért volna támogatást saját tendernyertességéhez. Álláspontja szerint kizárólag a kölcsönösség kétséget kizáró bizonyítása esetén merülhet fel az, hogy a részéről történő ajánlatadásra a versenytárs jogsértő magatartásával összefüggésben kerül sor, mivel ha maga is kér viszonyosságból támogató ajánlatot a saját maga által megnyerni kívánt tenderhez, akkor a jogsértő magatartás kölcsönösen fennáll. Utóbbira azonban az eljárás során nem merült fel bizonyíték.

855. A Szalay Kft. vevővédelmi rendszer működtetésében való részvételét az eljáró versenytanács két bizonyítékra alapítja. Egyrészt a Hilcz és Fia Kft. nyilatkozatára, miszerint a teljes hálózat, azaz az összes márkakereskedés, valamint az importőr lényegében minden munkavállalója tudott az ügyfélvédelemről, másrészt egy e-mailre, amiben az Unicar Kft. kapcsán megállapításra kerül, hogy ugyanúgy működik, mint a Szalay Kft. korábbi egyezség alapján. Az e-mail azonban bizonytalanul utal valamilyen egyezség alapján való működésre, megemlítve a Szalay Kft.-t. Ezen egyezség idejére és folyamatos fennállására vonatkozóan nem áll rendelkezésre bizonyíték, mint ahogyan a Szalay Kft. pontos szerepére nézve sem. A Szalay Kft. az eljárás során ezzel szemben akként nyilatkozott, hogy – az Iveco Magyarország forgalmazásának időszakával szemben – az eljárással érintett, a Danube Truck Kft. mint importőr nevével fémjelzett időszakban a referencia terület már nem érvényesült. A Szalay Kft. emellett kifogásolta, hogy túl általános jellegű az eljáró versenytanács azon megfogalmazása az előzetes álláspont 970. pontjában, hogy a vevővédelmi rendszerhez a Szalay Kft. csak később csatlakozott, és kevésbé intenzíven vett benne részt. Ez álláspontja szerint éppen azt igazolja, hogy nincs adat arra nézve, hogy a Szalay Kft. mikortól, milyen feltételekkel csatlakozott a vevővédelmi rendszerhez, és abban tevélegesen milyen módon vett részt. Ez a bizonytalanság pedig nem teszi lehetővé annak megállapítását, hogy a Szalay Kft. részese volt a kölcsönösségi alapon működő vevővédelmi rendszernek.
856. Végezetül a Szalay Kft. kifejtette, hogy az előzetes álláspont jogtalanul állapítja meg a részvételének időszakát 2016. januártól 2020. szeptemberig. A feltárt tényállás szerint ugyanis a Szalay Kft. 2018 márciusában és áprilisában, 2019 májusában és szeptemberében küldött indikatív árajánlatokat, 2020 szeptemberében pedig nem adott ajánlatot. Alaptalan tehát a jogsértés folyamatosságának megállapítása és más időpontokra kiterjesztése, mivel ezt alátámasztó bizonyíték nem áll rendelkezésre.
857. Mindezek alapján a Szalay Kft. elsődlegesen kérte az eljárás vele szembeni megszüntetését, másodlagosan annak megállapítását, hogy az egységes, folyamatos jogsértésben a Szalay Kft. nem vett részt, illetőleg a jogsértés időszakának az előző pontban írtaknak megfelelő korrigálását. A Szalay Kft. emellett indítványozta [SZEMÉLYES ADAT] volt munkavállaló meghallgatását, aki az őt érintő üzenetváltás körülményeiről tud nyilatkozni.

## VI.

### Jogszabályi háttér

858. A Tpv. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre. A Tpv. 11. § (2) bekezdése alapján ez a tilalom vonatkozik különösen: a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására; d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására.
859. A Tpv. 13. § (1) bekezdése szerint nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. A Tpv. 2018. január 1-jétől hatályos 13. § (2) bekezdése alapján csekély jelentőségű a megállapodás,
- a) versenytársak közötti megállapodás esetén, ha a megállapodást kötő feleknek és az azoktól nem független vállalkozásoknak az együttes részesedése az érintett piacok egyikén sem haladja meg a tíz százalékot,
  - b) nem versenytársak közötti megállapodás esetén, ha a megállapodást kötő egyes feleknek a tőlük nem független vállalkozásokkal együttes piaci részesedése külön-külön az érintett piacok egyikén sem haladja meg a tizenöt százalékot.
- A Tpv. 13. § (2a) bekezdése a versenytársak közötti megállapodást olyan vállalkozások között létrejött megállapodásként definiálja, amelyek az érintett piacok bármelyikén egymásnak tényleges vagy lehetséges versenytársai. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése értelmében nem alkalmazható az (1) bekezdés a versenytársak közötti olyan megállapodásra vagy összehangolt magatartásra, amelynek célja a verseny korlátozása, megakadályozása vagy torzítása, így különösen a vételi vagy eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározása, az előállítás vagy a forgalmazás korlátozása, a piac felosztása, ideértve a versenyeztetéssel kapcsolatos összejátszást, az import- vagy exportkorlátozást is (a továbbiakban: kartell), valamint bármely közvetlenül vagy közvetve a vételi vagy az eladási árak rögzítésére irányuló más megállapodásra vagy összehangolt magatartásra.<sup>545</sup>
860. A Tpv. 14. § (1) bekezdése szerint az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. A Tpv. 14. § (2) bekezdése alapján a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt - a

---

<sup>545</sup> A 2018. január 1-jét megelőző szabályozás értelmében a csekély jelentőségre vonatkozó kivétel szintén nem vonatkozott a versenytársak közötti árrögzítő, illetve piacfelosztó megállapodásokra. A nem versenytársak közötti versenykorlátozó megállapodások 10% alatti piaci részesedés esetén mentesülhettek a tilalom alól, 2017. június 13. előtt teljeskörűen, 2017. június 13. és 2018. január 1. között pedig a közvetlenül vagy közvetve a vételi vagy az eladási árak rögzítésére irányuló megállapodások kivételével.

felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel - ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. A Tpv. 14. § (3) bekezdése szerint földrajzi terület az, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

861. A Tpv. 15. § (1) bekezdése kimondja, hogy nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében egy vállalkozáscsoportba tartozik a vállalkozás azokkal a vállalkozásokkal,
- a) amelyeket a 23. § (2) vagy (3) bekezdésében foglaltak szerint önállóan irányít;
  - b) amelyek az a) pont szerint irányítják;
  - c) amelyeket a b) pont szerinti vállalkozás az a) pont szerint irányít;
  - d) amelyeket az a)-c) pont szerinti vállalkozások és a vállalkozás közül kettő vagy több közösen irányít.
862. A Tpv. 16. §-a értelmében a megállapodások meghatározott csoportjait a Kormány rendeletben mentesítheti a 11. §-ban foglalt tilalom alól. A Kormány a megállapodások csoportos mentesüléséről a törvény 17. §-ában foglalt szempontok figyelembevételével rendelkezhet.
863. A Tpv. 17. §-a alapján mentesül a 11. §-ban foglalt tilalom alól a megállapodás, ha
- a) az hozzájárul a termelés vagy a forgalmazás ésszerűbb megszervezéséhez, vagy a műszaki vagy a gazdasági fejlődés előmozdításához, vagy a környezetvédelmi helyzet vagy a versenyképesség javulásához;
  - b) a megállapodásból származó előnyök méltányos része a megállapodásban részt nem vevő üzletfelekhez jut;
  - c) a gazdasági verseny velejáráó korlátozása vagy kizárása a gazdaságilag indokolt közös célok eléréséhez szükséges mértéket nem haladja meg; és
  - d) nem teszi lehetővé az érintett áruk jelentős részével kapcsolatban a verseny kizárását.
864. A Tpv. 20. §-a szerint annak bizonyítása, hogy a megállapodás a tilalom alól a 16. § vagy a 17. § alapján mentesül, azt terheli, aki a mentesülésre hivatkozik.
865. A vizsgált időszakban hatályos Vertikális Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése értelmében az e rendeletben meghatározott feltételek szerint - a Tpv. 17. §-ában meghatározott szempontokra figyelemmel, a Tpv. 16/A. § (1) bekezdésében meghatározott fenntartással - a vertikális korlátozást tartalmazó vertikális megállapodás mentesül a gazdasági versenyt korlátozó megállapodásokra vonatkozó, a Tpv. 11. §-ában meghatározott tilalom alól. Ugyanezen szakasz (4) bekezdése alapján a versenytárs vállalkozások között létrejött vertikális megállapodásra az (1) bekezdés szerinti mentesülés csak akkor alkalmazható, ha a megállapodás nem kölcsönös vertikális megállapodás, és

- a) a szállító terméket gyárt és forgalmaz, míg a vevő a termék forgalmazója, de a gyártás szintjén nem versenytársa a másik vállalkozásnak; vagy
- b) a szállító a szolgáltatási vertikum több szintjén nyújt szolgáltatásokat, a vevő pedig kiskereskedelmi szinten bocsátja rendelkezésre termékeit és nyújt szolgáltatást, miközben ő maga nem versenytársa a másik vállalkozásnak a szolgáltatási vertikum azon szintjén, amelyen a szerződés szerinti szolgáltatásokat vásárolja.
866. A Vertikális Kormányrendelet 3. § (1) bekezdése kimondja továbbá, hogy a 2. § szerinti mentesülés akkor alkalmazható, ha a szállító piaci részesedése nem haladja meg a 30%-ot azon az érintett piacon, ahol eladja a szerződés szerinti terméket vagy szolgáltatást, és a vevő piaci részesedése nem haladja meg a 30%-ot azon az érintett piacon, ahol a szerződés szerinti terméket vagy szolgáltatást vásárolja.
867. A Vertikális Kormányrendelet 7. §-a alapján a 2. § szerinti mentesülés nem alkalmazható arra a vertikális megállapodásra, amelynek célja közvetlenül vagy közvetetten, önmagában vagy más, a megállapodásban részt vevő vállalkozások ellenőrzése alatt álló tényezőkkel együtt
- b) annak korlátozása, hogy a vevő milyen területen - ide nem értve a telephelyére vonatkozó esetleges korlátozás lehetőségét -, illetve milyen vevőkör számára értékesítheti a megállapodás szerinti terméket vagy szolgáltatást, kivéve
- ba) a szállító számára fenntartott vagy a szállító által egy másik vevőnek juttatott kizárólagos területen vagy kizárólagos ügyfélcsoportnak történő aktív értékesítés korlátozását, ha ez nem korlátozza a vevő ügyfelei általi értékesítést,
- bb) a nagykereskedőként működő vevő által a végső felhasználók részére történő értékesítés korlátozását,
- bc) a szelektív forgalmazási rendszer tagjai által nem felhatalmazott forgalmazó részére történő értékesítés korlátozását a szállító által e rendszer működtetésére fenntartott területen, vagy
- bd) a vevő korlátozását abban, hogy beépítés céljára szállított részegységet olyan ügyfél részére értékesítsen, aki azt a szállító által gyártott termékkel azonos típusú termékgyártásához használná fel;
- c) egy szelektív forgalmazási rendszer kiskereskedelmi szintjén működő tagjai által a végső felhasználók részére történő aktív vagy passzív értékesítések korlátozása, ide nem értve annak lehetőségét, hogy a szelektív forgalmazási rendszer valamely tagja számára megtiltsák a nem megengedett telephelyről történő működést;
- d) a forgalmazók között - ideértve a kereskedelem eltérő szintjein működő forgalmazókat is - egy szelektív forgalmazási rendszeren belül megvalósított keresztszállítások korlátozása.
868. Az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése szerint a belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan, vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny

megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen: a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése; c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása.

869. Az EUMSZ. 101. cikk (3) bekezdése szerint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése rendelkezéseinek alkalmazásától el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor a vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja, a vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja, az összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:

a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;

b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.

870. Az Európai Unió Tanácsának 1/2003/EK sz. rendeletének<sup>546</sup> (a továbbiakban: 1/2003 rendelet) 2. cikke alapján azon állítás bizonyításának terhe, hogy az EUMSZ. 101. cikk (3) bekezdésének feltételei teljesülnek, azon a vállalkozáson nyugszik, amely az e bekezdés által biztosított kedvezményt igénybe kívánja venni.

871. A Bizottság de minimis közleményének<sup>547</sup> 8. pontja értelmében a vállalkozások közötti olyan megállapodások, melyek hatással lehetnek a tagállamok közötti kereskedelemre, és melyeknek hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, nem korlátozzák érzékelhetően a versenyt a Szerződés 101. cikkének (1) bekezdése értelmében:

a) ha a megállapodás részes feleinek együttes piaci részesedése nem haladja meg a 10%-ot a megállapodás által érintett bármely érintett piacon, amennyiben a megállapodás olyan vállalkozások között jött létre, melyek e piacok bármelyikén egymásnak tényleges vagy potenciális versenytársai (versenytársak közötti megállapodás); vagy

b) ha a megállapodás részes feleinek egyedi piaci részesedése nem haladja meg a 15%-ot a megállapodás által érintett bármely érintett piacon, amennyiben a megállapodás olyan vállalkozások között jött létre, melyek e piacok bármelyikén egymásnak nem tényleges vagy potenciális versenytársai (nem versenytársak közötti megállapodás).

A Bizottság de minimis közleményének 9. pontja akként rendelkezik, hogy azokban az esetekben, ahol a megállapodást nehéz besorolni versenytársak közötti megállapodásként vagy nem versenytársak közötti megállapodásként, a 10%-os küszöb alkalmazandó.

---

<sup>546</sup> A Tanács 1/2003/EK rendelete (2002. december 16.) a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról, Hivatalos Lap Magyar Különkiadás, 8. Fejezet 2. kötet, 205 – 229. oldal

<sup>547</sup> Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (1) bekezdése szerint a versenyt érzékelhetően nem korlátozó, csekély jelentőségű (de minimis) megállapodásokról szóló közlemény (2014/C 291/01)

872. A Bizottság de minimis közleményének 13. pontja szerint e közlemény nem terjed ki az olyan megállapodásokra, melyeknek célja a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása. A Bizottság tehát nem alkalmazza a 8. és 9. pontban meghatározott piaci részesedési küszöbök által létrehozott védett kikötőt ezekre a megállapodásokra. A versenytársak közötti megállapodásokat illetően a Bizottság nem alkalmazza az e közleményben meghatározott elveket különösen az olyan korlátozásokat tartalmazó megállapodásokra, amelyek közvetlen vagy közvetett célja a) az árak rögzítése termékek harmadik személyeknek történő értékesítése során; b) a kibocsátás vagy az értékesítés korlátozása; vagy c) a piacok vagy a fogyasztók körének felosztása. Hasonlóképpen, a Bizottság nem alkalmazza az e piaci részesedési küszöbök által létrehozott védett kikötőt azokra a megállapodásokra, amelyek a jelenlegi vagy jövőbeni bizottsági csoportmentességi rendeletekben felsorolt különösen súlyos korlátozások bármelyikét tartalmazzák, és amelyek esetében a Bizottság úgy tekinti, hogy céljuknál fogva általában korlátozzák a versenyt.
873. A Bizottságnak a vizsgált időszakban hatályos, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (3) bekezdésének vertikális megállapodások és összehangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról szóló 330/2010/EU (2010. április 20.) Rendelete (a továbbiakban: EU Vertikális Rendelet) 2. cikk (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a Szerződés 101. cikkének (3) bekezdése alapján és e rendelet rendelkezéseire is figyelemmel a Szerződés 101. cikkének (1) bekezdése nem alkalmazandó a vertikális megállapodásokra, amennyiben az ilyen megállapodások vertikális korlátozásokat tartalmaznak. Ugyanezen cikk (4) bekezdése szerint az (1) bekezdésben előírt mentességet nem lehet alkalmazni a versenytárs vállalkozások között létrejött vertikális megállapodásokra. Azonban alkalmazni kell akkor, ha a versenytárs vállalkozások nem kölcsönös vertikális megállapodást kötnek és:
- a) a szállító árukat gyárt és forgalmaz, míg a vevő forgalmazó, de a gyártás szintjén nem versenytárs vállalkozás; vagy
  - b) a szállító a kereskedelem több szintjén nyújt szolgáltatásokat, a vevő pedig kiskereskedelmi szinten bocsátja rendelkezésre áruit és nyújt szolgáltatást, és ő maga nem versenytárs vállalkozás a kereskedelem azon szintjén, amelyen a szerződés szerinti szolgáltatásokat vásárolja.
874. Az EU Vertikális Rendelet 3. cikk (1) bekezdése értelmében a 2. cikk szerinti mentesség azzal a feltétellel alkalmazható, hogy a szállító piaci részesedése nem haladja meg a 30%-ot azon az érintett piacon, ahol eladja a szerződés szerinti árukat és szolgáltatásait, és a vevő piaci részesedése nem haladja meg a 30%-ot azon az érintett piacon, ahol vásárolja a szerződés szerinti árukat és szolgáltatásokat.
875. Az EU Vertikális Rendelet 4. cikke tartalmazza a csoportmentességi kedvezmény megszüntetésével járó – különösen súlyos – korlátozásokra vonatkozó szabályokat. Ezek alapján a 2. cikk szerinti mentesség nem alkalmazandó azokra a vertikális megállapodásokra, amelyek célja – közvetlenül vagy közvetve, önmagukban vagy más, a felek irányítása alatt álló tényezőkkel együtt – a következő:

b) korlátozás arra vonatkozóan, hogy a szerződésben részes valamely vevő – a telephelyére vonatkozó esetleges korlátozás sérelme nélkül – milyen területen, illetve milyen vevőkör számára értékesítheti a szerződés szerinti árukat vagy szolgáltatásokat, kivéve:

i. a szállító számára fenntartott, vagy a szállító által más vevőhöz rendelt kizárólagos területen vagy kizárólagos ügyfélcsoportnak történő aktív értékesítés korlátozását, amennyiben ez a korlátozás nem korlátozza a vevő ügyfelei általi értékesítést,

ii. a végső felhasználók számára a nagykereskedőként működő vevő általi értékesítések korlátozását,

iii. egy szelektív forgalmazási rendszer tagjai által a nem engedélyezett forgalmazók részére történő értékesítések korlátozását a szállító által e rendszer működtetésére fenntartott területen, és

iv) a vevő azon képességének korlátozását, hogy beépítés céljára szállított összetevőket értékesítsen olyan ügyfelek számára, amelyek azokat a szállító által előállított árukkal azonos típusú áruk gyártásához használnák fel;

c) egy szelektív forgalmazási rendszer kiskereskedőként működő tagjai által a végső felhasználók részére történő aktív vagy passzív értékesítések korlátozása, nem sértve annak lehetőségét, hogy a rendszer valamely tagja számára megtiltsák a nem engedélyezett telephelyről történő működést;

d) a szelektív forgalmazási rendszeren belül végrehajtott keresztszállítások korlátozása a forgalmazók között, beleértve a kereskedelem különböző szintjein működő forgalmazókat is.

876. A Tpvt. 76. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács határozatában

f) megállapítja a jogsértés tényét,

i) jogsértés megállapítása esetén arányos és a jogsértés megszüntetéséhez vagy a jogsértés hatásainak kiküszöböléséhez szükséges kötelezettséget – ideértve a magatartásra vonatkozó, vagy szerkezeti korrekciós intézkedéseket – ír elő, így különösen az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától vagy további fenntartásától való indokolatlan elzárkózás esetén szerződéskötésre kötelez,

k) bírságot szab ki.

877. A Tpvt. 78. § (1) bekezdés a) pontja szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Ugyanezen szakasz jelen eljárásra irányadó (1b) bekezdése szerint a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell

meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg. Ugyanezen szakasz (3a) bekezdése alapján az eljáró versenytanácsot a (3) bekezdés szerinti mérlegelés körében az (1b) bekezdés nem köti. Az (1b) bekezdést a 76. § (1) bekezdés k) pontja szerinti döntés meghozatalakor kell alkalmazni.

878. A Tptv. 78/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy az eljáró versenytanács a bírság kiszabását mellőzi vagy a bírságot csökkenti annak a vállalkozásnak a tekintetében, amely az e törvényben meghatározott módon feltárja a Gazdasági Versenyhivatalnak a 11. §-ba, illetve az EUMSZ. 101. cikkébe ütköző kartellt vagy a közvetlenül vagy közvetve a vételi vagy az eladási árak rögzítésére irányuló más megállapodást vagy összehangolt magatartást (a továbbiakban a 78/A-78/C. § alkalmazásában: jogsértés) és az abban való részvételét. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében a bírság kiszabását az eljáró versenytanács annak a vállalkozásnak a tekintetében mellőzi, amely elsőként nyújt be erre irányuló kérelmet és szolgáltat olyan bizonyítékot,

a) amely a Gazdasági Versenyhivatalnak alapot szolgáltat arra, hogy a jogsértéssel kapcsolatban helyszíni kutatás végzésére kapjon előzetes bírói engedélyt, feltéve, hogy a Gazdasági Versenyhivatal a kérelem benyújtásának időpontjában nem rendelkezett elegendő információval a helyszíni kutatás bíróság általi engedélyezésének megalapozásához, vagy azt megelőzően még nem végzett helyszíni kutatást,

b) amellyel a jogsértés elkövetése bizonyítható, feltéve, hogy a bizonyíték szolgáltatásának időpontjában a Gazdasági Versenyhivatal még nem rendelkezett elegendő bizonyítékkal ahhoz, hogy a jogsértést bizonyítsa, és egyetlen vállalkozás sem felel meg az a) pontnak

[az a) és b) pont a továbbiakban együtt: bírság mellőzése iránti kérelem].

A (3) bekezdés szerint kérelem alapján az eljáró versenytanács a kiszabandó bírság összegét csökkenti, ha a (2) bekezdés szerint a bírság mellőzésének nincs helye, és a vállalkozás a jogsértésre vonatkozó olyan bizonyítékot szolgáltat a Gazdasági Versenyhivatalnak, amely jelentős többletértéket képvisel a bizonyíték szolgáltatásának időpontjában a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló bizonyítékokhoz képest (a továbbiakban: bírság csökkentése iránti kérelem).

A Tptv. 78/A. § (5) bekezdése értelmében a bírság csökkentésének mértéke a (3) bekezdés szerinti feltételnek

a) elsőként megfelelő vállalkozás esetén 30-50%-ig;

b) másodikként megfelelő vállalkozás esetén 20-30%-ig;

c) harmadikként vagy többediként megfelelő további vállalkozás esetén 20%-ig

terjedhet. A (6) bekezdés szerint, ha a (3) bekezdés szerinti esetben a vállalkozás a jogsértés miatt kiszabandó bírság összegének megállapításakor figyelembe veendő, a Gazdasági Versenyhivatal előtt korábban nem ismert olyan tényre vagy körülményre vonatkozóan szolgáltat egyértelmű bizonyítékot, amely tény vagy körülmény a kiszabandó bírság mértékét érdemben növeli, a vállalkozással szemben kiszabandó bírság

összegének meghatározásakor az ilyen tényt vagy körülményt figyelmen kívül kell hagyni.

879. A Tpv. 78/A. § (7) bekezdése akként rendelkezik, hogy a bírság mellőzésének, csökkentésének, illetve a (6) bekezdés alkalmazásának további feltétele, hogy a vállalkozás, amelyre a kérelem vonatkozik

a) a kérelem benyújtását követően azonnal megszüntesse részvételét a jogsértésben, kivéve az ahhoz elengedhetetlenül szükséges mértékű és jellegű részvételt, amelyre a versenyfelügyeleti eljárás vagy a helyszíni kutatás eredményességének biztosítása érdekében a Gazdasági Versenyhivatal végzésben kötelezte,

b) a versenyfelügyeleti eljárás befejezéséig jóhiszeműen, teljes mértékben és folyamatosan együttműködjön a Gazdasági Versenyhivatallal, így különösen

ba) továbbra is rendelkezésre áll bármely olyan kérés megválaszolása céljából, amely hozzájárulhat a tényállás megállapításához,

bb) biztosítja, hogy vezető tisztségviselői, alkalmazottai, megbízottjai vagy a felette ténylegesen irányítást gyakorló személyek a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álljanak, és észszerű erőfeszítéseket tesz annak érdekében, hogy korábbi vezető tisztségviselői, alkalmazottai, megbízottjai vagy a felette ténylegesen irányítást gyakorló személyek meghallgatás céljából a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álljanak,

bc) tartózkodik a vonatkozó információk vagy bizonyítékok megsemmisítésétől, meghamisításától vagy elrejtésétől,

c) a Gazdasági Versenyhivatal kifejezett hozzájárulása nélkül a bírság mellőzése iránti kérelem, illetve a bírság csökkentése iránti kérelem benyújtásának tényét és az ezzel összefüggésben szolgáltatott bizonyítékok tartalmát – a más versenyhatósághoz benyújtott hasonló kérelmet ide nem értve – másnak semmilyen módon nem teszi hozzáférhetővé; a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg a hozzájárulást a kérdéses információk olyan hozzáférhetővé tételéhez, amely jogszabályi rendelkezés vagy hatósági kötelezés miatt elkerülhetetlenül szükséges, és

d) kérelme benyújtásának a mérlegelése során tartózkodott

da) a vonatkozó bizonyítékok megsemmisítésétől, meghamisításától, vagy elrejtésétől, és

db) e tény vagy a mérlegelt kérelem tartalmának nyilvánosságra hozatalától, a más tagállami vagy harmadik országbeli versenyhatóság számára biztosított hozzáférést ide nem értve.

880. A Tpv. 78/C. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a bírság mellőzése iránti kérelmeket a beérkezésük sorrendjében, a bírság csökkentése iránti kérelmeket a beérkezésük sorrendjére figyelemmel bírálja el. Az eljáró versenytanács döntését a vizsgáló készíti elő, amelynek keretében megvizsgálja és véleményezi a kérelmet, és az eljáró versenytanács elé tárja a jogsértéssel kapcsolatosan a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló információkat. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése alapján, ha a bírság mellőzése iránti kérelem megfelel a 78/A. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, az eljáró versenytanács végzéssel megállapítja, hogy az a 78/A. § (2) bekezdés a) vagy b)

pontja alapján alapot ad a bírság mellőzésére. E végzésétől az eljáró versenytanács a határozathozatal során csak akkor térhet el, ha a vállalkozás a 78/A. § (7) bekezdésében foglalt feltételeknek nem felelt meg, illetve vele szemben a 78/A. § (8) bekezdésében meghatározott kizáró ok áll fenn. A bírság mellőzésére alapot nem adó kérelmet az eljáró versenytanács végzéssel elutasítja. A (3) bekezdés szerint a bírság mellőzése iránti kérelem elutasítása esetén a kérelmet - kivéve, ha azt a kérelmező a 78/B. § (7) bekezdése szerint visszavonta - bírság csökkentése iránti kérelemként kell elbírálni. A (4) bekezdés továbbá kimondja, hogy ha a bírság csökkentése iránti kérelem megfelel a 78/A. § (3) bekezdésében foglalt feltételeknek, az eljáró versenytanács végzéssel megállapítja, hogy az a 78/A. § (3) bekezdése alapján a kérelmező tekintetében alapot ad a kiszabandó bírság csökkentésére. E végzésétől az eljáró versenytanács a határozathozatal során csak akkor térhet el, ha a vállalkozás a 78/A. § (7) bekezdésében foglalt feltételeknek nem felelt meg. A bírság csökkentésére alapot nem adó kérelmet az eljáró versenytanács végzéssel elutasítja. Az (5) bekezdés értelmében az eljáró versenytanács a (2), illetve (4) bekezdés szerinti végzését a) a 78/A. § (2) bekezdés a) pontja alapján a bírság mellőzésére irányuló kérelem esetén a kérelem elbírálásához szükséges időt figyelembe véve haladéktalanul, b) a 78/A. § (2) bekezdés b) pontja alapján a bírság mellőzésére irányuló kérelem esetén legkésőbb az előzetes álláspont ügyfeleknek való megküldéséig, c) a 78/A. § (3) bekezdése alapján a bírság csökkentésére irányuló kérelem esetén az előzetes álláspont ügyfeleknek való megküldéséig, azt követően benyújtott kérelem esetén a kérelem elbírálásához szükséges időt figyelembe véve haladéktalanul hozza meg.

881. A Tptv. 91/A. § (1) bekezdése értelmében az EUMSz. 101., illetve 102. cikkének alkalmazása során a Tptv. rendelkezéseit a Tptv. XVI. fejezetében, illetve az 1/2003/EK tanácsi rendeletben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

## VII.

### Jogi értékelés

#### VII.1. Hatály, joghatóság

882. A Tptv. 1. § (1) bekezdése szerint e törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak – ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is a VI. fejezetben szabályozott magatartások kivételével – (a továbbiakban az előzőek együtt: vállalkozás) Magyarország területén tanúsított piaci magatartására, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik.
883. A vizsgálat tárgyát képező magatartások Magyarországon hivatalosan nyilvántartott, jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaságok és állami, önkormányzati aktorok, közigazgatási szervek által kiírt és/vagy megvalósított eszközbeszerzéseket érintettek, amelyeken Magyarországon hivatalosan nyilvántartott, jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaságok indultak ajánlattevőként, illetőleg versenyeztetési eljáráson kívül tárgyaltak közvetlenül az ügyfelekkel és adtak számukra árajánlatot, így az ezen tenderekkel és ügyfelekkel kapcsolatos egyeztetések Magyarország területén tanúsított

piaci magatartásoknak minősülnek. Erre tekintettel az eljárás alá vontak magatartására kiterjed a Tpvt. területi hatálya.

## **VII.2. Az alkalmazandó jog**

884. Az 1/2003 rendelet 3. cikk (1) bekezdése szerint, ha a tagállamok versenyhatóságai vagy a nemzeti bíróságok az EKSz. 81. cikkének<sup>548</sup> (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra, amelyek e rendelkezés értelmében befolyásolhatják a tagállamok közötti kereskedelmet, a nemzeti versenyjogot alkalmazzák, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EKSz. 81. cikkét is alkalmazniuk kell. A tagállamok közti kereskedelemre gyakorolt befolyás fogalmának értelmezését, alkalmazását a TKKÉ közlemény segíti,<sup>549</sup> annak alkalmazása ugyanakkor a tagállami versenyhatóságok számára nem kötelező.<sup>550</sup>
885. A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma az EUMSZ. 101. és 102. cikke alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy az Európai Unión belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. Az Európai Bíróság megfogalmazása szerint a megállapodás vagy magatartás arra való alkalmasságának, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon, „érzékelhetőnek” kell lennie.<sup>551</sup>
886. A 101. cikk megfogalmazásából, valamint az uniós bíróságok ítélkezési gyakorlatából következik, hogy a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazásakor különösen három összetevővel kell foglalkozni: 1) a tagállamok közötti kereskedelem, 2) hatással lehet, 3) érzékelhetőség fogalma.
887. A „tagállamok közötti kereskedelem” fogalmába beletartozik minden határokon átnyúló gazdasági tevékenység, azaz nem korlátozódik a határokon átnyúló hagyományos áru- és szolgáltatáscserére. Szélesebben értelmezett fogalom, amely valamennyi határokon átnyúló gazdasági tevékenységre kiterjed, a letelepedést is beleértve.<sup>552</sup> A kialakult ítélkezési gyakorlatban a „kerkedelem” fogalma olyan eseteket is magában foglal, amelyekben a megállapodás vagy magatartás a piaci verseny szerkezetére gyakorol hatást.<sup>553</sup>

---

<sup>548</sup> 2009. december 1-jei hatállyal az EKSz. 81. és 82. cikke az EUMSZ. 101. és 102. cikke lett. Az új 101. és 102. cikkek tartalmilag azonosak a korábbi 81. és 82. cikkel. A jelen ügy szempontjából a 81. és 82. cikk alatt a 101. és 102. cikkekre utalást kell érteni, ahol ez szükséges.

<sup>549</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében szereplő, a kereskedelemre gyakorolt hatás fogalmáról szóló iránymutatás (2004/C 101/07; HL C 101., 2004.4.27., 81. o.)

<sup>550</sup> Analógiaként lásd C-226/11. sz. Expedia Inc. kontra Autorité de la concurrence és társai ügy, ECLI:EU:C:2012:795; C-360/09. sz. Pfliederer AG kontra Bundeskartellamt ügy, ECLI:EU:C:2011:389.

<sup>551</sup> Lásd a 22/71. sz. Béguelin-ügyben hozott ítélet 16. pontját [EBHT 1971., 949. o.].

<sup>552</sup> Lásd a C-172/80. sz. Gerhard Züchner kontra Bayerische Vereinsbank ügyben hozott ítélet 18. pontját [EBHT 1981., 2021. o.].

<sup>553</sup> Lásd pl. a T-24-26/93., T-28/93. sz. Compagnie maritime belge és mások kontra Bizottság egyesített ügyben hozott ítélet 203. pontját [EBHT 1996., II-1201. o.], valamint a 6/73. és 7/73. sz. Commercial Solvents ügyben hozott ítélet 23. pontját [EBHT 1974., 223. o.].

888. A „hatással lehet” kifejezés arra utal, hogy jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűséggel előre láthatónak kell lennie annak, hogy egy megállapodás, illetve magatartás közvetlen vagy közvetett, tényleges vagy potenciális hatást gyakorolhat a tagállamok közötti kereskedelem mintázatára. A kialakult joggyakorlat értelmében az Európai Unió belüli piaci verseny szerkezetét befolyásoló megállapodások vagy magatartások esetén az uniós jog alkalmazhatósága megállapítható.
889. A „jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűség” kitétel értelmében az eljárás alá vontak szubjektív szándéka nem releváns a kérdés megítélésében. Lényeges továbbá, hogy a közösségi jog alkalmazhatóságának megállapításához nem szükséges a tényleges hatásgyakorlás; elegendő, ha a megállapodás alkalmas az ilyen hatás kiváltására.<sup>554</sup> A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma számos tényezőtől függhet. Ilyen tényezők közé sorolható például a szóban forgó megállapodás vagy gyakorlat természete, a megállapodás tárgyát képező áru jellege, az érintett vállalkozások piaci pozíciója vagy fontossága.<sup>555</sup>
890. A jelen ügyben az eljárás alá vont vállalkozások működési területe, a vizsgált magatartások hatóköre Magyarország egészére kiterjedt. Továbbá, noha az alforgalmazók, további értékesítők hazai tulajdonban állnak, az importőr Danube Truck Kft. a nemzetközi Pappas-csoporthoz tartozik. Ezen túlmenően a vizsgált magatartások tárgyát képező Iveco tehergépjárműveket és buszokat a Danube Truck Kft. az európai székhelyű gyártótól, az Iveco S.p.A.-tól szerezte be értékesítés és továbbforgalmazás céljára. Végezetül megemlítendő, hogy egyes feltárt egyeztetések EU-támogatással megvalósuló projektek keretében valósultak meg. Mindezek következtében a vizsgált magatartás alkalmas arra, hogy – legalább potenciálisan – hatást gyakoroljon a közös piaci verseny, a tagállamok közötti kereskedelem szerkezetére.
891. A Bíróság megfogalmazása szerint a megállapodás vagy magatartás arra való alkalmasságának, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon, „érzékelhetőnek” kell lennie.<sup>556</sup> Az érzékelhetőség különösen az érintett vállalkozások érintett piaci pozíciójára és fontosságára tekintettel értékelhető.<sup>557</sup>
892. A jelen eljárásban vizsgált vállalkozások magatartásukat az ország teljes területén kifejtették, s együttes piaci részesedésük a közepes haszongépjárművek szegmensében 25-40% körülire tehető (a könnyű és a nehéz tehergépjárművek piacán ugyanakkor alacsonyabb, 5% alatti). Az árbevételi adatok kapcsán kijelenthető, hogy az Iveco gépjárművek kiskereskedelmi értékesítéséből a Danube Truck Kft.-nek és alforgalmazóinak, valamint az Unicar Kft.-nek összességében jelentős árbevétele keletkezett, ami 2015-ben, 2018-ban és 2019-ben a 40 millió eurót is meghaladta (2018-

---

<sup>554</sup> Lásd a T-228/97. sz. Irish Sugar ügyben hozott ítélet 170. pontját [EBHT 1999., II-2969. o.] illetve a 19/77. sz. Miller ügyben hozott ítélet 15. pontját [EBHT 1978., 131. o.].

<sup>555</sup> Lásd a C-250/95. sz. Gottrup-Klim ügyben hozott ítélet 54. pontját [EBHT 1994., II-5641. o.], a C-306/96. sz. Javico ügyben hozott ítélet 17. pontját [EBHT 1998., I-1983. o.], illetve a 22/71. sz. Béguelin ügyben hozott ítélet 18. pontját [EBHT 1971., 949. o.].

<sup>556</sup> Lásd a 22/71. sz. Béguelin ügyben hozott ítélet 16. pontját [EBHT 1971., 949. o.].

<sup>557</sup> Lásd a C-306/96. sz. Javico ügyben hozott ítélet 17. pontját [EBHT 1998., I-1983. o.] és a T-65/89 sz. BPB Industries és British Gypsum ügyben hozott ítélet 138. pontját [EBHT 1993., II-389. o.]

ban és 2019-ben 10%-ot is meghaladó mértékben). A vizsgált időszak többi évében a kiskereskedelmi értékesítésből származó nettó árbevétel 30 millió euró fölött alakult (a 2014. – kezdeti – év kivételével).

893. Mindezeket mérlegelve az eljáró versenytanács szerint a szóban forgó magatartások érzékelhető mértékben érinthetik a tagállamok közötti kereskedelmet. Az európai bíróságok számtalan ügyben megállapították, hogy az egy tagállam teljes területére kiterjedő megállapodások természetüknél fogva azzal a hatással járnak, hogy erősítik a piacok nemzeti alapon történő feldarabolódását, a Szerződés által célul tűzött gazdasági terjeszkedés akadályozásával, mivel megnehezíthetik más tagállambeli vállalkozások számára a piacra való belépést. Az Európai Unió Bírósága emellett megerősítette,<sup>558</sup> hogy a piaci részesedés 5%-ot meghaladó mértéke meghatározott kartellek esetében főszabály szerint önmagában elegendő lehet a tagállamok közötti kereskedelem érzékelhető érintettségének bizonyításához, s e körben azok a követelmények, amelyeknek az érintett piac meghatározása során meg kell felelni, az egyes ügyek körülményeitől függően változnak. Továbbá, a kérdéses ágazat kellően részletes bemutatása, ideértve a kínálatot, a keresletet és a földrajzi kiterjedést is, elegendő lehet ahhoz, hogy a piac olyan meghatározását képezze, amelynek alapján eldönthető, hogy adott esetben túllépték-e a piaci részesedés 5%-os küszöbértékét, különösen, ha e túllépés mértéke jelentős. Az eljáró versenytanács szerint a III.2. – III.4. fejezetekben foglalt leírás ennek a feltételnek megfelel.
894. Az eljáró versenytanács szerint a fentebb részletesen kifejtett körülmények (a megállapodások jellege, európai uniós támogatási források érintettsége, importból származó gépjárművek értékesítése, a megállapodásokban részes vállalkozások magas együttes piaci részesedése, a forgalmazott termékekből származó árbevétel összesített mértéke) együttesen alátámasztják, hogy a vizsgált magatartások alkalmasak voltak arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljanak.
895. Mindezek következtében az eljárás alá vont vállalkozások magatartására – a Tpv. 11. §-a mellett – az EUMSZ. 101. cikkét is alkalmazni kell. Megjegyzendő mindazonáltal, hogy tekintettel a Tpv. 11. §-ának és az EUMSZ. 101. cikkének szövegezésbeli azonosságára, a vizsgálat jogalapja a jogi értékelést és annak következtetéseit nem befolyásolja, hiszen az EUMSZ. 101. cikke és a Tpv. 11. § közötti nagyfokú harmonizáltság okán (amelynek az 1/2003/EK rendelet 3. cikk (2) bekezdése alapján kell fennállnia) az eljáró versenytanács a Tpv. 11. §-ba ütközés megítélésékor is figyelemmel van az EUMSZ. 101. cikkére és az ahhoz kapcsolódó joggyakorlatra.<sup>559</sup> Az eljáró versenytanács tehát a

---

<sup>558</sup> Ld. C-440/11 P. sz. Európai Bizottság kontra Stichting Administratiekantoort Portielje és Gosselin Group NV ügy, ECLI:EU:C:2013:514; illetve C-439/2011 P. sz. Ziegler SA kontra Európai Bizottság ügy, ECLI:EU:C:2013:513

<sup>559</sup> A C-32/11. sz. Allianz Hungária Biztosító Zrt. és társai kontra GVH ügyben az Európai Bíróság 2013. március 14-én hozott ítéletének 15. pontja szerint a Kúria az alábbiak szerint foglalt állást az EUMSZ. 101. cikkének és a Tpv. 11. §-ának viszonya kapcsán:

„A Legfelsőbb Bíróság először is megállapítja, hogy a Tpv. 11. §-a (1) bekezdésének szövege szinte teljesen megegyezik az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének szövegével, és a Tpv. 11. §-ának értelmezése – amely rendelkezés a szóban forgó megállapodások tekintetében irányadó- a jövőben ugyancsak hatással lesz az EUMSZ.

jogi értékelés során – korábbi gyakorlatára is figyelemmel – nem végzi el a magatartások mindkét rendelkezés szerinti értékelését külön-külön, mivel azok azonos eredményre vezetnek. Szintén utal arra az eljáró versenytanács, hogy a jogalap megválasztásának a szankció meghatározására, mértékére sincsen befolyása.

### **VII.3. Az eljárás alá vontak függetlensége**

896. Az eljárás alá vontak egymástól versenyjogi értelemben véve függetlennek minősülnek, mivel közöttük irányítási kapcsolatok semmilyen formában nem állnak fenn, a Szalay Kft. és a Hanbody Kft. kivételével. Noha ezenként vállalkozás közötti egyedi egyeztetésre nem merült fel bizonyíték, az egységes-folyamatos jogsértés(ek)nek pedig a Hanbody Kft. nem volt részese (részletesen ld. később), így a jogsértés megállapíthatóságát a függetlenség kérdése nem befolyásolja, az eljáró versenytanács a bírság kalkulációja és teljesítése okán szükségesnek látta az irányítási viszonyok tisztázását. Az eljáró versenytanács a vállalkozások 2023. évi éves beszámolójának kiegészítő mellékleteiben foglalt tulajdonosi részesedési adatok és a cégnyilvántartásban szereplő tulajdonosok személyes adatai (név, születési idő, anyja neve), valamint a Szalay Kft. azon nyilatkozata alapján, miszerint családi vállalkozásról van szó, megállapította, hogy a Szalay Kft. három tulajdonosa egymással a Ptk. szerinti kölcsönös közeli hozzátartozói viszonyban áll (édesapa 50%, fiúgyermek 25%, leány gyermek 25%), és közülük ketten a Hanbody Kft.-ben is tulajdonosi részesedéssel bírnak (édesapa 50%, fiúgyermek 50%), miből következően a Szalay Kft. és a Hanbody Kft. a GVH következetes gyakorlata<sup>560</sup> értelmében egymástól nem függetlennek minősülnek. A GVH gyakorlata e tekintetben „*azon alapul, hogy a Tpvt. alkalmazásában főszabályként (amennyiben eltérő bizonyíték nem áll rendelkezésre) a közeli hozzátartozó természetes személyeket (mint a Tpvt. 1. § szerinti vállalkozásokat) egymástól nem független vállalkozásokként kell kezelni. Ebből következőleg egymástól nem függetlennek minősülnek, és így egy vállalkozáscsoportba tartoznak azok a vállalkozások, amelyekben az egymással kölcsönösen közeli hozzátartozói viszonyban álló természetes személyek külön-külön vagy bármilyen kombinációban együttesen irányítást biztosító szavazati joggal rendelkeznek.*” A jelen eljárásban ennek ellenkezőjére utaló bizonyíték nem áll rendelkezésre, sőt, éppen a vállalkozások közötti szoros kapcsolatra utal az a körülmény is, hogy székhelyük azonos címre van bejegyezve.

---

101. cikk e tagállamban történő értelmezésére. E bíróság egyébiránt kiemeli, hogy nyilvánvaló érdek fűződik ahhoz, hogy az uniós jog rendelkezései vagy fogalmai egységes értelmezést kapjanak.”

vagy lásd még a C-542/14. sz. SIA VM Remonts és társa kontra Lett Versenytanács ügy 17. szakaszát:

„a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata értelmében egyértelmű európai uniós érdek, hogy a jövőbeli eltérő értelmezések elkerülése érdekében egységesen értelmezzék az uniós jogból vett rendelkezéseket vagy fogalmakat, függetlenül attól, hogy milyen körülmények között alkalmazzák őket (lásd különösen: 2013. március 14-i Allianz Hungária Biztosító és társai ítélet, C-32/11, EU:C:2013:160, 20. pont; 2014. december 4-i FNV Kunsten Informatie en Media ítélet, C-413/13, EU:C:2014:2411, 18. pont; 2015. november 26-i Maxima Latvija ítélet, C-345/14, EU:C:2015:784, 12. pont).”

<sup>560</sup> Ld. a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 2/2023. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről; 83. pont

897. A Levantex Kft. hivatkozott arra, hogy [ÜZLETI TITOK]. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban a rendelkezésre álló bizonyítékok ezt nem támasztják alá.
898. [ÜZLETI TITOK]<sup>561</sup> [ÜZLETI TITOK]
899. [ÜZLETI TITOK]<sup>562</sup> [ÜZLETI TITOK]
900. Az eljáró versenytanács értékelése szerint a Danube Truck Kft. és a Levantex Kft. közötti viszony a fentiek közül több kritériumot sem teljesít. Egyrészt, az alforgalmazói szerződés rögzíti, hogy [ÜZLETI TITOK].

#### **VII.4. Az eljárás alá vontak közötti kapcsolatok: horizontális és vertikális viszony**

901. Az eljárás alá vontak az Iveco márkájú tehergépjárművek értékesítését [ÜZLETI TITOK]. A rendszer sajátossága volt továbbá, hogy a Danube Truck Kft. maga is értékesített kiskereskedelmi szinten is, így egyidejűleg az alforgalmazók beszállítójaként és versenytársaként lépett fel.
902. Az eljárás alá vontak elmondása szerint ez a forgalmazási rendszer csak az Iveco márkára volt jellemző, a versenytárs márkák jellemzően úgy oldották meg a forgalmazást Magyarországon, hogy a végfelhasználók egyetlen, központosított forrásból szerezhették be a járműveket.
903. Az a helyzet ugyanakkor, hogy kiskereskedelmi szinten több forgalmazó is foglalkozik Iveco tehergépjárművek értékesítésével, nem számított újdonságnak, hiszen az Eurotrade Kft., a Levantex Kft., a Szalay Kft. és a Hilcz és Fia Kft. mindegyike korábban is Iveco márkakereskedésként is működött. A Danube Truck Kft. kijelölése mindössze annyi változást eredményezett a piacon, hogy maga is kiskereskedelmi tevékenység folytatásába kezdett, és – amint azt a jelen határozat korábbi fejezeteiben bemutatta az eljáró versenytanács – a Danube Truck Kft. részéről ez a kiskereskedelmi piaci belépés komoly szándékot tükrözött, hiszen a Danube Truck Kft. számos értékesítőt foglalkoztatott, és összességében az Iveco tehergépjárművek legnagyobb kiskereskedőjévé vált a vizsgált időszakban.
904. A Danube Truck Kft. kettős szerepe időnként konfliktusokat is eredményezett a rendszerben. Az eljárás alá vont alforgalmazók a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján esetenként nehezményezték, hogy a Danube Truck Kft. alacsonyabb árak ajánlásával elorozta egy-egy ügyfelüket, vagy az ügyfelek felé kifejezetten azt kommunikálta, hogy importőrként kedvezőbb ajánlatot tud adni számukra, mint az alforgalmazók.
905. Fontos még megemlíteni, hogy Iveco tehergépjárműveket a Danube Truck Kft.-n és az alforgalmazókon kívül egyéb gépjármű kereskedőktől (pl. Unicar Kft.), illetőleg felépítményező vállalkozásoktól (pl. TGK Hungary Kft., LKWTECH Kft., N&B Kft., Hanbody Kft.) is be lehetett szerezni. A felépítményezők jellemzően olyan esetekben

---

<sup>561</sup> Lásd az Elsőfokú Bíróság T-325/01. sz. Daimler Chrysler kontra Bizottság ügyben hozott ítéletét (EBHT 2005., II-3319. o.), a Bíróság C-217/05. sz. Confederación Espanola de Empresarios de Estaciones de Servicio kontra CEPSA ügyben hozott ítéletét (EBHT 2006., I- 11987. o.), valamint a C-279/06. sz. CEPSA Estaciones de Servicio SA kontra LV Tobar e Hijos SL ügyben hozott ítéletét (EBHT 2008., I-6681).

<sup>562</sup> Az Európai Bizottság vertikális korlátozásokról szóló iránymutatása, 2010.05.19., HL C 130, 1. o.

léphettek fel maguk is – nem klasszikus értelemben vett – forgalmazóként, amikor az ügyfél valamilyen felépítményes jármű beszerzésére vonatkozó igénnyel jelentkezett. Ilyenkor a felépítményezők a forgalmazóktól megvásárolták az alvázat, és az ügyfél számára a felépítménnyel ellátott járművet értékesítették tovább.

#### **VII.5. A jogsértéssel érintett piac**

906. Ármeghatározó, illetve piacfelosztó kartell (kőkemény kartell) esetén a piaci részesedés meghatározásának nincs jelentősége,<sup>563</sup> tekintettel arra, hogy a csekély piaci részesedésen alapuló mentesülés kőkemény kartell esetén kizárt. Ennek következtében az érintett piacnak a Tptv. 14. § rendelkezéseiben foglaltak szerinti meghatározását teljes pontossággal nem is kell elvégezni.<sup>564</sup>
907. A versenykorlátozó célú megállapodások esetében az érintett piacot a megállapodásban részes felek magatartása határozza meg, amennyiben is versenyellenes tevékenységüket e piacra összpontosítják.<sup>565</sup> A jogalkalmazási gyakorlat szerint közbeszerzést érintő egyeztetések vizsgálata esetén az érintett piacot az adott közbeszerzés tárgya képezi.<sup>566</sup>
908. Jelen ügyben a feltételezetten jogsértő magatartás az Iveco márkájú tehergépjárművek forgalmazását érintette; egyrészt a különféle tenderek, versenyzetési eljárások keretében megvalósuló, másrészt a közvetlen vevői igények kiszolgálását célzó értékesítéseket. Földrajzi értelemben Magyarország egész területe érintett, hiszen az egyeztetésekre a kiírók székhelyétől, a teljesítés helyétől függetlenül került sor, a jogsértéssel érintett konkrét tenderek az ország jelentős területét lefedték.
909. Ami a versenyzetési eljárásokkal kapcsolatban megvalósuló magatartást illeti, a fentebb részletesen kifejtett elvek alapján nem feltétlenül lenne szükséges az érintett piac pontos behatárolása, hiszen a piacfelosztó és áröngző kartellek esetében a csekély jelentőségre tekintettel való mentesülés nem merülhet fel. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy bár egyedi tenderek elkülönült értékelése esetében az érintett piacot az adott beszerzés tárgya képezi, a jelen ügyben azonban számos egyedi tender kapcsán merült fel a jogsértés lehetősége, amelyek együttesen arra utalnak, hogy az eljárás alá vontak között e tekintetben egységes-folyamatos jogsértés valósult meg (részletesen ld. az alábbi VII.7.3. fejezetben). A tenderek az ország egészének területéről származó kiírók által meghirdetett beszerzéseket érintettek.
910. A területi- és ügyfélfelosztást illetően megállapítható, hogy tekintettel a magatartás részben vertikális vonatkozásaira, az érintett piac meghatározása nem kerülhető meg. A III. fejezetben részletesen kifejtettek értelmében a következetes versenyjogi joggyakorlat<sup>567</sup> a teher- és haszongépjárműveken belül megkülönbözteti egymástól a kis,

---

<sup>563</sup> Leg. Bír. Kfv.IV.37.236/2009/11., Vj-20-2005

<sup>564</sup> Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6.számú ítélet, Vj-162/2004

<sup>565</sup> T-71/03. sz. *Tokai Carbon kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 2005., 10. o.] 90. pontja

<sup>566</sup> Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. számú ítélet, VJ-74/2004.

<sup>567</sup> Egyedüli kivételként a Bizottság AT.39824 számú döntése említendő, ahol a magatartással érintett közepes és nehéz haszongépjárműveket a Bizottság egységesen kezelte, azonban ezzel kapcsolatban megjegyzendő, hogy a magatartás jellegére tekintettel ebben az ügyben a Bizottság – a kartell eljárásokban követett gyakorlatának megfelelően, mivel ennek az ügy megítélése szempontjából nincs jelentősége – nem végzett egzakt

közepes és nehéz kategóriákat, amelyek jellemzően elkülönült érintett piacokat képeznek a versenyjogi értékelés szempontjából, hiszen eltérő felhasználási célokat szolgálnak, vevői oldalról, keresleti szempontból nem helyettesítik egymást, és kínálati oldalról is eltérő jellegzetességekkel bírnak, ezért az egyes kategóriákban eltérő lehet a piaci szereplők köre, nem minden gyártó van jelen minden kategóriában. Míg a könnyű haszongépjárművek kínálói között főként személyautó gyártók találhatóak (pl. Ford, Renault, Fiat, VW, Opel stb.), addig a közepes és nehéz kategóriákban egyes személyautó gyártással is foglalkozó szereplők (Renault, Mercedes, Volvo) mellett már specializáltabb gyártók is jelen vannak (MAN, DAF, Scania).

911. A jelen eljárás kapcsán mindhárom kategória érintett, a magatartások mindhárom kategóriába tartozó járműveket illetően megvalósultak, ráadásul a jelen eljárás szempontjából kínálati oldalon nem az előállítási, hanem a forgalmazási szempontú különbségek relevánsak, tekintve, hogy az eljárás alá vontak a gépjárműveknek csak a kereskedelmével foglalkoznak. Bár a jelen eljárásban nem a gyártás, hanem a forgalmazás érintett elsődlegesen, és a Bizottság Vertikális Iránymutatásai<sup>568</sup> is kiemelik, hogy olyan esetekben, amikor a szállítók termékportfoliót értékesítenek, a teljes termékportfolió határozhatja meg a termékpiacot, ez csak annyiban releváns, amennyiben a vevők a portfóliókat és nem az azokat alkotó egyes termékeket tekintik egymás helyettesítőinek. A jelen esetben azonban vannak olyan szempontok, amelyek arra utalnak, hogy az említett kategorizálás a forgalmazási szinten is érvényesül. Egyrészt, a forgalmazás módja is eltéréseket mutat: a márkák többségénél csak a könnyű kategóriában létezik márkakereskedői, forgalmazói hálózat, a 7,5 t feletti járművek értékesítése ezzel szemben gyártói, importóri hatáskörben marad. Az Iveco járművek esetén is külön forgalmazási szerződés került megkötésre a könnyű tehergépjárművekre, valamint a (közepes- és nehéz kategóriát magában foglaló) nagyhaszongépjárművekre, s nem minden márkakereskedő rendelkezett mindkét típusú szerződéssel: az alforgalmazók közül a Hilcz és Fia Kft., valamint a Szalay Kft. csak könnyű tehergépjárművek forgalmazásával foglalkozott. Ennek elsősorban az lehetett az indoka, hogy a nehéz tehergépjárművek sokszor speciális felhasználási célt szolgálnak, speciális felépítményeket igényelnek, így értékesítésük módja, az ahhoz szükséges szakértelem mértéke is eltér.
912. Kiemelendő továbbá, hogy az egyes szegmensekbe tartozó járművek árai markánsan különböznek egymástól, és az egyes szegmensekben az egyes márkák szerepe is jelentősen eltér egymástól, azaz a piacok struktúrája, a szereplők piaci részesedései is szignifikánsan különbözőek. Míg a könnyű és nehéz tehergépjárművek körében az Iveco szerepe inkább marginálisnak mondható, részesedése nem éri el az 5%-ot, addig a közepes kategóriában piacvezetőnek minősül 30-40% közötti részesedéssel. Ez pedig a versenyviszonyok eltérő jellegére utal, amely a piacmeghatározás központi kérdése.

---

piacmeghatározást, pusztán csak megállapítja, hogy a továbbiakban a közepes és nehéz tehergépjárműveket együttesen a „truck” megnevezéssel illeti a döntésben.

<sup>568</sup> A vertikális korlátozásokról szóló iránymutatás, HL 2010/C 130/01, 89. bekezdés, illetve HL 2022/C 248/01, 172. bekezdés

Ahogy a Bizottság piacmeghatározásról szóló közleményének<sup>569</sup> 6. pontja is megfogalmazza: „A piacmeghatározás olyan eszköz, amelyet a Bizottság a vállalkozások közötti verseny határainak azonosítására és meghatározására használ. A piacmeghatározás fő célja azon tényleges és közvetlen versenyképesség szisztematikus azonosítása, amellyel az érintett vállalkozások szembesülnek, amikor bizonyos termékeket kínálnak egy adott területen.” Emellett, a haszongépjárművek vevői számára a portfólió léte jellemzően nem bír jelentőséggel, hiszen a vevők a saját tevékenységükhöz szükséges méretű és kategóriájú járművet kívánják beszerezni, s az eljárás alá vontak vevőállományának összetételére (nagy arányban KKV-k) illetve a beszerzések jellemző volumenére (általában kisszámú gépjármű beszerzése) tekintettel a több kategóriára, azaz nagyobb portfólióra kiterjedő igények súlya feltehetőleg csekélyebb.

913. A három elkülönült érintett piac meghatározhatósága szempontjából az eljáró versenytanács nem tartja ügyszóként jelentőséggel, hogy a közepes és a nehéz tehergépjárművek szegmensét az iparági gyakorlat jellemzően együtt kezeli, mint ahogy arra a fentebb említett, közös forgalmazási szerződések, vagy az eljárás alá vontak és más iparági szereplők által is széles körben használt, a Datahouse forgalomba helyezési adatokon alapuló, az Eurotrade Kft. által hivatkozott statisztikái is utalnak, melyek ugyan számos súly szerinti kategóriát bemutatnak, de összegző értékeléseikben a közepes és nehéz tehergépjárműveket együttesen (mint 3,5 t feletti nagyhaszongépjárműveket) mutatják be. A fentebb írtaknak megfelelően ugyanis a piacmeghatározás célja az érintett vállalkozásokra nehezedő versenyképesség azonosítása, ezért a versenyjogi értelemben vett releváns piac fogalma nem feltétlenül egyezik meg az iparági szereplők, ágazati szövetségek vagy szakértők által a piac határaival kapcsolatban kialakított ágazati álláspontokkal.<sup>570</sup> Ugyanakkor ezen információk, amelyek alapján a vállalkozások egymást (közeli) versenytársaknak tekintik, valamint más piaci szereplők és ágazati szakértők versenyképességgel kapcsolatos nézetei hasznos információkkal szolgálhatnak a keresleti helyettesíthetőség értékeléséhez. Megjegyzendő továbbá, hogy az olyan tényezőket, amelyek a piac határainak meghúzósa szempontjából esetlegesen nem bizonyultak relevánsnak, a versenyjogi értékelés kontextusában szükséges megfelelően figyelembe venni.<sup>571</sup>
914. Mindezeket együttesen értékelve az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a jelen eljárás alkalmazásában a könnyű, közepes és nehéz tehergépjárművek szegmensei elkülönült érintett piacokat alkotnak, amelyek mindegyikét egységesen érintették a jelen eljárásban vizsgált magatartások; a különbség az ezen egységesen tanúsított magatartások következményeiben mutatkozhat meg, amennyiben a közepes tehergépjárművek piacán az Iveco piacvezető szerepe okán az áregyeztetés és piacfelosztás jelentősebb hatással járhatott. Ugyanakkor a magatartás súlya szempontjából az eljáró versenytanács figyelembe kívánja venni, hogy a teljes tehergépjármű forgalmat tekintve a közepes tehergépjárművek értékesítési volumene

---

<sup>569</sup> A Bizottság közleménye az uniós versenyjog alkalmazásában az érintett piac meghatározásáról (C/2024/1645) (a továbbiakban: Piacmeghatározási közlemény)

<sup>570</sup> Ld. még Piacmeghatározási közlemény 56. pontja.

<sup>571</sup> Ld. még Piacmeghatározási közlemény 19. pontja.

csak mintegy tizede a nehéz tehergépjárművek eladási darabszámának, és még kisebb a könnyű tehergépjárművek forgalmához viszonyítva, azaz a legérdemibb versenykövetkezmények éppen a legszűkebb piaci szegmensben érvényesültek.<sup>572</sup>

915. Érintett földrajzi piacként valamennyi magatartás és áru tekintetében Magyarország egész területe határozható meg, hiszen az érintett felek magatartásukat az ország egész területén egységesen tanúsították, és nem merült fel olyan információ vagy bizonyíték az eljárás során, ami a piaci viszonyok földrajzi jellegű különbözőségeire utalna.

## **VII.6. Az értékelés keretei**

### **VII.6.1. Versenykorlátozó megállapodás**

916. A versenyjogi értékelés kapcsán leszögezendő, hogy a vállalkozások közötti megállapodások, összehangolt magatartások versenyjogi megítélésének kiindulópontja azon követelmény, hogy a vállalkozások piaci döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzve a versenytársaikkal akarategységben tanúsított piaci magatartást.<sup>573</sup> A piaci szereplőknek saját maguknak, önállóan kell kialakítaniuk a piacon általuk alkalmazott politikát, követett magatartást, s ez az elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független piaci szereplők között.<sup>574</sup>
917. A Tpv. 11. §-a és az EUMSZ. 101. cikke szerinti megállapodás – összhangban az uniós gyakorlattal – nem esik egybe a polgári jogi vagy társasági jogi értelemben vett megállapodással. A versenyjogi értelemben vett megállapodás nemcsak írásos szerződés formájában, hanem egyéb módon is létrejöhet. Szükséges és egyben elegendő feltétele, ha az érintett felek akarategyezsége megállapítható, vagy a felek megállapodásra utaló magatartást tanúsítanak. Megállapodás jön létre a felek között, ha csatlakoznak egy közös tervhez, amely korlátozza, vagy feltehetőleg korlátozza önálló gazdasági tevékenységüket azáltal, hogy meghatározza a piacon követendő magatartás, vagy magatartástól tartózkodás irányát. Írásba foglalása, formális elemek jelenléte, szerződéses jogkövetkezmények vagy végrehajtási intézkedések meghatározása nem szükséges a megállapodás létrejöttéhez.<sup>575</sup> A megállapodás ténye lehet a résztvevők magatartásával kifejezett vagy abba beleértett, azaz szükséges és egyben elegendő feltétel, ha az érintett felek akarategyezsége megállapítható, vagy a felek megállapodásra utaló magatartást tanúsítanak.<sup>576</sup> A megállapodás versenyjogi fogalmának központi eleme a legalább két fél közötti akarategyezség („concurrency of wills”) fennállása, amelynek megvalósulási módja, formája mindaddig irreleváns, amíg az a felek szándékát hűen kifejezi. A megállapodás megállapíthatóságához tehát elegendő annak igazolása, hogy a szóban forgó vállalkozások kifejezték abbéli közös szándékukat, hogy egy meghatározott módon

---

<sup>572</sup> Erről részletesebben ld. az alábbi 1019. pontot.

<sup>573</sup> Főv. Ítéltábla 2.Kf. 27.052/2007/22., VJ-138/2002

<sup>574</sup> A Vj-69/2008/538., Vj-69/2008/539., Vj-69/2008/564. sz. határozat 198-201. pont

<sup>575</sup> Lásd például a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.564/2007/18. számú ítéletét, vagy az Elsőfokú Bíróságnak a T-41/96. sz. Bayer kontra Európai Bizottság ügyben 2000. október 26-án hozott ítéletét, és a T-49/02-T-51/02. sz. Brasserie Nationale SA és társai kontra Európai Bizottság ügyekben 2005. július 27-én hozott ítéletet.

<sup>576</sup> Lásd a T-325/01. sz. DaimlerChrysler AG kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. szeptember 15-én hozott ítélet [EBHT 2005., II-3319. oldal] 199–200. pontjait.

viselkednek a piacon.<sup>577</sup> Nem szükséges továbbá a jogsértés megállapításához, hogy a felek előzetesen egy átfogó tervben állapodjanak meg. A törvényi tilalom kiterjed olyan, az egyezkedési folyamat során létrejövő, be nem fejezett egyetértésekre, részleges és feltételes megállapodásokra, amelyek összességükben vezetnek azután egy végleges megállapodásra.

918. Lényeges továbbá, hogy a tényleges érvényesülés elve megköveteli, hogy az uniós versenyjog megsértését nemcsak közvetlen bizonyítékokkal, hanem valószínűsítő körülményekkel is bizonyítani lehessen, feltéve hogy azok objektívek és egybehangzóak. Ugyanis az esetek nagy részében az összehangolt magatartás vagy megállapodás létezését bizonyos számú egybeesésből és valószínűsítő körülményből kell kikövetkeztetni, amelyek együtt figyelembe véve, más összefüggő magyarázat hiányában a versenyszabályok megsértésének bizonyítékaul szolgálhatnak.<sup>578</sup>

#### VII.6.2. Egységes és folyamatos jogsértés

919. A Tpv. 11. §-ának illetve az EUMSZ. 101. cikkének megsértésére nemcsak egy elkülönült, önálló cselekmény, hanem cselekmények sorozata vagy egy magatartás folyamata révén is sor kerülhet, még akkor is, ha annak egy vagy több eleme önmagában véve is megvalósíthatja ezen cikk megsértését. Ennek megfelelően, ha a különböző cselekedetek egy átfogó terv részét képezik, mivel azonos célra irányulnak, amely révén torzítják a közös piacot, a jogsértés egészében való részvétel okán az ilyen cselekedetekért is megállapítható a felelősség fennállása.<sup>579</sup>
920. Az a vállalkozás, amely egy több elemből álló versenykorlátozó megállapodásban és/vagy összehangolt magatartásban saját magatartása révén vett részt, amely magatartása a jogsértés egészének megvalósításához való hozzájárulásra irányul, az említett jogsértésben való részvételének teljes időszakát illetően felelősségre vonható azon magatartásokért is, amelyeket ugyanezen jogsértés keretében más vállalkozások tanúsítottak. Ez a helyzet áll fenn, amennyiben bizonyított az, hogy a kérdéses vállalkozás saját magatartásával hozzá kívánt járulni a valamennyi résztvevő által követett közös célokhoz, és tudomása volt a más vállalkozások által azonos célok elérése végett tervezett vagy ténylegesen megvalósított magatartásról, illetve az, hogy e magatartást észszerűen előre láthatta, és kész volt ennek kockázatát elfogadni.<sup>580</sup>
921. A fentiek alapján az egységes és folyamatos jogsértésben való részvétel bizonyításához három feltételnek kell teljesülnie: közös célkitűzés elérésére irányuló átfogó terv

---

<sup>577</sup> A Bíróság C-2/01 P and C-3/01 P számú egyesített ügyekben (Bayer kontra Európai Bizottság) 2004. január 6-án kelt ítéletének 97. bekezdése; ECLI:EU:C:2004:2

<sup>578</sup> 2016. január 21-i Eturas és társai ítélet, C-74/14, EU:C:2016:42, 36. és 37. pont; 2023. június 29-i Super Bock ítélet, C-211/22, ECLI:EU:C:2023:529, 56. pont

<sup>579</sup> Ld. pl. a C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-217/00 P és C-219/00 P sz., Aalborg Portland és mások kontra Bizottság egyesített ügyekben 2004. január 7-én hozott ítéletet [EU:C:2004:6, 258. bekezdés]; és a C-113/04 P sz., Technische Unie kontra Bizottság ügyben 2006. szeptember 21-én hozott ítéletet [EU:C:2006:593, 178. bekezdés].

<sup>580</sup> C-441/11 P sz. ügy Verhuizingen Coppens kontra Bizottság [EU:C:2012:778, 42. bekezdés], illetve a fentebb hivatkozott Aalborg Portland ügy 83. bekezdés, C-49/92 P sz. ügy Anic Partecipazioni kontra Bizottság [EU:C:1999:356, 82., 83., 87. bekezdés]

fennállása, a vállalkozás e tervhez való szándékos hozzájárulása, és azon tény, hogy a vállalkozás (bizonyítottan vagy vélelmezhetően) tudott a többi résztvevő jogsértő magatartásairól.<sup>581</sup>

922. Ezzel összhangban, a Versenytanács következetes gyakorlata<sup>582</sup> értelmében az egységes és folyamatos jogsértésben, jellegénél fogva, nem minden mozzanat tekintetében vesznek részt ugyanolyan módon és mértékben a szereplők. Egy vállalkozást a versenyre hatást gyakorolni képes megállapodás vagy összehangolt megállapodás résztvevőjének lehet tekinteni, ha a résztvevő vállalkozások egészének magatartása erre az eredményre vezethet, függetlenül az adott vállalkozás egyéni részvételének hatásától. Az egységes jogsértés megállapítását az sem zárja ki, hogy az érintett vállalkozások szerepe abban eltérő, illetőleg a vállalkozások közötti – a jogsértés közös tanúsítását, a vállalkozások valamely közös, jogsértéssel megvalósítani kívánt, illetve megvalósított érdekét, közös akaratát kétségbe nem vonó – esetleges érdekkonfliktus léte sem kizáró ok. A jogsértés egységességének megállapításakor a legfontosabb körülmények az átfogó terv megléte (ami azonban nem foglalja magában annak szükségességét, hogy valamilyen „keretmegállapodást” ténylegesen meg is kötöttek), valamint a résztvevők körének nagymértékű azonossága. Az egységes és folyamatos megállapodás létét támaszthatja alá az érintett termékek közelsége, és az alkalmazott eszközök és mechanizmusok hasonlósága is.

#### VII.6.3. Versenykorlátozó cél, illetve hatás

923. A versenykorlátozó cél objektív, a felek szándékától független fogalom. Versenykorlátozás a célja az olyan magatartásnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét.
924. Amennyiben a versenyfelügyeleti eljárás során megállapítást nyert, hogy a gazdasági szereplők megállapodtak, és ez a megállapodás a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását akár csak célozza is, már megvalósul a versenyjogi jogsértés. Éppen ezért, a jogsértés megállapításához a megállapodás tényleges piaci hatásának vizsgálata szükségtelen. Nem a jogsértés megállapítására, hanem esetleg a szankció, így a bírság mértékének megállapítására tartozó kérdés lehet az, hogy a versenytorzító célú, vagy erre alkalmas megállapodás konkrétan ki is fejtett-e ilyen hatást.<sup>583</sup>
925. A megállapodás végrehajtásának módja is felfedheti a versenykorlátozó célt, még ha a megállapodás nem is tartalmaz erre utaló kifejezett rendelkezést.<sup>584</sup> A résztvevők szándékára vonatkozó bizonyíték nem szükséges feltétel. Egy versenykorlátozó céllal

---

<sup>581</sup> T-204/08. sz. ügy Team Relocations és mások kontra Bizottság [EU:T:2011:286, 37. bekezdés]

<sup>582</sup> Ld. a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2019, 11.45. pont (VJ/69/2008.)

<sup>583</sup> Főv. Ítéletábla 2.Kf.27.650/2010/7. szám

<sup>584</sup> Lásd az Európai Bizottságnak az EK Sz. 81. cikke (3) bekezdésének alkalmazásáról szóló iránymutatásának 22. pontját.

rendelkező megállapodás akkor is tiltott, ha a megállapodásban részes felek vagy azok egyike soha nem szándékozott azt betartani, vagy végrehajtani.<sup>585</sup>

926. A vertikális megállapodások kapcsán az Európai Bíróság ítéleteiben több ízben is hangsúlyozta, hogy a vertikális megállapodások fő szabály szerint kevésbé károsak a versenyre, mint a horizontális megállapodások, így az ugyanazon márka forgalmazói közötti verseny (intra-brand competition) korlátozása főszabály szerint csak akkor problematikus, ha a különböző márkák közötti hatékony verseny (inter-brand competition) az érintett piacon gyengül.<sup>586</sup> Mindazonáltal az a körülmény, hogy valamely megállapodás vertikális megállapodásnak minősül, nem zárja ki annak lehetőségét, hogy cél általi versenykorlátozást valósítson meg, ugyanis bár a vertikális megállapodások természetüknél fogva gyakran kevésbé károsak a verseny szempontjából, mint a horizontális megállapodások, bizonyos körülmények között azonban különösen magas korlátozó potenciállal is rendelkezhetnek.<sup>587</sup>
927. A cél általi versenykorlátozás fogalmát megszorítóan kell értelmezni. Ekképpen e fogalmat csak a vállalkozások közötti egyeztetés bizonyos típusaira lehet alkalmazni, amelyek a verseny tekintetében elegendő károossági fokot mutatnak ahhoz, hogy úgy lehessen tekinteni, hogy nem szükséges a hatásaik vizsgálata. Az elegendő károossági fok értékelése során figyelembe kell venni a megállapodás rendelkezéseinek tartalmát és az általa elérni kívánt célkitűzéseket, valamint azt a gazdasági és jogi háttérrel, amelybe a megállapodás illeszkedik. Az említett háttér értékelése keretében figyelembe kell venni továbbá az érintett termékek vagy szolgáltatások jellegét, valamint az érintett piac vagy piacok működésének és szerkezetének tényleges feltételeit is. Szintén figyelemmel kell lenni a felek által hivatkozott, a megállapodáshoz kapcsolódó versenyt támogató hatásokra, továbbá a jogi háttér egyik elemeként figyelembe kell venni azt is, ha az adott korlátozás a vertikális szabályozás értelmében a „különösen súlyos korlátozások” kategóriájába tartozhat. Ugyanakkor a „különösen súlyos korlátozás” és a „cél általi korlátozás” fogalma nem felcserélhető, és nem szükségszerűen esik egybe.<sup>588</sup>

#### VII.6.4. Versenyztetés során tanúsított összejátszás

928. A versenyjogi gyakorlat<sup>589</sup> szerint a versenyztetéssel kapcsolatos összejátszás során a közvetlen bizonyítékokban szereplő adatok (korlátokat, alapárakat tartalmazó táblázatok, a feltüntetett százalékarányok, a sorrendiség, az ezen elemekhez fűzött megjegyzésekkel, maga a szóhasználat) a ténylegesen elért pályázati eredmények ismeretében a

<sup>585</sup> C-209-215. és 218/78. sz. egyesített ügyek Van Landewyck kontra Bizottság [EBHT. 1980., 3125. o.]; T-304/02. sz. ügy Hoek Loos NV kontra Bizottság [EBHT. 2006., II-1887. o.]; 56. és 58/64. sz. ügy Consten and Grundig kontra Bizottság [EBHT. 1966., 299. o.]; C-238/99. P., C-244/99. P., C-245/99. P., C-247/99. P., C-250/99. P-C-252/99. P. és C-254/99. P. sz. egyesített ügyek, Limburgse Vinyl Maatschappij NV (LVM) és mások kontra Bizottság [EBHT 2002., I-8375. o.] 509. pont; T-39/92. és T-40/92. sz. egyesített ügyek, Groupement des cartes bancaires "CB" et Europay International SA kontra Bizottság, [EBHT 1994., II-49. o.] 87. pont;

<sup>586</sup> Ld. C-306/20. sz. ügy Visma Enterprise kontra Konkurences padome, EU:C:2021:935, 78. pont.

<sup>587</sup> Ld. C-32/11. sz. ügy Allianz Hungária Biztosító és társai, EU:C:2013:160, 43. pont; C-345/14. sz. ügy Maxima Latvija, EU:C:2015:784, 21. pont.

<sup>588</sup> Ld. C-211/22. sz. ügy Super Bock Bebidas kontra Autoridade da Concorrenca, EU:C:2023:529, 32., 35., 36., 38., 41. pont

<sup>589</sup> A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.360/2006/29. sz. ítélete a VJ-27/2003. sz. ügyben.

vállalkozások közötti egyeztetés tényét tükrözik. A közvetett és közvetlen bizonyítékokkal szemben a vállalkozásoknak „a végeredmény előre látható” körülményére való hivatkozása – a gazdasági észszerűség, üzleti indokoltság, valószínűsíthető piaci transzparencia, földrajzi és gazdasági adottságok – sem adja észszerű magyarázatát annak, hogy a vállalkozások valóban egymástól függetlenül határozták meg piaci magatartásukat. A verseny tisztaságának követelménye kizár minden olyan közvetlen, vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja, vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása, vagy a követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. A vállalkozások az általuk kötött megállapodásokkal és az ennek ismeretében meghozott döntéseik keretében kizárták a magatartásuk autonóm, egymástól függetlenül tanúsított spontán, párhuzamos jellegének megállapíthatóságát.

929. Az egymással a közbeszerzési pályázaton versenyben lévő vállalkozások között tilos a kapcsolatfelvétel, ha az nem – indokolt - konzorcium létrehozását vagy nem – indokolt - alvállalkozói munka elosztását célozza. A vállalkozások magatartásának egymástól való függetlenségének követelménye ugyanis kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. [...] a közbeszerzési eljárás alapvető célja a közpénzek észszerű felhasználása, átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása. Ezt a törekvést alapvetően sérti, ha a versenytárs vállalkozások megállapodásukkal tovább csökkentik a verseny kockázatát ezen a sajátos piacon (ahol már a törvényi szabályozás miatt is korlátozottabb a verseny), illetőleg a versenyhelyzetet ténylegesen minimálisra redukálják a munkák felosztásával (irrelevánsná válik, ki nyer, ki veszít).<sup>590</sup>
930. A Fővárosi Törvényszék kimondta továbbá<sup>591</sup>, hogy „[...] a verseny tisztasága érdekében a pályázaton való részvétel során a felek között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvétel tilos, amely a független magatartás csorbulásához vezethet. A közbeszerzési eljárás során benyújtandó pályázat tartalma tekintetében való kapcsolatfelvétel nyilvánvalóan jogsértő.”
931. A közbeszerzési eljárások és a magánprojektek során az árrögzítés tipikusan abban nyilvánul meg, hogy az adott projekten indulók egyeztetik egymással ajánlati áraikat, annak érdekében, hogy közülük az egyik indulót nyereshez segítsék. Ennek ellentételezéseként többféle megoldás is elképzelhető: előfordulhat például, hogy egy másik pályázaton a korábbi pályázatról „lemondó” vállalkozás kap nyeresési esélyt, vagy az adott tenderen vagy más munkában alvállalkozóként kerül bevonásra, pénzbeli kompenzációt kap, stb. Az árrögzítés ebben az esetben a piac felosztásához is vezet, a felek magatartása tehát a Tpv. 11. §-ának (2) bekezdésében foglalt elkövetési magatartások közül az a) és a d) pontban foglalt magatartást is megvalósíthatja.

<sup>590</sup> A Fővárosi Ítéletkönyv 2. Kf. 27. 167/2008/22. sz. ítélete a VJ-56/2004. sz. ügyben.

<sup>591</sup> A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.192/2015/4. sz. ítélete a VJ-48/2013. sz. ügyben

932. A közbeszerzési eljárásban fővállalkozóként benyújtott, nem valós tartalmú fedőajánlatok célja az ügyfelek felosztása és a közbeszerzési eljárások manipulálása, azaz a verseny nyilvánvaló korlátozása volt. A fedőajánlatot adó vállalkozás önként lemondott minden tényleges versenyről. Ez a piac felosztását eredményezi.<sup>592</sup>

## **VII.7. A vizsgált magatartások értékelése**

### **VII.7.1. A tendereken tanúsított magatartások**

933. Az egyes tenderek kapcsán feltárt bizonyítékokat, az azok alapján megállapított tényállást illetve annak versenyjogi minősítését is részletesen a IV.2. fejezet tartalmazza, akként, hogy az egyes tenderek kapcsán kifejtettek és az alábbi indokolás alapján a IV.2.1. – IV.2.48. címek alatt ismertetett tenderek (a IV.4.34. alfejezetben írtak kivételével) önmagukban, egyedileg értékelve is jogsértőnek minősülnek, mivel a piac felosztását és/vagy árrogzítést, néhány esetben érzékeny üzleti információk cseréjét valósítják meg, amelyek alapján a piaci szereplők közötti bizonytalanság a tendereken tanúsítandó magatartásuk illetőleg árazásuk tekintetében érdemben csökken, hiszen megállapodnak a benyújtandó ajánlatok tartalmáról, ezáltal pedig a nyertes személyéről.
934. Az eljárás alá vont vállalkozások az egyes közbeszerzési illetőleg egyéb versenyeztetési eljárások alkalmával ugyanis számos esetben e-mailben egyeztettek ajánlati magatartásukat, meghatározva a pályázat várható nyertesét, akinek nyertességét azáltal biztosították, hogy kidolgozták a versenytárs számára az általa beadandó vesztés (egy e-mailek megfogalmazása szerint támogató vagy ellen-) ajánlatot, vagy a nyertesnek kijelölt ajánlattevő a saját ajánlatát megküldte a versenytársa(i) számára, hogy az(ok) annál magasabb árú ajánlatot nyújtsan(ak) be a kiíró felé. Ezekben a tendereken a felek tehát egyeztettek árakat, és ezáltal az adott munkát felosztották egymás között, ennek megfelelően a IV.2. fejezet és az ahhoz kapcsolódó 1. sz. melléklet táblázata ezen beszerzési eljárások kapcsán a tender felosztása, és az árak rögzítése jogi minősítést tartalmazza.
935. A IV.2. fejezetben ismertetett 3. és 7. számú versenyeztetési eljárás kapcsán, valamint a Danube Truck Kft.-t illetően a 28. számú tendert érintően a jogsértés érzékeny üzleti információk cseréjeként valósult meg: a felek a tenderen való indulási szándékukról vagy ajánlati árakról tájékoztatták egymást. Az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy az adott tenderek kapcsán ezen információk megosztása szintén jogsértőnek minősíthető, mivel alkalmas lehet arra, hogy a versenytárs adott tenderrel kapcsolatos ajánlati magatartásának kialakítását befolyásolja. A versenytárs ugyanis annak tudatában dönthetett az adott beszerzésen való indulásáról vagy annak hiányáról, indulás esetén az általa megajánlott arról, hogy ismerte versenytársa indulási szándékát, illetőleg benyújtott árajánlatát.
936. Az eljárás alá vontak esetenként hivatkoztak arra, hogy egyeztetéseikre a kiíró kérésére került sor, s a tenderek egy része (kb. 15%-a) kapcsán a kiíró közreműködése a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján valóban felmerülhet. Ez az eljáró versenytanács

---

<sup>592</sup> Lásd e tekintetben a T-208. és 209/2008. sz. *Gosselin Group NV és Stichting Administratiekantoor Portielje kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2011. II-3639. o.] 67. pontját

értékelése szerint ugyanakkor csak akkor eredményezhetné a valós versenyhelyzet, piaci autonómia hiányát, ha a szállításra / teljesítésre már korábban sor került volna, s erről a támogató ajánlatok benyújtására felkért versenytársak is tudomással bírtak, azaz az ajánlatadás részükről csak egy már megvásárolt, leszállított járművel kapcsolatos pályázat utólagos dokumentálását szolgálta volna. Amennyiben a teljesítés még nem történt meg, akkor az ajánlattevő vállalkozások saját döntési autonómiáját, ténylegesen versenyző ajánlat benyújtásának lehetőségét nem zárja ki teljes mértékben az a körülmény, ha az ajánlatkérő esetlegesen valamelyik pályázó nyertességét – korábbi kedvező tapasztalat, személyes ismeretség, földrajzi közelség miatt vagy egyéb okból – preferálja, azaz a vállalkozások a versenyjogi felelősségre vonás alól nem mentesülhetnek, hiszen kedvező ajánlat benyújtásával akár felül is írható, meg is változtatható egy ilyen előzetes preferencia.<sup>593</sup> Mind a magyar,<sup>594</sup> mind az európai jog alapján<sup>595</sup> az állami ráhatás csak akkor zárja ki a versenyjogi rendelkezések alkalmazhatóságát, ha teljesen megfosztja a vállalkozásokat az önálló cselekvési lehetőségtől, nem biztosít számukra mozgásteret. Az eljáró versenytanács ezen jogelvet a kiíró ráhatása kapcsán abban az esetben is irányadónak tekintti, amennyiben az ajánlatkérő nem állami szereplő, hanem közcélú beszerzéseket bonyolító egyéb szerv (önkormányzat, alapítvány stb.) vagy magánbeszerzést megvalósító vállalkozás. A jelen

<sup>593</sup> Vö. a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2023 11.88. pont.

<sup>594</sup> Vö. a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2023 1.6. pont. „A Tptv.-ben foglalt tilalmakat nem lehet érvényesíteni, ha adott magatartás állami intézkedés egyenes következménye, vagyis alapvetően hiányzik a magatartás piaci, gazdasági jellegéhez szükséges autonómia. Amennyiben az állami intézkedés befolyással van ugyan a piaci magatartásra, de hogy mozgásteret a vállalati szabad döntésnek, akkor alkalmazható az azt tiltó Tptv. rendelkezés, legfeljebb a kiszabható bírság összegének megállapításakor veendő figyelembe az állami közrehatás enyhítő tényezőként. (VJ/100/2002.)”

<sup>595</sup> Ld. pl. C-280/08. P. sz. Deutsche Telekom AG kontra Bizottság ügy, 80-82. pontjai (ECLI:EU:C:2010:603) „80 A Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint ugyanis, ha a vállalkozások versenyellenes magatartását nemzeti szabályozás írja elő, vagy ha e nemzeti szabályozás olyan jogi keretet biztosít, amely maga zárja ki a vállalkozás részéről a versenyző magatartás bármilyen lehetőségét, akkor az EK 81. cikk és az EK 82. cikk nem alkalmazandó. Ilyen esetben a versenykorlátozás nem a vállalkozás önálló magatartásából származik, ahogy e cikkek azt előírják. Ezzel szemben alkalmazandó az EK 81. cikk és az EK 82. cikk, ha kitűnik, hogy a nemzeti szabályozás nyitva hagyja a lehetőséget, hogy a vállalkozások autonóm magatartása a verseny megakadályozására, korlátozására vagy torzítására vezethessen (a C-359/95. P. és C-379/95. P. sz., Bizottság és Franciaország kontra Ladbroke Racing egyesített ügyekben 1997. november 11-én hozott ítéletének [EBHT 1997., I-6265. o.] 33. és 34. pontja és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

81 A Bíróság csak szűk körben ismerte el annak lehetőségét, hogy egy adott versenyellenes magatartást azért zárjanak ki az EK 81. cikk és az EK 82. cikk hatálya alól, mert azt valamely létező állami szabályozás írta elő a szóban forgó vállalkozás számára, vagy mert a szabályozás kizárta a vállalkozás részéről a versenyző magatartás bármilyen lehetőségét (lásd a 41/83. sz., Olaszország kontra Bizottság ügyben 1985. március 20-án hozott ítéletének [EBHT 1985., 873. o.] 19. pontját, a 240/82–242/82., 261/82., 262/82., 268/82. és 269/82. sz., Stichting Sigarettenindustrie és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 1985. december 10-én hozott ítéletének [EBHT 1985., 3831. o.] 27–29. pontját és a C-198/01. sz. CIF-ügyben 2003. szeptember 9-én hozott ítéletének [EBHT 2003., I-8055. o.] 67. pontját).

82 A Bíróság ekképpen kimondta, hogy amennyiben a nemzeti szabályozás arra korlátozódik csupán, hogy a vállalkozásokat önálló versenyellenes magatartás folytatására készíti, illetve annak folytatását könnyebbé teszi, e magatartásra alkalmazandó az EK 81. cikk és az EK 82. cikk (a 40/73–48/73., 50/73., 54/73–56/73., 111/73., 113/73. és 114/73. sz., Suiker Unie és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 1975. december 16-án hozott ítélet [EBHT 1975., 1663. o.] 36–73. pontja és a fent hivatkozott CIF-ügyben hozott ítélet 56. pontja).”

eljárásban azonban a kiírók azon vélt vagy tényleges elvárása az általuk esetlegesen preferált vállalkozások irányában, hogy azok versenytársaiktól szerezzenek be további, (nem utólagos) támogató ajánlatokat, nem tekinthető a piaci szereplők cselekvési autonómiáját teljes egészében elvonó aktusnak. A versenyjog védett jogi tárgya a versenytársaktól független viselkedés, és ettől a vállalkozások még a kiíró esetleges közrehatására, kérésére sem térhetnek el, azaz nem vállalhatják magukra az ajánlatkérőtől azt a feladatot, hogy (valós vagy támogató) ajánlatok beszerzése érdekében felvegyék a kapcsolatot versenytársaikkal. Mindazonáltal a kiírók ilyen jellegű érintettségét az eljáró versenytanács a szankció alkalmazása során enyhítő körülményként fogja értékelni.

937. Az eljáró versenytanács rámutat továbbá, hogy – ahogyan azt az egyedi tenderekkel kapcsolatos tényállás bemutatása és értékelése kapcsán, következetes gyakorlatával<sup>596</sup> összhangban is kifejtette – az ajánlatkérések indikatív jellege a versenyjogsértés megállapíthatóságát nem kérdőjelezi meg, legfeljebb annak piacra gyakorolt hatásának mértékét befolyásolhatja, amire az eljáró versenytanács a szankció meghatározása során kíván figyelemmel lenni. Az indikatív ajánlatkérések vonatkozásában tanúsított árgyeztetés ugyanis irányadó egy esetlegesen később lefolytatandó beszerzési eljárás versenyfeltételeire, hiszen az ajánlatkérő e feltételeket feltehetően az indikatív ajánlatok alapján megismert piaci körülmények figyelembevételével alakítja ki, illetve a tényleges beszerzési döntés meghozatala során is figyelemmel lehet az indikatív ajánlatok tartalmára, továbbá az indikatív ajánlatokkal kapcsolatban megismert versenytársi információkat a vállalkozások is figyelembe vehetik saját tényleges ajánlataik benyújtása során. Ezt jól példázza egy indikatív ajánlatkéréssel kapcsolatos levelezés, amelyben az Eurotrade Kft. akként fogalmaz, hogy az indikatív ajánlati ár meghatározása során „[a] feltétlenül szükségesnél kicsit bővebben számoltam, hogy a beszerzés becsült értékének meghatározásakor nehogy alulkalkulálják magukat.”<sup>597</sup>
938. Azt, hogy a fentebb leírt magatartások „[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]”, engedékenységi nyilatkozatában az Eurotrade Kft. is elismerte.<sup>598</sup> A Danube Truck Kft. engedékenységi keretében ugyancsak elismerte, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].<sup>599</sup> A Hilcz és Fia Kft. engedékenységi kérelmében elismerte, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].<sup>600</sup>
939. Az egyes eljárás alá vont vállalkozások közötti együttműködés intenzitása eltérően alakult. Az együttműködésben elsősorban a Danube Truck Kft. és a hazai Iveco alforgalmazók vettek részt, azonban egyes esetekben további vállalkozások segítségét is igénybe vették. A Danube Truck Kft., az Eurotrade Kft. és a Levantex Kft. között az együttműködés kölcsönösségi alapon működött, azaz az egyeztetések hol egyikük, hol másikuk nyertességét szolgálták. A viszonzossági elv létét megerősíti a Levantex Kft.

---

<sup>596</sup> Ld. a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpvtt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2023 11.85. pont

<sup>597</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

<sup>598</sup> VJ/19-11/2020.

<sup>599</sup> VJ/19-348/2020.

<sup>600</sup> VJ/19-449/2020.

nyilatkozata<sup>601</sup> is, amely szerint „[m]ivel már láttuk, hogy a Danube Truck Kft. így működik és tőlünk elvárja, hogy ilyen ajánlatot adjunk, ezért viszonzásképpen tőlük kértünk ajánlatot.”

940. A többi alforgalmazó (azaz a Hilcz és Fia Kft. és a Szalay Kft.), valamint az egyeztetésekben részes további vállalkozások zöme (Schiller Kft., LKWTECH Kft., Pannon Fuel Kft., N&B Kft., Hanbody Kft.) esetében csak támogató ajánlatok nyújtására vonatkozó bizonyítékok kerültek feltárára, így esetükben a viszonosság nem közvetlenül érhető tetten. A Hilcz és Fia Kft. nyilatkozata<sup>602</sup> szerint számára, mint alforgalmazó számára a Danube Truck Kft. mint importőr, főforgalmazó kérése visszautasíthatatlan volt, a pozíciójából fakadóan. Az eljáró versenytanács értékelése szerint ez úgy interpretálható, hogy a Hilcz és Fia Kft. számára a forgalmazói kapcsolat fenntartása, a jó partneri viszony erősítése révén adódó előnyök szolgálhattak az egyeztetésekben való részvétele indítékául. Hasonló következtetések vonhatóak le a Szalay Kft. részvételét illetően. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy a Hilcz és Fia Kft. egy alkalommal a TGK Hungary Kft., a Szalay Kft. pedig három alkalommal az Eurotrade Kft. nyertességét szolgáló támogató ajánlatokat is nyújtott be, azaz ezen viszonylatban a Danube Truck Kft. helyzeti előnyéből származó (tényleges vagy vélelmezett) nyomás nem befolyásolhatta a tendereken tanúsított magatartásukat. A felépítménygyártó, illetve az elsősorban nem gépjárműkereskedelemmel foglalkozó vállalkozások támogató ajánlatai mögött ugyancsak a jövőbeni üzleti kapcsolatok elősegítésének szándéka állt, az LKWTECH Kft, illetve a Pannon Fuel Kft. által is megerősítetten.<sup>603</sup> A Levantex Kft. emellett rendszeresen kért ellenajánlatokat a Schiller Kft.-től, nyilatkozata szerint azért, mivel korábban a Schiller Kft. is Iveco forgalmazó volt, és alkalmanként továbbra is értékesítettek Iveco járműveket.<sup>604</sup>
941. Kiemelendő mindazonáltal, hogy a jogsértés megállapíthatóságának nem feltétele, hogy minden egyes vállalkozás kapcsán a részvételből fakadó konkrét előny kerüljön kimutatásra, az árak egyeztetése, a piac / vevőkör felosztása akkor is tiltott, ha abból nem minden résztvevő jut közvetlen előnyhöz.<sup>605</sup>
942. Szintén hangsúlyozni kívánja az eljáró versenytanács, hogy bár az alforgalmazói hálózaton kívüli vállalkozások nem tekinthetőek a Danube Truck Kft. és az alforgalmazók elsődleges versenytársainak, elméletileg ők is képesek lettek volna az érintett tendereken való független indulásra, az általuk tett ajánlatok teljesítésére, így az árak rögzítésével, a vevők felosztásával kapcsolatos egyeztetésekben való részvételük éppúgy versenytársak közötti horizontális megállapodásnak minősül. A felépítménygyártók kapcsán például megállapítható, hogy értékesítési modelljük lényege, hogy vagy alvállalkozóként szállítanak felépítményt egy gépjármű forgalmazó vállalkozás számára, vagy maguk szereznek be alvázat, amire ráépítik a felépítményt, és

---

<sup>601</sup> VJ/19-318/2020. sz. és VJ/41-183/2020. sz. Levantex meghallgatási jegyzőkönyv 31. kérdésre adott válasz

<sup>602</sup> VJ/19-449/2020.

<sup>603</sup> VJ/19-283/2020. sz. Pannon Fuel adatszolgáltatás, VJ/19-272/2020. sz. LKWTECH adatszolgáltatás

<sup>604</sup> VJ/19-318/2020. sz. és VJ/41-183/2020. sz. Levantex meghallgatási jegyzőkönyv 32. kérdésre adott válasz

<sup>605</sup> Az Elsőfokú Bíróság 2023. szeptember 27-i ítélete a T-172/21 Valve Corporation kontra Európai Bizottság ügyben, ECLI:EU:T:2023:587, 78. és 221. bekezdés.

együttesen értékesítik a vevő számára. A jelen eljárásban érintett vállalkozások egy része továbbá alkalomszerűen teljes gépjárművek értékesítésével is foglalkozott.<sup>606</sup> Maguk az alforgalmazói szerződések is rögzítik, hogy [ÜZLETI TITOK].

943. Bár az egyeztetésekre jellemzően kétoldalú jelleggel és a konkrét beszerzésekhez igazodó módon és körben került sor, az adott egyeztetésben részes vállalkozások jellemzően tisztában lehettek azzal, hogy az egyeztetések egy harmadik felet is szükségszerűen érinthettek, hiszen a versenyeztetési eljárások során az ajánlatkérőknek általában három ajánlatot kellett beszerezniük (a fenti 779. pontban említett mindhárom esetkörben). Szintén ezt a következtetést támasztja alá az a körülmény, hogy az egyeztetésekre általában visszatérő jelleggel, esetenként váltakozó szereplők között került sor, tehát a magatartás bevett piaci gyakorlatnak számított. Mindezek alapján azon tenderek kapcsán, amelyek az árak egyeztetése révén az adott beszerzés felosztására irányultak, az érintettek közötti, egyikük nyertességét szolgáló akarat egyezség fennállta kétségtelenül megállapítható.
944. A Szalay Kft. által a versenyeztetési eljárásokkal kapcsolatban megfogalmazott kifogásokat érintően az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a jelen határozat 937. pontjában foglaltakkal összhangban az a körülmény, hogy csak tájékoztató jellegű, előzetes, piackutatási célú ajánlatkérésre kérték fel a Szalay Kft.-t versenytársai, nem kérdőjelezi meg a jogsértés megállapíthatóságát, hiszen az ilyen ajánlatkérésekre benyújtott indikatív ajánlatok is alkalmasak a versenykörülmények befolyásolására. Szintén nem alkalmas a jogsértés megdöntésére az az érv, hogy a Szalay Kft. nem lett volna képes ezen ajánlatok teljesítésére, mivel egyrészt a Szalay Kft.-nek nem is ilyen szerepet szántak az érintettek a feltárt tenderekkel összefüggésben, másrészt viszont a Szalay Kft. mint alforgalmazó kapcsán alappal feltehető, hogy egy Iveco járművet érintő beszerzést akkor is teljesíteni tudott volna (a felépítményezéssel foglalkozó vállalkozásokhoz hasonlóan, vö. jelen határozat 942. pontja), ha az adott járműtípust alapból egyébként nem is forgalmazta. Ráadásul egy olyan beszerzés esetén, amelyet a versenytársakkal folytatott egyeztetést követően esetlegesen a Szalay Kft.-nek kellett volna teljesítenie, az is elképzelhető, hogy az egyeztetésben érintett versenytárs segített volna (adott esetben például alvállalkozóként) a teljesítésben.
945. Ami a jogsértés elkövetéséről való tudomást illeti, az a körülmény nem mentesítheti a Szalay Kft.-t a felelősség alól, hogy munkatársai az e-mailek tartalma alapján nem észlelték azok problémás voltát. Általános jogelv, hogy a jogszabályok ismeretének hiányára senki nem hivatkozhat eredményesen a saját felelősségének kizárása érdekében. A versenytársaknak – az általuk meghatározott áron történő – árajánlat nyújtása az e-mailekben foglalt részleges információktól függetlenül tilos, hacsak nem indokolt alvállalkozói közreműködés célját szolgálja, ilyenről azonban a jelen esetben nincsen szó. Az eljáró versenytanács nem vitatja, hogy az ajánlatadással foglalkozó munkatársak rendszeresen nagyszámú ajánlatot készítenek, és ezek sorsát nem feltétlenül követik nyomon, az azonban normál piaci körülmények között már meglehetősen szokatlannak mondható, ezért figyelmeztető jelként kellett volna szolgáljon, hogy az árajánlatot egy

---

<sup>606</sup> VJ/19-331/2020. sz. Hanbody adatszolgáltatás

versenytárs kéri, és még annak tartalmát is meghatározza. Ráadásul egyes e-mailek arra engednek következtetni, hogy az írásbeli kommunikációt szóbeli egyeztetés is megelőzte,<sup>607</sup> ezért nem életszerű, hogy az érintett munkavállalók teljesen tudatlanok lettek volna az ajánlatok célját illetően, és pusztán önzetlenül, érdek nélkül tettek volna eleget a versenytárs kérésének, mint ahogyan azt a Szalay Kft. állítja. Éppen ezen okok folytán az eljáró versenytanács szerint az is megállapítható, hogy a tudatosság szempontjából irreleváns, hogy az egyeztetésekre hány alkalommal és milyen rendszerességgel került sor. Mindazonáltal hangsúlyozandó, hogy a jogsértés megállapíthatóságához a következetes joggyakorlat<sup>608</sup> alapján cél szerinti versenykorlátozás esetén nem szükséges a versenykorlátozásra irányuló szubjektív szándék fennállása, igazolása.

946. Szintén nem alkalmas a felelősség hiányának igazolására az a körülmény, hogy az e-mailes egyeztetésekben képviseleti joggal nem rendelkező munkatársak vettek részt, illetve, hogy arról a vezetésnek nem volt tudomása. Ahogyan az eljáró versenytanács már jelen határozatának 590. pontjában és a kapcsolódó 356. lábjegyzetben is, éppen a Szalay Kft. és [SZEMÉLYES ADAT] viszonylatában kifejtette, a vállalkozás a következetes magyar és európai joggyakorlat értelmében versenyjogi felelősséggel tartozik a nevében eljáró munkavállalója magatartásáért. Megjegyzi továbbá az eljáró versenytanács, hogy tényszerűen nem is igaz, hogy az ügyvezetés ne tudott volna az egyeztetésekről, hiszen a IV.2.14. fejezetben ismertetett tender kapcsán a Danube Truck Kft. [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető részére küldte meg a támogató ajánlat beadására vonatkozó e-mailt.
947. Mindezek alapján az eljáró versenytanács nem látta szükségesnek [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatását, mivel a munkavállaló szubjektív ismerete a tényállás szempontjából a fentiek miatt nem releváns.
948. A fentiekben ismertetett, a nyertes közvetlen vagy közvetett – az ajánlati árak egyeztetése révén történő – meghatározásának céljával és ezáltal az adott beszerzés felosztásának szándékával folytatott, versenytársak közötti egyeztetések a következetes versenyjogi joggyakorlat<sup>609</sup> alapján versenykorlátozó célú jogsértésnek minősülnek, melynek hatásai ezért külön nem vizsgálendók. Az áregyeztetés és a vevőfelosztás ugyanis a verseny kényszerítő erejének ajánlattevők közötti kiiktatásával hozzájárulnak az ajánlati árak növeléséhez, a magas piaci árszínvonal fenntartásához, így az erőforrások nem hatékony

---

<sup>607</sup> Pl. tegező hangnem, „[SZEMÉLYES ADAT] kérésére” vagy korábbi megbeszélésre hivatkozás.

<sup>608</sup> Ld. pl. Fővárosi Törvényszék 30.K.704.004/2022/10. (VJ/50/2011.) sz. ítéletét: „A jogsértés szempontjából közömbös a résztvevők tudatossága, ilyen tényállási elemet a Tptv. 11. §-a nem tartalmaz. Ennél fogva nincs jelentősége annak, hogy az egyes felek milyen célból vettek részt a találkozón, és nem értékelhető az sem, hogy volt-e szándékuk a verseny korlátozása vagy sem.” Ld. még pl. az Európai Bíróság C-67/13 P számú, 2014. szeptember 11-i CB kontra Bizottság ítéletét: „jóllehet a felek szándéka nem szükséges elem a vállalkozások közötti megállapodás korlátozó jellegének meghatározásához” (EU:C:2014:2204, 54. pont)

<sup>609</sup> Ld. pl. C-331/21. EDP ügy, ECLI:EU:C:2023:812, 100. pont (és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat): „Az ilyen összejátszásra irányuló magatartások között, amelyek a cél általi korlátozások kategóriájába tartozhatnak, szerepelnek a piacok felosztására irányuló megállapodások. Az ilyen megállapodások ugyanis a verseny különösen súlyos megsértését jelentik, mivel már önmagukban is versenykorlátozó céljuk van, és az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdése által kifejezetten tiltott megállapodások csoportjába tartoznak, mivel ez a cél nem igazolható az érintett versenyellenes magatartás gazdasági összefüggéseinek elemzése útján.”

elosztását eredményezik. A Danube Truck Kft. is elismerte, hogy az Iveco járművek számos szegmensben ár-érték arányukat tekintve drágának tekinthetők,<sup>610</sup> a forgalmazók közötti verseny kiiktatása pedig segíthetett ezen magas(abb) árszint fenntartásában. Szintén a magatartás árfelhajtó következményét támasztja alá egy indikatív ajánlatkéréssel kapcsolatos levelezés, amiben az Eurotrade Kft. akként fogalmaz, hogy az indikatív ajánlati ár meghatározása során „[a] feltétlenül szükségesnél kicsit bővebben számoltam, hogy a beszerzés becsült értékének meghatározásakor ne hogy alulkalkulálják magukat.”<sup>611</sup>

949. A fentieknek megfelelően a Danube Truck Kft. és az alforgalmazók, valamint az alforgalmazókön kívüli egyes további vállalkozások az Iveco tehergépjárművek és buszok forgalmazása során a versenyeztetési eljárásokon tanúsított magatartásukkal versenykorlátozó célú megállapodást tanúsítottak, amikor az Iveco járművek beszerzésére irányuló versenyeztetési eljárások kapcsán egyeztették ajánlatadói magatartásukat, áraikat, felosztva ezáltal az ügyfeleket.

#### VII.7.2. A vevő- / területi felosztással kapcsolatos magatartás

950. A IV.3. fejezetben részletesen kifejtettek értelmében egyes eljárás alá vontak között egy részben területi, részben pedig vevőkijelölési alapon működő ügyfélfelosztási rendszer is működött, azon ügyfelek tekintetében, amelyek beszerzéseiket nem versenyeztetési eljárások keretében folytatták le. A rendszer az alforgalmazói szerződések megkötésére irányuló tárgyalások során alakult ki a Danube Truck Kft., az Eurotrade Kft. és a Levantex Kft. között, akként, hogy az alforgalmazók megjelölték a Danube Truck Kft. számára, hogy melyek azok az ügyfelek, amelyeket referencia területeiken belül vagy azokon kívül – a korábbi szerződéses kapcsolatokra figyelemmel – sajátjuknak tekintenek. A vevők védelme részben a piacon új szereplőként, kiskereskedelmi forgalmazóként is megjelenő Danube Truck Kft.-vel szembeni védelmet szolgálta, ugyanakkor már a kezdeti vevőlista bekérése során is érvként szerepelt a többi alforgalmazóval szembeni védettség biztosítása is. A gyakorlati működés során mindazonáltal az bizonyult a leghatékonyabb megoldásnak, ha a felek az egyes vevők kapcsán a tárgyalások előrehaladott jellegére tekintettel egyedileg kértek védelmet. Ugyanakkor a vevő földrajzi elhelyezkedése, korábbi partneri kapcsolatai a háttérben továbbra is rendező elvként szolgáltak, amit szemléletesen bizonyít, hogy számos e-mailes kommunikációban utalás történik az ügyfél „régis vevő” jellegére, vevőlistán történt feltüntetésére, területi alapú „hovatartozására”, illetve megjelölésre kerül az ügyfél elhelyezkedése is (melyik városban). Ehhez az egyedi vevőkérési rendszerhez csatlakozott a későbbiekben a Hilcz és Fia Kft. valamint a Szalay Kft., továbbá az alforgalmazói rendszeren kívüli, csak eseti értékesítéseket folytató Unicar Kft.

---

<sup>610</sup> A könnyű tehergépjárművek kategóriájában az Iveco versenytársaihoz képest 10-20% körüli felárat tartalmaz. A Danube Truck Kft. az Iveco márkát közepes kategóriában is a második legdrágábbnak ítélte, azzal, hogy ebben a szegmensben már az egyedi árazás jellemző. A nehéz tehergépjármű kategóriába tartozó Iveco Trakker árazását a konkurenciával összevetésben versenyképesnek tekintette. (VJ/41-29/2020.)

<sup>611</sup> VJ/19-371/2020. és VJ/41-236/2020. sz. Eurotrade bizonyíték-összefoglaló

951. A fentiek azt eredményezték, hogy a Danube Truck Kft. és az alforgalmazók, valamint az Unicar Kft. – legalábbis a jelentősebb ügyfelek kapcsán – felosztották egymás között a beszerzéseket, és az ügyfelekért nem versenyeztek egymással, a márkán belüli versenyt kiiktatták, azáltal, hogy az érintett ügyfeleknek más forgalmazó nem adott ajánlatot, vagy ajánlattétel előtt egyeztetnie kellett a védettséget kérő versenytársával. A Danube Truck Kft. előadása<sup>612</sup> szerint az említett vállalkozások [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]. A Hilcz és Fia Kft. hasonlóan nyilatkozott:<sup>613</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
952. A rendszer működtetésére egy vertikális forgalmazási rendszer egymással versenyző helyzetben lévő szereplői között került sor, akként, hogy a Danube Truck Kft. importörként és kiskereskedőként egyaránt tevékenykedett (kettős forgalmazás). Az Iveco tehergépjárművek forgalmazása egy [ÜZLETI TITOK] rendszer keretében valósult meg, ahol a feljogosított alforgalmazók kiválasztására [ÜZLETI TITOK] alapján került sor. Kezdetben az Eurotrade Kft. és a Levantex Kft. került alforgalmazóként kijelölésre (rendre [ÜZLETI TITOK] és 2015-ben), később a Danube Truck Kft. a Hilcz és Fia Kft.-vel (2017-ben) és a Szalay Kft.-vel (2018-ban) is alforgalmazói megállapodást kötött (utóbbiakkal csak könnyű haszongépjárművekre). Az ilyen forgalmazási rendszerek jellegükből fakadóan korlátozzák a forgalmazói szinten a márkán belüli versenyt, hiszen nem válhat akárki a forgalmazási rendszer részévé. Ugyanakkor ez önmagában még nem feltétlenül eredményez versenyjogsértést, hiszen a forgalmazási rendszer ezen formája számos hatékonysági előnnyel járhat, különösen például az olyan nagyfokú szakértelmet igénylő, komplex termékek értékesítése esetén, mint amilyenek például a tehergépjárművek. Ezt elismerve mind a hazai, mind az uniós versenyjog csoportmentességet biztosít [ÜZLETI TITOK], amennyiben azok megfelelnek a vonatkozó rendeletekben meghatározott feltételeknek. A jelen eljárásban az eljáró versenytanács magát a forgalmazási rendszert nem vizsgálja, és nem értékeli, mivel az az ügyindító végzés értelmében nem képezi tárgyát az eljárásnak, és mivel az abból fakadó hatékonysági előnyöket nem kívánja megkérdőjelezni.
953. A jelen eljárás tárgyát e körben a kiskereskedelmi szinten egymás versenytársaiként fellépő Danube Truck Kft. és alforgalmazók, valamint az Unicar Kft. közötti, a vevők felosztására irányuló magatartások képezik. Ezek az eljáró versenytanács álláspontja szerint versenykorlátozást valósítottak meg. Ezt a következtetést – összhangban a Vertikális Iránymutatásban<sup>614</sup> foglalt elemzési kerettel – az alábbiakban részletesen kifejtettekre alapozza az eljáró versenytanács, figyelemmel különösen a megállapodás jellegére, a felek, a versenytársak és a vevők piaci pozíciójára, a piacralépési korlátokra, a piac érettségére, a kereskedelem szintjére és a termék jellegére.

---

<sup>612</sup> VJ/19-353/2020.

<sup>613</sup> VJ/19-449/2020.

<sup>614</sup> Ld. Vertikális iránymutatás (111) – (121) bekezdései, amelyek lényegében változatlan formában jelennek meg a vizsgált időszakot követően, 2022-ben kiadott Új Vertikális Iránymutatás (278) – (290) bekezdéseiben. [A Bizottság közleménye – Iránymutatás a vertikális korlátozásokról, 2022/C 248/01; a továbbiakban: Új Vertikális Iránymutatás]

954. Ezen belül is az ügyfelek jelen eljárásban feltárt, vertikális forgalmazói hálózat kiskereskedelmi szinten jelen lévő szereplői közötti felosztása az eljáró versenytanács álláspontja szerint versenykorlátozó célú magatartásnak minősül, melynek hatásai ezért külön nem vizsgálандók. A vevőfelosztás ugyanis hozzájárulhat a piaci árak növeléséhez, a magas piaci árszínvonal fenntartásához, így az erőforrások nem hatékony elosztását eredményezi. A Danube Truck Kft. is elismerte, hogy az Iveco járművek számos szegmensben ár-érték arányukat tekintve drágának tekinthetők,<sup>615</sup> az Eurotrade Kft. pedig úgy nyilatkozott, hogy azokban a kategóriákban, ahol a márka piaci súlya jelentősebb (pl. 6,51-7,5 t), az elérhető árrés is magasabb (abszolút és relatív értelemben egyaránt).<sup>616</sup> A márkán belüli verseny kiiktatása pedig segíthetett ezen magas(abb) árszint fenntartásában. Ennek tényleges bekövetkeztére utalnak a lenti 967-968. pontokban idézett körülmények is („árrés elcseszése”, kompenzáció felajánlása, kivételesen egyedi kedvezmények kérése).
955. A versenykorlátozó célzat megállapíthatóságához a joggyakorlat<sup>617</sup> értelmében azt kell vizsgálni, hogy a szóban forgó magatartás önmagában elegendő károssági fokot mutat-e a verseny tekintetében. Ehhez értékelni kell a rendelkezések tartalmát és az általuk elérni kívánt célkitűzéseket, valamint azt a gazdasági és jogi háttérrel, amelybe a megállapodás illeszkedik. A gazdasági-jogi háttér értékelése keretében figyelembe kell venni továbbá az érintett termékek vagy szolgáltatások jellegét, valamint az érintett piac működésének és szerkezetének tényleges feltételeit is. Amennyiben a megállapodásban részes felek a megállapodáshoz kapcsolódó versenyt támogató hatásokra hivatkoznak, ezeket az elemeket a megállapodás kontextusának elemeiként ugyancsak figyelembe kell venni, az ilyen hatások megléte ugyanis ésszerűen kétségbe vonhatja, hogy a megállapodás a verseny tekintetében kellően káros jellegű lenne. A jogi háttér egyik elemeként figyelembe kell venni továbbá azt a körülményt is, ha a szóban forgó kikötések az EU Vertikális Rendelet értelmében vett különösen súlyos korlátozások kategóriájába tartoznak.
956. Ami a rendelkezések tartalmát és az elérni kívánt célkitűzéseket illeti, a Danube Truck Kft. és a Hilcz és Fia Kft. engedékenységi nyilatkozatai által is elismerten, továbbá a korabeli irati bizonyítékok által is alátámasztottan a megállapodás, az ügyfélvédelmi rendszer a felek szubjektív szándéka szerint a márkán belüli verseny kiiktatását szolgálta, és objektíve is erre az eredményre vezetett, hiszen a védelemben részesített vevők részére más vállalkozás nem adhatott versenyző ajánlatot. Az eljárás alá vontak azért, hogy a területükön lévő és/vagy korábban is vevőjüknek minősülő és/vagy előrehaladott tárgyalásokat folytató ügyfeleket levédették saját maguk számára, így azoknak más forgalmazó nem tudott értékesíteni (se aktívan, se passzívan), megszüntették a márkán belüli versenyt a forgalmazók között, amely már eleve is korlátozott volt, tekintettel a

---

<sup>615</sup> A könnyű tehergépjárművek kategóriájában az Iveco versenytársaihoz képest 10-20% körüli felárat tartalmaz. A Danube Truck Kft. az Iveco márkát közepes kategóriában is a második legdrágábbnak ítélte, azzal, hogy ebben a szegmensben már az egyedi árazás jellemző. A nehéz tehergépjármű kategóriába tartozó Iveco Trakker árazását a konkurenciával összevetésben versenyképesnek tekintette. (VJ/41-29/2020.)

<sup>616</sup> v.ö. 144. pont

<sup>617</sup> Ld. C-211/22. Super Bock Bebidas kontra Autoridade da Concorrência, EU:C:2023:529; C-306/20. sz. ügy Visma Enterprise kontra Konkurencies padome, EU:C:2021:935

[ÜZLETI TITOK] forgalmazási rendszer azon jellemzőjére, hogy kiskereskedőként csak [ÜZLETI TITOK] forgalmazó tudott fellépni. A korlátozás a forgalmazási rendszer upstream piaci szereplőjére is kiterjedt, mivel a Danube Truck Kft. – azon túl, hogy importőri szerepet töltött be, vertikálisan integrált vállalkozásként – maga is aktív kiskereskedelmi tevékenységet folytatott, így a vevővédelem nem pusztán a kiskereskedelmi értékesítéssel megbízott partnerek befektetéseinek védelmét szolgálta, hanem közvetlenül a Danube Truck Kft. érdekeit is, miután a korlátozások kölcsönösen érvényesültek. Ennek azért van jelentősége, mert tisztán vertikális kapcsolatot feltételezve alappal lehetne azzal érvelni, hogy az upstream piaci szereplő elsődlegesen olyan korlátozást szorgalmaz vagy enged meg a forgalmazási rendszerben, amit a kapcsolódó hatékonysági előnyök képesek ellensúlyozni, vagy a másik oldalról szemlélve a helyzetet, a vertikális korlátozásokkal megoldani szándékolt problémák jelentős része abból fakad, hogy az egyes forgalmazási szinteken jelen lévők nem veszik figyelembe döntéseiknek a másik szinten lévőkre gyakorolt hatásait, csak saját profitmaximalizálásukat tartják szem előtt, ami az optimálisnál magasabb kiskereskedelmi árakat és/vagy alacsonyabb szolgáltatási színvonalat eredményezhet. Ez az externális hatás azonban kettős forgalmazás esetén nem feltétlenül áll fenn (hiszen a vertikálisan integrált szereplő mindkét szint helyzetére rálátással bír, a különböző gazdasági érdekeltségeket össze tudja hangolni).

957. Noha a márkán belüli verseny korlátozása általában kevésbé káros, ha a márkák közötti verseny erős, a jelen esetben a márkán belüli verseny a védett vevők tekintetében teljesen megszűnt, és a közepes kategóriájú járművek tekintetében megállapítható, hogy a márkák közötti versenyben az Iveco járművek jelentős, 25-40% közötti piaci részesedésre és piacvezető szerepre tettek szert, amely különösen a vizsgált időszak középső felében, 2015-2018 között volt kiemelkedő, amikor is versenytársaikhoz képest akár 10-20 százalékpontos előnyt is elkönnyvelhettek. A márkán belüli verseny szerepe, jelentősége szempontjából releváns továbbá, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján csak viszonylag kevés ügyfélnél merült fel annak a veszélye, hogy a vevő alternatívaként más márkákat is mérlegel, megversenyeztet. Ennek oka feltehetőleg a jelentős ügyféli márkahűség, a fennálló hosszú távú partneri kapcsolatok jelentősége lehet, ami a termékek komplexitására, heterogén jellegére, a szervizelés fontosságára lehet visszavezethető.
958. Ahogyan arra ugyanis a Hilcz és Fia Kft. is rámutatott,<sup>618</sup> a jelen eljárással érintett piac(ok)on jelentős a vevői hűség, a vevőknek általában már van gépjárműjük, amely révén kialakult ügyfélkapcsolatuk van márkakereskedőkkel, ha más nem, a szerviz révén. A meglévő gépjárműflotta összetétele jelentősen befolyásolhatja az újabb beszerzéseket; a védett vevős egyeztetések esetén és a versenyeztetési eljárásokat érintően is a feltárt bizonyítékok alapján az a jellemző, hogy a vevők meghatározott márká vagy típus beszerzésére tartanak igényt (véltetően a márkaismeret, szervizkapcsolat, illetőleg az azonos márkájú járművekből álló flottához kapcsolódó költségelnyök okán), így különböző márkákat csak ritkábban versenyeztetnek, inkább adott márká különböző forgalmazóitól kérnek árajánlatokat. Ez arra utal, hogy – legalábbis egy meghatározó

---

<sup>618</sup> VJ/19-449/2020.

ügyfélkör számára – a márkák közötti verseny kevésbé releváns, miáltal felértékelődik a márkán belüli verseny szerepe.

959. A piac érettnak tekinthető, a szereplők részesedéseiben nagyobb ingadozások, jelentősebb átrendeződések a vizsgált időszakban nem történtek. S bár újítások a haszongépjárművek tekintetében is megfigyelhetők, ezek többé-kevésbé azonos időben valamennyi márkánál megjelennek (pl. elektromos hajtás), és jellemzően inkább organikus fejlődést képviselnek, semmint robbanásszerű változást.
960. A vevőkkel kapcsolatban megállapítható, hogy bár sok esetben professzionális vállalkozásokról van szó, akik nyilvánvalóan igyekeznek az alkufolyamat során minél kedvezőbb árakat elérni, kifejezett vevői erővel nem feltétlenül rendelkeznek (ez ellen hathat a fentebb említett márkahűség is), amit az is jól szemléltet, hogy a feltárt bizonyítékok alapján viszonylag ritkábban fordult elő, hogy az alforgalmazók egyedi árat kértek volna a Danube Truck Kft.-től egy-egy vevő megszerzése érdekében (ez inkább csak nagyobb rendelési tételek és/vagy versenytárs márkák jelenléte esetén fordult elő).
961. Tekintettel arra, hogy végfelhasználóknak értékesített termékekről van szó, akikre jobban hat a márka és az arculat, a termékek jellege is lényeges szempont a versenykorlátozás negatív hatásainak valószínűsége szempontjából. A jelen esetben komplex, nagyértékű termékek érintettek a vizsgált magatartás által, és a különböző márkák egymástól jól megkülönböztethetők, így a termékek heterogénnek minősülnek. A termékek ára és tartóssága miatt a viszonylag ritkább, pár évente történő beszerzés a jellemző, ami tovább növeli a versenykorlátozás veszélyét.
962. A korlátozások jellege is alátámasztja a negatív hatások bekövetkezhetőségét. E körben lényeges kiemelni, hogy a jelen esetben kettős forgalmazási rendszerről van szó, azaz a Danube Truck Kft., mint főforgalmazó, importőr, maga is részt vesz a kiskereskedelemben az alforgalmazók versenytársaként. A Danube Truck Kft. érvelt azzal, hogy a vevővédelmi rendszer csak azt a célt szolgálta, hogy ő, mint új piaci szereplő ne keresse és vegye el aktívan az alforgalmazók már korábban kialakult ügyfélbázisát, azonban a feltárt bizonyítékok nem ezt támasztják alá. A bizonyítékok sokkal inkább arra utalnak, hogy az értékesítési, ajánlattételi tilalom nemcsak az aktív, hanem a passzív értékesítésekre is vonatkozott, tehát abszolút korlátozást eredményezett, és nemcsak a Danube Truck Kft. önkorlátozását foglalta magába, hanem kölcsönösségen alapult, azaz bizonyos ügyfelek a Danube Truck Kft. részére kerültek levédésre. Ráadásul, bár az információáramlásra jellemzően a főforgalmazó és alforgalmazó közötti viszonyban került sor, a korlátozás a Danube Truck Kft. közvetítésével e reláción túlmenően, az alforgalmazók egymás közötti, horizontális versenyében is érvényesült. Ezt már a védett vevőlista 2014. augusztusi bekérésekor egyértelművé tette a Danube Truck Kft., amikor annak céljaként jelölte meg többek között a forgalmazók vevői átfedéseinek kiszűrését, a vitás esetek rendezését. De erre utalnak azok a bizonyítékok is, amelyekben egyes forgalmazók védettség-kérését az importőr más forgalmazók felé is jelezte, vagy amikor egyes e-mailek egyidejűleg, egyazon levélben több forgalmazónak kerültek megküldésre.
963. A jogi háttér kapcsán az eljáró versenytanács hangsúlyosan emlékeztet továbbá arra, hogy [ÜZLETI TITOK] a végfelhasználók számára történő aktív és passzív értékesítés

korlátozása a hazai és az európai csoportmentességi szabályok értelmében is különösen súlyos korlátozásnak minősül, azaz ilyen kikötések esetén a versenykorlátozás esélye különösen nagy, főleg a downstream piaci szereplők közötti összejátszás tekintetében. A joggyakorlat<sup>619</sup> és a szakirodalom<sup>620</sup> is elismeri, hogy az abszolút (azaz a passzív értékesítésre is kiterjedő) értékesítési korlátozások cél szerinti jogsértésnek minősülnek. A jelen esetben megállapítható továbbá (részletesebben ld. a VII.7.3. alfejezetet), hogy a vevővédelmi rendszer az érintett ügyfeleket illetően hatásában egyenértékű volt a versenyeztetési eljárásokon tanúsított, klasszikusan versenykorlátozó célú piacfelosztással, tulajdonképpen azt egészítette ki, az érintett ügyfelek sajátosságaihoz igazodó eszközökkel megvalósítva.

964. Az e-mailekben gyakran történik hivatkozás arra, hogy a védelem kérésének indoka, hogy az adott vevővel az adott forgalmazó már előrehaladott tárgyalásokat folytatott. Az eljárás alá vontak egyhangú előadása szerint, tekintettel arra, hogy a tehergépjárművek és buszok rendkívül komplex termékek, a specifikáció összeállítása, a vevői igényeknek legmegfelelőbb járműkonfiguráció kialakítása jellemzően egy hosszadalmas egyeztetést és megfelelő szakértelmet igénylő, bonyolult feladat. Ennélfogva a vevőkkel folytatott, előrehaladott tárgyalások az adott forgalmazó tekintetében egyben azt is jelenthetik, hogy a kereskedő vélhetően már jelentős energiát és költséget fektetett az ügyfél kiszolgálásába, ami számára „elsüllyed”, ha a vevő végül másik forgalmazótól rendel meg a járművet. Ennek (azaz a vevő elvesztésének) a lehetőségét ugyanakkor bizonyos körülmények eleve korlátozzák, így például a jelentős vevői hűség és a vásárlás utáni szolgáltatások szerepe. Ugyanis, bár a vevők a terméket elvileg az országon belül (és akár azon kívül is) bármely feljogosított forgalmazótól megvásárolhatják, és a termékek magas értéke ösztönözhetné is a szállítók vevők általi versenyeztetését, a termék bonyolultsága és a későbbi garanciális ügyintézés igénye ezzel ellentétes hatásokat fejthet ki, és a közelben lévő kereskedéstől és/vagy korábbi partnertől történő beszerzés irányába terelheti az ügyfeleket (vö. 957-958. pontok). Ráadásul ez a hatás a forgalmazók részéről tovább erősíthető, ha olyan konstrukciót ajánlanak az ügyfélnek, amelyben a járműbeszerzés és a szerviz szolgáltatás összekapcsolását árengedménnyel honorálják. Emellett, mivel minden alforgalmazónak volt saját referencia területe, amelyen aktív ügyfélszerzési és marketing tevékenységet kellett folytatnia, viszonylag kisebb erőforrásaik maradhattak arra, hogy más alforgalmazók referencia területén, ügyfélkörében is aktív értékesítési erőfeszítéseket tegyenek, annak az esélye pedig még kisebb volt, hogy éppen egy olyan ügyfelet „találjanak meg” ekképpen, akivel egy másik

<sup>619</sup> C-501/06 P sz. ügy GlaxoSmithKline [2009] ECR I-9291; 56 és 58/64 sz. ügyek Établissements Consten S.à.R.L. & Grundig-Verkaufs-GmbH v Commission (Consten and Grundig) [1966] ECR 299; C-403/08. sz. ügy Premier League Ltd v QC Leisure; C-429/08 sz. ügy Murphy v Media Protection Services Ltd EU:C:2011:631; C-439/09 sz. ügy Pierre Fabre EU:C:2011:277; a Görög Versenyhatóság döntése a Yealink és Allwan ügyben: <https://www.epant.gr/en/enimerosi/press-releases/item/2768-press-release-fines-totaling-105-772-66-imposed-on-undertakings-active-in-the-supply-of-telecommunication-equipment-and-internet-teleconferencing.html> Megjegyzendő mindazonáltal, hogy az említett európai ügyek zömében az abszolút területi korlátozás egyben a belső piac tagállami határok mentén történő feldarabolásához is hozzájárult.

<sup>620</sup> Ld. pl. Christian Bergqvist: Vertical Distribution Agreements: What Should Be Considered a Restriction by Object?, CoRe 2/2023.; Tóth András A magyar versenyjog kölcsönhatásai az európai versenyjoggal és a magyar közigazgatási bíráskodással - Habilitációs tézisek, 2022., 18. o.

alforgalmazó már előrehaladott tárgyalásokat folytatott. Ez a veszély leginkább a legnagyobb értékesítési személyzettel és országos referencia területtel rendelkező Danube Truck Kft. felől lehetett megalapozott, hiszen a nagykereskedelmi tevékenysége révén jobban „ráláthatott” az alforgalmazók értékesítéseire, továbbá vertikális integráltsága miatt kedvezőbb árakat is tudott ajánlani az ügyfeleknek (amint arra az ügyfelek némelykor hivatkoztak is az alforgalmazóknak, amit azok természetesen nem nehezményeztek a Danube Truck Kft. felé). Erre a helyzetre azonban kevésbé korlátozó megoldásokat is kidolgozhattak volna a felek, például, ha a Danube Truck Kft. érdemben elkülöníti egymástól kis- és nagykereskedelmi tevékenységét, korlátozza a kettő közti információáramlást, illetőleg a kiskereskedelmi részlegének és az alforgalmazóknak egyenlő kereskedelmi feltételeket biztosít. Ráadásul az árajánlatkérésekhez, konfiguráláshoz elvileg nem is volt szükséges a leendő ügyfél kilétének felfedése a Danube Truck Kft. előtt.

965. A felek által felhozott, prokompetitív érvek kapcsán az eljáró versenytanács aláhúzza, hogy az eljárás alá vontak ilyet érdemben, részletesen kifejtve nem terjesztettek elő. Az Eurotrade Kft. általánosságban hivatkozott<sup>621</sup> arra, hogy az Iveco helyzete folyamatosan romlott (mivel itt – más márkákkal ellentétben – verseny volt a forgalmazók között, amiben többek tönkre is mentek), ezért álláspontja szerint az importőrnek sem volt érdeke, és elvárásaként sem jelent meg, hogy a forgalmazókat földrajzi értelemben korlátozza, a szerződésben szereplő referencia terület nem akadályozta, hogy a forgalmazók más területeken is értékesítsenek. Mindez inkább az eljáró versenytanács azon álláspontját erősíti meg, hogy az importőrnek a downstream piaci verseny fenntartása állt (volna) érdekében, ahogyan azt a szerződéses rendelkezések is tükrözik, amelyek értelmében [ÜZLETI TITOK]. Az eljáró versenytanács korábban bemutatta azt is, hogy a forgalmazói szinten fellépő esetleges potyázás problémáját miért nem látja a jelen ügy kapcsán valós veszélynek, s ekként az miért nem vehető figyelembe a vevővédelem objektív indokaként. Ehelyütt csak annyit kíván ismételtelen kiemelni az eljáró versenytanács, hogy bár a vevőkkel folytatott előrehaladott tárgyalások az adott forgalmazó részéről jelentős erőforrás-igénnyel járhattak a termékek komplexitására tekintettel, a vevők nagymértékű lojalitása, a fennálló kapcsolatok és a szerviz szolgáltatások szerepe miatt viszonylag kisebb esélye volt annak, hogy ez a vevőspecifikus beruházás elsüllyedt költséggé válik, mert az ügyfél végül mégis egy másik forgalmazónál vásárolja meg a járművet. Az Eurotrade Kft. is elismerte,<sup>622</sup> hogy neki a hozzá közel eső területeken helyzeti előnye volt a szervizek, személyes kapcsolatok miatt. Éppen ezen személyes kapcsolatok ápolását, kialakítását szolgálta az egyes forgalmazókra rótt azon kötelezettség, hogy [ÜZLETI TITOK]. Ezzel a következtetéssel összecsengenek a vertikális forgalmazási rendszerekkel és korlátozásokkal kapcsolatos gyakorlati tapasztalatok,<sup>623</sup> amelyek arra utalnak, hogy bár a vertikális szabályozás a

<sup>621</sup> VJ/19-224/2020., VJ/41-90/2020.

<sup>622</sup> VJ/19-224/2020., VJ/41-90/2020.

<sup>623</sup> Frank Wijckmans – Sarah Jaques (contrast): Expert report on the review of the Vertical Block Exemption Regulation – Active sales restrictions in different distribution models and combinations of distribution models, 18. o. „Genuine concerns about discrepancies between investment levels and risks of free riding were in our experience for the most part not resolved by means of exclusive distribution, but by selective distribution. Selective

kizárólagos forgalmazási rendszerek esetében megengedi az aktív értékesítési korlátozásokat, az ilyen jellegű forgalmazási helyzeteknél a szelektív disztribúciós rendszerek önmagukban (azaz mindenféle aktív és/vagy passzív korlátozás hiányában) is sokkal adekvátabb eszközök annak biztosítására, hogy a forgalmazók mindegyike kellő mértékű, hasonló terjedelmű beruházást valósítson meg az értékesítés ösztönzése érdekében, és hogy az ilyen beruházást nem vállaló kereskedők ne értékesíthessék a szóban forgó termékeket (azaz hogy a kiskereskedelmi szinten ne kerülhessen sor „potyázásra”).

966. Hangsúlyozandó továbbá, hogy a forgalmazási rendszer kettőssége, azaz a Danube Truck Kft. szerepének duális volta (egy személyben működött nagykereskedő-importőrként és kiskereskedőként) miatt nem egy klasszikus vertikális viszony állt fenn a felek között, hanem abban erőteljesen érintett volt a kiskereskedelmi verseny szintje is, ahol a versenykorlátozás horizontálisan is érvényesült. A forgalmazók közötti verseny korlátozása így közvetlenül a Danube Truck Kft. érdekeit is szolgálta, különös figyelemmel arra, hogy védelemben a Danube Truck Kft. ügyfelei is gyakran részesültek, hiszen a rendszer kölcsönösségen alapult, azaz nemcsak a korábbi forgalmazók piacait, befektetéseit védte az újonnan piacra lépő, vertikálisan integrált importőr által kiskereskedelmi szinten támasztott versennyel szemben, hanem a Danube Truck Kft. számára is előnyös volt, ami szintén a magatartás versenykorlátozó célzatára utaló körülményként értékelhető.<sup>624</sup>
967. Mindezek együttesen azt eredményezték, hogy a védett ügyfelek esetében (függetlenül attól, hogy a védelem területi elhelyezkedésen, régóta fennálló üzleti kapcsolaton vagy előrehaladott tárgyalásokon alapult) a márkán belüli verseny megszűnt. Azt, hogy a felek szubjektív szándéka is a(z ár)verseny kiiktatására irányult, egyes korabeli irati bizonyítékok is alátámasztják:
- „*hogyan kerülhető el a párhuzamos ügyfélkezelés? (...) Hogyan biztosítható az esélyegyenlőség és az egységes árképzés?*” (2015. szeptemberi Iveco értekezlet Eurotrade Kft. által készített emlékeztetője);
  - „*az egységes árképzés lehetősége*” „*a párhuzamos ügyfélkezelés (versenyzés) elkerülésének lehetőségei*” (2016. januári Iveco értekezlet Eurotrade Kft. által készített napirendi pontjai);
  - „*területi elv vagy egyéb működtethető módszer annak érdekében, hogy ne egymással versenyezzünk*” (2017. januári Iveco értekezlet Eurotrade Kft. által készített napirendi pontjai);

---

*distribution makes it possible to ensure that all of the distributors are making not necessarily identical, but comparable investments and that no products can be leaked to traders not making such investments. If this risk reflects a genuine business concern and as the law stands, exclusive distribution does not necessarily provide the most appropriate answer, because it does not rule out activities of traders (e.g., pure box movers) not making comparable investments.”* ([https://competition-policy.ec.europa.eu/system/files/2021-06/kd0821131enn\\_VBER\\_active\\_sales.pdf](https://competition-policy.ec.europa.eu/system/files/2021-06/kd0821131enn_VBER_active_sales.pdf))

<sup>624</sup> Az Elsőfokú Bíróság 2023. szeptember 27-i ítélete, T-172/21. számú, Valve Corporation kontra Európai Bizottság ügy, ECLI:EU:T:2023:587, 183. bekezdés.

- „*konfliktusok elkerülése végett / egymás ügyfeleit nem bántjuk*” (2017. júliusi Iveco értekezlet Danube Truck Kft. által készített prezentációja);
- „*minek külső konkurencia, ha van belső is*” (2. sz. melléklet 73. e-mail);
- „*árrést elcseszi*”; „*ledarált árrés*”; miért mentek bele egy „*kakaskodásba*”, amivel sikerült az árrést eltüntetni; nem akar belemenni mindenféle harcba senkivel, az a fontos, hogy az ügyfél Iveco-t vegyen; folyamatosan egymás ellen harcolnak, és nem a konkurencia ellen, amivel senki nem jár jól, csak az ügyfél (2. sz. melléklet 85. e-mail);
- „*ezzel csak azt érjük el, hogy a legközelebbi vásárlásnál versenyeztet minket egymás ellen*” (2. sz. melléklet 89. e-mail);
- „*ne fussanak egymás ellen*” (2. sz. melléklet 108. e-mail);
- „*IVECO-val az Eurotrade legyen versenyben*” (2. sz. melléklet 115. e-mail).

968. A bizonyítékok alapján látható továbbá, hogy intenzív versenyhelyzetben (amennyiben más márkák is képbek voltak) a forgalmazók gyakran egyedi ajánlatot kértek a Danube Truck Kft.-től,<sup>625</sup> hogy versenyképes ajánlatot tudjanak nyújtani ügyfeleiknek.
969. Az eljáró versenytanács értékelése szerint az ügyfelek ilyen formában történő felosztása a kiskereskedelmi piac szereplői között, az árversenyen kívül a verseny egyéb dimenzióit is korlátozta, hiszen annak az ügyfélnek, akit egy forgalmazó levédetett a maga számára, a többiek jellemzően egyáltalán nem adtak ajánlatot, vagy ajánlatadás előtt egyeztettek a védelmet kérő vállalkozással, így sem az értékesítés előtti szolgáltatások (műszaki tanácsadás, jármű konfigurálás) tekintetében, sem az utólagos szolgáltatásokat (garanciális feltételek, szerviz szolgáltatások) illetően nem alakulhatott ki köztük verseny. Szintén nem vagy csak korlátozottan versenyeztek egymással a márkakereskedések a marketing területén, mivel a szerződéses rendelkezések értelmében [ÜZLETI TITOK].
970. A Szalay Kft. vevővédelmi rendszerben való részvételével kapcsolatos kifogásokra reagálva az eljáró versenytanács rámutat, hogy azt nem kizárólag a Hilcz és Fia Kft. nyilatkozatára és egy bizonytalan tartalmú e-mailre alapozza, hanem a feltárt bizonyítékok egyenként és összességében történő mérlegelésére, amelyek alapján a Szalay Kft.
- 5 alkalommal volt érintett az e-mailezésekben (egyszer maga is megkapta a védettségkérő e-mailt, amelytől nem határolódott el; két alkalommal akként utaltak rá, hogy a védettség biztosítása érdekében őt is kezelni / értesíteni szükséges; két alkalommal pedig más alforgalmazókhöz hasonló státuszára, szerepére vonatkozó megjegyzéssel illették);
  - olyan alforgalmazói szerződéssel rendelkezett, amelyben Bács-Kiskun megye volt referencia területként megjelölve, s a más alforgalmazókra vonatkozó bizonyítékok alapján a referencia terület a vevőfelosztást is szolgálta, amit nem tud megdönteni a Szalay Kft. eljárás során tett azon nyilatkozata, hogy a referencia területeknek a

<sup>625</sup> Ld. pl. 2. sz. melléklet 60., 72., 91., 115., 119. e-mailek.

Danube Truck Kft. importőrkénti működésének időszakában nem volt jelentősége (csak korábban), különösen, hogy éppen a referencia terület jelentőségét mutatja, hogy a fentebb említett egyik e-mail értelmében a Szalay Kft.-t egy kiskunfélegyházi (Bács-Kiskun megye) ügyfél esetén kellett az Eurotrade Kft.-hez irányítani, amennyiben rajta keresztül érkezne ajánlatkérés;

- s mindezeket megerősítette a Hilcz és Fia Kft. nyilatkozata, miszerint a teljes hálózat, azaz az összes márkakereskedés, valamint az importőr lényegében minden munkavállalója tudott az ügyfélvédelemről, továbbá a Danube Truck Kft. engedékenységi nyilatkozata, amelyben a Szalay Kft. is megjelölésre kerül a vevővédelmi rendszer részeseként.<sup>626</sup>

Az eljáró versenytanács utal arra is, hogy a jogsértést a fentiekén túl a Danube Truck Kft., az Eurotrade Kft., a Levantex Kft. és a Hilcz és Fia Kft. egyezségi nyilatkozatai is alátámasztják. A jogsértés megállapítását nem befolyásolja az sem, hogy a Szalay Kft. vevővédelmi rendszerhez való csatlakozásának pontos dátuma nem került feltárássra, hiszen az – egységes, folyamatos – jogsértést (ld. alábbi VII.7.3. fejezet) az eljáró versenytanács nem is a csatlakozásig visszamenőleg, hanem a részvételre utaló első bizonyíték időpontjától kezdődően (2. sz. melléklet 22. sz. e-mail, 2016. január) állapította meg.

971. A fentiekben részletesen kifejtetteknek megfelelően a Danube Truck Kft. és az alforgalmazók, valamint az Unicar Kft. az Iveco tehergépjárművek forgalmazása során az ügyfelek felosztására irányuló magatartásukkal versenykorlátozó célú magatartást tanúsítottak, amikor az Iveco járművek nem versenyztetési eljárások keretében történő beszerzését illetően területi elhelyezkedésen, régóta fennálló üzleti kapcsolaton és/vagy egyedi jelentésen alapuló vevővédelmi rendszert működtettek.

### VII.7.3. Egységes, folyamatos jogsértés – a két magatartás kapcsolata

972. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint továbbá a Danube Truck Kft.-t és az alforgalmazókat érintően a különféle egyeztetések, továbbá az Unicar Kft. vevővédelmi rendszerben való részvétele egy egységes-folyamatos jogsértés részét képezték. Az egységes, folyamatos jogsértés megállapíthatóságához a joggyakorlat<sup>627</sup> egy objektív és szubjektív oldal meglétét követeli meg. Objektív tényezőként annak igazolása szükséges, hogy (i) a közös célkitűzés elérésére irányuló átfogó terv állt fenn az eljárás alá vontak között, amelyre következtetni lehet az érintett vállalkozások és személyek körének, az érintett termékeknek / az egyeztetések tárgyának, az egyeztetések földrajzi kiterjedésének, az érintett időszaknak, az alkalmazott módszereknek, mechanizmusoknak

<sup>626</sup> VJ/19-353/2020. és VJ/41-218/2020. sz. jegyzőkönyv mellékletét képező beadvány, 6-10. pontok.

<sup>627</sup> Ld. pl. T-204/08 és T-212/08 egyesített ügyek, Team Relocations és társai kontra Bizottság, T-439/07. sz., Coats Holdings Ltd kontra Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 2012., II-0000. o.] 144. pontja; T-101/05. és a T-111/05. sz., BASF és UCB kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2007., II-4949. o.] 179–181. pontjai; C-441/11 P sz. ügy Verhuizingen Coppens kontra Bizottság [EU:C:2012:778, 42. bekezdés]; C-204/00. P., C-205/00. P., C-211/00. P., C-213/00. P., C-217/00. P. és C-219/00. P. sz. egyesített ügyek Aalborg Portland és társai kontra Bizottság [ECLI:EU:C:2004:6, 83. bekezdés], C-49/92 P sz. ügy Anic Partecipazioni kontra Bizottság [EU:C:1999:356, 82., 83., 87. bekezdés], továbbá Kúria Kvf.II.37.076/2012/28., Kúria Kfv.V.37.465/2022/6. számú ítélet, Kfv.III.37.582/2016/16.

az azonosságából, átfedéseiből. A szubjektív tényezők között azt kell belátni, hogy (ii) az eljárás alá vontak az átfogó tervhez saját magatartásukkal tudatosan hozzá kívántak járulni, továbbá, hogy (iii) az eljárás alá vontak tudomással bírtak a szélesebb körű egyeztetésekről, a többi résztvevő jogsértő magatartásairól, vagy e magatartásokat észszerűen előre láthatták, és készek voltak azok kockázatát elfogadni.

### *Átfogó terv*

973. Jelen esetben az **(i) feltétel** keretében meghatározandó, közös célkitűzés elérésére irányuló átfogó tervként a különféle versenyeztetési eljárások keretében és a versenyeztetési eljárásokon kívül megvalósított járműbeszerzések ügyfeleinek felosztása, a márkán belüli verseny mindkét szegmensben való kiiktatása azonosítható. Ennek bizonyítékeként hivatkozik az eljáró versenytanács a fentebb már ismertetett azon körülményre, hogy az egyeztetések zömmel a Danube Truck Kft. és az alforgalmazók között folytak, azon belül is a legaktívabbnak a Danube Truck Kft. és az Eurotrade Kft., valamint a Levantex Kft. tekinthető. Az egyeztetések számossága, visszatérő jellege, különféle relációkban való megvalósulása, gyakran kölcsönössége, az e-mailes kommunikációk szűkszavúsága, egyértelműsége, az egyeztetésekben érintett személyek azonossága szintén arra utal, hogy az eljárás alá vontak között létezett egy általánosabb, átfogóbb akarategyezés a tekintetben, hogy egymással nem kívánnak versenyezni, sem a tendereken, sem az egyéb beszerzéseken. Az egyeztetések címzettjei a hozzájuk érkező, támogató ajánlat adására, illetve ügyfélvédelemre vonatkozó kéréseket tudomásul vették, és azoknak megfelelően jártak el, értetlenségüknek, ellenvetésüknek szinte sosem adtak hangot. Az egyeztetések tárgyát az Iveco márkájú tehergépjárművek és buszok alkották, tehát az érintett termékkör tekintetében is nagymértékű azonosság tapasztalható, és az egyeztetések időbelisége kapcsán ugyancsak jelentős átfedés azonosítható.
974. A gyakorlatban a versenyeztetési eljárások esetében ez akként valósult meg, hogy egy adott vevővel kapcsolatban álló vállalkozás kidolgozta a versenytársai számára is a beadandó ajánlatukat, vagy (ritkábban) megkérte őket a sajátjánál magasabb árú ajánlat beadására. Egyes közvetlen bizonyítékok is alátámasztják a márkán belüli verseny kiiktatásának rendszerszintű célját. Az Eurotrade Kft. és a Danube Truck Kft. közötti rendszeres tárgyalásoknak visszatérő jelleggel tárgyát képezték egyes konkrét beszerzési eljárásokkal kapcsolatos kérdések vagy a versenyeztetési eljárásokkal összefüggő, általánosabb jellegű felvetések (részletesen ld. a IV.2. fejezet bevezető részében), míg néhány e-mail megfogalmazása a mögöttes rendező elvre is rávilágít: „Eurotrade dolgozik rajta, úgyhogy hagyjuk...” „ez az ő biznisszük, hisz pesti a kiíró, ők akarnak indulni” „ne egymással kelljen harcolnunk”. A Levantex Kft. nyilatkozatában<sup>628</sup> maga is elismerte, hogy azért kérte a Danube Truck Kft.-t támogató ajánlat benyújtására, mert azt tapasztalta, hogy ez a működés rendje.
975. A vevővédelmi rendszer kezdetben, elvi szinten a referencia területekhez igazodóan került meghatározásra, amit már ekkor kiegészített a régi ügyfelek megtartását biztosító, a Danube Truck Kft. számára összeállított vevőlista. A későbbiekben, a gyakorlati megvalósítás során a hangsúly inkább az egyedi vevőjelentésre tevődött át, azzal, hogy

---

<sup>628</sup> VJ/19-318/2020. sz. és VJ/41-183/2020. sz. Levantex meghallgatási jegyzőkönyv 31. kérdésre adott válasz

az e-mailes egyeztetések során időnként hivatkoztak a felek a területi elvre és/vagy egy-egy ügyféllel régóta fennálló üzleti kapcsolatra. A Danube Truck Kft. nyilatkozata<sup>629</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]. A rendszerszintű működésre utal a Hilcz és Fia Kft. nyilatkozata<sup>630</sup> is, amelynek értelmében [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]. Az a körülmény, hogy a „hivatalos” forgalmazási hálózaton kívüli szereplő is (Unicar Kft.,<sup>631</sup> illetve az alforgalmazói szerződés megkötését megelőzően is a Szalay Kft.) alkalmazta a védett ügyféli rendszert, szintén azt mutatja, hogy ez a magatartáselem egy általános rendező elvet takart, amit azzal szemben is érvényesítenek - a hálózathoz tartozók vagy saját érdekében -, aki csak alkalmasszerűen értékesít Iveco járművet. Az Unicar Kft.-vel kapcsolatos egyik bizonyíték<sup>632</sup> megfogalmazása szintén a vevőfelosztás rendszerszerű működésére utal: „*ugyanúgy működik mint a szalay korábbi egyezség alapján*”. Engedékenységi nyilatkozatában mind a Danube Truck Kft.,<sup>633</sup> mind a Hilcz és Fia Kft.<sup>634</sup> ugyancsak [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]. Emellett, az Eurotrade Kft. és a Danube Truck Kft. közötti rendszeres tárgyalásoknak visszatérő jelleggel tárgyát képezték a párhuzamos ügyfélkezelés (értsd: versenyzés) elkerülésére szolgáló intézkedések, javaslatok (részletesen ld. a IV.3.2. fejezetben).

976. A versenyeztetési eljárásokkal összefüggésben tanúsított magatartások és az azokon kívül megvalósított beszerzésekkel kapcsolatos magatartások közös célja az ügyfelek felosztása volt, amelyek együttesen biztosították az átfogó terv teljes ügyfélkörre kiterjedő érvényesülését. Ezt támasztja alá, hogy az érintett vállalkozások és az érdekükben eljáró személyek köre a két magatartás kapcsán nagymértékben átfed. A Danube Truck Kft. és az alforgalmazók mellett ugyan mindkét magatartás kapcsán további vállalkozások is érintettek az egyeztetésekben, de a számuk és részvételük intenzitása nem jelentős, a jogsértéshez való hozzájárulásuk ezért csekélyebb, így a Danube Truck Kft. és az alforgalmazók közötti átfogó terv fennállását ez nem kérdőjelezi meg. Az érintett termékek, az egyeztetések tárgya is azonos, elsősorban az Iveco márkájú tehergépjárművekre vonatkozott mindkét magatartás, azzal, hogy a versenyeztetési eljárások felosztása esetenként autóbusz beszerzéseket is érintett. Az egyeztetések földrajzi értelemben Magyarország teljes területére kiterjedtek, és időben is nagyrészt egybeestek, ami ugyancsak a két magatartás közötti szoros összefüggésre utal.
977. Bár az egyeztetések mechanizmusa eltért, ez a két magatartás által lefedni kívánt ügyfélkör beszerzéseinek sajátosságaiból adódott, miközben mindkét magatartás célja a márkán belüli, Iveco forgalmazók közötti verseny korlátozása, kiiktatása volt. A mechanizmusok eltérését az indokolta, hogy a versenyeztetési eljárásokon a vevőknek jellemzően több ajánlatra volt szüksége, ezért az egyeztetések ezen támogató ajánlatok beszerzésére irányultak, míg a versenyeztetési eljárásokon kívüli beszerzések kapcsán a

---

<sup>629</sup> VJ/19-353/2020.

<sup>630</sup> VJ/19-449/2020.

<sup>631</sup> Az Unicar Kft. kapcsán a Danube Truck Kft. egyik értékesítője ugyanakkor már egy 2015. márciusi e-mailben úgy fogalmaz, hogy az Unicar Kft. a „hozzá tartozó dealer”. Ld.2015. március 5-én 12:42-kor küldött, „Válasz: Re:Válasz: Re:Továbbítás: Szkenelt dokumentum” c. e-mail előzményeit (VJ/19-353/2020. melléklete)

<sup>632</sup> Ld. 2. sz. melléklet 108. e-mail.

<sup>633</sup> VJ/19-353/2020.

<sup>634</sup> VJ/19-449/2020.

védettséggel azt a célt szolgálta, hogy az adott vevőnek más forgalmazó ne adjon ajánlatot (vagy esetleges ajánlattétel előtt egyeztessen a védelmet kérővel). Mivel a vevővédelmi rendszerben az alforgalmazók közötti információ-áramlás sokszor csak akkor volt szükséges, ha egy adott vevővel több forgalmazó is kapcsolatba került, ami az importőr közvetítésével volt hatékonyan megoldható, nem volt jellemző a különböző alforgalmazók közötti közvetlen kapcsolatfelvétel. Ezzel szemben a versenyeztetési eljárásokkal kapcsolatos ajánlatadói magatartások összehangolása megkövetelte a közvetlen információ-áramlást, így ebben az esetben az alforgalmazók közötti kapcsolatfelvétel is gyakori volt. Utal továbbá az eljáró versenytanács arra, hogy az Új Vertikális Iránymutatás is egyértelművé teszi, hogy a közbeszerzéseken és ajánlattételi felhívásokon való indulás a passzív értékesítés egyik formáját képezi,<sup>635</sup> így illeszkedik a vevővédelmi rendszer aktív és passzív értékesítéseket egyaránt korlátozó jellegéhez.

978. A két magatartás-elem összefonódását, az átfogó terv fennállását az alábbi korabeli bizonyítékok is alátámasztják:

- az Eurotrade Kft. és a Danube Truck Kft. közötti értekezleteken, tárgyalásokon jellemzően mindkét ügyfélkörre vonatkozóan sor került egyeztetésekre (ld. IV.2. alfejezet bevezetője, IV.3.2. alfejezet);
- a vevővédelemmel kapcsolatos e-mailek egyikében<sup>636</sup> a Danube Truck Kft. a levédetni kívánt ügyfél kapcsán jelzi, hogy már három hónapja tárgyal vele, jelenleg csak ellenajánlatokat gyűjt a partner, így ajánlatadás előtt egyeztetés szükséges;
- további védettséggel rendelkező e-mailekben is többször megjelenik érvként, hogy az adott eljárás alá vontnak tudomása van arról, hogy a leendő ügyfél még további szállítóktól is kérni fog ajánlatot, ezért kéri az ajánlatadás előtti egyeztetést (ld. pl. 2. sz. melléklet 46., 114. e-mail);
- egy esetben a Levantex Kft. kifejezetten kéri a Danube Truck Kft.-t, hogy küldje meg számára a védettséggel érintett ügyfélnek adott ajánlatát, hogy a Levantex Kft. a saját árát a Danube Truck Kft. által adott ajánlat fölé „lőhesse be” (2. sz. melléklet 51. e-mail);
- egy másik esetben egy vállalkozás kapcsán először a tender felosztására kerül sor, majd később az ügyfelet a nyertesnek szánt eljárás alá vont levédeti a maga számára (ld. IV.2.8. alfejezet);

---

<sup>635</sup> Új Vertikális Iránymutatás, 215. bekezdés: „A közbeszerzési eljárásban való részvétel a passzív értékesítés egyik formájának minősül, függetlenül a közbeszerzési eljárás típusától (pl. nyílt eljárás, meghívásos eljárás vagy egyéb). Ez a minősítés összhangban van a közbeszerzési jog céljaival, amelyek közé tartozik a márkán belüli verseny elősegítése. Ennek következtében az (EU) 2022/720 rendelet 4. cikkének b), c) és d) pontja értelmében vett különösen súlyos korlátozásnak minősül az a vertikális megállapodás, amely korlátozza a vevő közbeszerzési eljárásban való részvételét. Hasonlóképpen a passzív értékesítés egyik formája a nem állami szervek által közzétett ajánlattételi felhívásokra való válaszadás. Ezek az ajánlattételi felhívások a több potenciális eladóhoz intézett kéretlen megkeresések egy formájának minősülnek, ezért a nem állami szerv által közzétett ajánlattételi felhívás nyomán benyújtott adott ajánlat benyújtása a passzív értékesítés egyik formájának tekintendő.”

<sup>636</sup> Ld. 2. sz. melléklet 35. e-mail

- a vevővédelemmel kapcsolatos levélváltásokból az is látszik, hogy az eljárás alá vontak olyan esetekben is védettséget kértek a márkán belüli verseny kizárására, amikor az ügyfél más márkáktól is kért ajánlatot, azaz tulajdonképpen versenyeztetési eljárást folytatott le (ld. pl. 2. sz. melléklet 60., 61., 91., 115., 119. e-mail).

#### *A közös célhoz való tudatos hozzájárulás*

979. Ami a **(ii) feltételt** illeti, az eljárás alá vont Danube Truck Kft. és az alforgalmazók közös célhoz való tudatos hozzájárulását arra alapozza az eljáró versenytanács, hogy a versenyeztetési eljárásokkal kapcsolatos egyeztetések során a vállalkozások versenytársaik megkeresése esetén azok nyertességének elősegítése érdekében – bármiféle kérdés vagy ellenvetés nélkül – magasabb árú ajánlatokat nyújtottak be, vagy nem pályáztak, míg más esetekben maguk kérték fel támogató ajánlatok benyújtására a versenytársaikat. Az egyeztetések ekként jelentős részben a támogató ajánlatok nyújtásának kölcsönösségén alapultak, és/vagy a támogató ajánlatok nyújtását más jellegű előnyökben (jó partneri viszonyon alapuló alforgalmazói kapcsolat) való részesülés reménye motiválta.
980. Hasonlóképpen, a vevővédelmi rendszerrel összefüggésben feltárt e-mailek értelmében a más kereskedőhöz rendelt vevők számára az eljárás alá vontak nem adtak ajánlatot, vagy ajánlatadás előtt az érintett kereskedővel való egyeztetés volt szükséges. Az érintett vállalkozások ennek megfelelően is jártak el; a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján csak viszonylag kevés esetben alakult ki a felek között konfliktus. Az egyeztetések továbbá jelentős részben kölcsönösségen alapultak: valamennyi alforgalmazó, valamint a Danube Truck Kft. kapcsán is feltárára kerültek olyan bizonyítékok, amelyekben védettséget kérnek, vagy ilyen kérésről tájékoztatást kapnak. Az Unicar Kft. esetében csak olyan bizonyítékot tárt fel a vizsgálat, amelyben ő maga kért védettséget, több vevőt érintően is, ellenkező irányú kommunikációra azonban nem akadt példa. Ez ugyanakkor az Unicar Kft. azon sajátos pozíciójából fakadó szükségszerű következmény, hogy ő nem volt a forgalmazói hálózat tagja, így területi alapú védett vevőkörrel sem rendelkezett, csak néhány vevő kapcsán került képbe kiskereskedőként. A Szalay Kft. esetében épp ellentétes a helyzet, azaz az ő érdekét szolgáló, konkrét vevőre vonatkozó védettségkérésre utaló bizonyítékokra nem derült fény, csak olyanra, ahol a Szalay Kft. egy másik forgalmazó védettségkérésének címzettje, vagy a védettségről értesítendő vállalkozásként kerül említésre. Azon körülmény alapján ugyanakkor, hogy az Unicar Kft.-re vonatkozó egyik bizonyíték<sup>637</sup> akként fogalmaz, miszerint a Szalay Kft. is hasonlóan működött korábban, mint az éppen védettséget kérő Unicar Kft., ráadásul „nagyobb lelkesedéssel”, feltehető, hogy a Szalay Kft. is kért és kapott is korábban vevővédelmet, azaz nála a kölcsönösség ugyancsak megvalósulhatott. A kölcsönösség ugyanakkor a közös célhoz való tudatos hozzájárulásnak nem szükségszerű feltétele, a jogsértés megállapíthatóságát nem befolyásolja, ahhoz elegendő, ha a körülményekből arra lehet következtetni, hogy a védettségkérés céljával tisztában volt vagy azt észszerűen

---

<sup>637</sup> Ld. 2. sz. melléklet 108. e-mail

előre láthatta, és saját piaci magatartását annak ismeretében – jellemzően azt elősegítendő – alakította.

*A szélesebb körű egyeztetésekről való szükségszerű tudomás, annak kockázatának elfogadása*

981. A jogi teszt **(iii) feltételével** összefüggésben az eljáró versenytanács megállapíthatónak látja, hogy az eljárás alá vontak tudomással bírtak a szélesebb körű egyeztetésekről, a többi résztvevő jogsértő magatartásairól, vagy legalábbis e magatartásokat észszerűen előre láthatták, és készek voltak azok kockázatát elfogadni. Bár az egyeztetésekre jellemzően kétoldalú jelleggel került sor, ez nem zárja ki az egységes, folyamatos jogsértésben való részvétel megállapíthatóságát. Noha önmagában a kétoldalú egyeztetések folytatása, még ha arra több vállalkozással párhuzamosan kerül is sor, nem elegendő a más szereplők azonos céllal történő részvételéről való tudomás alátámasztásához,<sup>638</sup> más bizonyítékokkal együtt, azokat egészében, összességében értékelve alkalmas lehet arra, hogy az átfogó terv, a szélesebb körű együttműködés észszerű előreláthatóságát igazolja.<sup>639</sup>
982. Ami a versenyzetési eljárásokat illeti, a szélesebb körű egyeztetésekről, az átfogó tervről való tudomást arra alapozza az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vontak általában nem kizárólag egyetlen másik vállalkozással egyeztettek kétoldalú jelleggel, sőt, a Danube Truck Kft., az Eurotrade Kft. és a Levantex Kft. további, az alforgalmazókon kívüli vállalkozásokat is rendszeresen bevontak a versenyzetési eljárásokkal összefüggésben tanúsított egyeztetésekbe, míg a Hilcz és Fia Kft. illetőleg a Szalay Kft. is több (két-két) versenytársától is kapott támogató ajánlat adására vonatkozó kérést. A szükségszerű tudomást erősíti az a körülmény is, hogy a jelen eljárás tárgyát képező ajánlatkérések esetén a kiíróknak köztudomásúan jellemzően 3 ajánlatra volt szüksége, így egy kétoldalú egyeztetésben részes, támogató ajánlat adására felkért piaci szereplő alappal számíthatott arra, hogy versenytársa rajta kívül még legalább további egy vállalkozással is hasonló egyeztetéseket folytathat, s a lehetséges szereplők kiléte az alforgalmazók jól körülhatárolt, szűk körére, és az alforgalmazókon kívül esetlegesen értékesítőként fellépő piaci szereplők számának korlátozottságára tekintettel ugyancsak könnyen megjósolható volt. Emellett előfordultak olyan alkalmak<sup>640</sup> is, amikor valamely szereplő úgy kért ellenajánlatokat versenytársaitól, hogy az e-mailt egyidejűleg

<sup>638</sup> 2015. szeptember 9-i ítélet, T-104/13 Toshiba kontra Bizottság ügy, EU:T:2015:610, 86. bekezdés

<sup>639</sup> 2023. december 20-i ítélet, T JP Morgan kontra Bizottság ügy, ECLI:EU:T:2023:832, 488. bekezdés

<sup>640</sup> Ld. az alábbi tendereket:

- IV.2.5. fejezetben ismertetett Magyar Posta tenderben a Danube Truck Kft. a Hilcz és Fia Kft.-nek és az Eurotrade Kft.-nek, valamint saját munkatársainak is megküldött egy levelet egyidejűleg;
- a IV.2.8. fejezetben ismertetett Forest7 tenderben a Danube Truck Kft. az utólagos, levédetéről szóló e-mailt egyidejűleg a Levantex Kft.-nek és az Eurotrade Kft.-nek, valamint saját munkatársainak is megküldte;
- a IV.2.14. fejezetben ismertetett Egri Tankerületi Központ tenderénél a Danube Truck Kft. egy levelet a Szalay Kft.-nek és az Eurotrade Kft.-nek is megküldött egyidejűleg;
- a IV.2.29. fejezetben ismertetett Dinnyési Halgazdaság tenderénél a Levantex Kft. a Danube Truck Kft.-nek és a Szalay Kft.-nek is megküldte ugyanazt a levelet egyidejűleg;
- a IV.2.46. fejezetben ismertetett M-V Consulting tenderénél a Danube Truck Kft. egy levelet a Levantex Kft.-nek és a Hilcz és Fia Kft.-nek is megküldött egyidejűleg, továbbá saját munkatársait is a címzettek között szerepeltette.

többüknek is megküldte, amelyből így az egyeztetésben érintettek köre egyértelműen megállapíthatóvá vált.

983. Ami a vevővédelmi rendszer működtetését illeti, az egyeztetésekre szintén jellemzően kétoldalú jelleggel került sor, azokban azonban az egyik fél mindig a Danube Truck Kft. volt, aki közvetítő szerepet töltött be az eljárás alá vontak között, azáltal, hogy a védettségkéresek szükség szerint továbbította a további alforgalmazók felé, a védettségkéres pedig kölcsönösségi alapon működött. A Hilcz és Fia Kft. is megerősítette engedékenységi nyilatkozatában,<sup>641</sup> hogy „[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]” Bár a Szalay Kft. és az Unicar Kft. kevesebb alkalommal vett részt konkrét vevőket érintő egyeztetésekben, ez önmagában nem kérdőjelezi meg az egységes, folyamatos jogsértésben való részvételüket. Egyrészt, pusztán az a tény, hogy a versenykorlátozásban résztvevő vállalkozások mindegyike a saját egyéni helyzetének megfelelő szerepet játsza a kartellben, nem zárja ki eleve a jogsértés egészéért történő felelősségre vonását, amely alatt olyan cselekedetek is értendők, amelyeket más résztvevő felek követtek el, de ugyanazon jogellenes célt és versenyellenes hatást szolgálnak.<sup>642</sup> Másrészt, ahogyan arra az Európai Unió Törvényszéke is rámutatott,<sup>643</sup> „a Bizottság által hivatkozott jogsértés bizonyítása céljából nem kell minden, ezen intézmény által benyújtott bizonyítéknak szükségképpen pontosnak lennie és önmagában a jogsértés önálló bizonyítékát képeznie, hanem elegendő, ha a vád egésze, illetve a Bizottság által benyújtott valószínűsítő körülmények és bizonyítékok csoportja, a maguk összességében értékelve, megfelel a vétkesség bizonyítására vonatkozó alapvető követelményeknek”. Továbbá, a versenyellenes magatartások és megállapodások egyre titkosabban folynak le, és az erre vonatkozó dokumentáció a legminimálisabbra szorítkozik, azért, hogy elkerüljék a kartell felderítését és a szankciókat. Ezért a jogellenes kapcsolatfelvételt igazoló irati bizonyítékok általában töredékesek és szórványosak, és ezért bizonyos részleteket gyakran következtetésekkel kell rekonstruálni. Ennélfogva a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezését bizonyos számú egybeesésből és valószínűsítő körülményből kell kikövetkeztetni, amelyek együtt figyelembe véve, más összefüggő magyarázat hiányában a versenyszabályok megsértésének bizonyítékául szolgálhatnak. Az eljáró versenytanács a fentiek okán, a tudatos hozzájárulás és a szükségszerű tudomás bizonyítottságára tekintettel ugyancsak megállapíthatónak tartja az Unicar Kft. és a Szalay Kft. egységes, folyamatos jogsértésben való részvételét. Az Unicar Kft. esetében a vevővédelmi rendszer működéséről való tudomást az is alátámasztja, hogy az első, vele kapcsolatban feltárt bizonyíték szerint – látszólag minden előzmény nélkül – ő maga kért védettséget a Danube Truck Kft.-től, a másik rá vonatkozó e-mailes bizonyíték pedig

<sup>641</sup> VJ/19-449/2020.

<sup>642</sup> „Márpedig az ítélkezési gyakorlatból az következik, hogy amennyiben valamely vállalkozás egy több elemből álló versenyellenes jogsértésben olyan sajátos magatartással vesz részt, amely az EK 81. cikk (1) bekezdése értelmében vett versenykorlátozó célú megállapodásban vagy összehangolt magatartásban való részvételre enged következtetni, amelyek célja a jogsértés egészében való megvalósítása, ez a vállalkozás felelős lehet az ugyanazon jogsértés során a részvétele időtartama alatt a többi vállalkozás által folytatott magatartásért, amennyiben bizonyítást nyer, hogy tudott a többi vállalkozás jogsértő magatartásáról, vagy azt ésszerű módon feltételezhetette volna, és hajlandó volt ennek kockázatát elfogadni.” T-456/05. és T-457/05. sz. Gütermann AG és Zwicky & Co. AG kontra Európai Bizottság egyesített ügyekben 2010. április 28-án hozott ítélet, 45.-46., 50., 53. pontok

<sup>643</sup> T-433/16. sz. Pometon SpA kontra Bizottság ügy (ECLI:EU:T:2019:201), 120. bekezdés, 110-112. bekezdés

kifejezetten rendszerszerű együttműködésre utal („*ugyanúgy működik, mint a szalay korábbi egyezség alapján*”<sup>644</sup>). Ugyanezen e-mail a Szalay Kft.-t is hasonló szereplőként írja le, azaz a rendszerben való részvétele erre alapozva ugyancsak megállapítható, s ezt erősíti a Danube Truck Kft. és a Hilcz és Fia Kft. engedékenységi nyilatkozata<sup>645</sup> is, mivel mindketten [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

984. Az Európai Unió Törvényszéke is elismerte,<sup>646</sup> hogy a többi résztvevő jogsértő magatartásairól való szükségszerű tudomást megalapozza, ha az egyeztetésekre váltakozó partnerekkel való kölcsönös együttműködés formájában került sor. E rendszer értelmében ugyanis a látszatáránlatot tevő vállalkozások arra számíthatnak, hogy a jövőben e rendszerből maguk is hasznot húznak, és látszatáránlatokat kapnak. Ennélfogva e megállapodások nem voltak szórványosak, hanem azoknak kiegészítő jellege volt. A Kúria megfogalmazása<sup>647</sup> szerint e kritérium értelmében azt kell belátni, hogy a jogsértés résztvevői tudatában kell, hogy legyenek annak, hogy egy szélesebb körű egyeztetési folyamat részesei, ez azonban nem jelenti azt, hogy minden egyes jogsértésben részes vállalkozás minden egyes jogsértő cselekményéről való tudomást bizonyítani kellene. A szélesebb körű egyeztetésekről való szükségszerű tudomás ennél fogva az eljáró versenytanács szerint a fenti körülmények összessége alapján megállapítható.
985. A Szalay Kft. vitatta az egységes, folyamatos jogsértés megállapíthatóságát, az átfogó terv fennállását. Ezzel kapcsolatban az eljáró versenytanács fenntartja, hogy a feltárt tényállás alapján a Szalay Kft. tenderekkel kapcsolatos egyeztetésekben való részvétele, illetve a vevővédelmi rendszer működtetéséhez való hozzájárulása megfelelően bizonyított. Az eljáró versenytanács fentebb már kifejtette, hogy a versenykorlátozásról való tudomás állított (bár az eljáró versenytanács szerint egyébként is vitatható) hiánya, vagy a buszok, egyéb járművek – szokásos körülmények közötti – forgalmazásának hiánya miatt nem alkalmas a jogsértés megkérdőjelezésére. Bár a Szalay Kft. részvétele az egyes magatartási elemekben kevésbé intenzív és inkább passzív jellegű volt (amennyiben csak viszonylag kisebb számú egyeztetésben való közvetlen részvétele nyert bizonyítást, és az jellemzően támogató ajánlatok nyújtásában illetve védettségkérő e-mailek fogadásában nyilvánult meg), ugyanakkor mindkét magatartásban való érintettsége, alforgalmazói mivolta, a bizonyítékokban<sup>648</sup> szereplő, rendszerszerű részvételére utaló kijelentések együttesen alátámasztják az eljáró versenytanács azon értékelését, hogy az átfogóbb akaratgyezés fennállása a Szalay Kft.-t érintően is megállapítható.
986. A Szalay Kft. szerint önmagában abból, hogy alkalmi megkeresésekre nem válaszolt, nem tett fel kérdéseket, és az indikatív áránlatot továbbította, nem következik az, hogy szándékosan hozzájárult volna a versenytárs nyertességének elősegítéséhez, hiszen nem

---

<sup>644</sup> Ld. 2. sz. melléklet 108. sz. e-mail.

<sup>645</sup> VJ/19-353/2020., VJ/19-449/2020.

<sup>646</sup> T-204/08 és T-212/08 egyesített ügyek, Team Relocations és társai kontra Bizottság, 52. pont

<sup>647</sup> Kfv.III.37.582/2016/16., 209. pont

<sup>648</sup> Ld. 2. sz. melléklet 108. sz. e-mail („*Unicar ugyanúgy működik mint a szalay korábbi egyezség alapján, kisebb lelkesedéssel*”), Danube Truck Kft. és Hilcz és Fia Kft. engedékenységi nyilatkozata ([ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ])

nyert bizonyítást, hogy minden esetben tudott arról, hogy a versenytársa adott-e, és milyen tartalmú ajánlatot, milyen célból és milyen eredménnyel. Az eljáró versenytanács a fentebb kifejtettekre visszautalva hangsúlyozza, hogy a versenytárs által kért, általa meghatározott árú ajánlat benyújtása, visszaküldése önmagában bizonyítja a versenykorlátozást, hiszen annak más észszerű indoka nem lehetett, mint a versenytárs adott tenderen való részvételének támogatása. Szintén kiemelendő, hogy a megkeresésre való válaszolás hiánya – kifejezett elhatárolódás nélkül – a következetes versenyjogi gyakorlat<sup>649</sup> értelmében ugyancsak alkalmatlan a jogsértésben való részvétel megdöntésére.

987. Az eljáró versenytanács a más résztvevők jogsértő magatartásáról való tudomás illetve észszerű előreláthatóság kapcsán sem osztja a Szalay Kft. védekezésében foglaltakat. A Szalay Kft. a versenyeztetési eljárásokkal kapcsolatos magatartás tekintetében azért sem hivatkozhat ennek hiányára, mivel több versenytársától is kapott támogató ajánlat benyújtására vonatkozó megkeresést, és több ízben is oly módon, hogy az e-mailből közvetlenül kiderült, hogy azt másik címzettnek is megküldték. Emellett professzionális piaci szereplőként eleve is tisztában kellett lennie azzal, hogy a pályázatok, közbeszerzések előkészítése során jellemzően három ajánlatra van szükség a piaci ár alátámasztásához. Szintén kiemelendő, hogy a kölcsönösség nem szükségszerű feltétele a jogsértésnek, hiszen a támogató ajánlatok nyújtásától az eljárás alá vontak egyéb előnyöket is remélhettek (jó üzleti kapcsolat fenntartása). Mindazonáltal a jogsértés megállapíthatóságának az sem feltétele, hogy az abban résztvevők bármilyen közvetlen előnyt realizáljanak.<sup>650</sup>

#### *Következtetések*

988. Az egyes vállalkozások részvétele az egységes és folyamatos jogsértésben a rájuk vonatkozó egyedi bizonyítékok alapján az alábbiak szerint határozható meg:
- Danube Truck Kft. 2014. augusztustól 2021. májusig (IV.2.47.),
  - Eurotrade Kft. 2014. augusztustól 2021. februárig,
  - Levantex Kft. 2014. augusztustól 2021. szeptemberig (IV.2.48.),
  - Hilcz és Fia Kft. 2017. márciustól (IV.2.5.) 2020. szeptemberig (IV.2.46.),
  - Szalay Kft. 2016. januártól (2. sz. melléklet 22. e-mail) 2020. szeptemberig (IV.2.44.).

---

<sup>649</sup> Ld. pl. Fővárosi Törvényszék 6.K.700.020/2018/6. sz. ítéletét (VJ/79/2013.; Kúria helybenhagyta Kf.VI.37.755/2018/14.): „*A passzív magatartás a jogsértés megállapítása alól nem mentesít, pusztán a jelenlét, az elhangzott információk befogadása már kifejezi a többiekkel való együttműködést, azaz a jogsértésben való részvételt. Amely vállalkozás a közösség sorsában nem akar osztozni, ennek hangot kell adnia, nyíltan a többiek tudomására kell hoznia, hogy a közösségtől elzárkózik, velük nem akar azonosulni.*”

<sup>650</sup> Ld. pl. Törvényszék T-172/21 számú, 2023. szeptember 27-i Valve Corporation kontra Bizottság ítéletét: „*az EUMSz. 101. cikke szerinti jogsértés megállapításához nem szükséges igazolni, hogy a vállalkozás előnyhöz jut a jogsértés által*” (EU:T:2023:587, 221. pont)

Az egységes, folyamatos jogsértésnek a vevővédelmi rendszer működtetésére vonatkozóan 2017 májusa (2. sz. melléklet 55. e-mail) és 2019 februárja (2. sz. melléklet 108. e-mail) között az Unicar Kft. is részese volt.

989. Az egységes, folyamatos jogsértés elkövetését egyezségi nyilatkozatában a Danube Truck Kft., az Eurotrade Kft., a Levantex Kft. és a Hilcz és Fia Kft. is elismerte.<sup>651</sup>

*Az egységes, folyamatos jogsértésen kívüli, eseti versenykorlátozások*

990. Noha a fentiekben kifejtettek alapján az átfogó terv a bármilyen forrásból származó márkán belüli verseny kiküszöbölésére irányult, azaz a felépítményezők, eseti jelleggel értékesítők által támasztott verseny kiiktatását is szolgálta, az alforgalmazói hálózaton kívüli vállalkozások jellemzően csak kisebb számban és/vagy csak támogató ajánlatok nyújtásával és/vagy csak egyetlen forgalmazó közvetítésével vettek részt az egyeztetésekben, így esetükben az eljáró versenytanács az átfogó tervhez való hozzájárulás szándékát, az átfogó terv létéről, a további vállalkozások részvételéről való tudomást nem látta a joggyakorlat által elvárt, szükséges mértékben bizonyítottnak, így csak az egyedi tendereken tanúsított magatartásukat kívánja értékelni.
991. Az alforgalmazókon kívüli további vállalkozások az alábbi egyedi tenderek kapcsán tanúsítottak versenykorlátozó célú magatartást, amikor az Iveco járművek beszerzésére irányuló versenyeztetési eljárások kapcsán egyeztették ajánlatadói magatartásukat, áraikat, felosztva ezáltal az ügyfeleket:

- N&B Kft. 5 alkalommal

- 20. Dél-pesti Centrum Kórház Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet 3,5 tonna össztömegű platós, ponyvás, emelőhátfalas tehergépkocsi beszerzése,
- 27. SOTE 7,2 tonnás tehergépkocsi beszerzése,
- 28. T-szol Zrt. gépjármű beszerzése,
- 32. Dél-pesti Centrum Kórház Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet 3,5 tonna össztömegű platós, ponyvás, emelőhátfalas tehergépkocsi beszerzése,
- 33. Rapidcom SRL 3,5 tonnás Iveco hűtős autó beszerzése;

- Kapos Zrt. 5 alkalommal

- 10. Mohácsi Tankerületi Központ tehergépjármű beszerzése,
- 12. Fülöp Község Önkormányzata gépjármű beszerzése,
- 17. Szombathelyi Tankerületi Központ Óriszentpéteri Általános Iskola 21 + 1 személyes kisbusz beszerzése,
- 23. Szikszó Város Önkormányzata 14 + 1 fős busz beszerzése,
- 37. Nyíregyházi Spartacus FC Kft. 59 + 1 + 1 fős új autóbusz beszerzése;

---

<sup>651</sup> Rendre VJ/19-526/2020., VJ/41-391/2020.; VJ/19-529/2020., VJ/41-394/2020.; VJ/19-543/2020., VJ/41-408/2020.; VJ/19-528/2020., VJ/41-393/2020.

- Schiller Kft. 10 alkalommal, további 1 alkalommal pedig érzékeny üzleti információk cseréjében vett részt

- 1. Gandhi Gimnázium Közhasznú Nonprofit Kft. vontató gépjármű átadása és ajánlatkérő nevére történő átírása,
- 2. Somló Hús Kft. hűtős tehergépjármű beszerzése,
- 21. Szemere Község Önkormányzata Iveco Daily zárt furgon beszerzése,
- 24. 3E International Kft. konténerszállító beszerzése,
- 29. Dinnyési Halgazdaság Kft. Iveco Daily beszerzése,
- 33. Rapidcom Srl. hűtős autó beszerzése,
- 40. Főnix Diamond Tools Kft. új platós teherautó beszerzése,
- 42. MJ+RD Kft. új platós tehergépkocsi beszerzése,
- 47. Balatonszemes Község Önkormányzata billenő platós tehergépkocsi beszerzése,
- 48. Szabolcsi Prémiumhús Kft. hűtős tehergépkocsik beszerzése,
- 3. Black Care Kft. tehergépkocsi beszerzése (érzékeny üzleti információk cseréje);

- LKWTECH Kft. 1 alkalommal

- 28. T-szol Zrt. gépjármű beszerzése;

- Pannon Fuel Kft. 1 alkalommal

- 11. Egyesített Szent István és Szent László Kórház – Rendelőintézet 3,5 tonnás dobozos furgon beszerzése;

- TGK Hungary Kft. 1 alkalommal

- 9. Győri Előre Halászati Termelőszövetkezet speciális hűtőfelépítménnyel rendelkező teherautók beszerzése;

- Hanbody Kft. 1 alkalommal

- 8. Forest7 Erdőmérnöki Kft. 5,5 tonna össztömegű összkerék-hajtású (4x4) kerékképletű tehergépkocsi beszerzése.

#### *Egyezségi nyilatkozatok bizonyítékként történő felhasználása*

992. A fentiek szerinti jogi értékelés alátámasztására az eljáró versenytanács további bizonyítékként hivatkozik a Danube Truck Kft., az Eurotrade Kft., a Levantex Kft., a Hilcz és Fia Kft., a Schiller Zrt., a TGK Hungary Kft. és a Kapos Zrt. egyezségi eljárás során tett, a jogsértésben való részvételét elismerő, kifejezett nyilatkozatára.

993. Az európai joggyakorlattal összhangban ugyanis a Tpv. és az egyezségi eljárásról szóló, a 2/2018. számú közleménnyel módosított 10/2017. számú közlemény lehetővé teszi az egyezségi nyilatkozatok bizonyítékként való felhasználhatóságát, hiszen kifejezetten

rendelkezik arról, hogy az csak jogszerű visszavonás esetében nem vehető figyelembe, illetve, hogy amennyiben az egyezségi eljárás az ügyfélnek felróhatóan befejeződik vagy megszakad, vagy a nyilatkozatot jogszerűtlenül vonja vissza, az bizonyítékként (továbbra is) felhasználható.<sup>652</sup>

994. Az Európai Bizottság gyakorlatában szintén felhasználja bizonyítékként az egyezségi elismerő nyilatkozatokat.<sup>653</sup>
995. A Kúria joggyakorlata<sup>654</sup> értelmében továbbá „[a] jogsértést elismerő egyezségi nyilatkozatban foglaltak nem csak az azt tevő, hanem a jogsértésben részt vevő, eljárás alá vont más vállalkozás esetében is a jogsértést alátámasztó, hiteles bizonyítékként felhasználhatók.” Ez összecseng az európai bíróságok ítélkezési gyakorlatával is.<sup>655</sup>

## **VII.8. Csoportmentesség, egvedi mentesség**

996. Az európai és a magyar vertikális csoportmentességi szabályok az eljárás folyamatban léte alatt változtak. Az eljáró versenytanács a jelen versenyfelügyeleti eljárás megindításakor hatályos szabályok alkalmazásával megállapította, hogy az eljárás alá vontak magatartására a versenyeztetési eljárások kapcsán tanúsított gyakorlattal összefüggésben a vertikális szabályok nem alkalmazandók, mivel az horizontális

---

<sup>652</sup> A Tptv. 73/A. § (5) bekezdése értelmében: „Az egyezségi nyilatkozat a határozattal szembeni jogorvoslati határidő leteltéig és kizárólag akkor vonható vissza, ha az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának, illetve azt követően határozatának tartalma az egyezségi nyilatkozatban foglaltaktól érdemben eltér, ideértve azt az esetet is, ha a kiszabott bírság összege a (3) bekezdés c) pontja szerinti összeget meghaladja. Ebben az esetben a (3) bekezdés a) pontja szerinti elismerő nyilatkozat bizonyítékként nem vehető figyelembe.”. Lásd továbbá az egyezségi eljárásról szóló közlemény 90. és 93. pontjait.

<sup>653</sup> Erre nézve lásd például a Bizottság döntését a Case COMP/38866 – Animal Feed Phosphates ügyben, melynek 52. pontja értelmében „The Commission relies on the whole body of evidence, including the clear and unequivocal acknowledgements by the settling parties of the facts and the legal qualification thereof contained in their settlement submissions, confirmed by them in their respective replies to the Statement of Objections.” ([https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec\\_docs/38866/38866\\_1676\\_3.pdf](https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/38866/38866_1676_3.pdf)), illetve C(2015) 432 final sz. döntését az AT.39861 – Yen Interest Rate Derivatives ügyben, melynek 97. pontja és annak a 86. lábjegyzete szerint: „In line with point 35 of Commission Notice on the conduct of settlement procedures ... the Commission has granted ICAP access to the settlement submissions made in this case. These submissions, including the acknowledgements contained in them, are corporate statements made by the relevant parties on the basis of [...]. The acknowledgements in the relevant settlement submissions corroborate the evidence on the file and are as such relied on by the Commission throughout the present Decision.” ([https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec\\_docs/39861/39861\\_4230\\_3.pdf](https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/39861/39861_4230_3.pdf))

<sup>654</sup> Ld. a Kúria Kfv.VII.38.167/2021/15. számú részítéletének 93. pontját (VJ/77/2016.), illetve a Kf.II.37.959/2018/14. számú határozatának 66. pontját, Kf.V.39.062/2020/4. számú ítéletének 50. pontját, Kfv.I.37.452/2023/3. sz. ítéletének 163., 238. pontját.

<sup>655</sup> Ld. az Európai Unió Törvényszékének T-433/16. számú Pometon ügyben hozott ítélete indokolásának 92-93. pontjait. „Az vitathatatlanul egyértelmű, hogy a jelen ügyben az, hogy a szóban forgó kartellben részt vevő négy vállalkozás elismerte véttségét, olyan körülmény, amely szoroson és elkerülhetetlenül kihathat az ugyanazon kartellben való részvétellel gyanúsított ötödik vállalkozás, vagyis a Pometon részvételével kapcsolatos tényekre. Ugyanakkor ha egy vállalkozás szabad belátása alapján úgy dönt, hogy a hibrid eljárást választja, ahelyett hogy vitarendezési beadványt terjesztene a Bizottság elé, nem állíthatja az ártatlanság vélelmének tiszteletben tartására hivatkozva azt, hogy a Bizottság mint a versenyszabályok tiszteletben tartására köteles hatóság, a vitarendezési határozatban teljes mértékben köteles figyelmen kívül hagyni a megállapodást kötő más vállalkozások által elismert egyes olyan tényeket, amelyek bár a vitarendezési eljárásban részt nem vevő felperes magatartásaira vonatkoznak, mégis relevánsak az említett kartell egésze fennállásának értékelése szempontjából.”

összejátszás révén, versenytársak közötti együttműködés útján valósult meg. A vevővédelmi rendszer ugyan alapvetően vertikális keretek között működött, azonban az EU Vertikális Rendelet és a Vertikális Kormányrendelet alapján több okból sem mentesülhet:

- az Iveco márka piaci részesedése a közepes tehergépjárművek piacán több évben is meghaladta a 30%-os küszöböt, ami az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Danube Truck Kft. szállítókénti részesedésére vonatkozóan is megfelelő közelítést ad,<sup>656</sup>
- a megállapodás a [ÜZLETI TITOK] aktív és passzív értékesítések korlátozása révén különösen súlyos korlátozásokat tartalmaz, továbbá
- a felek egymásnak a downstream piacon versenytársai is, miközben a Danube Truck Kft. nem gyártó, csak nagykereskedője a vizsgált termékeknek.

Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy bár a fenti utolsó körülmény a 2022-től hatályos szabályozás alapján nem képezne a csoportmentesség akadályát, az első két tényező továbbra is kizárja a csoportmentesség kedvezményében való részesülés lehetőségét.

997. A Tpv. 20. §-a alapján az egyedi mentesség feltételeinek fennállását a hatóságnak nem hivatalból kell vizsgálnia, hanem azokat annak a félnek kell bizonyítania, aki a mentesség kedvezményéből részesülni kíván. Mivel ilyen érvelést, a szükséges szintű bizonyítást az eljárás során az eljárás alá vontak nem terjesztettek elő, az egyedi mentesség feltételeinek teljesülése nem állapítható meg.

### **VII.9. Csekély jelentőség**

998. Tekintettel arra, hogy a feltárt magatartás az eljárás alá vontak többségét illetően egy horizontális árrögzítést és piacfelosztást, illetve egy, a kettős forgalmazás okán erősen horizontális jellegű, az EU Vertikális Rendelet és a Vertikális Kormányrendelet szerinti különösen súlyos vertikális korlátozást egyidejűleg megvalósító egységes, folyamatos, versenykorlátozó célú jogsértésnek minősül, így a vizsgált magatartásra az Európai Bizottság De minimis közleményének, illetve a Tpv. 13. §-ának csekély jelentőségre vonatkozó kivétele nem alkalmazható. Amint ugyanis arra az Európai Unió Bírósága rámutatott, az olyan megállapodás, amely érintheti a tagállamok közötti kereskedelmet, és amelynek versenyellenes célja van, jellegénél fogva és bármilyen tényleges hatásától függetlenül a versenyt érzékelhetően korlátozza,<sup>657</sup> azaz csekély jelentőségűnek nem minősülhet. Szintén elvileg sem alkalmazható a horizontális árrögzítésre és piacfelosztásra az európai és a magyar szabályozás értelmében sem a csekély jelentőségre

---

<sup>656</sup> Az EU Vertikális Rendelet és az Új EU Vertikális Rendelet egyaránt akként rendelkezik, hogy a szállító piaci részesedésébe beletartozik minden, a vertikálisan integrált forgalmazók számára értékesítés céljából szállított áru és szolgáltatás, azaz – ahogyan azt a Vertikális Iránymutatás és az Új Vertikális Iránymutatás is egyértelművé teszi – a házon belüli gyártás, vagyis köztes áruknak vagy szolgáltatásoknak a szállító saját használatára történő, házon belüli szállítása (ún. „captive sales”) kettős forgalmazás esetén a piac meghatározása és a szállító piaci részesedésének kiszámítása során is figyelembe veendő.

<sup>657</sup> A Bíróság 2012. december 13-i, C-226/11. számú, Expedia ügyben hozott ítélete, ECLI:EU:C:2012:795; 37. bekezdés.

vonatkozó kivétel a csak ezen magatartás-elemben részes eljárás alá vontak magatartását érintően.

999. Bár a vertikális piac- illetve vevőfelosztás – elkülönült, önálló jogsértésként értelmezve – a Tpv. 13. §-ának megfogalmazása szerint elvileg minősülhetne csekély jelentőségűnek, az Európai Bizottság De minimis közleménye ezt az esetet is kizárja a kivételek köréből. Megjegyzendő továbbá, hogy az Iveco márka súlya, ami a fentebb kifejtettek szerint (v.ö. 656. lábjegyzet) a Danube Truck Kft. szállítókénti részesedésének, s ebből következően, a volumen-alapú számítási módra tekintettel az eljárás alá vontak vevőkénti együttes piaci részesedésének is megfelelő közelítését adja, a közepes tehergépjárművek piacán a vizsgált időszak egészében meghaladta a magyar szabályozás által meghatározott, vonatkozó 10%-os, illetve 15%-os küszöböt, ami a csekély jelentőség megállapíthatóságát a gyakorlatban magyar joggalapon is kizárja.
1000. Az eljáró versenytanács nem ért egyet a Szalay Kft. azon álláspontjával, hogy magatartására a csekély jelentőségre vonatkozó kivétel alkalmazandó lenne. A feltárt magatartás ugyanis mind az egységes, folyamatos jogsértés egészét, mind pedig az annak részét képező versenyeztetési eljárásokat érintően is cél szerinti jogsértésnek minősül, mely esetekben a Tpv. 13. § (3) bekezdése alapján a Tpv. 13. § (1) bekezdésének alkalmazása piaci részesedéstől függetlenül kizárt. A piaci részesedésre való hivatkozásnak az eljáró versenytanács az EUMSz. alkalmazhatósága tekintetében sem tulajdonított jelentőséget, hiszen az egységes, folyamatos jogsértés valamennyi gépjármű kategóriát érintette, és a közepes tehergépjárművek piacán az Iveco márka részesedése az 5%-ot jóval meghaladta, továbbá az érintett termékek forgalma is jelentős, így a tagállamok közötti kereskedelmet a magatartás érzékelhető mértékben érintette. E körben irreleváns, hogy a Szalay Kft. – szerződése alapján – csak könnyű gépjárműveket forgalmazott, mivel a feltárt megállapodások, magatartások egészének megítélése számít. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy a Szalay Kft. részvételével megvalósult egyeztetések más járműkategóriákat (autóbusz,<sup>658</sup> közepes-<sup>659</sup> és nehéz<sup>660</sup> tehergépjármű) is érintettek, mire tekintettel az sem tényszerű, hogy a Szalay Kft. terhére rótt magatartások kizárólag a könnyű tehergépjárművek piacát befolyásolhatták volna.

#### **VII.10. Eljárás alá vontak felelőssége**

1001. A Danube Truck Kft. részese volt az egységes, folyamatos jogsértésnek. A horizontális árrögzítésben és piacfelosztásban kiemelkedően aktívnak bizonyult: az eljárás alá vontak közül az Eurotrade Kft.-vel, a Levantex Kft.-vel, a Hilcz és Fia Kft.-vel és a Szalay Kft.-vel is folytatott egyeztetéseket, továbbá a Kapos Zrt. a jogsértésbe a Danube Truck Kft. közvetítésével kapcsolódott be. A Danube Truck Kft. érdekeltiségét, aktivitását a jogsértés ezen elemében különösen alátámasztja, hogy a legnagyobb számban vett részt a tenderekkel kapcsolatos egyeztetésekben, és a legtöbb nyertes ajánlatot (24 db-ot) is ő adta, azonban maga is nyújtott támogató ajánlatokat is. Szintén aktív, kezdeményező szerepet játszott a védett ügyféli rendszer felállításában és folyamatos működtetésében,

<sup>658</sup> Ld. IV.2.14., IV.2.31. fejezetben szereplő tényállást.

<sup>659</sup> Ld. 2. sz. melléklet 22. sz. e-mail

<sup>660</sup> Ld. IV.2.16., IV.2.38. fejezetben szereplő tényállást.

az információ-áramlás központi alakja volt, hiszen az alforgalmazók felé jelezték védettség-kérési igényeiket, és szintén ő továbbította ezeket szükség szerint a többi érintett felé.

1002. Az Eurotrade Kft. ugyancsak részese volt az egységes, folyamatos jogsértésnek. A horizontális áröngzésben és piacfelosztásban meglehetősen aktívnak bizonyult: 13 alkalommal kezdeményezte ő az egyeztetéseket saját nyertessége érdekében, legtöbbször a Danube Truck Kft.-től kérve támogató ajánlatot, azonban a Szalay Kft.-t is több ízben kérte ellenajánlat benyújtására, továbbá az N&B Kft., a Hanbody Kft., a Pannon Fuel Kft. és az LKWTECH Kft. is az Eurotrade Kft. révén kapcsolódott be az egyeztetésekbe. Szintén aktív szerepet játszott a védett ügyféli rendszer felállításában és folyamatos működtetésében a kezdetektől, 31 alkalommal kérve védettséget saját ügyfelére.
1003. A Levantex Kft. szintén részese volt az egységes, folyamatos jogsértésnek. A horizontális áröngzésben és piacfelosztásban meglehetősen aktívnak bizonyult: 12 alkalommal kezdeményezte ő az egyeztetéseket saját nyertessége érdekében. Támogató ajánlatokat a Danube Truck Kft.-től, 1 alkalommal az Eurotrade Kft.-től, legtöbbször pedig a Schiller Kft.-től kért, utóbbi éppen a Levantex Kft. közvetítésével kapcsolódott be az egyeztetésekbe. Szintén meglehetősen aktív szerepet játszott a védett ügyféli rendszer felállításában és folyamatos működtetésében a kezdetektől, 61 alkalommal kérve védettséget saját ügyfelére, és több alkalommal kifogásolta, ha korábbi ügyfelét a Danube Truck Kft. elvitte előle.
1004. A Hilcz és Fia Kft. is részese volt az egységes, folyamatos jogsértésnek, de szerepe a Danube Truck Kft.-hez, az Eurotrade Kft.-hez és a Levantex Kft.-hez képest csekélyebb. A horizontális áröngzésben és piacfelosztásban jellemzően a Danube Truck Kft. kérésére vett részt, támogató ajánlatok nyújtásával, de 1 alkalommal a TGK Hungary Kft. ellenajánlat nyújtására vonatkozó kérését is teljesítette. Olyan bizonyíték nem került az eljárás folyamán feltárásra, amely szerint a Hilcz és Fia Kft. maga is kért volna támogatást saját tender-nyertességéhez. A védett ügyféli rendszerhez a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján csak később csatlakozott, de 11 alkalommal maga is kért védettséget bizonyos vevőkre.
1005. A Szalay Kft. is részese volt az egységes, folyamatos jogsértésnek, de szerepe a Danube Truck Kft.-hez, az Eurotrade Kft.-hez és a Levantex Kft.-hez képest csekélyebb. A horizontális áröngzésben és piacfelosztásban a Danube Truck Kft., illetve az Eurotrade Kft. kérésére vett részt, összesen 5 tendert érintően, támogató ajánlatok nyújtásával, olyan bizonyíték azonban nem került az eljárás folyamán feltárásra, amely szerint a Szalay Kft. maga is kért volna támogatást saját tender-nyertességéhez. A védett ügyféli rendszerhez a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján csak később csatlakozott, és kevésbé intenzíven vette benne részt, arra utaló bizonyítékot pedig nem tárt fel a vizsgálat, hogy maga is kért volna védettséget bizonyos vevőkre. Az eljáró versenytanács fenntartja, hogy a Szalay Kft. részvétele az egységes, folyamatos jogsértésben a 2016. január – 2020. szeptember közötti időszakra bizonyított, mely időpontokat az eljáró versenytanács a Szalay Kft.-re vonatkozó konkrét bizonyítékokban szereplő dátumokhoz igazította (2016. január: első védettségkéréssel kapcsolatos e-mail, 2020. szeptember: utolsó támogató ajánlatkérés). Az pedig tényszerűen nem igaz, hogy a Szalay Kft. 2020. szeptemberben ne tett volna

ajánlatot, ezt a rendelkezésre álló e-mailes bizonyítékok egyértelműen cáfolják (ld. jelen határozat 727., 730. pontjait).

1006. Az Unicar Kft. az egységes, folyamatos jogsértésnek csak a vevővédelmi rendszer működtetését érintően volt részese, a Danube Truck Kft.-hez és az alforgalmazókhoz viszonyítva kisebb intenzitással. A feltárt bizonyítékok alapján 2 alkalommal, 3 ügyfél vonatkozásában kért védeltséget, a versenyeztetési eljárásokkal kapcsolatos egyeztetésekbe azonban a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem kapcsolódott be. Csekélyebb szerepe nyilvánvalóan arra vezethető vissza, hogy maga nem funkcionált alforgalmazóként, csak alkalomszerűen értékesített Iveco járműveket.

1007. A többi eljárás alá vont csak a versenyeztetési eljárásokkal kapcsolatos árrögzítésben és piacfelosztásban vett részt, alkalomszerűen.

- A Schiller Kft. a Levantex Kft. közvetítésével vett részt az egyeztetésekben 11 jogsértőként értékelt tender kapcsán, támogató ajánlat benyújtásával. Maga támogató ajánlatot a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem kért.
- Az N&B Kft. az Eurotrade Kft. közvetítésével vett részt az egyeztetésekben 5 jogsértőként értékelt tender kapcsán, támogató ajánlatok benyújtásával (az egyik tender esetén annak több fázisában). Maga támogató ajánlatot a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem kért.
- A Kapos Zrt. a Danube Truck Kft. közvetítésével vett részt az egyeztetésekben 3 jogsértőként értékelt tender kapcsán támogató ajánlatok benyújtásával, 1 esetben pedig ellenajánlat kérése útján. További 1 alkalommal közvetett bizonyítékok arra utalnak, hogy más szereplők közti egyeztetések az ő tendernyertességét szolgálták.
- A TGK Hungary Kft. a Hilcz és Fia Kft.-vel egyeztetett 1 jogsértőként értékelt tender kapcsán, amikor is maga kérte ellenajánlat benyújtására a Hilcz és Fia Kft.-t. Maga támogató ajánlatot a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem nyújtott be.
- Az LKWTECH Kft. az Eurotrade Kft. közvetítésével vett részt az egyeztetésekben 1 jogsértőként értékelt tender kapcsán, támogató ajánlat benyújtásával. Maga támogató ajánlatot a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem kért.
- A Hanbody Kft. az Eurotrade Kft. közvetítésével vett részt az egyeztetésekben 1 jogsértőként értékelt tender kapcsán, támogató ajánlat benyújtásával. Maga támogató ajánlatot a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem kért.
- A Pannon Fuel Kft. az Eurotrade Kft. közvetítésével vett részt az egyeztetésekben 1 jogsértőként értékelt tender kapcsán, támogató ajánlat benyújtásával. Maga támogató ajánlatot a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem kért.

#### **VII.11. Összegzés**

1008. A fenti VII.7.-VII.10. fejezetekben részletesen kifejtettek okán az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a(z)

- Danube Truck Kft. 2014. augusztustól 2021. májusig,
- Eurotrade Kft. 2014. augusztustól 2021. februárig,

- Levantex Kft. 2014. augusztustól 2021. szeptemberig,
- Hilcz és Fia Kft. 2017. márciustól 2020. szeptemberig,
- Szalay Kft. 2016. januártól 2020. szeptemberig

egységes, folyamatos, versenykorlátozó célú jogsértést valósítottak meg, amikor az Iveco járművek beszerzésére irányuló versenyeztetési eljárások kapcsán egyeztették ajánlatadói magatartásukat, árait, felosztva ezáltal az ügyfeleket, továbbá az Iveco járművek nem versenyeztetési eljárások keretében történő beszerzését illetően területi elhelyezkedésen, régóta fennálló üzleti kapcsolaton és/vagy egyedi jelentésen alapuló vevővédelmi rendszert működtetve felosztották az ügyfeleket, megsértve ezáltal a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontját, valamint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) és c) pontját. Az egységes, folyamatos jogsértésnek a vevővédelmi rendszer működtetésére vonatkozóan 2017 májusa és 2019 februárja között az Unicar Kft. is részese volt.

1009. Az alábbi eljárás alá vont vállalkozások ugyancsak versenykorlátozó célú magatartást tanúsítottak, amikor az Iveco járművek beszerzésére irányuló versenyeztetési eljárások kapcsán egyedi tendereken egyeztették ajánlatadói magatartásukat, árait, felosztva ezáltal az ügyfeleket, illetőleg esetenként az adott tender kapcsán alkalmazott, aktuális áraitra vonatkozó, érzékeny üzleti információkat osztottak meg, megsértve ezáltal a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontját, valamint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) és c) pontját:

- N&B Kft. 2018 júniusában, 2019. január-februárban, 2019 februárjában, 2019. május-szeptemberben és 2019 júniusában összesen 5 alkalommal;
- Kapos Zrt. 2017 októberében, 2018 januárjában, 2018 májusában, 2018. október-november-decemberben és 2019. szeptemberben összesen 5 alkalommal;
- Schiller Kft. 2015 novemberében, 2016 márciusában, 2016 áprilisában, 2018. július-augusztusban, 2018. október-novemberben / 2019. áprilisban, 2019. februárban / 2020. szeptemberben / 2021. márciusban, 2019 júniusában, 2019. október-novemberben, 2020 májusában, 2021 májusában és 2021 szeptemberében összesen 11 alkalommal;
- TGK Hungary Kft. 2017 augusztusában összesen 1 alkalommal;
- LKWTECH Kft. 2019 februárjában összesen 1 alkalommal;
- Pannon Fuel Kft. 2017 decemberében összesen 1 alkalommal;
- Hanbody Kft. 2017. június-szeptemberben összesen 1 alkalommal.

## **VII.12. Jogkövetkezmény**

1010. Az eljáró versenytanács a jogsértés jellegére és kiterjedtségére tekintettel versenyfelügyeleti bírság kiszabását látja indokoltnak az eljárás alá vontakkal szemben.

1011. A bírságösszeg megállapítása során az eljáró versenytanács a Tpv. rendelkezései mellett a GVH által a bírságotlás kapcsán követett illetve a jövőben követni kívánt joggyakorlatot összefoglaló, a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 1/2021. számú közleményével egységes szerkezetbe foglalt,

1/2020. számú, a versenykorlátozó megállapodásokra és összehangolt magatartásokra, a gazdasági erőfölénnyel való visszaélésre, valamint a jelentős piaci erővel való visszaélésre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról szóló közleményére (a továbbiakban: Bírságközlemény) volt tekintettel.

1012. A Bírságközlemény 8. pontja szerint az érdemi bírság meghatározásakor a GVH főszabályként a jogsértő vállalkozás által a jogsértés időtartama alatt az érintett piacon elért vagy becsült – releváns – forgalom jogsértés súlyától függő mértékét veszi alapul. Ez biztosítja, hogy a jogsértéssel elért előnyhöz vagy okozott hátrányhoz, és a jogsértés időtartamához leginkább igazodó mértékű szankció kerüljön kiszabásra.
1013. A 9. pont alapján a jogsértés súlyának értékelésekor a GVH a verseny veszélyeztetettsége körében veszi figyelembe a magatartás típusát. A GVH különösen súlyos jogsértésként tekint a Tpv. 13. § (3) bekezdésében meghatározott magatartásokra, azon belül is kiemelten a közbeszerzési eljárásokkal, minden – akár részben – közpénzből finanszírozott szervezet beszerzési pályázatával, valamint az Európai Unió (társ)finanszírozásával létrejövő projektekkel összefüggésben megvalósult versenykorlátozó magatartásokra, valamint a Vertikális Kormányrendeletben és az EU Vertikális Rendeletben ekként meghatározott magatartásokra.
1014. Végül a 10. pont alapján a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége értékelése során a jogsértés tényleges, illetőleg valószínűsített és/vagy potenciális hatását és azt is értékelheti a GVH, hogy a magatartás milyen mértékben valósult meg ténylegesen. Ezt befolyásolhatja továbbá a releváns piac, a termék és a vevők egyéb jellemzői, továbbá a jogsértés esetleges tovagyrúzó hatása.

#### *A jogsérelem súlya és a jogsértő állapot időtartama*

1015. A jelen ügyben az eljáró versenytanács releváns forgalomként a mindkét magatartás-elemre kiterjedő egységes, folyamatos jogsértésben részes Danube Truck Kft., Eurotrade Kft., Levantex Kft., Hilcz és Fia Kft. és Szalay Kft. esetében, valamint a vevővédelmi rendszer révén megvalósult egységes, folyamatos jogsértésben részes Unicar Kft. vonatkozásában az általuk a jogsértés időtartama alatt realizált, Iveco márkájú járművek értékesítéséből származó árbevételt vette figyelembe. (Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a jogsértés első és utolsó évében minden esetben a hónapok számával arányosított adott évi bevétel került figyelembevételre, mivel azok a jogsértés szempontjából tört évnék adódtak.)
1016. A kizárólag a versenyeztetési eljárásokkal kapcsolatos árrögzítő és piacfelosztó egyeztetésekben, alkalmasszerűen résztvevő eljárás alá vontak, azaz a Schiller Kft., Kapos Zrt., N&B Kft., Hanbody Kft., Pannon Fuel Kft., TGK Hungary Kft. és LKWTECH Kft. tekintetében az eljáró versenytanács az egyes tenderek nyertes ajánlatainak nettó értékét vette figyelembe, azzal, hogy a Bírságközlemény 10. pontjának megfelelően figyelemmel volt arra, hogy egyes esetekben a jogsértés piaci hatása kisebb volt, mivel a tender nem valósult meg vagy információcsere formájában nyilvánult meg, illetőleg az érintett eljárás alá vont támogató ajánlatot nyújtott be, vagy az ajánlatkérés indikatívnak bizonyult. Előbbi esetben csak a tenderérték 25%-át tervezi figyelembe venni az eljáró versenytanács, míg utóbbi esetben a tenderérték 50%-át.

1017. A fentieknek megfelelően a releváns forgalmak az alábbiak szerint alakulnak az egyes eljárás alá vontakat illetően.

	<b>jogsértés kiterjedése</b>	<b>releváns forgalom</b>
Danube Truck Kft.	2014.08.-2021.05.	[ÜZLETI TITOK]
Eurotrade Kft.	2014.08.-2021.02.	[ÜZLETI TITOK]
Levantex Kft.	2014.08.-2021.09.	[ÜZLETI TITOK]
Hilcz és Fia Kft.	2017.03.-2020.09.	[ÜZLETI TITOK]
Szalay Kft.	2016.01.-2020.09.	2 734 745 918
Unicar Kft.	2017.05.-2019.02.	35 951 881
Schiller Kft.	11 tender	85 749 013
Kapos Zrt.	5 tender	98 554 400
N&B Kft.	5 tender	28 333 000
TGK Hungary Kft.	1 tender	30 034 000
LKWTECH Kft.	1 tender	6 942 500
Pannon Fuel Kft.	1 tender	4 989 000
Hanbody Kft.	1 tender	8 974 500

1018. A jogsértés súlyának értékelésekor az eljáró versenytanács a verseny veszélyeztettsége körében figyelembe vette, hogy a Bírágközlemény értelmében a GVH különösen súlyos jogsértésként tekint a közbeszerzési eljárásokkal, egyéb (hazai vagy uniós) költségvetési forrásokat, támogatásokat érintő beszerzési eljárásokkal összefüggésben megvalósult versenykorlátozásra, valamint a vertikális szabályozás értelmében vett különösen súlyos korlátozásokra. A jelen eljárásban mindkét esetkör felmerül, ráadásul a magatartások együttesen és külön-külön is a vevők elosztását eredményezték, a versenyeztetési eljárások esetében rendszerint az árak rögzítése révén. A jogsértés piacfelosztó, áröngzítő jellege szintén alátámasztja annak súlyosságát. Az eljáró versenytanács ugyanakkor arra is tekintettel volt, hogy a vevővédelmi rendszer elsődlegesen a márkán belüli versenyt érintette, ami jellemzően kevésbé súlyos korlátozást jelent, mint a márkák közötti versenyt (is) érintő piacfelosztás. Az eljárás alá vontak között az eljáró versenytanács emellett különbséget tett annak mentén, hogy csak az egyik magatartás-elemben, vagy mindkettőben részt vettek-e, mivel a mindkét ügyfélszegmensre kiterjedő, egységes piacfelosztást a csak a vevők egyik csoportját érintő magatartásokhoz képest súlyosabbnak ítélte. Végezetül az eljáró versenytanács tekintetbe vette, hogy a jogsértés elsődlegesen a verseny ár dimenziójára gyakorolt hatást, amint azt a korabeli bizonyítékok is alátámasztják.

1019. A jogsértés hatása körében, részben a jogsértő vállalkozások piaci helyzetével is összefüggésben az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra, hogy a rendelkezésre álló információk alapján az Iveco márka a könnyű és nehéz tehergépjárművek piacának csak viszonylag kis súlyú szereplője volt, a közepes tehergépjárművek szegmensében ugyanakkor a vizsgált időszakban piacvezetőnek minősült, mindazonáltal ez a szegmens a tehergépjárművek összességét tekintve a legcsekélyebb súlyú, mind a könnyű, mind a nehéz tehergépjárművek forgalma jóval magasabb, melyeken viszont az Iveco márka szerepe sokkal mérsékeltebb. Ezen belül az értékesítésben a Danube Truck Kft., illetve

az Eurotrade Kft. és a Levantex Kft. jeleskedett leginkább, míg az egyedi tenderek kapcsán jogsértőnek talált eljárás alá vontak jellemzően csak marginális részesedéssel bírtak. A mindkét magatartás-elemre kiterjedő egységes, folyamatos jogsértés résztvevői esetében a piacra gyakorolt hatás keretében az eljáró versenytanács azt is értékelte, hogy az egyeztetésekkel érintett beszerzések egy része nem valósult meg, vagy csak indikatív ajánlatkérésnek minősült (az Unicar Kft. esetében, a versenyeztetési eljárásokkal kapcsolatos jogsértésben való részvétele hiányában ez a szempont nem releváns, míg az egyedi tenderekben érintett eljárás alá vontaknál ezt a szempontot a releváns forgalom számításának módja már eleve tükrözi).

1020. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a fentiekben számszerűsített releváns forgalmaknak a Danube Truck Kft., az Eurotrade Kft., és a Levantex Kft. esetében 11,5%-át, a Hilcz és Fia Kft., illetve a Szalay Kft. esetében 11%-át, a többi eljárás alá vont esetében pedig 10%-át tervezi figyelembe venni.

#### *Jogsértéssel elért előny*

1021. A jogsértéssel elért előny számszerűsítéséhez a jelen eljárásban nem állt rendelkezésre elegendő információ, így attól az eljáró versenytanács eltekintett.

#### *A magatartás felróhatósága*

1022. A Bírságközlemény 13. pontja szerint a GVH súlyosító körülményként veszi figyelembe a pusztán a jogszabálysértés elkövetésében megnyilvánuló szintet meghaladó mértékű felróhatóságot. Kiemelt fokú felróhatóságnak tekinti a GVH, ha a jogsértés elkövetésére bizonyíthatóan annak jogsértő jellege tudatában, szándékosan került sor. A GVH a szándékos elkövetés irányába mutató körülménynek tekinti különösen, ha a jogsértés közbeszerzésen, közpénzből (is) finanszírozott szervezet beszerzési pályázatán, valamint az Európai Unió (társ)finanszírozásával létrejövő pályázaton való összejátszás révén valósul meg, vagy ha a vállalkozás a jogsértés titokban tartását szolgáló lépéseket tesz, illetőleg ha a vállalkozás a jogsértés hatékonyabb megvalósítása érdekében további intézkedéseket fogyanatosít. Ugyancsak magasabb fokú felróhatóságra utalhat, ha a vezető tisztségviselők (is) érintettek a jogsértés elkövetésében.

1023. A magatartás felróhatóságát illetően az eljáró versenytanács rámutat, hogy jelen esetben a jogsértés egyik eleme túlnyomórészt közbeszerzéseken, illetve különféle támogatások igénybevételeivel megvalósítandó beszerzéseken való összejátszás révén valósult meg, és számos eljárás alá vont vállalkozás részéről megállapítható a vezető tisztségviselők részvétele, így a felróhatóságot az eljáró versenytanács kiemelt fokúnak tekinti, azzal, hogy az eljárás alá vontak zöme KKV-nak minősül, akiknél az ügyvezetők operatív működésben (s ennek folyományaként az esetleges versenykorlátozó egyeztetésekben) való részvétele is sokkal gyakoribb, természetesebb. Az egyes eljárás alá vontak felróhatóságának fokát illetően a vezető tisztségviselők részvételének mértéke illetőleg adott eljárás alá vontak KKV-státusza alapján különbséget tett az eljáró versenytanács, akként, hogy a kiemelt mértéken belül a Danube Truck Kft. felróhatóságát értékeli a legmagasabb fokúnak, az Eurotrade Kft., a Hilcz és Fia Kft. illetve a Szalay Kft. felróhatóságát ennél némileg alacsonyabbnak. Az eljáró versenytanács a Levantex Kft. esetében a felróhatóság mértékét ennél még mérsékeltebbnek, de továbbra is kiemelt

fokúnak tartja (tekintettel arra, hogy esetében vezető tisztségviselő részvételére utaló konkrét bizonyíték nem merült fel), hasonlóan a többi eljárás alá vont felróhatóságának mértékéhez, akiknél az eljáró versenytanács a kiemelt fokú felróhatóságot szintén minimális súllyal vette figyelembe.

1024. Az eljárás alá vontak jogsértésben betöltött szerepével összefüggésben – a Bírságközlemény 15. pontjára is figyelemmel – az eljáró versenytanács rámutat, hogy a versenykorlátozó magatartás legaktívabb szereplője, szervezője a Danube Truck Kft. volt, mellette az Eurotrade Kft. és a Levantex Kft. mutatott még a többiekénél jelentősen magasabb aktivitást (azzal, hogy a Levantex Kft.-hez jóval magasabb számú védettségekérő e-mail köthető, az Eurotrade Kft. esetében viszont a rendszer kialakításában, fenntartásában való részvételére utaló bizonyítékok kerültek napvilágra), míg más eljárás alá vontak esetében csak egyetlen vagy néhány jogsértő egyeztetésben való részvételük nyert bizonyítást. Az eljáró versenytanács e körben értékelte azt is, ha valamely eljárás alá vont kizárólag vagy jellemzően csak támogató ajánlatok nyújtása révén vett részt a jogsértés(ek)ben, vagy ha a vevővédelem működtetésében töltött be passzívabb szerepet, azáltal, hogy maga védelmet sosem kért. Mindazonáltal az is megállapítható, hogy az eljárás alá vontak jellemzően a megállapodásuknak megfelelően jártak el, kifejezett versenyző magatartást, a megállapodás felrúgására irányuló tevékenységet nem tanúsítottak.

*A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása, gyakorisága*

1025. Az eljárás alá vontak nem minősülnek visszaesőnek.

*Egyéb szempontok: külső körülmények, elrettentés, törvényi maximum, vállalkozáscsoporti felelősség*

1026. Az eljáró versenytanács a versenyeztetési eljárásokkal kapcsolatos egyeztetésekben érintett eljárás alá vontak esetében enyhítő körülményként azonosította azt, hogy néhány tender kapcsán nem zárható ki a kiíró érintettsége, közrehatása, az egyeztetésekről való tudomása, esetleg azok bátorítása. A Pannon Fuel Kft., a Hanbody Kft. és az Unicar Kft. esetében ugyanakkor ez a szempont nem releváns, mivel az előbbieket részvételével megvalósult egyetlen egyeztetéshez kapcsolódó tenderen sem merült fel a kiíró érintettségére utaló bizonyíték, míg utóbbi a versenyeztetési eljárásokkal kapcsolatos jogsértés(ek)nek nem volt részese.

1027. Mindezeket együttesen mérlegelve az eljáró versenytanács a Danube Truck Kft. esetében 30%-os, az Eurotrade Kft. esetében 21%-os, a Levantex Kft. esetében 20%-os, az Unicar Kft. esetében 10%-os, a Schiller Kft., a Kapos Zrt., az N&B Kft., illetve a Hanbody Kft. esetében 5%-os, a Hilcz és Fia Kft. esetében 3%-os bírságnövelést látott indokoltnak, míg a TGK Hungary Kft., a Pannon Fuel Kft. és az LKWTECH Kft. esetében a súlyosító és enyhítő körülmények éppen kioltották egymást, a Szalay Kft. esetében pedig 2%-os bírságcsökkenést eredményeztek.

1028. Tekintettel arra, hogy a fentebb kifejtettek (ld. VII.3. fejezet) értelmében a Szalay Kft. és a Hanbody Kft. egymástól nem függetlennek minősülnek, esetükben a törvényi maximum mérlegelésekor a csoportszintű árbevétel (azaz minimálisan a Szalay Kft. előző évi nettó

árbevétele) veendő figyelembe. E körben jelzi azt is az eljáró versenytanács, hogy a Szalay Kft.-t a Tpv. 78. § (5) bekezdése alapján – mögöttes felelősként – egyetemlegesen kötelezi a Hanbody Kft.-re kiszabott bírság megfizetésére.

1029. A fentiek alapján adódó bírságösszeg az Eurotrade Kft., a Levantex Kft., valamint a Szalay Kft. és Hanbody Kft. vállalkozáscsoportja esetében is jelentős mértékben meghaladná az eljárás alá vontak előző évi nettó árbevételének 10%-át kitevő törvényi maximumot, és az eljárás alá vontak KKV státuszára figyelemmel magas pénzügyi terhet róna a vállalkozásokra. Emellett, a nevezett eljárás alá vontak, továbbá a Danube Truck Kft. és a Hilcz és Fia Kft. esetében a kalkulált bírság összege, figyelemmel az érintett eljárás alá vontak méretére, teljesítőképességére, a jogsértésben betöltött szerepére, ezek többi eljárás alá vonthoz képesti eltéréseire, valamint a speciális és generális prevenció céljára is, az eljáró versenytanács értékelése szerint aránytalanul magasnak adódott. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács ezen eljárás alá vontak esetében a kiszabandó bírság arányosságát biztosítandó, a kalkulált bírság összegét csökkentette.

#### *Az eljárást segítő együttműködő magatartás*

#### *Engedékenység*

1030. Az eljáró versenytanács az Eurotrade Kft., a Danube Truck Kft. és a Hilcz és Fia Kft. engedékenységi kérelmei kapcsán arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmezőkkel szemben a bírság mellőzésére nincs lehetőség, azonban a bírság csökkentésének feltételei adottak. Az említett eljárás alá vontak ugyanis mindannyian az eljárás megindítását követően adták be kérelmeiket, így a Tpv. 78/A. § (2) bekezdés a) pontja szerinti mentesség nem alkalmazható, s a Tpv. 78/A. § (2) bekezdés b) pontja szerinti mellőzésnek sincs helye, mivel a kérelmek benyújtásának időpontjában a GVH már elegendő bizonyítékkal rendelkezett a jogsértés(ek) bizonyításához.

1031. A kérelmek és az azokhoz csatolt bizonyítékok, magyarázatok mindazonáltal a Tpv. 78/A. § (3) bekezdés értelmében vett jelentős többletértéket képviselnek, mert

- az Eurotrade Kft. 3 olyan versenyeztetési eljárás<sup>661</sup> kapcsán bocsátott egyéb forrásból rendelkezésre nem álló irati bizonyítékokat a vizsgálat rendelkezésére, amelyek alapján további 2 vállalkozás<sup>662</sup> jogsértése is megállapíthatóvá vált (így eljárás alá vonásuk vált szükségessé), illetőleg a jogsértés egyes elemeit, részleteit a vizsgálat korai szakaszában pontosította, kontextusba helyezte, ezáltal a vizsgálat által feltárt tényállást és értékelést a versenyeztetési eljárásokkal kapcsolatos magatartáselemmel összefüggésben megerősítette;
- a Danube Truck Kft. további vállalkozás<sup>663</sup> egyeztetéseiben való részvételére vonatkozó bizonyítékokat csatolt a nem versenyeztetési eljárásokhoz kapcsolódó vevőfelosztást érintően, illetőleg a jogsértés egyes elemeit, részleteit pontosította,

---

<sup>661</sup> IV.2.8. Forest7 Erdőmérnöki Kft. tehergépkocsi beszerzése (a Hanbody Kft. érintettsége tekintetében), IV.2.11. Egyesített Szent István és Szent László Kórház Rendelőintézet furgon beszerzése, IV.2.16. Budapest Közút Zrt. nyerges vontató beszerzése

<sup>662</sup> Hanbody Kft., Pannon Fuel Kft.

<sup>663</sup> Unicar Kft.

kontextusba helyezte, ezáltal a vizsgálat által feltárt tényállást és értékelést mindkét magatartás-elemmel összefüggésben megerősítette;

- a Hilcz és Fia Kft. a vevővédelemmel kapcsolatos jogsértés egyes elemeit, részleteit pontosította, kontextusba helyezte, ezáltal a vizsgálat által feltárt tényállást és értékelést megerősítette, ami különösen magatartás rendszerszerű működésének, a forgalmazói hálózat minden tagja általi tudomásnak az alátámasztásában bizonyult hasznosnak.

1032. A kérelmezők emellett a Tpv. 78/A. § (7) bekezdés b) pontjában foglalt teljes körű, folyamatos, jóhiszemű együttműködési kötelezettségüknek is megfeleltek, ezért az eljáró versenytanács az Eurotrade Kft. esetében a fentebbiek szerint meghatározott bírságösszeg 30%-os, a Danube Truck Kft. esetében 25%-os, a Hilcz és Fia Kft. esetében pedig 10%-os csökkentését látta indokoltnak, mivel az egyes vállalkozások által rendelkezésre bocsátott többletbizonyítékok és magyarázatok mennyisége a megállapított jogsértéshez képest viszonylag csekélyebb, az eljárás eredmény(esség)éhez való hozzájárulásuk mérsékeltebb. Az egyes eljárás alá vontak esetében alkalmazott csökkentés mértéke – az Engedékenységi Közlemény<sup>664</sup> 10. pontjával összhangban – tükrözi azt, hogy mennyiben járult hozzá az ügyfél közreműködése – tartalmi és időbeli értelemben – a jogsértés feltárásához. E körben az eljáró versenytanács az alábbi tényezőket mérlegelte:

- az Eurotrade Kft. a vizsgálat korai szakaszában nyújtotta be kérelmét, azonban az a feltárt egységes, folyamatos jogsértésnek csak az egyik elemére terjedt ki, amely tekintetében a GVH a jelen eljárásban foganatosított helyszíni kutatás során beszerzett, illetve egy másik versenyfelügyeleti eljárásból utólagos bírói engedéllyel átemelt bizonyítékok révén elegendő bizonyítékkal rendelkezett a jogsértés bizonyításához, s a tényállást az Eurotrade Kft. által rendelkezésre bocsátott bizonyítékok csak csekélyebb mértékben (néhány marginálisabb, jellemzően éppen az Eurotrade Kft. által bevont szereplőt érintően) egészítették ki;
- a Danube Truck Kft. engedékenységi kérelme ugyan az egységes, folyamatos jogsértés mindkét elemére kiterjedt, azonban a benyújtásra a vizsgálat viszonylag későbbi szakaszában került sor, így a rendelkezésre bocsátott irati bizonyítékok, szóbeli magyarázatok a GVH által feltárt tényállást közepes mértékben egészítették ki, hiszen általuk a nem versenyeztetési eljárásokhoz kapcsolódó vevőfelosztást érintően további vállalkozás (Unicar Kft.) egyeztetésekben való részvételére derült fény, emellett a Szalay Kft. tekintetében is további bizonyítékokat adott be, valamint előadásai, csatolt dokumentumai a műszaki egyeztetés tárgyú e-mailek kódolt jellegét megerősítették;
- a Hilcz és Fia Kft. esetében az engedékenységi kérelem benyújtására csak a vizsgálat meglehetősen késői szakaszában került sor, és bár az egységes, folyamatos jogsértés mindkét elemére vonatkozóan tett előadást, a versenyeztetési eljárásokkal kapcsolatos magatartás jogellenességét vitatta, a jogsértést explicit módon csak a

---

<sup>664</sup> A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 14/2017. közleménye a Tpv. 78/A. §-a szerinti engedékenységre vonatkozó szabályok alkalmazásáról (egységes szerkezetben az azt módosító 1/2021. és 1/2023. közleménnyel)

vevővédelem tekintetében ismerte el, amelynek kapcsán kiegészítő irati bizonyítékot nem tudott szolgáltatni, a jogsértés egyes elemeit, részleteit pontosító, kontextusba helyező nyilatkozatai, különösen a magatartás rendszerszerű működését, a forgalmazói hálózat minden tagja általi tudomást érintően azonban a vizsgálat által feltárt tényállást és értékelést megerősítették.

#### Egyezségi eljárás

1033. Az egyezségi eljárásban részt vett és egyezségi nyilatkozatot tett Danube Truck Kft., Eurotrade Kft., Levantex Kft., Hilcz és Fia Kft., Schiller Zrt., TGK Hungary Kft. és Kapos Zrt. esetében az eljáró versenytanács – az érintett eljárás alá vonttal létrejött közös állásponttal összhangban, figyelemmel az általuk határidőben benyújtott egyezségi nyilatkozatokra – az egyezsége tekintettel a bírság mértékét egységesen 30%-kal csökkentette.

#### Utólagos megfelelés

1034. A Schiller Zrt. előadta,<sup>665</sup> hogy – a jelen versenyfelügyeleti eljárásra tekintettel, az abba történt bevonását követően néhány héttel – elfogadta Versenyjogi szabályzatát és azzal kapcsolatban oktatást tartott, azonban vállalta, hogy az utólagos megfelelés érdekében további erőfeszítéseket tesz, melynek keretében a jelen határozat kézhezvételét követő három hónapon belül (i) ügyvezetése határozat elfogadásával egyértelműen, határozottan elköteleződik a versenyjogi szabályoknak való megfelelés iránt, s ez a vállalkozáson belül kommunikálásra kerül; (ii) belső versenyjogi tájékoztató anyagot (útmutatót) készít, különös tekintettel a vállalkozások közötti versenykorlátozó megállapodások tilalmának kérdéskörére; (iii) felülvizsgálja Versenyjogi szabályzatát és azt szükség esetén módosítja; (iv) a megfelelési programmal, a belső versenyjogi tájékoztató anyaggal (útmutatóval) és a Versenyjogi szabályzattal kapcsolatos tájékozottságának, képzettségének és tudatosságának biztosítása érdekében a járművek beszerzésére irányuló versenyeztetési eljárások kapcsán eljáró munkavállalóinak oktatást tart; (v) a jelen versenyfelügyeleti eljárást lezáró határozat kézhezvételét követő négy hónapon belül hitelesen, részletesen dokumentálva igazolja a GVH felé a fenti vállalások teljesítését. Megerősítette továbbá,<sup>666</sup> hogy a versenyjogi útmutatóban és az oktatás során megjelenítésre kerülnek a versenyeztetési eljárásokkal kapcsolatos versenyjogi elvárások, a vertikális forgalmazási rendszerekre vonatkozó szabályok, és a gépjármű-forgalmazásra alkalmazandó speciális előírások.

1035. A Hilcz és Fia Kft. megfelelési program bevezetésére vonatkozó vállalást tett,<sup>667</sup> amely szerint a jelen ügyben meghozandó döntés kézhezvételétől számított 60 napon belül utólagos versenyjogi megfelelési programot vezet be, és ennek megtörténtét a jelen ügyben meghozandó döntés kézhezvételétől számított 90 napon belül igazolja a GVH felé a program részét képező írásos anyagok benyújtásával. A program részeként megalkotásra kerül egy minden munkavállalóra kötelező versenyjogi szabályzat, rögzítve az alapvető versenyjogi előírásokat, kötelezővé téve az ezeknek való megfelelést,

<sup>665</sup> VJ/19-527/2020., VJ/41-392/2020.

<sup>666</sup> VJ/19-569/2020., VJ/41-434/2020.

<sup>667</sup> VJ/19-540/2020., VJ/41-405/2020.

kifejezve a vezetők elköteleződését, és tartalmazva az egyértelmű jelentéstételi szabályokat az esetleges incidensek esetére. A program keretében a Hilcz és Fia Kft. vezető tisztségviselői és az ilyen típusú kockázatnak kitett munkavállalói versenyjogi megfelelési képzésen vesznek részt, melyet jelenléti ív tanúsít. A program a versenyjogi szabályzatban foglaltakkal összhangban rendszeresen (3 évente) felülvizsgálatra kerül.

1036. A Hilcz és Fia Kft. előadta, hogy a fentiek szerinti vállalása megfelel a Bírságközleményben foglalt feltételeknek. A megfelelést a vállalkozás – KKV jellegére tekintettel – elsődlegesen az ügyvezetők felügyelete révén kívánja biztosítani, érzékeny helyzetben ugyanakkor versenyjogi specialista ügyvéd bevonására is sor kerül. Mivel a KKV-k körében a versenyjogi tudatosság jellemzően meglehetősen alacsony, így a felajánlott megfelelési program – a speciális és generális prevenció céljára is figyelemmel – álláspontja szerint maximális mértékű bírságcsökkentést indokol.
1037. A Hilcz és Fia Kft. megerősítette<sup>668</sup> továbbá, hogy a versenyjogi szabályzat kiemelten foglalkozik majd a versenyeztetési eljárásokkal kapcsolatos versenyjogi elvárásokkal, a vertikális forgalmazási rendszerekre vonatkozó szabályokkal, illetőleg a gépjármű-forgalmazásra alkalmazandó speciális előírásokkal.
1038. Az Eurotrade Kft. benyújtotta<sup>669</sup> 2023 januárjában életbe lépett, a jelen eljárás tapasztalataira tekintettel módosított, kiegészített megfelelési szabályzatát, és vállalta annak határozatlan időre szóló, de minimálisan 2-3 évig történő fenntartását, mire tekintettel kérte a bírság 5%-os mértékű csökkentését. A szabályzat a Bírságközleményben foglalt általános elvekkel összhangban került kialakításra, emellett kitér a versenyeztetési eljárásokkal, támogatói ajánlatokkal kapcsolatos elvárásokra, a gépjármű forgalmazásra irányadó speciális szabályokra, és a vertikális viszonylatban felmerülő, piacfelosztási jellegű kérdések kapcsán megfelelő jogi tanácsadóval való konzultációt ír elő.
1039. Az eljáró versenytanács a fentiekre tekintettel 5%-os bírságcsökkentést látott indokoltnak mind a Schiller Zrt., mind a Hilcz és Fia Kft., mind pedig az Eurotrade Kft. esetében, értékelve, hogy a Schiller Zrt. és az Eurotrade Kft. már az eljárás megindítását követően versenyjogi szabályzatot fogadott el, és hogy azt az eljáró versenytanács jelzéseinek fényében kiegészítette, illetve annak további fejlesztését vállalta, valamint hogy a Hilcz és Fia Kft. is egy személyre szabott program bevezetését vállalta, amelyek így megfelelnek a nemzetközi sztenderdek alapján megfogalmazható általános elveknek és elvárásoknak, továbbá kifejezetten reflektálnak a jelen eljárás tapasztalataira is (versenyeztetési eljárásokkal kapcsolatos versenyjogi elvárások, vertikális forgalmazási rendszerekre vonatkozó szabályok, gépjármű-forgalmazásra alkalmazandó speciális előírások).
1040. A Danube Truck Kft. megfelelési programjának kiegészítésére vonatkozó vállalást nyújtott be,<sup>670</sup> amelyben kifejtette, hogy [ÜZLETI TITOK]. A Danube Truck Kft.

<sup>668</sup> VJ/19-575/2020., VJ/41-440/2020.

<sup>669</sup> VJ/19-549/2020., VJ/41-414/2020., VJ/19-577/2020., VJ/41-441/2020.

<sup>670</sup> VJ/19-546/2020., VJ/41-411/2020.

vállalta, hogy az aktualizált programot legkésőbb a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül megvalósítja, s ezt további 15 napon belül a GVH felé igazolja.<sup>671</sup>

1041. [ÜZLETI TITOK]

1042. [ÜZLETI TITOK]

1043. A Danube Truck Kft. esetében egy meglévő, [ÜZLETI TITOK] megfelelési program kiegészítéséről, [ÜZLETI TITOK] van szó, [ÜZLETI TITOK]. A GVH gyakorlatában<sup>672</sup> a már korábban – az eljárást megelőzően, a vizsgált magatartások elkövetésekor – is létező megfelelési programok továbbfejlesztése az eljárásra tekintettel bevezetett megfelelési programokhoz hasonlóan alkalmas lehet arra, hogy az érintett piaci szereplők jövőbeni magatartásának jogszabályokkal való összhangját biztosítsa, így az utólagos megfelelés keretében bírságcsökkentéssel honorálható. Ugyanakkor a már meglévő programok továbbfejlesztése jellemzően csak kivételes esetben indokolhat maximális mértékű bírságcsökkentést, a jogkövető magatartáshoz való nagymértékű hozzájárulásuk, a már meglévő programhoz képesti kiemelkedő hozzáadott értékük esetén. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Danube Truck Kft. által tervezett intézkedések olyan mélységű és terjedelmű bővítést eredményeznek a már meglévő programhoz képest, ami alapján az utólagos megfelelési programokra adható maximális mértékűhöz közeli, 4%-os csökkentés indokolt.

1044. A bírság meghatározásának fenti lépcsőit a könnyebb áttekinthetőség érdekében az eljáró versenytanács alább táblázatos formában is összegzi.

	Releváns forgalom	Jogsértés súlyát meghatározó arányszám	Kiinduló összeg	Súlyosító és enyhítő körülmények	Alapösszeg	Korrigált összeg	Együttműködés	Kiszabott bírság
Danube Truck Kft.	[ÜZLETI TITOK]	11,50%	[ÜZLETI TITOK]	30%	[ÜZLETI TITOK]	1 300 000 000	-59%	533 000 000
Eurotrade Kft.	[ÜZLETI TITOK]	11,50%	[ÜZLETI TITOK]	21%	[ÜZLETI TITOK]	550 000 000	-65%	192 500 000
Levantex Kft.	[ÜZLETI TITOK]	11,50%	[ÜZLETI TITOK]	20%	[ÜZLETI TITOK]	77 000 000	-30%	53 900 000
Hilcz és Fia Kft.	[ÜZLETI TITOK]	11,00%	[ÜZLETI TITOK]	3%	[ÜZLETI TITOK]	59 000 000	-45%	32 450 000
Szalay Kft.	2 734 745 918	11,00%	300 822 051	-2%	294 805 610	50 000 000	0%	50 000 000
Unicar Kft.	35 951 881	10,00%	3 595 188	10%	3 954 707	3 954 707	0%	3 954 700
Schiller Kft.	85 749 013	10,00%	8 574 901	5%	9 003 646	9 003 646	-35%	5 852 300
Kapos Zrt.	98 554 400	10,00%	9 855 440	5%	10 348 212	10 348 212	-30%	7 243 700
N&B Kft.	28 333 000	10,00%	2 833 300	5%	2 974 965	2 974 965	0%	2 974 900
TGK Hungary Kft.	30 034 000	10,00%	3 003 400	0%	3 003 400	3 003 400	-30%	2 102 300
LKWTECH Kft.	6 942 500	10,00%	694 250	0%	694 250	694 250	0%	694 200
Pannon Fuel Kft.	4 989 000	10,00%	498 900	0%	498 900	498 900	0%	498 900
Hanbody Kft.	8 974 500	10,00%	897 450	5%	942 323	575 000	0%	575 000

#### *Fizetési nehézségek figyelembevétele*

1045. Az eljáró versenytanács végül tájékoztatja az eljárás alá vontakat, hogy a Tptv. 62/C. § (1) bekezdése alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési

<sup>671</sup> VJ/19-583/2020., VJ/41-447/2020.

<sup>672</sup> VJ/19/2016., VJ/43/2015., VJ/103/2014.

kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (4) bekezdés rögzíti, hogy a teljesítési határidő lejártá után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.

1046. A fizetési kedvezmény iránti kérelmet a Bírágközlemény III.8. fejezetében foglalt szempontokra figyelemmel indokolni, és adatokkal, okiratokkal megfelelően alátámasztani szükséges.

1047. Az Eurotrade Kft. részletfizetés iránti kérelmet nyújtott be,<sup>673</sup> amelyben a vállalkozás anyagi helyzetére tekintettel minimum 3 éves, havi rendszerességű részletfizetés engedélyezését kérte. Kérelmének indokaként előadta, hogy [ÜZLETI TITOK].

1048. [ÜZLETI TITOK]<sup>674</sup>

1049. Az Eurotrade Kft. a kérelméhez csatolt dokumentumokkal és az ahhoz fűzött magyarázatokkal megfelelően alátámasztotta, hogy esetében részletfizetés biztosítása indokolt. Az eljáró versenytanács ugyanakkor a kért futamidőt a GVH gyakorlatában alkalmazotthoz képest túlságosan hosszúnak találta, melyet álláspontja szerint az Eurotrade Kft. által előadott érvek sem igazolnak kellő mértékben. E körben az eljáró versenytanács aláhúzza, hogy [ÜZLETI TITOK],<sup>675</sup> [ÜZLETI TITOK]. Ezt a következtetést támasztja alá, hogy bár a legújabb statisztikák<sup>676</sup> szerint a GDP növekedése elmaradt a várttól, amit elsősorban az ipar és a mezőgazdaság kedvezőtlen teljesítménye okozott, az építőipar – [ÜZLETI TITOK] – viszont 6%-ot meghaladó növekedést ért el.

1050. Az Eurotrade Kft. által pótlólagosan előadott érvek kapcsán hozzáteszi az eljáró versenytanács, hogy [ÜZLETI TITOK].

1051. A 2023. évi beszámoló Kiegészítő Melléklete és Üzleti Jelentése [ÜZLETI TITOK] kijelenti, hogy „Társaságunk a szomszédos országban zajló háborús konfliktus miatt kialakult helyzet ellenére, és a belátható jövőben is fenn tudja tartani működését, folytatni tudja tevékenységét. Nem várható a működés beszüntetése vagy bármilyen okból történő jelentős csökkenése. A háborús konfliktus következtében kialakult válsághelyzet miatt a vállalkozás folytatásában kockázat nem merült fel. A társaság pénzügyi helyzete stabil, a folyamatos működés biztosított.” „Az utóbbi évben társaságunk jelentős tőkét és energiát fordított az elektromobilitáshoz kapcsolódó üzleti lehetőségek kiaknázására. A jövőben

<sup>673</sup> VJ/19-549/2020., VJ/41-414/2020.

<sup>674</sup> VJ/19-581/2020., VJ/41-445/2020.

<sup>675</sup> <https://www.ksh.hu/gyorstajekoztatok/epi/epi2404.html>, <https://www.mnb.hu/letoltes/gyorselemzes-a-gdp-alakulasarol-2024-q1-elozetes.pdf>, <https://www.economx.hu/magyar-gazdasag/epitoipar-ksh-aprilis-emelkedes-szerzodesallomany.791339.html>, <https://index.hu/gazdasag/2024/03/14/epitoipar-novekedes-stagnalas-varhato-fellendules-statisztika-elorejelzes/>, <https://www.portfolio.hu/ingatlan/20240614/mar-csak-az-idei-evet-kell-kibirni-jovore-johet-az-epitoipar-fellendulese-692411>

<sup>676</sup> <https://www.ksh.hu/gyorstajekoztatok#/hu/document/gdp2406>

ennek az üzletágnak a nagyobb mértékű emelkedésére is számítunk.” „A Társaság pénzügyi helyzete továbbra is egyértelműen stabilnak mondható. A fizetési kötelezettségeknek eleget tett minden esetben a Társaság.” „A társaság tőke helyzete erős, tőkeáttétele stabil. Idegen tőke finanszírozása folyamatos és biztosított. Továbbra is a húzóágazat az Iveco, Wielton és használt eszközök értékesítése.” „2023-ban nem növekedett a tartósan nem fizetők aránya.” „A likviditási- és cash-flow kockázat alacsony, ami elsősorban a rendelkezésre álló források mértékének köszönhető.” Megállapítható még, hogy az Eurotrade Kft. a 2023. évi beszámoló tanúsága szerint a várható bírságra céltartalékot ugyan nem képzett, de jelentős összegű eredménytartalékkal rendelkezik, s a 2023. évben realizált eredményből a tulajdonosok a 2024. év folyamán 200.000.000 Ft osztalékot vettek fel. Mindezek alapján az eljáró versenytanács az Eurotrade Kft. számára a bírság megfizetésének 24 havi – kb. azonos mértékű<sup>677</sup> – részletben történő megfizetését látta indokoltnak előírni.

1052. A Levantex Kft. szintén részletfizetés iránti kérelemmel élt,<sup>678</sup> amelyben a vállalkozás anyagi helyzetére tekintettel 24 havi részletfizetés engedélyezését kérte. Kérelmének indokaként előadta, hogy [ÜZLETI TITOK].

1053. A Levantex Kft. esetében az eljáró versenytanács úgy látja, hogy az előadott indokok alátámasztják a részletfizetési kérelem megalapozottságát és a kért futamidő hosszát, így számára az eljáró versenytanács a bírság megfizetésének 24 havi – kb. azonos mértékű<sup>679</sup> – részletben történő megfizetését írta elő.

### Összegzés

1054. A fentebb részletesen kifejtettek értelmében az eljáró versenytanács tehát az elkövetett jogsértésre tekintettel, a kalkulált bírságösszegeket szükség esetén százszázalékos helyiértékre lefelé kerekítve,

- a Danube Truck Kft.-vel szemben 533.000.000 Ft, azaz ötszázharminchárommillió forint,
- az Eurotrade Kft.-vel szemben 192.500.000 Ft, azaz százkilencvenkétmillió-ötszázézer forint,
- a Levantex Kft.-vel szemben 53.900.000 Ft, azaz ötvenhárommillió-kilencszázézer forint,
- a Hilcz és Fia Kft.-vel szemben 32.450.000 Ft, azaz harminckétmillió-négyszázötvenezer forint,
- a Szalay Kft.-vel szemben 50.000.000 Ft, azaz ötvenmillió forint,
- az Unicar Kft.-vel szemben 3.954.700 Ft, azaz hárommillió-kilencszázötvennégyezer-hétszáz forint,

<sup>677</sup> Első részletként 8.500.000 Ft, majd 23 hónapon keresztül havi 8.000.000 Ft.

<sup>678</sup> VJ/19-552/2020., VJ/41-417/2020.

<sup>679</sup> Első részletként 2.150.000 Ft, majd 23 hónapon keresztül havi 2.250.000 Ft.

- a Schiller Zrt.-vel szemben 5.852.300 Ft, azaz ötmillió-nyolcszázötvenkétezer-háromszáz forint,
- a Kapos Zrt.-vel szemben 7.243.700 Ft, azaz hétmillió-kétszáznegyvenháromezer-hétszáz forint,
- az N&B Kft.-vel szemben 2.974.900 Ft, azaz kétmillió-kilencszázhetvennégyezer-kilencszáz forint,
- a TKG Hungary Kft.-vel szemben 2.102.300 Ft, azaz kétmillió-százkétezer-háromszáz forint,
- az LKWTECH Kft.-vel szemben 694.200 Ft, hatszázkilencvennégyezer-kétszáz forint,
- a Pannon Fuel Kft.-vel szemben 498.900 Ft, azaz négyszázkilencvennyolcezer-kilencszáz forint,
- a Hanbody Kft.-vel szemben pedig 575.000 Ft, azaz ötszázhetvenötezer forint

versenyfelügyeleti bírságot szab ki, melynek megfizetésére egyösszegben kötelesek, az Eurotrade Kft. és a Levantex Kft. kivételével, akik számára az eljáró versenytanács 24 havi részletfizetési lehetőséget biztosított.

1055. Az eljáró versenytanács a végelszámolás alatt álló Hanbody Kft.-vel szemben kiszabott bírság tekintetében a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Szalay Kft.-t nevesítette, és a Tpvt. 78. § (5) bekezdése alapján egyetemlegesen kötelezte őket a Hanbody Kft.-vel szemben kiszabott bírság megfizetésére.

## VIII.

### Eljárási kérdések

1056. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 45. §-a, az EUMSZ. 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK rendelet 5. cikke, valamint a Tpvt. 33. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

1057. A Tpvt. 77. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg. Ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint a vizsgálonak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában d) elrendeli a kötelezettség végrehajtását, vagy e) amennyiben a d) pontnak az alkalmazása nem indokolt, az eljáró versenytanács megállapítja a kötelezettség nem teljesítését, és bírságot szabhat ki.

1058. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a

továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a végrehajtást a vizsgáló rendeli el.

1059. A Tpv. 84/B. § (1) bekezdése szerint a vizsgáló az eljáró versenytanács döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg – ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható – végrehajtási bírságot szab ki.
1060. A Tpv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
1061. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
1062. A Tpv. 81/A. §-a alapján a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni.
1063. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
1064. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
1065. A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője.
1066. A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen
1067. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az

alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

1068. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.

1069. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.

1070. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2024. október 8.

Váczai Nóra  
előadó versenytanács tag

dr. Gál Gábor  
versenytanács tag

dr. Kuritár Dávid  
versenytanács tag