

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958
Telefon: (06-1) 472-8865
KRID: 213396918
Ügyszám: VJ/17/2022.
Iktatószám: VJ/17-399/2022.

Betekinthető

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dudás Hargita Zavodnyik Ügyvédi Iroda (1023 Budapest, Árpád Fejedelem útja 26-28., cégkapu elérhetőség: 19226680) által képviselt **HAIR-LINE Fodrászcikk és Bi kozmetikai Korlátolt Felelősségű Társaság** (2045 Törökbálint, Torbágy utca 16.) eljárás alá vont vállalkozás ellen versenykorlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indított VJ/17/2022. számú versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

határozatot.

- I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a HAIR-LINE Fodrászcikk és Bi kozmetikai Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- a **2018. január** és **2022. december** közötti időszakban az **Alfaparf** és **Yellow** márkájú professzionális fodrászati termékek (a továbbiakban: érintett termékek) területi képviseletek által a fodrászatok felé alkalmazott viszonteladási árának közvetlen meghatározására irányuló, egységes és folyamatos, versenykorlátozó célú magatartást tanúsított, amellyel megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 11. § (2) bekezdés a) pontját, valamint az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. cikk (1) bekezdés a) pontját;
 - a **2018. január** és **2021. december** közötti időszakban a **Yellow**, valamint a **2020. január** és **2021. decembere** közötti időszakban az **Alfaparf** márkájú professzionális fodrászati termékek területi képviseletek által a nagykereskedelmi forgalomban alkalmazott viszonteladási árának közvetlen meghatározására irányuló, egységes és folyamatos, versenykorlátozó célú magatartást tanúsított, amellyel megsértette a Tptv. 11. § (2) bekezdés a) pontját, valamint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) pontját;
 - a **2018. január** és **2022. december** közötti időszakban az **Alfaparf** és **Yellow** márkájú professzionális fodrászati termékek területi képviseletek általi értékesítése vonatkozásában az értékesítés földrajzi területét a passzív értékesítésre kiterjedően korlátozó, egységes és folyamatos, versenykorlátozó célú jogsértést tanúsított, amellyel megsértette az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés c) pontját.
- II. Az eljáró versenytanács a fenti jogsértésre tekintettel 68 481 000 Ft (azaz hatvannyolcmillió-négyszáznolcvanegyezer forint) összegű versenyfelügyeleti bírságot szab ki az eljárás alá vonttal szemben. Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti bírság megfizetésére 6 havi

részletfizetést engedélyez, akként, hogy az egyenként 11 413 500 Ft-os (azaz tizenegymilliónégyszáztizenháromezer-ötszáz forintos) részleteket első alkalommal a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül, a további 5 havi részletet pedig az első részlet esedékességét követő hónaptól havonta, adott hónap 15. napjáig köteles teljesíteni.

A versenyfelügyeleti bírságot az eljárás alá vont a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a fenti ütemezés szerint.¹ Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma és a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás egy összegben esedékessé válik. Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

III. Az eljáró versenytanács kötelezi továbbá az eljárás alá vontat az általa vállalt megfelelési programnak a versenytanácsi határozat kézhezvételét követő két hónapon belüli bevezetésére és három hónapon belüli igazolására.

A határozat ellen az átvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan a magyarorszag.hu oldalon elérhető *Ürlap a Gazdasági Versenyhivatal döntése elleni keresetlevél beterjesztéséhez* dokumentum² használatával. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

végzést.

Az eljáró versenytanács az eljárást a fenti I. pontban nem felsorolt, további vizsgált magatartások tekintetében a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján megszünteti.

A végzés ellen az átvételtől számított 8 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan a magyarorszag.hu oldalon elérhető *Ürlap a Gazdasági Versenyhivatal döntése elleni keresetlevél beterjesztéséhez* dokumentum³ használatával. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt

¹ Külföldről történő utalás esetén a számla adatai a következők: IBAN: HU88, SWIFT: HUSTHUHB
<https://www.gvh.hu/gvh/fizetesi-kotelezettssegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamladatak/fizetesi-kotelezettssegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamladatak>

² https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd

³ https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd

továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselőt kötelező.

* * *

Amennyiben a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények, a versenyfelügyeleti eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2022. június 9-én kelt, VJ/17-2/2022. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított a HAIR-LINE Fodrászcikk és Biokozmetikai Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: Hair-Line Kft. vagy eljárás alá vont) szemben, mivel észlelte, hogy az eljárás alá vont az általa forgalmazott professzionális fodrászati termékek nagy-, illetve kiskereskedelmi tevékenységet folytató partnerei részére történő értékesítése során, legalább 2018-tól kezdődően olyan megállapodásokat kötött, amelyek alapján valószínűsíthetően rögzített vagy legkisebb mértékű viszonteladási árat határozott meg partnerei részére; továbbá korlátozta, hogy a partnerek mely földrajzi területen belül, milyen vevői körnek értékesíthetik a megállapodás szerinti termékeket. A rendelkezésre álló információk alapján az eljárás alá vont vállalkozás szankciókat helyezett kilátásba azon viszonteladókkal szemben, amelyek ezen rendelkezésektől eltértek.
2. Az eljárás alá vont ezzel a magatartásával a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a Tpv. 11. § (1) bekezdésben előírt tilalmat.
3. Mivel a fenti magatartás alkalmas lehetett arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljon, az valószínűsíthetően egyúttal az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a) és c) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával az EUMSZ. 101. cikkében előírt tilalmat is megsértette.
4. A közérdek védelme szükségessé tette az eljárás megindítását, tekintettel arra, hogy a vizsgált magatartás valószínűsíthetően cél szerinti, különösen súlyos jogsértésnek minősül, továbbá az eljárás alá vont által nagykereskedelmi forgalomban értékesített termékek a professzionális fodrászati termékek magyarországi piacán jelentős piaci pozícióval rendelkeznek, és számos hazai kereskedő kínálatában megtalálhatóak, így a feltételezett jogsértés széles fogyasztói kört érinthet.
5. Az ügyindító végzés szerint a versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vont vállalkozás mindazon üzleti magatartására – annak megjelenési formájától függetlenül – melyet az eljárás alá vont a kis- és nagykereskedelmi partnereivel fennálló üzleti kapcsolata során fejtett ki, 2018 januárjától kezdődően.

6. A vizsgálat jelentését 2025. szeptember 5-én terjesztette a Versenytanács elé (a továbbiakban: Vizsgálati Jelentés),⁴ ezzel az eljárás a Tpvt. 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.
7. Az eljáró versenytanács a Vizsgálati Jelentést a Tpvt. 73. § (3) bekezdése alapján megküldte az eljárás alá vontnak, amelynek kapcsán a Hair-Line Kft. 2026. január 16-án kelt beadványában fejtette ki észrevételeit.⁵
8. Az eljáró versenytanács 2026. április 29-én közölte az eljárás alá vonttal előzetes álláspontját,⁶ ezzel egyidejűleg felhívta a Hair-Line Kft.-t, hogy jelezze, kíván-e a Tpvt. 73/A. §-a szerinti egyezségi eljárásban részt venni.⁷ Az eljárás alá vont 2026. június 1-jén kelt nyilatkozatában⁸ az előzetes álláspontra észrevételeket tett.
9. Az eljáró versenytanács felhívására a Hair-Line Kft. egyezségi eljárásban vett részt, melynek eredményeként az eljáró versenytanács és a Hair-Line Kft. közös álláspontra⁹ jutott a megállapítandó jogsértés, az annak alapjául szolgáló tényállás és bizonyítékok, valamint az ezért kiszabandó bírság legmagasabb összege vonatkozásában. A közös álláspont a bizonyítékokat, a tényállást és a megállapítandó jogsértést illetően lényegében az előzetes álláspontban foglaltakkal azonos tartalommal jött létre. A Hair-Line Kft. a létrejött közös álláspontnak megfelelő egyezségi nyilatkozatot tett.¹⁰
10. Ezt követően az eljáró versenytanács 2026. július 9-én közölte az eljárás alá vonttal kiegészítő előzetes álláspontját,¹¹ amelyre válaszul a Hair-Line Kft. nyilatkozott arról, hogy a kiegészítő előzetes álláspont tartalma érdemben megegyezik az egyezségi nyilatkozatában foglaltakkal.¹²

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás és az általa kialakított forgalmazási rendszer

II.1. Az eljárás alá vont és az általa kialakított értékesítési hálózat bemutatása

11. A Hair-Line Kft.-t 1993. október 1-jén alapította Hansági Gyula magánszemély. Hansági Gyula halálát követően, 2012. október 25-én a társaság üzletrészeinek 50%-át Hansági-Bozsó Orsolya, a fennmaradó üzletrészeket pedig egyenlő arányban három gyermeke örökölte.¹³

⁴ VJ/17-368/2022. számú irat

⁵ VJ/17-379/2022. számú irat

⁶ VJ/17-383/2022. számú irat

⁷ VJ/17-385/2022. számú irat

⁸ VJ/17-388/2022. számú irat

⁹ VJ/17-390/2022. számú irat

¹⁰ VJ/17-390/2022. számú irat

¹¹ VJ/17-393/2022. számú irat

¹² VJ/17-396/2022. számú irat

¹³ Hair-Line Kft. VJ/17-7/2022. sz. adatszolgáltatásának 3. pontja

12. Jelenleg az eljárás alá vont üzletrészének [üzleti titok] %-ával Hansági-Bozsó Orsolya rendelkezik, valamint a fennmaradó üzletrészekben Hansági Gyula három gyermeke¹⁴ [üzleti titok].¹⁵
13. Az eljárás alá vont nem tartozik egy vállalkozáscsoportba más vállalkozással.¹⁶
14. Az eljárás alá vont nettó árbevétele 2025-ben 2 819 044 ezer forint volt.¹⁷
15. Az eljárás alá vont 1993-as alapítása óta foglalkozik fodrászati cikkek nagy- és kiskereskedelmével,¹⁸ a vizsgálattal érintett időszakban (2018-tól 2022-ig) céginformációs adatok alapján kizárólag Magyarországon realizált árbevételt.
16. A Hair-Line Kft. nyilatkozata, valamint a nyilvánosan elérhető céginformációs adatok alapján az eljárás alá vont kis- és középvállalkozásnak (KKV) minősül.¹⁹
17. Az eljárás alá vont a vevőit öt csoportra osztja:²⁰
 - 1) területi képviselőket ellátó vállalkozások, akik kereskedőket és fodrászokat szolgálnak ki,
 - 2) további (területi képviselőként nem szereplő) kiskereskedők, akik fodrászokat és lakossági vásárlókat szolgálnak ki,
 - 3) fodrászok,
 - 4) lakossági felhasználók (fogyasztók),
 - 5) a webshop vásárlói.
18. Az eljárás alá vont a területi képviselőket a VJ/17-7/2022. sz. adatszolgáltatásban több esetben *nagykereskedőként*, illetve *területi nagykereskedőként* nevezi meg. Az eljáró versenytanács rögzíti, hogy ezen vevőkategóriába tartozó vállalkozások valójában a **területi képviselőket ellátó viszonteladó partnereket** jelentik, amelyek – ahogy az eljárás alá vont által is bemutatásra került – nagy- és kiskereskedelmi értékesítést egyaránt végeznek. Az eljárás alá vont a területi képviselőket ellátó viszonteladó partnerek és az eljárás alá vont között létrejött szerződésekből, valamint az eljárás alá vont a forgalmazási rendszerében a területi képviselő mellett a *területi nagykereskedő* és *forgalmazó* megnevezéseket is használja, azonban ezen megnevezések a gyakorlatban ugyanazon vevőkategóriát jelentik. A továbbiakban az eljáró versenytanács **területi képviselőként** hivatkozik ezen vevőkategóriára.²¹

¹⁴ Hansági Luca, Hansági Kristóf Zsolt, Hansági Lili.

¹⁵ Hair-Line Kft. VJ/17-7/2022. sz. adatszolgáltatásának 5. pontja

¹⁶ Hair-Line Kft. VJ/17-7/2022. sz. adatszolgáltatásának 6. pontja

¹⁷ Forrás: <https://e-beszamolo.im.gov.hu/>

¹⁸ Hair-Line Kft. VJ/17-7/2022. sz. adatszolgáltatásának 3. pontja

¹⁹ VJ/17-139/2022.

²⁰ Hair-Line Kft. VJ/17-7/2022. sz. adatszolgáltatásának 20. pontja

²¹ Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott a VJ/17-332/2022. sz. adatszolgáltatás 10. pontjában, hogy a forgalmazási rendszerében a *területi képviselő* megnevezés az üzletkötőket jelöli (akik munkavállalói vagy megbízott egyéni vállalkozói a területi képviselőketnek vagy az eljárás alá vontnak), ugyanakkor a területi képviselői szerződésekből több alkalommal. [üzleti titok]

19. Az eljárás alá vont 2018 és 2022 évek közötti időszakban összesen 19 területi képviselettel volt szerződéses viszonyban.²² Ezen vállalkozásokat jellemzően az eljárás alá vont keresi fel a termékeinek képviseletére, a velük kötött szerződéseket évente újítja meg.²³
20. A vizsgált időszakban az eljárás alá vont a következő vállalkozásokkal volt területi képviseleti szerződéses viszonyban:²⁴

#	Területi képviseletet ellátó vállalkozás	Működési területe (megye)	Szerződéses időszak
1.	Agrovita Kft.	Veszprém, majd Fejér is	2015-2022
2.	Biostúdió Bt.	Jász-Nagykun-Szolnok	2015-2022
3.	Bittner Lajosné	Békés	2015-2022
4.	Bunghardt Tiborné	Komárom-Esztergom; Fejér egy része	2015-2022
5.	Jázmin Fodrászkellék Kft.	Győr-Moson-Sopron	2015-2022
6.	Kállai Kft.	Fejér	2015-2018.06.
7.	Marosi-Line Kft.	Baranya	2015-2018.03.
8.	Milford Kft./Florance Kft.	Pest (értékesít ugyanakkor aktívan Budapesten is.)	2015-2022
9.	P&D Kft.3	Somogy vármegye és Baranya	2021-2022
10.	Papa-Thomas Kft.	Heves vármegye és Nógrád	2015-2022
11.	Pomáde XXI. Kft.	Bács-Kiskun (értékesít ugyanakkor aktívan Pest megyében is.)	2015-2022
12.	Simon Józsefné	Vas (értékesít ugyanakkor aktívan Győr-Moson-Sopron megyében is.)	2015-2022
13.	Szecsódi István	Csongrád-Csanád	2015-2022
14.	Szirácziné Györfy Mária	Somogy, majd 2018-tól Baranya	2015-2021.
15.	Tom-Hair Kft.	Borsod-Abaúj-Zemplén	2015-2022
16.	Trim '95 Kft.	Budapest-Buda (értékesít ugyanakkor aktívan Pesten és Pest megyében is.)	2015-2022
17.	VENSZ Bt.	Zala (értékesít Szombathelyen is)	2015-2021
18.	Veress és Társa Bt./Veress Fodrászcikk Kft.	Szabolcs-Szatmár-Bereg	2015-2022
19.	Zipper Kft.	Hajdú-Bihar	2015-2022

1. táblázat: a vizsgált időszakban eljárás alá vonttal szerződésben lévő területi képviselők

21. A fentiek szerint a vizsgált időszakban a területi képviselők személyében időről-időre változás állt be [üzleti titok].²⁵ A fenti táblázatból is kiolvasható, hogy a vizsgált időszakban szűnt meg a szerződése a Kállai Kft.-nek, a Marosi-Line Kft.-nek, Szirácziné Györfi Máriának és a VENSZ Bt.-nek.²⁶

²² Ld. részletesebben a VJ/17-27/2022. sz. adatszolgáltatás 1. pont.

²³ Hair-Line Kft. VJ/17-7/2022. sz. adatszolgáltatásának 21. c) pontja

²⁴ Hair-Line Kft. VJ/17-27/2022. sz. adatszolgáltatás 1. pontja

²⁵ Hair-Line Kft. VJ/17-27/2022. sz. adatszolgáltatásának 5. pontja

²⁶ Hair-Line Kft. VJ/17-27/2022. sz. adatszolgáltatásának 1. pontjában lévő táblázat

22. A területi képviselők működési területe egy vagy több megyére, illetve Budapest esetén városrészre (Buda és Pest) terjed ki.²⁷ Az értékesítést fizikai boltokban vagy üzletkötők²⁸ igénybevételeével végzik, valamint vesznek fel rendelést és kiszállítást is vállalnak webáruházon²⁹ vagy egyéb megkeresésen³⁰ (pl. telefon, e-mail) keresztül. A területi képviselők valamennyien értékesítik a vizsgált magatartásokkal érintett Alfaparf és Yellow termékeket,³¹ emellett eltérő mértékben (mintegy 25-75% arányban) értékesítenek az eljárás alá vont versenytársai által forgalmazott termékeket is. A területi képviselőknek az eljárás alá vont ingyenesen biztosít havi akciós kiadványokat, termékismertető füzeteket, egyéb reklámanyagokat. Az eljárás alá vont fizeti továbbá a területi képviselők területén tartott bemutatók, képzések, illetve az üzletkötők szakmai képzésének költségét.³²
23. Az eljárás alá vont közvetlenül szerződést köt a nagyobb forgalmú fodrászokkal, részükre különböző kedvezményeket biztosít, de a forgalmazás ebben az esetben is a területi képviselőken és üzletkötőkön keresztül történik.³³ Az üzletkötők csupán segítik az eljárás alá vont által forgalmazott termékek értékesítésének folyamatát, termékértékesítést kizárólag az eljárás alá vont, vagy a területi képviselők nevében eljárva végeznek.³⁴ Az üzletkötők feladata, hogy felveszi a fodrászok rendelését, majd a területi képviselők ezen rendeléseknek megfelelően szállítják ki a fodrászok részére a termékeket.³⁵
24. A 19 területi képviselőből 6 vállalkozás alkalmazott az érintett időszakban saját üzletkötőt.³⁶ Erre tekintettel az eljárás alá vont vállalkozással közvetlen szerződéses (munkavállalói vagy egyéb vállalkozói) viszonyban álló, vagy tőle független üzletkötők is segítették a területi képviselők munkáját az Alfaparf és Yellow termékek forgalmazásában.³⁷ Az 2018-2022 években a következőképpen alakult az üzletkötők elosztása attól függően, hogy mely vállalkozással voltak szerződéses jogviszonyban:³⁸

Év	EAV ³⁹ alkalmazott	EAV-nál szerződött ⁴⁰	Területi képviselő alkalmazottja	Külsős cég alkalmazottja	Összesen
2018	10	5	6	0	21
2019	10	5	5	1	21

²⁷ Hair-Line Kft. VJ/17-27/2022. sz. adatszolgáltatásának 1. pontja

²⁸ Akik személyes ügyféllátogatások során végzik a termékek bemutatását és értékesítését.

²⁹ pl. Milford Kft. (VJ/17-52/2022. sz. adatszolgáltatás 7. kérdésre adott válasz)

³⁰ pl. Trim'95 Kft. (VJ/17-50/2022. sz. adatszolgáltatás 7. kérdésre adott válasz)

³¹ Hair-Line Kft. VJ/17-27/2022. sz. adatszolgáltatásának 2. pontja.

³² Hair-Line Kft. VJ/17-7/2022. sz. adatszolgáltatásának 21. e) pontja.

³³ Hair-Line Kft. VJ/17-7/2022. sz. adatszolgáltatásának 21. f) pont

³⁴ Hair-Line Kft. VJ/17-335/2022. sz. adatszolgáltatásának 3. pontja.

³⁵ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 6. pontja

³⁶ Vö. VJ/17-27/2022. sz. adatszolgáltatás 1. pontját és a VJ/17-332/2022. sz. adatszolgáltatás 1. mellékletét.

³⁷ Uo., továbbá a VJ/17-335/2022. számon beadott helyesbítés és határidő hosszabbítási kérelem 3. pontja.

³⁸ Hair-Line Kft. VJ/17-332/2022. sz. adatszolgáltatás 1. melléklete

³⁹ Eljárás alá vont vállalkozás (Hair-Line Kft.)

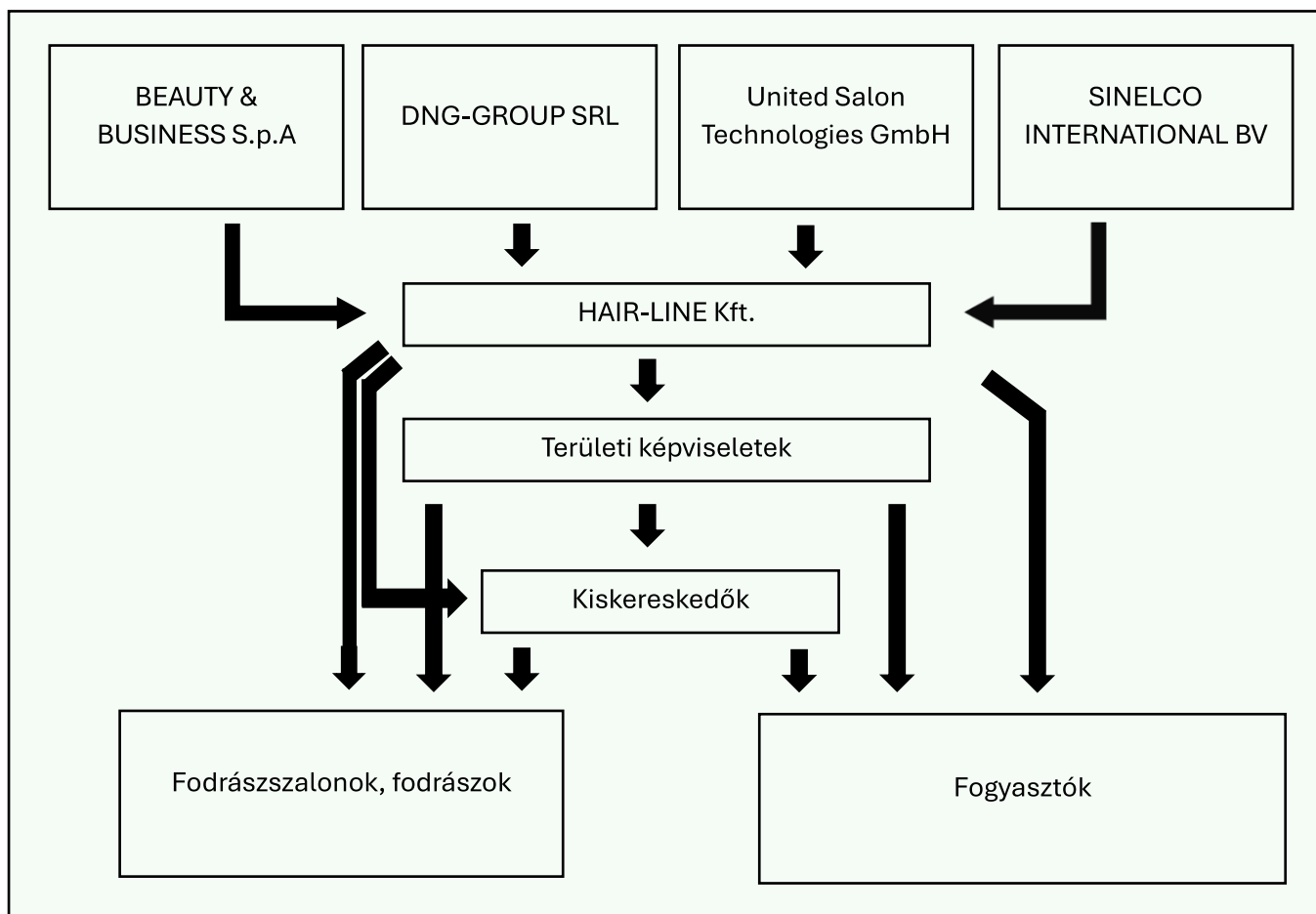
⁴⁰ Vállalkozói szerződéssel

2020	10	6	4	1	21
2021	9	1	4	4	18
2022	9	1	4	4	18

2. táblázat: az Alfaparf és Yellow termékek értékesítését segítő üzletkötők elosztása.

25. A fentiek miatt az **Alfaparf és Yellow termékek** több úton kerülhetnek értékesítésre:⁴¹
- A területi képviselő által alkalmazott üzletkötő veszi fel az ügyféltől a rendelést, amit az eljárás alá vont felé „szinkronizál” (továbbít), így **az eljárás alá vont állítja ki a számlát**. Az eljárás alá vont által benyújtott forgalmi adatok alapján az eljárás alá vontnak nem származott árbevétele ilyen jellegű forgalomból a vizsgált időszakban.
 - Az eljárás alá vont saját üzletkötője (alkalmazott vagy vállalkozó) veszi fel a rendelést, az eljárás alá vonthoz szinkronizálja a rendelést, azt **az eljárás alá vont számlázza ki**. Az eljárás alá vont Alfaparf és Yellow termékek értékesítéséből származó árbevételének [üzleti titok]% -a származik ilyen jellegű forgalomból a vizsgált időszakban.
 - Az eljárás alá vont saját üzletkötője (alkalmazott vagy vállalkozó) veszi fel a rendelést, a területi képviselőhöz szinkronizálja a rendelést, azt **a területi képviselő számlázza ki**. Az eljárás alá vont Alfaparf és Yellow termékek értékesítéséből származó árbevételének [üzleti titok]% -a származik ilyen jellegű forgalomból a vizsgált időszakban.
 - A területi képviselő saját üzletkötője veszi fel a rendelést, a területi képviselőhöz szinkronizálja a rendelést, **a területi képviselő számlázza ki**. Az eljárás alá vont **Alfaparf és Yellow** termékek értékesítéséből származó árbevételének [üzleti titok]% -a származik ilyen jellegű forgalomból a vizsgált időszakban.
26. Az eljárás alá vont által kialakított értékesítési hálózatot, illetve az értékesítési lánc egyes szintjein jelen lévő szereplőket az alábbi ábra szemlélteti:

⁴¹ A Hair-Line Kft. VJ/17-335/2022. számon beadott helyesbítés és határidő hosszabbítási kérelem 3. pontja, valamint a VJ/17-358/2022. sz. adatszolgáltatás 1. számú melléklete.



Az eljárás alá vont által forgalmazott professzionális fodrásszati termékek értékesítési lánc

27. Az eljárás alá vont professzionális fodrásszati termékekből származó árbevétele a teljes nettó árbevételének [üzleti titok]% -a, a fennmaradó árbevétel kozmetikai termékek értékesítéséből származik.⁴²
28. Az eljárás alá vont nagykereskedelmi értékesítését tekintve a teljes professzionális fodrásszati termékek értékesítéséből származó forgalmának mintegy [üzleti titok]% -át területi képviselvek irányába bonyolította le, míg a forgalom [üzleti titok]% -át egyéb kereskedelmi vállalkozások felé realizálta.⁴³ Ezek együttesen – mint nagykereskedelmi értékesítés – az eljárás alá vont teljes professzionális fodrásszati termékek értékesítéséből származó forgalmának [üzleti titok]% -t teszik ki a teljes vizsgált időszakra számítva.
29. Az eljárás alá vont minimális kiskereskedelmi értékesítését (a teljes fodrásszati termékekből származó forgalmának [üzleti titok]% -a) elsődlegesen fodrászok felé bonyolítja ([üzleti titok]%), illetve marginálisan értékesít fogyasztók részére is ([üzleti

⁴² Hair-Line Kft. VJ/17-7/2022. sz. adatszolgáltatásának 12. pontja.

⁴³ Hair-Line Kft. VJ/17-358/2022. sz. adatszolgáltatásának 1. számú melléklete alapján számított adatok, melyek a Hair-Line Kft. által benyújtott, VJ/17-236/2022. sz. adatszolgáltatás 1-3. számú mellékleteiben megadott adatokkal kerültek korrigálásra.

titok]%).⁴⁴ Az eljárás alá vont közvetlen online értékesítése elenyésző volt a vizsgált időszakban, körülbelül [üzleti titok]%-ot ért el éves szinten a vállalkozás teljes forgalmához képest.⁴⁵

II.2. Az eljárás alá vont által értékesített márkák

30. Az eljárás alá vont az általa értékesített termékeket a következő beszállítóktól szerzi be:⁴⁶

Márka	Beszállító	Forgalmazás időtartama	Kizárólagosság ⁴⁷	Kisker. tevékenység	Nagyker. tevékenység
Alfaparf	BEAUTY & BUSINESS S.p.A	1993-	igen	igen	igen
Yellow ⁴⁸	BEAUTY & BUSINESS S.p.A	2006-	igen	igen	igen
Jaguar	United Salon Technologies GmbH	1996-	igen	igen	igen
Kemon	KEMON S.p.A.	2007-2016	igen	igen	igen
#Barba Italiana	DNG-GROUP SRL	2017-	igen	igen	nem
Hairway	HairWay GmbH	kb. 2012 - 2018	nem	igen	igen
Sibel	SINELCO INTERNATIONAL BV	kb. 2012-	nem	igen	igen

3. táblázat: az eljárás alá vont beszállítói

31. Az eljárás alá vont professzionális fodrászati termékekből származó forgalmának jelentős része (több mint [üzleti titok]%) a vizsgálattal érintett termékek (Alfaparf és Yellow) értékesítéséből származik.⁴⁹

32. A termékek forgalmazására az eljárás alá vont nyilatkozata szerint nem rendelkezik írásbeli szerződéssel a beszállítókkal, hanem azokat a kialakult üzleti szokásrend, illetve e-mailben megerősített szóbeli megállapodás alapján értékesíti. Az Alfaparf és Yellow termékek beszállítója, a BEAUTY & BUSINESS S.p.A és az eljárás alá vont az üzleti

⁴⁴ Hair-Line Kft. VJ/17-236/2022. sz. adatszolgáltatásának 1-3. számú mellékletei alapján számított adat. Az eljárás alá vont VJ/17-7/2022. számú adatszolgáltatásának 23. pontjában tett nyilatkozatából kiindulva először leválogatásra került a beadvány 2. mellékletben lévő ügyfelenkénti forgalomból azoknak az ügyfeleknek a forgalma, amelyek a 3. és 4. melléklet alapján jogosultak voltak kedvezményre vagy engedményre, majd az így fennmaradó kedvezményrel/engedménnyel nem rendelkező ügyfelek közül áttekintésre kerültek a legnagyobb forgalmat generáló jogi személy ügyfelek (felső 1%) adatszolgáltatásai (amennyiben volt) vagy céginformációs adatait és leválogatásra kerültek azok az ügyfeleket, amelyek kereskedelmi tevékenységet végeznek. A fennmaradó, jellemzően végfelhasználó ügyfelek irányába realizált forgalom tekinthető az eljárás alá vont kiskereskedelmi forgalmának, a százalékos arányok pedig az eljárás alá vont által VJ/17-236/2022. sz. adatszolgáltatás 1. mellékletben benyújtott teljes professzionális fodrászati termékekből származó forgalom alapján került kiszámításra a vizsgált időszak egészére.

⁴⁵ Hair-Line Kft. VJ/17-7/2022. sz. adatszolgáltatásának 43. pontja.

⁴⁶ VJ/17-7/2022. számon iktatott adatszolgáltatás 7. kérdésre adott válasz.

⁴⁷ Kizárólagos magyarországi forgalmazói státusz.

⁴⁸ Alfaparf almárka

⁴⁹ Hair-Line Kft. VJ/17-7/2022. sz. adatszolgáltatásának 44. és 45. pontok.

megállapodások részleteit éves tárgyalásokon egyeztetik és rögzítik. A tárgyalásokon az elvárható forgalmat határozzák meg, illetve, hogy ennek teljesítése esetén milyen kedvezményekre jogosult a vállalkozás. A megállapodások egy évre szólnak.⁵⁰

III.

Az érintett piac

III.1. A piacmeghatározás szempontjai

33. A Tptv. 14. § (1) bekezdése alapján az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és földrajzi piac figyelembevételével kell meghatározni. A megállapodás tárgyát alkotó árun kívül figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – észszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait.
34. Az érintett piac meghatározásának a célja az adott vizsgált magatartás kapcsán a versenynyomás feltérképezése a releváns tények és körülmények alapján. Az érintett piac az a piac, amely tekintetében a versenykorlátozó, kizáró, illetőleg torzító hatás jelentkezik, figyelemmel arra, hogy az érintett piac a Tptv. 14. § (1) bekezdése szerint a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület által determinált.⁵¹
35. A versenykorlátozó célú megállapodások esetében az érintett piacot a megállapodásban részes felek magatartása határozza meg, amennyiben is versenyellenes tevékenységüket e piacra összpontosítják.⁵² Egy egységes jogsértés kiterjedhet egyébként egymástól elkülönülő termékpiacokra is, és ilyen esetekben sem szükséges meghatározni, hogy ezen termékpiacok milyen érintett piacokhoz tartoznak.⁵³
36. A jelen eljárásban vizsgált magatartások vonatkozásában az érintett piac meghatározásának és a piaci részesedések számításának elsősorban a Tptv. 13. §-a (csekély jelentőségű megállapodások) és a 78. § (3) bekezdése tekintetében (jogsértő piaci helyzetének értékelése a bírságkiszabás körében) van jelentősége. A vizsgált magatartások közül a vertikális árrögzítés esetén a piaci részesedés meghatározásának sem az EUMSZ. alkalmazásában, sem a Tptv. jelenleg hatályos szabályozása alapján nincs jelentősége a jogsértés fennállása tekintetében, tekintettel arra, hogy a csekély piaci részesedésen alapuló mentesülés a törvény erejénél fogva kizárt. Ennek következtében az érintett piacnak a Tptv. 14. § rendelkezéseiben foglaltak szerinti meghatározásának a fentiekben túlmenően nincs kiemelt jelentősége,⁵⁴ ezért azt teljes pontossággal nem is kell meghatározni.⁵⁵

⁵⁰ VJ/17-3/2022. sz. helyszíni kutatásról készült jegyzőkönyv 5. oldala

⁵¹ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.232/2007/14. sz. ítélete a VJ-28/2003. sz. ügyben.

⁵² T-71/03. sz. *Tokai Carbon kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 2005., 10. o.] 90. pontja

⁵³ T-396/10. sz. *Zucchetti Rubinetteria SpA kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 2013., 000 o.] 26-27. pontja

⁵⁴ Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.236/2009/11., VJ/20/2005

⁵⁵ Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6., VJ/162/2004.

37. Ennek megfelelően az eljáró versenytanács az alábbiakban a vizsgált magatartás megértéséhez, értékeléséhez szükséges mértékben mutatja be az érintett termékek, szolgáltatások jellemzőit, keresleti és kínálati viszonyait, az eljárás alá vont helyzetét.

III.2. Az érintett piac keretei

38. A jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező megállapodások – az ügyindító végzés által meghatározottak szerint – a Hair-Line Kft. által forgalmazott professzionális felhasználású fodráscikkek nagy- és kiskereskedelmi értékesítésének feltételeit érintik.
39. Az **általános kiskereskedelmi hajápolási termékeket** alapvetően lakossági felhasználásra gyártják, így javarészt fogyasztók számára kerülnek értékesítésre kiskereskedelmi üzletekben vagy webshopokon keresztül. Alkalmazásuk nem igényel speciális szaktudást, és a professzionális fodrászati termékekhez képest olcsóbbak és minőségük is gyengébb.⁵⁶
40. A **professzionális fodrászati termékek** végfelhasználói elsődlegesen fodrászati tevékenységet végző vállalkozások. A fogyasztók számára is elérhetők webshopokban vagy fizikai üzletekben ezek a professzionális termékek, azonban nem ez a vevőcsoport számít ezen termékek célközönségének. Ennek háttérében elsősorban az áll, hogy az ilyen termékek ára a lakossági felhasználásra szánt alternatívákhoz képest akár kétszerese is lehet, továbbá egyes esetekben alkalmazásuk speciális szaktudást igényel.⁵⁷ Ebből fakadóan az elsősorban lakossági fogyasztókat célzó drogériák és egyéb napi fogyasztási cikkek értékesítését végző áruházláncok kínálatában is kevésbé fordulnak elő professzionális termékek, valamint a fodrászatok sem tartanak jelentős készletet ezen termékekből kereskedelmi célra, és nem is minden fodrászat foglalkozik termék eladással, így a fogyasztók csak korlátozottan tudják beszerezni a professzionális termékeket.⁵⁸
41. A jelen eljárásban vizsgált megállapodások tárgyát képező professzionális felhasználású fodráscikkek körébe tartozó termékek tehát mind a márkák, mind a termékek és azok csomagolása szempontjából eltérnek az általános hajápolási termékektől, és a professzionális felhasználók nem is tudják a szolgáltatásnyújtáshoz szükséges termékeket a kiskereskedelmi forgalomban elérhető általános hajápolási termékekkel helyettesíteni (keresleti helyettesíthetőség). Az eljáró versenytanács utal arra, hogy ezen piac érintett piacként történő azonosítását az Európai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) korábbi fúziós gyakorlata is megerősíti, amennyiben annak keretében a **professzionális fodrászati termékek** és az **általános kiskereskedelmi hajápolási termékek** külön piacként kerültek azonosításra.⁵⁹
42. A professzionális fodrászati termékek forgalmazását az alábbiak szerint jellemzően országos szinten szervezik (ilyen forgalmazási rendszert alakított ki az eljárás alá vont vállalkozás is), így földrajzi dimenziójában a professzionális fodrászati termékek piaca

⁵⁶ A Kallos Cosmetics Kft. VJ/17-65/2022. sz. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz.

⁵⁷ A Kallos Cosmetics Kft. VJ/17-65/2022. sz. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz.

⁵⁸ A Hairstore Kft. VJ/17-19/2022 sz. adatszolgáltatás 10. pontja.

⁵⁹ A Bizottság M.3149. számú ügyben hozott döntésének 10-11. bekezdése, M.4193. számú ügyben hozott döntésének 9-10. bekezdése; M.9445. számú ügyben hozott döntésének 32-37. bekezdése.

Magyarország területére terjed ki. A Bizottság joggyakorlata is nemzeti piacok meghatározására utal a professzionális fodrászati termékek körében.⁶⁰

III.3. A professzionális fodrászcikkek magyarországi piaca

43. A jelen eljárásban beszerzett információk alapján megállapítható, hogy a professzionális fodrászati termékek magyarországi piacán számos nemzetközi szereplő, illetve márka van jelen, amely vállalkozások egy csoportja importőrök útján értékesít Magyarországon. A hazai disztribútorok egy része kizárólag viszonteladókkal áll kapcsolatban, azonban számos importőr vállalkozás végfelhasználók számára is értékesíti termékeit házaló kereskedők, fizikai boltok vagy webáruházak útján.⁶¹ Egyes hazai szereplők importőri tevékenységet nem folytatnak, azonban a magyarországi piacon mint kis- és nagykereskedők is jelen vannak.⁶² A piacon tehát sok esetben átfedés figyelhető meg az importőrök, a nagy- és kiskereskedők tevékenysége között, azaz számos esetben a vállalkozások a vertikum több szintjén is jelen vannak. A fentiek mellett vannak olyan nemzetközi szereplők, amelyek közvetlenül szolgálják ki a hazai viszonteladókat, nem pedig importőrök vagy önálló gazdasági társaságok útján.⁶³ Továbbá a professzionális fodrászati termékek magyarországi piacán a nemzetközi szereplők mellett egy hazai tulajdonban lévő márka is jelen van.⁶⁴
44. Az eljárás alá vont által forgalmazott termékek körében fogyasztói vevőkört célzó termékek nem elérhetőek, a jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált Alfaparf és a Yellow termékek kizárólag a professzionális fodrászati termékek közé tartoznak, ezért az eljáró versenytanács ezen termékkör piacának bemutatására koncentrált a továbbiakban.
45. A professzionális fodrászati termékek piacán jelenlévő márkák között különbséget tehetünk árkategória alapján: a legtöbb megkérdezett álláspontja szerint megkülönböztethetünk legalább **alsó-, közép- és felsőkategóriás** termékeket.⁶⁵
46. Az egyes márkák árkategória szerinti pozicionálását a piaci szereplők maguknak határozzák meg, így előfordul, hogy az értékesített termékek ára nem feltétlenül tükrözi a termék minőségét.⁶⁶
47. Amennyiben a gyártók, illetve forgalmazók több ár- és minőségi kategóriában is jelen kívánnak lenni a piacon, úgy termékeiket eltérő márkanevek alatt értékesítik. Ennek eredményeként az egyes gyártók márkái különböző minőségi szinteken és árkategóriákban jelennek meg a piacon:

⁶⁰ A Bizottság M.3149. számú döntésének 20-28. bekezdése (kifejezetten az általános kiskereskedelmi hajápolási termékekre vonatkozóan), M.4193. számú döntésének 12-13. bekezdése, M.9445. számú döntésének 7-10. bekezdése.

⁶¹ Kizárólag viszonteladóknak értékesítő importőr például a Henkel Kft.; importőri tevékenysége mellett a Hair Profession Kft., illetve a Sirowa Kft. kiskereskedelmi értékesítést is folytat.

⁶² Ilyen például a FIFO Figaró Fodrászcikk Kft.

⁶³ pl. Lisap Italia S.r.l., Primavera Andorra S.R.O.

⁶⁴ Kallos Cosmetics Kft.

⁶⁵ Így nyilatkozott pl.: Henkel Magyarország Kft (VJ/17-22/2022.); L'OREAL Magyarország Kft. (VJ/17-47/2022.), Haj-Ker Sziget Kft. (VJ/17-112/2022.)

⁶⁶ A Sirowa Hungary Kft. VJ/17-24/2022. sz. adatszolgáltatás 5. kérdésre adott válasz.

Forgalmazó/gyártó	Márka	Kategória
Henkel	Schwarzkopf Professional	közép
	Indola	alsó
	Authentic Beauty Concept	felső
	STMNT	felső
L'OREAL	L'Oreal Professionnel	felső
	Kérastase	felső
	Matrix	közép
	Redken	felső
Sirowa	Wella Professionals	felső
	Londa Professional	felső
	Sebastian	közép
	SebMan	közép
	SP	közép
	System Professional	felső
	Nioxin	közép
Haj-Ker sziget	Lisap	közepes
	DCM	alsó
Hairstore	Kevin.Murphy	felső
	COLOR.ME	közép

4. táblázat: a professzionális márkák árkatégória szerinti megoszlása

48. A fenti táblázatból jól látszik, hogy árkatégiák szempontjából a piaci szereplők igyekeznek a kínálatukat minél szélesebb skálán kialakítani, így lényegében ugyanazon szereplők versenyeznek egymással – és így az eljárás alá vont vállalkozással – az összes árkatégória szerinti szegmensben. Erre tekintettel nem szükséges a piacmeghatározás során árkatégiánként alpiacokra bontani a professzionális fodrászati termékek piacát.
49. A professzionális fodrászati termékek megkülönböztethetőek egymástól felhasználási cél szerint is. A megkérdezettek számos termékkatégiát soroltak fel ebben a körben [pl. színezők, festékek, világosítók, hullámosítók, kiegyenesítők, fixálók, tartós hullámhoz használandó termékek, tisztítók (lotion, sampon, púder), kondicionálók (lotion, krém, olaj) stb.], ugyanakkor több megkérdezett is jelezte, hogy e termékek közül elsődlegesnek mondható a hajfesték/hajszínező termék,⁶⁷ a többi pedig ennek a kiegészítő termékei, amiket sokszor a hajfesték mellé specializálódva kínálják a különböző gyártók. A megkérdezettek körül a Sirowa Hungary Kft. úgy nyilatkozott továbbá, hogy általános piaci gyakorlat szerint a fodrászok/fodrász szalonok jellemzően ugyanazon márkájú termékekkel (ún. termékcsaláddal) dolgoznak, vagyis a márka kiválasztását követően nem keverik azokat különböző felhasználási célok alapján.

⁶⁷ Így nyilatkozott pl. a Coortus Kft. (VJ/17-232/2022), Imperity Professional Milano Kft. (VJ/17-25/2022); Jázmin Fodrászkellék Kft. (VJ/17-73/2022)

50. Amennyiben tehát a fodrászok nincsenek megelégedve adott márkájú termékkel (a fentiek alapján nagy valószínűséggel, ha például nem megfelelő számukra a hajfesték), akkor a teljes termékcsaládot cserélik másik márkára, ami alapján a professzionális fodrászati termékek piacát nem indokolt felhasználási cél szerint sem szegmentálni.

III.4. Piaci viszonyok és versenytársak

51. Az eljárás alá vont és a vizsgálat során megkeresett, adatszolgáltatást benyújtó versenytárs vállalkozások nyilatkozatai alapján megállapítható, hogy a professzionális fodrászati termékek nagykereskedelmi piacon legjelentősebb piaci szereplők a L'OREAL Magyarország Kft. (a továbbiakban: L'OREAL), a Henkel Magyarország Kft. (a továbbiakban: Henkel) és a Sirowa Hungary Kft. (a továbbiakban: Sirowa).
52. Az alábbi táblázatban az eljáró versenytanács rögzíti az eljárás alá vont főbb versenytársait:⁶⁸

#	Piaci szereplők
1	L'OREAL
2	Henkel
3	Sirowa
4	Kallos Cosmetics Kft.
5	Stella Zrt.
6	Imperity Professional Milano Kft.
7	HAI-KER SZIGET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
8	<i>Fanola márkájú termékek forgalmazói</i> ⁶⁹
9	Hair Profession Kft.

5. táblázat: a legaktívabb nagykereskedelmi versenytársak

53. A versenytársi adatszolgáltatások alapján az első három legtöbbet említett nagykereskedelmi piaci szereplő az érintett piacon lévő forgalom több mint felét bonyolítja le az érintett időszakban.
54. A fentiekben ismertetett piaci szereplőkön kívül nagy számban vannak jelen kisebb jelentőségű, néhány százalékos piaci részesedéssel rendelkező vállalkozások.

III.5. Piac szerkezete, piaci trendek

55. A professzionális fodrászati termékek piacon három főbb értékesítési modell különíthető el:⁷⁰

⁶⁸ A rangsorolás alapja, hogy az eljárás során elvégzett piacfeltárás keretében megkeresett vállalkozások (i) hány alkalommal jelölték meg versenytársként az eljárás alá vont mellett az egyes piaci szereplőket (illetve általuk kínált márkákat), valamint, hogy (ii) az eljárás alá vont által forgalmazott Alfaparf és Yellow termékeket is értékesítő megkérdezettek az Alfaparf és Yellow termékek mellett milyen további piaci szereplők termékeit értékesítették még.

⁶⁹ Ilyen pl. a Primavera Andorrana S.R.O. (ld. pl. a HAJ-KER SZIGET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. VJ/17-112/2022 sz. adatszolgáltatását)

⁷⁰ HAJ-KER SZIGET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. VJ/17-112/2022 sz. adatszolgáltatás 8. ii. pont

- a. hagyományos területi képviseleti/üzletkötői rendszeren alapuló forgalmazás,
 - b. fizikai szaküzletekben történő értékesítés és
 - c. webáruházakon keresztül történő értékesítés.
56. A vertikum csúcsán a gyártók márkáinak importőrei és forgalmazói helyezkednek el. Az őket követő szinten a fodrászcikk kereskedők találhatók, akik jellemzően nagy- és kiskereskedelmi tevékenységet is folytatnak, gyakran párhuzamosan. A vizsgált termékek végső felhasználói a fodrászok.
57. A gyártók töredéke van jelen a piacon magyarországi leányvállalattal – L’OREAL és Henkel –, minden más márká disztribútorokon keresztül értékesíti termékeit az országban. A disztribútorok gyakran cserélődtek az elmúlt évtizedekben, újabban az egyes gyártók a magyar piacon való képviselésüket nem magyar, hanem szlovák vagy cseh vállalkozásokon keresztül, magyarországi forgalmazó lokális iroda vagy bejegyzett társaság nélkül látják el.⁷¹
58. Az importőrök, forgalmazók arra törekednek, hogy termékeiket közvetlenül fodrászokhoz juttassák el, azonban ennek országos szintű megvalósítása jelentős kihívást jelent számukra, hiszen a logisztikai hálózat kiépítése, az ország bármely területén történő kiszállítás biztosítása, valamint a fodrászok igényeinek kezelése egyszerre igényel nagy erőforrást és jól szervezett értékesítési struktúrát. Így az ország teljes területén való jelenlét megvalósítása érdekében az importőrök, forgalmazók inkább fodrászcikk kereskedőkkel szerződnek, akik országosnál kisebb működési területen végzik egyszerre több gyártó termékének értékesítését.⁷² A kereskedők szaküzleteiben és webáruházaiban a professzionális termékek egyaránt elérhetők fodrászok és fogyasztók számára,⁷³ utóbbiak körében azonban e termékek vásárlása – a fentiekben is ismertetett körülményekre tekintettel – kevésbé jellemző.
59. A jelen eljárásban elvégzett piacfeltárás keretében megkérdezett vállalkozások egyetértettek abban, hogy a magyarországi piacra az utóbbi években megszámlálhatatlanul sok márká érkezett.⁷⁴ Ebből fakadóan rendkívül elaprózódott a magyarországi fodrászatok irányába történő értékesítés. Ehhez adódott hozzá a webshopok elterjedése.
60. Az évek során jelentős változást okozott a webáruházak egyre növekvő szerepe. Ez a jelenség fokozatosan oldja fel a forgalmazás földrajzi/technikai határait. Lényegében országon kívülről is lehet már értékesíteni a magyarországi professzionális fodrászat termékek piacán. Éppen ezért a megkérdezettek többsége sem tudott teljes képet adni a magyarországi professzionális piac szereplőiről.⁷⁵ Ugyanakkor a fentiek szerint az online

⁷¹ Sirowa Hungary Kft. VJ/17-24/2022 sz. adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz.

⁷² HAJ-KER SZIGET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. VJ/17-112/2022 sz. adatszolgáltatás 8. pont

⁷³ Uo.

⁷⁴ Így nyilatkozott pl.: Sirowa Hungary Kft., HAJ-KER SZIGET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Imperity Professional Milano Kft., Hairstore Kft. stb.

⁷⁵ld. pl. Sirowa Hungary Kft. VJ/17-24/2022 sz. adatszolgáltatás 13. kérdésre adott választ.

értékesítés a megfelelő értékesítői és logisztikai hálózat kiépítése nélkül a fodrászatok számára nem képes megfelelő alternatívát kínálni.

III.6. Az eljárás alá vont piaci részesedése

61. Az eljárás alá vont által megjelölt vállalkozásokon túl a határozatban a fentiek szerint ismertetésre kerültek az eljárás során versenytársként azonosított további vállalkozások. Az azonosított piaci szereplők adatkerő útján beszerzett releváns, belföldi nettóárbevételadatainak összevetése alapján megállapítható, hogy **a professzionális fodrászati termékek magyarországi piaca az érintett időszakban 9,6 és mintegy 15 milliárd forint között változott**, amelyhez viszonyítva az eljárás alá vont éves piaci részesedése 10% körül alakult. A piacfeltárás keretében valamennyi jelentős piaci szereplőre vonatkozó adatok beszerzésre kerültek, így e becslés megfelelő az eljárás alá vont piaci részesedésének bemutatására. A figyelembe vett adatokat a jelen határozat melléklete tartalmazza.
62. Az eljárás alá vont a Vizsgálati Jelentésre tett észrevételében jelezte, hogy néhány további vállalkozás is működik az érintett piacon, az eljáró versenytanács azonban ezen vállalkozások megkeresését nem tartotta indokoltnak, különösen a fenti 36. bekezdésben szereplő szempontokra tekintettel, mivel a piaci részesedések ennél pontosabb meghatározása a jelen eljárásban nem indokolt.

Év	Piacméret (Ft)	Eljárás alá vont releváns forgalma (Ft)	Becsült piaci részesedése
2018	>9 634 126 144	[üzleti titok]	
2019	>11 330 477 765		
2020	>10 997 867 075		
2021	>12 377 904 047		
2022	>14 953 216 093		

6. táblázat: az eljárás alá vont forgalom alapján becslült piaci részesedése

IV.

A megállapított tényállás

IV.1. A releváns tényállás rövid összefoglalása

63. A Hair-Line Kft. 1993 óta foglalkozik az Alfaparf, valamint 2006 óta a Yellow márkájú professzionális fodrászati termékek értékesítésével.⁷⁶ Az eljárás alá vont nagy- és kiskereskedelmi tevékenységet is folytat. A nagykereskedelmi tevékenysége keretében az eljárás alá vont egyrészt **területi képviselői** számára értékesít, amelyek kiskereskedőket és végfelhasználókat (fodrászokat, fogyasztókat) szolgálnak ki, valamint **kiskereskedők** irányába, akik a végfelhasználók számára értékesítik tovább az eljárás alá vont termékeit.

⁷⁶ VJ/17-7/2022. sz. adatszolgáltatás 3. pontja

Ezen túlmenően az eljárás alá vont közvetlenül kiszolgál fodrászokat és lakossági felhasználókat is fizikai üzletében és webshopjában.⁷⁷ Az eljárás alá vont a vizsgálattal érintett magatartásokat a **területi képviselőket** ellátó viszonteladók és **kiskereskedő** partnerei tekintetében tanúsította az alábbiak szerint.

64. Az alábbiakban részletesen bemutatott bizonyítékok alapján az eljárás alá vont legalább 2018 januárjától kezdődően olyan kikötéseket alkalmazott a **területi képviselőkkel** kötött szerződésekben, amelyek rögzítik, hogy a területi képviselők az Alfaparf és Yellow termékeket milyen **nagykereskedelmi** és **végfelhasználói** áron értékesíthetik. Ennek érdekében az eljárás alá vont és a területi képviselők között 2018 januárjától kezdve olyan írásbeli szerződések jöttek létre, amelyek meghatározzák a területi képviselők számára a termékek minimum, illetve rögzített viszonteladási árait ezen vevők felé.
65. Az eljárás alá vont ezen túlmenően legalább 2018 januárjától kezdve olyan kikötéseket alkalmazott a területi képviselőkkel kötött szerződésekben, amelyek szerint azok kizárólag saját értékesítési területükön – amely jellemzően a megyék közigazgatási határainak megjelölésével került meghatározásra – forgalmazhatják az eljárás tárgyát képező termékeket kiskereskedő partnereik, valamint fodrász vevőik számára.
66. A megállapodás betartása érdekében az eljárás alá vont különböző lépéseket tett, így a Hair-Line Kft. több alkalommal e-mailben szólította fel a területi képviselőket annak betartására. Több esetben a területi képviselők jelezték az eljárás alá vontnak, amennyiben az árrögzítéssel és területi korlátozással kapcsolatos szerződések valamely viszonteladó nem tartotta be. Az eljárás alá vont ezen visszajelzéseket is felhasználta a szerződésekben foglaltak kikényszerítése érdekében, amelyek alapján számos alkalommal hívta fel a területi képviselőket a minimum árakra és területi korlátozásra vonatkozó előírások betartására. Az eljárás alá vont a területi képviselőkkel kötött szerződésekben szankciókat helyezett kilátásba arra az esetre, amennyiben azok a szerződésekben foglaltakat nem teljesítik. Ezen szankciók a következők voltak: kedvezmények vagy területi kizárólagosság megvonása, valamint a területi képviselői szerződés megszüntetése. A jelen eljárásban a szankciók tényleges alkalmazására vonatkozó bizonyítékok nem kerültek feltárára, azonban e jogkövetkezmények alkalmazásának lehetősége a megkötött szerződések alapján adott volt.
67. Az eljárás alá vont az általa közvetlenül kiszolgált **kiskereskedőkkel**, bár írásbeli szerződést nem kötött, szintén arra törekedett, hogy azok a **végfelhasználóknak** történő értékesítés során alkalmazzák a területi képviselők által is alkalmazott listaárakat, illetve ahhoz közelítő árakat minimum, illetve rögzített viszonteladási árakként. Hasonlóan a területi képviselőkhez, az eljárás alá vont több alkalommal felszólította kiskereskedő partnereit a minimum, illetve rögzített viszonteladási árak betartására vonatkozóan. Továbbá a kiskereskedő partnerek maguk is jelezték, amennyiben valamely „renitens” viszonteladó a minimum, illetve rögzített árak alatt értékesített, amely visszajelzések szintén alapjául szolgáltak az eljárás alá vont felszólításainak. Az eljárás alá vont a minimum, illetve rögzített viszonteladási árak kikényszerítése érdekében több esetben a kedvezmények megvonását helyezte kilátásba kiskereskedő partnereivel

⁷⁷ VJ/17-7/2022. sz. adatszolgáltatás 20. pontja

szemben, valamint legalább egy esetben ténylegesen szankciót alkalmazott egyik kiskereskedő partnerével szemben, amelynek keretében az eljárás alá vont megvonta az érintett kereskedőtől a közvetlen kiszolgálás lehetőségét.

68. Az Alfaparf és Yellow termékek nagykereskedelmi és végfelhasználói árának alapját az eljárás alá vont által a területi képviselőknek és kiskereskedőknek rendszeresen megküldött listaárak képezték.

IV.2. A tényállás és az azt alátámasztó bizonyítékok részletes bemutatása

IV.2.1. Viszonteladási árak meghatározása a területi képviselők számára

IV.2.1.1. Területi képviselői szerződések

69. Az eljárás alá vont a vizsgálattal érintett időszakban minden évben szerződést kötött a területi képviselőkkel, amely szerződések valamennyi területi képviselő esetében azonos tartalommal jöttek létre. Ezen szerződésekben kerültek rögzítésre a területi képviselők árképzésének szabályai, azaz, hogy milyen módon kötelesek kialakítani az Alfaparf és Yellow termékek **fodrászoknak**, valamint **kiskereskedőknek** történő értékesítése során alkalmazandó viszonteladási árakat. Minden évben külön-külön szerződések rögzítették az Alfaparf, valamint a Yellow termékek értékesítésére vonatkozó szabályokat.
70. A **2018-as és 2019-es** területi képviselői szerződésekben rögzítésre került, hogy a területi képviselők a [üzleti titok] kötelesek értékesíteni az **Alfaparf és Yellow** termékeket **fodrász** vevőik számára. Továbbá rögzítésre került a szerződésekben, hogy a területi képviselők a **kiskereskedő** vevők számára egy meghatározott mértékű, [üzleti titok]**százalékos kedvezményt** kötelesek biztosítani a **Yellow** termékek listaárából. Az **Alfaparf** termékeknek a területi képviselők által a **kiskereskedő** vevőknek történő értékesítése során alkalmazott árak tekintetében a szerződések **nem** írtak elő rögzített, illetve minimum árszintet. A szerződésekben rögzítésre került, hogy a területi képviselők **legalább** [üzleti titok] **százalék kedvezményt** kötelesek biztosítani az **Alfaparf** termékek listaárából a **kiskereskedők** számára. Ezzel a szerződések az Alfaparf termékek területi képviselők általi, kiskereskedőknek történő értékesítése során alkalmazandó minimum kedvezménysszintet határozták meg. Azonban ennél magasabb kedvezménnyel, azaz alacsonyabb áron (is) értékesíthették a területi képviselők az Alfaparf termékeket a kiskereskedőknek a szerződések szerint.⁷⁸
71. Az eljárás alá vont árlistáiban minden évben meghatározta az Alfaparf és Yellow termékek egységes listaárát a vizsgálattal érintett időszakban.⁷⁹ Az eljárás alá vont ezen listaárát vette alapul valamennyi ügyfelének történő értékesítés során, és a listaárból a viszonteladó partnerek attól függően, hogy területi képviselő vagy kiskereskedő, különböző mértékben kedvezményt kaptak. Ezen felül az eljárás alá vont a listaárakból kiindulva határozta meg az Alfaparf és Yellow termékek viszonteladási árait is a területi

⁷⁸ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2018-as és 2019-es Alfaparf és Yellow területi képviselői szerződések I/4. pontja

⁷⁹ A VJ/17-27/2022. sz. adatszolgáltatás 1-19. sz. mellékletei tartalmazzák a vizsgált időszakban az eljárás alá vont által kiküldött árlistákat.

képviseltek számára, ahogyan ez a 2018-as és 2019-es területi képviseltek szerződéseik ismertett rendelkezéseiből is látható.⁸⁰ Az eljárás alá vont minden évben megküldte a területi képviselteknek az aktuális listaárakat tartalmazó árlistákat.

72. Az eljárás alá vont a 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatáson előadta, hogy a 2018-as és 2019-es területi képviseltek szerződéseikben rögzített azon elvárás, miszerint a területi képviseltek a fodrász vevőknek a [üzleti titok] kötelesek értékesíteni az Alfaparf és Yellow termékeket, az akciós füzetekben szereplő ajánlatokra vonatkozott.⁸¹ Az eljárás alá vont adatszolgáltatásában előadta, hogy mind fodrász, mind pedig kiskereskedői akciót tart. Ezen akciók keretében a területi képviseltek számára ingyenesen biztosítja a havi akciós kiadványokat, termékismertető füzeteket, valamint egyéb reklámanyagokat.⁸² A havi rendszerességgel tartott akciós kampányok lényege, hogy az eljárás alá vont a területi képviseltek számára juttatja el a havi akciós kiadványokat, amelyekben feltüntetett akciót a fodrász és kiskereskedő vásárlók a területi képviseltektől történő vásárlás során igénybe tudnak venni. Az akciós kiadványokban szereplő ajánlatok százalékban kifejezett kedvezményeiről vagy tárgyi ajándékokról (meghatározott darabszámú termék megvásárlása esetén ajándék termék) szólnak.

*Például a 2018-as novemberi, fodrászoknak szóló akciós kiadvány 15. oldalán található akciós ajánlat szerint a Yellow Nutritive termékcsalád mindhárom tagjának együttes megvásárlása esetén 25 százalék kedvezmény járt, valamint ugyanez kiadvány 14. oldalán szereplő ajánlat alapján 20 db Yellow Color hajfesték egyszerre történő megvásárlása esetén további 4 db hajfesték és 1 liter Peroxide krémhidrogén ajándékként volt jogosult a megrendelést leadó fodrász.*⁸³

73. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a 2018-as és 2019-es területi képviseltek szerződéseik akként fogalmazzák, hogy a területi képviseltek a [üzleti titok].⁸⁴ E megfogalmazás nem utal arra, hogy a szóban forgó feltétel az akciós füzetekben szereplő ajánlatokra vonatkozott. Az akciós kiadványokban feltüntetett ajánlatokra vonatkozó utalást a szerződéseik vizsgált pontja nem tartalmaz. Ellenben kifejezetten rögzíti az eljárás alá vont azon elvárását, miszerint a területi képviseltek a [üzleti titok] kötelesek értékesíteni az Alfaparf és Yellow termékeket a fodrászok számára. A szerződéseik értelmében a havi akciós kiadványokban **nem** szereplő ajánlatok esetében a területi képviseltek az Alfaparf és Yellow termékek [üzleti titok] voltak kötelesek alkalmazni a fodrászoknak történő értékesítéskor.
74. Az eljárás alá vont a **2020-as és 2021-es** területi képviseltek szerződéseikben is meghatározta az Alfaparf és Yellow termékek viszonteladási árképzésének módszerét a

⁸⁰ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 9. pontja; VJ/17-7/2022. sz. adatszolgáltatás 23. pontja

⁸¹ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 9. pontja

⁸² VJ/17-7/2022. sz. adatszolgáltatás 21. e. pontja

⁸³ VJ/17-332/2022. sz. adatszolgáltatás „2018. novemberi fodrász akciók.pdf” elnevezésű mellékletének 14. és 15. oldala

⁸⁴ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2018-as és 2019-es Alfaparf és Yellow területi képviseltek szerződéseik I/4. pontja

területi képviselők számára. Ezen szerződések is hasonlóan a korábbi évek gyakorlatához valamennyi területi képviselő esetében azonos tartalommal jöttek létre.

75. A **2020-as és 2021-es területi képviselői szerződésekben** elvárásként fogalmazódott meg az eljárás alá vont részéről, hogy a területi képviselők, az **Alfaparf és Yellow** termékeket az [üzleti titok] kedvezőbb feltételekkel, azaz annál alacsonyabb áron ne értékesítsék **fodrász** vevőik számára. Továbbá a szerződések előírták a területi képviselők számára, hogy **maximum** [üzleti titok] százalékos kedvezményt adhatnak az **Alfaparf és Yellow** termékek ajánlott végfelhasználói árából a kiskereskedőknek.⁸⁵
76. Ahogyan a fentiekben olvasható, a 2020-as évtől kezdődően a területi képviselői szerződések az [üzleti titok] megnevezést alkalmazták a korábbi 2018-as és 2019-es szerződésekben használt listaár elnevezés helyett. Az eljáró versenytanács jelzi, hogy a két megnevezés között tartalmi szempontból nincs különbség. Az [üzleti titok] a korábbi listaár elnevezéssel teljesen azonosan a fodrász, valamint kiskereskedő vevőknek történő értékesítés során alkalmazandó árak meghatározásához szolgáltak alapul, ahogyan ez a 2018-as és 2019-es szerződésekkel kapcsolatosan bemutatásra került. Az eljárás alá vont a 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatáson megerősítette, hogy [üzleti titok] a hivatkozott szerződéses rendelkezés értelmezésében hasonlóan a korábbi évek gyakorlatához a **listaár** jelöli.⁸⁶
77. A 2020-as évtől kezdődően megkötött területi képviselői szerződésekben a viszonteladási ármeghatározás céljaként megjelent az Alfaparf és Yellow termékek luxusmárka image-ének megőrzése. Az eljárás alá vont e tekintetben előadta, hogy a termékek image-ét meghatározza azok árazása; amennyiben az árakat túlságosan lecsökkentik, az a márka luxusimage-ét sérti, illetve a termék pozicionálását tönkreteszi.⁸⁷
78. A területi képviselői szerződések a korábbi évek gyakorlatához hasonlóan a **2022-es** évre vonatkozóan is tartalmaztak a viszonteladási árakkal kapcsolatos korlátozásokat. A területi képviselői szerződések a 2022-es évben is valamennyi területi képviselővel azonos tartalommal jöttek létre. Az Alfaparf és Yellow termékek tekintetében ebben az évben is külön-külön szerződések kerültek megkötésre, azonban a viszonteladási árakkal kapcsolatos rendelkezések mindkét márka esetében azonos módon kerültek megfogalmazásra.
79. A **2022-es területi képviselői szerződések** előírták a területi képviselők számára, hogy az **Alfaparf és Yellow** termékek ajánlott végfelhasználói árából [üzleti titok] **százaléknál** nagyobb kedvezményt nem adhatnak **fodrász** vevőik számára. A viszonteladási árképzés ezen módjának meghatározásával az eljárás alá vont a korábbi években kötött szerződésekkel azonos módon rögzítette, hogy a területi képviselők az Alfaparf és Yellow termékek **fodrász** vevőknek történő értékesítés során legalább milyen mértékű árat kötelesek alkalmazni.

⁸⁵ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2020-as és 2021-es Alfaparf és Yellow területi képviselői szerződések 4.1. pontja

⁸⁶ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 11. és 12. pontja

⁸⁷ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 11. és 12. pontja

80. A 2022-es szerződések a területi képviseltek által a **kiskereskedőknek** történő értékesítés vonatkozásában **nem** írtak elő rögzített vagy minimum viszonteladási árakra vonatkozó kötelezettséget az Alfaparf és Yellow termékek esetében (a szerződések szerint az Alfaparf és Yellow termékek ajánlott végfelhasználói árából **legalább** [üzleti titok]százalékot voltak kötelesek biztosítani a területi képviseltek a kiskereskedők számára). Ezzel a szerződések az Alfaparf és Yellow termékek területi képviseltek általi, kiskereskedőknek történő értékesítése során alkalmazandó minimum kedvezmény szintet határoztak meg. Azonban ennél magasabb kedvezménnyel, azaz alacsonyabb áron (is) értékesíthették a területi képviseltek az Alfaparf és Yellow termékeket a kiskereskedőknek a szerződések szerint.⁸⁸
81. A 2022-es területi képviseltek szerződéseiben az árrögzítéssel kapcsolatos rendelkezések kapcsán kifejezetten rögzítésre került, hogy azokat mind fizikai üzletükben, mind webáruházukban kötelesek betartani a területi képviseltek. Az ezt megelőző időszakban az értékesítési platformok ilyen módon történő megnevezésére, szétválasztására nem került sor az árrögzítés kapcsán a szerződéseiben. A 2018. és 2021. közötti területi képviseltek szerződések általános jelleggel, értékesítési csatornák megnevezése nélkül írtak elő az árrögzítésre vonatkozó kötelezettséget a területi képviseltek számára.
82. A területi képviseltek szerződések árrögzítéssel kapcsolatos előírásait az alábbi táblázat foglalja össze:

Területi képviseltek szerződés	Végfelhasználói árrögzítéssel kapcsolatos rendelkezések
	Alfaparf/Yellow
2018/2019	[üzleti titok] ⁸⁹
2020/2021	[üzleti titok] ⁹⁰
2022	[üzleti titok] ⁹¹

7. táblázat: a végfelhasználói árrögzítéssel kapcsolatos szerződéses rendelkezések

Területi képviseltek szerződés	Nagykereskedelmi árrögzítéssel kapcsolatos rendelkezések	
	Alfaparf	Yellow

⁸⁸ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2022-es Alfaparf és Yellow területi képviseltek szerződések 4.1. pontja

⁸⁹ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2018-as és 2019-es Alfaparf és Yellow területi képviseltek szerződések I/4. pontja

⁹⁰ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2020-as és 2021-es Alfaparf és Yellow területi képviseltek szerződések 4.1. pontja

⁹¹ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2022-es Alfaparf és Yellow területi képviseltek szerződések 4.1. pontja

2018/2019	[üzleti titok] ⁹²	[üzleti titok] ⁹³
2020/2021	[üzleti titok] ⁹⁴	[üzleti titok] ⁹⁵
2022	[üzleti titok] ⁹⁶	[üzleti titok] ⁹⁷

8. táblázat: a nagykereskedelmi árrögzítéssel kapcsolatos szerződéses rendelkezések

83. Összefoglalva a fentieket, a területi képviseleti szerződésekben a **fodrász** vevőknek történő értékesítéssel kapcsolatban **mind az Alfaparf, mind a Yellow** termékek esetében olyan szerződéses kikötések kerültek rögzítésre a vizsgálattal érintett időszak **teljes** időtartama alatt, amelyek rögzítették, hogy pontosan milyen áron, illetve legfeljebb milyen kedvezményes áron kerülhet sor a továbbértékesítésre. A **2018-as és 2019-es** évekre vonatkozó szerződések előírták, hogy a területi képviselvek a fodrász vevők felé a [üzleti titok] **kötelesek értékesíteni** az érintett termékeket. Majd a **2020-as és 2021-es** szerződések szerint a területi képviselvek a fodrász vevők számára az [üzleti titok] **kedvezőbb feltételekkel nem értékesíthették** az Alfaparf és Yellow termékeket. A **2022-es** évben a területi képviselvek a fodrász vevők számára az **ajánlott végfelhasználói árnál** [üzleti titok] **százaléknál nagyobb kedvezménnyel nem értékesíthettek** a területi képviseleti szerződések alapján.

IV.2.1.2. A területi képviselvek által alkalmazott tényleges árak nyomon követése

84. A területi képviseleti szerződések a vizsgált időszakban folyamatosan lehetőséget biztosítottak az eljárás alá vont számára, hogy nyomon kövesse a területi képviselvek által alkalmazott árakat, elsősorban a kapcsolattartó személyeken keresztül.
85. Ezen túlmenően az eljárás alá vont további lépéseket is tett a területi képviselvek által alkalmazott árak nyomon követésére. Ezt támasztja alá az eljárás alá vont által **2021. szeptember 23-án** a területi képviselveknek küldött „**árfelmérés**” tárgyú e-mail és a területi képviselvek által az érintett körlevélre küldött válaszok. Az érintett e-mail üzenetet az eljárás alá vont abból a célból küldte ki a területi képviselvek számára, hogy felmérje, hogy az **Alfaparf** termékcsaládba tartozó Evolution of the Color, valamint a **Yellow Color** termékek értékesítése során milyen árakat alkalmaznak a területi képviselvek: „Szeretnénk egy tiszta képet látni, hogy az Evolution of the Color illetve a Yellow Color hajfestékeket mennyiért áruljátok a saját üzletekben, illetve

⁹² A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2018-as és 2019-es Alfaparf területi képviseleti szerződések I/4. pontja

⁹³ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2018-as és 2019-es Yellow területi képviseleti szerződések I/4. pontja

⁹⁴ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2020-as és 2021-es Alfaparf területi képviseleti szerződések 4.1. pontja

⁹⁵ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2020-as és 2021-es Yellow területi képviseleti szerződések 4.1. pontja

⁹⁶ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2022-es Alfaparf területi képviseleti szerződések 4.1. pontja

⁹⁷ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2022-es Yellow területi képviseleti szerződések 4.1. pontja

webáruházatokban. [...] Kérlek, válaszoljatok a következő kérdésekre!''. A területi képviselőknek küldött körlevélben az eljárás alá vont által megfogalmazott kérdések az érintett termékek esetében a területi képviselők által a fizikai üzletekben és webshopokban alkalmazott konkrét **fodrász**, valamint **lakossági árakra**, és **akciókra** vonatkoztak.⁹⁸

86. Az eljárás alá vont által küldött „**árfelmérés**” tárgyú e-mailre érkezett válaszok alapján az látható, hogy a területi képviselők a viszonteladási árakra vonatkozó szerződéses rendelkezéseket kötelezőnek tekintették és azokat a gyakorlatban ténylegesen alkalmazták. Ugyanis a területi képviselőt ellátó viszonteladó partnerek döntő többsége az eljárás alá vont e-mail üzenetére küldött válaszában akként nyilatkozott, hogy az **Alfaparf** termékcsaládba tartozó Evolution of the Color, valamint a **Yellow Color** termékek fodrászoknak történő értékesítése során az eljárás alá vont által megadott listaárat vagy annál magasabb árat alkalmaz fizikai boltjában, és – amennyiben rendelkezik ilyennel – webshopjában is.⁹⁹
87. Az eljárás alá vont a 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatáson akként nyilatkozott, hogy a 85. bekezdésében megjelölt információkat abból a célból kérte be a területi képviselőktől, hogy tisztán lássa, hogy az érintett termékek milyen áron jelennek meg a piacon. A felmérés az eljárás alá vont szerint egy piackutatás volt, amelynek célja annak felmérése volt, hogy az érintett termékek pozicionálása mennyire tartható.¹⁰⁰
88. Az előző alfejezetben ismertetett szerződéses kikötés szerint a 2021-es évre vonatkozó területi képviselői szerződésekben a fodrász vevőknek történő értékesítés tekintetében megfogalmazott elvárás az volt a területi képviselőkkel szemben, hogy az eljárás alá vont által meghatározott [üzleti titok] kedvezőbb feltételekkel ne értékesítsenek a fodrászok számára. A szerződéses elvárásokkal összhangot mutatnak a területi képviselők „**árfelmérés**” tárgyú e-mailre adott válaszai, amelyekben javarészt megerősítették az eljárás alá vontnak, hogy a [üzleti titok], vagy annál drágábban értékesítenek.
89. A területi képviselőt ellátó 16 viszonteladó partner közül a **Milford Kft.** nyilatkozott úgy az eljárás alá vontnak küldött válaszában,¹⁰¹ hogy – bár fizikai üzletében mindkét termék esetében magasabb árat alkalmaz, mint az eljárás alá vont által meghatározott listaár – a webshopjában az Alfaparf termékcsaládba tartozó Evolution of the Color, valamint a Yellow Color termékeket is az eljárás alá vont által megadott listaáraknál **alacsonyabb** áron értékesíti. A **Zipper Kft.** az eljárás alá vontnak küldött válaszában¹⁰² akként nyilatkozott, hogy webshopjában az Alfaparf termékcsaládba tartozó Evolution of the Color, valamint a Yellow termékeket is az eljárás alá vont által meghatározott

⁹⁸ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 45. sorában megjelölt, Dávidné Kenesei Ildikó által 2021. szeptember 23-án a területi képviselőknek küldött „**árfelmérés**” tárgyú e-mail

⁹⁹ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 15-24., 26-29. és 47. sorában megjelölt e-mailek, valamint 48. sorában megjelölt excel dokumentum

¹⁰⁰ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 28. pontja

¹⁰¹ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 19. sorában megjelölt, Bánfi Csaba által 2021. szeptember 27-én Dávidné Kenesei Ildikó részére küldött „**Re: árfelmérés**” tárgyú e-mail

¹⁰² A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 17. sorában megjelölt, Zipper Kft. által 2021. szeptember 24-én Dávidné Kenesei Ildikó részére küldött „**Re: árfelmérés**” tárgyú e-mail

listaáron árulja. A Zipper Kft. esetében arra vonatkozó válasz, kommunikáció nem került feltárássra, hogy az érintett területi képviselőt fizikai boltjában milyen áron értékesíti az eljárás alá vont termékeit. Azonban az eljárás alá vont egy összesítő dokumentumban¹⁰³ rögzítette a területi képviselők „*árfelmérés*” tárgyú e-mailre adott válaszait, illetve azok alapján a területi képviselők által ténylegesen alkalmazott árakat. Az eljárás alá vont által készített összesítés szerint a Zipper Kft. fizikai boltjában az **Alfaparf** termékcsaládba tartozó Evolution of the Color terméket valamivel a listaár **alatt** árulta.

90. A szerződésekben lefektetett, viszonteladási árak alkalmazására vonatkozó rendelkezések betartásának eljárás alá vont általi ellenőrzését támasztja alá, hogy az eljárás alá vont belső vezetői egyeztetései során több alkalommal merült fel, hogy az egyik területi képviselő nem tartja be az árlistában foglalt árakat. Az árfelmérés összesített eredményét Dávidné Kenesei Ildikó küldte meg 2021. október 20-án kelt, „Képviselők – Árfelmérés” tárgyú e-mailjének mellékleteként Hansági Bozsó Orsolya ügyvezető, Szabó Mónika, Oláh Zsuzsanna, Bazsonyi Zsolt és Szigethy Zsolt, az eljárás alá vont munkatársai részére és jelezte, hogy a következő vezetői értekezleten együtt átnézhetnek. A „**2021 11 22 Vezetői megbeszélés**” elnevezésű, Hair-Line Kft. által tartott belső vezetői egyeztetésről készült jegyzőkönyvben szerepel, hogy: „*Képviselői árak: Zipper problémás.*”¹⁰⁴ Majd az ezt követően megtartott vezetői egyeztetésről készült „**Vezetői meeting 2022 02 14**” elnevezésű dokumentumban szintén az érintett területi képviselő árazási gyakorlatával kapcsolatos aggályok kerültek rögzítésre: [üzleti titok]¹⁰⁵ A vezetői megbeszélések a **2021. szeptember 23-án** küldött „*árfelmérés*” tárgyú e-mailt, valamint az arra érkezett válaszokat követik időben. Összhangban az „*árfelmérésre*” adott válaszokkal, a jegyzőkönyvekben rögzítettek alapján is a Zipper Kft. volt azon viszonteladó partnerek egyike, amely a listaár alatt árulta az eljárás alá vont termékeit. Az eljárás alá vont az ismertetett jegyzőkönyvek tekintetében akként nyilatkozott, hogy egyrészt nem tudja felidézni, hogy mire utal a jegyzőkönyv azon megállapítása, miszerint a Zipper Kft. „*problémás*”, másrészt előadta, hogy egy másik területi képviselő jelezhette, hogy a Zipper Kft. alacsony árakat alkalmaz, a [üzleti titok] megjegyzés pedig azt jelenti, hogy az eljárás alá vont kérte a Zipper Kft.-t, hogy az alacsonyabb árakat akcióként jelenítse meg, hogy ne legyen egyértelmű, hogy milyen olcsón értékesíti az érintett termékeket.¹⁰⁶ Az eljárás alá vont által **2022. február 18-án** a Zipper Kft.-nek küldött „**Evolution ár**” tárgyú e-mailben a következő figyelmeztetést tette:¹⁰⁷ [üzleti titok]
91. A **fodrász listaárak** betartásának eljárás alá vont általi ellenőrzését támasztja alá továbbá az eljárás alá vont által **2021. szeptember 6-án** a területi képviselőknek küldött „**Color**

¹⁰³ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 48. sorában megjelölt „*Árfelmérés képviselőknek*” elnevezésű word dokumentum

¹⁰⁴ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 32. sorában megjelölt, „**2021 11 22 Vezetői megbeszélés**” elnevezésű word dokumentum 2. oldala

¹⁰⁵ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 34. sorában megjelölt, „**Vezetői meeting 2022 02 14**” elnevezésű word dokumentum 4. oldala

¹⁰⁶ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 33. és 35. pontja

¹⁰⁷ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 53. sorában megjelölt, Dávidné Kenesei Ildikó által 2022. február 18-án a Zipper Kft.-nek küldött „**Evolution ár**” tárgyú e-mail

Wear értékesítés – változás” tárgyú e-mail,¹⁰⁸ amelyben az eljárás alá vont az **Alfaparf** termékcsaládba tartozó **Color Wear** elnevezésű termék kapcsán a következőkről tájékoztatta a területi képviselőket: „Mától lehet árusítani a webáruházban, de azt szeretnénk, hogy a listaárnál ne legyen alacsonyabb az ár.” Az érintett e-mail alátámasztja, hogy az eljárás alá vont a 2021-es területi képviselői szerződésekkel összhangban, a szerződések szövegén kívül is megerősítette azon elvárását területi képviselők irányába, hogy a szóban forgó Alfaparf terméket a listaárnál kedvezőbb feltételek mellett ne értékesítsék. Az eljárás alá vont az ismertetett e-mail tekintetében úgy nyilatkozott, hogy a listaár tartása csak egy kérés volt az eljárás alá vont részéről, azonban nem alkalmazott szankciót, ha a listaár tartása nem valósult meg.¹⁰⁹ Az eljárás alá vont tehát maga is úgy nyilatkozott, hogy a listaár alkalmazására vonatkozó kérés fogalmazódott meg a területi képviselőkkel szemben az érintett e-mailben.

92. Ahogyan a jelen határozat IV.2.1.1. alfejezetében ismertetésre került, az eljárás alá vont a területi képviselők által a **kiskereskedőknek** történő értékesítés során alkalmazott árak tekintetében is elvárásokat fogalmazott meg a területi képviselőkkel szemben. Ezen elvárások megjelentek egyrészt a területi képviselői szerződésekben, másrészt e-mailes felhívásra is sor került e tekintetben a vizsgálattal érintett időszakban az eljárás alá vont részéről a területi képviselők irányába.
93. Az eljárás alá vont a **2022. március 8-án** kelt, **„10+3 akció - FONTOS!”** tárgyú e-mailjében¹¹⁰ arra hívta fel a területi képviselők figyelmét, hogy az általa biztosított akciót ne adják tovább a kiskereskedő partnereik számára: [üzleti titok]
94. A bemutatott e-mailt megelőzően, **2022. február 14-én** vezetői megbeszélést¹¹¹ tartott az eljárás alá vont vállalkozás, a megbeszélésről készített **„Vezetői meeting 2022 02 14”** elnevezésű jegyzőkönyv alapján az egyeztetés során szó esett egy, az e-mailben szereplővel egyezőséget mutató 10+3-as akcióról. A jegyzőkönyv alapján a jelenlévők az akció alkalmazásának feltételeként az árak betartását szabták: [üzleti titok] Az eljárás alá vont a jegyzőkönyv érintett része tekintetében úgy nyilatkozott, hogy az eljárás alá vont a 10+3-as akcióval az ápoló- és finishtermékek forgalmát kívánta emelni, később azonban az akció kiterjesztésre került más termékekre is azzal a kikötéssel, hogy a területi képviselők ne törjék le az árakat. Az eljárás alá vont előadta, hogy erre a már korábban is említett termékpozicionálás megőrzése miatt volt szükség, ugyanis az eljárás alá vont nem akarta hozzásegíteni a területi képviselőket, hogy azok még jobban letörjék az árakat.¹¹²
95. A határozat 79. bekezdésében kifejtetteknek megfelelően a 2022-es területi képviselői szerződések nem tartalmaztak a nagykereskedelmi árakra vonatkozó kikötést. Azonban a határozat 93. bekezdésében bemutatott **„10+3 akció - FONTOS!”** tárgyú e-mail alapján

¹⁰⁸ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 66. sorában megjelölt, Dávidné Kenesei Ildikó által 2021. szeptember 6-án a területi képviselőknek küldött „Color Wear értékesítés – változás” tárgyú e-mail

¹⁰⁹ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 26. pontja

¹¹⁰ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 54. sorában megjelölt, Dávid Kenesei Ildikó által 2022. március 8-án a területi képviselőknek küldött „10+3 akció - FONTOS!” tárgyú e-mail

¹¹¹ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 34. sorában megjelölt, „Vezetői meeting 2022 02 14” elnevezésű word dokumentum 3. oldala

¹¹² A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 35. pontja

látható, hogy az eljárás alá vont felszólította a területi képviselőket, hogy a számukra biztosított kedvezményeket a kiskereskedőknek ne adják tovább, ezzel az e-mailben megjelölt termékek tekintetében minimum viszonteladási árak alkalmazására hívta fel a területi képviselőket a kiskereskedőknek történő értékesítés során. Az e-mailben felszólításban kizárólag **Alfaparf** termékek kerültek megnevezésre az eljárás alá vont által.

96. A vizsgált időszakban előfordult, hogy az egyik területi képviselő az eljárás alá vont kiskereskedő partnereit panaszolta be árazási gyakorlatuk miatt. Ilyen visszajelzéssel élt a Milford Kft. ügyvezetője, Bánfi Csaba a **2021. augusztus 31-én** kelt, „**web árak**” tárgyú e-mailjében:¹¹³ *„Eszembe jutott pár dolog a túl alacsony web árakról. Ami a részünkről fontos: hajlandóság esetén azonnal emelni akarunk! A jelenlegi helyzet, vagyis hogy a weben nem érezhető az áremelés, egyre inkább gondot okoz. Az evolution-nál is, de még inkább a yellow-nál! Nálunk abban érezhető, hogy egyre több fodrász választja azt az áruházat, ahol 1049 ft a Yellow. Hétről-hétre újabb vevők rendelnek onnan. [...] Megoldás lenne, ha az áremelés előtti ár arányok állnának helyre, ami kb. 100-130ft emelést igényelne mindkét festéknél. Talán a Yellow-al egyszerűbb lenne kezdeni, mert ott igazán a Szépséglaborral kellene beszélni. Ő ha jól tudom közvetlenül vásárol Tőletek. [...] Szóval a segítségekkel próbát kellene tenni a piac rendezésére. Év elején a Szaloncikkkel is sikerült elérni egy stabil magasabb árat, és ez remélhetőleg most is működne.”.* A fenti e-mailben a területi képviselőt ellátó Milford Kft. az eljárás alá vont két kiskereskedő partnerének, a Szaloncikk webáruházat üzemeltető Pare Bt.-nek és Szépséglabor elnevezésű webshopot működtető Zala Brill Kft.-nek alacsony webshopos áraival kapcsolatban fejezte ki aggályát. A területi képviselő szerint egyre több fodrász vásárolt az alacsonyabb árakkal dolgozó viszonteladók webáruházaiból. Ezen probléma orvoslása érdekében a Milford Kft. proaktív módon jelezte az eljárás alá vont számára az áremelésre vonatkozó javaslatát, illetve a „piac rendezésére” vonatkozó kérését, amelynek keretében szeretne volna, ha az eljárás alá vont fellép a „bepanaszolt” kiskereskedőkkel szemben az egységes, illetve magasabb árak alkalmazása érdekében.
97. Az eljárás alá vont **2021. szeptember 1-jén** kelt válaszában¹¹⁴ jelezte Bánfi Csabának, hogy: *„Ma beszélni fogunk erről. Köszönet az infót.”* megerősítve, hogy a Milford Kft. javaslata napirendre került az eljárás alá vontnál. Ezt követően Bánfi Csaba **2021. október 5-én** több alkalommal e-mailben¹¹⁵ érdeklődött az eljárás alá vontnál, hogy az általa megjelölt kiskereskedők mikor fognak árat emelni. Az eljárás alá vont válaszában¹¹⁶ arról tájékoztatta Bánfi Csabát, hogy az érintett kiskereskedők a többi kiskereskedőre várnak az áremeléssel. Ezt követő kommunikáció a Milford Kft. és az eljárás alá vont között a jelen eljárásban birtokba vett levelezésekben nem volt fellelhető.

¹¹³ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 44. sorában megjelölt, Dávidné Kenesei Ildikó által 2021. szeptember 1-jén Bánfi Csaba részére küldött „RE: web árak” tárgyú e-mail előzménye

¹¹⁴ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 44. sorában megjelölt, Dávidné Kenesei Ildikó által 2021. szeptember 1-jén Bánfi Csaba részére küldött „RE: web árak” tárgyú e-mail

¹¹⁵ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 46. sorában megjelölt, Dávidné Kenesei Ildikó által 2021. október 5-én Bánfi Csaba részére küldött „árak” tárgyú e-mail előzményei

¹¹⁶ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 46. sorában megjelölt, Dávidné Kenesei Ildikó által 2021. október 5-én Bánfi Csaba részére küldött „árak” tárgyú e-mail

98. A Gazdasági Versenyhivatal adatszolgáltatás benyújtására hívta fel valamennyi (összesen 19) olyan vállalkozást, amely területi képviselőként működött a vizsgált időszakban, arra vonatkozóan, hogy miként alakították ki viszonteladási áraikat. A megkeresett területi képviselők többsége, összesen 12 kereskedő, akként nyilatkozott, hogy a vizsgálattal érintett teljes időszakban az eljárás alá vont által megküldött árlistákban szereplő listaárat alkalmazta a fodrász vevőknek történő értékesítés alkalmával, valamint a kiskereskedő vevőknek történő értékesítés során [üzleti titok] százalékos kedvezményt biztosított a listaárból, ahogyan az a szerződésekben elvárásaként rögzítésre került.¹¹⁷ További két területi képviselő erősítette meg adatszolgáltatásában, hogy a fodrászoknak történő értékesítés során a listaárat alkalmazza.¹¹⁸ Ezen felül négy megkeresett területi képviselő válaszából nem derül ki pontosan, hogy milyen szempontok alapján alakították ki viszonteladási áraikat, valamint annak során tekintettel voltak-e a területi képviselői szerződések árképzésre vonatkozó szabályaira.¹¹⁹ Egy megkeresett területi képviselő pedig nem adott választ ezen kérdésre.¹²⁰

IV.2.1.3. Fogyasztói árakat érintő magatartás

99. A területi képviselői szerződések arra vonatkozó kifejezett rendelkezéseket nem tartalmaztak, hogy a területi képviselők a **fogyasztóknak** történő értékesítés során milyen árakat kötelesek alkalmazni, valamint a fogyasztói árakra vonatkozó kifejezett e-mailos kommunikáció sem áll rendelkezésre.

IV.2.2. Területi korlátozás a területi képviselői szerződésekben

IV.2.2.1. A szerződésekben foglalt kikötések

100. Az eljárás alá vont a vizsgálattal érintett időszakban a területi képviselői szerződésekben meghatározta a területi képviselők értékesítési területét, amely egy vagy több megye közigazgatási területét jelentette. Az eljárás alá vont kizárólagos értékesítési jogosultságot biztosított a területi képviselőknek saját értékesítési területükön belül, az eljárás alá vont kötelezettséget vállalt arra, hogy a területi képviselő értékesítési területén kizárólag az adott területi képviselően keresztül forgalmazza az Alfaparf és Yellow termékeket. A területi képviselőektől az eljárás alá vont pedig elvárta, hogy azok kizárólag a saját területükön működő fodrászokat és kiskereskedőket szolgáljanak ki.
101. A **2018**-as és **2019**-es területi képviselői szerződések valamennyi területi képviselő esetében, valamint mind az Alfaparf, mind a Yellow termékekre vonatkozóan azonos tartalommal rögzítették a területi korlátozásra vonatkozó rendelkezéseket. A területi

¹¹⁷ VJ/17-48/2022. sz. adatszolgáltatás 10. pontja; VJ/17-50/2022. sz. adatszolgáltatás 10. pontja; VJ/17-51/2022. sz. adatszolgáltatás 10. pontja; VJ/17-67/2022. sz. adatszolgáltatás 10. pontja; VJ/17-69/2022. sz. adatszolgáltatás 10. pontja; VJ/17-70/2022. sz. adatszolgáltatás 10. pontja; VJ/17-71/2022. sz. adatszolgáltatás 10. pontja; VJ/17-72/2022. sz. adatszolgáltatás 10. pontja; VJ/17-75/2022. sz. adatszolgáltatás 10. pontja; VJ/17-76/2022. sz. adatszolgáltatás 10. pontja; VJ/17-77/2022. sz. adatszolgáltatás 10. pontja; VJ/17-78/2022. sz. adatszolgáltatás 10. pontja

¹¹⁸ VJ/17-66/2022. sz. adatszolgáltatás 10. pontja; VJ/17-73/2022. sz. adatszolgáltatás 10. pontja

¹¹⁹ VJ/17-52/2022. sz. adatszolgáltatás 10. pontja; VJ/17-64/2022. sz. adatszolgáltatás 10. pontja; VJ/17-68/2022. sz. adatszolgáltatás 10. pontja; VJ/17-84/2022. sz. adatszolgáltatás 10. pontja

¹²⁰ VJ/17-74/2022. sz. adatszolgáltatás

képviselési szerződések előírták, hogy a területi képviselő [üzleti titok]. Az eljárás alá vont pedig a szerződésekben vállalta, hogy a [üzleti titok] az Alfaparf és Yellow termékeket.¹²¹

102. Az eljárás alá vont a 2018-as és 2019-es területi képviselési szerződések területi korlátozásra vonatkozó rendelkezései tekintetében akként nyilatkozott, hogy azok a gyakorlatban nem valósultak meg. Továbbá a szerződésekben foglalt azon vállalat tekintetében, miszerint az eljárás alá vont kizárólag az adott területen jogosultsággal rendelkező területi képviselőt keresztül forgalmazza az Alfaparf és Yellow termékeket, akként nyilatkozott, hogy ezen rendelkezés a kapacitások megfelelő kezelése miatt került bele a szerződésekbe. Ugyanis az eljárás alá vont szerint egyszerűbb volt számára, hogy egy nagykereskedő látta el az érintett területet és nem szétaprózva kerültek kiszállításra a termékek.¹²²
103. Az eljárás alá vont a korábbi évekhez hasonlóan a **2020-as**, valamint a **2021-es és 2022-es** években is az értékesítés területére vonatkozó korlátozásokat írt elő a területi képviselési szerződésekben az Alfaparf és Yellow termékek vonatkozásában. Ezen szerződések a megelőző évek gyakorlatát követve valamennyi területi képviselővel azonos tartalommal kerültek megkötésre, valamint a területi korlátozására vonatkozó rendelkezések az Alfaparf és a Yellow termékek esetében megegyeztek.
104. A területi képviselési szerződések 1. pontja rögzítette, hogy a területi képviselő [üzleti titok].¹²³ Az eljárás alá vont e szerződéses rendelkezés tekintetében úgy nyilatkozott, hogy az a hatályos jogszabályoknak történő megfelelés céljából került átdolgozásra a korábbi évek szerződéseire képest.¹²⁴
105. A **2020-as, 2021-es és 2022-es** területi képviselési szerződések 4.1 pontjában egyrészről rögzítésre került, hogy a képviselő a [üzleti titok].¹²⁵ Továbbá a szerződések 12.3. pontjában rögzítésre került, hogy a területi képviselő [üzleti titok].¹²⁶ Az eljárás alá vont előadta, hogy a szerződések 4.1 és 12.3 pontjában az aktív értékesítési jogra vonatkozó kizárólagosság került rögzítésre, ezen rendelkezés a passzív értékesítést nem zárta ki. Az eljárás alá vont akként nyilatkozott, hogy az aktív értékesítés korlátozása sem valósult meg szigorúan a gyakorlatban, ugyanis a területi képviselők átjártak egymás értékesítési területére.¹²⁷

¹²¹ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2018-as és 2019-es Alfaparf és Yellow területi képviselési szerződések I/6. és II/6. pontja

¹²² A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 9. és 10. pontja

¹²³ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2020-as, 2021-es és 2022-es Alfaparf és Yellow területi képviselési szerződések 1. pontja

¹²⁴ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 11., 12. és 13. pontja

¹²⁵ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2020-as, 2021-es és 2022-es Alfaparf és Yellow területi képviselési szerződések 4.1 pontja

¹²⁶ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2020-as, 2021-es és 2022-es Alfaparf és Yellow területi képviselési szerződések 12.3 pontja

¹²⁷ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 11., 12. és 13. pontja

106. A 2020-as, 2021-es és 2022-es területi képviseleti szerződésekben a területi képviseltek vállalták továbbá, hogy [üzleti titok] az Alfaparf és Yellow termékek tekintetében.¹²⁸ Az exporttilalomra vonatkozó rendelkezések minden területi képviselet esetében azonos tartalommal kerültek rögzítésre a szerződésekben az Alfaparf és a Yellow termékek esetében is a következők szerint: [üzleti titok]¹²⁹
107. Az eljárás alá vont az exporttilalomra vonatkozó előírások tekintetében akként nyilatkozott, hogy abban kizárólag az aktív értékesítésre vonatkozó kizárólagosság került rögzítésre. Azaz a területi képviselet számára kijelölt megyén kívüli aktív értékesítést (látogatást) tilalmazta, és ennek egyik esete volt a másik országban akár közvetlenül, akár más vállalkozáson keresztül történő aktív értékesítés. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy az érintett rendelkezés a területen kívüli passzív értékesítést nem zárta ki sem belföldre, sem pedig külföldre vonatkozóan. Emellett az eljárás alá vont utalt arra, hogy a gyakorlatban az aktív értékesítésre vonatkozó korlátozás sem valósult meg szigorúan, hiszen a területi képviseltek értékesítettek egymás területére.¹³⁰ Ugyanakkor a szerződések nem tartalmaztak olyan rendelkezést, amely az export-tilalom hatályát az aktív értékesítésre korlátoznák, hiszen mind közvetlenül, mind közvetve megtiltották a határon átnyúló értékesítést a területi képviseltek számára.
108. Az exporttilalomra vonatkozó szerződéses rendelkezéseket érintő levelezést, a Gazdasági Versenyhivatal nem tárt fel a jelen eljárás során.
109. Az eljárás alá vont a korábbi évekhez hasonlóan a 2020-as, 2021-es és 2022-es szerződésekben (5.4 pont) is kötelezettséget vállalt arra, hogy az Alfaparf és Yellow termékeket [üzleti titok].¹³¹ E tekintetében az eljárás alá vont a 2018-as és 2019-es szerződésekhez fűzött nyilatkozatát – amelyben az érintett rendelkezések indokaként a kapacitások megfelelő kezelését emelte ki – az eljárás alá vont fenntartotta.¹³²
110. A területi képviseleti szerződések területi korlátozással kapcsolatos előírásait az alábbi táblázat foglalja össze:

Területi képviseleti szerződés	Területi korlátozás a szerződésekben
	Alfaparf/Yellow
2018/2019	[üzleti titok] ¹³³

¹²⁸ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2020-as, 2021-es és 2022-es Alfaparf és Yellow területi képviseleti szerződések 4.1 pontja

¹²⁹ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2020-as, 2021-es és 2022-es Alfaparf és Yellow területi képviseleti szerződések 4.1 pontja

¹³⁰ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 11. pontja; VJ/17-136/2022. sz. adatszolgáltatás 4. pontja

¹³¹ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2020-as, 2021-es és 2022-es Alfaparf és Yellow területi képviseleti szerződések 5.4 pontja

¹³² A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 11., 12. és 13. pontja

¹³³ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2018-as és 2019-es Alfaparf és Yellow területi képviseleti szerződések I/6. pontja

	[üzleti titok]. ¹³⁴
	[üzleti titok]. ¹³⁵
	[üzleti titok]. ¹³⁶
	[üzleti titok]. ¹³⁷
	[üzleti titok]. ¹³⁸
2020/2021/2022	

9. táblázat: a területi korlátozással kapcsolatos szerződéses rendelkezések

IV.2.2.2. A területi korlátozással kapcsolatban feltárt levelezés

111. Az eljáró versenytanács az alábbiakban ismerteti az értékesítés területi korlátozására vonatkozó szerződéses rendelkezésekkel kapcsolatos, a jelen eljárásban feltárt elektronikus levelezéseket.
112. A **2018. május 2-án** kelt levelében¹³⁹ az Alfaparf termékek értékesítése iránt érdeklődő kereskedő, az EVENTUS PHARMA Kft. részéről Dr. Nagy Zsolt kereste meg a Hair-Line Kft.-t azzal, hogy Nyíregyházi üzletében szeretné értékesíteni az Alfaparf termékeket. A 2018-as területi képviselési szerződések I/6. pontja szerint Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében – így a Nyíregyházán működő kereskedők, illetve fodrászok esetében is – a Veress és Társa Bt. területi képviselő rendelkezett kizárólagos értékesítési jogosultsággal az Alfaparf termékeket illetően.¹⁴⁰ Azonban a Dr. Nagy Zsolt által leírtak szerint az EVENTUS PHARMA Kft. nem tudott egyezsége jutni a Nyíregyháza területére kijelölt Veress és Társa Bt. területi képvisellett. Eerre tekintettel Dr. Nagy Zsolt a levelezés során kifejezte az eljárás alá vont irányába azon kérését, miszerint az Alfaparf termékeket vagy közvetlenül a Hair-Line Kft.-től vagy pedig Debrecenben, az eljárás alá vont Hajdú-Bihar megyében illetékes területi képviselétől,¹⁴¹ a Zipper Kft.-től szeretné megvásárolni. Az eljárás alá vont válaszában tájékoztatta az érdeklődő kereskedőt, hogy: „Hajdú-Bihar megyei képviselőtünk is jelezte, hogy őket is megkeresték vásárlási

¹³⁴ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2018-as és 2019-es Alfaparf és Yellow területi képviselési szerződések II/6. pontja

¹³⁵ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2020-as, 2021-es és 2022-es Alfaparf és Yellow területi képviselési szerződések 1. pontja

¹³⁶ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2020-as, 2021-es és 2022-es Alfaparf és Yellow területi képviselési szerződések 4.1. pontja

¹³⁷ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2020-as, 2021-es és 2022-es Alfaparf és Yellow területi képviselési szerződések 5.4 pontja

¹³⁸ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2020-as, 2021-es és 2022-es Alfaparf és Yellow területi képviselési szerződések 12.3 pontja

¹³⁹ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 41. sorában megjelölt, Dr. Nagy Zsolt által 2018. május 2-án Dávidné Kenesei Ildikó részére küldött „RE: Telefonbeszélgetéshez” tárgyú e-mail és annak előzményei

¹⁴⁰ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett, a Zipper Kft.-vel 2018. január 29-én megkötött Alfaparf és Yellow területi képviselési szerződések I/6. pontja

¹⁴¹ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett, a Veress és Társa Kft.-vel, valamint a Veress Fodráscikk Bt.-vel 2018. január 29-én megkötött Alfaparf és Yellow területi képviselési szerződések I/6. pontja

szándékkal, [üzleti titok] [...] Remélem, sikerül a helyi képviseletünkkel megegyezésre jutniuk!”

113. Az eljárás alá vont a fenti e-mail kapcsán akként nyilatkozott, hogy bár a konkrét esetre nem emlékszik, az érintett levelezésben az eljárás alá vont azon szándéka jelenik meg, amely szerint az eljárás alá vont azt a rendszert szeretne volna működtetni, amelyben a vevőket a hozzájuk legközelebb eső területi képviselő szolgálja ki. Az eljárás alá vont előadta, hogy amennyiben ez nem működött, maga szolgálta ki a kereskedőket, amely lehetőséget az ismertetett e-mailben is felajánlott az EVENTUS PHARMA Kft. számára.¹⁴²
114. Hasonlóan, a területi korlátozással kapcsolatos szerződéses előírásokat érintő levelezést folytatott egymással az eljárás alá vont és a Veress és Társa Bt. területi képviseletet ellátó viszonteladó partner **2021. november 5-én**.¹⁴³ Az érintett levelezés során a Veress és Társa Bt. az alábbiakról érdeklődött az eljárás alá vontnál: „Szeretném tőled megkérdezni, amit csak most vettünk észre, miért van az, hogy megyei fodrászt /Kocsis Sándorné/ a képviselő a Zipperen keresztül szolgál ki? Ezt velünk senki nem egyeztette, nem jelezte hogy ez fog történni.” Majd az eljárás alá vont tájékoztatta a területi képviseletet, hogy: „Beszéltem Zsolttal. Hugi azt mondta, hogy Lackó mondta, hogy Jándra nem szállítotok ki, nem éri meg. [...] Egyszerűbb lenne, ha ez közvetlenül tőlünk menne, ha ti nem szállítotok Jándra.” A Veress és Társa Bt. megkeresésében jelezte, észrevette, hogy a saját értékesítési területét képező megyében működő fodrászt a Zipper Kft., azaz egy másik megye területi képviselése szolgált ki az eljárás alá vont termékeivel. Az eljárás alá vont válaszában jelezte viszonteladó partnerének, hogy a rendelkezésére álló információk szerint erre abból az okból kifolyólag került sor, mert a Veress és Társa Bt. nem szállított a szóban forgó területre. Ezen felül az eljárás alá vont jelezte a területi képviseletnek, hogy amennyiben ez igaz, a későbbiekben egyszerűbb lenne, ha közvetlenül az eljárás alá vont szolgálná ki a megjelölt fodrász partnert. A Veress és Társa Bt. későbbi válaszában vitatta, hogy arra vonatkozó állítást tett volna, hogy az érintett területre nem szállítja ki az eljárás alá vont termékeit, véleménye szerint pusztán azt kommunikálta, hogy csak egy bizonyos szállítási limit felett vállalja a szállítást. Ezen levelére a jelen eljárásban feltárt bizonyítékok alapján nem érkezett válasz az eljárás alá vont részéről.
115. Ezen levelezés szerint a Veress és Társa Bt. területi képviselő az eljárás alá vont irányában fejezte ki azzal kapcsolatos nemtetszését, hogy a számára kijelölt értékesítési területen működő fodrász egy másik megyében illetékes területi képvisellettől vásárolja meg az eljárás alá vont termékeit. A bemutatott levelezés megfelel a határozat 103. bekezdésében ismertetett szerződéses rendelkezésekben foglaltaknak, amelyek a területi képviselések számára területi korlátozást határoznak meg a többi képviselet területét illetően. Ezen értékesítési tilalom jelenik meg a gyakorlatban az ismertetett levelezés során is.
116. Az eljárás alá vont akként nyilatkozott, hogy a fenti levelezésre azért került sor, mert amennyiben valamely vevőt nem az adott területhez tartozó területi képviselet vagy az eljárás alá vont közvetlenül szolgált ki, azt az eljárás alá vont jelezte az érintett képviselet

¹⁴² A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 16. pontja

¹⁴³ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 30. sorában megjelölt, Veress és Társa Bt. által 2021. november 5-én Dávidné Kenesei Ildikó részére küldött „Re: Veress kérdés” tárgyú e-mail és annak előzményei

részére, ami ebben az esetben nem történt meg.¹⁴⁴ Az eljárás alá vont nyilatkozata, valamint a bemutatott e-mail alapján alapesetben a területen illetékes képviselőt rendelkező értékesítési jogosultsággal, azonban bizonyos esetekben praktikussági okok miatt, előzetes jelzés alapján a kijelölt területektől eltérhettek a képviselők.

IV.2.3. A területi képviselői szerződésekben rögzített szankciók

117. A területi képviselői szerződések szankciókat helyeztek kilátásba a szerződésekben foglalt kötelezettségek területi képviselői által történő megsértése esetére. A **2018-as és 2019-es** területi képviselői szerződések egyrészt a **területi korlátozás** megsértése esetére helyeztek kilátásba jogkövetkezményeket. Ezen szankciók tehát kizárólag a területi határok megsértésére vonatkoztak, amennyiben a területi képviselőt [üzleti titok] az eljárás alá vont termékeit. A területi képviselői szerződések meghatározták a konkrét jogkövetkezményeket, valamint, hogy az egyes szankciók a fokozatosság elvét követve, az enyhébbtől a súlyosabbig kerülnek alkalmazásra a területi képviselői esetleges szerződésszegése esetén. A területi korlátozás megsértésének legenyhébb és egyben első sorban alkalmazandó következménye a területi képviselői [üzleti titok] jelentette. Majd ezt követte sorrendben a [üzleti titok]és legsúlyosabb szankcióként a területi képviselői [üzleti titok].¹⁴⁵
118. A **2020-as, 2021-es és 2022-es** területi képviselői szerződések már nem kizárólag a területi korlátozás megsértése esetére helyeztek kilátásba szankciókat. Ellenben bármely szerződéses kötelezettség nem teljesítése szankcionálási lehetőséget biztosított az eljárás alá vontnak a területi képviselői szemben. A konkrét jogkövetkezmények tekintetében nem történt változás a korábbi évekhez képest. A fokozatosság elvét követve a szerződések biztosították az eljárás alá vontnak a [üzleti titok], valamint a [üzleti titok], illetve a [üzleti titok].¹⁴⁶
119. A területi képviselői szerződésekben foglalt szankciók gyakorlati alkalmazásával kapcsolatos bizonyítékok nem kerültek feltárára. Maga a Hair-Line Kft. is úgy nyilatkozott, hogy a szerződésben kikötött alkalmazására nem került sor, akkor sem, ha adott esetben a területi képviselői eltértek a szerződésekben foglaltaktól.¹⁴⁷

IV.2.4. A Hair-Line Kft. által közvetlenül kiszolgált kiskereskedő partnerek által alkalmazható végfelhasználói (fogyasztói és fodrász) árakra vonatkozó magatartás

IV.2.4.1. A kiskereskedők által alkalmazott árak kapcsán feltárt levelezések

120. Az eljárás alá vont a fentiekben ismertetettek szerint közvetlenül is kiszolgált kiskereskedőket az Alfaparf és Yellow termékekkel a vizsgálattal érintett időszakban. Az

¹⁴⁴ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 32. pontja

¹⁴⁵ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2018-as és 2019-es Alfaparf és Yellow területi képviselői szerződések II/6 pontja

¹⁴⁶ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2020-as, 2021-es és 2022-es Alfaparf és Yellow területi képviselői szerződések 5.7 pontja

¹⁴⁷ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 9., 10., 11., 12. és 13. pontja

eljárás alá vont a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján kiskereskedő partnereivel írásbeli szerződést nem kötött.¹⁴⁸ A viszonteladási árak kialakításával kapcsolatos elvárások a területi képviselőkkel kötött írásbeli szerződéshez hasonló írásbeli megállapodások formájában nem kerültek rögzítésre a kiskereskedők esetében. Az eljárás alá vont ugyanakkor több esetben e-mailben egyeztetett kiskereskedő partnereivel a viszonteladási árakkal kapcsolatban, valamint jelezte számukra azon elvárását, hogy a megállapított árakat ténylegesen alkalmazzák a webshopos felületeiken, valamint fizikai boltjaikban.

121. A vizsgált időszakban a területi képviselők mellett, hogy közvetlenül végfelhasználóknak (fodrászoknak) értékesítették az eljárás alá vont termékeit, nagykereskedőként is működtek, kiskereskedőket kiszolgálva, valamint a termékek értékesítésén túlmenően egyéb feladatokat is elláttak. Többek között bemutatókat tartottak a fodrászok számára, kötelesek voltak az eljárás alá vont termékeinek online reklámozására, így az érintett termékek márkaimázsának építésében aktív szerepet vállaltak. A területi képviselők az Alfaparf és Yellow termékek helyi képviselőként az eljárás alá vont megyei szintű jelenlétét biztosították. A kiskereskedők ezzel szemben kizárólag értékesítési feladatot láttak el az eljárás alá vonttól vásárolt termékek tekintetében.
122. Ahogy a határozat 71. bekezdésében rögzítésre került, az eljárás alá vont minden évben meghatározta az Alfaparf és Yellow termékek egységes listaárát. Az aktuális listaárakat tartalmazó árlistákat az eljárás alá vont a területi képviselőkhez hasonlóan a kiskereskedőknek is minden esetben megküldte. Mivel a kiskereskedőkkel nem került sor írásbeli szerződés megkötésére, a viszonteladási árképzés szabályai sem kerültek írásban meghatározásra, illetve írásbeli szerződések hiányában a kiskereskedők esetében nem került kialakításra olyan kidolgozott rendszer a viszonteladási árképzésre vonatkozóan, amely a területi képviselők esetében a szerződésekben rögzítésre került. A vizsgált időszakban a kiskereskedők által alkalmazandó árakra vonatkozó eljárás alá vonti törekvések a Hair-Line Kft. és kiskereskedő partnerei között folytatott levelezések keretében érhetőek tetten. A kiskereskedők által alkalmazandó árak – az árképzési szabályok szerződésben történő rögzítésének hiányában – adott esetben eltérhettek a területi képviselőktől elvárt áráktól. Azonban a jelen alfejezetben ismertetett levelezések alapján látható, hogy az eljárás alá vont törekvése a kiskereskedők irányában is a listaárak alkalmazása, illetve a listaárakhoz való közelítés volt.
123. Az eljárás alá vont a vizsgálattal érintett időszakban több esetben egyeztetett egyik kiskereskedő partnerével, a Zala Brill Kft.-vel az Alfaparf és Yellow termékek viszonteladási áairól. A 2020. december 2-án kelt, „FW: Zala Brill kft árkorrekció” tárgyú e-mail üzenetében¹⁴⁹ a Zala Brill Kft. kifogásolta az eljárás alá vont kiskereskedő partnereinek árazási gyakorlatát. A Zala Brill Kft. az érintett e-mailben különböző kiskereskedők webáruházára, illetve azon belül az Alfaparf Evolution of the Color

¹⁴⁸ VJ/17-3/2022. sz. helyszíni kutatásról készült jegyzőkönyv 6. oldala

¹⁴⁹ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 6. sorában megjelölt. Dávidné Kenesei Ildikó által 2020. december 2-án Bazsonyi Zsolt, Bozsó Orsolya és Szigethy Zsolt részére küldött „FW: Zala Brill kft árkorrekció” tárgyú e-mail előzménye

termékre mutató internetes linkeket küldött az eljárás alá vontnak, és jelezte az eljárás alá vont számára, hogy: „Először is küldenék pár webáruházat akik olcsóbban vagy hasonló árral dolgoznak mint mi.”.

124. Az ismertetett e-mailben a Zala Brill Kft. a kiskereskedő partnerek árait kifogásolta, az általa küldött internetes linkek a kiskereskedők végfelhasználók számára nyitva álló webáruházaira mutattak. Az eljárás alá vont maga is elismerte, hogy a Zala Brill Kft. arra hívta fel az eljárás alá vont figyelmét, hogy bizonyos kiskereskedők jelentősen a listaár alatt árulják az érintett termékeket.¹⁵⁰ Az eljárás alá vont továbbá előadta, hogy a Zala Brill Kft. korábban megkereste, hogy nagyobb kedvezménnyel szeretne vásárolni, mivel nincs megfelelő haszonkulcsa a termékeken. Az eljárás alá vont akként nyilatkozott, hogy a Zala Brill Kft. ezirányú kérdésére a saját eladási árainak megemelését javasolta az érintett kiskereskedőnek, amelyre a Zala Brill Kft. azt válaszolta, hogy a többi kiskereskedő alacsony árai miatt ezt nem tudja megtenni.¹⁵¹ Az eljárás alá vont fenti nyilatkozata alátámasztja, hogy a Zala Brill Kft. „árkorrekcióval” kapcsolatos e-mail üzenete a kiskereskedelmi árakra vonatkozott – és ahogyan maga az eljárás alá vont is elismerte – a Zala Brill Kft. a többi kiskereskedő árazási gyakorlatát kifogásolta és e tekintetben kérte az eljárás alá vont közbenjárását, hogy a megjelölt kiskereskedőket hívja fel az árazási gyakorlatuk korrigálására.
125. Az eljárás alá vont a Zala Brill Kft.-nek 2020. december 9-én küldött válaszában¹⁵² jelezte kiskereskedő partnerének, hogy: „Mint a telefonban is elmondtam, hogy próbálunk egyezségre jutni a többi webáruházzal is.”, valamint tájékoztatta a Zala Brill Kft.-t, hogy: „felveszem a kapcsolatot a nagyobb webáruházak partnerekkel az általuk küldötték közül.” Válaszában az eljárás alá vont biztosította a Zala Brill Kft.-t, hogy e tekintetben felveszi a kapcsolatot a többi kiskereskedővel, kifejezetten hivatkozva a Zala Brill Kft. által „bepanaszolt” webáruházakra, amelyek véleménye szerint alacsony áron értékesítették a megjelölt terméket.
126. Ezt követően a Zala Brill Kft. 2020. december 11-én¹⁵³ kelt e-mail üzenetében biztosította az eljárás alá vontat, hogy az egységes árak alkalmazásával egyetért és nem célja az árak letörése, azonban szükséges, hogy valamennyi kereskedő alkalmazza azokat: „[...] nekünk tényleg nem célunk az árak lenyomása, csak igazodtunk a már meglévő internetes árakhoz, webes forgalmunk érdekében. Viszont pont ez miatt, ez leginkább a magyar webáruházakra vonatkozik, hogy csak abban az esetben ha a többi szereplő (pl. szaloncikk.hu stb...) is ezeket az árakat állítja be rövid időn belül (“1forintozás-t” mellőzve). Ha ez nem teljesül akkor sajnos igazodnunk kell a konkurencia áraihoz.” A Zala Brill Kft. válaszában ismételt arra hivatkozott, hogy bizonyos kiskereskedők az eljárás alá vont által meghatározottaknál alacsonyabb árakon értékesítenek. Az érintett kiskereskedő e-mailjében az egységes árak alkalmazásával kapcsolatos egyetértését fejezte ki, azonban ahhoz a feltételhez kötötte, hogy a többi kiskereskedő is így tesz,

¹⁵⁰ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 17. pontja

¹⁵¹ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 17. pontja

¹⁵² A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 56. sorában megjelölt, Dávidné Kenesei Ildikó által 2021. január 5-én Burda Norbert részére küldött „RE: Zala Brill kft árkorrekció” tárgyú e-mail előzménye

¹⁵³ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 56. sorában megjelölt, Dávidné Kenesei Ildikó által 2021. január 5-én Burda Norbert részére küldött „RE: Zala Brill kft árkorrekció” tárgyú e-mail előzménye

ugyanis a forgalma megtartása érdekében alkalmazkodnia kell a konkurencia – adott esetben alacsonyabb – áraihoz.

127. Az eljárás alá vont ugyanazon a napon kelt válaszában¹⁵⁴ jelezte a Zala Brill Kft. képviselőjének, hogy: [üzleti titok].
128. A Zala Brill Kft. aznap küldött válaszában¹⁵⁵ biztosította az eljárás alá vontat, hogy: [üzleti titok] Majd ezt követően a 2021. január 5-én kelt e-mail üzenetében¹⁵⁶ a Zala Brill Kft. saját webáruházára, azon belül az Alfaparf és Yellow termékekre mutató internetes linkek megküldése mellett tájékoztatta az eljárás alá vontat, hogy: „Megtörtént az árkorrekció.” megerősítve, hogy webes értékesítési felületén a kiskereskedelmi árakat az eljárás alá vont elvárásainak megfelelően beállította. Emellett a Zala Brill Kft. e-mailjében újfent kiemelte annak fontosságát, hogy a szóban forgó „árkorrekciót” az általa korábban megjelölt webáruházak is kövessék: „Továbbiakban akkor a megbeszéltek szerint ezt az árharmonizációt a múltkor említett webshopok is kövessék rövid időn belül (leginkább a magyar webáruházak pl. szaloncikk.hu)”.
129. Ezt követően az eljárás alá vont munkavállalója ugyanazon a napon kelt válaszában biztosította a Zala Brill Kft.-t, hogy megteszi a szükséges intézkedést e tekintetben: „A szaloncikkeseikkel beszélek még a héten, remélem együttműködők lesznek!”.¹⁵⁷
130. Az érintett kiskereskedővel folytatott levelezés alapján látható, hogy a Zala Brill Kft. és az eljárás alá vont között egyetértés volt az egységes végfelhasználói árak alkalmazása tekintetében, illetve a Zala Brill Kft. azok alkalmazásáról biztosította az eljárás alá vontat. A Zala Brill Kft. több esetben felhívta az eljárás alá vont figyelmét arra, hogy az egységes árakat az általa korábban bepanaszolt webshopoknak is követni szükséges, ellenkező esetben neki is alkalmazkodnia kell a konkurens kiskereskedők áraihoz. Erre válaszul az eljárás alá vont több esetben arról biztosította a Zala Brill Kft.-t, hogy megteszi a szükséges intézkedéseket és felveszi a kapcsolatot az érintett webáruházakkal. A bemutatott e-mailfolyam alátámasztja, hogy az egységes árak alkalmazására vonatkozó törekvés nem egyedi jelleggel, hanem a kiskereskedő partnerek széles körét érintő formában volt jelen a vizsgálat alatt érintett időszakban.
131. Az eljárás alá vont akként nyilatkozott, hogy az ismertetett levelezés során a Zala Brill Kft. szeretett volna egyezsége jutni a többi webáruházzal a kiskereskedelmi árak kapcsán, és az eljárás alá vont a Zala Brill Kft. ezen kérését továbbította a többi kiskereskedő számára. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a Zala Brill Kft. megkeresésének továbbítására azért került sor, mert az eljárás alá vont számára fontos volt, hogy a márkaimázs szempontjából ne legyenek nagyon alacsonyak az árak.¹⁵⁸ Az

¹⁵⁴ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 56. sorában megjelölt, Dávidné Kenesei Ildikó által 2021. január 5-én Burda Norbert részére küldött „RE: Zala Brill kft árkorrekció” tárgyú e-mail előzménye

¹⁵⁵ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 56. sorában megjelölt, Dávidné Kenesei Ildikó által 2021. január 5-én Burda Norbert részére küldött „RE: Zala Brill kft árkorrekció” tárgyú e-mail előzménye

¹⁵⁶ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 56. sorában megjelölt, Dávidné Kenesei Ildikó által 2021. január 5-én Burda Norbert részére küldött „RE: Zala Brill kft árkorrekció” tárgyú e-mail előzménye

¹⁵⁷ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 56. sorában megjelölt, Dávidné Kenesei Ildikó által 2021. január 5-én Burda Norbert részére küldött „RE: Zala Brill kft árkorrekció” tárgyú e-mail

¹⁵⁸ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 19. pontja

eljárás alá vont tehát úgy nyilatkozott, hogy érdekében állt, hogy az említett „árkorrekció” keretében olyan árat határozzanak meg az érintett termékek tekintetében, amelyek a márkaimázs fenntartása szempontjából megfelelőek. Ennek érdekében pedig az eljárás alá vont az ismertett levelezések alapján vállalta, hogy aktívan közreműködik annak végrehajtásában, és ebből a célból felveszi a kapcsolatot az Alfaparf és Yellow termékeket értékesítő kiskereskedő partnereivel.

132. Az eljárás alá vont a Zala Brill Kft. jelzését követően egy másik kiskereskedő partnerét, a Pare Bt.-t felhívta a korábbi megállapodásukban foglalt árak alkalmazására a **2021. január 5-én** kelt e-mailjében: *„A decemberi ajánlatomra szeretném emlékeztetni, ami már él. A szépséglabor¹⁵⁹ már megtette az első ígért lépcsőt, remélem, hogy együtt tudunk ebben az ügyben dolgozni!”* A Pare Bt. aznap kelt válaszában tájékoztatta az eljárás alá vontat, hogy: *„Természetesen mindkettő webshop szaloncikk.hu és szépségster mindketten 1689-re most átállítottuk, mivel a szépséglabor erre az árra állította.”* megerősítve, hogy a Pare Bt.-hez köthető webshopok az eljárás alá vont kérésének megfelelően a Zala Brill Kft. által is alkalmazott árakat webes értékesítési felületeiken beállították.¹⁶⁰
133. Az eljárás alá vont a bemutatott levelezésre vonatkozó nyilatkozatában kiemelte, hogy az „árkorrekció” és a konkrét árak a Zala Brill Kft. javaslata volt, valamint az érintett webshopok egymással közvetlenül nem kommunikáltak, hanem az eljárás alá vontnak jeleztek vissza. Az eljárás alá vont előadta, hogy az árakkal kapcsolatos közvetítő szerepet a termékimázs védelme érdekében vállalta fel, a webshopokkal való „együtt dolgozás” kifejezés pedig arra utal, hogy meglegyen a webshopok hajlandósága arra, hogy a termékek pozicionálását ne rongálják tovább.¹⁶¹
134. A Zala Brill Kft. „árkorrekcióra” vonatkozó levelével egyidőben az eljárás alá vont részéről Dávidné Kenesei Ildikó egy 2020. december 16-án kelt, az eljárás alá vont munkavállalója számára írt e-mailben¹⁶² felvetette az Organic Lifestyle elnevezésű webshop megkeresésének lehetőségét az egységes árak alkalmazásával kapcsolatban. Ezen e-mailben Dávidné Kenesei Ildikó jelezte az eljárás alá vont munkavállalójának, hogy: *„Első lépésben mi erre az árkorrekcióra gondoltunk”* megjelölve a többi kiskereskedővel is egyeztetett árakat. Majd ugyanezen e-mailben írta, hogy: *„Ezt jó lenne idén megbeszélni velük, érdekli-e őket”* javasolva, hogy az Organic Lifestyle webshop számára szükséges lenne felvetni a javasolt kiskereskedelmi árak alkalmazásának lehetőségét.
135. Az Organic Lifestyle webáruházzal való egyeztetésre közvetített bizonyítékok alapján sor került az eljárás alá vont belső levelezését követően, és az érintett kiskereskedő az árait az eljárás alá vont kérésének megfelelően módosította. Ezt támasztja alá az eljárás alá vont által 2021. január 20-án küldött, *„RE: Zala Brill árkorrekció”* e-mail,¹⁶³

¹⁵⁹ A szépséglabor elnevezésű webáruház üzemeltetője a Zala Brill Kft.

¹⁶⁰ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 10. sorában megjelölt, Dávidné Kenesei Ildikó által 2021. január 8-án Birovecz Ferenc László részére küldött *„RE: Evolution hajfesték”* tárgyú e-mail és annak előzményei

¹⁶¹ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 20. pontja

¹⁶² A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 9. sorában megjelölt, Dávidné Kenesei Ildikó által 2020. december 16-án Szigethy Zsolt részére küldött „webáruház as árkorrekció – ORGANIC” tárgyú e-mail

¹⁶³ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 63. sorában megjelölt, Dávidné Kenesei Ildikó által 2021. január 20-án Stróbel Katalin részére küldött *„RE: Zala Brill árkorrekció”* tárgyú e-mail

amelyben az eljárás alá vont arról tájékoztatta a Zala Brill Kft.-t, hogy a Pare Bt. mellett az Organic Lifestyle webshop is módosította árait: *„Nem csak a szaloncikk, az organinclifestyle is megváltoztatta az árait.”*. Az eljárás alá vont akként nyilatkozott, hogy a Zala Brill Kft. kérte az eljárás alá vont közbenjárását a javasolt árak webshopoknak történő továbbítása érdekében, és az ismertetett e-mailekben egy közvetítési szándék jelenik az eljárás alá vont részéről. Az eljárás alá vont előadta, hogy a kiskereskedők áaira nem volt ráhatása, azokat ők teljesen szabadon határozták meg. Az eljárás alá vont szerint a 2020. december 16-án kelt belső e-mailben pedig csak kérdésként merült fel, hogy esetleg az Organic Lifestyle webshopot érdekelheti-e az eljárás alá vont, illetve a Zala Brill Kft. által korábban javasolt árak alkalmazása.¹⁶⁴

136. A Zala Brill Kft.-vel, valamint a Pare Bt.-vel és az Organic Lifestyle elnevezésű webáruházat üzemeltető BALANCE PROJECT LTD-vel folytatott egyeztetés idején érvényes árlista¹⁶⁵ szerint a levelezések tárgyát képező Alfaparf Evolution of the Color termék listaára 1 870 forint volt. A kiskereskedők esetében alkalmazandó ár 1 689 forintban került meghatározásra az eljárás alá vont és a kiskereskedők közötti levelezések során. Megjegyzendő, hogy az e-mail megküldésének időpontjában hatályos területi képviseleti szerződések szerint a területi képviselőkkel szemben az elvárás az volt, hogy a [üzleti titok]olcsóbban ne értékesítsék az Alfaparf és Yellow termékeket. A fentiek alapján látható, hogy a kiskereskedők és az eljárás alá vont közötti egyeztetés eredményeképp megállapított árak eltértek a területi képviselők által a szerződések szerint alkalmazandó áraktól. Ahogyan a 122. bekezdésben kifejtésre került, ennek oka az volt, hogy a kiskereskedők esetében nem volt olyan kidolgozott rendszer az árképzés tekintetében, mint a területi képviselők esetében. A kiskereskedők esetében írásbeli szerződések nem rögzítették az árképzés szabályait, hanem eseti jelleggel, e-mailben állapodtak meg a felek az alkalmazandó árakról. Azonban az egyeztetés során az eljárás alá vont kiemelte a listaárakhoz való közelítés fontosságát a kiskereskedők árképzése során, ahogyan az a 127. bekezdésben ismertetett e-mailből kiderül.
137. A Zala Brill Kft. a **2021. augusztus 18-án** kelt, *„Fwd: Zala Brill árkorrekció”* tárgyú e-mailjében újfent jelezte az eljárás alá vontnak, hogy az egységes kiskereskedelmi árak alkalmazásához szükséges, hogy azokat valamennyi viszonteladó betartsa: *„Hosszabb tavon ezekkel az árakkal úgy tudunk csak dolgozni, ha a többi magyar webáruház is felel meg az áraknak.”* utalva ezzel – már a korábbi üzenetiben foglaltakhoz hasonlóan – arra, hogy valamennyi webáruház részéről szükséges az egységes árak alkalmazása, ellenkező esetben ezt az érintett kiskereskedő sem tudja vállalni. Az eljárás alá vont részéről Bazsonyi Zsolt a Zala Brill Kft. megkeresését továbbította szintén az eljárás alá vont munkatársának, Dávidné Kenesei Ildikónak, amelyben jelezte, hogy: *„Ez az amit már telefonon említettem neked. Kérlek beszéljétek meg mi legyen a közös megoldás.”* Az érintett levelezés igazolja, hogy az egységes kiskereskedelmi árak tényleges alkalmazása kapcsán

¹⁶⁴ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 18. és 23. pontja

¹⁶⁵ VJ/17-27/2022. sz. adatszolgáltatás „10_melleklet_AP_komplett_arlista_2020-09-17.doc” elnevezésű melléklete

több alkalommal került sor egyeztetésre az eljárás alá vont és kiskereskedő partnere között a vizsgálattal érintett időszakban.¹⁶⁶

138. Az eljárás alá vont a vizsgálattal érintett időszakban több esetben élt felszólítással kiskereskedő partnereivel szemben, amennyiben észlelte, hogy azok a listaárakhoz képest alacsonyabb árakon értékesítenek. Ilyen felszólítást tartalmazott az eljárás alá vont által **2018. április 17-én** Kormány Imre Péter egyéni vállalkozónak küldött e-mail,¹⁶⁷ amelyben az eljárás alá vont a **listaár** alkalmazására hívta fel kiskereskedő partnerét az Alfaparf Evolution of the Color termékcsalád vonatkozásában: *„Korábban már többször beszéltünk arról, hogy szeretnénk, ha a listaáron árulnád a termékeinket. Olyan visszajelzést kaptunk, miszerint az Evolution of the Color hajfestéket jelentősen a fodrász listaár alatt árulod, ezzel nehezítve a saját területi képviselőnk illetve képviselőnk munkáját.”* Az eljárás alá vont akként nyilatkozott, hogy a Kormány Imre Péternek címzett felszólítás a termékimázs védelme miatt volt szükséges, ugyanis a kiskereskedő nagyon alacsonyan, mélyen a listaár alatt árulta az eljárás alá vont termékét, amellyel rombolta annak pozicionálását.¹⁶⁸ Az eljárás alá vont nyilatkozata alapján látható, hogy a márkaimázs védelme mint az árrögzítés egységes célja a kiskereskedők esetében is már 2018-ban megjelent. Emellett az e-mailből az is kiderül, hogy a kiskereskedők esetében a listaárhoz való közelítésre vonatkozó elvárás a területi képviselőt védelmére is szolgálta.
139. Kormány Imre Péter ugyanazon a napon küldött válaszában¹⁶⁹ elégedetlenségét fejezte ki, ugyanis véleménye szerint az eljárás alá vonttal korábban született megállapodásuk szerint csak az általa megjelölt üzletében kellett az eljárás alá vont által meghatározott árat alkalmaznia az érintett termék esetében: *„A legutóbbi beszélgetésünk alkalmával a Hair Line központjában te CSAK arra kértél hogy a kecskeméti boltomban plusz 100 ft-al emeljem 1490 Ft-ra az evolution árát. Én így is tettem, ott egyébként már egy éve 1600 ft-ért árulom”* A kiskereskedő válaszából kiderül, hogy már az érintett levelezést megelőzően is sor került személyes egyeztetésre a felek között a listaár tényleges alkalmazása tekintetében, amelynek eredményeképp létrejött megállapodást elmondása szerint Kormány Imre Péter betartott és az eljárás alá vont által elvárt árakat alkalmazta az általa megjelölt üzletében történő értékesít során.
140. Az eljárás alá vont hasonló felszólítást küldött a **2022. február 4-én** kelt, *„területi képviselő megszűnése”* e-mailjében¹⁷⁰ a VENSZ Bt. számára: *„Szeretnénk, [üzleti titok]”* Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a korábbiakkal összhangban a felszólításra a márkaimázs védelme miatt került sor.¹⁷¹ Ahogyan a 79. bekezdésben ismertetésre került, a 2022-es területi képviselői szerződések viszonteladási árképzésre vonatkozó

¹⁶⁶ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 11. sorában megjelölt, Bazsonyi Zsolt által 2021. augusztus 18-án Dávidné Kenesei Ildikó részére küldött „Fwd: Zala Brill árkorrekció” tárgyú e-mail és annak előzménye

¹⁶⁷ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 8. sorában megjelölt, Dávidné Kenesei Ildikó által 2018. április 18-án Szigethy Zsolt részére küldött „FW: közvetlen vásárlási lehetőség megszüntetése” tárgyú e-mail előzményei

¹⁶⁸ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 15. pontja

¹⁶⁹ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 8. sorában megjelölt, Dávidné Kenesei Ildikó által 2018. április 18-án Szigethy Zsolt részére küldött „FW: közvetlen vásárlási lehetőség megszüntetése” tárgyú e-mail

¹⁷⁰ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 52. sorában megjelölt, Dávidné Kenesei Ildikó által 2022. február 4-én Velekey Ernő részére küldött „területi képviselő megszűnése” tárgyú e-mail

¹⁷¹ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 34. pontja

szabályai szerint a területi képviselők a végfelhasználóknak történő értékesítés során maximum [üzleti titok]százalék kedvezményt adhattak az Alfaparf és Yellow termékek listaárából. Ezzel összhangot mutat, hogy a VENSZ Bt. – miután területi képviseleti jogviszonya megszűnt és kiskereskedőként értékesítette tovább az eljárás alá vont termékeit – kiskereskedői minőségben is azonos elvárásokat fogalmazott meg vele szemben az eljárás alá vont az árképzés tekintetében.

141. Az eljárás alá vont általi felszólításokat, illetve a kiskereskedőkkel történt egyeztetéseket az eljárás alá vont részéről Dávidné Kenese Ildikó által Bazsonyi Zsoltnak, az eljárás alá vont másik munkatársának **2021. szeptember 23-án** küldött, „**Birovecz**” tárgyú e-mailje is alátámasztja:¹⁷² „Beszéltem Biroveczcel, nem akar árat emelni, de holnap még visszahív.” Az e-mailben az eljárás alá vont részéről Dávidné Kenesei Ildikó egyértelműen megfogalmazza, hogy a Pare Bt. ügyvezetőjét, Birovecz Ferenc Lászlót felkereste a kiskereskedelmi árak emelésének céljából.
142. A vizsgált időszakban előfordult, hogy az eljárás alá vont egyik területi képviselte jelezte az eljárás alá vontnak, hogy az általa megjelölt kiskereskedő alacsony áron értékesít. Ilyen e-mail volt a 96. bekezdésben bemutatott, a Milford Kft. területi képviselő által az eljárás alá vontnak küldött e-mail, amelyben a területi képviselő a Szépséglabor webáruházat üzemeltető Zala Brill Kft. árazási gyakorlatát kifogásolta az eljárás alá vontnál, valamint kérte annak közbenjárását.
143. Az egységes árak kiskereskedők általi betartásának folyamatos nyomon követését támasztja alá, hogy az eljárás alá vont belső egyeztetéseiben, illetve vezetői megbeszéléseiben több esetben merült fel az egyes kiskereskedő partnerek árazási gyakorlata, valamint a „renitens”, azaz az eljárás alá vont által elvárt viszonteladási árnál alacsonyabb áron értékesítő kiskereskedők szankcionálásának lehetősége. Ilyen volt többek között az eljárás alá vont részéről 2021. szeptember 27-én megtartott vezetői megbeszélés, amelyről készült jegyzőkönyv¹⁷³ a következőket tartalmazza: „Zalabrillt a Yellow miatt befenyíteni. Nem keres rajta semmit szinte. Nem kapja meg ezt az árat. [...] Zalabrillt Yellow ár visszavenni”.
144. A hivatkozott megfogalmazás szerint a Zala Brill Kft. a Yellow termékeket a megállapodásban foglaltaktól alacsonyabb áron értékesítette, és emiatt merült fel az érintett kiskereskedő szankcionálása. Ezt az értelmezést támasztja alá a „Nem keres rajta semmit szinte” mondat, amely arra vonatkozik, hogy a Zala Brill Kft. a Yellow termékeket annyira alacsony áron értékesítette, hogy – a beszerzési ára és a tényleges értékesítési ára közötti alacsony különbség okán – szinte alig realizált hasznot az érintett termékek eladásán. A jegyzőkönyv hivatkozott részének „Nem kapja meg ezt az árat”, valamint „Zalabrillt Yellow ár visszavenni” megfogalmazás szerint az eljárás alá vont a túlságosan alacsony áron történő értékesítés szankciójaként az addig adott kedvezményeket meg kívánta vonni az érintett kiskereskedőtől.

¹⁷² A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 14. sorában megjelölt, Bazsonyi Zsolt által 2021. szeptember 23-án Dávidné Kenesei Ildikó részére küldött „Re: Birovecz” tárgyú e-mail előzménye

¹⁷³ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 50. sorában megjelölt, „2021. 09.27 Vezetői megbeszélés” elnevezésű word dokumentum

145. Az eljárás alá vont a jegyzőkönyv idézett része tekintetében akként nyilatkozott, hogy a Zala Brill Kft. megkereste, hogy a saját beszerzési árából nagyobb kedvezményt szeretne kapni, mivel az akkori beszerzési ára mellett szinte semmit nem keresett a termék értékesítésén. Az eljárás alá vont előadta, hogy nem adta meg a kért kedvezményt, mert azzal a kiskereskedő vélhetően a termék pozicionálását veszélyeztette volna. Az eljárás alá vont szerint erre utal a Zala Brill Kft.-t „befenyíteni” kifejezés, amely azt jelenti, hogy az eljárás alá vont nem kívánt további olyan akciót biztosítani az érintett kiskereskedőnek, amely a termék pozicionálását veszélyeztette volna. A jegyzőkönyv továbbá tartalmazza, hogy: „Zalabrill Yellow ár visszavenni”, amely az eljárás alá vont szerint szintén azt jelenti, hogy a Zala Brill Kft. nem kaphatta meg a kért kedvezményt.¹⁷⁴ Az eljárás alá vont tehát akként nyilatkozott, hogy a jegyzőkönyv idézett része kizárólag arra vonatkozik, hogy az eljárás alá vont nem kívánta megadni a Zala Brill Kft.-nek a beszerzési árhoz kapcsolódó kedvezményt. Az eljárás alá vont arra vonatkozó bizonyítékot, kommunikációt nem bocsátott a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére, amely alátámasztaná a fentiekben foglalt állítását, miszerint a Zala Brill Kft. megkereste a saját beszerzési árának csökkentése céljából, és a jegyzőkönyv idézett mondata csupán ezen megkeresésre reflektált. Továbbá erre vonatkozó kommunikáció az eljárás során egyébként sem vált ismertté.
146. Az eljárás alá vont részéről **2021. november 22-én** tartott belső, vezetői megbeszélésen¹⁷⁵ szintén felmerült a kiskereskedő partnerek árazási gyakorlata: „Zalabrill az origo, de Birovecz volt, aki utoljára nem akart megegyezni.”. Az eljárás alá vont előadta, hogy a vezetői megbeszélésről készült jegyzőkönyv idézett részében a webshopok közötti áregyeztetésről van szó, így a „megegyezés” kifejezés is a webshopok közötti egyezségi kísérletre vonatkozik a kiskereskedelmi árak tekintetében. Az eljárás alá vont akként nyilatkozott, hogy a márkaimázs megtartása érdekében ugyan próbált korlátozással élni a kiskereskedelmi árak vonatkozásában, de ilyen korlátozó eszköze a gyakorlatban nem volt, ezért valójában csak közvetítő szerepet próbált betölteni a kiskereskedők közötti áregyeztetések során.¹⁷⁶
147. Az eljárás alá vont tehát nem vitatta, hogy a vezetői megbeszélésről készült jegyzőkönyv idézett részre a kiskereskedelmi árakkal kapcsolatos egyeztetésekre vonatkozott.
148. Az eljárás alá vont által 2022. március 21-én tartott vezetői megbeszélésen¹⁷⁷ felmerült, hogy az eljárás alá vont az Alfaparf Gloss Toner terméket kiskereskedőknek is értékesítse-e közvetlenül, vagy az kizárólag a területi képviselőken keresztül legyen beszerezhető. E tekintetben az eljárás alá vont aggálya az volt, hogy álláspontja szerint bizonyos kiskereskedők vélhetően túlságosan levítették volna az érintett termék végfelhasználói árát, amennyiben az számukra is megvásárolható lett volna közvetlenül az eljárás alá vonttól: „A dilemma, hogy áruljuk-e a Gloss Toner-t a kereskedőknek is, vagy csak a képviselőnél lehessen kapni. Főleg, aki neten is árul kiskereskedő bezavar.”

¹⁷⁴ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 30. pontja

¹⁷⁵ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 32. sorában megjelölt, „2021 11 22 Vezetői megbeszélés” elnevezésű word dokumentum

¹⁷⁶ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 33. pontja

¹⁷⁷ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 36. sorában megjelölt, „Vezetői megbeszélés 2022 március 21.” elnevezésű word dokumentum

Most, aki hozzá akar jutni hozzájut, máshonnan nem tudja megvenni csak tőlünk. Ha odaadjuk az olyanoknak, mint a Zalabrill vagy a Vens le fogják vinni az árát, és nem lehet küzdeni, ha nagyon alacsony az ár. Másrészt viszont ez egy olyan termék, ami pont kiskereskedésekbe is nagyon való.”.

149. Az eljárás alá vont akként nyilatkozott, hogy a piacon a közép-felső kategóriába pozícionálta termékeit, és az ellen kívánt küzdeni, hogy a fodrászok szemében ne kerüljenek a termékei egy minőségileg alacsonyabb kategóriába az alacsonyabb árak miatt.¹⁷⁸
150. Az eljárás alá vont nyilatkozata, illetve a vezetői megbeszélésen készült jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy a márkaimázst az eljárás alá vont a termékek magasabb áron történő értékesítésével kívánta fenntartani, amelyet úgy próbált meg elérni, hogy az érintett termékeket csak bizonyos kereskedői körnek értékesítette közvetlenül, ezzel elkerülve, hogy azokat bizonyos viszonteladó partnerek túlságosan alacsonyan, az általa elvárt végfelhasználói árnál olcsóbban értékesítsék.

IV.2.4.2. Szankciók alkalmazása a kiskereskedőkkel szemben

151. Az eljárás alá vont a közvetlenül kiszolgált kiskereskedőkkel írásbeli szerződést nem kötött, ebből kifolyólag a területi képviselők esetében rögzített szankciókhoz hasonló jogkövetkezmények sem kerültek szerződéses formában lefektetésre a kiskereskedők tekintetében. Ugyanakkor a jelen eljárás során beszerzett bizonyítékok szerint szankciók alkalmazására az eljárás alá vont kiskereskedőkkel létrejött üzleti kapcsolata lehetőséget biztosított.
152. Az eljárás alá vont egy e-mailben¹⁷⁹ az egyik kiskereskedő partnerét arról tájékoztatta, hogy a közvetlen kiszolgálás lehetőségét a jövőben megszünteti tekintettel arra, hogy a kiskereskedő az e-mailben megjelölt terméket jelentősen a listaár alatt árulta. Egyidejűleg az eljárás alá vont tájékoztatta kiskereskedő partnerét, hogy a jövőben a helyi területi képviselőten keresztül tudja majd megvásárolni az eljárás alá vont termékeit. Az eljárás alá vont a 2018. április 18-án küldött levelében a következők szerint tájékoztatta kiskereskedő partnerét a közvetlen kiszolgálási lehetőség megvonásáról: „Korábban már többször beszélünk arról, hogy szeretnénk, ha a listaáron árulnád a termékeinket. Olyan visszajelzést kaptunk, miszerint az Evolution of the Color hajfestéket jelentősen a fodrász listaár alatt árulod, ezzel nehezítve a saját területi képviselőtünk illetve képviselőnk munkáját. Az eljárás alá vont értékesítési rendszerében ez zavart okoz, ezért megkérünk, hogy a jövőben a helyi területi képviselőn illetve képviselőten keresztül rendeld az Alfaparf illetve a Yellow termékeket!” A fenti e-mailből kitűnik, hogy az eljárás alá vont az általa meghatározott kiskereskedelmi ár (fodrász listaár) be nem tartása miatt szankcióval sújtotta az érintett kiskereskedőt, amelynek keretében az eljárás alá vonttól történő közvetlen vásárlás lehetőségét megszüntette kiskereskedő partnere esetében. Az eljárás alá vont elismerte, hogy valóban megvonta a közvetlen kiszolgálás lehetőségét

¹⁷⁸ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 38. pontja

¹⁷⁹ A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 8. sorában megjelölt, Dávidné Kenesei Ildikó által 2018. április 18-án Szigethy Zsolt részére küldött „FW: közvetlen vásárlási lehetőség megszüntetése” tárgyú e-mail előzményei

viszonteladó partnerétől, azonban az illetékes területi képviselőten keresztül ezt követően is biztosította számára a termékek beszerzését.¹⁸⁰

153. A 2022. február 4-én küldött e-mailben az eljárás alá vont részéről Dávidné Kenesei Ildikó tájékoztatta a VENSZ Bt.-t, hogy: „*Kedves Ernő! Orsival és Zsolttal megállapodtatok, hogy 2022. február 14-től megszűnik a Hair-Line Kft. és a VENSZ Kft. közötti kiszállítói szerződés*”¹⁸¹. Ettől a dátumtól kiskereskedőként vásárolhattok tőlünk, [üzleti titok]” [...] „*Szeretnénk, [üzleti titok]*” Az e-mail idézett része alapján egyrészt látható, hogy az eljárás alá vont a VENSZ Bt.-nek nyújtott kedvezményt az általa meghatározott minimum fodrász árak betartásától tette függővé. Tehát az eljárás alá vont a kedvezmény megvonásának szankciójára hívta fel viszonteladó partnere figyelmét, amennyiben az általa meghatározott árakat a VENSZ Bt. nem tartja be. Másrészt az e-mail idézett mondataiból az is kitűnik, hogy a kedvezmények megvonásának szankcióját az eljárás alá vont nem csak területi képviselői, hanem kiskereskedő partnereivel szemben is kilátásba helyezte. Ugyanis az e-mail tanúsága alapján a VENSZ Bt. területi képviselői jogviszonya 2022. február 14-től megszűnt és ettől az időponttól kezdve az eljárás alá vont kiskereskedőként szolgálta ki. Az eljárás alá vont felhívása („*Szeretnénk, [üzleti titok]*”) pedig a viszonteladó partnerrel már **kiskereskedői minőségben** folytatott jövőbeni együttműködésre vonatkozott¹⁸²
154. Hasonlóképpen, a **2020. december 11-én** kelt – a fenti 127. bekezdésében ismertetett – e-mailben, az eljárás alá vont felhívta egyik kiskereskedő partnere figyelmét arra, hogy: „[...] [üzleti titok]arra utalva ezzel, hogy a [üzleti titok].

V.

Az eljárás alá vont álláspontja

155. Az eljárás alá vont a jelen eljárásban vizsgált magatartásokkal kapcsolatos álláspontját összefoglalóan a Vizsgálati Jelentésre tett észrevételében¹⁸³ és az előzetes álláspontra tett észrevételében¹⁸⁴ fejtette ki. További, a feltárt tényállással kapcsolatos nyilatkozatait a fenti IV. fejezet ismerteti.

V.1. Az eljárás büntetőjogias jellege

156. A Hair-Line Kft. szerint a vizsgálat az Európai Unió Bírósága, a Kúria és az Alkotmánybíróság döntéseivel ellentétesen nem a büntetőjogias eljárásoknak megfelelő bizonyítási mércét alkalmazva járt el, annak ellenére, hogy az Alkotmánybíróság és a

¹⁸⁰ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 15. pontja

¹⁸¹ Az az e-mailben használt „*kiszállítói szerződés*” kifejezés a területi képviselői szerződést jelöli. Ez következik az e-mail tárgyából („*területi képviselő megszűnése*”) és annak kontextusából, valamint az eljárás alá vont – 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 34. pontjában foglalt – nyilatkozatából: „[...] a Vensz Kft.-nek minimális forgalma volt, illetve a Zala megyében való fizikai boltjának a megszűnése miatt már nem érte meg fenntartani a **képviselői viszonyt**. ”

¹⁸² A VJ/17-240/2022. sz. bizonyíték-összefoglaló 52. sorában megjelölt, Dávidné Kenesei Ildikó által 2022. február 4-én Veleky Ernő részére küldött „*területi képviselő megszűnése*” tárgyú e-mail

¹⁸³ VJ/17-379/2022.

¹⁸⁴ VJ/17-388/2022. számú irat.

Kúria több döntésében rámutatott arra, hogy a Gazdasági Versenyhivatal eljárása büntetőjogias jellegű.¹⁸⁵

157. A büntetőjogias jellegből származó alkotmányos követelmény, hogy az eljárás alá vontak javára kell értékelni a kétséget kizáróan nem igazolt tényeket, valamint a Gazdasági Versenyhivatalt terhelő tényállás-feltárási és indokolási kötelezettség nem enyhíthető. Ezt támasztja alá, hogy a 30/2014. (IX. 30.) AB határozat értelmében az *in dubio pro reo* elve irányadó a versenyfelügyeleti eljárásban is, s így a hatóság bizonyítási kötelezettsége nem merül ki a jogsértésre vonatkozó tények feltárásában és értékelésében, az eljárás alá vontak javára szóló körülményeket is tisztázni kell.
158. A versenyjogi felelősséget megalapozó összes jelentős tény a Gazdasági Versenyhivatalnak kell bizonyítania. Azon tények pedig, melyek valósága tekintetében kétség merül fel, az eljárás alá vontak javára veendő figyelembe. Márpedig az eljárás alá vont szerint a jelen ügyben a Gazdasági Versenyhivatala tényállás-feltárási és indokolási kötelezettségének nem tett eleget többek között (i) az érintett piac meghatározása, (ii) a területi képviselők ügynöki minőségének mérlegelése, (iii) a tényállás feltárás során beszerzett nyilatkozatok értékelése, (iv) a versenykorlátozó cél megállapítása, illetve (v) a megállapodás létrejöttének megállapítása kapcsán.

V.2. Érintett piac és piaci részesedés meghatározása

159. A Hair-Line Kft. kifejtette, hogy az érintett piac meghatározása nem felel meg a Tptv. 14. §-a és a joggyakorlat támasztotta követelményeknek, és mindaddig, amíg az érintett piac nem kerül meghatározásra, jogsértés nem állapítható meg, hiszen a „NAAT-szabály”¹⁸⁶ következtében az EUMSZ. alkalmazhatósága szempontjából különös jelentősége van a piaci részesedésnek, továbbá az esetleges bírság összegének meghatározása során is figyelembe kell venni a piaci részesedést.
160. A piac méretét illetően, a vizsgálat arra jutott, hogy az érintett piac mérete legalább a Vizsgálati Jelentés 73. pontjában meghatározott mérték. Ez azonban nyilvánvalóan téves megközelítési mód, hiszen, ha nagyobb a piacméret, akkor a Hair-Line Kft. részesedése alacsonyabb, és az EUMSZ. alkalmazhatóságához szükséges 5% alá is kerülhet.
161. A piacmeghatározás során a vizsgálat csak a Bizottság összefonódási ügyekben alkalmazott piacmeghatározására támaszkodott érdemben, más körülményt nem értékelt. Nem vette figyelembe a vizsgálat, hogy a Bizottság nyitva hagyta annak kérdését, hogy nemzeti piacról van-e szó vagy tágabb piacról. A vizsgálat csak kijelenti a nemzeti piac létét, de e következtetést nem indokolja, és nem mutatja be, hogy milyen körülményeket mérlegelt, amikor a nemzeti piac megállapítására jutott. Ehhez képest számos körülmény utal arra, hogy ennél tágabb a piac, és a vizsgálat teljes mértékben mellőzte az adatkérésekre benyújtott válaszokat,¹⁸⁷ illetve a Vizsgálati Jelentés egyes helyein

¹⁸⁵ 30/2014. (IX. 30.) AB határozat 67. pont, BH2011. 267. (Legfelsőbb Bíróság Kfv.I.39.231/2010.), Kúria Kfv.I.35.749/2012/3.).

¹⁸⁶ Nem érzékelhető befolyásolására vonatkozó szabály.

¹⁸⁷ Többek között a 23. számú, a 114. számú, a 185. számú, a 193. számú, a 194. számú, a 195. számú, illetve a 230. számú adatszolgáltatások.

leírtakat,¹⁸⁸ mely szerint a földrajzi határok feloldódnak és országon kívülről is megvalósul értékesítés. Legalább regionális piac határozható meg. Nem követhető nyomon továbbá a Vizsgálati Jelentésből, hogy értékelte volna érdemben a keresleti-, és a kínálati helyettesíthetőséget.

162. A piacméret számítása kapcsán nem ismert, hogy miképpen számolta ki a vizsgálat a piac méretét, ugyanakkor úgy tűnik, hogy még a nemzeti piac egy jelentős részét is figyelmen kívül hagyta, és ennek keretében nem vette figyelembe a benyújtott válaszokban megjelölt versenytársakat.
163. Az eljárás alá vont a magatartással érintett piac kapcsán előadta, hogy a professzionális fodrászati termékek piacán becslése szerint 10 százalék alatti részesedéssel rendelkezik.¹⁸⁹ Az érintett piac kapcsán az eljárás alá vont megjegyezte, hogy álláspontja szerint nincs éles határvonal a professzionális fodrászati és a lakossági termékek között. Ugyanis a fodrászok is vásárolnak nem professzionális termékeket, illetve a fogyasztók is vásárolnak professzionális fodrászati termékeket.¹⁹⁰
164. Nemzeti piac esetén az export korlátozásának kifogásolása nem értelmezhető, hiszen, ha a hazai értékesítést nem helyettesítheti az import (illetve fordítva), akkor a verseny korlátozása fogalmilag kizárt. Ha viszont elismerjük az export/import helyettesítő szerepét, akkor az érintett földrajzi piac határait is szélesebben kell megvonni.
165. A Hair-Line Kft. az előzetes álláspontra tett észrevételében is hivatkozott arra, hogy a piaci részesedés pontos meghatározásának kiemelt jelentősége van; e körben felhívta a figyelmet arra is, hogy nem került alátámasztásra az eljárás alá vont érdemi piaci részesedése, illetve az előzetes álláspont nem mutatja be a piacméretre vonatkozó számítás hátterét.

V.3. Ügynöki megállapodások

166. A vizsgálat arra következtetésre jut, hogy a területi képviseltek nem a Hair-Line Kft. ügynökei, a területi képviseltek közötti szerződések nem tekinthetők ügynöki megállapodásnak.
167. Az eljárás alá vont szerint azonban az értékelés során téves mércét alkalmazott a vizsgálat. Általánosságban megállapítható, hogy a vizsgálat nem elemezte azt a kérdést, hogy valamely általa költségnek vagy kockázatnak minősített tényező jelentős-e vagy sem, pusztán kijelenti azt, hogy nem jelentéktelen. Ehhez képest a gyakorlat szerint a kockázatok jelentőségét általában az ügynöki szolgáltatások nyújtásából származó javadalmazás (például jutalék) alapján kell értékelni.
168. A tulajdonjog átszállását illetően, a tulajdonjog átszállása nem zárja ki az ügynöki minősítést az iránymutatás szerint. Ezen túlmenően az áru tulajdonjoga a Hair-Line Kft.-nél marad a termék vételárának kiegyenlítéséig.

¹⁸⁸ Vizsgálati Jelentés 64. pont.

¹⁸⁹ VJ/17-7/2022. sz. adatszolgáltatás 18. pontja

¹⁹⁰ VJ/17-7/2022. sz. adatszolgáltatás 19. pontja

169. Az áruszállítás költségei kapcsán a Hair-Line Kft. heti kiszállítást alkalmaz a területi képviselőhöz, ami csökkenti a területi képviselő által vállalt költséget. Ahogyan az is, hogy a területi képviselő más forgalmazók termékeit is kiszállítja, így a túratervébe esik a kiszállítás, vagyis nem válik önálló kockázattá a területi képviselő oldalán. Arra vonatkozóan, hogy az esetek hányad részében fordul elő olyan, hogy más forgalmazó termékét nem szállítja ki a területi képviselő, és ez milyen költséget okoz, semmilyen információt nem tárt fel a vizsgálat.
170. A raktárkészlet fenntartását illetően, a kereskedőnek ugyan valóban kell ún. puffer raktárat tartania, de ezt nem saját kockázatára, saját finanszírozásból kell fenntartania, tekintettel a 21 napos fizetési határidőre. A területi képviselő ugyanis hamarabb hozzájut a vételárhoz, minthogy a termék ellenértékét ki kellene fizetnie. Nem volt a területi képviselők részéről finanszírozás.
171. A túrendelés kapcsán az elszállítást a Hair-Line Kft. maga végezte el, saját költségére. E körben sem merült fel tehát sem készletkockázat, sem pedig szállítási költség.
172. A kárveszélyt és felelősséget illetően, a vizsgálat csak a 2020, és 2022 közötti időszakra tárt fel bizonyítékot, a korábbira nem. Ezen túlmenően az érintett szerződések 6.3. és 6.4. pontja a vétkességen alapuló polgári jogi megőrzési és gondossági felelősséget testesíti meg. Ez nem eredményez érdemi pénzügyi vagy piaci kitettséget a területi képviselő számára. Ilyen felelősség fennállása nem zárja ki az ügynöki minőséget a vertikális iránymutatás szerint.
173. A károk kapcsán a vizsgálat szintén csak a 2020, és 2022 közötti időszakra tárt fel bizonyítékot. Ezen szerződések a gyártási hibára visszavezethető termékhibák kezelését a gyártói/importőri oldalon tartották, míg a területi képviselőre kizárólag a nem rendeltetésszerű használatból, tárolási vagy kezelési hibából eredő, vétkességen alapuló károkért való felelősség hárult. Ilyen felelősség fennállása szintén nem zárja ki az ügynöki minőséget a vertikális iránymutatás szerint.
174. A beruházásokat illetően, a 2018. és 2019. évi szerződések 14. pontja arról szól, hogy a Hair-Line Kft. internetes bejegyzéseit kell megosztani a területi képviselőnek saját Facebook oldalán. Ez jelentéktelen költség. Ugyanezen rendelkezés jelenik meg a 2020 és 2022 között megkötött szerződések 4.1. pontjában.
175. A Hair-Line Kft. által szervezett bemutató kapcsán a segítség nyújtása a közönség és modellszervezés tekintetében jelentéktelen költség, és nem minősül az értékesítésösztönzésbe történő beruházásnak. A marketingstratégia, a kampányok, a reklámanyagok és az értékesítésösztönző programok finanszírozása a Hair-Line Kft. oldalán maradt.
176. Az eszköz-, ingatlan és személyzeti beruházások kapcsán a joggyakorlat szerint az értékelés szempontjából nem lényegesek az általános jellegű, bármilyen tevékenység esetében végrehajtható (például az ingatlanba vagy a személyzetbe történő) beruházások. A területi képviselők beruházásai ilyen általános jellegű beruházások voltak, illetve a Hair-Line Kft.-vel való szerződéskötéskor a képviselők már rendelkeztek raktárral/bolttal. A személyzet képzését pedig a Hair-Line Kft. végezte el évente.

177. Az üzletkötők költségeit illetően, a Hair-Line Kft. többletjutalékot biztosít azon területi képviselőknek, melyek saját üzletkötőt alkalmaznak, így ennek kapcsán többletköltséget nem vállal a területi képviselő. A területi képviselők munkájához szükséges telefonszám/Mobisul tablettel a Hair-Line Kft. biztosította, és az előfizetéseket is a Hair-Line Kft. finanszírozta.
178. A fentiek alapján tehát az eljárás alá vont úgy véli, hogy nem megalapozott a vizsgálat azon következtetése, mely szerint a területi képviselők nem minősülnek a Hair-Line Kft. ügynökeinek. A készletfinanszírozási, keresleti, árképzési és termékfelelősségi kockázatok érdemben a Hair-Line Kft. oldalán maradtak. A területi képviselők csak jelentéktelen kockázatot/költséget viselnek.

V.4. Az EUMSZ. alkalmazhatósága

179. A Hair-Line Kft. szerint nem alkalmazható az EUMSZ. a NAAT szabály miatt, illetve amiatt sem, mert még a vizsgálat is arra jutott, hogy a Hair-Line Kft. részesedése nem haladja meg a 15%-ot. Csak az teremt ez alól kivételt, ha különösen súlyos és versenykorlátozó célú megállapodásról van szó. Márpedig a továbbeladási ár rögzítése nem *ab ovo* versenykorlátozó célú, így a *de minimis* szabály alkalmazását kizáró kivétel érvényesüléséhez szükséges egyik feltétel hiányzik. Hivatkozott arra, hogy az érzékelhetőség hiányát a tagállamok közötti kereskedelem érintettségével kapcsolatos negatív és pozitív vélelem is alátámasztja.

V.5. Versenykorlátozó cél

180. Az Európai Bíróság Super Bock ügyben¹⁹¹ hozott ítélete elveti a továbbeladási ár rögzítés *ab ovo* versenykorlátozó célúnak minősítését. Egyértelmű továbbá mind a hazai, mind az uniós joggyakorlat abban, hogy szűken kell értelmezni a versenykorlátozó célú megállapodások fogalmát.¹⁹²
181. A vizsgálat azonban érdemben semmilyen körülményt nem mérlegelt a versenykorlátozó cél körében, pusztán kijelenti azt. Nem veszi figyelembe például a vizsgálat azt a szinte valamennyi adatszolgáltatásban szereplő körülményt, hogy a márkák közötti verseny nagyon erős, amelyből egyenesen következik, hogy a márkán belüli versenynek kisebb jelentősége van. Nem veszi figyelembe a vizsgálat azt sem, hogy a cél a márkaimázs rombolásának elkerülése volt, amit a vertikális iránymutatás is jogszerű célként ismer el.
182. Az eljárás alá vont szerint a versenykorlátozó cél megállapíthatóságával összefüggésben az előzetes álláspontban nem került sor a megállapodás által elérni kívánt célok és a megállapodás gazdasági és jogi hátterének vizsgálatára. A Hair-Line Kft. szerint a bizonyítási sorrend kapcsán is téves volt az előzetes álláspont megközelítése a versenykorlátozó cél értékelése körében.

V.6. Megállapított jogsértések

183. Az eljárás alá vont szerint nem azonosítható teljeskörűen, hogy milyen jogsértéseket állapít meg a Vizsgálati Jelentés. Az indítvány jogsértésként a továbbeladási ár rögzítését

¹⁹¹ Ld. C-211/22. sz. ügy Super Bock Bebidas kontra Autoridade da Concorrência, EU:C:2023:529

¹⁹² Lásd a Kúria Kfv.II.37.762/2022/24. számú ítéletének 296. pontját.

és a passzív értékesítés tilalmát jelöli meg. Ugyanakkor említ a Vizsgálati Jelentés földrajzi piacfelosztást, versenytárs termék értékesítésére és keresztszállításra vonatkozó tilalmat, valamint exporttilalmat is.

184. A versenytilalmi megállapodás mind az uniós, mind pedig a magyar vertikális csoportmentességi rendelet hatálya alá tartozik, így nem lehet jogsértő, hiszen elismeri a versenyjog azt a jogot, hogy a forgalmazási hálózat kiépítésébe, fejlesztésébe fektetett beruházás gyümölcseit ne kelljen megosztani a versenytárs termékekkel.
185. Az exporttilalom nemzeti piac esetében nem értelmezhető, és nem világos, hogy e magatartás milyen módon lenne egyáltalán alkalmas a magyar piac bármilyen befolyásolására.
186. A keresztertékesítési tilalom mind az uniós, mind pedig a magyar vertikális csoportmentességi rendelet szerint csak szelektív forgalmazás esetében minősül súlyos korlátozásnak, így annak hatásait kellett volna vizsgálni.
187. A megállapított jogsértések felsorolása ellentmondásos és e magatartások jogellenessége nem bizonyított.

V.7. Nagykereskedelmi árrögzítés fodrászoknak történő értékesítés során

188. Az eljárás alá vont akként nyilatkozott, hogy a fodrászoknak biztosított akciós újságokban található kedvezményes áron túlmenően nem volt semmilyen elvárása a területi képviselőkkel szemben a viszonteladási árak tekintetében, azonban a megkötött területi képviselői szerződésekben ez nem volt ilyen módon szétválasztva.¹⁹³ Az eljárás alá vont továbbá előadta, hogy a kiskereskedők a saját áraik meghatározásában teljesen szabadok voltak.¹⁹⁴
189. A Hair-Line Kft. hangsúlyozta, hogy az árfelmérés e-mail kapcsán,¹⁹⁵ kettő darab termékre vonatkozó, egyetlen 2021. szeptemberi e-mail alkalmatlan arra, hogy egy négy évre megállapított árrögzítés tényleges nyomonkövetését, érvényesülését bizonyítsa valamennyi termékre szólóan. Valójában éppen arra mutat rá az e-mail, hogy a Hair-Line Kft. nem követte nyomon a nagykereskedelmi árak alakulását, hiszen ellenkező esetben nem egyetlen e-mail állna rendelkezésre, és az sem csak két termékre. Amennyiben a vizsgálat állítása helytálló lenne, akkor nem az árrögzítés megkezdése után több évvel került volna sor első ízben arra, hogy a Hair-Line Kft nyomon kövesse az árakat. A Hair-Line Kft. annak érdekében küldte a kérdéses e-mailt, hogy a pozicionálás tarthatósága érdekében lássa, milyen árak érvényesülnek a piacon.
190. A vezetői értekezleteket¹⁹⁶ illetően az, hogy a feltételezett jogsértés 4 éves időtartama alatt kettő vezetői értekezleten szóba került egyetlen nagykereskedő a 19 közül, ugyancsak nem igazolja, hogy az árrögzítést ténylegesen nyomon követte vagy érvényesítette a Hair-Line Kft.

¹⁹³ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 6. pontja

¹⁹⁴ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 5. pontja

¹⁹⁵ Lásd a Vizsgálati Jelentés 96. pontját.

¹⁹⁶ Lásd a Vizsgálati Jelentés 104. pontját.

191. A Zipper Kft.-nek írt e-mail¹⁹⁷ kapcsán pedig ezen e-mail ugyancsak legfeljebb azt bizonyítja, hogy Hair-Line Kft. egyetlen nagykereskedőt figyelmeztetett a 19 közül, ráadásul a jogsértés utolsó hónapjában.

V.8. Nagykereskedelmi árrögzítés kiskereskedéseknek történő értékesítés során

192. Az eljárás alá vont a fenti 70. bekezdésében ismertetett, a **Yellow** termékek **kiskereskedőknek** történő értékesítésére vonatkozó 2018-as és 2019-es szerződéses rendelkezések tekintetében úgy nyilatkozott, hogy a [üzleti titok] megfogalmazás a szerződésekben azt jelentette, hogy a [üzleti titok]. Ezen rendelkezés célja az eljárás alá vont szerint annak megelőzése volt, hogy a kiskereskedők közvetlenül a Hair-Line Kft.-től vásárolják meg az érintett termékeket, ugyanis a kiskereskedők közvetlen kiszolgálása túlságosan leterhelte volna az eljárás alá vont raktári kapacitásait. Az eljárás alá vont kifejtette, hogy a szerződésben rögzített [üzleti titok]százalékos engedménytől a területi képviselők szabadon eltérhettek, azonban lefelé történő eltérés esetén ez azt eredményezhette, hogy a kiskereskedők közvetlenül az eljárás alá vonthoz fordultak kiszolgáltatásért.¹⁹⁸ Továbbá az eljárás alá vont előadta, hogy nem tudja, milyen okból került bele a – fenti 75. bekezdésében ismertetett – **2020-as és 2021-es területi képviselői szerződésekbe**, hogy a területi képviselők nem adhatnak [üzleti titok] százaléknál nagyobb kedvezményt az **Alfaparf és Yellow** termékekből a **kiskereskedőknek**. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a szerződésekben megjelölt [üzleti titok] százaléknál nagyobb kedvezményt is adhattak a területi képviselők a kiskereskedőknek és ez a gyakorlatban is előfordult. Az eljárás alá vont továbbá kifejtette, hogy a kiskereskedők közvetlenül az eljárás alá vontat is megkereshették az Alfaparf és Yellow termékek megvásárlása céljából.¹⁹⁹
193. A vezetői értekezlet kapcsán,²⁰⁰ az egyetlen speciális akcióról szól, amelynek kapcsán a Hair-Line Kft. egyoldalú kívánságra vonatkozó kijelentése szerepel a jegyzőkönyvben, ráadásul nem is a kiskereskedő felé történő árazásra vonatkozóan. Ez nem bizonyíthatja az összes termékre vonatkozó jogsértést.
194. A 2022. márciusi e-mail²⁰¹ ugyancsak legfeljebb azt bizonyítja, hogy a Hair-Line Kft. egyetlen akció kapcsán megfogalmazott egy egyoldalú kívánságot, azonban a nagykereskedőkkel fennálló akaratgyeység megállapításához ez nem elegendő, különösen nem az összes forgalmazott termék vonatkozásában.

V.9. Nagykereskedelmi árrögzítés lakosságnak történő értékesítés során

195. Az eljárás alá vont szerint a vizsgálat által lefolytatott bizonyítás a büntetőjogiasságból eredő bizonyítási követelményeknek nem felel meg. Tekintettel arra, hogy a szerződések nem vonatkoznak a lakossági árra és a megkérdezett területi képviselők válaszaiban sem

¹⁹⁷ Lásd a Vizsgálati Jelentés 105. pontját.

¹⁹⁸ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 9. és 10. pontja

¹⁹⁹ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 11. és 12. pontja

²⁰⁰ Lásd a Vizsgálati Jelentés 111. pontját.

²⁰¹ Lásd a Vizsgálati Jelentés 110. pontját.

lelhető fel semmilyen olyan utalás, mely a lakossági árakra vonatkozó árrögzítést alátámasztaná, így a jogsértés e tekintetben sem állapítható meg.

V.10. Területi korlátozás

196. Az eljárás alá vont kifejtette, hogy elvárás volt részéről, hogy a területi képviseletek munkája területileg behatárolt legyen, amely egy közös megállapodás volt a területi képviseletekkel. Az eljárás alá vont szerint az általa foglalkoztatott üzletkötők esetében ez azt a célt szolgálta, hogy azok a lakhelyükhöz közel eső területet lássák el. Valamint az eljárás alá vont előadta, hogy ez a rendszer azért alakult ki így, mert a területi képviseletek a saját megyéjükben értékesítettek, azonban ezek a határok nem voltak szigorúak. Az eljárás alá vont szerint a megyehatár menti településeket a szomszédos megye területi képviselője is látogatta a vizsgált időszakban, valamint volt olyan terület, amelyet több területi képviselet is látogatott. Az eljárás alá vont továbbá előadta, hogy a területi képviseletek által foglalkoztatott üzletkötőkkel kapcsolatban ilyen elvárása nem volt, valamint az ő munkájukat nem is tudta követni. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy olyan elvárás sosem volt, hogy a területi képviselet csak egy meghatározott területről érkező vevőt szolgáljon ki, az eljárás alá vont célja az volt a területi szabályok meghatározásával, hogy ne maradjon ellátatlan terület.²⁰²
197. A 2020 utáni szerződések esetében a 4.1. és 12.3. pontokban csak az aktív értékesítési tilalom kerül rögzítésre, hiszen a 4.1. kifejezetten az aktív értékesítést említi, míg a 12.3. pont szerinti forgalmazói jog megsértése a 4.1. pont tartalmára tekintettel értelmezhető.
198. A 2020 utáni szerződések esetében az 5.4. pont a passzív értékesítés tilalmára nem vonatkozik, az pusztán az importőrre vonatkozó kötelezettséget rögzít, a területi képviseletek jogait nem érinti.
199. A vizsgálat teljes egészében mellőzi a megkérdezett területi képviseletek válaszait, melyekből egyértelmű, hogy jelentős részük folytatott passzív értékesítést.²⁰³
200. A vizsgálat által hivatkozott rendszeres egyeztetés a passzív tilalom betartásáról megalapozatlan, hiszen egyrésről maga a vizsgálat is csak kettő e-mailre hivatkozik, ami rendszeresnek nem tekinthető.

V.11. Ár meghatározása a kiskereskedelmi partnerek felé

201. A Hair-Line Kft. kifejtette, hogy álláspontja szerint a bizonyítékok nem támasztják alá azt a következtetést, hogy a Hair-Line Kft. és kiskereskedő partnerei között is létrejött megállapodás az egységes végfelhasználói árak tényleges alkalmazására vonatkozóan. A megállapodáshoz azt kellene a vizsgálatnak bizonyítania, hogy a Hair-Line Kft. és a kiskereskedelmi partnerei között akarategyezés jött létre.
202. A feltárt bizonyítékok a közel kétszáz kiskereskedéssel való megállapodást nem támasztják alá, hiszen néhány kiskereskedőre vonatkoznak.

²⁰² A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 7. pontja

²⁰³ Lásd többek között a 158., 160., 165., 166., 167., 176., 346. számú adatszolgáltatások 3. kérdésre adott válaszait.

V.12. Az eljárás alá vont által alkalmazott szankciók

203. A szankciók kapcsán maga a vizsgálat is arra jut, hogy a Hair-Line Kft. szankciót a területi képviselőkkel szemben nem alkalmazott, és ezt támasztják alá a területi képviselők által benyújtott adatszolgáltatások is. Ugyanígy a többszáz kereskedő közül egyetlen esetben került sor arra, hogy a közvetlen kiszolgálás megszüntetésre került.

V.13. Egységes, folytatólagos jogsértés

204. A Hair-Line Kft. álláspontja szerint nem állapítható meg az egységes, folyamatos és komplex jogsértés, mivel hiányoznak annak a joggyakorlatban kimunkált feltételei. Jelen esetben sem az objektív, sem a szubjektív oldal nem bizonyított.
205. Az objektív oldal tekintetében nem bizonyított, hogy a vizsgálat által feltárt magatartások azonos, átfogó tervbe illeszkednének. Csupán arra a következtetésre lehet jutni, hogy megállapodások jöttek létre, melyek betartása/végrehajtása iránt tett lépéseket a Hair-Line Kft. E lépések ugyanakkor bizonyítottan nem voltak intézményesített és szisztematikus lépések, pusztán egyedi esetek.
206. A szubjektív oldal kapcsán nem bizonyított, hogy a kiskereskedők tudata átfogta volna a területi képviselőkkel fennálló esetleges megállapodást. Ugyanígy nincs arra sem bizonyíték, hogy a területi képviselők tudata átfogta volna a kiskereskedőkkel fennálló esetleges megállapodás létét.
207. Az eljárás alá vont a Vizsgálati Jelentés 93. bekezdésében bemutatott e-mail tekintetében úgy nyilatkozott, hogy az Alfaparf termékek pozicionálása miatt volt szükség arra, hogy a területi képviselők az ún. 10+3 akciót ne adják tovább a kiskereskedőknek. Azonban az eljárás alá vont kiemelte, hogy ez egy csupán kérés volt és nem volt következménye, ha nem tettek neki eleget a területi képviselők. Az eljárás alá vont továbbá az e-mailben szereplő „ártartás” kifejezés tekintetében előadta, hogy az a fodrász listaár tartására vonatkozott, és nem szeretne volna, hogy az általa biztosított akciók miatt gyengüljön a márka piaci pozíciója.²⁰⁴

V.14. Bíróságolás során figyelembe vett körülmények

208. A Hair-Line Kft. szerint az előzetes állásponthoz képest indokolt az alapösszeg csökkentése, mivel a forgalom egy része olyan megrendelésekből adódik, amelyet az eljárás alá vont üzletkötője vesz fel és a Hair-Line Kft. maga is számlázza ki. A piaci hatás körében utalt arra, hogy nagy és növekvő számú versenytársa van a piacon. A jogsértés súlya/felróhatóság tekintetében az eljárás alá vont szerint szükséges figyelembe venni a magatartás mögött húzódó, a termék image-ének megőrzésére vonatkozó legitim célt, illetve a vállalkozás belső szervezetének kevésbé kiterjedt voltát. Az eljárás alá vont hivatkozott arra, hogy esetében további enyhítő körülményeket szükséges figyelembe venni.

²⁰⁴ A 2023. augusztus 2-án tartott meghallgatásról készült VJ/17-134/2022. sz. jegyzőkönyv 37. pontja

V.15. Eljárási jogi jellegű észrevételek

209. Az eljárás alá vont jelezte továbbá, hogy egyes iratok tekintetében nem ért egyet a Gazdasági Versenyhivatal Virtuális Adatszobájában elérhető tartalommal és a hozzáférés mértékével.

V.16. Egyezségi nyilatkozat

210. Az eljárás alá vont egyezségi nyilatkozatában²⁰⁵ a jogsértést elismerte, és lemondott a határozattal szembeni jogorvoslati jogáról.

VI.

Jogsabályi háttér

211. A Tpvt. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre. A Tpvt. 11. § (2) bekezdése alapján ez a tilalom vonatkozik különösen: a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására.
212. A Tpvt. 13. § (1) bekezdése szerint nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. A Tpvt. 13. § (2) bekezdés b) pontja alapján a nem versenytársak közötti megállapodás csekély jelentőségű, ha a megállapodást kötő egyes feleknek a tőlük nem független vállalkozásokkal együttes piaci részesedése külön-külön az érintett piacok egyikén sem haladja meg a tizenöt százalékot. A Tpvt. 13. § (3) bekezdése értelmében ugyanakkor nem alkalmazható az (1) bekezdés bármely közvetlenül vagy közvetve a vételi vagy az eladási árak rögzítésére irányuló más megállapodásra vagy összehangolt magatartásra.
213. A Tpvt. 14. § (1) bekezdése szerint az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. A Tpvt. 14. § (2) bekezdése alapján a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. A Tpvt. 14. § (3) bekezdése szerint földrajzi terület az, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
214. A Tpvt. 15. § (1) bekezdése kimondja, hogy nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a

²⁰⁵ VJ/17-390/2022.

vállalkozások irányítanak. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében egy vállalkozáscsoportba tartozik a vállalkozás azokkal a vállalkozásokkal,

- a) amelyeket a 23. § (2) vagy (3) bekezdésében foglaltak szerint önállóan irányít;
- b) amelyek az a) pont szerint irányítják;
- c) amelyeket a b) pont szerinti vállalkozás az a) pont szerint irányít;
- d) amelyeket az a)-c) pont szerinti vállalkozások és a vállalkozás közül kettő vagy több közösen irányít.

215. A Tpv. 16. §-a értelmében a megállapodások meghatározott csoportjait a Kormány rendeletben mentesítheti a 11. §-ban foglalt tilalom alól. A Kormány a megállapodások csoportos mentesüléséről a törvény 17. §-ában foglalt szempontok figyelembevételével rendelkezhet.

216. A Tpv. 17. §-a alapján mentesül a 11. §-ban foglalt tilalom alól a megállapodás, ha

- a) az hozzájárul a termelés vagy a forgalmazás észszerűbb megszervezéséhez, vagy a műszaki vagy a gazdasági fejlődés előmozdításához, vagy a környezetvédelmi helyzet vagy a versenyképesség javulásához;
- b) a megállapodásból származó előnyök méltányos része a megállapodásban részt nem vevő üzletfelekhez jut;
- c) a gazdasági verseny velejáró korlátozása vagy kizárása a gazdaságilag indokolt közös célok eléréséhez szükséges mértéket nem haladja meg; és
- d) nem teszi lehetővé az érintett áruk jelentős részével kapcsolatban a verseny kizárását.

217. A Tpv. 20. §-a szerint annak bizonyítása, hogy a megállapodás a tilalom alól a 16. § vagy a 17. § alapján mentesül, azt terheli, aki a mentesülésre hivatkozik.

218. A vizsgált időszakban hatályos Régi Vertikális Kormányrendelet²⁰⁶ és Új Vertikális Kormányrendelet²⁰⁷ 2. § (1) bekezdése értelmében az e rendeletben meghatározott feltételek szerint – a Tpv. 17. §-ában meghatározott szempontokra figyelemmel, a Tpv. 16/A. § (1) bekezdésében meghatározott fenntartással – a vertikális korlátozást tartalmazó vertikális megállapodás mentesül a gazdasági versenyt korlátozó megállapodásokra vonatkozó, a Tpv. 11. §-ában meghatározott tilalom alól.

219. Mind a Régi, mind az Új Vertikális Kormányrendelet 3. § (1) bekezdése kimondja továbbá, hogy a 2. § szerinti mentesülés akkor alkalmazható, ha a szállító piaci részesedése nem haladja meg a 30%-ot azon az érintett piacon, ahol eladja a szerződés szerinti terméket vagy szolgáltatást, és a vevő piaci részesedése nem haladja meg a 30%-ot azon az érintett piacon, ahol a szerződés szerinti terméket vagy szolgáltatást vásárolja.

²⁰⁶ A vertikális megállapodások egyes csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alóli mentesítéséről szóló 205/2011. (X. 7.) Korm. rendelet

²⁰⁷ A vertikális megállapodások egyes csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alóli mentesítéséről szóló 306/2022. (VIII. 11.) Korm. rendelet (hatályos: 2022. szeptember 1-től)

220. A Régi és az Új Vertikális Kormányrendelet 7. § a) pontja illetve 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján is a 2. § szerinti mentesülés nem alkalmazható arra a vertikális megállapodásra, amelynek célja közvetlenül vagy közvetetten, önmagában vagy más, a megállapodásban részt vevő vállalkozások ellenőrzése alatt álló tényezőkkel együtt a vevő lehetőségeinek korlátozása az általa alkalmazott eladási ár meghatározásában, ide nem értve a szállító lehetőségét legnagyobb vagy ajánlott eladási ár meghatározására, feltéve, hogy az nem eredményez – a megállapodásban részt vevő vállalkozások bármelyike általi nyomásgyakorlás vagy ösztönzés következményeként – rögzített vagy legkisebb eladási árat.
221. A Régi Vertikális Kormányrendelet 7. § b) pontja szerint a 2. § szerinti mentesülés nem alkalmazható arra a vertikális megállapodásra, amelynek célja közvetlenül vagy közvetetten, önmagában vagy más, a megállapodásban részt vevő vállalkozások ellenőrzése alatt álló tényezőkkel együtt annak korlátozása, hogy a vevő milyen területen – ide nem értve a telephelyére vonatkozó esetleges korlátozás lehetőségét –, illetve milyen vevőkör számára értékesítheti a megállapodás szerinti terméket vagy szolgáltatást, kivéve a ba) alpont szerint a szállító számára fenntartott vagy a szállító által egy másik vevőnek juttatott kizárólagos területen vagy kizárólagos ügyfélcsoportnak történő aktív értékesítés korlátozását, ha ez nem korlátozza a vevő ügyfelei általi értékesítést.
222. Az Új Vertikális Kormányrendelet 7. § (1) bekezdés b) pontja szerint a 2. § szerinti mentesülés nem alkalmazható arra a vertikális megállapodásra, amelynek célja közvetlenül vagy közvetetten, önmagában vagy más, a megállapodásban részt vevő vállalkozások ellenőrzése alatt álló tényezőkkel együtt – amennyiben a szállító kizárólagos forgalmazási rendszert működtet – annak a területnek vagy azoknak vevőknek a korlátozása, ahol vagy akiknek a kizárólagos forgalmazó a szerződés szerinti termékeket vagy szolgáltatásokat aktívan vagy passzívan értékesítheti, kivéve a ba) alpont szerint a szállító számára fenntartott vagy a szállító által legfeljebb öt másik kizárólagos forgalmazó számára kijelölt területen vagy vevőcsoport számára történő, a kizárólagos forgalmazó és közvetlen vevői általi aktív értékesítés korlátozását.
223. Az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése szerint a belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan, vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen: a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése.
224. Az EUMSZ. 101. cikk (3) bekezdése szerint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése rendelkezéseinek alkalmazásától el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor a vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja, a vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja, az összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:

- a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;
- b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.
225. Az Európai Unió Tanácsának 1/2003/EK sz. rendelete²⁰⁸ (a továbbiakban: 1/2003 rendelet) 2. cikke alapján azon állítás bizonyításának terhe, hogy az EUMSZ. 101. cikk (3) bekezdésének feltételei teljesülnek, azon a vállalkozáson nyugszik, amely az e bekezdés által biztosított kedvezményt igénybe kívánja venni.
226. A Bizottság *de minimis* közleményének²⁰⁹ 8. pontja értelmében a vállalkozások közötti olyan megállapodások, melyek hatással lehetnek a tagállamok közötti kereskedelemre, és melyeknek hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, nem korlátozzák érzékelhetően a versenyt az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdése értelmében: b) ha a megállapodás részes feleinek egyedi piaci részesedése nem haladja meg a 15%-ot a megállapodás által érintett bármely érintett piacon, amennyiben a megállapodás olyan vállalkozások között jött létre, melyek e piacok bármelyikén egymásnak nem tényleges vagy potenciális versenytársai (nem versenytársak közötti megállapodás).
227. A Bizottság *de minimis* közleményének 13. pontja szerint e közlemény nem terjed ki az olyan megállapodásokra, melyeknek célja a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása. A Bizottság tehát nem alkalmazza a fentebb meghatározott piaci részesedési küszöbök által létrehozott védett kikötőt ezekre a megállapodásokra. A Bizottság nem alkalmazza az e piaci részesedési küszöbök által létrehozott védett kikötőt azokra a megállapodásokra, amelyek a jelenlegi vagy jövőbeni bizottsági csoportmentességi rendeletekben felsorolt különösen súlyos korlátozások bármelyikét tartalmazzák, és amelyek esetében a Bizottság úgy tekinti, hogy céljuknál fogva általában korlátozzák a versenyt.
228. A Bizottságnak a vizsgált időszak első felében hatályos, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (3) bekezdésének vertikális megállapodások és összehangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról szóló 330/2010/EU (2010. április 20.) Rendelete (a továbbiakban: Régi EU Vertikális Rendelet) 2. cikk (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a Szerződés 101. cikkének (3) bekezdése alapján és e rendelet rendelkezéseire is figyelemmel a Szerződés 101. cikkének (1) bekezdése nem alkalmazandó a vertikális megállapodásokra, amennyiben az ilyen megállapodások vertikális korlátozásokat tartalmaznak.
229. A Régi EU Vertikális Rendelet 3. cikk (1) bekezdése értelmében a 2. cikk szerinti mentesség azzal a feltétellel alkalmazható, hogy a szállító piaci részesedése nem haladja meg a 30%-ot azon az érintett piacon, ahol eladja a szerződés szerinti árukat és

²⁰⁸ A Tanács 1/2003/EK rendelete (2002. december 16.) a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról, Hivatalos Lap Magyar Különkiadás, 8. Fejezet 2. kötet, 205 – 229. oldal

²⁰⁹ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (1) bekezdése szerint a versenyt érzékelhetően nem korlátozó, csekély jelentőségű (*de minimis*) megállapodásokról szóló közlemény (2014/C 291/01)

szolgáltatásait, és a vevő piaci részesedése nem haladja meg a 30%-ot azon az érintett piacon, ahol vásárolja a szerződés szerinti árukat és szolgáltatásokat.

230. A Régi EU Vertikális Rendelet 4. cikke tartalmazza a csoportmentességi kedvezmény megszüntetésével járó – különösen súlyos – korlátozásokra vonatkozó szabályokat. Ezek alapján a 2. cikk szerinti mentesség nem alkalmazandó azokra a vertikális megállapodásokra, amelyek célja – közvetlenül vagy közvetve, önmagukban vagy más, a felek irányítása alatt álló tényezőkkel együtt – a következő:
- a) a vevő azon képességének korlátozása, hogy saját eladási árát megállapítsa, nem sértve azt a lehetőséget, hogy a szállító megállapítsa a maximális eladási árát vagy eladási árát javasoljon, feltéve hogy azok nem vezetnek - a felek bármelyike részéről történő nyomásgyakorlás vagy ösztönzés eredményeként - rögzített vagy minimális eladási árhoz;
 - b) korlátozás arra vonatkozóan, hogy a szerződésben részes valamely vevő – a telephelyére vonatkozó esetleges korlátozás sérelme nélkül – milyen területen, illetve milyen vevőkör számára értékesítheti a szerződés szerinti árukat vagy szolgáltatásokat, i) kivéve a szállító számára fenntartott, vagy a szállító által más vevőhöz rendelt kizárólagos területen vagy kizárólagos ügyfélcsoportnak történő aktív értékesítés korlátozását, amennyiben ez a korlátozás nem korlátozza a vevő ügyfelei általi értékesítést.
231. A vizsgált időszak utolsó részében (2022. június 1-től) hatályos, a Bizottságnak az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (3) bekezdésének vertikális megállapodások és összehangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról szóló, 2022. május 10-i 2022/720 (EU) Rendelete (a továbbiakban: Új EU Vertikális Rendelet)²¹⁰ 2. cikk (1) bekezdése, 3. cikk (1) bekezdése és 4. cikk a) és b) pontjai lényegében a fentiekkel teljesen egyező szabályozást tartalmaznak.
232. A Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a magatartás jogsértő-e, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.
233. A Tpv. 76. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács határozatában
- f) megállapítja a jogsértés tényét,
 - k) bírságot szab ki.
234. A Tpv. 78. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Ugyanezen szakasz – jelen eljárásra irányadó²¹¹ – (1b) pontja szerint a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A Tpv. 78. § (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen

²¹⁰ C/2022/3015, HL L 134., 2022.5.11, pp. 4–13

²¹¹ A vizsgált magatartás 2023. szeptember 1-jét megelőző lezárultára tekintettel.

a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg. Ugyanezen szakasz (3a) bekezdése alapján az eljáró versenytanácsot a (3) bekezdés szerinti mérlegelés körében az (1b) bekezdés nem köti. Az (1b) bekezdést a 76. § (1) bekezdés k) pontja szerinti döntés meghozatalakor kell alkalmazni.

235. A Tptv. 91/A. § (1) bekezdése értelmében az EUMSz. 101., illetve 102. cikkének alkalmazása során a Tptv. rendelkezéseit a Tptv. XVI. fejezetében, illetve az 1/2003/EK rendeletben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

VII.

Jogi értékelése

VII.1. Hatály, hatáskör

236. A Tptv. 1. § (1) bekezdése szerint e törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak – ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is a VI. fejezetben szabályozott magatartások kivételével – (a továbbiakban az előzőek együtt: vállalkozás) Magyarország területén tanúsított piaci magatartására, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik. A törvény hatálya alá tartozik továbbá – a II-III. fejezetekben szabályozott magatartások kivételével – a vállalkozás külföldön tanúsított magatartása is, ha annak hatása Magyarország területén érvényesülhet.
237. A Tptv. tárgyi hatálya alá az üzletszerű gazdasági tevékenység tartozik. A törvény alkalmazásában gazdasági tevékenység: nyereség- és vagyonszerzés céljából üzletszerűen, ellenérték fejében történő termelő, vagy szolgáltató tevékenység folytatása. Ezen törvényes feltételeknek azonban együttesen kell fennállniuk, bármelyikük hiánya esetén a gazdasági tevékenység nem állapítható meg. Versenyjogi értelemben tehát az tekinthető vállalkozónak, aki üzletszerű tevékenységét nyereség- vagy vagyonszerzés céljából végzi.²¹² Megjegyzendő, hogy a piaci magatartás tanúsításának nem szükséges feltétele az, hogy annak eredményeként a vállalkozás nyereséghez (profithoz) jusson.²¹³ A tárgyi hatály megállapítása során annak elemzése szükséges, hogy az eljárás alá vont által tanúsított magatartás piaci magatartásnak tekinthető-e, azaz rendelkeztek-e a vállalkozások megfelelő autonómiával magatartásuk alakítása tekintetében.
238. Jelen ügyben az eljárás alá vont Magyarországon hivatalosan nyilvántartott, jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaság, amely autonóm módon alakítja ki piaci, üzleti magatartását. Ebből következően a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált

²¹² Legf. Bír. Kf.II. 27.706/1997/3., VJ/228/1995.

²¹³ VJ/83/1998.

magatartás piaci magatartásnak tekinthető, így az eljárás alá vont magatartására kiterjed a Tpvt. tárgyi hatálya.

239. A Tpvt. területi hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak Magyarország területén tanúsított piaci magatartására, illetve a külföldön tanúsított magatartásokra is, ha annak hatása Magyarország területén érvényesült.
240. A vizsgálat tárgyát képező magatartások az eljárás alá vont által Magyarország területén belül értékesített professzionális fodrászati termékekhez kapcsolódnak. Az eljárás alá vont által Magyarországra behozott termékek értékesítésére Magyarország területén kerül sor. Ennek alapján az eljárás alá vont jelen eljárásban vizsgált magatartásai Magyarország területén tanúsított magatartásoknak tekinthetők, melynek hatásai Magyarországon érvényesülnek, erre tekintettel az eljárás alá vont magatartására kiterjed a Tpvt. területi hatálya.
241. A jelen eljárásban vizsgált magatartások 2018. januárjától, illetve 2020. januárjától kerültek tanúsításra, így a Tpvt. 68. §-a szerinti korlátozás nem alkalmazandó. Ennek alapján a Tpvt. időbeli hatálya kiterjed az eljárás alá vont magatartására.

VII.2. Az alkalmazandó jog

242. Az 1/2003/EK rendelet 3. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy amikor a tagállamok versenyhatóságai az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra – amelyek az ezen előírás szerinti értelemben befolyásolhatják a tagállamok közti kereskedelmet – nemzeti versenyjogot alkalmaznak, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EUMSZ. 101. cikkét ugyancsak alkalmazzák. A tagállamok közti kereskedelemre gyakorolt befolyás fogalmának értelmezését, alkalmazását a TKKÉ közlemény segíti,²¹⁴ annak alkalmazása ugyanakkor a tagállami versenyhatóságok számára nem kötelező.²¹⁵
243. A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma az EUMSZ. 101. cikke alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy az Európai Unión belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. Az Európai Bíróság megfogalmazása szerint a megállapodás vagy magatartás arra való alkalmasságának, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon, „érzékelhetőnek” kell lennie.²¹⁶
244. Az EUMSZ. 101. cikke megfogalmazásából, valamint az uniós bíróságok ítélkezési gyakorlatából következik, hogy a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazásakor különösen három összetevővel kell foglalkozni: 1) a tagállamok közötti kereskedelem, 2) hatással lehet, 3) érzékelhetőség fogalma.

²¹⁴ A Szerződés 81. és 82. cikkében szereplő, a kereskedelemre gyakorolt hatás fogalmáról szóló iránymutatás (2004/C 101/07; HL C 101., 2004.4.27., 81. o.)

²¹⁵ Analógiaként lásd C-226/11. sz. Expedia Inc. kontra Autorité de la concurrence és társai ügy, ECLI:EU:C:2012:795; C-360/09. sz. Pfleiderer AG kontra Bundeskartellamt ügy, ECLI:EU:C:2011:389.

²¹⁶ Lásd a 22/71. sz. Béguelin-ügyben hozott ítélet 16. pontját [EBHT 1971., 949. o.].

245. A „tagállamok közötti kereskedelem” fogalmába beletartozik minden határokon átnyúló gazdasági tevékenység, azaz nem korlátozódik a határokon átnyúló hagyományos áru- és szolgáltatáscserére. Szélesebben értelmezett fogalom, amely valamennyi határokon átnyúló gazdasági tevékenységre kiterjed, a letelepedést is beleértve.²¹⁷ A kialakult ítélkezési gyakorlatban a „kereskedelem” fogalma olyan eseteket is magában foglal, amelyekben a megállapodás vagy magatartás a piaci verseny szerkezetére gyakorol hatást.²¹⁸
246. A „hatással lehet” kifejezés arra utal, hogy jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűséggel előre láthatónak kell lennie annak, hogy egy megállapodás, illetve magatartás közvetlen vagy közvetett, tényleges vagy potenciális hatást gyakorolhat a tagállamok közötti kereskedelem mintázatára. A kialakult joggyakorlat értelmében az Európai Unión belüli piaci verseny szerkezetét befolyásoló megállapodások vagy magatartások esetén az uniós jog alkalmazhatósága megállapítható.
247. A „jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűség” kitétel értelmében az eljárás alá vontak szubjektív szándéka nem releváns a kérdés megítélésében. Lényeges továbbá, hogy a közösségi jog alkalmazhatóságának megállapításához nem szükséges a tényleges hatás gyakorlása; elegendő, ha a megállapodás alkalmas az ilyen hatás kiváltására.²¹⁹ A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma számos tényezőtől függhet. Ilyen tényezők közé sorolható például a szóban forgó megállapodás vagy gyakorlat természete, a megállapodás tárgyát képező áru jellege, az érintett vállalkozások piaci pozíciója vagy fontossága.²²⁰
248. Az eljáró versenytanács kiemeli továbbá, hogy a tagállamok közötti kereskedelem érintettsége az EUMSZ. 101. cikkének hatálya alá tartozó magatartások esetében magának a megállapodásnak a vonatkozásában, annak egészét érintően vizsgálandó, és nem szükséges, hogy annak minden része önmagában, külön-külön értékelve is teljesítse a megfelelő kritériumokat, amennyiben az azonos felek közti különböző üzleti kapcsolatok egymással közvetlenül összefüggnek, és ugyanannak az átfogó megállapodásnak a részét képezik.²²¹ Hasonló átfogó értékelés indokolt az egységes, folyamatos jogsértések esetén.²²² Emellett, az európai joggyakorlat értelmében az olyan megállapodás, amely érintheti a tagállamok közötti kereskedelmet, és amelynek versenyellenes célja van,

²¹⁷ Lásd a C-172/80. sz. Gerhard Züchner kontra Bayerische Vereinsbank ügyben hozott ítélet 18. pontját [EBHT 1981., 2021. o.].

²¹⁸ Lásd pl. a T-24-26/93., T-28/93. sz. Compagnie maritime belge és mások kontra Bizottság egyesített ügyben hozott ítélet 203. pontját [EBHT 1996., II-1201. o.], valamint a 6/73. és 7/73. sz. Commercial Solvents ügyben hozott ítélet 23. pontját [EBHT 1974., 223. o.].

²¹⁹ Lásd a T-228/97. sz. Irish Sugar ügyben hozott ítélet 170. pontját [EBHT 1999., II-2969. o.] illetve a 19/77. sz. Miller ügyben hozott ítélet 15. pontját [EBHT 1978., 131. o.].

²²⁰ Lásd a C-250/95. sz. Gottrup-Klim ügyben hozott ítélet 54. pontját [EBHT 1994., II-5641. o.], a C-306/96. sz. Javico ügyben hozott ítélet 17. pontját [EBHT 1998., I-1983. o.], illetve a 22/71. sz. Béguelin ügyben hozott ítélet 18. pontját [EBHT 1971., 949. o.].

²²¹ Lásd a 193/83. sz. Windsurfing ügyben hozott ítélet 96. pontját [EBHT 1986, 611. o.] és a T-77/94 sz. Vereniging van Groothandelaren in Bloemkwekerijprodukten ügyben hozott ítélet 126. és 142-144. pontját [EBHT 1997, II-759. o.].

²²² Lásd C-125/07 P, C-133/07 P, C-135/07 P és C-137/07 P Erste Group Bank és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet 55-59. pontját [EU:C:2009:576.]

jellegénél fogva és bármilyen tényleges hatásától függetlenül érzékelhetően korlátozza a versenyt; a megállapodás esetleges csekély jelentősége ebből a szempontból irreleváns.²²³

249. A jelen ügyben az eljárás alá vont vállalkozás működési területe, a vizsgált magatartások hatóköre Magyarország egészére kiterjedt. Ezen túlmenően, a vizsgált magatartások külföldön gyártott termékeknek más uniós tagállamból történő behozatalával és magyarországi (illetve bizonyos esetekben Magyarországról más uniós tagállamba történő) továbbértékesítésével kapcsolatosak. Mindezek következtében a vizsgált magatartás alkalmas arra, hogy – legalább potenciálisan – hatást gyakoroljon a közös piaci verseny, a tagállamok közötti kereskedelem szerkezetére. Az Európai Bíróság és a Bizottság gyakorlata²²⁴ is alátámasztja, hogy egy tagállam egészére vagy szinte egészére kiterjedő vertikális korlátozás (pl. viszonteladási ár meghatározására vagy az értékesítés területi korlátozására irányuló megállapodás) alkalmas lehet a tagállamok közötti kereskedelem befolyásolására.
250. A Bíróság megfogalmazása szerint a megállapodás vagy magatartás arra való alkalmasságának, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon, „érezkelhetőnek” kell lennie.²²⁵ Az érzékelhetőség különösen az érintett vállalkozások érintett piaci pozíciójára és fontosságára tekintettel értékelhető.²²⁶
251. A jelen eljárásban vizsgált magatartás az ország teljes területére kiterjedt, és a professzionális fodrászati termékeken belül számos termékkört érintett. Ezen termékkörökből az eljárás alá vontnak jelentős árbevétele keletkezett. Ami az eljárás alá vont piaci pozícióját illeti, a Hair-Line Kft. a piac évtizedek óta működő, fontos szereplője, és a fenti III.6. fejezetben írtak szerint a Hair-Line Kft. piaci részesedése mindvégig stabil volt a vizsgált időszak egésze tekintetében.
252. Mindezeket mérlegelve az eljáró versenytanács szerint a szóban forgó magatartás érzékelhető mértékben érintheti a tagállamok közötti kereskedelmet. Az eljáró versenytanács hozzáteszi, hogy az uniós bíróságok számtalan ügyben megállapították,²²⁷ hogy az egy tagállam teljes területére kiterjedő megállapodások természetüknél fogva azzal a hatással járnak, hogy erősítik a piacok nemzeti alapon történő feldarabolódását, a Szerződés által célul tűzött gazdasági terjeszkedés akadályozásával, mivel megnehezíthetik más tagállambeli vállalkozások számára a piacra való belépést. Az Európai Unió Bírósága emellett megerősítette,²²⁸ hogy a piaci részesedés 5%-ot meghaladó mértéke meghatározott megállapodások esetében főszabály szerint

²²³ Lásd a C-226/11. sz. Expedia Inc. kontra Autorité de la concurrence és társai ügy 37-38. pontját [ECLI:EU:C:2012:795.]

²²⁴ Lásd: C-211/22. sz. ügy Super Bock Bebidas kontra Autoridade da Concorrência, EU:C:2023:529, 62-63. bekezdés; a Bizottság Volkswagen II ügyben hozott határozata, 81. és azt követő pontjai [HL L 264, 2001.10.02., 14. o.]; a Bizottság AT.40181, AT.40182, AT.40465 és AT.40469 sz. ügyekben hozott döntései.

²²⁵ Lásd a 22/71. sz. Béguelin ügyben hozott ítélet 16. pontját [EBHT 1971, 949. o.].

²²⁶ Lásd a C-306/96. sz. Javico ügyben hozott ítélet 17. pontját [EBHT 1998, I-1983. o.] és a T-65/89 sz. BPB Industries és British Gypsum ügyben hozott ítélet 138. pontját [EBHT 1993, II-389. o.]

²²⁷ Ld. pl. C-211/22 Super Bock ítélet 62. pont, 2023. június 29., ECLI:EU:C:2023:529, 56. pont; C-128/21. sz. ügy Lietuvos notarų rūmai, 2024. január 18., ECLI:EU:C:2024:49, 48-51. pont

²²⁸ Ld. C-440/11 P. sz. Bizottság kontra Stichting Administratiekantoor Portielje és Gosselin Group NV ügy, ECLI:EU:C:2013:514; illetve C-439/2011 P. sz. Ziegler SA kontra Bizottság ügy, ECLI:EU:C:2013:513

önmagában elegendő lehet a tagállamok közötti kereskedelem érzékelhető érintettségének bizonyításához, s e körben azok a követelmények, amelyeknek az érintett piac meghatározása során meg kell felelni, az egyes ügyek körülményeitől függően változnak. Továbbá, a kérdéses ágazat kellően részletes bemutatása, ideértve a kínálatot, a keresletet és a földrajzi kiterjedést is, elegendő lehet ahhoz, hogy a piac olyan meghatározását képezze, amelynek alapján eldönthető, hogy adott esetben túllépték-e a piaci részesedés 5%-os mértékét, különösen, ha e túllépés mértéke jelentős. Ebből az is következik, hogy az 5%-os piaci részesedést el nem érő piaci szereplő által tanúsított magatartás is érzékelhető mértékben érintheti a tagállamok közötti kereskedelmet, ha az ügy kvalitatív körülményei alapján az igazolható.

253. Az eljáró versenytanács szerint a fentebb részletesen kifejtett minőségi körülmények (a megállapodás jellege, egész országra kiterjedő hatálya, az eljárás alá vont vállalkozás piaci részesedése, az import termékek, illetve részben az export tevékenység érintettsége) együttesen alátámasztják, hogy a vizsgált megállapodás alkalmas volt arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljon.
254. Az eljáró versenytanács nem osztja az eljárás alá vont által a Vizsgálati Jelentésre, illetve az előzetes álláspontra tett észrevételében előadott azon érvét, hogy az EUMSZ. 101. cikke a jelen eljárásban vizsgált magatartásokra nem alkalmazható. Hangsúlyozza az eljáró versenytanács, hogy a jelen eljárásban a Bizottság TKKÉ-közleményét (és az abban foglalt „NAAT-szabályt”) nem alkalmazza, és az alábbi VII.6.8. alfejezetben kifejtettek szerint a Bizottság *de minimis* közleménye alapján sem részesülhet a jelen eljárásban vizsgált magatartás csekély jelentőségűnek. Hozzá kell tenni, hogy a Hair-Line Kft. álláspontjával szemben az általa hivatkozott 5%-os piaci részesedési mértékre történő utalás nem egy piaci részesedési küszöböt jelent, hanem az értékelés során figyelembe veendő szempontot, amely egy negatív – megdönthető – vélelem alkalmazhatóságát jelenti. A piaci részesedés csak egy – nem feltétlenül döntő – szempont ezen elemzés tekintetében. Hangsúlyozni szükséges, hogy a fent hivatkozott Super Bock ítélet sem tartalmaz utalást az érzékelhetőség kapcsán a piaci részesedésre.
255. Mindezek következtében az eljárás alá vont vállalkozás magatartására – a Tpv. 11. §-a mellett – az EUMSZ. 101. cikkét is alkalmazni kell. Megjegyzendő mindazonáltal, hogy tekintettel a Tpv. 11. §-ának és az EUMSZ. 101. cikkének szövegezésbeli azonosságára, a vizsgálat jogalapja a jogi értékelést és annak következtetéseit nem befolyásolja, hiszen az EUMSZ. 101. cikke és a Tpv. 11. §-a közötti nagyfokú harmonizáltság okán (amelynek az 1/2003/EK rendelet 3. cikk (2) bekezdése alapján kell fennállnia) az eljáró versenytanács a Tpv. 11. §-ba ütközés megítélésekor is figyelemmel van az EUMSZ. 101. cikkére és az ahhoz kapcsolódó joggyakorlatra.²²⁹ Az eljáró versenytanács tehát a

²²⁹ A C-32/11. sz. Allianz Hungária Biztosító Zrt. és társai kontra Gazdasági Versenyhivatal ügyben az Európai Bíróság 2013. március 14-én hozott ítéletének 15. pontja szerint a Kúria az alábbiak szerint foglalt állást az EUMSZ. 101. cikkének és a Tpv. 11. §-ának viszonya kapcsán:

„A Legfelsőbb Bíróság először is megállapítja, hogy a Tpv. 11. §-a (1) bekezdésének szövege szinte teljesen megegyezik az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének szövegével, és a Tpv. 11. §-ának értelmezése – amely rendelkezés a szóban forgó megállapodások tekintetében irányadó- a jövőben ugyancsak hatással lesz az EUMSZ.

jogi értékelés során – korábbi gyakorlatára is figyelemmel – nem végzi el a magatartások mindkét rendelkezés szerinti értékelését külön-külön, mivel azok nagyrészt azonos eredményre vezetnek, csak azokban az esetekben tér ki az egyes jogalapok szerinti értékelésre, amennyiben azok alapján eltérő következtetések adódnak.²³⁰ Szintén utal arra az eljáró versenytanács, hogy a jogalap megválasztásának a szankció meghatározására, mértékére sincsen befolyása.

VII.3. A jogsértéssel érintett piac

256. Egy magatartás versenyhatásai az érintett piacon vizsgálhatók. A piac meghatározásának alapvető célja mind a termékek, mind a földrajzi terület dimenziójában az, hogy azonosítsa a vállalkozás azon tényleges versenytársait, amelyek képesek korlátozni a megállapodásban érintett vállalkozások magatartását, és megakadályozni azokat abban, hogy a tényleges verseny kényszerítő erejétől függetlenül viselkedjenek.
257. A fenti 35. bekezdésben kifejtettek szerint a Gazdasági Versenyhivatal és a bíróságok következetes gyakorlata értelmében az érintett piac meghatározása a versenykorlátozó célú megállapodások és összehangolt magatartások esetében jellemzően a csekély jelentőség megállapítása, illetve a bírságolás szempontjai kapcsán bír relevanciával.
258. A versenykorlátozó célú megállapodások esetében az érintett piacot a megállapodásban részes felek magatartása határozza meg, amennyiben is versenyellenes tevékenységüket e piacra összpontosítják.²³¹
259. Ahogyan a III.2. alfejezetben ismertetésre került, a jelen eljárásban a professzionális fodrászati termékek forgalmazása határozható meg érintett piacként, amely földrajzi dimenzióját illetően Magyarország területére terjed ki, mivel az eljárás alá vont viszonteladó partnerei az ország egész területén megtalálhatók fizikai boltjaikkal, internetes áruházai az ország minden pontján elérhetők, a vállalkozás értékesítési hálózatát országosan alakította ki és az ország egész területén egységes feltételeket alkalmaz.
260. Az eljárás alá vont részesedése a professzionális fodrászati termékek piacán a III.6. alfejezetben bemutatott adatok alapján 10 százalék körül alakult a vizsgált magatartással érintett időszakban.
261. Az eljáró versenytanács nem osztja az eljárás alá vont azon kifogását, hogy a piacmeghatározás kizárólag a Bizottság összefonódási ügyekben alkalmazott

101. cikk e tagállamban történő értelmezésére. E bíróság egyébiránt kiemeli, hogy nyilvánvaló érdek fűződik ahhoz, hogy az uniós jog rendelkezései vagy fogalmai egységes értelmezést kapjanak.”

vagy lásd még a C-542/14. sz. SIA VM Remonts és társa kontra Lett Versenytanács ügy 17. szakaszát:

„a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata értelmében egyértelmű európai uniós érdek, hogy a jövőbeli eltérő értelmezések elkerülése érdekében egységesen értelmezzék az uniós jogból vett rendelkezéseket vagy fogalmakat, függetlenül attól, hogy milyen körülmények között alkalmazzák őket (lásd különösen: 2013. március 14-i Allianz Hungária Biztosító és társai ítélet, C-32/11, EU:C:2013:160, 20. pont; 2014. december 4-i FNV Kunsten Informatie en Media ítélet, C-413/13, EU:C:2014:2411, 18. pont; 2015. november 26-i Maxima Latvija ítélet, C-345/14, EU:C:2015:784, 12. pont).”

²³⁰ Ez alapvetően a csekély jelentőség megítélését érinti, ld. VII.6.8. alfejezet.

²³¹ T-71/03. sz. *Tokai Carbon kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 2005., 10. o.] 90. pontja

piacmeghatározására támaszkodott. Ezzel szemben, a fentiek szerint a jelen eljárásban az eljárás alá vont és a magyarországi piaci szereplők működésének, piaci tapasztalatainak részletes elemzését végezte, amely a keresleti és kínálati helyettesíthetőségre is kiterjedt. Ugyanígy, a fentiek szerint részletesen ismertetésre került az érintett piac földrajzi dimenziója is. Az a körülmény, hogy a professzionális fodrászati termékek határon átnyúló kereskedelme lehetséges, a piac nemzeti jellegét nem szünteti meg. Nem merült fel arra vonatkozó információ, hogy a határon átnyúló értékesítés olyan mértékű versenynyomást gyakorolna, amely szélesebb piacmeghatározást indokolna. E körben lényeges az is, hogy a fentiek szerint az érintett piacot a jelen eljárásban vizsgált megállapodásban részes felek tevékenysége határozza meg, amely szinte kizárólag Magyarország területére terjed ki.

VII.4. Az értékelés keretei

VII.4.1. Versenykorlátozó megállapodás

262. A versenyjogi értékelés kapcsán leszögezendő, hogy a vállalkozások közötti megállapodások, összehangolt magatartások versenyjogi megítélésének kiindulópontja azon követelmény, hogy a vállalkozások piaci döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzve a versenytársaikkal akarategységben tanúsított piaci magatartást.²³² A piaci szereplőknek saját maguknak, önállóan kell kialakítaniuk a piacon általuk alkalmazott politikát, követett magatartást, s ez az elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független piaci szereplők között.²³³
263. A Tpv. 11. §-a és az EUMSZ. 101. cikke szerinti megállapodás – összhangban az uniós gyakorlattal – nem esik egybe a polgári jogi vagy társasági jogi értelemben vett megállapodással. A versenyjogi értelemben vett megállapodás nemcsak írásos szerződés formájában, hanem egyéb módon is létrejöhet. Szükséges és egyben elegendő feltétele, ha az érintett felek akarategyezsége megállapítható, vagy a felek megállapodásra utaló magatartást tanúsítanak. Megállapodás jön létre a felek között, ha csatlakoznak egy közös tervhez, amely korlátozza, vagy feltehetőleg korlátozza önálló gazdasági tevékenységüket azáltal, hogy meghatározza a piacon követendő magatartás, vagy magatartástól tartózkodás irányát. Írásba foglalása, formális elemek jelenléte, szerződéses jogkövetkezmények vagy végrehajtási intézkedések meghatározása nem szükséges a megállapodás létrejöttéhez.²³⁴ A megállapodás ténye lehet a résztvevők magatartásával kifejezett vagy abba beleértett, azaz szükséges és egyben elegendő feltétel, ha az érintett felek akarategyezsége megállapítható, vagy a felek megállapodásra utaló magatartást tanúsítanak.²³⁵ Nem szükséges továbbá a jogsértés megállapításához, hogy a felek előzetesen egy átfogó tervben állapodjanak meg. A törvényi tilalom kiterjed olyan, az egyezkedési folyamat során létrejövő, be nem fejezett egyetértésekre, részleges és

²³² Főv. Ítéltábla 2.Kf. 27.052/2007/22., VJ-138/2002.

²³³ A Vj-69/2008/538., Vj-69/2008/539., Vj-69/2008/564. sz. határozat 198-201. pont

²³⁴ Lásd például a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.564/2007/18. számú ítéletét, vagy az Elsőfokú Bíróságnak a T-41/96. sz. Bayer kontra Bizottság ügyben 2000. október 26-án hozott ítéletét, és a T-49/02-T-51/02. sz. Brasserie Nationale SA és társai kontra Bizottság ügyekben 2005. július 27-én hozott ítéletet.

²³⁵ Lásd a T-325/01. sz. DaimlerChrysler AG kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. szeptember 15-én hozott ítélet [EBHT 2005., II-3319. oldal] 199–200. pontjait.

feltételes megállapodásokra, amelyek összességükben vezetnek azután egy végleges megállapodásra.

264. Lényeges továbbá, hogy a tényleges érvényesülés elve megköveteli, hogy az uniós versenyjog megsértését nemcsak közvetlen bizonyítékokkal, hanem valószínűsítő körülményekkel is bizonyítani lehessen, feltéve, hogy azok objektívek és egybehangzóak. Ugyanis az esetek nagy részében az összehangolt magatartás vagy megállapodás létezését bizonyos számú egybeesésből és valószínűsítő körülményből kell kikövetkeztetni, amelyek együtt figyelembe véve, más összefüggő magyarázat hiányában a versenyszabályok megsértésének bizonyítékául szolgálhatnak.²³⁶

VII.4.2. Versenykorlátozó cél, illetve hatás

265. A versenykorlátozó cél objektív, a felek szándékától független fogalom. Versenykorlátozás a célja az olyan magatartásnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét.
266. Amennyiben a versenyfelügyeleti eljárás során megállapítást nyer, hogy a gazdasági szereplők megállapodtak, és ez a megállapodás a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását akár csak célozza is, már megvalósul a versenyjogi jogsértés. Éppen ezért, a jogsértés megállapításához a megállapodás tényleges piaci hatásának vizsgálata szükségtelen. Nem a jogsértés megállapítására, hanem esetleg a szankció, így a bírság mértékének megállapítására tartozó kérdés lehet az, hogy a versenytorzító célú, vagy erre alkalmas megállapodás konkrétan ki is fejtett-e ilyen hatást.²³⁷
267. A megállapodás végrehajtásának módja is felfedheti a versenykorlátozó célt, még ha a megállapodás nem is tartalmaz erre utaló kifejezett rendelkezést.²³⁸ A résztvevők szándékára vonatkozó bizonyíték nem szükséges feltétel. Egy versenykorlátozó céllal rendelkező megállapodás akkor is tiltott, ha a megállapodásban részes felek vagy azok egyike soha nem szándékozott azt betartani, vagy végrehajtani.²³⁹
268. A vertikális megállapodások kapcsán az Európai Bíróság ítéleteiben több ízben is hangsúlyozta, hogy a vertikális megállapodások főszabály szerint kevésbé károsak a versenyre, mint a horizontális megállapodások, így az ugyanazon márka forgalmazói közötti verseny („intra-brand competition”) korlátozása főszabály szerint csak akkor problematikus, ha a különböző márkák közötti hatékony verseny („inter-brand competition”) az érintett piacon gyengül.²⁴⁰ Mindazonáltal az a körülmény, hogy valamely megállapodás vertikális megállapodásnak minősül, nem zárja ki annak

²³⁶ 2016. január 21-i Eturas és társai ítélet, C-74/14, EU:C:2016:42, 36. és 37. pont; C-211/22. sz. ügy Super Bock Bebidas kontra Autoridade da Concorrença, EU:C:2023:529, 56. pont

²³⁷ Főv. Ítéletábra 2.Kf.27.650/2010/7. szám

²³⁸ Lásd: a Bizottság EK Sz. 81. cikke (3) bekezdésének alkalmazásáról szóló iránymutatása, 22. pont

²³⁹ C-209-215. és 218/78. sz. egyesített ügyek Van Landewyck kontra Bizottság [EBHT. 1980., 3125. o.]; T-304/02. sz. ügy Hoek Loos NV kontra Bizottság [EBHT. 2006., II-1887. o.]; 56. és 58/64. sz. ügy Consten and Grundig kontra Bizottság [EBHT. 1966., 299. o.]; C-238/99. P., C-244/99. P., C-245/99. P., C-247/99. P., C-250/99. P.-C-252/99. P. és C-254/99. P. sz. egyesített ügyek, Limburgse Vinyl Maatschappij NV (LVM) és mások kontra Bizottság [EBHT 2002., I-8375. o.] 509. pont; T-39/92. és T-40/92. sz. egyesített ügyek, Groupement des cartes bancaires "CB" et Europay International SA kontra Bizottság, [EBHT 1994., II-49. o.] 87. pont;

²⁴⁰ Ld. C-306/20. sz. ügy Visma Enterprise kontra Konkurences padome, EU:C:2021:935, 78. pont.

lehetőségét, hogy cél általi versenykorlátozást valósítson meg, ugyanis bár a vertikális megállapodások természetüknél fogva gyakran kevésbé károsak a verseny szempontjából, mint a horizontális megállapodások, bizonyos körülmények között azonban különösen magas korlátozó potenciállal is rendelkezhetnek.²⁴¹

269. A cél általi versenykorlátozás fogalmát megszorítóan kell értelmezni. Ekképpen e fogalmat csak a vállalkozások közötti egyeztetés bizonyos típusaira lehet alkalmazni, amelyek a verseny tekintetében elegendő károssági fokot mutatnak ahhoz, hogy úgy lehessen tekinteni, hogy nem szükséges a hatásaik vizsgálata. Az elegendő károssági fok értékelése során figyelembe kell venni a megállapodás rendelkezéseinek tartalmát és az általa elérni kívánt célkitűzéseket, valamint azt a gazdasági és jogi háttérrel, amelybe a megállapodás illeszkedik. Az említett háttér értékelése keretében figyelembe kell venni továbbá az érintett termékek vagy szolgáltatások jellegét, valamint az érintett piac vagy piacok működésének és szerkezetének tényleges feltételeit is. Szintén figyelemmel kell lenni a felek által hivatkozott, a megállapodáshoz kapcsolódó versenyt támogató hatásokra, továbbá a jogi háttér egyik elemeként figyelembe kell venni azt is, ha az adott korlátozás a vertikális szabályozás értelmében a „különösen súlyos korlátozások” kategóriájába tartozhat. Ugyanakkor a „különösen súlyos korlátozás” és a „cél általi korlátozás” fogalma nem felcserélhető, és nem szükségszerűen esik egybe.²⁴²

VII.4.3. Egységes, folyamatos és komplex jogsértés joggyakorlatának általános bemutatása

270. A Tpv. 11. §-ának illetve az EUMSZ. 101. cikkének megsértésére nemcsak egy elkülönült, önálló cselekmény, hanem cselekmények sorozata vagy egy magatartás folyamata révén is sor kerülhet, még akkor is, ha annak egy vagy több eleme önmagában véve is megvalósíthatja ezen cikk megsértését. Ennek megfelelően, ha a különböző cselekedetek egy átfogó terv részét képezik, mivel azonos célra irányulnak, amely révén torzítják a közös piacot, a jogsértés egészében való részvétel okán az ilyen cselekedetekért is megállapítható a felelősség fennállása.²⁴³
271. Az a vállalkozás, amely egy több elemből álló versenykorlátozó megállapodásban és/vagy összehangolt magatartásban saját magatartása révén vett részt, amely magatartása a jogsértés egészének megvalósításához való hozzájárulásra irányul, az említett jogsértésben való részvételének teljes időszakát illetően felelősségre vonható azon magatartásokért is, amelyeket ugyanezen jogsértés keretében más vállalkozások tanúsítottak. Ez a helyzet áll fenn, amennyiben bizonyított az, hogy a kérdéses vállalkozás saját magatartásával hozzá kívánt járulni a valamennyi résztvevő által követett közös célokhoz, és tudomása volt a más vállalkozások által azonos célok elérése végett tervezett

²⁴¹ Ld. C-32/11. sz. ügy Allianz Hungária Biztosító és társai, EU:C:2013:160, 43. pont; C-345/14. sz. ügy Maxima Latvija, EU:C:2015:784, 21. pont.

²⁴² Ld. C-211/22. sz. ügy Super Bock Bebidas kontra Autoridade da Concorrência, EU:C:2023:529, 32., 35., 36., 38., 41. pont

²⁴³ Ld. pl. a C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-217/00 P és C-219/00 P sz., Aalborg Portland és mások kontra Bizottság egyesített ügyekben 2004. január 7-én hozott ítéletet [EU:C:2004:6, 258. bekezdés]; és a C-113/04 P sz., Technische Unie kontra Bizottság ügyben 2006. szeptember 21-én hozott ítéletet [EU:C:2006:593, 178. bekezdés].

vagy ténylegesen megvalósított magatartásról, illetve az, hogy e magatartást észszerűen előre láthatta, és kész volt ennek kockázatát elfogadni.²⁴⁴

272. A fentiek alapján az egységes és folyamatos jogsértésben való részvétel bizonyításához három feltételnek kell teljesülnie: közös célkitűzés elérésére irányuló átfogó terv fennállása, a vállalkozás e tervhez való szándékos hozzájárulása, és azon tény, hogy a vállalkozás (bizonyítottan vagy vélelmezhetően) tudott a többi résztvevő jogsértő magatartásairól.²⁴⁵
273. Ezzel összhangban, a Versenytanács következetes gyakorlata²⁴⁶ értelmében az egységes és folyamatos jogsértésben, jellegénél fogva, nem minden mozzanat tekintetében vesznek részt ugyanolyan módon és mértékben a szereplők. Egy vállalkozást a versenyre hatást gyakorolni képes megállapodás vagy összehangolt megállapodás résztvevőjének lehet tekinteni, ha a résztvevő vállalkozások egészének magatartása erre az eredményre vezethet, függetlenül az adott vállalkozás egyéni részvételének hatásától. Az egységes jogsértés megállapítását az sem zárja ki, hogy az érintett vállalkozások szerepe abban eltérő, illetőleg a vállalkozások közötti – a jogsértés közös tanúsítását, a vállalkozások valamely közös, jogsértéssel megvalósítani kívánt, illetve megvalósított érdekét, közös akaratát kétségbe nem vonó – esetleges érdekkonfliktus léte sem kizáró ok. A jogsértés egységességének megállapításakor a legfontosabb körülmények az átfogó terv megléte (ami azonban nem foglalja magában annak szükségességét, hogy valamilyen „keretmegállapodást” ténylegesen meg is kötöttek), valamint a résztvevők körének nagymértékű azonossága. Az egységes és folyamatos megállapodás létét támaszthatja alá az érintett termékek közelsége, és az alkalmazott eszközök és mechanizmusok hasonlósága is.
274. A Kúria Kfv.III.37.582/2016/16. számú ítélete alapján ahhoz, hogy a vizsgált magatartásokat egyetlen egységes jogsértésnek lehessen minősíteni, egyrészt szükséges egy objektív oldal megléte, az, hogy a megbeszélések tárgya ugyanaz, ugyanarra az időszakra vonatkozik, és a cselekményeket a közös cél köti össze. Másrészt pedig szükséges egy szubjektív oldal megléte, mely arra vonatkozik, hogy a résztvevőknek tudatában kellett lenniük, hogy egy szélesebb körű egyeztetési folyamat részesei.
275. A versenyfelügyeleti eljárás során feltárt tények alapján egységes jogsértés esetében a különböző megvalósulások (megállapodások, összehangolt magatartások), a különböző versenyaspektusok korlátozásai egymást kiegészítik, s egy közös akaratot fejeznek ki, azt, hogy az adott vállalkozások közös célja az érintett piac működésének befolyásolása, a verseny korlátozása. Az egységes jogsértés ismérve tehát az azonos cél megvalósítását szolgáló magatartás folyamatos jellege, amelyben egyszerre megjelenik a megállapodás és az összehangolt magatartás, ugyanakkor nem kell bizonyítani, hogy az egységes jogsértés minden eleme, a megállapodás és az összehangolt magatartás minden alkotó

²⁴⁴ C-441/11 P sz. ügy Verhuizingen Coppens kontra Bizottság [EU:C:2012:778, 42. bekezdés], illetve a fentebb hivatkozott Aalborg Portland ügy 83. bekezdés, C-49/92 P sz. ügy Anic Partecipazioni kontra Bizottság [EU:C:1999:356, 82., 83., 87. bekezdés]

²⁴⁵ T-204/08. sz. ügy Team Relocations és mások kontra Bizottság [EU:T:2011:286, 37. bekezdés]

²⁴⁶ Ld. a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv-t.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2025 (a továbbiakban: Elvi jelentőségű döntések), 11.45. pont (VJ/69/2008.)

eleme teljesült. Az egységes cél által jellemzett, így egyetlen összetett keretbe illeszkedő jogsértő magatartás egyes mozzanatai egyaránt felölthetik a megállapodás és/vagy az összehangolt magatartás formáját, azaz az egységes, komplex jogsértésen belül mindkét, külön-külön is jogsértőnek minősülő magatartási forma is megjelenhet.²⁴⁷

VII.4.4. Viszonteladási ár rögzítése

276. Az EU Vertikális Rendeletek 4. cikk a) pontja kizárja a csoportmentességi kedvezmény hatálya alól azokat a vertikális megállapodásokat, amelyek célja – közvetlenül vagy közvetetten, önmagában vagy más, a megállapodásban részt vevő vállalkozások ellenőrzése alatt álló tényezőkkel együtt – a vevő lehetőségeinek korlátozása az általa alkalmazott eladási ár meghatározásában, ide nem értve a szállító lehetőségét legnagyobb vagy ajánlott eladási ár meghatározására, feltéve, hogy az nem eredményez – a megállapodásban részt vevő vállalkozások bármelyike általi nyomásgyakorlás vagy ösztönzés következményeként – rögzített vagy legkisebb eladási árat. Hasonlóképpen fogalmaz a Vertikális Kormányrendeletek 7. §-a is.
277. A Régi Vertikális Iránymutatás²⁴⁸ 48. bekezdése, illetve az Új Vertikális Iránymutatás²⁴⁹ 187. bekezdése szerint a korlátozás egyértelmű az olyan szerződéses kikötés vagy összehangolt magatartás esetén, ahol a viszonteladási ár közvetlenül meghatározásra kerül. A viszonteladási ár meghatározása azonban közvetett eszközökkel is elérhető. Ez utóbbira példa lehet az olyan megállapodás, amely megszabja a forgalmazási nyereség mértékét, meghatározza a forgalmazó által egy meghatározott árszintből nyújtható legnagyobb árengedményt, a szállító részéről a rabatt nyújtását, vagy a promóciós költségek megtérítését egy adott árszint betartásához köti, az előírt viszonteladási árat a versenytársak viszonteladási áraihoz köti, illetve ilyen eszközök lehetnek a fenyegetések, megfélemlítések, figyelmeztetések, büntetések, szállítások késleltetése vagy felfüggesztése, illetve a szerződés felmondása egy adott árszint figyelembe nem vétele esetén. Az árörögzítés közvetlen vagy közvetett eszközei még hatékonyabbak akkor, ha olyan intézkedésekkel társítják őket, amelyek az árcsökkenítő forgalmazók azonosítását szolgálják; ilyen eszköz például egy árfigyelő rendszer működtetése, illetve a kiskereskedők kötelezése arra, hogy jelentsék, ha a forgalmazási hálózat más tagjai eltérnek a meghatározott árszinttől. Ugyanezen közvetett eszközök és „támogató” intézkedések felhasználhatók arra, hogy a legmagasabb vagy ajánlott árak viszonteladási ár kikötésként működjenek.
278. A viszonteladási ár meghatározásának lehetséges versenykorlátozó hatásait a Régi Vertikális Iránymutatás 224., illetve az Új Vertikális Iránymutatás 196. bekezdése sorolja fel. A viszonteladási ár meghatározása általánosságban enyhítheti például a gyártók és/vagy a kiskereskedők közötti versenyt, és annak azonnali hatásaként valamennyi vagy bizonyos számú forgalmazó számára akadályba ütközik, hogy az adott márka vonatkozásában leszállítsa eladási árát. Másképp fogalmazva: a viszonteladási ár

²⁴⁷ U.o.

²⁴⁸ A vertikális korlátozásokról szóló bizottsági iránymutatás (HL C 130., 2010.5.19., 1. o.) (a továbbiakban: Régi Vertikális Iránymutatás)

²⁴⁹ A Bizottság Közleménye – Iránymutatás a vertikális korlátozásokról (2022/C 248/01), 2022.06.30. (a továbbiakban: Új Vertikális Iránymutatás)

meghatározásának közvetlen hatása áremelkedés. A viszonteladási ár meghatározását alkalmazhatja olyan gyártó, aki elégséges piaci erővel rendelkezik a kisebb riválisok kizárásához. A megnövekedett árres, amit a piaci ár meghatározása a forgalmazók számára kínál, arra csábíthatja őket, hogy az ügyfeleknek nyújtott tanácsadás során akkor is egy meghatározott márkát hozzanak előnyös helyzetbe más, rivális márkákkal szemben, ha ez nem áll ezeknek az ügyfeleknek az érdekében, illetve, hogy egyáltalán ne értékesítsék a versenytárs márkákat. Végezetül a viszonteladási ár meghatározása a forgalmazás szintjén csökkentheti a dinamizmust és az innovációt.

VII.4.5. Az értékesítési terület földrajzi alapú korlátozása

279. A fentiek szerint mind a Csoportmentességi Rendeletek, mind a Csoportmentességi Kormányrendeletek kizárják a csoportmentességi kedvezmény hatálya alól azokat a vertikális megállapodásokat, amelyek célja – közvetlenül vagy közvetetten, önmagában vagy más, a megállapodásban részt vevő vállalkozások ellenőrzése alatt álló tényezőkkel együtt – annak korlátozása, hogy a vevő milyen területen, illetve milyen vevőkör számára értékesítheti a szerződés szerinti árukat vagy szolgáltatásokat, ide nem értve – egyéb kivételek mellett – a más számára fenntartott kizárólagos területen vagy kizárólagos ügyfélcsoport részére történő aktív értékesítés korlátozását.
280. Az ilyen különösen súlyos korlátozás a Régi Vertikális Iránymutatás 50. bekezdése, illetve az Új Vertikális Iránymutatás 6.1.2.1. pontja értelmében a terület vagy ügyfélcsoport szerinti piacfelosztásra vonatkozik. Ez lehet közvetlen kötelezettségek következménye, például arra vonatkozó kötelezettségvállalás, hogy a forgalmazó bizonyos ügyfelek vagy bizonyos területeken lévő vevők részére nem értékesít, vagy olyan kötelezettség, hogy az ilyen vevőktől kapott megrendeléseket más forgalmazóknak továbbítsa. Olyan közvetett intézkedésekből is következhet, amelyeknek az a célja, hogy a forgalmazót arra késztesse, hogy ilyen ügyfelek részére ne értékesítsen, ezek közé tartozik például: a jutalékok vagy engedmények csökkentése vagy megtagadása, a szállítás beszüntetése, a szállított mennyiség csökkentése, illetve a szállított mennyiségnek a meghatározott területen vagy ügyfélcsoporton belüli keresletre korlátozása, a szerződés felmondásával való fenyegetés, magasabb ár követelése az exportra szánt termékek tekintetében, az exportálható értékesítések arányának korlátozása, vagy a nyereség továbbadására vonatkozó kötelezettségek. Az is járhat továbbá ilyen eredménnyel, ha a szállító nem nyújt az Unió egészére kiterjedő garanciális szolgáltatást, amelynek keretében rendes körülmények között az összes forgalmazó köteles garanciális szolgáltatás nyújtására és ezt a szolgáltatást részükre a szállító téríti meg még az olyan áruk esetében is, amelyeket más forgalmazók értékesítettek az ő területükön. Ezek a magatartások még nagyobb valószínűséggel minősülnek a vevő értékesítési korlátozásának, ha azokat a szállító nyomon követési rendszer működtetésével együtt alkalmazza annak érdekében, hogy megbizonyosodjon az értékesített áruk tényleges rendeltetési helyéről, például megkülönböztető címkék vagy sorozatszámok használatával.
281. Léteznek azonban e különösen súlyos korlátozások alóli kivételek. Ezek közé tartozik a Vertikális Kormányrendeletek 7. § b) pont ba) alpontja és az EU Vertikális Rendeletek 4.

cikk b) pontja szerinti aktív értékesítés²⁵⁰ korlátozása a kizárólagos forgalmazók számára. A kivétel nem vonatkozik ugyanakkor az ún. passzív értékesítés²⁵¹ korlátozására. A terület vagy ügyfélcsoport kizárólagos hozzárendeléséről akkor beszélünk, ha a szállító beleegyezik abba, hogy termékeit csak egy forgalmazónak adja el abból a célból, hogy a forgalmazó azokat az adott területen vagy meghatározott ügyfélcsoport részére forgalmazza, és a kizárólagos forgalmazó védelemben részesül az ő területén vagy ügyfélcsoportjában a szállító minden más, az Unión belüli vevője által végrehajtott aktív értékesítéssel szemben, tekintet nélkül a szállító által eszközölt értékesítésekre.

VII.5. A megállapodásban részes felek függetlensége

282. Következő lépésben az eljáró versenytanács áttekinti, hogy a jelen eljárásban vizsgált megállapodások egymástól versenyjogi értelemben független vállalkozások között jöttek-e létre. Nem minősül ugyanis a megállapodás a Tpv. 11. §-ába, illetve az EUMSZ. 101. cikkébe ütközőnek, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.
283. Jelen versenyfelügyeleti eljárás az eljárás alá vont vállalkozás és viszonteladó partnerei között, a viszonteladói árak rögzítése, valamint az értékesítés földrajzi területének felosztása érdekében létrejött megállapodást vizsgálja. Ezen partnerek az eljárás alá vont vállalkozástól versenyjogi értelemben függetlenek, közöttük irányítási kapcsolatok nem állnak fenn.
284. Az eljáró versenytanács szerint nem foghat helyt az eljárás alá vont azon érvelése, amely szerint a közte és a területi képviseltek között megkötött területi képviseltek szerződések ügynöki megállapodásnak minősülnek.
285. Előjáróban rögzíteni szükséges, hogy szűken kell értelmezni azokat a feltételeket, amelyek alapján egy megállapodás a versenykorlátozó megállapodások tilalmának hatályán kívül eső ügynöki megállapodásnak minősül.²⁵²
286. A Hair-Line Kft. területi képviseltek az eljárás alá vont vállalkozással hagyományos importőri-disztribútori viszonyban állnak, e vállalkozások üzleti magatartásukat maguk alakítják ki. Bár az exkluzív disztribútori helyzetükre tekintettel szoros kapcsolatban állnak az eljárás alá vont vállalkozással, üzleti működésükben érdemi saját kockázatot vállalnak.
287. Valódi ügynöki helyzet esetén az ügynök olyan jogi vagy természetes személy, amelyet vagy akit hatáskörrel ruháztak fel, hogy egy másik személy (megbízó) megbízásából

²⁵⁰ Aktív értékesítés során a vállalkozások aktívan fordulnak az egyedi ügyfelekhez többek között közvetlen levélmegkeresés (direct mail) vagy látogatások útján, illetőleg olyan média- vagy internetes hirdetés vagy más promóció útján, amely kifejezetten az adott ügyfélcsoportot vagy az adott területen található ügyfeleket célozza meg. Lásd: Új EU Vertikális Rendelet, 1. cikk (1) bekezdés l) pontja.

²⁵¹ Passzív értékesítésnek minősül az egyedi ügyfelektől felszólítás nélkül érkező kérésre adott válasz, ide értve az áruk leszállítását, illetve a szolgáltatások nyújtását az ilyen ügyfelek részére, továbbá az olyan általános jellegű hirdetés vagy promóció, amely elérheti ugyan a más forgalmazók (kizárólagos) területein vagy ügyfélcsoportjain belül található vásárlókat, de amely egyben ésszerű eszköze az ilyen területeken vagy ügyfélcsoportokon kívüli ügyfelek – például a hirdető saját területén levő ügyfelek – elérésének. Lásd: Új EU Vertikális Rendelet, 1. cikk (1) bekezdés m) pontja.

²⁵² Új Vertikális Iránymutatás, 30. bekezdés

szerződésekről tárgyaljon és/vagy meg is kösse azokat az ügynök saját nevében, vagy a megbízó nevében áruk vagy szolgáltatások megbízó általi értékesítse.²⁵³

288. Az Új Vertikális Iránymutatás alapján az ügynöki megállapodás meghatározása során az a döntő tényező, hogy az ügynök milyen pénzügyi vagy kereskedelmi kockázatot vállal azon tevékenységek vonatkozásában, amelyekre a megbízótól ügynöki megbízást kapott.²⁵⁴
289. Ezen kockázatokkal összefüggésben az Új Vertikális Iránymutatás egy példálózó felsorolást tartalmaz,²⁵⁵ amely olyan feltételeket határoz meg, amelyek közül valamennyi teljesülése szükséges ahhoz, hogy valódi ügynöki viszonyként legyen értékelhető az adott viszony, így a megállapodás kívül essen az EUMSz. 101. cikkében foglalt tilalomban foglaltakon.
290. Az Új Vertikális Iránymutatás szerint valamely megállapodás általában akkor minősül ügynöki megállapodásnak, ha az értékesített áruk tulajdonjoga nem száll át az ügynökre. [üzleti titok] A Régi Vertikális Iránymutatáshoz képest az Új Vertikális Iránymutatás ezen meghatározást kiegészíti azzal a szemponttal, hogy az, hogy az ügynök ideiglenesen, nagyon rövid ideig megszerezheti a szerződés szerinti áruk tulajdonjogát, miközben azokat a megbízó nevében értékesíti, nem zárja ki a valódi ügynöki megállapodásként történő minősülést, feltéve, hogy az ügynök a tulajdon szóban forgó átruházásával kapcsolatban nem visel semmilyen költséget vagy kockázatot.
291. A Hair-Line Kft. és a területi képviselők között létrejött 2018-as és 2019-es szerződések 1. pontja,²⁵⁶ valamint a 2020 és 2022 között megkötött szerződések 4.1 pontja²⁵⁷ szerint a területi képviselő meghatározott volumenben termékek [üzleti titok] vállal kötelezettséget. Továbbá a 2020 és 2022 között megkötött szerződések 7.3 pontja²⁵⁸ a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) [üzleti titok]intézményét emeli be a felek közötti megállapodásba, amely szintén csak tulajdonátruházás esetén értelmezhető a vevő és eladó viszonyában. A Vizsgálati Jelentésre tett észrevételében az eljárás alá vont hozzátette, hogy a [üzleti titok] napos fizetési határidőt a gyakorlatban nem vette szigorúan, és késedelem esetén nem alkalmazott késedelmi kamat, vagy más következményt. Hangsúlyozni szükséges, hogy a [üzleti titok] egy, a Hair-Line Kft. kockázatait (a területi képviselő nem fizetése esetére) csökkentő szerződéses kikötés, amely nem befolyásolja azt, hogy a területi képviselő az eljárás alá vonttól beszerzett termékeket utóbb továbbértékesíti fodrászatok és más partnerek felé. Hozzá kell tenni, hogy a kedvezményes áron vásárolt termékek alapján a fizetési határidő [üzleti titok] nap. Lényeges tehát, hogy a területi képviselő tulajdont

²⁵³ Új Vertikális Iránymutatás, 29. bekezdés

²⁵⁴ Új Vertikális Iránymutatás, 30. bekezdés

²⁵⁵ Új Vertikális Iránymutatás, 33. bekezdés

²⁵⁶ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2018-as és 2019-es Alfaparf és Yellow területi képviselői szerződések 1. pontja

²⁵⁷ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2020-as, 2021-es és 2022-es Alfaparf és Yellow területi képviselői szerződések 4.1. pontja

²⁵⁸ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2020-as, 2021-es és 2022-es Alfaparf és Yellow területi képviselői szerződések 7.3 pontja

szerez a termékeken, és e termékeket nem az eljárás alá vont, hanem saját nevében értékesíti tovább.

292. Az Új Vertikális Iránymutatás alapján továbbá ügynöki megállapodás esetében az ügynök nem járul hozzá a szerződés szerinti áruk értékesítéséhez kapcsolódó költségekhez, ideértve az áruszállítás költségeit. Elsődlegesen felhívja a figyelmet az eljáró versenytanács, hogy ezen szempont alapján csak akkor merülhet fel egy megállapodás valódi ügynöki jellege, ha a szerződéses szerinti termékek harmadik személy részére történő szállításának költségeit a megbízó (tehát az eljárás alá vont) viseli. Jelen esetben nem merült fel, hogy a területi képviselők részéről a fodrászatok és más vevők felé történő kiszállítás költségeit ne a területi képviselők viselnék, illetve a szállítást ne ők szerveznék meg. E körben lényeges, hogy – amint azt az eljárás alá vont [üzleti titok]. Ez nem csak a konkrét fuvarozási tevékenység költségeit jelenti, hanem az áru csomagolásával, átvételével, a vonatkozó adminisztrációval, a kapcsolattartással kapcsolatos költségeket is.
293. Ugyanakkor az eljárás alá vont álláspontja szerint [üzleti titok] Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a 2022-es szerződések 4.4 pontja²⁵⁹ szerint a rendelés beérkezésétől számított [üzleti titok] munkanapon belül köteles kiszállítani a megrendelt termékeket. Ennek értelmében tehát a területi képviselőnek abban az esetben is szükséges szállítania, ha egyéb, más beszállító által forgalmazott termékre vonatkozó rendeltetést nem szállítana ki. Így az áruszállítás költségei terhelik a területi képviselőt, és azokat nem az eljárás alá vont viseli. Szintén megállapítható, hogy a 2022-es szerződések 4.7 pontja²⁶⁰ alapján az [üzleti titok], ami növeli a szállítási költségeit.
294. A fentiek szerint tehát nem állapítható meg, hogy a területi képviselők ne vagy csak minimális mértékben viselnék az értékesítéshez kapcsolatos költségeket.
295. Az Új Vertikális Iránymutatás kiemeli továbbá, hogy ügynöki megállapodás esetén az ügynök saját költségére vagy kockázatára nem tart fenn raktárkészletet a szerződés szerinti árukból, ideértve a raktárkészletek finanszírozását, illetve az ezeket érintő veszteségek viselését is. A 2018-as és 2019-es szerződések 12. pontja,²⁶¹ valamint a 2020 és 2022 között megkötött szerződések 4.3 pontja²⁶² szerint a területi képviselők [üzleti titok] Továbbá a 2022-es szerződések szerint a területi képviselők legfeljebb [üzleti titok]napos kiszállítási időt kötelesek tartani, amely zökkenőmentes teljesítéséhez [üzleti titok]. Ezen felül a 2020 és 2022 között megkötött szerződések 6.1 pontja²⁶³ is kiemeli, hogy a területi képviselő előzetes igényfelmérés alapján köteles a [üzleti titok].

²⁵⁹ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2022-es Alfaparf és Yellow területi képviselői szerződések 4.4 pontja

²⁶⁰ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2022-es Alfaparf és Yellow területi képviselői szerződések 4.7. pontja

²⁶¹ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2018-as és 2019-es Alfaparf és Yellow területi képviselői szerződések 12. pontja

²⁶² A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2020-as, 2021-es és 2022-es Alfaparf és Yellow területi képviselői szerződések 4.3 pontja

²⁶³ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2020-as, 2021-es és 2022-es Alfaparf és Yellow területi képviselői szerződések 6.1 pontja

296. Az eljárás alá vont előadta, hogy a termékek vételárának az eljárás alá vont felé történő kifizetési határideje hosszabb ([üzleti titok]nap), mint ahogy a területi képviselő a fodrászoktól az ellenértéket megkapja ([üzleti titok] nap) és ezen fizetési határidőre tekintettel a területi képviselőnek nem saját kockázatára, illetve finanszírozásából kell fenntartania a raktárat. Az eljáró versenytanács szerint a területi képviselő viseli a raktárkészlet fenntartásával kapcsolatos költségeket és kockázatokat. Ugyanis a területi képviselő a [üzleti titok] Azaz nem kizárólag a végfelhasználók általi tényleges rendelésleadás esetén köteles a területi képviselő maga is megrendelni az árut az eljárás alá vonttól. Ebben az esetben a területi képviselő nem is tudná tartani a végfelhasználók irányába vállalt [üzleti titok] napos kiszállítási időt, ugyanis az eljárás alá vont [üzleti titok], illetve [üzleti titok]szállítást vállal a területi képviselő felé. Ezáltal nem kizárt, hogy a végfelhasználók a rendelést csak későbbi időpontban adják le a területi képviselő felé, vagy éppen fizetési határidő esik olyan időpontra, amikor a területi képviselő eljárás alá vont felé fennálló fizetési határideje már lejárt. Ennek előfordulása esetén pedig a költségek és kockázatok viselése a területi képviselőre száll. Továbbá a területi képviselő mind fizikai boltjában, mint webshopjában kénytelen olyan mértékű készletet tartani, amely az eseti jellegű, akár lakossági oldalról érkező előre nem látható igényeket ki tudja elégíteni. Ez esetben pedig szintén reális, hogy az eseti, előre nem látható vásárlásokra fenntartott raktárkészletek tekintetében a területi képviselőt fizetési határideje korábbi időpontra esik, minthogy ő maga értékesíti a terméket.
297. Kiemelendő e körben is, hogy a [üzleti titok]napos fizetési határidő csak a nem kedvezményes vásárlásokra vonatkozik, a területi képviselőkkel kötött szerződések lényege pedig éppen az, hogy a vásárlások egy része kedvezményes áron történik, így e körben csak [üzleti titok] napos fizetési határidő érvényesül.
298. Az eljárás alá vont hivatkozott arra, hogy [üzleti titok]. A szerződések azonban előírják, hogy a területi képviselő [üzleti titok].
299. Továbbá a területi képviselő a termékek raktározása és szállítása körében széleskörű kockázatokat visel, ugyanis a 2020 és 2022. között megkötött szerződések 6.4 pontja²⁶⁴ szerint a termék átvételével a [üzleti titok] és a [üzleti titok] a területi képviselőre száll át. A 2022-es szerződések 6.3 pontja²⁶⁵ is a területi képviselő raktározással és szállítással kapcsolatos kockázatviselését erősíti. Eszerint ugyanis amennyiben a [üzleti titok]. Bár a 2018-as és 2019-es területi képviselői szerződések a kárveszéllyel kapcsolatos további szabályokat nem tartalmazzak, azonban a Ptk. 6:122. §-a alapján ugyanezen feltételek érvényesültek a korábbi szerződések tekintetében is. Az eljárás alá vont szerint a szerződések ezen kikötése nem eredményez érdemi pénzügyi vagy piaci kitétséget a területi képviselő számára, az eljáró versenytanács azonban hangsúlyozza, hogy az Új Vertikális Iránymutatás kifejezetten utal a kárveszélyre (elvesztett készlet).
300. Az Új Vertikális Iránymutatás szerint továbbá a valódi ügynöki viszony esetén az ügynöki jutalékának elvesztése kivételével az ügynök nem vállal felelősséget a szerződés ügyfél

²⁶⁴ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2020-as, 2021-es és 2022-es Alfaparf és Yellow területi képviselői szerződések 6.4. pontja

²⁶⁵ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2022-es Alfaparf és Yellow területi képviselői szerződések 6.3 pontja

általi betartásának elmulasztásáért, kivéve, ha ez az ügynök hibájából történik. A jelen esetben a termékeket a területi képviselőt értékesíti harmadik személyek felé, és nem merült fel arra utaló adat, hogy a Hair-Line Kft. ezen harmadik felek nem teljesítése esetén mentesítené a területi képviselőket a nem fizetésből eredő károk alól, ilyen jellegű kikötést a feltárt szerződések nem tartalmaznak.

301. Az Új Vertikális Iránymutatás szerint ügynöki megállapodás esetében az ügynök nem vállal felelősséget harmadik személyek felé az értékesített termék által okozott károk tekintetében. A 2020 és 2022 között megkötött szerződések 8. pontja²⁶⁶ szerint az eljárás alá vont kizárólag a [üzleti titok], minden egyéb kockázatot és kötelezettséget a területi képviselő visel a termékek értékesítésével és használatával összefüggésben. Az eljárás alá vont hozzátette, hogy a területi képviselőre kizárólag a nem rendeltetésszerű használatból, tárolási vagy kezelési hibából eredő, vétkességen alapuló károkért való felelősség hárult. Az eljáró versenytanács azonban hangsúlyozza, hogy e körben a területi képviselő által azok vevői felé vállalt szavatossági, jótállási igények tekintetében fennálló felelősség a releváns, amelyet – a gyártási hibára visszavezethető termékhiba kivételével – a területi képviselők viselnek, vétkességüktől függetlenül.
302. Nem egyértelmű, hogy a területi képviselők mennyiben kötelesek beruházni az értékesítés ösztönzésébe, például a [üzleti titok] ugyanakkor több tényező is e feltétel teljesülésére utal. A 2018-as és 2019-es szerződések 14. pontja,²⁶⁷ valamint a 2020 és 2022 között megkötött szerződések 4.1 pontja²⁶⁸ alapján a területi képviselő köteles részt venni [üzleti titok]. E körben említendő az is, hogy maguk a területi képviselők saját alkalmazottaikkal látogatják az általuk kiszolgált fodrászatokat, amelynek során népszerűsítik a forgalmazott termékeket, amelynek költségét szintén a területi képviselők viselik.
303. A Közlemény szerint az ügynök nem hajt végre adott piachoz kötődő eszköz- vagy ingatlanberuházást, illetve személyzeti képzést. A területi képviselők fizikai boltot üzemeltetnek, illetve a bolti értékesítési feladatok ellátásához hozzáértő személyzetet alkalmaznak. E körben az eljáró versenytanács szerint nem egyértelmű, hogy az Új Vertikális Iránymutatás e pontja teljesül-e a jelen tényállás tekintetében.
304. A fentiekén túlmenően a területi képviselők a szerződések szerint nem részesülnek ügynöki díjban, kizárólag a termékek értékesítésénél alkalmazott haszonkulcsuk alapján realizálnak eredményt a továbbértékesítésből.
305. Az eljáró versenytanács szerint tehát az Új Vertikális Iránymutatásban foglalt feltételrendszer több pontja is kizárja a jelen eljárásban a valódi ügynöki viszonyként történő minősítést az eljárás alá vont és területi képviselői közötti megállapodásnak.

²⁶⁶ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2020-as, 2021-es és 2022-es Alfaparf és Yellow területi képviselői szerződések 8. pontja

²⁶⁷ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2018-as és 2019-es Alfaparf és Yellow területi képviselői szerződések 14. pontja

²⁶⁸ A 2022. június 9-én tartott helyszíni kutatásról készült VJ/17-3/2022. sz. jegyzőkönyv 4. sz. végzésével birtokba vett 2020-as, 2021-es és 2022-es Alfaparf és Yellow területi képviselői szerződések 4.1. pontja

Utalni szükséges arra is, hogy a feltételrendszer akár egy pontjának nem teljesülése esetén a valódi ügynöki jelleg megállapíthatósága kizárt.

306. Mindezek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont, illetve a területi képviselvek közötti szerződések nem tekinthetők ügynöki megállapodásnak, a területi képviselvek, ugyanis az eljárás alá vont termékeinek értékesítésével összefüggésben nem csak jelentéktelen kockázatot viseltek. A területi képviselvek nem az eljárás alá vont mint megbízó részére és nevében, hanem a szerződések alapján független vállalkozásként, saját nevükben, saját javukra kötnek szerződéseket vásárlóikkal. Tehát a Hair-Line Kft. és a vele szerződő területi képviselvek egymástól versenyjogi értelemben függetlennek minősülnek.

VII.6. A vizsgált magatartások értékelése

307. Jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgya az Alfaparf és Yellow márkájú professzionális fodrászati termékek magyarországi forgalmazása vonatkozásában 2018-tól tanúsított azon magatartások vizsgálata, amelyek szerint az eljárás alá vont olyan szerződéses feltételeket határozott meg üzleti partnereiknek, illetve olyan gyakorlatot alkalmazott, amelyek korlátozták, hogy az érintett termékeket mely földrajzi területen, illetve milyen áron értékesíthetik.
308. A fentiek alapján a Gazdasági Versenyhivatal jelen eljárásban az eljárás alá vont és magyarországi viszonteladó partnerei (területi képviselvek, kiskereskedők) közötti értékesítési együttműködést és üzleti kapcsolatot vizsgálja, amelyek az Alfaparf és Yellow termékek forgalmazására irányulnak.

VII.6.1. Viszonteladási ár rögzítése a területi képviselveket érintően

309. Az eljárás alá vont a vizsgálattal érintett időszakban a területi képviselvekkel a **fodrász** vevők vonatkozásában minimális viszonyeladási árak meghatározására irányuló megállapodást kötött a fenti IV.2.1. alfejezetben részletesen bemutatottak szerint, a jelen fejezetben ismertetésre kerülő értékelés alapján. A szerződések pontos tartalmát a 82. bekezdés rögzíti. E megállapodás valamennyi, az eljárás alá vonttal szerződő területi képviselvre kiterjedt.
310. A Hair-Line Kft. és a területi képviselvek között létrejött írásbeli szerződések a **fodrász** vevőknek történő értékesítéssel kapcsolatban mind az **Alfaparf**, mind a **Yellow** termékek esetében egyértelműen rögzített, illetve legkisebb viszonteladói árak alkalmazására vonatkozó követelményeket határoztak meg a vizsgálattal érintett időszak **teljes** időtartama alatt. A **2018-as és 2019-es** évekre vonatkozó szerződések előírták, hogy a területi képviselvek a **fodrász** vevők felé a [üzleti titok] kötelesek értékesíteni az érintett termékeket. Ezen kikötés alapján tehát a területi képviselvek nem alkalmazhattak a listaárnál alacsonyabb árakat a fodrász vevők felé történő értékesítés során. A **2020-as és 2021-es** szerződések szerint ugyanígy, a területi képviselvek a **fodrász** vevők számára az [üzleti titok] **kedvezőbb** feltételekkel **nem** értékesíthették az **Alfaparf** és **Yellow** termékeket. A **2022-es** évben a területi képviselvek a fodrász vevők számára az **ajánlott végfelhasználói árnál** [üzleti titok] **százaléknál nagyobb kedvezménnyel nem** értékesíthettek a területi képviselvi szerződések alapján. Tehát a 2022-es szerződés is

rögzítette a területi képviselvek számára, hogy legalább milyen áron értékesíthetik a termékeket.

311. A területi képviselvek nem kizárólag fodrászatok felé értékesítették az Alfaparf és Yellow termékeket, hanem nagykereskedelmi értékesítés keretében, **kiskereskedő partnerek** számára is, akik továbbértékesítették azokat a végfelhasználóknak. A területi képviselvi szerződések a kiskereskedőnek történő értékesítés tekintetében is meghatározták a területi képviselvek árképzésének szabályait.
312. A **kiskereskedőknek** történő értékesítés vonatkozásában a területi képviselvi szerződések szintén rögzített, illetve minimum viszonteladási árak alkalmazását írták elő a területi képviselvek számára. Azonban a vizsgálattal érintett időszakban ezen **nagykereskedelmi** árrögzítés eltérően érintette az Alfaparf, illetve Yellow termékeket. A **2018-as és 2019-es szerződések kizárólag a Yellow** termékek esetében határoztak meg rögzített viszonteladási árakat: a területi képviselvek a szerződések alapján a kereskedők felé a **listaárból** [üzleti titok] **százalékos** kedvezményt voltak kötelesek biztosítani. Ezzel tehát a megállapodás rögzített árat határozott meg a nagykereskedelmi forgalmazás tekintetében a Yellow márkájú termékek vonatkozásában, és megtiltották, hogy a területi képviselők [üzleti titok]%-nál magasabb kedvezménnyel értékesítsenek a kiskereskedő partnereik felé. A **2020-as és 2021-es szerződések** mind a **Yellow**, mind az **Alfaparf** termékek esetében minimum viszonteladási árak alkalmazását írták elő a kiskereskedőknek történő értékesítés során. A területi képviselvek ugyanis az ajánlott végfelhasználói árból [üzleti titok] **százalék kedvezményt** adhattak a kiskereskedőknek a szerződések alapján. Tehát a megállapodás szerint az ajánlott végfelhasználói ár [üzleti titok]%-kal csökkentett értékénél alacsonyabb áron nem értékesíthették a termékeket nagykereskedelmi forgalomban. A **2022-es területi képviselvi szerződések sem a Yellow, sem az Alfaparf** termékek tekintetében nem tartalmaztak rögzített, illetve minimum viszonteladási árakkal kapcsolatos előírásokat.
313. Bár a fenti 93. bekezdésében ismertetésre került egy **2022. március 8-án** kelt e-mail, amelyben az eljárás alá vont valamennyi területi képviselvi arra szólította fel, hogy az ún. **10+3 akció** keretében számukra biztosított kedvezményeket, az e-mailben megjelölt **Alfaparf** termékek értékesítése során ne adják tovább a kiskereskedők számára, a 2022-es év vonatkozásában egyértelműen nem volt tisztázható a jogsértés fennállása, így e körben az eljáró versenytanács az eljárást megszüntette a Tpv. 60/A. § alapján, mivel a rendelkezésre álló adatok alapján e tekintetben nem állapítható meg, hogy a magatartás jogsértő-e, és az eljárás további folytatásától sem várható eredmény.
314. Az eljáró versenytanács szerint nem foghat helyt az eljárás alá vontnak a fenti 192. bekezdésében kifejtett érvelése, amely szerint a **2018-as és 2019-es szerződések a Yellow** termékek **nagykereskedelmi** értékesítése során alkalmazandó **minimum** kedvezmény szintet határoztak meg a területi képviselvek számára. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a szerződéses rendelkezések célja az volt, hogy [üzleti titok]. Ezen rendelkezés célja az eljárás alá vont szerint annak megelőzése volt, hogy a kiskereskedők közvetlenül az eljárás alá vonttól vásárolják meg az érintett termékeket, ugyanis a kiskereskedők közvetlen kiszolgálása túlságosan leterhelte volna az eljárás alá vont raktári kapacitásait. Az eljáró versenytanács szerint azonban az érintett szerződéses

kikötés – mint korabeli okirati bizonyíték – szövege ellentétben áll a Hair-Line Kft. által utóbb, az eljárásra tekintettel megfogalmazott álláspontjával: a területi képviseleti szerződések megfogalmazása szerint ugyanis a területi képviselet a [üzleti titok]. A szerződések tehát nem minimum kedvezményt határoztak meg, hanem egy [üzleti titok]százalékos kedvezmény mindenkor kötelező alkalmazását írták elő a listaárakhoz képest, amelynek mértékétől nem engedtek eltérést. Az eljáró versenytanács fenti értelmezését támasztja alá az is, hogy az **Alfaparf** termékekre vonatkozó 2018-as és 2019-es szerződések ugyanezen rendelkezése a fenti 70. bekezdésben foglaltaknak megfelelően úgy fogalmaz, hogy a területi képviselet a [üzleti titok]. Tehát az **Alfaparf** termékek esetében a szerződések kifejezetten tartalmazzák, hogy a [üzleti titok] százalékos kedvezmény egy **minimum** mérték, amely azonban nem zárja ki, hogy annál magasabb kedvezményt biztosítson a területi képviselet a kiskereskedők számára. A két különböző megfogalmazás alapján látható, hogy a **Yellow** termékek esetében a vizsgált kikötés nem engedett eltérést, az rögzített árként szerepelt a szerződésben, így az a **viszonteladói árak rögzítését** jelentette a területi képviselet által a kiskereskedőknek történő értékesítés tekintetében (ellenkező esetben a szerződésekben az **Alfaparf** termékeknél is alkalmazott „legalább” megfogalmazást tartalmazó kikötés került volna használatra).

315. Ahogyan a fenti 81. bekezdésében ismertetésre került, a 2022-es szerződésekben az árrögzítéssel kapcsolatos rendelkezések kapcsán kifejezetten előírásra került, hogy azokat mind fizikai üzletükben, mind webáruházaiukban kötelesek betartani a területi képviselők. Az ezt megelőző időszakban az értékesítési csatornák ilyen módon történő megnevezésére, szétválasztására nem került sor az árrögzítés kapcsán a szerződésekben. A 2018. és 2021. közötti területi képviseleti szerződések általános jelleggel, értékesítési csatornák megnevezése nélkül írtak elő kötelezettséget az árrögzítésre vonatkozóan. Az értékesítési csatornák kifejezett megnevezése az árrögzítés kapcsán nem jelent különbséget a szerződések értelmezése tekintetében. Ugyanis a 2018. és 2021. közötti időszakban alkalmazott általános megfogalmazásba valamennyi értékesítési csatorna, így a webes és fizikai értékesítés is beleértendő. Ezt támasztja alá, hogy már 2022. előtt is (2021. szeptember 6-án) sor került a területi képviselők felszólítására arra vonatkozóan, hogy az Alfaparf Color Wear termék listaárát minimum árként alkalmazzák webáruházaiukban.
316. A szerződéses rendelkezések megfogalmazása tehát egyértelművé teszi, hogy azok tiltották a szerződésekben meghatározott árak alatt történő értékesítést a területi képviselők számára a rendelkező részben megjelölt körben, és explicit módon tartalmazzák a felek erre (így tehát a piacon meghatározott módon való cselekvés tanúsítására) vonatkozó akaratgyeviségét.
317. A viszonteladási árra vonatkozó kikötés betartására való hajlandóságot, ösztönöztséget erősítette egyrészt az, hogy annak megszegése esetén a Hair-Line Kft. a szerződést [üzleti titok]. Szintén elősegíthette a rendelkezések betartását a szerződés azon szabálya, miszerint a Hair-Line Kft. jogosult volt a területi képviselet rendszeres [üzleti titok].
318. Az Új Vertikális Iránymutatás is rögzíti, hogy a viszonteladási ár közvetlen eszközökkel történő meghatározása áll fenn az olyan szerződéses rendelkezések vagy összhangolt

magatartások esetében, amelyek közvetlenül rögzítik azt az árat, amelyet a vevő az ügyfelei felé felszámolni köteles, vagy amelyek lehetővé teszik a szállító számára a viszonteladási ár meghatározását, vagy amelyek megtiltják a vevőnek, hogy egy bizonyos árszint alatt értékesítsen.

319. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy önmagukban a szerződéses rendelkezések lehetővé teszik a versenykorlátozó megállapodás megállapíthatóságát, hiszen éppen egy a felek által aláírt szerződés az, ami a legegységesebben és a legpontosabban mutatja az abban részes felek akaratát. A Superbock ítélet 50. pontja is egyértelművé teszi, korábbi európai ügyekre hivatkozással, hogy a felek „*egybehangzó akarata következhet (...) a szóban forgó forgalmazási szerződés rendelkezéseiből, amennyiben kifejezett felhívást tartalmaz a minimális viszonteladási árak betartására, vagy legalábbis felhatalmazza a szállítót arra, hogy ilyen árakat írjon elő*”. A feltárt tényállás pedig ennek megfelelő.

VII.6.2. Az értékesítés területi korlátozása a területi képviselők vonatkozásában

320. A területi képviselőkkel megkötött szerződések a vizsgált időszak **teljes tartamát érintően** tartalmaztak területi korlátozással kapcsolatos, azon belül pedig a passzív értékesítésre is kiterjedő rendelkezéseket. Ezen rendelkezések meghatározták, hogy a területi képviselők mely földrajzi területen szolgálhattak ki fodrász, valamint kiskereskedő partnereiket az **Alfaparf** és **Yellow** termékekkel.
321. A **2018-as és 2019-es** területi képviselői szerződések – a fenti 101. bekezdésében foglaltak szerint – általánosságban tilalmazták a területi képviselők számára [üzleti titok]. A szerződések nem kizárólag az adott területi képviselő értékesítési területén kívül működő vevők aktív, közvetlen megkeresését, valamint a számukra történő célzott értékesítés lehetőségét zárták ki, hanem ezen vevőcsoportok bármilyen formában való kiszolgálását általánosságban tilalmazták, így beleértve az értékesítési területen kívüli vevők – erre vonatkozó kifejezett forgalmazói ajánlat nélküli – megkeresése nyomán történő passzív értékesítést is.
322. A fenti 105. bekezdésében ismertetett, **2020-as, 2021-es és 2022-es** területi képviselői szerződések területi korlátozással kapcsolatos rendelkezései az előző bekezdésben foglaltaktól eltérőek. Új elemként jelenik meg, hogy a szerződések kizárják azt, hogy a területi képviselők [üzleti titok] – a szerződések e körben nem tesznek különbséget a passzív és az aktív értékesítés tilalma között, tehát egyik sem megengedett. Ennek megfelelően, az eljáró versenytanács szerint a jogsértés a 2020 és 2022 közötti időszakban továbbra is fennállt az értékesítés területi alapú korlátozása tekintetében, azonban az kizárólag az export értékesítésre terjedt ki. Ami a belföldi értékesítést illeti, az eljáró versenytanács szerint nem állapítható meg egyértelműen, hogy a 2020 és 2022 közötti területi képviselői szerződések tiltották-e az aktív mellett a passzív értékesítést is.

VII.6.3. Az eljárás alá vont által az árrögzítés és a passzív értékesítési korlátozás érvényre juttatása érdekében alkalmazott eszközök

323. A Hair-Line Kft. és a területi képviselők között a vizsgált időszakban hatályban volt szerződések biztosították az eljárás alá vont számára a területi képviselők forgalmazási tevékenységének nyomonkövetését ([üzleti titok]) és a szankcionálás lehetőségét ([üzleti

titok]). Az eljárás alá vont a gyakorlatban ezen túlmenően közvetett eszközök sorát is alkalmazta a vizsgálattal érintett magatartás érvényre juttatása érdekében.

324. A fenti IV.2.1.2. és IV.2.2.2. alfejezetekben ismertetett bizonyítékok alapján a viszonteladási árakat és a területi korlátozásokat érintő szerződéses rendelkezések érvényre juttatása érdekében, valamint azok be nem tartása esetében esetenként az eljárás alá vont e-mail üzenetben **szólította fel**, illetve **figyelmeztette a területi képviselőket**.
325. A IV.2.3. alfejezetben ismertetettek szerint a vizsgálattal érintett kikötések nem teljesítésének esetére az eljárás alá vont különböző **szankciókat** helyezett kilátásba a területi képviselőkkel szemben a szerződésekben. Ilyen szankció volt [üzleti titok]. Arra vonatkozó bizonyíték nem került a Gazdasági Versenyhivatal birtokába, hogy az eljárás alá vont a szerződésekben foglalt szankciókat ténylegesen alkalmazta volna a területi képviselőkkel szemben.
326. A fentiekben túlmenően a vizsgált időszakban az eljárás alá vont „*árfelmérést*” tartott, amelynek keretében valamennyi területi képviselő számára körlevelet küldött, amelyben a területi képviselők által a kiskereskedők és végfelhasználók irányába történő értékesítés során alkalmazott árak felől érdeklődött. Ezen „*árfelmérés*” is az árrögzítés érvényesülésének elősegítését szolgálta, ezzel ugyanis az eljárás alá vont átfogó képet kapott, hogy az egyes területi képviselők betartják-e a szerződés releváns rendelkezéseit. Az „*árfelmérés*” keretében folytatott levelezéseket a fenti 84-90. bekezdések tartalmazzák.
327. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a Versenytanács gyakorlatával összhangban már önmagában a szerződések megalapozzák a jogsértést. A megállapodás fogalma kapcsán irreleváns, hogy azt a részes felek betartották-e.²⁶⁹ Továbbá nem érinti a jogsértés megállapíthatóságát az, hogy a szerződésben foglaltakat a gyakorlatban az eljárás alá vont nem ellenőrizte, illetve annak hiánya nem jelenti azt, hogy a megállapodás ne lett volna érvényben.²⁷⁰ Az Európai Bíróság is úgy ítélte meg, hogy – még erre vonatkozó szerződéses kikötés hiányában is – a versenykorlátozó megállapodás megállapítható, ha egy szállító a rendszeresen megküldött árlisták alapján kéri a forgalmazókat, hogy azokat tartsák be, valamint kilátásba helyezi a nyomon követést és a szankciók alkalmazását.²⁷¹ Az eljáró versenytanács kiemeli továbbá a Limburgse Vinyl ügyet,²⁷² amelyben az Európai Bíróság kimondta, hogy egy versenykorlátozó céllal rendelkező megállapodás akkor is tiltott, ha a megállapodásban részes felek vagy azok egyike soha nem szándékozott azt betartani, vagy végrehajtani. Ugyanez az elv jelenik meg vertikális viszonylatokra vonatkozóan a Miller ügyben,²⁷³ amely szerint az a körülmény, hogy a szállító nem kényszerít ki valamely természeténél fogva versenykorlátozó kikötést, nem jelenti azt, hogy annak ne lett volna hatása, hiszen a kikötés pusztán léte azt a „látványt”, illetve azt a pszichológiai benyomást kelti a forgalmazókban, hogy az a felek közös

²⁶⁹ Elvi jelentőségű döntések, 11.33 pont

²⁷⁰ Elvi jelentőségű döntések, 11.44 pont

²⁷¹ C-211/22. sz. ügy Super Bock Bebidas kontra Autoridade da Concorrência, EU:C:2023:529, 52. és 53. bekezdés

²⁷² C-238/99. P., C-244/99. P., C-245/99. P., C-247/99. P., C-250/99. P-C-252/99. P. és C-254/99. P. sz. egyesített ügyek, Limburgse Vinyl Maatschappij NV (LVM) és mások kontra Bizottság [EBHT 2002., I-8375. o.] 509. pont

²⁷³ 19/77. sz. Miller ügy [EBHT 1978., 131. o.]

szándékát tükrözi. Az AT.40428 Guess ügyben (107-108. bekezdés) a Bizottság – szintén a Miller, valamint a Hasselblad ügyekre való hivatkozással – megerősítette, hogy a párhuzamos kereskedelmet korlátozó, cél szerinti jogsértésnek minősülő kikötések akkor is versenykorlátozóak, ha nem kerültek a gyakorlatban implementálásra.

328. Így az eljárás alá vont arra való hivatkozása, miszerint a vizsgálattal érintett szerződéses rendelkezéseket nem minden területi képviselő tartotta be, vagy a Hair-Line Kft. maga sem tett aktív lépéseket azok betartatása érdekében, nem befolyásolja a jogsértés megvalósulását tekintettel arra, hogy a megállapodás létrejötte önmagában megalapozza a jogsértés megvalósulását. Lényeges, hogy a szankciók alkalmazásának elvi lehetősége már önmagában is kikényszerítő erővel bír a jogkövetkezmények tényleges alkalmazása nélkül. Így azok mindenképpen a jogsértő megállapodások gyakorlati érvényesülését segítették elő önmagában azáltal, hogy a jogkövetkezmények alkalmazásának elvi lehetősége biztosított volna az eljárás alá vont számára, függetlenül attól, hogy azok tényleges alkalmazására sor került-e.

VII.6.4. A vizsgált magatartás egységes és folyamatos jogsértésként való értékelése

329. Az eljáró versenytanács szerint a jelen eljárásban mind az árrögzítésre, mind a területi korlátozásra irányuló versenykorlátozó magatartása egységes és folyamatos jogsértésnek minősül, mert az alábbiakban részletesen kifejtettek szerint az eljárás alá vont vállalkozás esetében fennáll a kritériumrendszerként megfogalmazott objektív és szubjektív tényezők összessége az alábbiak szerint.
330. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy mind a Gazdasági Versenyhivatal,²⁷⁴ mind a Bizottság²⁷⁵ következetes gyakorlata szerint a vertikális versenykorlátozások kapcsán jellemzően megállapításra kerül az egységes és folyamatos jogsértés – amennyiben a tényállásban foglaltak szerint annak feltételei fennállnak.
331. A fentiek szerint az egységes, folyamatos jogsértés megállapíthatóságához a joggyakorlat²⁷⁶ egy objektív és szubjektív oldal meglétét követeli meg. Objektív tényezőként annak igazolása szükséges, hogy (i) a közös célkitűzés elérésére irányuló átfogó terv állt fenn az eljárás alá vontak között, amelyre következtetni lehet az érintett vállalkozások és személyek körének, az érintett termékeknek / az egyeztetések tárgyának, az egyeztetések földrajzi kiterjedésének, az érintett időszaknak, az alkalmazott módszereknek, mechanizmusoknak az azonosságából, átfedéseiből. A szubjektív tényezők között azt kell belátni, hogy (ii) az eljárás alá vontak az átfogó tervhez saját

²⁷⁴ Lásd például: VJ/42-308/2022., VJ/31-167/2021., VJ/57-326/2017. és VJ/103-445/2014. számú versenytanácsi határozatok.

²⁷⁵ Lásd például: a Bizottság AT.40840, AT.40880, AT.40881, AT.40465, AT.40469, AT.40181 és AT.40182. számú ügyekben hozott döntéseit.

²⁷⁶ Ld. pl. T-204/08 és T-212/08 egyesített ügyek, Team Relocations és társai kontra Bizottság, T-439/07. sz., Coats Holdings Ltd kontra Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 2012., II-0000. o.] 144. pontja; T-101/05. és a T-111/05. sz., BASF és UCB kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2007., II-4949. o.] 179–181. pontjai; C-441/11 P sz. ügy Verhuizingen Coppens kontra Bizottság [EU:C:2012:778, 42. bekezdés]; C-204/00. P., C-205/00. P., C-211/00. P., C-213/00. P., C-217/00. P. és C-219/00. P. sz. egyesített ügyek Aalborg Portland és társai kontra Bizottság [ECLI:EU:C:2004:6, 83. bekezdés], C-49/92 P sz. ügy Anic Partecipazioni kontra Bizottság [EU:C:1999:356, 82., 83., 87. bekezdés], továbbá Kúria Kfv.II.37.076/2012/28., Kúria Kfv.V.37.465/2022/6. számú ítélet, Kfv.III.37.582/2016/16.

magatartásukkal tudatosan hozzá kívántak járulni, továbbá, hogy (iii) az eljárás alá vontak tudomással bírtak a szélesebb körű egyeztetésekről, a többi résztvevő jogsértő magatartásairól, vagy e magatartásokat észszerűen előre láthatták, és készek voltak azok kockázatát elfogadni.

332. A Gazdasági Versenyhivatal gyakorlata alapján a viszonteladási árak meghatározására irányuló vertikális versenykorlátozások esetében az egységes és folyamatos jogsértést megalapozza az alkalmazott eszközök/módszerek nagyfokú azonossága. Szintén az egységes stratégiát támasztja alá, ha a viszonteladási árak rögzítésére vonatkozó, részben eltérő körrel kötött megállapodások tartalma és működése az elveket tekintve azonos, illetve gyakorlati megvalósulásuk hasonlóan történik és a megvalósításért azonos személyi kör felel.²⁷⁷

VII.6.4.1. Átfogó terv

333. A jelen ügyben vitathatatlan, hogy az eljárás alá vont egy átfogó tervvel rendelkezett a termékeivel kapcsolatos minimális továbbeladási árak meghatározására és a forgalmazás passzív értékesítésre is kiterjedő területi korlátozására. Egyrészt, ez az elvárás explicit módon megjelent valamennyi, a területi képviselőkkel kötött szerződésekben, és az évről évre újra bekerült a szerződéses rendelkezések közé, noha a megállapodásokat a felek mindig csak egy éves határozott időtartamra kötötték, így azokat évente újra kellett tárgyalni. A szerződések ismételt megkötésének szükségessége lehetőséget teremtett (volna) a feltételek újragondolására, megváltoztatására, amennyiben erre vonatkozó közös szándék lett volna a felekben, azonban ilyenre nem került sor.
334. Másrészt, az is alátámasztja, hogy a minimális továbbeladási árak meghatározása és a területi korlátozás az eljárás alá vont üzletpolitikájának részét képezte, hogy annak érvényesítését a vállalkozás vezetése is szorgalmazta. A fellelt feljegyzésekben ugyanis látható, hogy e kérdések a vezetői értekezletek részét képezték, a levelezésben pedig a vállalkozás ügyvezetője is részt vett.
335. Ugyanígy utal az átfogó terv fennállására, hogy a területi képviselők amellett, hogy közvetlenül végfelhasználóknak is értékesítették az eljárás alá vont termékeit, nagykereskedőként is működtek, azaz sokkal szélesebb feladatkörrel bírtak, mint az érintett termékek értékesítése. Az Alfaparf és Yellow termékek helyi képviselőiként az eljárás alá vont megyei szintű jelenlétét biztosították. Ebből kifolyólag érthető, hogy az eljárás alá vont és a területi képviselők viszonyát, valamint azok jogait és kötelezettségeit írásban szabályozták a felek. Az árrögzítésre és területi politikára vonatkozó megállapodás kiemelt szerepét bizonyítja az eljárás alá vont üzletpolitikájában, hogy szerződéses szinten rögzítette az árképzésre vonatkozó szabályokat a területi képviselők esetében. Az eljárás alá vont nem elégedett meg kizárólag szóbeli instrukciók adásával és nem bízta a területi képviselőkre ezek érvényesítését.
336. Az átfogó terv fennállását egyéb körülmények is erősítik, így különösen

²⁷⁷ VJ/103/2014. (Husqvarna), 190. pont.

- az érintett vállalkozások köre: az egész országot lefedő területi képviselők közül valamennyi vállalkozással kötött szerződésben szerepeltek a vizsgált kikötések;
 - az érintett személyek köre: a területi képviselőkkel kapcsolatban álló, a vizsgált megállapodásokat kezelő munkavállalók a vizsgált időszak teljes egészében megegyeztek, továbbá az eljárás alá vont minden aktuális területi képviselővel azonos tartalommal megkötötte a jogsértő rendelkezéseket tartalmazó területi képviselői szerződéseket;
 - az érintett termékek köre: az érintett termékek köre azonos volt mind az árrögzítés, mind a területi korlátozás tekintetében (az eljárás alá vont által importált és forgalmazott Alfaparf és Yellow professzionális fodrászati termékek);
 - az egyeztetések földrajzi kiterjedése: a megállapodások az ország egész területét érintették a magatartás tanúsításának teljes időszaka alatt;
 - az érintett időszak: az érintett kereskedők zöme változatlan volt az érintett időszak egészében, és a megállapodások mindvégig lefedték az összes területi képviselőt, miközben az elvek és célok változatlanok maradtak;
 - az alkalmazott módszerek, mechanizmusok: a területi képviselőkkel azonos tartalmú szerződéses kikötések érvényesültek, a lehetséges szankciók azonossága mellett.
337. Az előző bekezdés utolsó franciabekezdése tekintetében meg kell jegyezni, hogy a területi képviselői szerződések a fentiek szerint kis mértékben változó megfogalmazásokat alkalmaztak a vizsgált időszakban, azonban a vizsgált kikötések tartalma alapvetően mindvégig változatlan volt. A 2018-as és 2019-es területi képviselői szerződések a [üzleti titok]megfogalmazást használták, míg a 2020-tól megkötött szerződésekbe a [üzleti titok]fogalom került, ez azonban gyakorlati változást nem jelentetett. Valamint 2022-ben kifejezetten megnevezésre kerültek az árrögzítéssel érintett **értékesítési csatornák** (online és boltban történő értékesítés). Az **értékesítési csatornák** 2022-ben történő megbontása szintén nem eredményezett változást, azt megelőzően ugyanis általánosságban került megfogalmazásra az árrögzítésre vonatkozó elvárás, értékesítési csatornák kifejezett megnevezése nélkül, amelybe így mindkét értékesítési csatorna beleértendő.
338. A területi képviselői szerződések továbbá 2018-ban és 2019-ben **rögzített**, még 2020-tól kezdődően **minimum végfelhasználói** árak alkalmazását írták elő. Azonban az eljárás alá vont célja a rögzített, illetve minimum végfelhasználói árakkal is a termékek árának mesterségesen történő magasán tartása és a területi képviselők közötti árverseny elkerülése, valamint haszonkulcsuk biztosítása volt.
339. A területi képviselői szerződések a **nagykereskedelmi** árképzés szabályait is meghatározták. A Yellow termékek esetében a 2018-as és 2019-es szerződések **rögzített**, a 2020-as és 2021-es szerződések **minimum** viszonteladási árak alkalmazását írták elő. Az árrögzítés célja a végfelhasználói árrögzítés körében bemutatott szempontokkal azonos volt, azzal kiegészülve, hogy a nagykereskedelmi árrögzítés a területi képviselők kiskereskedőkkel szembeni védelmét, kiemelt helyzetük megőrzését is célozta. Ugyanis a kiskereskedők az esetlegesen alacsony beszerzési árakat kihasználva maguk is

olcsóbban tudták volna értékesíteni az eljárás alá vont termékeit a kiskereskedelmi piacon ezzel veszélyeztetve a területi képviselők pozícióját. Az Alfaparf termékek esetében a 2020-as és 2021-es területi képviselői szerződések **minimum** viszonteladási árak alkalmazását írták elő. Az a körülmény, hogy a jogsértő kikötések eltérően érintették a két, jelen eljárásban vizsgált termékkört, és a vizsgált időszak egy részében csak az eljárás alá vont értékesítésében kevésbé jelentős márkára terjedtek ki, az átfogó terv megállapíthatóságát nem befolyásolja – nem feltétele ugyanis az átfogó terv megállapításának az, hogy az a lehető legteljesebb mértékben lefedje az eljárás alá vont értékesítést.

340. A **2020-tól** megkötött területi képviselői szerződések területi korlátozásra vonatkozó rendelkezéseinek megfogalmazásában szintén változás következett be a korábbi évekhez képest a fenti 110. bekezdésében foglalt táblázat szerint. Ahogyan azonban a magatartás értékelésekor ismertetésre került, a területi korlátozásra vonatkozó rendelkezésekkel az eljárás alá vont és területi képviselői a teljes vizsgált időszakot tekintve **passzív területi korlátozást** valósítottak meg, noha annak köre 2020-tól kezdve a külföldi (export) értékesítés korlátozására szűkült.
341. A közös célkitűzés, melynek elérésére az átfogó terv vonatkozott, egyrészt a viszonteladási árak minimális szintjének egységes meghatározása volt. Ezzel pedig a vizsgálattal érintett magatartás célja az egyes viszonteladó partnerek közötti árverseny csökkentése, és az érintett termékek magasabb végfelhasználói árának fenntartásával a termékek piaci pozíciójának, illetve prémium jellegének védelme volt. A területi korlátozás célja pedig az volt, hogy a területi képviselők közötti verseny kizárásra, illetve korlátozásra kerüljön, abszolút védelmet biztosítva számukra.

VII.6.4.2. A közös célhoz való tudatos hozzájárulás

342. A közös célhoz való tudatos hozzájárulást arra alapozza az eljáró versenytanács, hogy a területi képviselők a vizsgált kikötéseket tartalmazó szerződéseket – évről-évre – aláírták, azaz kifejezetten vállalták, hogy az eljárás alá vont által meghatározandó minimum árakat és a területi korlátozásokat be fogják tartani. Az, hogy ez a gyakorlatban esetlegesen nem vagy nem teljeskörűen valósult meg (ahogyan arra az eljárás alá vont hivatkozott), nem kérdőjelezi meg a versenyjogi értelemben vett megállapodáshoz való tudatos hozzájárulást.

VII.6.4.3. A szélesebb körű egyeztetésekről való szükségszerű tudomás, annak kockázatának elfogadása

343. E körben az eljáró versenytanács megállapíthatónak látja, hogy a területi képviselők tudomással bírtak a szélesebb körű egyeztetésekről, a többi résztvevő jogsértő magatartásairól, vagy legalábbis e magatartásokat észszerűen előre láthatták, és készek voltak azok kockázatát elfogadni. Ezt arra alapozza az eljáró versenytanács, hogy a Hair-Line Kft. szorosan együttműködött a területi képviselőkkel a kizárólagos forgalmazásra tekintettel, a forgalmazási rendszer, annak alapvető keretei és a piaci körülmények ismertek voltak minden területi képviselő számára, így a területi képviselők alappal számíthattak arra, hogy a többi területi képviselő is hasonló tartalmú szerződést köthetett

az eljárás alá vonttal, amelynek ekként a minimum árak és a területi korlátozás betartására vonatkozó kötelezettség is részét képezi.

344. Bár a kereskedők közötti közvetlen kapcsolatfelvételre utaló bizonyíték nem merült fel az eljárás során, ez a szélesebb körű egyeztetésekről való tudomásnak nem is szükségszerű feltétele, az kétoldalú egyeztetések esetén is megállapítható lehet. A Kúria megfogalmazása²⁷⁸ szerint e kritérium értelmében azt kell belátni, hogy a jogsértés résztvevői tudatában kell, hogy legyenek annak, hogy egy szélesebb körű egyeztetési folyamat részesei, ez azonban nem jelenti azt, hogy minden egyes jogsértésben részes vállalkozás minden egyes jogsértő cselekményéről való tudomást bizonyítani kellene. A szélesebb körű egyeztetésekről való szükségszerű tudomás ennél fogva az eljáró versenytanács szerint a fenti körülmények összessége alapján megállapítható.

VII.6.5. Versenykorlátozó cél

345. A versenykorlátozó célzat megállapíthatóságához a joggyakorlat²⁷⁹ értelmében azt kell vizsgálni, hogy a szóban forgó magatartás önmagában elegendő károssági fokot mutat-e a verseny tekintetében. Ehhez értékelni kell a rendelkezések tartalmát és az általuk elérni kívánt célkitűzéseket, valamint azt a gazdasági és jogi háttérrel, amelybe e kritérium illeszkedik. A gazdasági-jogi háttér értékelése keretében figyelembe kell venni továbbá az érintett termékek vagy szolgáltatások jellegét, valamint az érintett piac működésének és szerkezetének tényleges feltételeit is. Amennyiben a megállapodásban részes felek a megállapodáshoz kapcsolódó versenyt támogató hatásokra hivatkoznak, ezeket az elemeket a megállapodás kontextusának elemeiként ugyancsak figyelembe kell venni, az ilyen hatások megléte ugyanis észszerűen kétségbe vonhatja, hogy a megállapodás a verseny tekintetében kellően káros jellegű lenne. A jogi háttér egyik elemeként figyelembe kell venni továbbá azt a körülményt is, ha a szóban forgó kikötések az EU Vertikális Rendeletnek értelmében vett különösen súlyos korlátozások kategóriájába tartoznak.
346. Ami a rendelkezések tartalmát és az elérni kívánt célkitűzéseket illeti, a feltárt bizonyítékok szerint a versenykorlátozó magatartás arra irányult, hogy az Alfaparf és Yellow termékek esetében meghatározza, illetve korlátok közé szorítsa, hogy ezen termékeket a területi képviselők a kis- és nagykereskedelmi forgalomban milyen árakon értékesíthetik, illetve arra, hogy korlátozza azt, hogy az érintett termékeket mely vevőknek értékesíthetik és mely vevőknek nem. A vizsgált magatartás ezáltal a területi képviselők közötti verseny mérséklésére irányult, korlátozva a márkán belüli versenyt.
347. A feltárt bizonyítékok alapján a Hair-Line Kft. szubjektív célja is ehhez igazodott: az árrögzítés célja az eljárás alá vont fenti IV.2.1. alfejezetben ismertetett nyilatkozatai szerint az volt, hogy az eljárás alá vont a termékek márkaimázsát, illetve luxusjellegét fenntartsa, valamint azok piaci pozícióját védje, valamint a fenti 93. bekezdésben kifejtetteknek megfelelően a területi képviselők haszonkulcsát magasan tartsa. A területi felosztás célja pedig annak biztosítása volt, hogy az egyes területi képviselők ne

²⁷⁸ Kfv.III.37.582/2016/16., 209. pont

²⁷⁹ Ld. C-211/22. sz. ügy Super Bock Bebidas kontra Autoridade da Concorrência, EU:C:2023:529; C-306/20. sz. ügy Visma Enterprise kontra Konkurrences padome, EU:C:2021:935

értékesítsenek másik területi képviselő területén, ahogyan ez a fenti IV.2.2. alfejezetben ismertetett e-mailekből és a szerződéses rendelkezésekből kitűnik. Az eljáró versenytanács mindazonáltal hangsúlyozza, hogy a joggyakorlat értelmében a résztvevők szándékára vonatkozó bizonyíték nem szükséges feltétel.

348. Hozzá kell tenni azt is, hogy – figyelemmel az eljárás alá vontnak a vélelmezett versenyt erősítő hatásokra vonatkozó érvelésére – az Európai Bíróság egyértelműen rögzítette, hogy valamely magatartás esetleges pozitív vagy versenytámogató hatásait nem lehet figyelembe venni a cél szerinti jelleg vizsgálata körében, abban a tekintetben sem, hogy a szóban forgó magatartás az ilyen minősítéshez szükséges károssági fokot mutat-e.²⁸⁰ Az eljárás alá vont a Tondela ügyre²⁸¹ történő hivatkozásával összefüggésben nem támasztotta alá, hogy a vizsgált korlátozások olyan objektív versenybarát célt szolgálnának, amelyek túlmutatnak valamely – egyébként legitim – semleges, a versenykorlátozás melletti célon, pusztán arra utalt, hogy egyébként véleménye szerint legitim célja is volt magatartásának.²⁸² Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Tondela ügyben az Európai Bíróság az objektíven versenybarát célt olyan kivételes körben azonosította, amikor az adott magatartásra egy olyan ágazatban került sor, ahol a verseny érvényesülése „számos sajátossággal rendelkezik” és az egy „egészen sajátos kontextusban” jött létre annak biztosítására, hogy a Covid19-világjárvány által előidézett helyzetben a nemzeti bajnokságokban a focicsapatok személyi állományának stabilitását biztosítsa. A jelen ügyben a Hair-Line Kft. ilyen sajátos körülmények fennállására nem utalt, illetve azokat nem is támasztotta alá.
349. A Hair-Line Kft. az általa meghatározott viszonteladási árak, valamint területi korlátozások betartásának lehetőségét biztosította azáltal, hogy a területi képviselőkkel kötött szerződésekben kerültek rögzítésre ezen korlátozások, valamint az azokat megsértő területi képviselőkkel szemben szankció alkalmazását helyezte kilátásba.
350. A joggyakorlat alapján versenykorlátozás a célja az olyan magatartásnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét. Ilyen magatartásnak minősül például az ár rögzítés, a piacfelosztás vagy a kibocsátás korlátozása, hiszen ezen magatartások az erőforrások nem megfelelő elosztását eredményezik és csökkentik a fogyasztói jólétet.²⁸³
351. Noha a márkán belüli verseny korlátozása általában kevésbé káros, ha a márkák közötti verseny erős, a jelen esetben a magatartás elsődlegesen az akciótartást és általában az alacsonyabb árak alkalmazását célozta korlátok közé szorítani – részben közvetlenül, az alkalmazott árak rögzítésén, részben közvetetten, a passzív értékesítés korlátozásán keresztül –, ami a területi képviselők közötti versenyben az egyik leglényegesebb

²⁸⁰ C-176/19 P. sz. ügy Európai Bizottság kontra Servier SAS és társai, ECLI:EU:C:2024:549, 288. bekezdés; C-333/21. sz. ügy European Superleague Company, S.L. kontra Fédération internationale de football association (FIFA) és Unión de Federaciones Europeas de Fútbol (UEFA), ECLI:EU:C:2023:1011, 166. bekezdés.

²⁸¹ C-133/24. sz. ügy CD Tondela és társai kontra Autoridade da Concorrência ECLI:EU:C:2026:361 (a továbbiakban: Tondela ügy).

²⁸² Tondela ügy, 87. bekezdés.

²⁸³ Elvi jelentőségű döntések, 11.46 pont

dimenziója a versenynek. Ráadásul az eljárás alá vont stabil piaci részesedéssel bírt, a piac ismert és fontos szereplője évtizedek óta, amely a márkák közötti verseny dimenziójában lényeges körülmény. Ami a márkán belüli versenyt illeti, az eljáró versenytanács nem ért egyet az eljárás alá vont azon érvelésével, hogy a márkán belüli verseny korlátozása a Hair-Line Kft. szempontjából üzletileg káros volna. Ugyanis, a vizsgált magatartással elérni kívánt célok között szerepelt a területi képviselők haszonkulcsának magasán tartása: a területi képviselőként működő, így a professzionális ügyfelekkel közvetlen kapcsolatban lévő vállalkozások azt a szállítót, illetve azokat a márkákat fogják preferálni, amelyek értékesítésén keresztül kedvezőbb árásra tudnak szert tenni (jelen esetben tehát az eljárás alá vontat).

352. A korlátozások jellege is alátámasztja a negatív hatások bekövetkezhetőségét az alábbiak szerint.
353. A viszonteladási árak rögzítése, illetve minimum árak kikötése korlátozza a kereskedők, forgalmazók arra vonatkozó képességét, hogy áraikat önállóan, függetlenül határozzák meg, ami a Régi és az Új Vertikális iránymutatás szerint a fentebb már idézett negatív hatásokkal járhat, így különösen végső soron a fogyasztói ár emelkedéséhez vezethet. Egy ilyen magatartás jellegénél fogva korlátozza a versenyt az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése értelmében.
354. Normál piaci körülmények között ugyanis a piaci ár kereskedőnként eltérően alakul a beszerzési ár, a felmerült költségek, a marketing költség, az adott kereskedő piaci ismeretei, tapasztalata, teljesítménye, az adott piaci körülmények, versenytársak árazása, elvárt haszon mértéke alapján. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az egységes minimum árak meghatározása, a piaci szereplők árképzése vonatkozásában egyértelműen a piac normál törvényszerűségeinek érvényesülése ellen hatott, ugyanis az mesterségesen orientálta a piaci szereplőket.
355. A minimálárak a vállalkozások egyéni költségeitől, teljesítményük minőségétől függetlenül egységesíthetik az árakat, ami azt eredményezheti, hogy az alacsonyabb önköltséggel működni képes vállalkozások sem kényszerülnek árak csökkentésére, sőt, lehetőségük sem lesz arra, hogy az áraikat a rögzített minimumár alá vihessék. Ennélfogva, ezen árszintnek a piacon történő általános alkalmazása miatt az árak nem, illetve torzultan jelenítik meg a vállalkozások között szakmai alkalmasságban, üzleti megbízhatóságban, hatékonyságban megmutatkozó – a vállalkozások közötti versenyben meghatározó jelentőséggel bíró – különbségeket.²⁸⁴
356. A jogi háttér kapcsán az eljáró versenytanács hangsúlyosan emlékeztet továbbá arra, hogy a rögzített illetve minimális továbbeladási árak meghatározása a hazai és az európai csoportmentességi szabályok értelmében is különösen súlyos korlátozásnak minősül, azaz ilyen kikötések esetén a versenykorlátozás esélye különösen nagy, főleg a downstream piaci szereplők közötti összecsúszás tekintetében. A viszonteladási árak

²⁸⁴ Ld. VJ-98/2004 (grafikus-kartell), VI. fejezet; ld. továbbá VJ-56/2003 (Debreceni Ügyvédi Kamara), VI. fejezet 20. pont.; ld. ezenkívül a Bizottság 2004. június 24-i 2005/8/EK határozata a Szerződés 81. cikke szerinti eljárásban (COMP/38.549 – Belga Építész Kamara) 88. bek.

rögzítésének cél szerinti versenykorlátozó jellegét alátámasztja a magyar²⁸⁵ és az uniós²⁸⁶ joggyakorlat is.

357. Az eljáró versenytanács nem osztja a Hair-Line Kft. azon, a fenti 181. bekezdésben szereplő érvét, amely szerint az alkalmazott vertikális árrögzítés cél szerinti minősítését megkérdőjelezi, hogy a cél a márkaimázs rombolásának elkerülése volt, amit az Új Vertikális Iránymutatás is jogszerű célként ismer el. Egyfelől az Új Vertikális Iránymutatás 197. bekezdés c) pontja csak az EUMSZ. 101. cikk (3) bekezdése kapcsán az egyedi mentesülés körében említi az eljárás alá vont által hivatkozott szempontot, és e körben (az alábbi, VII.6.7. alfejezetben írtakkal összefüggésben) az eljárás alá vont nem mutatta be az egyedi mentesülés – konjunktív – feltételeinek alátámasztására vonatkozó bizonyítékait. Másrészt a Hair-Line Kft. nem csak akkor tiltotta meg a rögzített, illetve minimális ár alatti értékesítést, amennyiben egy területi képviselő rendszeresen a nagykereskedelmi ár alatt végezte egy termék viszonteladását, hanem azt teljes mértékben kizárta minden esetre vonatkozóan.
358. Ugyancsak jellegénél fogva korlátozza a versenyt az értékesítés területi korlátozása (a kizárólagos forgalmazási rendszerben más szállítók részére fenntartott területekre irányuló aktív értékesítések tilalmának kivételével). Ez ugyanis a piac területi alapú felosztását eredményezi. E korlátozás miatt a területi képviselők nem lesznek érdekelték abban, hogy akár kedvezőbb árak, akár a szolgáltatásaik minőségének javításán keresztül próbáljanak továbbá vevőket szerezni. Hiába csökkentenék ugyanis áraikat vagy nyújtának magasabb minőségű szolgáltatást, ezt a más területi képviselőhöz rendelt területen működő vevők nem tudnák igénybe venni. E korlátozás és a viszonteladási árakra vonatkozó jogsértés együttesen alkalmazva – egymást erősítő jelleggel – különösen is negatívan befolyásolja a verseny szerkezetét. E körben nem osztja az eljáró versenytanács, hogy a jelen eljárásban vizsgált árrögzítés és területi korlátozás nem egymást erősítő magatartási elemek lennének: amennyiben például egy területi képviselő a forgalmazási rendszerben alkalmazott korlátozások miatt biztos lehet abban, hogy más területi képviselő nem fog a saját területén működő vevője számára értékesíteni, akkor maga sem fog törekedni a kedvezőbb árak alkalmazására, hiszen nem kell attól tartania, hogy más területi képviselő adott esetben versenyző árakkal megpróbálja elcsábítani ügyfelét.
359. A fentiek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint a vizsgált magatartások cél szerinti korlátozásnak minősíthetők, mivel azok kellő károssági foka alátámasztható, figyelembe véve azok tartalmát, az általuk elérni kívánt célokat, valamint az azon gazdasági és jogi háttérrel jellemző körülmények összességét, amelybe e korlátozások illeszkednek.

²⁸⁵ Ld. pl. VJ/26/2006., 219. pont: „A végfelhasználói/fogyasztói árak vertikális rögzítése a Tptv. 11. § (2) bekezdés a) pontjába ütközően versenykorlátozó célzatú magatartás.”

²⁸⁶ Ld. pl. a 243/83. sz., Binon v AMP ügyben 1985 július 3-án hozott ítéletet [EU:C:1985:284, 43. bekezdés]; a 311/8. sz., VVR v Sociale Dienst van de laatselijke en Gewestelijke Overheidsdiensten ügyben 1987. október 1-jén hozott ítéletet [EU:C:1987:418, 17. bekezdés]; és a 27/87. sz., SPRL Louis Erauw-Jacquery v La Hesbignonne SC ügyben 1988. április 19-én hozott ítéletet [EU:C:1988:183, 15. bekezdés].

VII.6.6. Eljárás alá vont vállalkozás szerepe

360. A feltárt tényállás szerint a jogsértéssel érintett szerződések a Hair-Line Kft. által készített szerződésmintán alapultak, azok az eljárás alá vont üzletpolitikáját tükrözték, így a kikötések egyértelműen a Hair-Line Kft. kezdeményezésére kerültek az érintett szerződésekbe.
361. Az eljáró versenytanács szerint, a közérdek védelme nem indokolta, hogy versenyfelügyeleti eljárásba az eljárás alá vont területi képviselői is bevonásra kerüljenek. Gyakorlati szempontból elegendő a „szerződés gazdájának” tekinthető, az árazási gyakorlatot meghatározó forgalmazó magatartásának vizsgálata és esetleges jövőbeni marasztalása. A Tpv. 67. § (2) bekezdésében szereplő közérdek mércéje és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 4. §-a szerinti hatékonyság elve alapján nem indokolt azon vállalkozások eljárásban ügyfélként történő szerepeltetése, amelyek ügyféli minősége nem képvisel olyan közérdekkel indokolható többletértéket, amely indokolná mind a hatóság, mind az ügyfelek oldalán jelentkező eljárási költséget.

VII.6.7. Csoportmentesség, egyedi mentesség

362. Az európai és a magyar vertikális csoportmentességi szabályok az eljárás folyamatban léte alatt változtak, azonban ez a vizsgált magatartások csoportmentessége tekintetében nem eredményezett módosulást. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont magatartása sem az európai, sem a magyar rendelkezések alapján nem részesülhet a csoportmentesség kedvezményében, mivel mind a továbbeladási árak meghatározása, mind a passzív értékesítésre is kiterjedő területi korlátozás különösen súlyos korlátozásnak minősül, piaci részesedéstől függetlenül.²⁸⁷ Erre tekintettel a jelen ügyben az EU Csoportmentességi Rendelet 2. cikke, illetve a Tpv. 16. §-a és a Csoportmentességi Kormányrendelet szerinti mentesség nem alkalmazható.
363. A Tpv. 20. §-a alapján az egyedi mentesség feltételeinek fennállását a hatóságnak nem hivatalból kell vizsgálnia, hanem azokat annak a félnek kell bizonyítania, aki a mentesség kedvezményéből részesülni kíván. Mivel ilyen érvelést, a szükséges szintű bizonyítást az eljárás során az eljárás alá vont nem terjesztett elő, az egyedi mentesség feltételeinek teljesülése nem állapítható meg.

VII.6.8. Csekély jelentőség

364. Tekintettel arra, hogy a feltárt magatartás az EU Vertikális Rendelet szerinti különösen súlyos, a továbbeladási ár rögzítésére és a passzív értékesítés tilalmára is kiterjedő területi korlátozásra irányuló, egységes és folytatólagos, cél szerinti vertikális korlátozást valósított meg, így a vizsgált magatartásra a Bizottság *de minimis* közleményének csekély

²⁸⁷ A vizsgálattal érintett továbbeladási árat érintő korlátozás a EU Csoportmentességi Rendelet 4. cikk a) pontja, illetve a Csoportmentességi Kormányrendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja szerinti különösen súlyos korlátozásnak minősül. Továbbá a vizsgálattal érintett területi korlátozás az EU Csoportmentességi Rendelet 4. cikk b) pontja, illetve a Csoportmentességi Kormányrendelet 7. § (1) bekezdés b) pontja szerint szintén különösen súlyos korlátozásnak minősül

jelentőségre vonatkozó kivétele a piaci részesedés mértékétől függetlenül nem alkalmazható annak 13. cikke szerint.

365. Ami a Tpvt. szerinti értékelést illeti, a jelen eljárásban vizsgált, viszonteladási árak rögzítésére irányuló magatartásnak a Tpvt. *de minimis* szabályai alapján való mentesülése kizárt, tekintettel arra, hogy a mentesülés nem alkalmazható azon nem versenytársak közötti megállapodásokra, amelyek közvetlenül vagy közvetve a vételi vagy az eladási árak rögzítésére irányulnak. A területi korlátozásra irányuló magatartás a Tpvt. 13. §-a alkalmazásában nem minősül a csekély jelentőségen alapuló mentességet kizáró korlátozásnak, így ezen időszak vonatkozásában a piaci részesedések vizsgálандók. A feltárt tényállás alapján az eljárás alá vont piaci részesedése mintegy 10% körüli volt. Mindezek alapján – a piaci részesedésekkel kapcsolatos bizonytalanságok miatt az eljáró versenytanács a területi korlátozásra vonatkozó magatartás tekintetében a Tpvt. 11. §-a valószínűsíthető megsértésére vonatkozó részében az eljárást a Tpvt. 60/A. § alapján megszüntette, mivel a rendelkezésre álló adatok alapján e tekintetben nem állapítható meg, hogy a magatartás jogsértő-e, és az eljárás további folytatásától sem várható eredmény.

VII.6.9. A kiskereskedőket érintő árrögzítés

366. Az eljárás alá vont írásbeli szerződést nem kötött az általa közvetlenül kiszolgált kiskereskedőkkel. A jelen eljárásban beszerezett, a fenti IV.2.4. alfejezetben bemutatott e-mailek arra utalnak, hogy az eljárás alá vont és kiskereskedő partnerei között is megállapodás jött létre a viszonteladási árak rögzítése tekintetében. Az eljáró versenytanács szerint ezen levelezések alapján kirajzolódik, hogy a Hair-Line Kft. törekedett ezen értékesítési csatorna tekintetében is a viszonteladási árak rögzítésére, és több esetben eredményesen helyezett nyomást egyes kiskereskedőkre azok értékesítési árainak a kívánt mértékre történő növelése tekintetében. A feltárt bizonyítékok alapján azonban ilyen jellegű korlátozást tartalmazó írásbeli szerződés a Hair-Line Kft. és kiskereskedő partnerei között nem került megkötésre egyik partner vonatkozásában sem, az egyébként feltárt további bizonyítékok pedig szórványosnak tekinthetők, amelyeket egyenként és összességében értékelve a jogsértő megállapodás vagy összehangolt magatartás nem állapítható meg egyértelműen. Ezért e körben az eljáró versenytanács az eljárást a Tpvt. 60/A. § alapján megszüntette, mivel a rendelkezésre álló adatok alapján e tekintetben nem állapítható meg, hogy a magatartás jogsértő-e, és az elvégzett széleskörű tényállásfeltárási lépésekre is tekintettel az eljárás további folytatásától sem várható eredmény.

VII.6.10. Összegző értékelés

367. Az eljáró versenytanács a fentiek alapján jogsértést állapított meg a Hair-Line Kft.-vel szemben a Tpvt. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján, mivel
- a **2018. január és 2022. december** közötti időszakban az **Alfaparf és Yellow** márkájú professzionális fodrászati termékek területi képviseltek által a fodrászatok felé alkalmazott viszonteladási árának közvetlen meghatározására irányuló, egységes és

folyamatos, versenykorlátozó célú magatartást tanúsított, amellyel megsértette a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontját, valamint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) pontját;

- a **2018. január és 2021. december** közötti időszakban a **Yellow**, valamint a **2020. január és 2021. decembere** közötti időszakban az **Alfaparf** márkájú professzionális fodrászati termékek területi képviselők által a nagykereskedelmi forgalomban alkalmazott viszonteladási árának közvetlen meghatározására irányuló, egységes és folyamatos, versenykorlátozó célú magatartást tanúsított, amellyel megsértette a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontját, valamint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) pontját;
- a **2018. január és 2022. december** közötti időszakban az **Alfaparf és Yellow** márkájú professzionális fodrászati termékek területi képviselők általi értékesítése vonatkozásában az értékesítés földrajzi területét a passzív értékesítésre kiterjedően korlátozó, egységes és folyamatos, versenykorlátozó célú jogsértést tanúsított, amellyel megsértette az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés c) pontját.

VII.7. Jogkövetkezmény

368. Az eljáró versenytanács a jogsértés jellegére és kiterjedtségére, időtartamára tekintettel versenyfelügyeleti bírság kiszabását is indokoltan tartotta az eljárás alá vonttal szemben.
369. A bírságösszeg megállapítása során az eljáró versenytanács a Tpv. rendelkezései mellett a Gazdasági Versenyhivatal által a bírságolás kapcsán követett illetve a jövőben követni kívánt joggyakorlatot összefoglaló, a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 1/2021. számú közleményével egységes szerkezetbe foglalt, 1/2020. számú, a versenykorlátozó megállapodásokra és összehangolt magatartásokra, a gazdasági erőfölénnyel való visszaélésre, valamint a jelentős piaci erővel való visszaélésre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról szóló közleményét (a továbbiakban: Bírságközlemény) vette alapul.
370. A Bírságközlemény 8. pontja szerint az érdemi bírság meghatározásakor a Gazdasági Versenyhivatal főszabályként a jogsértő vállalkozás által a jogsértés időtartama alatt az érintett piacon elért vagy becsült – releváns – forgalom jogsértés súlyától függő mértékét veszi alapul. Ez biztosítja, hogy a jogsértéssel elért előnyhöz vagy okozott hátrányhoz, és a jogsértés időtartamához leginkább igazodó mértékű szankció kerüljön kiszabásra.
371. A Bírságközlemény 9. pontja értelmében a jogsértés súlyának értékelésekor a Gazdasági Versenyhivatal a verseny veszélyeztetettsége körében veszi figyelembe a magatartás típusát. A Gazdasági Versenyhivatal különösen súlyos jogsértésként tekint az EU Vertikális Rendeletben ekként meghatározott magatartásokra.
372. Végül a Bírságközlemény 10. pontja alapján a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége értékelése során a jogsértés tényleges, illetőleg valószínűsített és/vagy potenciális hatását és azt is értékelheti a Gazdasági Versenyhivatal, hogy a magatartás milyen mértékben valósult meg ténylegesen. Ezt befolyásolhatja továbbá a releváns piac, a termék és a vevők egyéb jellemzői, továbbá a jogsértés esetleges tovagyűrűző hatása.

VII.7.1. A jogsérelem súlya és a jogsértő állapot időtartama

373. A jelen ügyben az eljáró versenytanács releváns forgalomként a Hair-Line Kft. által a jogsértéssel érintett időszak utolsó teljes évében (azaz 2022-ben) az Alfaparf és Yellow márkájú termékek értékesítéséből realizált nettó árbevétel 70%-át vette figyelembe. Az eljáró versenytanács ezen megközelítést azért tartotta jelen ügyben megfelelőnek a jogsérelem súlyának kifejezésére, mert bár a jogsértés több éven át megvalósult, a jogsértés megállapíthatósága alapvetően a szerződéses rendelkezéseken alapul, és a jogsértés nem minden értékesítési csatorna tekintetében állapítható meg, illetve megközelítőleg ilyen arányt képviselt forgalmán belül a területi képviselők felé történő értékesítés. Figyelemmel volt az eljáró versenytanács arra is, hogy a fenti 25. pontban foglaltak szerint a bevétel egy része olyan rendelkezésekből származik, amelyet eljárás alá vont saját üzletkötője vett fel, és amelyet a Hair-Line Kft. számláz ki – ezen rendelkezések a releváns forgalom körében figyelmen kívül hagyásra kerültek.
374. A fentieknek megfelelően a figyelembe vett releváns forgalom [üzleti titok].
375. A verseny veszélyeztetettségét elsősorban a jogsértés jellege befolyásolja. A versenyt legsúlyosabban veszélyeztető jogsértések csoportjába tartoznak a Bírságközlemény 9. pontja szerint az EU Vertikális Rendelet 4. cikkében nevesített különösen súlyos vertikális korlátozások (ideértve az árrögzítést és a területi korlátozást), ezért az eljáró versenytanács a Bírságközleménnyel összhangban a lehetséges tartomány felső zónájába eső súlyt alkalmazott, mivel az eljárás alá vont több különösen súlyos korlátozást is megvalósított. Az eljáró versenytanács ugyanakkor arra is figyelemmel volt, hogy a jelen esetben nem egy horizontális kartellról van szó. A verseny veszélyeztetésének keretében figyelembe veendő szempontként azonosította az eljáró versenytanács továbbá, hogy a jogsértés milyen mértékben valósult meg ténylegesen. E körben az eljáró versenytanács szempontként vette figyelembe, hogy a szerződéses partnerek közül nem mindegyik tartotta magát a jogsértő megállapodáshoz, illetve a megállapodásnak a Hair-Line Kft. részéről történő szisztematikus, aktív kikényszerítése nem került alátámasztásra.

VII.7.2. A jogsértő piaci helyzete

376. A jogsértés piaci hatása körében a Bírságközlemény 12. pontja kimondja, hogy a vállalkozás(ok) piaci helyzete alapvetően a szóban forgó vállalkozás, a Tpv. 11. §-ába, illetve az EUMSZ. 101. cikkébe ütköző magatartás és közös erőfőlénnel való visszaélés esetén pedig a vállalkozások együttes érintett piaci részesedésétől függ, de a Gazdasági Versenyhivatal ugyancsak figyelembe vesz egyéb tényezőket is, így a vállalkozás(ok) piaci erejét meghatározó egyéb körülményeket (például a piac támadhatóságát vagy azt, hogy új belépő-e a vállalkozás). Ennek megfelelően a jelen eljárásban az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra, hogy az eljárás alá vont a professzionális fodrászati cikkek kereskedelmének egy ismert és fontos szereplője, azonban piaci részesedése nem kiemelkedő. Figyelemmel volt továbbá arra is, hogy az eljárás alá vontnak számos versenytársa volt a jogsértéssel érintett időszakban, illetve közöttük intenzív versenyhelyzet volt azonosítható.
377. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a fentiekben számszerűsített releváns forgalom mintegy 9%-át vette figyelembe a kiinduló összeg meghatározása során ([üzleti titok]Ft).

VII.7.3. Jogsértéssel elért előny

378. A jogsértéssel elért előny számszerűsítéséhez a jelen eljárásban nem állt rendelkezésre elegendő információ, így annak külön értékelésétől az eljáró versenytanács eltekintett.

VII.7.4. A magatartás felróhatósága

379. A Bírságközlemény 13-16. pontjai értelmében a Gazdasági Versenyhivatal súlyosító körülményként veszi figyelembe a pusztán a jogszabálysértés elkövetésében megnyilvánuló szintet meghaladó mértékű felróhatóságot. Magasabb fokú felróhatóságra utalhat, ha a vezető tisztségviselők (is) érintettek a jogsértés elkövetésében, valamint súlyosító körülményként értékelhető a szervező, vezető szerep, a más vállalkozásokkal szembeni megtorló intézkedések vagy kényszer alkalmazása. Szintén figyelembe vehető szempont, hogy adott vállalkozás a jogsértést végrehajtotta-e, esetleg azt versenyző magatartás tanúsításával elkerülni igyekezett, illetőleg hogy a jogsértéssel a versenyfelügyeleti eljárás megindításának hatására vagy akár már azt megelőzően felhagyott.
380. A jelen esetben az eljáró versenytanács összességében közepes fokú súlyosítást látott indokoltnak, mivel a viszonteladási ár megkötése és a passzív értékesítésre is kiterjedő területi korlátozás tekintetében kiforrott a joggyakorlat, s annak megvalósításában az eljárás alá vont részéről vezető állású munkavállalók is részt vettek, ugyanakkor az eljárás megindítását követően önként felhagyott a kifogásolt gyakorlatokkal, illetve – bár a szerződések komoly szankciókat helyeznek kilátásba – szisztematikus kikényszerítésről nem beszélhetünk a jogsértő magatartások kapcsán. Az eljáró versenytanács e körben figyelemmel volt azonban arra is, hogy az eljárás alá vont nem rendelkezik összetett és nagy méretű belső szervezettel.

VII.7.5. A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása, gyakorisága

381. Az eljárás alá vont nem minősül visszaesőnek.

VII.7.6. Egyéb szempontok

382. Az eljáró versenytanács az egyéb körülmények között közepes súlyú enyhítő körülményként vette figyelembe a Bírságközlemény III.6. alfejezete alapján, hogy a Hair-Line Kft. KKV-nak minősül és magatartása feltehetőleg nem érvényesült teljeskörűen.
383. Az enyhítő és súlyosító körülmények együttes mérlegelésével az eljáró versenytanács a releváns forgalom alapján kalkulált összeget csökkentve a bírság számított összegét 97 830 162 Ft-ban állapította meg.
384. A fenti bírságösszeg nem haladja meg az eljárás alá vont előző évi nettó árbevételének 10%-át kitevő törvényi maximumot. Emellett, az eljáró versenytanács egyéb okból sem látta szükségesnek a fentiek alapján adódó számított bírság korrekcióját.

VII.7.7. Az eljárást segítő együttműködő magatartás

385. Az eljáró versenytanács az egyezségi eljárásban való részvételére és az egyezségi nyilatkozat benyújtására tekintettel – az eljárás alá vonttal létrejött közös állásponttal összhangban, figyelemmel az ügy bonyolultságának fokára, az egyezés eljárás

lefolytatásának felgyorsításához való hozzájárulására, illetve az eljárás alá vont méretére – a Hair-Line Kft.-re kiszabandó bírság mértékét 25%-kal csökkentette.

VII.7.8. Megfelelés

386. A Hair-Line Kft. 2026. június 1-jén kelt, VJ/17-388/2022. számú beadványában jelezte, hogy a jelen eljárásra tekintettel utólagos megfelelési program kidolgozását és bevezetését kívánja felajánlani. Ezen nyilatkozatát az eljárás alá vont 2026. június 17-én kelt, VJ/17-391/2022. számú beadványában kiegészítette. A megfelelési program keretében a Hair-Line Kft. belső versenyjogi tájékoztató anyagot készít, amelynek tartalmi szempontjait a nyilatkozat rögzíti. Ezen túlmenően a Hair-Line Kft. versenyjogi megfelelési szabályzatot fogad el. A tájékoztató anyagot és a szabályzatot oktatás keretében valamennyi, az árazás meghatározásában érintett munkavállalóval, megbízottal megismerteti.
387. Az eljáró versenytanács a nyilatkozat áttekintése alapján megállapította, hogy a Hair-Line Kft. által felajánlott megfelelési program megfelel a Bírságközlemény „III.7. Az eljárást segítő együttműködő magatartás” című fejezetében foglalt feltételeknek. Az eljáró versenytanács az utólagos megfelelési erőfeszítések teljesítését előírta az eljárás alá vontnak, és azt 5%-os bírságcsökkentésként vette figyelembe.

VII.7.9. A megállapított bírság

388. A fentebb részletesen kifejtettekre tekintettel az eljáró versenytanács a Hair-Line Kft.-vel szemben – ezres értéke történő lefelé kerekítést követően – 68 481 000 Ft összegű versenyfelügyeleti bírságot szabott ki.

VII.7.10. Részletfizetés

389. A Hair-Line Kft. a VJ/17-391/2022. számú beadványában a Tpv. 62/C. §-a és a Bírságközlemény 44. pontja alapján részletfizetési kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte az eljáró versenytanácsot, hogy a kiszabott bírság kapcsán engedélyezze annak hat havi egyenlő részletben történő megfizetését. Ennek indokaként részletesen ismertette a rendelkezésére álló forint alapú források mértékét, kiadásait és kötelezettségeit, illetve utalt a bírság egy összegben történő megfizetésének fizetőképességére gyakorolt várható hatásaira. Állításai alátámasztására benyújtotta a vonatkozó időszakok főkönyvi kivonatát, kimutatta deviza alapú tartalékainak mértékét, rendelkezésre álló bankszámlapénzét és folyó kiadásainak összetételét és mértékét.
390. Az eljárás alá vont kérelmében részletesen megindokolta a Tpv. 62/C. § (1) bekezdése szerinti feltételek fennállását, és annak alátámasztására részletes dokumentációt nyújtott be. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont kérelme teljesíti a Tpv. 62/C. § (1) bekezdésben foglalt feltételeket. Ennek megfelelően, az eljáró versenytanács a kérelemnek helyt adva hat havi részletfizetést engedett.

VIII.

Eljárási kérdések

391. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tptv. 45. §-a, az EUMSZ. 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK rendelet 5. cikke, valamint a Tptv. 33. § (3) bekezdése, illetékességét a Tptv. 46. §-a állapítja meg.
392. A Tptv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tptv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a végrehajtást a vizsgáló rendeli el.
393. A Tptv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
394. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
395. A Tptv. 81/A. §-a alapján a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
396. A Tptv. 82. § (5) bekezdése alapján az eljáró versenytanács vagy az eljáró versenytanács előadó versenytanácsstagjának önálló jogorvoslattal támadható végzése a végzés közlésétől számított nyolc napon belül támadható meg közigazgatási perben.
397. A joggyakorlat értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.
398. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
399. A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője.

400. A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.
401. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
402. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
403. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
404. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2026. augusztus 3.

dr. Pánczél Márk
előadó versenytanács tag

dr. Ay Zoltán Nándor
versenytanács tag

dr. Kuritár Dávid
versenytanács tag

Melléklet – piaci részesedési adatok

Név	Alsám	2018 (HUF)	2019 (HUF)	2020 (HUF)	2021 (HUF)	2022 (HUF)
Hair-Line	358			[üzleti titok]		
Hairstore	19	195 124 000	262 524 000	315 968 000	398 717 000	549 148
Henkel	22			[üzleti titok]		
Imperity	25	300 378 296	307 284 081	320 778 026	363 908 051	425 217 661
Kallos	65	1 530 129 600	1 507 643 100	1 386 468 900	1 393 739 488	1 656 747 069
Loreal	47			[üzleti titok]		
Sirowa	24	836 000 000	1 151 000 000	992 000 000	1 138 000 000	1 312 000 000
Haj-Ker Sziget	112	813 795 908	779 315 619	775 577 749	865 243 316	974 566 029
Berrywell	191	15 200 000	16 500 000	15 900 000	15 900 000	16 088 000
K-Mon	192			[üzleti titok]		
MMPS	195	-	24 889 000	112 870 000	198 794 000	204 584 626
Stella Zrt.	230	-	550 177 632	559 616 489	435 879 021	444 398 384
Coortus	232	80 696 000	94 400 000	87 466 000	103 242 000	121 445 000
Service Solution	247	14 900 000	19 500 000	20 800 000	25 700 000	29 000 000
Pure and Simple	233	25 869 000	37 199 000	65 381 000	147 196 000	247 391 000
Hair Profession	193	101 231 000	144 660 000	136 339 000	132 121 000	161 607 000
LEVY-NET	268	169 594 000	294 719 000	322 051 000	399 307 000	488 555 000
Bes Hungary	277	168 060 605	181 415 730	182 766 248	177 131 626	213 927 990
Vero Trade	278	323 423 655	346 828 657	344 011 544	338 212 390	422 475 093
Beautysales	274			[üzleti titok]		
Salon Partners	316	93 521 000	117 885 000	108 597 000	154 884 000	189 565 000
Hair-Line piaci részesedés				[üzleti titok]		