

1026 Budapest, Riadó u. 1-3.  
**Levélcím:** 1534 Budapest, Pf. 958  
**Telefon:** (06-1) 472-8900  
**KRID:** 213396918  
**Ügyszám:** VJ/18/2023.  
**Iktatószám:** VJ/18-119/2023.

## Betekintható

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Deloitte Legal Göndöcz és Társai Ügyvédi Iroda (1068 Budapest, Dózsa György út 84/C., cégkapu elérhetőség: 18197701) által képviselt **Answear.com S.A.** (Ul. Aleja Pokoju 18, 31-564 Kraków, Lengyelország) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult VJ/18/2023. számú versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t .**

Az eljáró versenytanács – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – kötelezi az Answear.com S.A.-t az általa tett, jelen (végzéssel egybefoglalt) határozat melléklete szerinti kötelezettségvállalás – teljesítésére.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan a [magyarorszag.hu](http://magyarorszag.hu) oldalon elérhető *Ürlep a Gazdasági Versenyhivatal döntése elleni keresetlevél beterjesztéséhez*<sup>1</sup> használatával. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

Az eljáró versenytanács továbbá meghozta az alábbi

### **v é g z é s t .**

Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást a [www.answear.hu](http://www.answear.hu) weboldalon 2022. május 28-tól alkalmazott, több ár egyidejű, következtelen és követhetetlen jelölésekkel történő feltüntetésében megnyilvánuló árfeltüntetési- és akciótartási gyakorlatot vizsgáló részében az azzal kapcsolatos eljárás lefolytatása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 17. §-a alapján a Budapest Főváros Kormányhivatala (1138 Budapest, Váci út 172-176.; KRID: 422374158) mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság részére átteszi.

E végzés ellen nincs helye önálló jogorvoslatnak.

<sup>1</sup> [https://magyarorszag.hu/szuf\\_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd](https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd)

# I N D O K O L Á S

## I.

### A versenyfelügyeleti eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2023. július 5-én, VJ/18/2023. számon versenyfelügyeleti eljárást indított az Answer.com S.A (a továbbiakban: eljárás alá vont vállalkozás vagy Answer) ellen, mivel észlelte, hogy az Answer 2022. május 28. napjától kezdődően a [www.answer.hu](http://www.answer.hu) weboldalon népszerűsített termékek vonatkozásában alkalmazott árfeltüntetési és akciótartási gyakorlata keretében valószínűsíthetően megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot folytat, tekintettel arra, hogy az árelőnyt – több ár egyidejű, következtelen és követhetetlen jelölésekkel történő feltüntetésével – oly módon mutatja be, amely alkalmas arra, hogy a fogyasztót megtévesse az árelőny tekintetében, és ezáltal – a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt magatartás megvalósítása révén – valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdését.
2. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy az Answer a versenyfelügyeleti eljárás megindításáról szóló végzésben megjelölt magatartásával összefüggésben a [www.answer.hu](http://www.answer.hu) weboldalon értékesített termékek vonatkozásában alkalmazott árfeltüntetési és akciótartási gyakorlatát 2016. október 16. napjától kezdődően valószínűsíthetően nem megfelelően alakította ki, és ezáltal az Fttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat. Erre tekintettel a vizsgálók 2023. november 22. napján a VJ/18-31/2023. számú végzéssel a versenyfelügyeleti eljárást kiterjesztették az eljárás alá vont vállalkozás [www.answer.hu](http://www.answer.hu) weboldalon népszerűsített termékekkel kapcsolatos árfeltüntetési és akciótartási gyakorlata kialakításának ellenőrzésére.
3. A vizsgálat 2024. május 13-án terjesztette jelentését a Versenytanács elé. Az eljáró versenytanács 2024. június 20-án megküldte az eljárás alá vont számára a VJ/18-83/2023. számú vizsgálati jelentést (a továbbiakban: Vizsgálati Jelentés)<sup>2</sup> észrevételezés, illetve nyilatkozattétel céljából a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 73. § (3) bekezdése alapján. Az eljárás alá vont észrevételeit a VJ/18-93/2023. számú irat tartalmazza.
4. Az eljáró versenytanács 2025. február 20-án közölte az eljárás alá vonttal előzetes álláspontját.<sup>3</sup> Az eljárás alá vont kérte tárgyalását tartását, így az eljáró versenytanács 2025. március 25-én tárgyalást tartott.<sup>4</sup>

<sup>2</sup> Nem betekinhető irat. A betekinhető változat száma: VJ/18-84/2023.

<sup>3</sup> VJ/18-110/2023.

<sup>4</sup> VJ/18-115/2023.

## II.

### Az eljárás alá vont vállalkozás

#### II.1. Az Answear csoport bemutatása

5. Az Answear 2011-ben kezdte meg működését<sup>5</sup> a lengyel online ruházati cikkek piacán, majd fokozatosan terjeszkedett Közép- és Kelet-Európa más országaiban. Magyar webáruháza 2016. október 16-ától, míg mobilalkalmazása 2020 őszén kezdte meg működését.<sup>6</sup>
6. Az eljárás alá vont vállalkozást a FÓRUM X befektetési alap irányítja [üzleti titok]. Az eljárás alá vont vállalkozás megjegyezte, hogy mivel [üzleti titok].<sup>7</sup> A Fórum X nem befolyásolja az eljárás alá vont vállalkozás árképzési és promóciós gyakorlatát, és nem vesz részt azok kialakításában, ezekért csak az eljárás alá vont vállalkozás felel.<sup>8</sup>
7. Az Answear nyilatkozata szerint nem minősül kis- és középvállalkozásnak.<sup>9</sup>
8. Az Answear csoport felépítését az alábbi ábra szemlélteti.<sup>10</sup>

#### 1. kép [Üzleti titok]

9. Az eljárás alá vont akként nyilatkozott, hogy akciótartási és árfeltüntetési gyakorlatához kapcsolódóan más uniós tagállamokban a jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált magatartásokkal megegyező jogalapokon nem volt folyamatban eljárás.<sup>11</sup> Ezzel ellentétes információ nem jutott a Gazdasági Versenyhivatal tudomására.
10. Az eljárás alá vonttal szemben a megelőző tíz évben a Gazdasági Versenyhivatal nem indított eljárást.
11. Az Answear 2023. évi csoportszintű nettó árbevétele<sup>12</sup> az alábbiak szerint tevődik össze:

Vállalkozás neve <sup>13</sup>	Árbevétel lengyel zlotyiban (PLN)	Árbevétel magyar forintban (HUF)
--------------------------------	--------------------------------------	-------------------------------------

<sup>5</sup> VJ/18-38/2023. számú beadvány

<sup>6</sup> VJ/18-30/2023. számú beadvány

<sup>7</sup> VJ/18-32/2023. számú beadvány

<sup>8</sup> VJ/18-64/2023. számú beadvány

<sup>9</sup> VJ/18-32/2023. számú beadvány

<sup>10</sup> VJ/18-32/2023. számú beadvány 2. számú melléklete

<sup>11</sup> VJ/18-32/2023. számú és VJ/18-64/2023. számú beadványok

<sup>12</sup> VJ/18-76/2023. számú adatszolgáltatás

<sup>13</sup> Az árbevételi adatokat az eljárás alá vont vállalkozás [üzleti titok]

[üzleti titok]

10. A vizsgálattal érintett időszakban az eljárás alá vont vállalkozás az alábbi bevételre tett szert.<sup>14</sup>

Év	Answear magyarországi értékesítéséből származó árbevétele (forint)
2016	[üzleti titok]
2017	
2018	
2019	
2020	
2021	
2022	
2023	
2024 <sup>15</sup>	

## II.2. Weboldal látogatottsági adatok

11. A vizsgálattal érintett weboldalon 2016. október 16-tól kezdődően népszerűsített termékek vonatkozásában alkalmazott weboldal nyitóoldalának és webshopjának látogatottságának adatait<sup>16</sup> az alábbi táblázat szemlélteti.<sup>17</sup>

Évszám	A honlap webshop részének látogatottsági adatai	A honlap nyitóoldalának látogatottsági adatai
--------	---	---

<sup>14</sup> VJ/18-38/2023. 3. melléklet; VJ/18-42/2023. VJ/18-64/2023.

<sup>15</sup> 2024 februárjával bezárólag.

<sup>16</sup> Az Answear nyilatkozata szerint az általa benyújtott táblázatokban szereplő számok magasabbak, mint a látogatók tényleges száma, mivel egy adott látogatás a weboldalra való belépés után azonnal megkezdődik és 30 perc inaktivitás után véget is ér, így például, ha a fogyasztó délelőtt 10.00 órakor belép a weboldalra, és rákattint egy aloldalra, majd ezt követően inaktívvá válik, majd pedig egy óra múlva ismét belép a weboldalra, az két látogatásnak minősül. Az eljárás alá vont rögzítette, hogy a www.answear.hu honlapjának webshop látogatottsági adatok alatt honlapjának azt a részét érti, amely a termékekre klikkeléssel érhető el.

<sup>17</sup> VJ/18-18/2023. számú, VJ/18-38/2023. számú és a VJ/64/2023. számú beadványok

2016	[üzleti titok]
2017	
2018	
2019	
2020	
2021	
2022	
2023	
2024 <sup>18</sup>	

### III.

#### Az érintett piac<sup>19</sup>

12. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban – tekintettel arra, hogy fogyasztóvédelmi típusú eljárásról van szó – nem szükséges az érintett piac egzakt meghatározása. Az alábbiakban ezért az érintett piac ismertetésére a vizsgált magatartás kontextusának megértéséhez szükséges mértékben kerül sor.
13. Érintett piacnak az online felületen értékesített ruházati termékek kiskereskedelme tekinthető, ugyanakkor az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a [www.answear.hu](http://www.answear.hu) weboldalán otthoni dekoráció kategóriába tartozó termékeket is értékesít.
14. Az online felületen értékesített ruházati termékek kiskereskedelmének piacán számos piaci szereplő tevékenykedik, így például az About You, a Zalando, a Modivo, a Fashion Days, a Gomez, a Factcool és az Asos. E körben említhetők továbbá az egy márka értékesítésével foglalkozó (ún. monobrand) webáruházak.
15. Az Answear és a versenytársainak piaci gyakorlata nagyban megegyezik, különösen igaz az évente kétszer tartandó leárazásokra, amelyek júniustól szeptember elejéig, illetve decembertől februárig tartanak, ezenkívül szezonközi, tematikus és alkalmi akciók szervezése is állandó. Egyes versenytársai, így a Zalando és a Fashion Days, az általuk követett üzleti modell (marketplace) okán eltérő üzleti gyakorlattal rendelkeznek.
16. Az eljárás alá vont kifejtette,<sup>20</sup> hogy a divatipar gyakorlata az, hogy valamennyi termék szezon eleji értékesítését úgynevezett „bevezető” áron kezdik meg, majd csökkentik a kevésbé fogyó termékek árát. Azon termékek árait, amelyek továbbra sem fogynak megfelelően, lecsökkentik, majd [üzleti titok] szükség esetén újabb akciót tartanak, amíg a termékek végül értékesítésre nem kerülnek. Ez a gyakorlat az iparág termékeinek szezonálisából és aktuális trendiségéből adódik. Az Answear véleménye szerint jobb szisztematikusan csökkenteni a termékárakat, mint a következő évig megtartani azokat. A vásárlók is hozzászórtak ehhez a fokozatos árcsökkentési módhoz.

<sup>18</sup> 2024 februárjával bezárólag.

<sup>19</sup> VJ/18-64/2023. számú beadvány

<sup>20</sup> VJ/18-18/2023.

17. Az eljárás alá vont piaci tapasztalatai szerint a magyar piacot erős verseny és magas vevői érzékenység jellemzi. A kínálattal kapcsolatban megjegyzete az eljárás alá vont vállalkozás, hogy webáruházának termékkínálata szűkebb, mint a versenytársaké. A kínálat jelentősen megnőtt a Zalando magyar piacra lépésével (2022. május/június), amely – az About You mellett – jelentős összegeket fektet a forgalomszerzésbe.
18. A keresleti oldal tekintetében az eljárás alá vont vállalkozás fogyasztói célcsoportja a 25-45 éves korosztály, főként nők (kb. 70%), akik tehetősebbek, nagyobb városokban élnek és online rendelnek divatárut.
19. Más piacokkal összehasonlítva a magyar fogyasztók évente kevesebbszer vásárolnak, kevesebb tétel jut egy vásárlásra, alacsonyabb az átlagos kosár és alacsonyabb a visszaküldések aránya. Az Answear meglátása szerint a magyar fogyasztók nem vásárolnak spontán, vásárlásaik átgondoltak és gyakran használnak árösszehasonlító oldalakat. A fogyasztói magatartás kapcsán az eljárás alá vont kiemelte, hogy a piaci trend is azt mutatja, hogy a vásárlók nagyon érzékenyek és a fogyasztók várják a kedvezményeket és a leárazásokat, ritkán vásárolnak termékeket nem kedvezményes áron.
20. Az Answear megjegyezte, hogy az elmúlt három évben gyenge kereslettel szembesült, ami összefüggésbe hozható a 2020-ban a világválság, 2022-ben az ukrajnai háború kitörésével, és 2023-ban a magyar piacon jelentkező magas inflációval. Az Answear valamennyi online webáruházának piacához képest a magyar piaci dinamikája alacsonyabb, köszönhetően a zlotyi-forint árfolyamnak és a magas általános forgalmi adónak.

#### IV.

##### A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

21. Az eljárás tárgyát az ügyindító és kiterjesztő végzés értelmében az eljárás alá vont [www.answear.hu](http://www.answear.hu) weboldalán tanúsított, a különféle kedvezmények feltüntetésével, annak rendszerével kapcsolatos gyakorlatai képezik, 2016. október 16-tól, illetve 2022. május 28-ától kezdődően.
22. A versenyfelügyeleti eljárásban az kerül vizsgálatra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás 2016. október 16. napjától kezdődően rendelkezik-e következetesen alkalmazott olyan belső ellenőrzési mechanizmussal, amellyel biztosítaná a kedvezményesen értékesített termékeknél az áthúzott, illetve eredeti árként megjelenített árak jellemző árként történő működését, illetve a kommunikált kedvezmény valódiságát [Fttv. 3. § (2) bekezdés]. A versenyfelügyeleti eljárásban az is megvizsgálásra kerül, hogy az eljárás alá vont vállalkozás 2022. május 28-ától kezdődően a [www.answear.hu](http://www.answear.hu) weboldalon népszerűsített termékek vonatkozásában alkalmazott árfeltüntetési és akciótartási gyakorlata, azaz, hogy az árelőnyt több ár egyidejű, következetlen és követhetetlen jelölésekkel történő feltüntetésével mutatja be, alkalmas lehet-e arra, hogy a fogyasztót megtéve az árelőny tekintetében [Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pont].

#### IV.1. Akciótartási gyakorlat a szakmai gondosság követelményével összefüggésben

##### IV.1.1. Árképzésre és akciótartásra vonatkozó munkafolyamat

23. Az Answear nyilatkozata szerint a weboldalán népszerűsített termékekre vonatkozó árképzési, akciótartási gyakorlatának hátterét képező belső mechanizmusokat 2016. és

2022. év közötti időszakban az alábbi munkafolyamatok biztosították.<sup>21</sup> Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy e folyamatleírást az eljárás alá vont a jelen eljárással összefüggésben készítette el, árképzési gyakorlatára nézve írásos belső szabállyal nem rendelkezik.<sup>22</sup>

[üzleti titok]

#### IV.1.2. Kedvezmény mértékének meghatározása és ellenőrzése

24. Az Answear úgy nyilatkozott, hogy azon termékek vonatkozásában, amelyek kapcsán árcsökkentés bevezetéséről döntenek, a kedvezményes árat a következők szerint alakítják ki. [üzleti titok]<sup>23</sup>
25. A kedvezmény mérték kiszámítását az Answear a következő képlet szerint végzi:<sup>24</sup> [üzleti titok] A kedvezmények mértékét [üzleti titok] számítja ki.
26. Az Answear nyilatkozata szerint a kedvezmények szabályosságának ellenőrzését [üzleti titok]<sup>25</sup>
27. [üzleti titok]<sup>26</sup>
28. [üzleti titok]<sup>27</sup>

#### IV.1.3. E-kereskedelmi platform bemutatása<sup>28</sup>

29. Az Answear nyilatkozata szerint [üzleti titok]
30. Az Answear [üzleti titok]
31. Az Answear nyilatkozata szerint a rendszer biztosítja azt, hogy [üzleti titok]
32. 2023 decembere óta [üzleti titok]

#### IV.1.4. Az akciótartással kapcsolatos tényleges gyakorlat vizsgálata

33. A jelen eljárás során a Gazdasági Versenyhivatal megvizsgálta az eljárás alá vont akciótartási gyakorlatát. Ennek során több módszert is alkalmazott: 1) véletlenszerűen kiválasztott termékek ártörténeti adatait ellenőrizte; 2) megvizsgálta az akciósan és nem akciósan értékesített termékek arányát; 3) feltárta, hogy egyes termékeket éveken át folyamatosan akciósan értékesített az eljárás alá vont.

##### *Véletlenszerűen kiválasztott termékek ártörténete*

34. A vizsgálók a [www.answear.hu](http://www.answear.hu) weboldalon elérhető akciós termékek közül – különböző termékkategóriákból (pl.: szoknya, kabát, farmer, ruha, kiegészítő) – véletlenszerűen kiválasztottak összesen 19 db női, férfi és gyermek ruházati terméket, melyekre vonatkozóan folyamatosan figyelemmel kísérték az eljárás alá vont árfeltüntetését és akciótartási gyakorlatának változásait a 2023. június 30. és 2023. december 28. közötti időszakban. A vizsgálók a kiválasztott termékek termékadatlapjait tartalmazó aloldalokról a Fogyasztóvédelmi Együttműködési Hálózaton (Consumer Protection Cooperation

<sup>21</sup> VJ/18-38/2023. számú adatszolgáltatás

<sup>22</sup> VJ/18-18/2023. számú adatszolgáltatás

<sup>23</sup> VJ/18-38/2023. számú adatszolgáltatás

<sup>24</sup> VJ/18-18/2023. számú adatszolgáltatás

<sup>25</sup> VJ/18-58/2023. számú adatszolgáltatás

<sup>26</sup> VJ/18-38/2023. számú adatszolgáltatás

<sup>27</sup> VJ/18-58/2023. számú adatszolgáltatás

<sup>28</sup> VJ/18-58/2023. számú beadvány

Network) belül működő E-Lab keretein belül fejlesztett Price Reduction Tool (a továbbiakban: PRT) nevű eszköz útján készítették a képernyőmentéseket. A PRT a vizsgálok által megadott aloldalokról szintén a vizsgálok által megadott időintervallumban képernyőmentéseket készített, és az azon szereplő eladási és referenciaárakat összegyűjtötte és táblázatba rendezte, továbbá ezekből az adatokból diagramot készített. Az elkészített képernyőmentéseket a VJ/18-57/2023. számú feljegyzés melléklete tartalmazza. A vizsgálat felhívására továbbá az eljárás alá vont benyújtotta ezen termékek ártörténeti adatait a 2022. május 28-ától kezdődő időszakra vonatkozóan.<sup>29</sup>

35. Ezen adatokból kitűnik, hogy a véletlenszerűen kiválasztott termékek közül több terméket az Answear hosszabb időn át folyamatosan akciósan értékesített. Ennek során eredeti árként ugyanazt – az akciós időszakot megelőzően alkalmazott – árat tüntette fel. Az akciós ár időszakosan változott, a kedvezmény mérték időről időre növekedett vagy csökkent.<sup>30</sup> Ugyanakkor a vizsgálat megfigyelt olyan terméket is, ahol folyamatosan váltakoztak a kedvezményes és nem kedvezményes árfeltüntetések.<sup>31</sup>
36. Az Answear hivatkozott ugyanakkor arra, hogy számos más termék esetében eltérően alakult az akciós és nem akciós időszakok hossza.<sup>32</sup>

*Kedvezmény nélküli és kedvezményes áron értékesített termékek aránya*

37. A [www.answear.hu](http://www.answear.hu) weboldalon forgalmazott, kedvezményesen és teljes áron kínált termékek havi százalékos arányát<sup>33</sup> a 2019. decemberi időszaktól kezdve a Vizsgálati Jelentés 3. számú mellékletében szereplő táblázat szemlélteti. Az ezt megelőző időszak vonatkozásában ezen adatok feltárására nem volt lehetőség.
38. A rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy átlagosan a termékek kedvezményes értékesítésének aránya [üzleti titok]. Ezen adatokból is kitűnik, hogy az Answear [üzleti titok].

*Éveken keresztül kedvezménnyel értékesített termékek*

39. Az eljárás során feltárásra került, hogy az eljárás alá vont egyes termékeket legalább 2019 decemberétől 2022 augusztusáig folyamatosan akciósan értékesített. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy nem zárható ki, hogy az eljárás alá vont ezt megelőzően is egyes termékeket folyamatosan akciósan értékesített, azonban az Answear nyilatkozata szerint csak [üzleti titok].<sup>34</sup>
40. A jelen eljárás keretében a vizsgálat [üzleti titok], ezen 20 termék eladási árainak ártörténeti adatait bocsátotta az Answear a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére. Ezen adatok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont számos (ugyanakkor az értékesített portfólió egészéhez képest csekély számú) terméket legalább mintegy 2 év és 8 hónapos időszakon át folyamatosan akciósan értékesített.

---

<sup>29</sup> VJ/18-38/2023. számú beadvány 2. számú melléklete.

<sup>30</sup> Például:

- [üzleti titok] termék 2023.01.27 és 2023.08.28. között
- [üzleti titok] termék 2022.12.16 és 2023.09.19. között
- [üzleti titok] termék 2022.11.14. és 2023.09.19. között
- [üzleti titok] termék 2023.01.20. és 2023.09.19. között
- [üzleti titok] termék 2022.12.15. és 2023.09.19. között

<sup>31</sup> Pl. [üzleti titok]

<sup>32</sup> VJ/18-93/2023. 1. sz. melléklet

<sup>33</sup> VJ/18-38/2023. számú beadvány

<sup>34</sup> A VJ/18-58/2023. számú beadvány 6. sz. kérdésre adott válasz.

41. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az [üzleti titok]<sup>35</sup>

## IV.2. Akciótartási gyakorlat az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) bekezdésével összefüggésben

### IV.2.1. Az Answear kereskedelmi gyakorlata 2022. május 28. – 2023 szeptembere között

42. A fentiek szerint az eljárás alá vont a termékek eladási árának és egységárának, valamint a szolgáltatások díjának feltüntetésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (a továbbiakban: Árendelet) 2/A. §-ának hatályba lépésével módosította az árkedvezmények feltüntetésére vonatkozó gyakorlatát.
43. Az Answear nyilatkozata<sup>36</sup> szerint a [www.answear.hu](http://www.answear.hu) weboldalán 2022. május 28-tól, a kedvezménnyel érintett termékek adatlapjain jelent meg három ár.



2. kép<sup>37</sup>

44. Az akcióval érintett termékek esetében az **akciós eladási ár** mellett további két ár jelent meg:<sup>38</sup>
- **az áthúzott fekete színű ár** a termék eredeti, árcsökkentés előtti árát mutatta meg,
  - a szürke színnel feltüntetett „**Legalacsonyabb ár 30 nap alatt**” a leárazást megelőző 30 nap legalacsonyabb ára, mely az árcsökkentés bejelentésekor került feltüntetésre.
45. A termékek ára mellett **feltüntetésre került** az a **százalékos érték, amely a kedvezményes ár és az áthúzott ár közötti eltérést fejezi ki**. Az áthúzással jelölt árból számított kedvezmény mértéke piros színnel kiemelten került megjelenítésre, míg a „Legalacsonyabb ár 30 nap alatt” számított ár kiemelés nélkül, kisebb betűtípussal szerepelt a termék árához kapcsolódó legutolsó adatként.
46. Az eredeti ár,<sup>39</sup> „korábbi ár” (fekete színnel jelölve) főszabályként az eljárás alá vont vállalkozás által értékesítésre kínált termékek bevezető árát jelentette, vagyis azt az első árát, amelyen a termékeket elkezdte értékesíteni. Ez az eredeti ár jól fogyó termékek esetén

<sup>35</sup> VJ/18-38/2023. számú adatszolgáltatás 5. pont

<sup>36</sup> VJ/18-74/2023. számú átemelő feljegyzéssel átemelt B/19-14/2023. számú adatszolgáltatás

<sup>37</sup> VJ/18-74/2023. számú feljegyzéssel átemelt B/19/2023. számú bejelentés I. számú melléklete

<sup>38</sup> VJ/18-74/2023. számú átemelő feljegyzéssel átemelt B/19-9/2023. és a B/19-14/2023. számú adatszolgáltatás

<sup>39</sup> VJ/18-18/2023. számú adatszolgáltatás

megváltozhatott, különösen a termékekből történő új rendelések esetén, mely esetben a termékek eredeti ára csökkenhetett vagy növekedhetett az új szállítmány beszerzési árának megfelelően.

47. Az Answear rögzítette,<sup>40</sup> hogy az eredeti ár nem egy becsült ár, hanem a terméket a webáruházba való bekerüléskor ténylegesen ezen az áron kínálta eladásra, továbbá az eredeti árak alkalmazásának időszakai<sup>41</sup> termékenként eltérőek voltak, ezért az eredeti árak alkalmazásának pontos időszaka nem határozható meg.<sup>42</sup>
48. Az Answear nyilatkozata alapján<sup>43</sup> az akciós termék eredeti ára nem feltétlenül az akciót megelőző utolsó 30 nap legalacsonyabb ára volt. Ez csak abban az esetben állt fenn, ha az akció a termék első promóciója, ugyanis ebben az esetben az eredeti ár és az elmúlt 30 nap legalacsonyabb ára megegyezik.
49. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy egyes esetekben az Answear az általános leárazás keretében megjelenített kedvezményes árakhoz képest további kedvezményt ad egyéb típusú akciók keretében (pl. ha a fogyasztó applikáción keresztül vásárol).<sup>44</sup>
50. A rendelkezésre álló képernyőmentések alapján<sup>45</sup> az Answear a [www.answear.hu](http://www.answear.hu) weboldalon árkedvezményre utaló kommunikációit az egyes termékek termékadatlapján az alábbiak szerint jelenítette meg.

---

<sup>40</sup> VJ/18-18/2023. számú adatszolgáltatás







<sup>41</sup> VJ/18-32/2023. számú adatszolgáltatás

<sup>42</sup> Az eredeti ár meghatározására vonatkozó belső eljárása vonatkozó munkafolyamatait a 23. pontban szereplő, az Answear akciótartási, árképzési és árfeltüntetési gyakorlatának háttérét képező belső mechanizmusokról szóló táblázat 3., 4. és 5. lépései mutatják be.

<sup>43</sup> VJ/18-74/2023. számú feljegyzéssel átemelt B/19-9/2023. és a B/19-14/2023. számú adatszolgáltatások

<sup>44</sup> Lásd: 2. kép – „EXTRA -10% az APPban”

<sup>45</sup> VJ/18-74/2023. számú feljegyzéssel átemelt B/19/2023. számú bejelentés 1. számú melléklete

A termék kedvezményes eladási ára, a termék eredeti ára és az elmúlt 30 nap legalacsonyabb ára között különbségek vannak	Az elmúlt 30 nap legalacsonyabb ára és a termék eredeti ára között nincs különbség	Az elmúlt 30 nap legalacsonyabb ára megegyezik az aktuális eladási árával, azok között nincs különbség	Az elmúlt 30 nap legalacsonyabb ára alacsonyabb, mint az aktuális eladási ár
<p>BOSS pehelydzseki Boss Athleisure férfi, szürke, téli</p> <p>-47% Planet Friendly</p> <p>84990 Ft <del>159990 Ft</del> Legalacsonyabb ár 30 nap alatt*: 111990 Ft</p>  <p>3. kép<sup>46</sup></p>	<p>Capslab - Sapka</p> <p>11990 Ft <del>14990 Ft</del> Legalacsonyabb ár 30 nap alatt*: 14990 Ft</p>  <p>4. kép<sup>47</sup></p>	<p>Tommy Jeans hátizsák gyapjúkeverékből sötétkék, férfi, nagy, mintás</p> <p>-40%</p> <p>40990 Ft <del>67990 Ft</del> Legalacsonyabb ár 30 nap alatt*: 40990 Ft</p>  <p>5. kép<sup>48</sup></p> <p>Liewood gyerek nadrág bézs, sima</p> <p>Planet Friendly</p> <p>18990 Ft <del>21990 Ft</del> Legalacsonyabb ár 30 nap alatt*: 18990 Ft</p>  <p>6. kép<sup>49</sup></p>	<p>adidas Performance futócipő Galaxy 6 rózsaszín</p> <p>-10% Planet Friendly</p> <p>17990 Ft <del>19990 Ft</del> Legalacsonyabb ár 30 nap alatt*: 14990 Ft</p>  <p>7. kép<sup>50</sup></p> <p>Hollister Co. pamut póló fehér</p> <p>-10% EXTRA AZ APPBAN</p> <p>7000 Ft <del>7860 Ft</del> Legalacsonyabb ár 30 nap alatt*: 4710 Ft</p>  <p>8. kép<sup>51</sup></p>

<sup>46</sup> VJ/18-74/2023. számú feljegyzéssel áttemelt B/19/2023. számú bejelentés I. számú melléklete

<sup>47</sup> VJ/18-73/2023. számú beemelő feljegyzés- *FireShot Capture 022 - Capslab - Sapka - ANSWEAR.hu - answer.hu*

<sup>48</sup> VJ/18-74/2023. számú feljegyzéssel áttemelt B/19/2023. számú bejelentés I. számú melléklete

<sup>49</sup> VJ/18-73/2023. számú feljegyzéssel beemelt *FireShot Capture 109 - Liewood gyerek nadrág bézs, sima - ANSWEAR.hu - answer.hu* mentés

<sup>50</sup> VJ/18-73/2023. számú feljegyzéssel beemelt *adidas Performance futócipő Galaxy 6 rózsaszín - ANSWEAR.hu (2023. 05. 09. 13\_22\_12)* mentés

<sup>51</sup> VJ/18-73/2023. számú feljegyzéssel beemelt *FireShot Capture 114 - Hollister Co. pamut póló fehér - ANSWEAR.hu - answer.hu* mentés

51. A fenti 3. számú képen jól látható az Answear három áras feltüntetése. A termék piros színnel jelölt kedvezményes eladási ára mellett közvetlenül, jól kiemelten, hangsúlyosan jelenik meg a fekete áthúzott ár, alatta vékonyabb betűkkel és számokkal a „legalacsonyabb ár 30 nap alatt” felirat. A termék kedvezményes eladási ára felett piros számokkal kiemeleten jelenik meg a kedvezmény százalékos mértéke. Arra vonatkozóan, hogy a fekete áthúzott ár mit jelent, nem érhető el információ a weboldalon.
52. A fenti 4. számú kép azt mutatja be, hogy egyes termékeknél az Answear nem tünteti fel a kedvezmény százalékos mértékét. A termék eredeti ára és az elmúlt 30 nap legalacsonyabb ára megegyezik, azzal, hogy a termék eredeti ára hangsúlyosan, áthúzva jelenik meg a termék kedvezményes árához képest.
53. A fenti 5.-6. számú képek arra példák, hogy egyes esetekben a termék kedvezményes eladási ára és az elmúlt 30 nap legalacsonyabb ára között nincs különbség. A kedvezményes eladási ár felett piros számokkal kerül kiemelésre a kedvezmény százalékos mértéke. A fogyasztó a termék eredeti eladási árához viszonyítva realizálja a kedvezményt.

#### IV.2.2. Az Answear kereskedelmi gyakorlata 2023. szeptember 6-19. között

54. Az Answear 2023 szeptemberétől kezdődően jelentősen megváltoztatta az árkedvezmények megjelenítésével kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatát.
55. Az Answear fokozatosan változtatta meg az egyes termékaloldalakon elérhető árak megjelenítését.



9. kép<sup>52</sup>

56. A 9. számú kép illusztrálja, hogy a termék aktuális kedvezményes ára pirossal kiemelten jelenik meg. Közvetlenül alatta a termék eredeti ára kerül feltüntetésre, míg a leárazást megelőző 30 nap legalacsonyabb ára az eredeti ár alatt kerül megjelenítésre.
57. A termék eredeti ára és a leárazást megelőző 30 nap legalacsonyabb áráként feltüntetett ára ugyanolyan betűtípussal, és ugyanolyan betűszínnel van feltüntetve.

<sup>52</sup> VJ/18-57/2023. számú PRT beemelő feljegyzés 2023-09-06T14\_14\_08.767Z-answear.hu\_p\_tommy-hilfiger-csizma-velurbol-th-coin-longboot-barna-noi-lapos-talpu-888439 elnevezésű melléklet

### IV.2.3. Az Answear kereskedelmi gyakorlata 2023. szeptember 20-a után

58. A rendelkezésre álló adatok alapján kitűnik, hogy az Answear fokozatosan állította át rendszerét a kedvezmények megjelenítése tekintetében. A rendelkezésre álló információk alapján az Answear 2023. szeptember 20-át követően 2023. december 6-ig nem hirdette termékeit akcióban, a termékek egyetlen árral jelentek meg a webáruházban, amelyet a 10. számú kép szemléltet:



10. kép<sup>53</sup>

59. A vizsgálat által készített képernyőmentések alapján 2023 decemberétől ismét sor került egyes termékekre kedvezmény (akció) meghirdetésére, amelynek keretében azonban már csak két árat tüntet fel az eljárás alá vont vállalkozás. A 11. számú képen a termék kedvezményes eladási ára és a leárazást megelőző 30 nap legalacsonyabb ára kerül feltüntetésre azzal, hogy a termék eredeti ára nem kerül megjelenítésre.



11. kép<sup>54</sup>

<sup>53</sup> VJ/18-57/2023. számú beemelő feljegyzéssel beemelt 2023-09-21T01\_41\_59.017Z-answear.hu\_p\_drykorn-vaszon-rovidnadrág-narancssárga-sima-magas-dereku-997631 elnevezésű mentés

<sup>54</sup> VJ/18-57/2023. számú beemelő feljegyzéssel beemelt 2023-12-07T16\_27\_13.987Z-answear.hu\_p\_drykorn-vaszon-rovidnadrág-narancssárga-sima-magas-dereku-997631 elnevezésű mentés

## V. Az eljárás alá vont álláspontja

### V.1. Az eljárás alá vont vizsgálati szakban tett nyilatkozatai

#### V.1.1. Fttv. 3. § (2) bekezdés – szakmai gondosság

60. Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozatában elfogadhatatlannak és megalapozatlannak tartotta, hogy kereskedelmi gyakorlata során megsértette az Fttv. 3. § (2) bekezdését.<sup>55</sup>
61. Előadta,<sup>56</sup> hogy a Gazdasági Versenyhivatal korábbi joggyakorlata szerint a korábban alkalmazott ár helyessége estről esetre (jelen esetben termékről termékre) ítéelhető meg, amelyre példaként az alábbi ügyek szolgálnak:
- a VJ/162/2008/044. számú döntésben egy darab konkrétan megjelölt terméknek egy konkrétan meghatározott időszakban alkalmazott és feltüntetett árkedvezményére tekintettel került sor az eljárás alá vontak felelősségének megállapítására;
  - a VJ/8-85/2022. számú döntésben összesen négy darab, konkrétan megjelölt televíziókészülék és időszak kapcsán állapította meg a Gazdasági Versenyhivatal, hogy a feltüntetett eredeti (nem akciós) ár nem minősült az akciót megelőző időszak jellemző árának;
  - a VJ/9-45/2022. számú döntésben pedig szintén egy-egy darab, konkrétan megjelölt termék és időszak vonatkozásában került megállapításra, hogy a feltüntetett eredeti (nem akciós) ár nem minősült az akciót megelőző időszak jellemző árának.
62. Az Answer szerint a jelen ügyben, a 2022 májusa előtti időszakban egyetlen konkrét terméket sem jelölt meg a vizsgálat az eljárás kiterjesztéséről szóló végzésben, és erre tekintettel rendkívül aggályos és teljes mértékben megalapozatlan a jelen versenyfelügyeleti eljárás kiterjesztése a teljes árfeltüntetési vagy akciótartási gyakorlatának visszamenőleges vizsgálatára. Bizonyítékok hiányában ugyanakkor nem lehet semmilyen következtetést levonni a 2022. május 28-ával kezdődő időszakban vizsgált hármás árfeltüntetés tényéből egy jóval hosszabb időszakra és egy teljesen másik állítólagos jogsértésre vonatkozóan sem. Az eljárás alá vont hozzátette,<sup>57</sup> hogy az állítólagos jogsértés bizonyítása a Gazdasági Versenyhivatalt terheli, méghozzá nem csupán az egyes konkrét termékek és időszakok, hanem a teljes vizsgált időszakot lefedő árfeltüntetési vagy akciótartási gyakorlat vonatkozásában.
63. Ennek és az erre vonatkozó jogszabályi környezet hiányában visszamenőlegesen az eljárás alá vont vállalkozással szemben sem támasztható olyan elvárás vagy követelmény, amely szerint magára nézve kötelezően meg kellett volna állapítania egy utólag bemutatható megfelelési programot, amely fixen és általánosan minden termékére vonatkozóan rögzíti az ártartási és akciós időszakot.
64. Az (online) divatipar sajátos működéséből következően ráadásul életszerűtlen és az üzleti logikával teljes mértékben ellentétes lett volna az eredeti vagy az akciós árak időszakára vonatkozó bármilyen fix időtartam általános módon történő meghatározása. Más iparágakkal szemben ugyanis a divatiparra az jellemző, hogy a fogyasztók elsősorban az akciós termékeket keresik, tekintettel többek közt az iparág termékeinek szezonálisára és aktuális trendiségére. A fogyasztói igények és a divatipari cikkek sajátos jellemzőire tekintettel ezért terméktípusokként eltérően volt szükséges meghatározni a kedvezményes időszakokat és árakat.
65. Az Answer szerint a Gazdasági Versenyhivatal ügyindító végzésével azt indukálja, hogy ha valamely vállalkozásnak nincsen írásban rögzített belső szabályzata, amely rögzíti az előző ár

<sup>55</sup> VJ/18-38/2023. számú adatszolgáltatás

<sup>56</sup> VJ/18-38/2023. számú adatszolgáltatás

<sup>57</sup> VJ/18-38/2023. számú adatszolgáltatás

feltüntetésének szabályait, akkor nem tisztességesen folytatja a kereskedelmi gyakorlatát. Igaz ugyan, hogy a szakmai gondosság megszegése attól függetlenül is megállapítható, hogy a Gazdasági Versenyhivatal megállapítaná valamely konkrét jogsértés elkövetését, azonban az eddigi ügyekben a hatóság minimálisan valószínűsítette, hogy történhetett tényleges jogsértés az adott időszakban, amely a vállalkozás nem megfelelő, gondos magatartásának betudható. Ugyanakkor jelen ügyben nem erről van szó, ugyanis a vizsgálat érzékelt, hogy probléma lehetett az árfeltüntetési gyakorlatával 2022 májusa óta, majd ebből próbál meg következtetést levonni a megelőző 6 év gyakorlatára vonatkozóan is.

66. Az eljárás alá vont szakmai gondosságának megfelelőségét többek között<sup>58</sup> a 2016-2022-es időszak vonatkozásában bemutatott promóciós kampányok elkészítésére és a termékek eladásai árának meghatározására vonatkozó munkafolyamata biztosítja. Továbbá annak érdekében,<sup>59</sup> hogy a fogyasztók valós kedvezményeket kapjanak a [www.answer.hu](http://www.answer.hu) weboldalon akciósként hirdetett termékek vonatkozásában, a fenti munkafolyamatokon kívül évek óta rendelkezik egy strukturált, de írásba nem foglalt ellenőrzési rendszerrel, amely lehetővé teszi az áruházban bevezetett kedvezmények szabályos ellenőrzését, mely rendszert folyamatosan igyekszik fejleszteni. [üzleti titok]<sup>60</sup>
67. Az eljárás alá vont rögzítette, hogy bár<sup>61</sup> [üzleti titok]. Az Answer ugyanis rendelkezik belső jogi osztállyal, amely felmerülő kétség esetén felveszi a kapcsolatot magyar jogászokkal,<sup>62</sup> továbbá figyelemmel kíséri az európai szintű jogszabályi változásokat, és a tevékenységi körét érintő rendeletek vagy irányelvek bevezetése esetén tájékozik arról, hogy az ilyen jogszabályok mikor és hogyan kerülnek átültetésre a vonatkozó nemzeti jogrendekbe.
68. Az Answer előadta, hogy az Árrendelet hatályba lépését megelőzően nem volt olyan jogszabályi rendelkezés, amely konkrétan meghatározott volna egy olyan fix időszakot, ameddig a vállalkozásoknak bármilyen mértékű árkedvezmény alkalmazását megelőzően az eredeti áron kellett volna értékesíteniük a termékeiket, és Gazdasági Versenyhivatal sem jelölt meg fix ártartási időszakot 2022. május 28-át megelőző korábbi joggyakorlatában, hanem esetről esetre ítélte meg azt, hogy egy adott ügyben mi minősült például egy termék jellemző árának vagy átmeneti jelleggel, ésszerűtlenül rövid ideig alkalmazott nem akciós árak.<sup>63</sup>

#### V.1.2. Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pont – árelőnnnyel kapcsolatos tájékoztatás

69. Az Answer álláspontja szerint<sup>64</sup> kereskedelmi gyakorlata nem jogszerűtlen kommunikáción alapult.
70. Ennek kapcsán az alábbi körülmények figyelembevételét kéri:
- hirdetései nem tartalmaztak három árat, csak egy árat (akciós ár), mely hirdetések egyértelműen összhangban vannak a releváns jogszabályokkal;<sup>65</sup>
  - az Answer sok esetben progresszív kedvezményeket alkalmazott, ahol az eredeti, bevezető árat jogszerűen tüntette fel a termék korábbi áráként, illetve

<sup>58</sup> VJ/18-38/2023. számú adatszolgáltatás

<sup>59</sup> VJ/18-38/2023. számú adatszolgáltatás

<sup>60</sup> VJ/18-58/2023. számú adatszolgáltatás

<sup>61</sup> VJ/18-38/2023. számú adatszolgáltatás

<sup>62</sup> Az eljárás alá vont kifejezett példaként említette, hogy az áruházi szabályzatot egy magyar jogász ellenőrizte, amikor megkezdte magyarországi működését.

<sup>63</sup> VJ/18-38/2023. számú adatszolgáltatás

<sup>64</sup> VJ/18-18/2023. számú adatszolgáltatás

<sup>65</sup> VJ/18-18/2023. számú adatszolgáltatás 2. számú melléklete

- három ár feltüntetése esetén sok esetben az eredeti árak megegyeztek az elmúlt 30 nap legalacsonyabb áraival, így a fogyasztók nem hozhattak olyan ügyleti döntést, amelyet egyébként a kedvezmények alapján nem hoztak volna meg.
71. Az eljárás alá vont megjegyezte, hogy a három ár feltüntetése a fogyasztók megnövekedett tájékoztatási igényeit volt hivatott kielégíteni. Ennek szemléltetéseként, illetve annak hangsúlyozásaként, hogy az eljárás alá vontnak nem állt szándékában a fogyasztók megtévesztése, előadta, hogy a divatipar gyakorlata az, hogy valamennyi termék szezon eleji értékesítését úgynevezett „bevezető” áron kezdik meg, majd csökkentik a kevésbé fogyó termékek árát. Azon termékek árait, amelyek továbbra sem fogynak megfelelően lecsökkentik, majd [üzleti titok] szükség esetén újabb akciót tartanak, amíg a termékek végül értékesítésre nem kerülnek.<sup>66</sup>
72. Az eljárás alá vont vállalkozás szerint jobb szisztematikusan csökkenteni a termékárakat, mint a jövő évig megtartani azokat. A vásárlók is hozzászórtak ehhez a fokozatos árcsökkentési módhoz. Progresszív kedvezmények esetén a fogyasztókat mind az első ár, mind pedig az is érdekli, hogy egy termék ára mennyivel csökkent az elmúlt 30 napban. Emiatt jelennek meg a kirakatokon az Elő-, Közép-, Kiárúsítás vagy Végső kiárúsítási kommunikációk, illetve a %-os kedvezmények: Akár -30%-os akció, Kiárúsítás -40%-ig vagy Kiárúsítás -50%-ig. A vásárlók elvárásainak teljesítése (amely az eljárás alá vont vállalkozás Ügyfélszolgálati Központjához történő telefonos megkeresésekben is kifejeződik) és az aktuális árleszállításról való minél pontosabb tájékoztatásuk érdekében az Answear a három ár megjelenítése mellett döntött.<sup>67</sup>
73. Az Answear kiemelte, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárás eredményeként megváltoztatta a kommunikációs stratégiáját, és jelenleg már nem alkalmazza a hármas árfeltüntetést a honlapján.
74. Az eljárás alá vont szerint a [www.answear.hu](http://www.answear.hu) weboldalon bemutatott árleszállítási kampányokban a termékek ára fokozatosan csökkent, így az eredeti árat jogszerűen lehetett korábbi árként feltüntetni az Árendelet 2/A. § (3) bekezdése alapján. Ezen szabállyal összhangban, a minisztérium által kiadott, az árfeltüntetési szabályokról szóló útmutató<sup>68</sup> szerint „fokozatos árcsökkentés akkor alkalmazható, ha az akciós árat fokozatosan, megszakítás nélkül csökkentik, és a folyamatos árcsökkentés során egyszer sem növekszik az ár”.

## V.2. Az eljárás alá vont Vizsgálati Jelentésre tett észrevétele<sup>69</sup>

75. Az Answear a Vizsgálati Jelentésben kifogásolt hármas árfeltüntetésre vonatkozó vizsgálói megállapítások kapcsán vitatta, hogy az eljárás alá vont teljes kereskedelmi gyakorlata jogszerűtlen kommunikáción alapult volna, ezért megalapozatlanoknak és iratelleneseknek tartja az Answear teljes árfeltüntetési és akciótartási gyakorlata vonatkozásában tett vizsgálói megállapításokat és következtetéseket.
76. Mivel az eljáró versenytanács a fentiek szerint e körben az eljárást áttette, az eljárás alá vont észrevételeinek részletes bemutatásától eltekint.
77. Az Answear a szakmai gondosság követelményének megsértésére irányuló vizsgálói megállapításokat és következtetéseket teljes egészében megalapozatlannak, bizonyítatlannak és iratellenesnek, ezért jogszerűtlennek tartja.
78. Az Answear e körben érveit három időszak szerint elkülönítve adta elő. E három időszak a következő:

<sup>66</sup> VJ/18-18/2023. számú adatszolgáltatás

<sup>67</sup> VJ/18-18/2023. számú adatszolgáltatás

<sup>68</sup> Útmutató a kereskedők részére az akciós árcsökkentésre vonatkozó szabályok alkalmazásához

<sup>69</sup> VJ/18-93/2023.

- a 2022. május 28. és 2023. szeptember 19. közötti időszak (a továbbiakban: „Első Időszak”);
  - a [üzleti titok] és 2022. május 28. közötti időszak (a továbbiakban: „Második Időszak”), és
  - a 2016. október 16. és [üzleti titok] közötti időszak (a továbbiakban: „Harmadik Időszak”).
79. Az Első Időszak vonatkozásában az Answear rögzítette, hogy elfogadhatatlan, hogy a Vizsgálati Jelentés az Első Időszak vonatkozásában nem jelöli meg kifejezetten a szakmai gondosság követelményének állítólagos megsértését alátámasztó bizonyítékokat, illetve kifejtette, hogy a vizsgálók által alkalmazott indukciós módszer és minta nem volt sem véletlenszerű, sem egyértelmű, sem pedig megfelelően széles, ezért alkalmatlan az eljárás alá vont teljes gyakorlatával, így a szakmai gondossággal kapcsolatban tett megállapítások bizonyítására is.
80. A Vizsgálati Jelentés 140. bekezdése azt állítja, hogy a hivatkozott ártörténet alapján az összefüggés mutatható ki, hogy minél hosszabb ideig értékesít az Answear egy adott terméket, annál valószínűbb, hogy többféle eladási árat alkalmaz, illetve ezek annál gyakrabban váltakoznak. Az ugyanakkor nem világos, hogy pontosan milyen szempontból releváns ez az állítás, mi következik ebből az állítólagos jogsértésre nézve, vagy, hogy e gyakorlat miért ne lenne jogszerű. Kiemelte, hogy a termékek folyamatos akciózása, kedvezményekkel történő értékesítése a divatipar sajátossága, és a folyamatos árendedmények kialakítását a fogyasztói igények határozzák meg, nem pedig megtévesztő gyakorlatok következménye. Mivel a divatipar sajátossága az erős árverseny és a trendekre és a termékek szezonálisára való érzékenység, az iparágban tevékenykedő cégek nem tudják minden terméküket az eredeti (bevezető) áron értékesíteni, hanem több, viszonylag gyors akciót és árleszállítást tartanak még a szezon vége/trendváltás előtt. Ez kétségtelenül hátrányos a piacon jelen lévő vállalkozásoknak, ugyanakkor előnyös a fogyasztók számára.
81. Előadta, hogy az Answear gyakorlata is a fentieknek megfelelően alakul. Az eljárás alá vont az új termékek értékesítését a beszerzési ár árréssel növelt értéke alapján meghatározott ún. „bevezető” áron kezdi meg, majd fokozatosan csökkenti azoknak a termékeknek az árát, amelyek nem vagy rosszabbul fognak. Ez a csökkenés általában körülbelül [üzleti titok] hét után kezdődik, gyakran 20% körüli engedménnyel. Azokat a termékeket, amelyek még mindig nem fognak elég jól, az Answear tovább akciózza a [üzleti titok] annak érdekében, hogy minél több fogyasztó vásároljon számára vonzó áron még a szezon vége előtt. Ezért a szezon végén az egyes termékekre vonatkozó kedvezmények mértéke elérheti akár az 50-70%-ot is. Ennek ellenére egyes termékeket nem lehet értékesíteni, így ezeket a termékeket a vállalkozások vagy a következő évben, vagy outletben értékesítik. Ez bevett gyakorlat az iparágban, ami az éles versenyből, a szezonálisból és a termékek trendszerűségéből adódik. Általában jobb szisztematikusan csökkenteni a kevésbé jól fogyó termékek árát, mint azokat a következő évben értékesíteni.
82. Az Answear kifejtette, hogy az iparágban tevékenykedő vállalkozások nem tudnak a fenti logikától eltérően cselekedni, mert a termékek értékesítésének megkezdése előtt még nem lehet megjósolni, hogy mely termékek fognak majd jobban bevezető áron, és mely termékek esetében kell majd kedvezményeket alkalmazni. Az is kiszámíthatatlan, hogy a piacon a többi versenytárs hogyan viselkedik, milyen ajánlatokat, kedvezményeket ad majd, és ezt is folyamatosan ellenőrizni kell.
83. Az eljárás alá vont kiemelte azt is, hogy a magyar fogyasztók nagyon érzékenyek az árakra és az akciókra, kifejezetten várják a kedvezményes időszakokat, akciókat. Ezért a magyar piacon a vállalkozások viszonylag rövid idő után gyakorlatilag „kénytelenek” kedvezményeket alkalmazni.
84. Az Answear kifogásolta, hogy a Vizsgálati Jelentés egyáltalán nem jelöli meg sem azt, hogy a hivatkozott ártörténeti táblázatban feltüntetett termékek közül pontosan hány darab és konkrétan mely termékek nem akciós ára, milyen okból nem minősült jellemző árnak, sem pedig azt, hogy az ártörténeti adatokból pontosan mely tények és bizonyítékok alapján vont le következtetést az Answear teljes gyakorlatára és a szakmai gondosság megsértésére vonatkozóan. Kiemelte, hogy a

Vizsgálati Jelentés sehol nem mondja meg azt, hogy mit jelent a „huzamosabb ideig” érvényesülő ár, milyen hosszúnak kellene lennie ennek a periódusnak egyes termékek esetén.

85. A Második Időszak tekintetében az Answear utalt arra, hogy a Vizsgálati Jelentés egyetlen bizonyítékot jelöl meg: azon ártörténeti táblázatot, amelyet a vizsgálók kérésére az eljárás alá vont nyújtott be a Második Időszak során kivételesen folyamatos kedvezménnyel értékesített termékei vonatkozásában. Hivatkozott arra, hogy nem a vizsgálók választották ki véletlenszerűen, hanem maga az Answear jelölte meg a Második Időszak során értékesített összes terméke közül azt az összesen [üzleti titok] db terméket, amelyet kivételesen folyamatos kedvezménnyel értékesített.
86. Az Answear részletesen kifejtette, hogy a hivatkozott bizonyítékot miért nem tartja megfelelőnek a Vizsgálati Jelentésben rögzített vizsgálói értékelés alátámasztására. Benyújtott továbbá egy táblázatot további [üzleti titok] db termék vonatkozásában, amely termékeket a Második Időszak során értékesítette. Az Answear akként nyilatkozott, hogy az általa megjelölt további [üzleti titok] db termékre vonatkozó ártörténeti adatok egyértelműen igazolják egyrészt azt, hogy a Vizsgálati Jelentésben tett megállapítások nem tükrözik az eljárás alá vont teljes vizsgált kereskedelmi gyakorlatát, másrészt pedig azt, hogy a vizsgálók által alkalmazott indukciós módszer nem volt megfelelő, az általuk kiválasztott termékkör nem véletlenszerűen került kiválasztásra és nem volt megfelelő számú, ezért az nem is alkalmas az állított szakmai gondosság megsértésének bizonyítására.
87. A Harmadik Időszak tekintetében az eljárás alá vont kiemelte, hogy a vizsgálók az állítólagos jogsértés igazolására egyetlen konkrét bizonyítékot sem jelöltek meg, amit példátlanul és kirívóan jogszerűtlen eljárásnak tekint. A konkrét bizonyítékok hiánya kapcsán maga a Vizsgálati Jelentés is elismeri, hogy a vizsgált időszak egészére nem áll a vizsgálat rendelkezésére ártörténeti adat.
88. A Vizsgálati Jelentésnek az Answear belső kontroll mechanizmusának hiányával kapcsolatos állításai tekintetében az eljárás alá vont hivatkozott arra, hogy a PID<sup>70</sup> 6a. cikkének, illetőleg az Árrendelet 2/A. §-nak a hatályba lépését megelőzően nem volt olyan jogszabályi rendelkezés, amely egyértelműen és konkrétan meghatározott volna egy olyan fix időszakot, ameddig a vállalkozásoknak bármilyen mértékű árkedvezmény alkalmazását megelőzően az eredeti áron kellett volna értékesíteniük a termékeiket. Kifejtette, hogy fix ártartási időszakot a Gazdasági Versenyhivatal sem jelölt meg a 2022. május 28-át megelőző korábbi joggyakorlatában, hanem esetről esetre (termékről termékre) ítélte meg azt, hogy egy adott ügyben mi minősült például egy termék jellemző árának vagy átmeneti jelleggel, észszerűtlenül rövid ideig alkalmazott nem akciós árnak. Ebből következően az Answear azt sem tartja helytállónak, hogy kötelezően be kellett volna építenie egy olyan általános automatizmust a belső rendszereibe, amely fixen és általánosan minden termékre vonatkozóan rögzíti az ártartási és akciósági időszakot. Sem technikailag, sem az (online) divatipar sajátos működéséből következően nem lett volna kivitelezhető és életszerű az eredeti vagy az akciós árak időszakára vonatkozó bármilyen fix időtartam általános módon történő meghatározása és automatizmusként történő beépítése a belső rendszerekbe.
89. Az Answear kifejtette, hogy a jellemző árak a termékenként történő és következetesen alkalmazott egyedi mérlegelése része volt belső ellenőrzési rendszerének. Az eljárás alá vont illetékes munkatársai heti szinten elemezték és vizsgálták a termékek árait és ezen elemzés és vizsgálat eredménye alapján döntöttek az árképzésről. Az Answear által következetesen alkalmazott egyedi mérlegelésen alapuló rendszer alkalmas volt arra, hogy biztosítsa az árképzéssel kapcsolatos követelmények betartását. Az egyedi mérlegelésen alapuló rendszer azonban természetesen magában hordozza az esetleges egyedi hibák elkövetésének kockázatát is.

---

<sup>70</sup> A fogyasztóknak kínált termékek árának feltüntetésével kapcsolatos fogyasztóvédelemről szóló 98/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: PID irányelv)

90. Az Answer kiemelte, hogy mindig jóhiszeműen járt el, és nem akarta félrevezetni a fogyasztókat, illetve bemutatta együttműködését a Gazdasági Versenyhivatallal. Végül az eljárás alá vont a bíraskiszabás körében is kifejtette észrevételeit.
91. Az Answer az eljáró versenytanács felhívására a Vizsgálati Jelentésre tett észrevételeit kiegészítette az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) C-330/23. számú ügyben 2024. szeptember 26-án hozott ítéletére (a továbbiakban: Aldi Süd ítélet) tekintettel. Kifejtette, hogy az EUB ebben az ügyben mondta ki első alkalommal azt, hogy a PID által bevezetett „korábbi ár” nem csupán tájékoztatási céllal szükséges feltüntetniük a vállalkozásoknak, hanem az árcsökkentés mértékét ezen „korábbi ár” alapján szükséges meghatározniuk.
92. Hangsúlyozta, hogy az Answer [üzleti titok].

### V.3. Kötelezettségvállalás

93. Az Answer 2024 novemberében részleges kötelezettségvállalási javaslatot nyújtott be;<sup>71</sup> ezt követően, 2024 decemberében egy átfogó kötelezettségvállalási indítványt tett,<sup>72</sup> amelyet az eljáró versenytanács felhívására 2025 januárjában,<sup>73</sup> illetve az előzetes álláspontra tett észrevételeiben<sup>74</sup> pontosított.
94. Az eljárás alá vont rögzítette, hogy a kötelezettségvállalás benyújtása ellenére az Answer gyakorlatára tett vizsgálói megállapításokat továbbra is teljes egészében vitatja, a Vizsgálati Jelentésre tett észrevételét pedig továbbra is teljes mértékben fenntartja.
95. A kötelezettségvállalási javaslat legutolsó, végleges változatát a jelen határozat melléklete tartalmazza teljes körben, így annak tartalmát az eljáró versenytanács e fejezetben nem ismerteti, ugyanakkor bemutatja az eljárás alá vont által a kötelezettségvállalás elfogadhatósága tekintetében előadott érveit.
96. Az Answer álláspontja szerint a benyújtott vállalások teljes mértékben megfelelnek a Gazdasági Versenyhivatal Kötelezettségvállalási közleményében<sup>75</sup> foglaltaknak. Hivatkozott arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat nem sérülékeny fogyasztói célcsoport irányába valósult meg. Rögzítette, hogy álláspontja szerint a kötelezettségvállalás elfogadása ellen szóló körülmény nem állapítható meg a jelen ügyben. E körben kiemelte, hogy az Answer magatartása, bár jelentős számú fogyasztót érintett, semmilyen kárt nem okozott számukra. Az eljárás alá vont ezzel összefüggésben hivatkozott a VJ/17-107/2023. számú határozat (a továbbiakban: CCC Határozat) 138. bekezdésére, és kiemelte, hogy az Answer magatartása azért sem okozhatott jelentős hátrányt a fogyasztóknak, mivel az általa feltüntetett kedvezmények mértéke nem minősült valótlannak, figyelemmel arra is, hogy a termékek döntő többsége esetében a kedvezmények egy valamikor ténylegesen is érvényesített árakhoz képest kerültek feltüntetésre). Az Answer felhívta a figyelmet arra is, hogy a vizsgált magatartás tanúsítását megelőző joggyakorlat nem tekinthető kiforrottnak [több jogalkalmazási útmutató kifejezetten is rögzíti, hogy a három ár feltüntetése önmagában nem tilos; a PID szabályok helyes alkalmazása nem volt egyértelmű, amit az EUB döntése is alátámaszt; az akciós időszakok pontos hosszával kapcsolatban nem állt rendelkezésre semmiféle iránymutatás (különös tekintettel a divatáruk, azon belül is a szezonális jegyeket hordozó ruházati termékek kiskereskedelmének sajátosságaira), amely tény a CCC Határozat 138. bekezdése is rögzít]. Az eljárás alá vont hivatkozott arra is, hogy vele szemben a megelőző 10 évben nem született a jelen

<sup>71</sup> VJ/18-100/2023.

<sup>72</sup> VJ/18-103/2023.

<sup>73</sup> VJ/18-108/2023.

<sup>74</sup> VJ/18-116/2023.

<sup>75</sup> A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2018. közleménye a Tptv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalásról (egységes szerkezetben az azt módosító 1/2021. közleménnyel) (a továbbiakban: Kötelezettségvállalási közlemény)

ügyben vizsgált magatartással kapcsolatos marasztaló vagy nem teljesített kötelezettségvállalással zárult döntés.

97. Az Answear előadta, hogy álláspontja szerint a felajánlott kötelezettségvállalása releváns, mivel:
- az kiemelten szolgálná a közérdeket és a magyar fogyasztók jólétét azáltal, hogy az Answear által vállalt következetes, átlátható és kiszámítható árfeltüntetési gyakorlatok és promóciós kommunikációs szabályok hozzájárulnak ahhoz, hogy a magyar fogyasztók az eddigieknél is teljesebb tájékoztatást kapjanak a termékek áráról és az általános árcsökkentések jellemzőiről, s ekként megalapozottabb üzleti döntéseket hozhassanak;
  - a vizsgálat során azonosított problémák alapvető okát konkrét intézkedések mentén kezeli és kiküszöböli;
  - jogkövető magatartási mintát alakít ki, amely más piaci szereplők számára is iránymutatásul szolgál;
  - edukálja a fogyasztókat és a racionális fogyasztói magatartás irányába orientál;
  - a kifogásolt hármás árfeltüntetést az Answear már az eljárás korai szakaszában megszüntette.
98. Az Answear nyilatkozata szerint a felajánlott kötelezettségvállalása hiteles, mivel az ténylegesen és reális időn belül megvalósítható elemeket tartalmaz, továbbá kellően pontos és ellenőrizhető. A kötelezettségvállalás továbbá időszerű, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont bemutatta, hogy vállalásait milyen időtartamon belül fogja megvalósítani, továbbá a vállalások két éves időtávja biztosítja, hogy a megtett intézkedések tartósan érvényesüljenek és beépüljenek az Answear gyakorlatába. Kifejtette, hogy az általa felajánlott kötelezettségvállalás ellentmondás-mentes, ellenőrizhető és csak korlátozott mértékben – az informatikai fejlesztés részletei vonatkozásában, indokolt körben – tartalmaz korlátozottan megismerhető adatot.
99. Az eljárás alá vont – az eljáró versenytanács felhívására – ismertette, hogy a munkavállalók képzése mely munkakörökben foglalkoztatott munkatársakra terjedne ki, illetve hozzávetőleg milyen számú munkatársat érintene.<sup>76</sup> Ismertette azt is, hogy azokban az esetekben, amikor a kötelezettségvállalás szerinti általános leárazásban részt vevő termék valamilyen összekapcsolt vagy feltételhez kötött promócióban is érintett volna, az ilyen akciókat milyen módon jelenítené meg a fogyasztók felé.
100. Az Answear – az eljáró versenytanács előzetes álláspontjában foglalt észrevételekre, illetve a versenytanácsi tárgyaláson elhangzottakra tekintettel – az informatikai fejlesztésekkel kapcsolatos beszámolási kötelezettségre vonatkozó vállalását kis mértékben kiegészítette.<sup>77</sup>

#### **V.4. Az eljárás alá vont észrevételei az eljárás részbeni áttétele vonatkozásában**

101. Az Answear álláspontja<sup>78</sup> szerint az Aldi Süd ítélet hivatkozott hatásköri szabálya csak részben vonatkozik a jelen ügy eredeti tényállására. A Gazdasági Versenyhivatal a kezdetekben azt vizsgálta, hogy több korábbi ár egyidejű feltüntetése megtévesztheti-e a fogyasztókat. Ennek a tényállásnak a vizsgálata kapcsán a vizsgálat olyan adatokat is bekért, amelyek annak megállapítására irányultak, hogy a Társaság árfeltüntetése megfelelt-e az Árendelet 2/A. §-ának. Az Answear szerint csak ez utóbbi „alkérdés” kapcsán mondja ki az Aldi Süd ítélet azt, hogy ha egy vállalkozás által feltüntetett korábbi ár nem egyezik meg az Árendelet által előírt korábbi árral,

---

<sup>76</sup> VJ/18-108/2023.

<sup>77</sup> VJ/18-116/2023.

<sup>78</sup> VJ/18-113/2023.

akkor erre a kérdésre az Árrendelet, nem pedig az Európai Parlament és a Tanács 2005/29/EK irányelv (a továbbiakban: UCP Irányelv) irányelv rendelkezéseit kell alkalmazni.

102. Az Answer szerint vitathatatlan, hogy az Aldi Süd ítélet alapján a korábbi ár Árrendeletnek megfelelő meghatározását csak az Árrendelet szabályai alapján lehet vizsgálni, amire a Gazdasági Versenyhivatalnak nincs hatásköre. Ugyanakkor a jelen eljárás – amely a többes árfeltüntetést jelölte meg a vizsgálat tárgyaként – ennél szélesebb körű. Erre tekintettel álláspontja szerint az eljárás eredeti tárgya nem szűnik meg teljeskörűen a Kormányhivatalhoz történő áttétellel.
103. Hivatkozott arra, hogy az Answer a többes árfeltüntetésére vonatkozó gyakorlatát már az eljárás korai szakaszában megszüntette és kötelezettségként ajánlotta fel, hogy meghatározott ideig csak két árat fog feltüntetni a jövőben is. Ezen felül számos olyan kötelezettségvállalási elemet tett, amely nemcsak az Árrendelet szabályainak való megfelelést garantálja, hanem az Fttv. szabályainak való megfelelést is teljeskörűen biztosítja. Megjegyezte, hogy a kötelezettségvállalás elfogadása áll összhangban a költséghatékonyság elvével is, mivel valószínűleg nem fűződik érv ahhoz, hogy az illetékes Kormányhivatal a Gazdasági Versenyhivatal tényfeltárását megismételve időt és erőforrást fordítson egy olyan feltételezett jogsértés vizsgálatára, amely – ha a hatóságok szerint fenn is állhatott – már rég megszűnt, és nem fordulhat elő a jövőben sem az Answer által felajánlott kötelezettségek elfogadása esetén.
104. Az Answer a versenytanácsi tárgyalást követően benyújtott észrevételében kifejtette, hogy a Kfv.37593/2023/9. számú kúrai ítéletet a jelen ügy tekintetében nem tartja irányadónak, mivel:
- az Fttv. 7. § (3) bekezdése kizárólag a 7. § alkalmazása során, a megtévesztő mulasztás esetén jelentősnek tekintendő információkat határozza meg;
  - az Fttv. 10. § (4) bekezdésének b) pontja szerinti hatásköri szabály kizárólag a 7. § (3) bekezdés szerinti tájékoztatási követelmény megsértésével, azaz a 7. § (3) bekezdés szerint jelentősnek tekintendő információ tekintetében megtévesztő mulasztással megvalósuló kereskedelmi gyakorlatokra vonatkozik;
  - a jelen eljárás esetleges áttétellel érintett részének a tárgya nem az Fttv. 7. §-ban, hanem az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt magatartás megvalósításának a vizsgálata, és
  - az előzetes álláspont 119. pontja szerint a jelen versenyfelügyeleti eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll.
105. Az Answer ugyanakkor rögzítette, hogy amennyiben az eljáró versenytanács nem osztja az eljárás alá vontnak a részbeni áttételre vonatkozó álláspontját, a kötelezettségvállalását továbbra is fenntartja.

## VI.

### Jogszabályi háttér

106. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg a termékhez kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
107. Az Fttv. 2. §-a értelmében
- fogyasztó az, aki önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy;

- vállalkozás az, aki a kereskedelmi gyakorlat tekintetében önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el;
- termék az áru vagy szolgáltatás, ideértve az ingatlantulajdont, a digitális szolgáltatást és digitális tartalmat, valamint a jogokat és kötelezettségeket is;
- kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek a termék fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja;
- kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől;
- ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát a termékkel kapcsolatban.

108. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése tiltja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
- b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

109. Az Fttv. 3. § (3) bekezdés kimondja, hogy a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

110. Az Fttv. 4. § (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve termék nyelvi, kulturális és szociális – különösen családi kapcsolatokkal összefüggő – vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.

111. Az Fttv. 6. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a termék lényeges jellemzői tekintetében és ezáltal olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas. Az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) alpontja szerinti lényeges termékjellemző a termék ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.

112. Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más

személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.

113. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
114. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett termék mennyiségére, vagy
  - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
115. Az Fttv. 19. § c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
116. A Tpv. 45. §-a alapján Gazdasági Versenyhivatal illetékessége az ország egész területére kiterjed.
117. A Tpv. 75. § (1) bekezdése értelmében, ha a 67. § (2) bekezdése alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése kimondja továbbá, hogy az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerint meghozott határozatában foglalt kötelezettségeket határozott időre fogadhatja el, és a határozat tartalmazza, hogy a Gazdasági Versenyhivatal – sem a határidő letelte előtt, sem annak eredményes letelte után – semmilyen vizsgálati cselekményt nem végez a jogsértés megvalósulásának vagy hiányának feltárása érdekében. Ez a rendelkezés nem érinti az utóvizsgálat lefolytatását.
118. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. § (1) bekezdésének m) pont szerint a 75. § alapján a vállalkozást a kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi.
119. A Tpv. 46. § (1) bekezdése értelmében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.
120. Az Ákr. 17. §-a értelmében a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

121. A fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. §-a alapján, ha a kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a Kormány általános fogyasztóvédelmi hatóságként a fővárosi és vármegyei kormányhivatalt jelölte ki.
122. A fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint Budapest Főváros Kormányhivatala illetékessége Budapest főváros területére terjed ki.
123. Az Fttv. 19. § a) pontja szerint a fogyasztóvédelmi hatóságnak a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárására – az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel – a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.
124. A fogyasztóvédelmi hatóság eljárása közigazgatási hatósági ügy, amelyre az Ákr. 7. § (1) bekezdése alapján az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni.
125. Az Ákr. 16. § (4) bekezdése szerint, ha az (1)–(3) bekezdésben foglaltakra figyelemmel nem állapítható meg az illetékes hatóság – ha jogszabály másként nem rendelkezik –, az adott ügyfajtában a fővárosban eljárásra jogosult hatóság jár el, több azonos hatáskörű fővárosi hatóság esetén pedig az illetékességi vita szabályait kell megfelelően alkalmazni.
126. Az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján az ügyfél az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi.

## VII.

### Jogi értékelés

127. Tekintettel arra, hogy az eljáró versenytanács jelen határozatával az Answear kötelezettségvállalását elfogadta, az alábbiakban a jogi értékelés is elsősorban a felajánlott kötelezettségvállalás elfogadhatóságával kapcsolatos megfontolásokra koncentrál, figyelemmel arra, hogy – a Kötelezettségvállalási közlemény 15. pontjával összhangban – a kötelezettségvállalással záruló versenyfelügyeleti eljárásban a Gazdasági Versenyhivatal nem végzi, nem végezheti el a tényállás teljes körű tisztázását és a vizsgált magatartás érdemi értékelését, mert a Tptv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás teljesítését csak a jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül írhatja elő. Míg a jogsértés vagy annak hiányának megállapítása a tényállás teljes körű tisztázását és a magatartás alapos értékelését igényelné, addig a kötelezettségvállalással záruló versenyfelügyeleti eljárásban azt kell a Gazdasági Versenyhivatalnak bemutatnia, hogy az eljárás alá vont vállalása mellett a magatartás összhangba kerül az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, mégpedig a közérdek hatékony védelmét biztosító módon.
128. Szintén utal az eljáró versenytanács a Kötelezettségvállalási közlemény 10. pontjára, amely rögzíti, hogy a kötelezettségvállalás egyik célja az eljárás alá vont magatartásának az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel való összhangba hozása, ekként a nyilvánvalóan nem jogsértő esetekben a Gazdasági Versenyhivatal értelemszerűen nem alkalmazza a Tptv. 75. §-át. Ennek megfelelően az alábbi jogi értékelésben az eljáró versenytanács arra is kitér, hogy a vizsgált magatartások esetén miért nem állapítható meg a jogsértés nyilvánvaló hiánya, ekként miért indokolt a kötelezettségvállalás elfogadása ebből a szempontból is.

#### VII.1. Hatály, hatáskör, illetékesség

129. A fentebb ismertetett tényállásokra – a következő kivétellel – az Fttv. rendelkezései alkalmazandók, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott tájékoztatások természetes személy fogyasztóknak szólnak. A 2022. május 28. után alkalmazott, több korábbi ár egyidejű feltüntetésére vonatkozó gyakorlat tekintetében ugyanakkor – az Aldi Süd ítélet 28. bekezdése által

rögzítetten – az Árrendelet szabályai irányadók, figyelemmel a UCP Irányelv 3. cikk (1) és (4) bekezdésére.

130. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
131. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy a kifogásolt kommunikáció az eljárás alá vont magas megtekintés-számmal rendelkező weboldalán valósult meg,<sup>79</sup> ezért széles fogyasztói kört ért el. Emellett az Answernek az érintett termékek értékesítéséből jelentős árbevétele is származott. Mindezekre tekintettel az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján az eljárás – a jelen döntés áttételre vonatkozó részében szereplő kivétellel – a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik.
132. A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.

## **VII.2. A felelősség megállapításának jogszabályi alapja és értékelése**

133. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
134. Az Fttv. 9. § (1) bekezdésében alkalmazott érdek-elv figyelembevételével a jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban az eljárás alá vont vállalkozás felelőssége megállapítható, mivel a vizsgálatlal érintett termékeket az eljárás alá vont vállalkozás értékesíti/forgalmazza közvetlenül a fogyasztók részére, a termékekhez kapcsolódó kereskedelmi kommunikációkat, a weboldal tartalmát az Answer hozta létre és teszi közzé, és ezzel összefüggésben a termékek megvásárlásának ösztönzése az eljárás alá vont vállalkozásnak közvetlenül érdekében állt, mivel abból bevétele származott a vizsgált időszakban.

## **VII.3. Az érintett fogyasztói célcsoport**

135. Az eljárás alá vont vállalkozás kommunikációinak célcsoportjába azok a fogyasztók tartoznak, akik online szeretnék divatruházati termékeket vásárolni, érdeklődnek az internetes vásárlás iránt, vagy ekként próbálnak az elérhető árakról tájékozódni.
136. Jelen ügyben a kereskedelmi gyakorlattal érintett fogyasztók között nem azonosítható korok, hiszeikenyességük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott csoport, vagy a család hangsúlyos megjelenítése, illetve speciális tudás vagy magasabb tudatossági szint sem várható el a fogyasztóktól, így a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése során az Fttv. 4. § (1) bekezdése szerint az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el.
137. Továbbra is irányadónak tekinthető az az elvi jellegű megállapítás, miszerint észszerűen jár el az a fogyasztó, aki nem kételkedik a reklámok által nyújtott tájékoztatásban, a reklámozó szavahihetőségében, hanem a reklámokat egy észszerűen költséghatékony tájékoztatósi folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli. Az észszerűen eljáró fogyasztótól nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a reklámokban szereplő információ helytállóságát. A reklám egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat keres, s ezek között – számára költségmegtakarítást eredményezően – a fogyasztó valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában.<sup>80</sup> Továbbá, egy reklám nem

<sup>79</sup> Lásd: jelen határozat 11. pont.

<sup>80</sup> A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának az Fttv.-vel, Grt.-vel és a Tpv. III. fejezetével, a Gyftv.-vel és az Éltv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2023) [a továbbiakban: Elvi jelentőségű döntések], I.4.2.

alapozhat arra, hogy a tartalma szabadon meghatározható, bármit állíthat, mondván, hogy az észszerűen eljáró fogyasztónak úgylis ellenőriznie kell, hogy a reklám állítása megfelel-e a valóságnak.<sup>81</sup>

#### **VII.4. Ügyleti döntés és annak befolyásolása**

138. A fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is.
139. A vizsgált magatartások tekintetében ügyleti döntésnek tekinthető például a fogyasztó azon választása, hogy
- a vásárlásait az Answear webáruházban vagy egyéb, az eljárás alá vont versenytársának (online vagy offline) áruházában kívánja lebonyolítani,
  - vásárol-e az érintett webáruházban a kedvezmény hatására, amennyiben igen, mely termék(ek)et és mikor vásárolja meg.
140. A Versenytanács következetes gyakorlata szerint egy terméknek lényeges, a fogyasztói döntés szempontjából alapvető tulajdonsága az érte fizetendő ár. A fogyasztói döntési folyamatban ugyancsak lényeges körülménynek minősül, hogy a fogyasztókkal (reklámok révén vagy más módon) közölt akciós áron történő vásárlás esetén a fogyasztó részesül-e árkedvezményben, s ha igen, akkor az akció időtartama alatti vásárlás milyen mértékű megtakarítást tesz lehetővé a nem akciós áron történő vásárláshoz képest.<sup>82</sup> Az ár a fogyasztó számára a versenyző árak közötti választás során az eligazodást jelentő legfontosabb mérce. Ehhez közvetlenül kötődik az is, hogy a fogyasztók orientálódása során nemcsak adott áru tényleges fogyasztói ára, hanem a számukra biztosított megtakarítás mértéke – azaz valamely árkedvezmény feltüntetése – is jelentős befolyásoló tényező lehet.<sup>83</sup> Különösen nagyfokú lehet a befolyásolásra és a torzításra való alkalmasság, ha az akciós ár és a nem akciós ár eltérése a mértéke jelentős.<sup>84</sup>
141. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az árakkal, kedvezményekkel kapcsolatos közlések vitathatatlanul alkalmasak a fogyasztói döntések befolyásolására.

#### **VII.5. A kötelezettségvállalás értékelése**

##### VII.5.1. Jogszabályokkal való összhang megteremtése

142. Az Answear – az általa forgalmazott ruházati termékek szezonális jellegére utalva – árképzése kapcsán hivatkozott a divatipar azon általános gyakorlatára, hogy a termékeket valamely bevezető áron kezdik értékesíteni, amely árat a bevezetés után bizonyos idő elteltét követően lecsökkentik, amelyet követően – különböző tényezőkre, például a termék nem megfelelő fogyására tekintettel – később tovább csökkentik. Az Answear saját árképzése tekintetében bemutatta, hogy az általa alkalmazott kedvezmények összege számos tényezőtől függ [üzleti titok].
143. Az Answear által alkalmazott leárazások esetén a kedvezmény az adott termék bevezetésekor alkalmazott, eredeti árhoz képest került feltüntetésre, 2022. május 28-ától kezdődően a kedvezményrendszer 2023 szeptemberében bekövetkezett átalakításáig pedig az Árrendelet szerinti

<sup>81</sup> Elvi jelentőségű döntések, I.4.3.

<sup>82</sup> Elvi jelentőségű döntések, I.6.1.

<sup>83</sup> Elvi jelentőségű döntések, I.6.28.

<sup>84</sup> Elvi jelentőségű döntések, I.6.31.

30 napos ár is megjelenítésre került (noha a kedvezmény százalékos mértékét ezen árhoz képest az Answer nem tüntette fel).

144. Az Answer a fentiek szerint részletesen kidolgozott gyakorlattal rendelkezik a kedvezmények kialakítása és fogyasztók felé történő kommunikálása tekintetében, ugyanakkor a kedvezmények kialakítására és megjelenítésére alkalmazott módszer az eljáró versenytanács álláspontja szerint – a megállapított tényállásra tekintettel – aggályokat vet fel, mivel a termékek az eredeti áron történő értékesítés időszakához képest meglehetősen hosszú ideig kerültek kedvezményes áron meghirdetésre, illetve a kedvezmények kialakításával kapcsolatos belső gyakorlat annak megakadályozására sem bizonyult minden esetben megfelelőnek, hogy kiszűrje azokat az eseteket, amikor egyes termékek akár éveken át folyamatosan akciós áron jelentek meg az Answer webáruházában.<sup>85</sup>
145. A Versenytanács következetes gyakorlata<sup>86</sup> értelmében tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, amikor a magasabb árat ugyan alkalmazta korábban a vállalkozás, de a magasabb ár a kedvezményes (akciós) ár alkalmazását közvetlenül megelőző időszakban nem érvényesült, vagy csak kivételesen, illetve átmeneti jelleggel (pl. ézszerűtlenül rövid ideig) érvényesült, ami által a feltüntetett magasabb ár nem minősíthető az akciót megelőző időszak jellemző árának. Ilyen esetben ugyanis nem valósul meg az a követelmény, miszerint adott vállalkozás a kereskedelmi forgalomban jellemző árhoz képest tüntesse fel a megtakarítás, az árengedményben való részesülés lehetőségét. Ezzel kapcsolatban veendő figyelembe az is, hogy a folyamatosan, huzamosabb ideig alkalmazott akciós ár az áru jellemző árának minősülhet, amire egy újabb akció során szerepeltetni kívánt magasabb ár kapcsán tekintettel kell lenni.
146. Noha az Answer az eredeti, magasabb árat a termék bevezetésekor ténylegesen alkalmazta, és az alkalmazás időtartama – önmagában tekintve – általánosságban nem minősíthető ézszerűtlenül rövidnek, mivel azonban a leárazás időtartama jellemzően érdemben, akár többszörösen is meghaladta a kezdeti, bevezetési teljes ár alkalmazásának időtartamát (illetve bizonyos termékek esetén éveken át folyamatosan tartott), így megkérdőjeleződik, hogy a teljes ár mennyiben tekinthető az akciót megelőző időszak jellemző árának, különösen az idő előrehaladtával. Ahhoz ugyanis, hogy a fogyasztók számára a feltüntetett kedvezmény valós megtakarítást jelezzen, szükséges, hogy annak viszonyítási alapja egy – a kedvezményes időszakhoz mérten is – kellően hosszú ideig érvényesülő ár legyen.
147. Ezen „kellően hosszú” időszak meghatározása a termékek kategóriája, jellemző termékéletciklusa, általában érvényesülő árképzési módszere, illetve a fogyasztók ezekkel kapcsolatos ismeretei fényében eltérő lehet.
148. A kötelezettségvállalás keretében az Answer árfeltüntetési gyakorlatának átalakítását vállalta, akként, hogy az általános leárazásban résztvevő termékek esetében
- az újonnan bevezetett termékek esetén legalább 30 napig nem kerül sor árcsökkentés bejelentésére,
  - az első leárazást követően legfeljebb 60 napig kommunikálja az árcsökkentést,
  - ezt követően vagy megtartja az éppen alkalmazott akciós árat, anélkül, hogy árcsökkentésben résztvevőként jelölne a terméket (csak egy ár jelenik meg, áthúzás vagy piros árjelzés nélkül),
  - vagy újabb (fokozatos) árcsökkentést hajt végre, mely esetben legfeljebb további 60 napig kommunikálja az adott terméket árcsökkentésben résztvevőként (és a kedvezmény mértékét az elmúlt 30 nap legalacsonyabb árához, azaz a korábbi „akciós árhoz” képest tünteti fel),

<sup>85</sup> Lásd: jelen határozat IV.1.4. fejezete.

<sup>86</sup> Elvi jelentőségű döntések, I.6.3.

- miután befejezte a termék kedvezményes áron történő értékesítését, a kedvezményes termékek legalább 30 napig árkedvezmény bejelentése nélkül („fekete áron”) kerülnek értékesítésre, mielőtt akciós időszakra vonatkozó új bejelentés történik.
149. Az eljáró versenytanács szerint e vállalás megvalósítása esetén nem merül fel az az aggály, hogy az árcsökkenést – a viszonyítási alapként hivatkozott árhoz képest – túlságosan hosszú ideig kommunikálná az eljárás alá vont, és ennek következtében a kedvezmény mértéke egy jellemzőnek nem minősülő árhoz képest kerülne feltüntetésre.
  150. Az eljáró versenytanács a kötelezettségvállalás elfogadását támogató érvként hivatkozik arra, hogy bár a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyát csak a [www.answer.hu](http://www.answer.hu) weboldalon tanúsított árfeltüntetési gyakorlat képezi, az eljárás alá vont a vállalásokat az Answer mobil alkalmazására is kiterjesztette.
  151. Szintén a jogszabályokkal való összhang megteremtéséhez járulnak hozzá az Answer megfelelési törekvései, amelyek magukban foglalják egy fogyasztóvédelmi megfelelési program megalkotását, a magyar nyelvű webáruházban és mobil applikációban elérhető termékek árazásával és marketingkommunikációjával foglalkozó munkatársak képzését, az árfeltüntetési és általános leárazási gyakorlatok szabályzatba foglalását és megvalósításának informatikai támogatását. Az informatikai fejlesztések biztosítják a fenti, általános leárazásokra vonatkozó kötelezettségek automatikus betartatását és annak dokumentálását. Az eljáró versenytanács e körben kiemeli, hogy [üzleti titok].
  152. Ezeket együttesen értékelve a felajánlott kötelezettségvállalás alkalmas arra, hogy a jogszabályokkal összhangban lévő, a vállalások szerinti gyakorlat a megfelelő kontrollmechanizmusok segítségével ténylegesen is érvényesüljön, és az Answer mindennapi működésébe beépüljön.
  153. Az eljáró versenytanács értékelése szerint a vállalásnak fontos részét képezik továbbá azok az intézkedések, amelyek a fogyasztók további tájékoztatását, így különösen az Answer árképzésének, leárazási gyakorlatának megismertetését, illetve a leárazások és az egyéb típusú akciók elkülönítését, megkülönböztetőségét szolgálják. E körben az eljáró versenytanács különösen előremutatónak tartja az akciók vizuális megjelenítésének módját, valamint azokat a vállalási elemeket (a tájékoztató aloldal létrehozásáról küldendő e-mailek, illetőleg a tájékoztató aloldalra mutató, a termékek aloldalain elhelyezett, figyelemfelkeltő linkek), amelyek azt biztosíthatják, hogy a fogyasztók az Answer által összeállított tájékoztatásokkal ténylegesen is találkozzanak. Ezek révén a fogyasztók képesek lehetnek jobban megérteni az Answer árfeltüntetési gyakorlatát és a mögötte húzódó elveket, megfontolásokat, így a fogyasztók megfontoltabb, megalapozottabb üzleti döntéseket hozhatnak.

#### VII.5.2. A kötelezettségvállalás elfogadhatósága

154. A Kötelezettségvállalási közlemény értelmében csak kivételes esetben kerülhet sor a vállalások elfogadására, ha sérülékeny fogyasztói célcsoportról van szó; ilyen célcsoportot azonban az eljáró versenytanács a jelen ügyben nem azonosított. A vállalások elfogadása ellen szóló körülményként értékelhető továbbá, ha a vizsgált magatartás jelentős súlyúnak minősül, így különösen, ha hosszabb ideje tartó magatartásról van szó, vagy a vizsgált magatartás jelentős számú fogyasztót érint, az a fogyasztóknak jelentős hátrányt okoz(hat)ott. A jelen esetben ugyan az Answer már legalább 2019 decembere óta a vizsgált módon kommunikálta leárazásait, kedvezményeit, mely idő alatt jelentős számú fogyasztó találkozhatott kereskedelmi gyakorlatával, azonban az a fogyasztóknak jelentős hátrányt abban az értelemben nem okozott, hogy a feltüntetett kedvezmény mértéke nem feltétlenül minősült valótlannak, mert jellemzően egy valamikor huzamosabb ideig ténylegesen is érvényesített árhoz képest került feltüntetésre. S bár a kedvezmények kialakításának és feltüntetésének módjával a Gazdasági Versenyhivatal már több ízben foglalkozott, számos megállapítása az Elvi jelentőségű

döntések közé is bekerült, a korábbi ügyekben a szezonális nem merült fel, így e tekintetben a joggyakorlat nem tekinthető teljes mértékben kiforrottnak, s az Árrendelet szabályainak értelmezését, illetve az azoknak megfelelő árfeltüntetést Fttv. szerinti megítélését illetően is csak szórványos tapasztalat áll rendelkezésre.<sup>87</sup>

155. Az eljárás alá vonttal szemben korábban a Gazdasági Versenyhivatal nem folytatott eljárást, így nem is állapított meg jogsértést, ebből következően korábbi kötelezettségvállalással kapcsolatos probléma sem merülhetett fel.
156. Az eljáró versenytanács a fentiekben részletesen kifejtettek tekintetével a kötelezettségvállalást relevánsnak értékeli, mivel az kiküszöböli az azonosított aggályokat, a feltárt problémák gyökerére hat, akként, hogy a jogsértés elkerülését szolgáló konkrét intézkedéseket is tartalmaz (leírások kommunikációjára, kialakítására belső szabályzatokban rögzített előírások, informatikai támogatással). A vállalás az eljárás tárgyát képező magatartáson túl is mutat, amennyiben a weboldalon kívül a mobil alkalmazásra kiterjedő szabályokat is tartalmaz, emellett a fogyasztók tájékozottságának növeléséhez is hozzájárul, és a piac – hasonló jellegű termékeket forgalmazó, hasonló árképzési elveket követő – többi szereplője számára is útmutatásul szolgálhat.
157. A kötelezettségvállalási javaslat továbbá hitelesnek is tekinthető, mivel ténylegesen is megvalósítható elemeket tartalmaz, amelyek megvalósításának módját, ütemezését az Answear indítványában megfelelően alátámasztotta.
158. A kötelezettségvállalási indítvány időszerűségét szintén igazolta az Answear az intézkedések bevezetésére vonatkozó időpontok megjelölésével.
159. Végezetül, az eljáró versenytanács az Answear kötelezettségvállalásában nem azonosított ellentmondást, az ellenőrizhetőséget a vállalásnak az egyes intézkedések megvalósulását igazoló, beszámolásra vonatkozó elemei biztosítják, és a vállalás csak korlátozott mértékben – az informatikai támogatás részletei vonatkozásában, indokolt körben – tartalmaz üzleti titkokat.

## VII.6. Az eljárás részbeni áttétele

160. A versenyfelügyeleti eljárás tárgyát e körben az eljárás alá vont által 2022. május 28. napjától alkalmazott azon gyakorlata képezte, hogy a [www.answear.hu](http://www.answear.hu) weboldalon népszerűsített termékek vonatkozásában valószínűsíthetően megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot folytat, tekintettel arra, hogy az árelőnyt – több ár egyidejű, következtelen és követhetetlen jelölésekkel történő feltüntetésével – oly módon mutatta be, amely alkalmas arra, hogy a fogyasztót megtévevessze az árelőny tekintetében.
161. Az Aldi Süd ítélet 27. pontja kimondja, hogy „a 98/6 irányelv 6a. cikkében foglalt különös célnak és az irányelv által általában követett céloknak való megfelelés érdekében a 6a. cikk (1) és (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy valamely termék eladási árának csökkentésére vonatkozó bejelentésben ezt a csökkentést e terméknek az említett cikk (2) bekezdése értelmében vett 'korábbi ára' alapján kell meghatározni. Ebből következik, hogy egy terméknek valamely bejelentésben csökkentett árként feltüntetett eladási ára a valóságban nem lehet ugyanaz, vagy akár magasabb, mint a 'korábbi ár'.” Az ítélet 28. pontja továbbá arra a következtetésre jut, hogy azt a kereskedelmi gyakorlatot, amely olyan árcsökkentés feltüntetésében áll, amely nem a 6a. cikk (2) bekezdése szerinti „korábbi ár” alapján került meghatározásra, a 6a. cikk fényében kell értékelni, nem pedig a 2005/29 irányelv rendelkezéseire tekintettel.

<sup>87</sup> A Gazdasági Versenyhivatal a VJ/17/2023. ügyben ugyan hasonló tényállás kapcsán már döntést hozott, ugyanakkor ezen döntés meghozatalára a jelen ügyben releváns gyakorlatok befejezését követően került csak sor, így arra az Answear még nem lehetett tekintettel.

162. Az Aldi Süd ítélet szerint az alapeljárásban vizsgált tényállás olyan árkommunikációkra vonatkozott, amelyben az egyes termékek ára a fényképes ábrázolásuk mellett egy fehér téglalapban szerepelt, amelyen két különböző ár volt feltüntetve, nevezetesen középen egy nagy szám- és írásjegyekkel feltüntetett ár, valamint a jobb alsó sarokban egy további, kisebb szám- és írásjegyekkel, áthúzva feltüntetett ár.
163. Az eljáró versenytanács értékelése szerint az Aldi Süd ítélet – különösen annak 28. pontja – alapján a részbeni áttétellel érintett magatartás teljes körben az Árendelet 2/A. §-a szerint vizsgálendő.
164. A Kúria a Kfv.IV.37.593/2023/9. sz. ítéletében arra az álláspontra helyezkedett, hogy mivel az Árendelet 2/A. §-a európai uniós jogi aktust ültet át, ezért az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében a kormányhivatalok kizárólagos hatáskörrel rendelkeznek az Fttv. 10. § (4) bekezdés b) pontjában szereplő utalószabályra tekintettel. Az eljáró versenytanács utal arra, hogy a hivatkozott ítélet alapjául szolgáló ügyben – a jelen versenyfelügyeleti eljárás áttétellel érintett részéhez hasonlóan – az eljáró hatóság az Fttv. 6. § (1) bekezdése szerint folytatott vizsgálatot, és a Kúria e körben tekintette irányadónak az Fttv. 10. § (4) bekezdés b) pontjában és az abban felhívott, az Fttv. 7. § (3) bekezdésében szereplő szabályokat, így az a jelen versenyfelügyeleti eljárás áttétellel érintett részére is alkalmazandó.
165. Az eljáró versenytanács Budapest Főváros Kormányhivatalának illetékességét az Ákr. 16. § (4) bekezdése, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapította meg.

## VIII.

### Egyéb eljárási kérdések

166. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a Tpv. 77. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
167. Az eljáró versenytanács felhívja továbbá a figyelmet arra is, hogy a Tpv. 75. § (2) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerint meghozott határozatában foglalt kötelezettségeket határozott időre fogadhatja el, és a határozat tartalmazza, hogy a Gazdasági Versenyhivatal – sem a határidő letelte előtt, sem annak eredményes letelte után – semmilyen vizsgálati cselekményt nem végez a jogsértés megvalósulásának vagy hiányának feltárása érdekében – ez a rendelkezés azonban nem érinti az utóvizsgálat lefolytatását.
168. Az eljáró versenytanács határozatát módosítja (ha egyébként a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető)
- a kötelezett vállalkozás kérelmére, ha a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni [Tpv. 75. § (3) bekezdés a) pont], vagy
  - a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy hivatalból, ha a határozatban előírt valamely kötelezettség teljesítése a körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt [Tpv. 75. § (3) bekezdés b) pont].
169. A Tpv. 75. § (3) bekezdés a) pontja szerinti kérelem azonban csak a kötelezettség teljesítését megakadályozó okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított két hónapon belül terjeszthető elő.

170. Az eljáró versenytanács a Tpv. 75. § (5) bekezdése alapján a közigazgatási bíróság által el nem bírált határozatát visszavonja akkor is, ha a kötelezettségvállalást előíró határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.
171. A Tpv. 75. § (6) bekezdése szerint ha a vállalkozás nem teljesítette az (1) bekezdés szerinti határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának – a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő – mérlegelése alapján a határozatot visszavonja vagy megállapítja a kötelezettség nem teljesítését és bíróságot szabhat ki.
172. Az eljáró versenytanács kiemeli továbbá, hogy a Tpv. 75. § (6a) bekezdése értelmében, ha a kötelezettségvállalást előíró határozat meghozatala a kötelezett vállalkozás által közölt hiányos, helytelen vagy félrevezető információ alapján, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának (a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő) mérlegelése alapján a határozatot visszavonhatja.
173. A Tpv. 75. § (7) bekezdés b) pontja szerint a határozat a (6) és a (6a) bekezdés szerinti esetben a kötelezettség teljesítésére előírt határidő lejártától, folyamatos kötelezettség esetén a kötelezettség megsértésétől számított öt éven belül vonható vissza.
174. A Tpv. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
175. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg a közigazgatási per szabályait.
176. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
177. A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője.
178. A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.
179. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a

közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

180. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
181. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
182. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2025. április 8.

dr. Pánczél Márk  
előadó versenytanács tag

dr. Gál Gábor  
versenytanács tag

Váczai Nóra  
versenytanács tag

## Melléklet

### Az Answer kötelezettségvállalása

#### I. Megfelelési program

Az **Answer.com S.A.** (a továbbiakban: Társaság) a magyar nyelvű webáruháza és mobil alkalmazása működtetése kapcsán bevezet egy fogyasztóvédelmi joggal kapcsolatos angol nyelvű megfelelési programot (a továbbiakban: Fogyasztóvédelmi Megfelelési Program), amellyel korábban ilyen átfogó és formalizált formában nem rendelkezett. A megfelelési programot a Társaság belső szabályzatként fogadná el (amely az árfeltüntetésre vonatkozó szabályokat is tartalmazná).

A Fogyasztóvédelmi Megfelelési Programot a Társaság évente felülvizsgálja, és szükség szerint frissíti a releváns jogszabályok, a vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat vagy az üzleti folyamatainak esetleges változásainak megfelelően.

A Társaság vállalja, hogy a Fogyasztóvédelmi Megfelelési Programot belső hálózatán elhelyezi, és azt az ügyvezetés, illetve a magyarországi webáruház árazásával és marketingkommunikációjával foglalkozó munkatársak részére a belépési csomag részeként rendelkezésre bocsátja.

A Fogyasztóvédelmi Megfelelési Program a következő témakörökre terjed majd ki:

- i) a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalma, például a megtévesztő gyakorlatok, az agresszív kereskedelmi gyakorlatok, a feketelistás gyakorlatok alkalmazásának tilalma, „akár” állítások alkalmazásának joggyakorlat által kimunkált feltételei, a piacelsőbbségi állítások használatának feltételei stb.;
- ii) a Társaság által alkalmazott általános árcsökkentésekkel és promóciós gyakorlatokkal szembeni fogyasztóvédelmi elvárások;
- iii) az összehasonlító reklámra vonatkozó szabályok és a joggyakorlat által e körben kimunkált elvárások;
- iv) az Árrendelet 2/A. §-ában meghatározott követelmények;
- v) a Társaság működése szempontjából lényeges fogyasztói jogok bemutatása (online vásárlás esetén az elállási jog, szavatossági jogok stb.);
- vi) a fogyasztóvédelmi jogi elvárások az ügyfélszolgálattal szemben;
- vii) az Általános Szerződési Feltételekkel szemben támasztott fogyasztóvédelmi elvárások.

A Társaság vállalja, hogy a Döntés kézhezvételétől számított 150 napon belül megalkotja, és kötelező belső szabályzatként hatályba lépteti a Fogyasztóvédelmi Megfelelési Programot. A Társaság vállalja, hogy a Fogyasztóvédelmi Megfelelési Programot a Döntés [a kötelezettségvállalásról szóló versenytanácsi határozat] kézhezvételétől számított legalább 2 évig hatályában fenntartja, illetve működtetni fogja.

A Társaság vállalja, hogy a Fogyasztóvédelmi Megfelelési Programot a Döntés kézhezvételétől számított 180 napon belül benyújtja a Gazdasági Versenyhivatalnak.

#### II. A magyar nyelvű webáruházban és mobil applikációban elérhető termékek árazásával és marketingkommunikációjával foglalkozó munkatársak fogyasztóvédelmi jogi képzése

A Társaság vállalja, hogy a Döntés kézhezvételétől számított 2 éven belül évente egy (összesen tehát két darab) fogyasztóvédelmi jogi tárgyú képzést (a továbbiakban: fogyasztóvédelmi képzés) tart a magyar nyelvű webáruházban és mobil applikációban elérhető termékek árazásával és marketingkommunikációjával foglalkozó munkatársak részére külső jogi tanácsadók közreműködésével. A fogyasztóvédelmi képzés során ismertetésre kerülnek a vonatkozó jogi rendelkezések (UCP irányelv, PID irányelv, fogyasztói jogokról szóló irányelv, ezen irányelveket átültető magyar jogszabályok stb.), példákkal bemutatva a vonatkozó hatósági elvárásokat és a nem kívánatos kereskedelmi gyakorlatokat

(sötét mintázatok, becsaló reklám, csepegtető árazás, alá nem támasztott zöld állítások, szerkesztői tartalomnak álcázott reklám stb.), különös tekintettel az árak kommunikálására és az általános árcsökkentések kommunikálhatóságának időtartamára vonatkozó hatósági elvárásokra. Az előadás során az előadó részletesen kitér majd a jelen versenyfelügyeleti eljárás tanulságaira is. A fogyasztóvédelmi képzés során bemutatásra kerülnek a fogyasztóvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóságok, azok eljárásai és az egyes hatóságok által az eljárás során kiszabható szankciók is.

A fogyasztóvédelmi képzés a Fogyasztóvédelmi Megfelelési Program tartalmára is kiterjed majd.

A Társaság vállalja, hogy az első előadást a Döntés kézhezvételétől számított 150 napon belül megtartja. A Társaság vállalja, hogy a Döntés kézhezvételétől számított 180 napon belül benyújtja a Gazdasági Versenyhivatalnak az előadás anyagát és az előadáson részt vevők nevét tartalmazó jelenléti ívet. A Társaság a második képzés előadásának anyagát és az azon készült jelenléti ívet a következő évben, a második képzés megtartását követő 30 napon belül vállalja benyújtani a Gazdasági Versenyhivatalnak.

### **III. Dedikált tájékoztató aloldal (Landing Page) létrehozása a Társaság magyar nyelvű webáruházában és mobil alkalmazásában és a fogyasztók tájékoztatása az általános leárazások és az egyéb promóciók közötti különbségről**

A Társaság vállalja, hogy a magyar nyelvű webáruházban és mobil applikációban tájékoztató aloldalt (a továbbiakban: Tájékoztató Aloldal) hoz létre, mely informatívan és közérthető formában segíti a fogyasztók tájékozódását a Társaság árfeltüntetési és leárazási gyakorlatával kapcsolatban. A Tájékoztató Aloldal világosan és könnyen érthetően elmagyarázza a fogyasztóknak az általános árcsökkentések időtartamára vonatkozó szabályokat, az árcsökkentések esetén az árak feltüntetésére vonatkozó szabályokat, az online divatipar általános leárazási gyakorlatait sajátosságait, valamint azt, hogy hová fordulhatnak a fogyasztók, ha hibás árfeltüntetést érzékelnek a Társaság webáruházában vagy mobil applikációjában. A Társaság vállalja továbbá, hogy a Tájékoztató Aloldalon felhívja a fogyasztók figyelmét a tudatos vásárlás fontosságára és a fogyasztói jogok (elállás, kellékszavatosság stb.) jelentőségére.

A Társaság vállalja továbbá, hogy tájékoztatja vásárlóit az általános leárazások és az egyéb promóciók (pl. rövidebb, eseti akciók) közötti különbségről. E tekintetben a Társaság vállalja, hogy a különböző típusú leárazások feltüntetésére különböző színeket használ a magyar nyelvű webáruházban és mobil applikációban az alábbiak szerint:

a) a piros szín az általános leárazások termékweboldalon (termékadatlapon) történő kommunikációjára szolgál majd, amelyek csak az alábbi IV. pont (2) bekezdésben vállalt ideig kerülnek közzétételre [az általános leárazásokra példa a VJ/18-108/2023. számú beadvány 2. számú mellékleteként csatolt végleges kötelezettségvállalás 1. számú mellékletében található];

b) a piros vagy fekete színtől eltérő szín háttérként pedig az egyéb promóciók [pl. rövidebb, eseti (ad-hoc) promóciók, különösen az ún. multi-buy, kosármérethez kötött akciók stb.] termékweboldalon (termékadatlapon) történő feltüntetésére szolgál majd [az egyéb promóciókra példa a VJ/18-108/2023. számú beadvány 2. számú mellékleteként csatolt végleges kötelezettségvállalás 2. számú mellékletben található]. Az egyértelműség kedvéért a Társaság megjegyzi, hogy a 2. mellékletben szereplő példákban használt sárga színű háttér csupán példaként szolgál. A Társaság a piros és fekete színeken kívül bármilyen egyéb háttérszín használhat az egyéb promóciók feltüntetésére.

Az általános leárazások és az egyéb akciók megkülönböztetésére használt különböző színek általános jelentése szintén részletesen bemutatásra kerül a Tájékoztató Aloldalon. A Társaság vállalja továbbá, hogy elhelyez egy linket minden egyes termék aloldalán (ún. product detail) például "Árazási kisokos - Tudj meg többet!" szöveggel, amely a linkre kattintó vásárlókat a Tájékoztató Aloldalra vezeti.

A Társaság vállalja, hogy a Döntés kézhezvételétől számított 150 napon belül elindítja (élesíti) a Tájékoztató Aloldalt. A Társaság vállalja továbbá, hogy a Tájékoztató Aloldal webáruházban történő

élesítéséről és annak fontosságáról, az élesítéstől számított 30 napon belül a mindenkor hatályos adatvédelmi előírásokkal összhangban, az azok által megengedett keretek között e-mailben tájékoztatja vásárlóit. A Társaság vállalja, hogy az e-mail értesítést csak egy alkalommal küldi meg a vásárlóinak, és abban marketing tartalmak nem fognak szerepelni, azaz a Társaság nem fogja felhasználni ezt a lehetőséget arra, hogy szolgáltatásait népszerűsítse a vásárlók felé. A Társaság vállalja, hogy a Tájékoztató Aloldalt a Döntés kézhezvételétől számított legalább 2 évig működteti.

A Társaság vállalja, hogy a Döntés kézhezvételétől számított 180 napon belül képernyőképeket nyújt be a Gazdasági Versenyhivatalnak a Tájékoztató Aloldal tartalmáról, mely tartalmazza a Tájékoztató Aloldal elindításának napjáról készült képernyőmentéseket is, illetve benyújtja a tájékoztató e-mail mintáját, és megjelöli a címzettek számát.

#### **IV. Az általános leárazások kommunikációjának időtartama**

(1) Az újonnan bevezetett termékek ára az értékesítésre való bevezetésüket követő 30 napnál korábban árcsökkentés bejelentéseként nem kerül feltüntetésre; azaz minden új termék legalább 30 napig fekete színű áron kerül értékesítésre a webáruházban vagy a mobilalkalmazásban. Az értékesítésre szánt termékek bevezetésétől számított 30 napon belül felfelé vagy lefelé történő árkiigazítás lehetséges, de kizárólag árcsökkentés bejelentése nélkül [a termékeknél egy (fekete színű) ár kerül feltüntetésre]. A továbbiakban erre az árra „fekete árként” hivatkozunk, ami azt jelenti, hogy ez az egyetlen ár, amely ezekkel a termékekkel kapcsolatban feltüntetésre kerül.

(2) A 30 napos nem-kedvezményes időszak lejártá után a Társaság legfeljebb 60 napig kínálhatja kedvezményesen a termékeket. A fogyasztóknak az adott termék árcsökkentéséről történő tájékoztatásától számított 60 napos időszak lejártá után az Answear nem jeleníti meg az adott terméket árcsökkentésben (általános kedvezményekben, általános leárazásban) résztvevőként a webáruházban vagy a mobilalkalmazásban (az alábbi b) pontban foglalt kivételtől eltekintve), és megerősíti, hogy az adott termék árának ezen kezdeti 60 napos időszakon belül történő változása (további csökkenése) esetén az az időszak, amely alatt az Answear az árat „kedvezményesként” jeleníti meg, nem kezdődik újra. A 60 napos kedvezményes időszak lejártá után a termék vagy

a) legalább 30 napig megtartja az aktuális akciós árat anélkül, hogy az Answear leárazottként jelölne a terméket (csak egy ár jelenik meg, áthúzás vagy piros árjelzés nélkül), vagy

b) a termék aktuális akciós ára tovább csökken, amely esetben az elmúlt 30 nap legalacsonyabb ára (azaz a korábbi „akciós ár”) jelenik meg az adott termék eredeti OMNIBUS árként legfeljebb további 60 napig („fekete ár”).

A fenti kötelezettségvállalás magában foglalja azt, hogy miután a Társaság befejezte a termékek kedvezményes áron történő értékesítését (ami a 2a esetben: legfeljebb 60 nap; a 2b esetben: legfeljebb további 60 nap, azaz összesen legfeljebb 120 nap), a kedvezményes termékek legalább 30 napig fekete áron kerülnek értékesítésre, mielőtt akciós időszakra vonatkozó új bejelentés történik.

(3) A fenti (1) és (2) pontokban foglaltak mellett a Társaság meghatározott termékek kapcsán az év során összekapcsolt vagy feltételhez kötött promóciókat is meghirdet majd a webáruházban és a mobilalkalmazásban (pl. ... % kedvezmény ... darab termék vásárlása esetén, ... % kedvezmény legalább ... forint értékű vásárlás esetén). A fenti (1) és (2) pontokban foglalt kötelezettségvállalások nem vonatkoznak az összekapcsolt vagy feltételhez kötött promóciókra.

A Társaság vállalja, hogy a Döntés kézhezvételétől számított 150 napon belül megvalósítja az általános árcsökkentések hosszával kapcsolatban a fenti (1) és (2) pontokban bemutatott kötelezettségvállalásokat, és azokat a Döntés kézhezvételétől számított 2 évig fenntartja.

Ezen kötelezettségvállalások megvalósításának igazolása érdekében a Társaság kiválaszt 20 különböző, adott szezonban a Társaság által forgalmazott terméket a legnépszerűbb nagy márkák közül. E termékek webáruházban feltüntetett termékadatlapjairól 180 napon keresztül minden hónap ugyanazon napján a Társaság képernyőképeket készít, melyeket aztán megküld a Gazdasági Versenyhivatal részére a kiválasztott termékek szezon kezdetétől érvényes ártörténeti adataival (melyek azokat az árakat is

tartalmazzák, amelyeket a vásárlók a webáruházban láthattak) együtt. Ezt a beszámolási folyamatot a Társaság a fenti vállalások bevezetésétől számított két éven belül összesen 3 alkalommal, a következő 3 szezont érintően megismétli 20-20 véletlenszerűen kiválasztott, az adott szezonban értékesített termékre vonatkozóan, akként, hogy a 180 napos időszak az adott szezon kezdetétől számítandó. A Társaság a jelentéseket az adott 180 napos időszak végét követő 60 napon belül nyújtja be a Gazdasági Versenyhivatalnak.

#### **V. Az árfeltüntetésre és az általános leárazások időtartamára vonatkozó belső szabályok**

A Társaság vállalja, hogy a Fogyasztóvédelmi Megfelelési Program keretein belül meghatározza a Társaság magyar nyelvű webáruházában és mobil applikációjában alkalmazott árfeltüntetési és általános leárazási gyakorlatok fő szabályait, valamint a Társaság IT rendszerében bevezetett informatikai fejlesztéseket, annak biztosítása érdekében, hogy az általános leárazások magyar nyelvű webáruházban és mobil applikációban való kommunikációjának időtartamára vonatkozó, a fentiekben meghatározott kötelezettségvállalások megvalósítása megfelelően biztosított legyen, és ez a Társaság belső szabályozó eszközeiben is megjelenjen.

Az újonnan elfogadott belső szabályzat rendelkezéseinek betartásért a Társaság értékesítési vezetője (Sales Manager) felel majd.

#### **VI. Informatikai fejlesztések [ÜZLETI TITOK]**