

1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levél cím: 1534 Budapest, Pf. 958
KRID: 213396918
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/23/2024.
Iktatószám: VJ/23-36/2024.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az **EC Global SVK s.r.o (Szlovákia, Trstice 373, 925 42)** eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

- I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az EC Global SVK s.r.o eljárás alá vont vállalkozás 2023. március 28. napjától kezdődően közzétett kereskedelmi kommunikációjával (a honlapján, EDM levelekben, televíziós reklámban 2024. november 11. napjáig, Instagram oldalán 2025. március 13. napjáig, YouTube csatornáján 2025. március 17. napjáig, Facebook oldalán ezt követően is) a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontjában foglalt tényállás, valamint az Fttv. mellékletének 17. pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, és megsértette a kozmetikai termékekről szóló 1223/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 20. cikk (1) bekezdésében foglaltakat, amikor termékeit megalapozatlanul egészségre vonatkozó illetve gyógyhatás állításokkal népszerűsítette, valamint 2023. március 28. napjától 2024. április 12. napjáig az Fttv. mellékletének 22. pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, amikor a termékeket az általa létrehozott, valós szakmai szervezeti háttérrel nélküli „*Pediatrikus Aromaterápia Szakértői Egyesület*” Facebook profillal népszerűsítette.
- II. Az eljáró versenytanács megtiltja az eljárás alá vont vállalkozás számára az I. pont szerint jogsértő magatartások további folytatását, így valamennyi az eljárás alá vonthoz rendelhető, Babybeet termékekre vonatkozó magyar nyelvű felületről szükséges a jogsértő posztok, tartalmak eltávolítása. A jogsértő magatartástól való eltiltás vonatkozik valamennyi, az eljárás alá vonthoz rendelhető, Babybeet termékekre vonatkozó magyar nyelvű felületre, így a honlapjára (<https://babybeet.hu/>); az Instagram oldalára (https://www.instagram.com/babybeet_hu/?__d=11), a YouTube csatornájára (<https://www.youtube.com/@babybeet8852/featured>), valamint Facebook oldalára (<https://www.facebook.com/babybeetshop/>), és minden egyéb, esetlegesen újonnan létesítendő (az előzőektől eltérő elérhetőségen létrehozott) kereskedelmi kommunikációra is, azaz a jogsértő tartalmak sem a korábbi, sem új felületekre nem kerülhetnek fel újra.
- III. Az eljáró versenytanács az I. pont szerinti jogsértés miatt kötelezi az eljárás alá vont vállalkozást 14.000.000,-Ft (azaz tizennégy millió forint) versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, melyet a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000

számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül.¹

A határozat ellen az átvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan a magyarorszag.hu oldalon elérhető *Úrlap a Gazdasági Versenyhivatal döntése elleni keresetlevél beterjesztéséhez*^[1] használatával. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

I N D O K O L Á S

I.

A versenyfelügyeleti eljárás tárgya és egyes eljárási lépések

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2024. június 12-én indított versenyfelügyeleti eljárást az EC Global SVK s.r.o (a továbbiakban: az eljárás alá vont vállalkozás) ellen, VJ/23/2024. számon. Az eljárás indítására az adott okot, hogy a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont 2023. március 28. napjától kezdődően:
 - a www.babybeet.hu weboldalon forgalmazott Babybeet márkájú illóolajokkal és balzsamokkal, mint kozmetikai termékekkel kapcsolatban olyan **egészségre vonatkozó állításokat** tesz közzé, mint például „...erősíti az immunrendszert”; „...segíti a jobb alvást”; „...megnyugtatja az aktív csecsemőket”, amelyek alkalmasak lehetnek arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítsék, melyet egyébként nem hozott volna meg. Az előzőekben ismertetett kereskedelmi gyakorlattal az eljárás alá vont vállalkozás úgy alkalmaz egészségre gyakorolt hatással kapcsolatos állításokat, hogy azok megalapozottságát valószínűsíthetően nem tudja igazolni, és ezáltal valószínűsíthetően megsértette a kozmetikai termékekről szóló 2009. november 30-i 1223/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 20. cikk (1) bekezdésében foglaltakat, valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdés bj) alpontjának megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat;
 - a www.babybeet.hu weboldalon forgalmazott Babybeet márkájú kozmetikai termékek esetében **betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására való alkalmasságát sejtető állításokat**, mint például „...gyógyítja a náthát”; „...enyhíti a növekedési fájdalmakat” tesz közzé, és ezáltal az Fttv. mellékletének 17. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat, továbbá a Rendelet 20. cikk (1) bekezdésben foglaltakat;
 - egy általa létrehozott „*Pediatrikus Aromaterápia Szakértői Egyesület*” elnevezésű Facebook profillal népszerűsítette az általa forgalmazott Babybeet márkájú

¹ Külföldről történő utalás esetén a számla adatai a következők: IBAN: HU88, SWIFT: HUSTHUHB
<https://www.gvh.hu/gvh/fizetesi-kotelezettsegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamla-adatok/fizetesi-kotelezettsegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamla-adatok>

^[1] https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd

illóolajokat, balzsamot és diffúzort, azt a **hamis benyomást keltve, mintha a szakértői egyesület egy független szervként eljárva ajánlaná** az érintett kozmetikumokat és ezáltal az Fttv. mellékletének 22. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

2. A versenyfelügyeleti eljárás a P/1515/2023. számú panasszal összefüggésben indult.²
3. A vizsgáló 2024. december 11-én terjesztette a vizsgálati jelentést³ a Versenytanács elé. Az eljáró versenytanács észrevételezésre megküldte⁴ az eljárás alá vont részére a vizsgálati jelentést.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

4. Az EC Global SVK s.r.o eljárás alá vont, szlovák székhelyű vállalkozás 2023. március 28. napján került bejegyzésre a benyújtott cégalapítással összefüggő dokumentumok⁵ alapján.
5. A vállalkozás online webáruházként (BabyBeet webshop) működik, és kizárólag a magyar piacot célozza, egy budapesti partner logisztikai céggel, a Bridge Logistics Kft.-vel együttműködésben végzi a termékek raktározását és szállítását.
6. Az eljárás alá vont vállalkozás a vizsgálattal érintett termékek forgalmazója, amelytől az értékesítést 2024. május 6. napjától az E-Commerce Evolution s.r.o., majd 2024. október 18. napjától az E-Commerce Energy s.r.o. vette át. Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozatában rögzítette, hogy a kereskedelmi kommunikáció kialakításában kizárólag az eljárás alá vont vállalkozás vett részt, a másik két vállalkozás nem.⁶
7. Az eljárás alá vont 2023. évi nettó árbevétele: 132.274.257 Ft, az átlagosan foglalkoztatottak száma 1 fő volt.⁷
8. Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata⁸ és az általa szolgáltatott adatok alapján megállapítható, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: KKV törvény) 3. § (1) és (3) bekezdésben foglaltakra tekintettel KKV-nak, a KKV kategórián belül pedig mikrovállalkozásnak minősül.
9. Az eljárás alá vonttal szemben a megelőző tíz évben a GVH nem folytatott versenyfelügyeleti eljárást.

III.

Az érintett termék

² A releváns iratok a VJ/23-21/2024. számú átemelő feljegyzés tartalmazza.

³ VJ/23-25/2023. sz. irat.

⁴ VJ/23-26/2023. sz. irat.

⁵ VJ/23-2/2024. számú irat

⁶ VJ/23-13/2024., VJ/23-15/2024. számú iratok

⁷ VJ/23-15/2024. számú irat

⁸ VJ/23-21/2024. számú átemelő feljegyzés

10. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termékek az eljárás alá vont által értékesített, Babybeet termékcsaládba tartozó alább felsorolt termékek:
- BabyBeet Happy healing illóolaj,
 - BabyBeet Nighty Night illóolaj (2024. szeptember 27-ig),
 - BabyBeet Dream Balm balzsam (2023 októberétől).
 - A használatukhoz szükséges aromadiffúzor.
11. Az illóolajokat és a balzsamot az eljárás alá vont vállalkozás kozmetikumként hozta forgalomba a rendelkezésre bocsátott CPNP tanúsítványok szerint.⁹ A Rendelet 2. cikk (1) bekezdésének a) pontja szerint kozmetikai termék: minden olyan anyag vagy keverék, amely azt a célt szolgálja, hogy az emberi test különböző külső részeivel (hámréteg, haj és testszőrzet, körmök, ajkak és külső nemi szervek) vagy a fogakkal és a szájüreg nyálkahártyájával érintkezésbe kerüljön, kizárólag vagy elsősorban azok tisztítása, illatosítása, kinézetük megváltoztatása, védelme, megfelelő állapotban tartása céljából, vagy a tesztag megszüntetése érdekében. Ennek megfelelően a balzsam és az olajok a kozmetikum termék kategóriába sorolandók, az aromadiffúzor pedig háztartási kisgépek minőségű.
12. Az érintett termékeket az eljárás alá vont vállalkozás gyártatja (bérgyártásban).

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

13. A rendelkezésre álló adatok alapján az eljárás alá vont által 2023 márciusától kezdődően a vizsgálattal érintett termékek népszerűsítése az alábbi kommunikációs eszközökön valósult meg:
- BabyBeet Facebook profil és hirdetések,
 - 'Pediatrikus Aromaterápia Szakértői Egyesület' Facebook profil és hirdetés,
 - Google Ads hirdetések,
 - Babybeet honlap: <https://babybeet.hu/>,
 - Televízió hirdetés (közte az RTL Klub országos kereskedelmi televízió),
 - YouTube profil,
 - Instagram profil,
 - influenszerekkel történő népszerűsítés.
14. Azon kereskedelmi kommunikációk megjelenési és költség adatait, amelyekben a vizsgált állítások megjelentek, az alábbi táblázat foglalja össze:¹⁰

⁹ VJ/23-8/2024. számú irat

¹⁰ Részletesebben lásd VJ/23-25/2024 sz. vizsgálati jelentés 4. számú melléklete

Kereskedelmi kommunikáció megjelenési adatai és költsége (Ft)		
	látogatottság/elérés, kattintás (db, fő)	Költség (Ft)
Saját honlap	[üzleti titok]	[üzleti titok]
e-DM levelek	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Közösségi média hirdetés	[üzleti titok] (Facebook márkoldal elérése: [üzleti titok])	[üzleti titok]
Influencer költség	[üzleti titok]	[üzleti titok]
TV Reklám	[üzleti titok] alkalommal vetítették	[üzleti titok]
Reklám együttműködés (Youtube videó tartalomra egy gyermekorvossal)	101	[üzleti titok]
Összesen		[üzleti titok]

15. Az eljárás alá vont által létrehozott Instagram és YouTube profilok elenyésző megtekintéssel rendelkeznek, és az ezeken közzétett tartalom megegyezik valamelyik Facebookon közzétett tartalommal.

IV.1.1 Az egészségre, gyógyhatásra vonatkozó állítások

16. A termékekre vonatkozóan (a honlap, Facebook, Instargram felületeken) megjelent állításokat az alábbi táblázat ismerteti.¹¹ A termékekre vonatkozó állításokkal kapcsolatban rögzíthető, hogy azok közül több hasonló tartalmú, azonos üzenetű, mely összhatását tekintve ugyanolyannak minősíthető. Az eltérően megfogalmazott, de azonos tartalmú állítások közös sorba kerültek a táblázatban.

	Egészségre ható állítás	Gyógyhatás állítás
Honlap, Facebook	- kiválóan alkalmasak az immunrendszer erősítésére - erősíti az immunrendszert	- enyhíti a köhögést és az orrfolyást, valamint segíti a náthából való felépülést - hatékonyan enyhíti a náthás tüneteket - tisztítja a légutakat

¹¹ Részletesebben lásd VJ/23-25/2024 sz. vizsgálati jelentés 3. számú melléklete

		<ul style="list-style-type: none"> - nátha, köhögés elleni hatás - hatékonyan enyhíti a nátha, köhögés és orrdugulás kellemetlen tüneteit - gyorsabban meggyógyulnak a náthás időszakban - enyhíti a nátha, köhögés és orrdugulás tüneteit - enyhíti a légúti megbetegedések tüneteit - kezeli a náthát és az influenzát - kigyógyít a náthából - segít leküzdeni a nyári megfázásokat - nátha, influenza is elkerülte őket teljesen
	- segíti a jobb alvást	<ul style="list-style-type: none"> - segít megszüntetni gyermekek allergiás reakcióit - Segít az allergia csökkentésében - megszünteti az allergiákat
	- megnyugtatja az aktív csecsemőket	
	- segít az egészségmegőrzésben	
	<ul style="list-style-type: none"> - garantálja a nyugodt és pihentető alvást - segíti a jobb alvást 	
	- enyhíti az ízületek, csontozatok növekedés okozta kényelmetlen, esetleg fájdalmas tüneteit	

	- növekedési problémák enyhítése	
--	----------------------------------	--

17. A fenti táblázatban ismertetett állításokat a Facebookon fellelhető körülbelül 60 közzétett poszt több mint fele (kb. 35-40) tartalmazza.

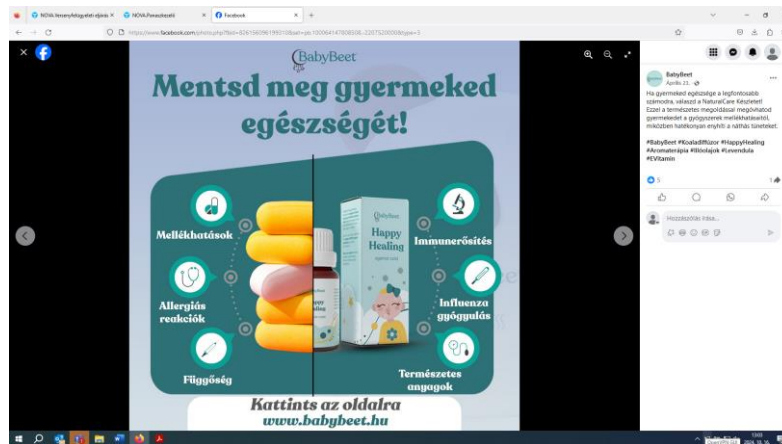
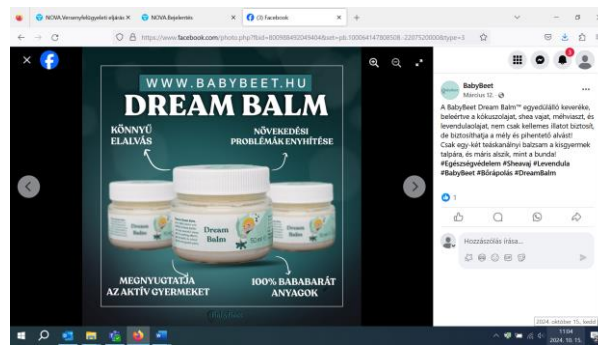
18. Az eDM levelekben, influenzserei kommunikációban és TV reklámokban az alábbi állítások jelentek meg:

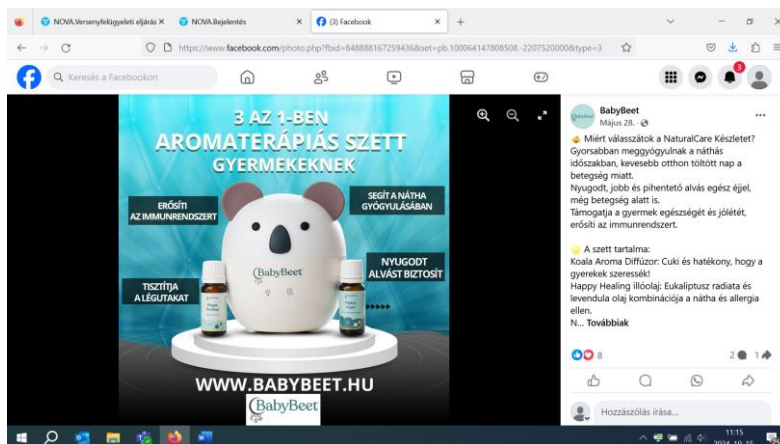
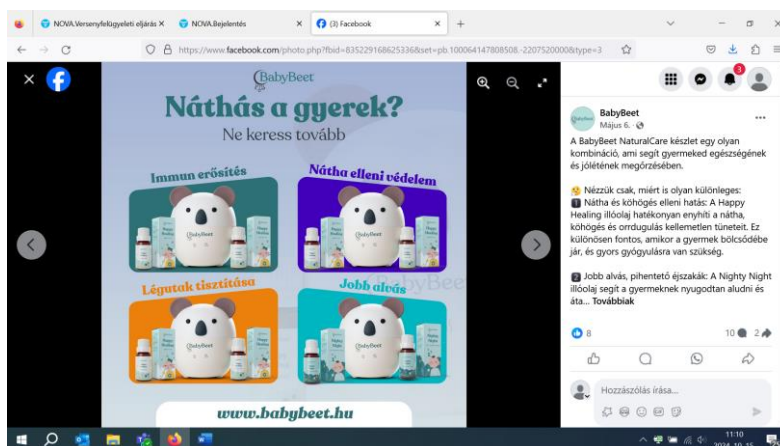
	Egészségre ható állítás	Gyógyhatás állítás
eDM levelek	támogathatja az immunrendszert segíthetik a szervezet védekezőképességének támogatásában csökkentheti a stresszhormonok szintjét, elősegítve a relaxációt és a mély alvást.	segíthetnek enyhíteni a nátha és légúti problémák tüneteit hozzájárulhatnak a betegségek enyhítésében gyulladáscsökkentő, antibakteriális hatás
Influenszeri kommunikáció	immunrendszer erősítő elősegíti az immunrendszer fejlődését	tisztítja a légutakat kigyógyít a náthából segít az allergiás tünetek megszüntetésében
TV reklám (RTL televíziós csatorna)		megoldás lehet a megfázásra
Youtube videó (egy gyermekorvossal együttműködésben készített videó, amit a honlap és Facebook posztok is használtak)	segítheti a nyugodt alvást	segíthet a gyermek légutainak támogatásában segíthetnek a légutak tisztításában és a gyorsabb felépülésben

19. A vizsgált kereskedelmi kommunikációs tartalmak (mind az egészségre ható, mind a gyógyhatás állítások) a www.babybeet.hu weboldalról 2024. november 11. napján¹² eltávolításra kerültek, de egyéb kereskedelmi kommunikációs eszközökön (Facebook, Instagram, Youtube) továbbra is elérhetőek voltak.

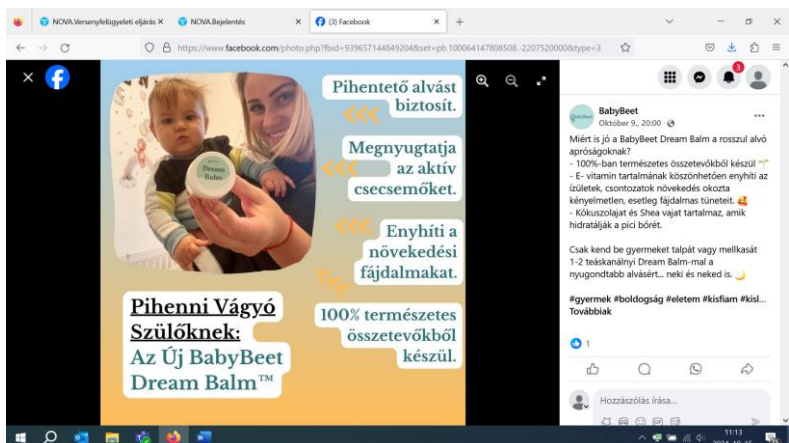
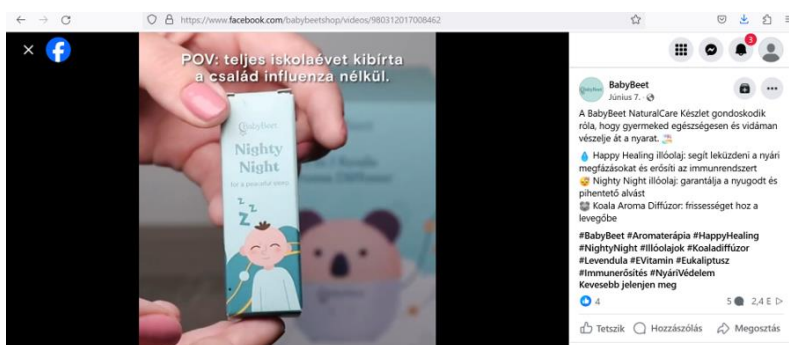
¹² VJ/23-20/2024. számú irat

20. A hirdetések képi megjelenítésében jellemzően szerepel valamelyik termék, valamint gyermekek, vagy szülők, lásd pl. az alábbi Facebook hirdetésekéből származó képeket:





21. A hirdetések kifejezetten a kisgyermekes szülőket célozzák, nem csak azt hangsúlyozva, hogy a termékek a gyermekeiken segíthetnek, hanem azt is hogy egyúttal közvetlenül a szülők, a család egésze számára is előnyös: pl. „POV: Mondj búcsút az éjszakai felriadásoknak”, „POV: a teljes iskolaévet kibírta a család influenza nélkül”, „Pihenni vágyó szülőknek”):

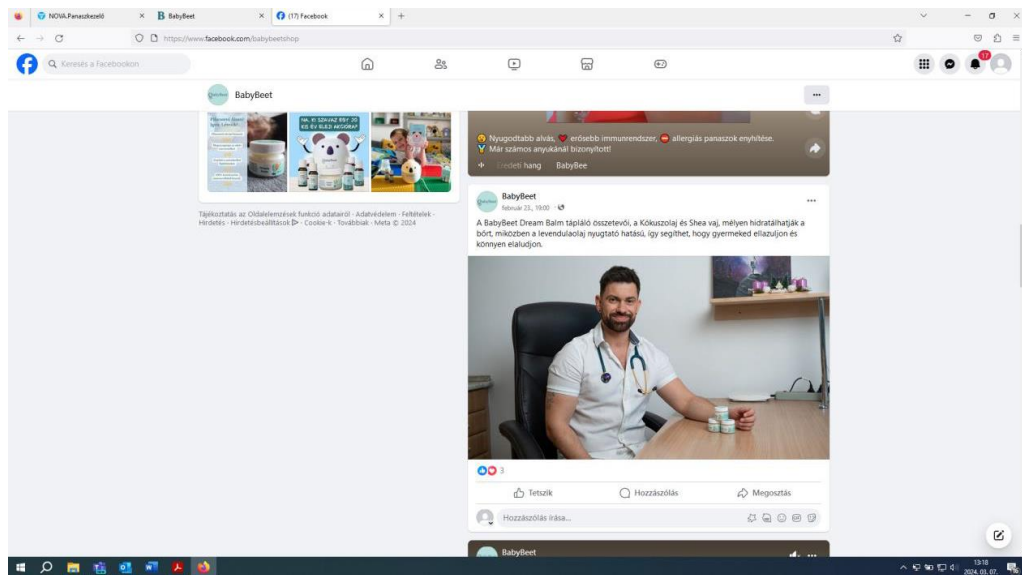


22. Egyes hirdetések (Youtube videó, honlap, Facebook)¹³ gyermekorvosok (Dr. Jánosi Olivér, Dr. Varga Károly) ajánlását is tartalmazzák, illetve arra is hivatkoznak, a fényképüket is megjelenítve:

¹³ VJ/23-22/2024. számú beemelő feljegyzés – gyermekorvos (Dr. Jánosi Olivér, Dr. Varga Károly) ajánlására hivatkozás, illetve vele együttműködésben készített videó, valamint a PEDIATRIKUS AROMATERÁPIA SZAKÉRTŐI EGYESÜLET hirdetései



Dr. Jánosi Olivér
gyermekgyógyász ajánlásával



23. Az eljárás alá vont vállalkozás az eljárás megindítását követően az alábbiak szerint módosította az állításokat.¹⁴

Korábbi használt állítás	Módosítást követően használt állítás
- erősíti az immunrendszert	- termékeink hozzájárulhatnak az immunrendszer erősítéséhez is/ - támogatja az immunrendszert a forró szezon alatt is/ - a BabyBeet NaturalCare Készlet természetes összetevői, mint a

¹⁴ VJ/23-2/2024.számú irat

	levendula, E-vitamin és eukaliptusz támogatják gyermekek immunrendszerét napról napra.
- segíti a jobb alvást	- elősegítheti a nyugodt alvást a meleg éjszakákon
- megnyugtatja az aktív csecsemőket	- elősegítheti a test és az elme ellazulását a fülledt éjszakákon, csökkentve az alvásproblémákat és támogatva az éjszakai nyugalmat
- gyógyítja a náthát	- segítenek enyhíteni nátha tüneteit/segíthet enyhíteni a nyári megfázás és allergia tüneteit”
- enyhíti a növekedési fájdalmakat	törölve
- segít az allergia csökkentésében	- illóolajaink természetes esszenciális olajokat, mint a levendula és eukaliptusz, tartalmaznak, amelyek enyhíthetik a megfázás és az allergia tüneteit/ - segíthet enyhíteni a nyári megfázás és allergia tüneteit.
- 100% természetes összetevőkből	- európai tanúsítványokkal és 100% BIO

24. Az eljárás alá vont a Babybeet termékekhez köthető felületeiről az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának kézhezvételét követően, 2025 március 13-án eltávolította a jogsértő állításokat tartalmazó posztokat, illetve tartalmakat, első körben a Facebook, Instagram, valamint a honlapi tartalmakat, majd az eljáró versenytanácsnak a YouTube csatornára vonatkozó külön nyilatkozattételre felhívását követően (2025. március 17-én) a YouTube (<https://www.youtube.com/@babybeet8852/featured>) csatornáról is a videókat.¹⁵ Ugyanakkor, ezt követően, az eljáró versenytanács 2025. március 24-i észlelése¹⁶ szerint a magyar nyelvű Facebook oldal (<https://www.facebook.com/babybeetshop/>) újra elérhető lett (azon újabb posztokat nem közölt, de a korábbi, jelen vizsgálat tárgyát képező posztok, tartalmak újra elérhetővé váltak).

IV.1.2. A 'Pediatrikus Aromaterápia Szakértői Egyesület' nevével történő népszerűsítés

25. A 'Pediatrikus Aromaterápia Szakértői Egyesület' Facebook profil létrehozása a cégalapítással egyidejűleg 2023. március hónapban történt, és 2024. április 12. napján végleges törlésre került.¹⁷

26. Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozatában elismerte, hogy a '*Pediatrikus Aromaterápia Szakértői Egyesület*' Facebook profilt ő hozta létre, és azzal a céllal, hogy pár szülő, akik már használják és szeretik a termékeket, további hasznos információkhoz juthasson. Az eredeti tervek szerint az oldalon kis videók kerültek volna megosztásra az

¹⁵ VJ/23-31/2024. számú, VJ/23-33/2024. számú iratok.

¹⁶ VJ/23-34/2024. számú irat.

¹⁷ VJ/23-8/2024. számú irat

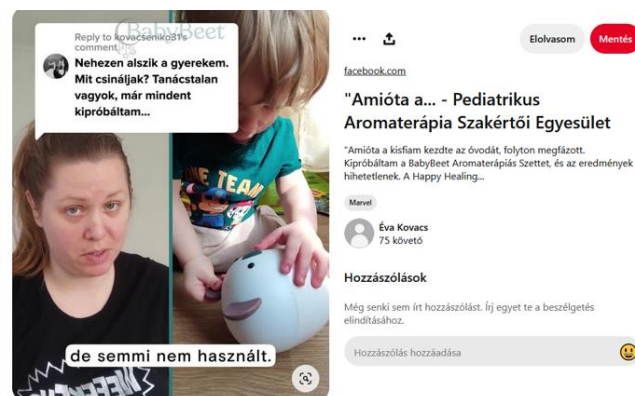
illóolajokról, azok használatáról, előnyeiről, valamint a vásárlói tapasztalatokról, azonban az oldal szerkesztése és működtetése háttérbe szorult.



18

27. Az eljárás alá vont vállalkozás előadta továbbá, hogy nincs tudomása a vizsgált Facebook profillal egyező elnevezésű és az egyesületi jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény szerint létesített hivatalos egyesület vagy egyesülés létezéséről.
28. Az egyesületi profillal kapcsolatban megjelent kommunikációs tartalmak is egészségre ható (immunrendszert erősíti, segít, hogy gyermeked légutai tiszták és egészségesek maradjanak) és gyógyhatás (nátha, influenza gyógyítása) állításokat tartalmaztak. Emellett ennek kapcsán is megállapítható, hogy kifejezetten a kisgyermekes szülőket célozta, bizonyos esetekben nem csak azzal, hogy a gyermekeiken segíthet a termék, hanem azzal is, hogy a szülő gyermeke folyamatos megfázása, rossz alvása miatti különösen nehéz („tanácstalan”) helyzetén is segíthet:

¹⁸ VJ/23-22/2024. számú beemelő feljegyzés



IV.1.3. A termék minőségével kapcsolatos, az eljárás alá vont által hivatkozott bizonyítékok

29. Az eljárás alá vont vállalkozás termékeinek kiemelkedő minőségét elsősorban az Ecocert és IFRA tanúsítványokkal kívánta bizonyítani, melyek a CPNP regisztrációt igazoló dokumentumokhoz hasonlóan benyújtásra kerültek.¹⁹

CPNP regisztráció

30. A Rendelet értelmében a kozmetikai termékek Európai Unióban történő forgalmazásának alapfeltétele egy központi, elektronikus felületen, a **CPNP** portálon (Cosmetic Products Notification Portal) keresztül történő **bejelentés**.

31. Az eljárás alá vont vállalkozás a vizsgálat kérésére csatolta a regisztrációt tanúsító dokumentumokat.²⁰ A regisztrációra csak 2023. december 20. napján került sor (miután az eljárást megelőző panasszal kapcsolatos eljárásról az eljárás alá vont vállalkozás értesült), miközben a termékek értékesítése már ezt jóval megelőzően, 2023 márciusában megkezdődött.

Ecocert tanúsítvány



32. Az Ecocert a legelterjedtebb, nemzetközileg is ismert francia biominősítés (FR-BIO-01). A Biotermesztés szabályai az egész Európai Unióban egységesek, a szabályok betartását és a tanúsítványok kiállítását független nemzeti szervezetek végzik minden tagállamban.²¹

33. A tanúsítványt azok az élelmiszer vagy kozmetikum gyártók érdemelhetik ki, akik a természeti környezetre kedvező módon, jogszabályban rögzített körülmények között előállított termékeket állítanak elő.

¹⁹ VJ/23-21/2024. számú átemelő feljegyzés, VJ/23-8/2024. számú irat

²⁰ VJ/23-8/2024. számú irat

²¹ <https://tudatosvasarlo.hu/termekcimke/ecocert/>

<p>Eco-Cert minősített természetességet</p>  <p>BŐVEBB INFORMÁCIÓ</p>	<p>IFRA tesztelt biztonságot</p>  <p>The International Fragrance Association</p> <p>BŐVEBB INFORMÁCIÓ</p>
--	--

ECO-CERT tanúsítvány



Amikor a BabyBeet termékeit választod, nem csak egy terméket kapsz, egy ígéretet is, hogy amit a családod számára adunk, az a lehető legtisztább és legtermészetesebb. Az Eco-Cert tanúsítványunk pontosan ezt az ígéretet testesíti meg. De mit is jelent ez pontosan?

Az Eco-Cert tanúsítvány a mi zöld útmutatónk:

Az Eco-Cert egy független, nemzetközileg elismert tanúsítvány, amely azt igazolja, hogy a termékeink összetevői megfelelnek a legmagasabb biológiai és ökológiai fenntarthatósági szabványoknak. Ez azt jelenti, hogy minden, amit a BabyBeet kínál, természetes forrásból származik, környezetbarát módon kerül előállításra, és szigorú minőségellenőrzésen esik át.

IFRA tanúsítvány

34. Az IFRA-szabványoknak való megfelelési tanúsítvány egy olyan dokumentum, amelyet az illatkeverékeket előállító vállalatok állítanak ki. Ennek alapja az illatanyag-szállító és ügyfele közötti üzleti kapcsolat. A tanúsítvány csak olyan illatkeverékekre alkalmazható, amelyeket közvetlenül kész fogyasztói termékbe kívánnak beépíteni. A tanúsítvány használatával az illatanyag-szállító biztosítja ügyfelét arról, hogy az általa szállított termék megfelel az IFRA szabványokban meghatározott, a tervezett felhasználásra vonatkozó követelményeknek.²²

IFRA tanúsítvány



Az IFRA tanúsítvány olyan, mint egy minőségjel pecsét a BabyBeet termékeinken, amely garantálja, hogy azokat a legbiztonságosabb és legkíméletesebb természetes alapanyagokból készítettük, amelyek kifejezetten egészségesek a gyermekeknek. Ez a tanúsítvány bizonyítja, hogy termékeink megfelelnek a legmagasabb nemzetközi biztonsági előírásoknak, így Te nyugodtan használhatod őket, tudva, hogy csak a legjobbat adod a gyermekednek.

²² <https://ifrafragrance.org/safe-use/ifra-certificates>

V.

Az eljárás alá vont álláspontja

35. Az eljárás alá vont vállalkozás kiemelte, hogy nem állt szándékában megtéveszteni a vásárlókat, a vállalkozás indulásakor a kereskedelmi kommunikáció kialakítása terén alacsonyabb tudatossággal rendelkezett, azonban a GVH eljárás indítását követően észlelte az állítások alkalmazásával összefüggésben kifogásoltakat, ennek megfelelően módosította azokat²³, valamint a weboldalon 2024. november 11. napján megszüntette a kifogásolt állítások alkalmazását is.
36. Az eljárás alá vont a módosított állításokkal összefüggésben a következőket adta elő:
- a) már megfelelnek a jogszabályi követelményeknek, hiszen nem sugallják azt, hogy egy termék különleges előnyt nyújtana;
 - b) hitelesek, hiszen továbbra is tartalmazzák a termékeken feltüntetett összetevőket;
 - c) bizonyítékokkal alátámaszthatóak, köztük európai tanúsítványokkal, melyek rendelkezésre állnak és az oldalon is feltüntetésre kerülnek;
 - d) a termék hatásainak jellemzése nem lépi túl a rendelkezésre álló és alátámasztásul szolgáló bizonyítékokat;
 - e) objektívek, és nem keltik rossz hírt sem a versenytársaknak, sem a legálisan használható összetevőknek;
 - f) nem vezetnek olyan helyzethez, hogy összetéveszthető legyen más konkurens termékkel;
 - g) világosak, átlagos végfelhasználók számára érthetőek;
 - h) szorosan a termékekhez tartozó információkat tartalmazzák, amelyek lehetővé teszik az átlagos végfelhasználóknak, hogy körültekintően dönthessenek;
 - i) a marketingtájékoztatók világosak, pontosak, relevánsak és a célcsoport számára érthetőek.²⁴
37. A CPNP regisztráció nem a jogszabályban előírt időben – a termék piacra kerülését megelőzően – történő kezdeményezése körében az eljárás alá vont vállalkozás elismerte, hogy mulasztás történt, de utólag az eljárás alá vont pótolta a hiányosságot.²⁵
38. Az eljárás alá vont többször hangsúlyozta nyilatkozataiban, hogy kevés tapasztalattal rendelkezett a piacon, de az egész versenyfelügyeleti eljárás során maximális együttműködésre törekedett és igyekezett mindent megtenni a megfelelő kereskedelmi kommunikáció kialakítása, valamint a vásárlók korrekt tájékoztatása érdekében.²⁶
39. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint sem kereskedelmi kommunikációja, sem pedig az általa létrehozott '*Pediatrikus Aromaterápia Szakértői Egyesület*' néven elnevezett Facebook profil létrehozása nem irányult a fogyasztók megtévesztésére, sőt mind a forgalmazott termékek bevezetése, mind pedig a kereskedelmi kommunikáció megalkotása

²³ VJ/23-2/2024.számú irat

²⁴ VJ/23-2/2024. számú irat

²⁵ VJ/23-11/2024. számú irat

²⁶ VJ/23-11/2024. számú irat

során elsődleges szempont volt, hogy segítse a kisgyermekes szülők tájékozódását, megfelelő információval lássa el őket, annak érdekében, hogy megalapozott döntést tudjanak hozni a vásárlást megelőzően.²⁷

40. Az egyesületi profil elnevezésével összefüggésben hangsúlyozta, hogy fordítási hiba történt, ugyanis az egyesülés szót szeretne volna használni, csak rosszul fordította a szavakat szlovákról magyarra.²⁸ A Facebook profil megtévesztő elnevezésével összefüggésben előadta, hogy mindösszesen egy üzenet érkezett hozzá, melyben az egyesület valódi létezésének hiányát sérelmezik, ugyanakkor ezt csak azután vette észre, hogy a GVH a panasszal összefüggő eljárásról értesítette. Ebben a körben előadta, hogy az észlelést követően a szakértői egyesület nevén futó hirdetések azonnal megszüntette, majd 2024. április 12. napján a Facebook profil végleges törléséről is gondoskodott.²⁹
41. Az eljárás alá vont a vizsgálati jelentésre érdemi észrevételt nem tett, mindössze az üzleti titkaival kapcsolatosan nyilatkozott.³⁰
42. Az eljárás alá vont az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára³¹ úgy nyilatkozott, hogy tárgyalás tartását nem kéri és hogy valamennyi – a Babybeet termékekhez köthető – felületről (Facebook, Instagram, YouTube, honlap) eltávolította a jogsértő állításokat tartalmazó posztokat, illetve tartalmakat³² (ugyanakkor a magyar nyelvű Facebook oldala kisebb szünetet követően újra elérhető lett, lásd a Határozat 24. pontját).

VI.

Jogszályi háttér

43. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el, és
 - b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
44. Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
45. Az Fttv. 3. § (4) bekezdése szerint a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

²⁷ VJ/23-21/2024. számú átemelő irat

²⁸ VJ/23-21/2024. számú átemelő irat

²⁹ VJ/23-8/2024. számú irat

³⁰ VJ/23-27/2024. számú irat

³¹ VJ/23-29/2024. számú irat

³² VJ/23-31/2024. számú irat

46. Az Fttv. 6. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbi tényezők tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
- b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
 - bj) az egészségre gyakorolt hatása.
47. Az Fttv. 17. § (1) bekezdése szerint az e törvényben meghatározott hatóság jár el az e törvény szerinti eljárásban akkor is, ha külön törvény vagy kormányrendelet, illetve az annak végrehajtására kiadott jogszabály vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezésének (a továbbiakban együtt: külön jogszabályi rendelkezés) megsértése tekintetében külön törvény vagy kormányrendelet így rendelkezik.
48. Az Fttv. 17. § (2) bekezdése szerint, ha az eljáró hatóság azt állapítja meg, hogy a kereskedelmi gyakorlat a külön jogszabályi rendelkezést is megsérti, az e törvényben meghatározott jogkövetkezmények mellett az (1) bekezdés szerinti külön törvényben, kormányrendeletben vagy az annak felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott bármely jogkövetkezményt alkalmazhatja, azzal, hogy bírságot a magasabb bírságösszeget lehetővé tevő rendelkezések szerint szab ki.
49. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
50. Az Fttv. 11. § (2) bekezdés a) pontja szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg.
51. Az Fttv. melléklet 17. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat annak valótlan állítása, hogy a termék alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.
52. Az Fttv. melléklet 22. pontja szerint tisztességtelen annak valótlan állítása vagy olyan hamis benyomás keltése, hogy a vállalkozás nem a saját vállalkozásával, gazdasági tevékenységével vagy szakmájával összefüggő célból jár el, vagy egyébként hamisan fogyasztóként lép fel.
53. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
54. A Rendelet 4. cikk (1) bekezdése szerint csak olyan kozmetikai termék hozható forgalomba, amelyre vonatkozóan a Közösségben egy jogi vagy természetes személyt „felelős személynek” jelölték ki. A 4. cikk (2) bekezdése szerint minden forgalomba hozott kozmetikai termék esetében a felelős személy biztosítja az e rendeletben meghatározott kötelezettségek betartását. A 4. cikk (6) bekezdése szerint a forgalmazó a felelős személy, ha saját neve vagy védjegye alatt hoz egy kozmetikai terméket forgalomba, vagy a már forgalomban lévő terméket megváltoztatja oly módon, hogy az kihathat a termékre

vonatkozó követelményeknek való megfelelésre. A már forgalomba hozott kozmetikai termékekre vonatkozó tájékoztatás lefordítása nem minősül a termék olyan jellegű módosításának, amely kihathat az e rendelet szerint a termékekre vonatkozó követelményeknek való megfelelésre. A 6. cikk (3) bekezdése szerint, amennyiben a forgalmazó úgy véli, vagy oka van azt hinni, hogy

- egy kozmetikai termék nem felel meg e rendelet követelményeinek, addig nem forgalmazhatja a terméket, amíg az meg nem felel a vonatkozó követelményeknek;

- egy általa forgalmazott kozmetikai termék nem felel meg a rendeletnek, gondoskodik arról, hogy meghozzák a szükséges korrekciós intézkedéseket annak érdekében, hogy a termék megfeleljen a rendeletnek vagy adott esetben a terméket kivonják a forgalomból vagy visszahívják. Továbbá, ha a kozmetikai termék kockázatot jelent az emberi egészségre, a forgalmazók erről haladéktalanul tájékoztatják a felelős személyt és annak a tagállamnak az illetékes nemzeti hatóságait, ahol a terméket forgalmazzák, és megadják különösen az előírások megsértésének részleteit és a meghozott korrekciós intézkedéseket.

55. A Rendelet 20. cikk (1) bekezdése szerint a kozmetikai termékek címkézésekor, forgalmazásakor és reklámozásakor tilos az olyan megszövegezés, valamint az olyan elnevezések, védjegyek, képek és egyéb képi vagy más megjelölések használata, amelyek olyan tulajdonságok vagy funkciók meglétére utalnak, amelyekkel az adott termék nem rendelkezik.
56. A kozmetikai termékekről szóló 246/2013. (VII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdés d) pontja alapján a Rendelet 20. cikk (1) bekezdésében foglalt rendelkezés betartásának hatósági ellenőrzését az Fttv.-ben meghatározott hatóság az Fttv.-ben meghatározott szabályok szerint végzi, és hatáskörében eljár a rendelkezések megsértése esetén.
57. A Bizottság kozmetikai termékekről tett állítások indokolására vonatkozó közös kritériumok megállapításáról szóló 655/2013/EU rendeletének (a továbbiakban: 655/2013/EU rendelet) mellékletének 3.1 és 3.2 pontja szerint a kozmetikai termékekre vonatkozó, akár explicit akár implicit állításokat megfelelő és ellenőrizhető bizonyítékokkal kell igazolni, az alátámasztó bizonyítékok típusától függetlenül, ideértve szükség esetén a szakértői értékeléseket is, valamint az állításokat alátámasztó bizonyítékoknak figyelembe kell venniük a jelenlegi legkorszerűbb gyakorlatokat.
58. Az Fttv. 19. § c) pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatalnak a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárására az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a versenyfelügyeleti eljárásnak a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Tpv.) megállapított rendelkezéseit kell alkalmazni. A Tpv. 46. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.
59. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. § (1) bekezdésének
- f) pontja alapján megállapítja a jogsértés tényét;
 - h) pontja alapján megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását;
 - k) pontja alapján bírságot szab ki.
60. A Tpv. 78. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon

- a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tizenhárom százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A hatékonyabb jogérvényesítés érdekében egyes törvényi szabályok veszélyhelyzet idején történő eltérő alkalmazásáról szóló 184/2024. (VII. 8.) Korm. rendelet 3. §-a értelmében ugyanakkor a Tptv. 78. § (1b) bekezdésétől eltérően a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tizenöt százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.

61. A Tptv. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tptv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezéseit (a továbbiakban Ákr.) akkor kell alkalmazni, ha azt a Tptv. kifejezetten előírja.

VII.

Jogi értékelés

VII.1. Hatály

62. A vizsgált állítások elsősorban az illóolajokra és a balzsamra vonatkoznak, a diffúzor háztartási kisgépként kiegészítő terméknek tekinthető, amely azt a célt szolgálja, hogy az állítással érintett illóolajok a párologtatás révén kifejthessék hatásukat. Az illóolajokat és a balzsamot az eljárás alá vont vállalkozás kozmetikumként hozta forgalomba és azok a Rendelet 2. cikk (1) bekezdésének a) pontja szerint is kozmetikumnak minősülnek, így azokra az ágazati szabályok, így a Rendelet is alkalmazandó.
63. Ennek megfelelően a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált állításokra az Fttv., illetve a Rendelet rendelkezései alkalmazandók, mivel a vizsgált kereskedelmi gyakorlatok olyan, fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatnak minősülnek, melyek kozmetikum termékkategóriába tartozó termékkel kapcsolatosak.

VII.2. Hatáskör, illetékesség

64. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra
- az Fttv. rendelkezéseinek megsértése miatt történő eljárás tekintetében az Fttv. 10. § (3) bekezdése,
 - a Rendelet 20. cikk (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt történő eljárás tekintetében a Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés d) pontja állapítja meg.
65. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
66. Az érintett kereskedelmi kommunikációs tartalmak tekintetében a GVH hatásköre az Fttv. 11. § (2) bekezdése alapján fennáll, tekintettel arra, hogy a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül [emellett országosan elérhető jelentős elérésű internetes felületeken (Facebook, honlap), és országosan terjesztett nagy példányszámú EDM leveleken] is megvalósult.

VII.3. A felelősség megállapításának jogszabályi alapja és értékelése

67. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
68. Az Fttv. 9. § (1) bekezdésében alkalmazott érdek-elv és a rendelkezésre álló dokumentumok és nyilatkozatok figyelembevételével megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozásnak a vizsgálattal érintett termékek értékesítéséből árbevétele származik. Az érintett kereskedelmi gyakorlatot a vállalkozás teszi közzé, mely a termékek népszerűsítésére irányul, így a termékek eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
69. A Rendelet 4. cikk (1) és (2) bekezdése szerint csak olyan kozmetikai termék hozható forgalomba, amelyre vonatkozóan a Közösségben egy jogi vagy természetes személyt „felelős személynek” jelölték ki. Minden forgalomba hozott kozmetikai termék esetében a felelős személy biztosítja az e rendeletben meghatározott kötelezettségek betartását.
70. A Rendelet 4. cikk (6) bekezdése szerint a forgalmazó a felelős személy, ha saját neve vagy védjegye alatt hoz egy kozmetikai terméket forgalomba, vagy a már forgalomban lévő terméket megváltoztatja oly módon, hogy az kihat a termékre vonatkozó követelményeknek való megfelelésre.
71. A fentiek és a rendelkezésre álló információk alapján a Rendelet 4. cikk (1) bekezdése szerinti felelős személy a vizsgálattal érintett termékek tekintetében az EC Global SVK s.r.o, mint a termékek forgalmazója, aki a termékeket saját BabyBeet márkaneve alatt hozza forgalomba. A Rendelet 5. cikk (1) bekezdése szerint a felelős személy biztosítja a 20. cikknek való megfelelést. Így az eljárás alá vont felelőssége a Rendelet 20. cikk (1) bekezdésének megsértéséért az 5. cikk (1) bekezdése alapján megállapítható.

VII.4. A vizsgált magatartás értékelése

72. A következőkben értékelésre kerül, hogy az eljárás alá vont
- a) a kereskedelmi kommunikációjában a jogszabályoknak (Fttv. és a Rendelet) megfelelően, jogszerűen alkalmazta-e a betegségek megelőzésére, illetve kezelésére vonatkozó, valamint a gyermekek egészségével kapcsolatos egészségre vonatkozó állításokat, valamint, hogy
 - b) az általa létrehozott '*Pediatrikus Aromaterápia Szakértői Egyesület*' elnevezésű Facebook profillal történő terméknépszerűsítés során megvalósította-e az Fttv. melléklet 22. pontjában foglalt magatartást.

VII.4.1. Az érintett fogyasztói kör

73. A versenyfelügyeleti eljárással érintett fogyasztói kör a kisgyermekes szülők csoportja, akik arra törekszenek, hogy gyermekük jó közérzetét, jó alvását biztosítsák, egészségét megóvják, immunrendszerét erősítsék, a betegségeiket megelőzzék, illetve, ha megbetegszenek, tüneteiket enyhítsék, a gyógyulásukat elősegítsék.
74. A Versenytanács gyakorlata szerint az átlagos szülő viszonylag könnyen befolyásolható a gyermekével – különösen a gyermeke egészségével – kapcsolatban. A célcsoport tagjai akár anyagi lehetőségeiket is meghaladó kiadásokat is vállalnak gyermekeik egészségének megőrzéséért, immunrendszerük és szervezetük megfelelő fejlődéséért.³³
75. Jelen esetben releváns továbbá, hogy egyes kommunikációk nem csak azért szólítják meg kifejezetten a kisgyermekes szülőket, hogy a termék a gyermeknek jelent segítséget, hanem

³³ VJ/112-158/2015. számú versenytanácsi határozat (amely eljárás idején hatályos Fttv. 4. §-ának (2) bekezdése még nem tartalmazta a családi viszonyokra történő utalást) 91. pontja.

egy esetben azt is hangsúlyozzák, hogy egyúttal a szülők (gyermekükért érzett felelősség, fokozott aggodás, kimerültség miatt) különösen nehéz helyzetén és a család egészének egészségi állapotán is segíthet (lásd határozat 21. pontját).

76. Az Fttv. 4. § (2) bekezdésének hatályos szabálya szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló termék vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által észszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni. Ha a kereskedelmi kommunikáció a családi kapcsolatot, a családi közösséget hangsúlyosan megjeleníti, e bekezdés alkalmazása szempontjából egyértelműen azonosítható csoportnak tekinthető az ilyen kereskedelmi kommunikációval megszólított családtagok köre.
77. Az eljáró versenytanács szerint jelen esetben a kereskedelmi kommunikáció a családi (szülő-gyermek) kapcsolatot és a családi közösséget hangsúlyosan megjeleníti, és a szülők gyermekük állapota, egészsége és betegségeik gyógyítása és ezzel összefüggően a saját maguk és családjuk helyzete kapcsán tett ígérek vonatkozásában átlagon felül befolyásolhatónak, hiszékenynek tekinthetők. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kereskedelmi kommunikációk értékelését az Fttv. 4. § (2) bekezdése alapján indokolt elvégezni.

VII.4.2. A kereskedelmi kommunikáció üzenete

78. A szülők a vizsgált állítások üzenetét akként értelmezhetik, hogy a termék használatával megelőzhetőek, csökkenthetőek a náthás, influenzás megbetegedések esélyei és tünetei, csökkenthetőek továbbá a normálisnak tekinthető növekedési fájdalmak, gyulladások is, valamint a fejlődésben lévő idegrendszerrel bíró gyermekek alvásának javulásában szintén változás állhat be, és a termék egyúttal segít a szülők, a család helyzetén is.
79. A fogyasztó által észlelt üzenet kapcsán kiemelő, hogy a kereskedelmi kommunikációk üzenetének értelmezése során a joggyakorlat nem a vállalkozások szándékát, hanem a lehetséges fogyasztói értelmezést értékeli. A versenyhatóság a megtévesztésre való alkalmasság szempontjából a közzétett információ fogyasztókra gyakorolt összehatását vizsgálja, a bírósági gyakorlatnak³⁴ megfelelően:
- „Alperes helytállóan indult ki abból a feltevésből, hogy a reklámállítások üzenetének vizsgálatakor azok összehatásából, a fogyasztók által lehetséges, logikus, ésszerű, felhasználást követő és életszerű értelmezéséből szükséges kiindulni. Közömbös ebből a szempontból az, hogy a reklámüzenetet a közlétező minek tekinti, vagy utóbb hogyan magyarázza az adott kommunikáció tartalmát (ti. például nem tekinti azokat állításoknak). (...) A kommunikáció tartalmának jogsértő jellege szempontjából közömbös az, hogy az állításokat feltételes módon (pl. hathat), vagy véleménynek beállítva közlik, esetleg reklámszlogennek állítják be. (...) kizárólag az bír relevanciával, hogy a megcélzott fogyasztók az adott kommunikációt hogyan érzékelik, milyen módon és céllal fogadják be.”*
80. A Versenytanács gyakorlata szerint *„a reklámok valóság tartalmában fenntartás nélkül megbízó fogyasztó racionális fogyasztónak minősül. Az a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki nem kételkedik a reklámok által nyújtott tájékoztatásban, a reklámozó szavahihetőségében, hanem a reklámokat egy ésszerűen költséghatékony tájékoztatósi folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli. Az ésszerűen eljáró fogyasztótól*

³⁴ FKMB 3.K.30.136/2016/12. 5. o. (VJ/107/2014.)

nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a reklámokban szereplő információ helytállóságát.”³⁵, „az ésszerűen tájékozott eljáró fogyasztótól – sem várható el, hogy gyanakodjon, ne bízson az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében, abban, hogy a számára adott tájékoztatás igaz, pontos. A fogyasztó nem köteles további kutakodást folytatni annak érdekében, hogy a hozzá eljuttatott üzenet valóságnak megfelelő, teljes tartalmát megismerje, nem várható el tőle, hogy a reklámok szavahihetőségét kétségbe vonja.³⁶ A bírói gyakorlat is megerősítette, hogy „az átlagfogyasztónak a tárgyi kommunikáció kapcsán nem kötelessége, hogy annak tartalmában kételkedjen, a valóságtartalmát ellenőrizze”³⁷, „A reklámok valóságtartalmában fenntartás nélkül megbízó fogyasztó racionális fogyasztónak minősül. Nem várható el a fogyasztótól, hogy a reklámok valóságtartalmának utánajárjon, azt még külön idő- és energiaráfordítással megpróbálja verifikálni. Az a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki nem kételkedik a reklámok által nyújtott tájékoztatásban, a reklámokat az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli. A tájékozott eljáró fogyasztótól nem várható el, hogy gyanakodjon, ne bízson az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében, abban hogy a számára adott tájékoztatás igaz, pontos, egzakt.”³⁸

81. A termékekkel kapcsolatos üzenetekre ráerősíthetett, hogy azok népszerűsítése közvetve vagy közvetlenül orvosi és független szakértői egyesületnek látszó szervezetek közreműködésével valósul meg.

VII.4.3. A fogyasztók ügyleti döntése, annak befolyásolására való alkalmasság

82. Az Fttv. melléklet 17. és 22. pontjában szereplő magatartások esetében a fogyasztó ügyleti döntésének vizsgálata nem szükséges, mivel a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok a törvény erejénél fogva tisztességtelenek, semmilyen további külön feltételnek nem kell teljesülnie, így az sem vizsgálandó, hogy a gyakorlatok befolyásolták-e a fogyasztó ügyleti döntését, mivel ezt a jogalkotó már feltételezte a mellékletben felsorolt magatartások vonatkozásában. Ezekben az esetekben tehát a jogsértés megállapításához elég azt vizsgálni, és bizonyítani, hogy az összes tényállási elem megvalósult.
83. A fentiekől eltérően az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti magatartás értékeléséhez viszont releváns a fogyasztó ügyleti döntésének vizsgálata.
84. Az értékelés szempontjából relevanciával bíró ügyleti döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nem csak az egészségét, hanem egyes szakaszait is védi az Fttv. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, így ez a mozzanat sem történhet tisztességtelen módon. Nem csak az olyan magatartás lehet jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is. Így kifogásolható már önmagában az a körülmény is, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó pl. felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, hiszen így a vállalkozás „meggyőzheti” a fogyasztót, „ráveheti” a vállalkozás számára előnyös döntés meghozatalára.³⁹
85. A fogyasztó ügyleti döntése lehet az, hogy a kereskedelmi kommunikáció hatására:
- a) érdeklődik a vizsgálattal érintett termékek iránt, utána néz azoknak, vagy

³⁵ Elvi döntések I.4.2. pont.

³⁶ Elvi döntések I.4.12. pont.

³⁷ FT 13.K.700.112/2018/13.

³⁸ FKMB 3.K.32.752/2016/12.

³⁹ Elvi döntések I.2.2.

- b) megvásárolja a vizsgálattal érintett termékeket.
86. A vizsgálattal érintett termékek esetében a fogyasztók figyelmének felkeltése a vizsgált állítások közzétételekor történt meg. Az Fttv. értelmében a figyelemfelkeltés kapcsán hozott döntés is ügyleti döntésnek minősül, mert a fogyasztó a kereskedelmi gyakorlat üzenetének hatására felkutatja a kínált termékeket, lehetőségeket és a kommunikációnak a termékeknek tulajdonított jótékony, egészségre gyakorolt és egyéb hatásaira vonatkozó üzenete miatt dönt a termék megvásárlása mellett.⁴⁰
87. A Versenytanács joggyakorlata során hangsúlyozta, hogy a különböző betegségek gyógyítása, megelőzése szoros kapcsolatban van a fogyasztói tudatban az egészség megőrzésével, az egészségi állapot javításával, fokozásával. Az egészség védelme, az egészségre gyakorolt hatás olyan – az Fttv. 6. §-ában nevesített – lényeges tulajdonságnak minősül, hogy az azzal kapcsolatos állítás nyilvánvalóan befolyásolja a fogyasztók döntését.⁴¹
88. A Versenytanács joggyakorlata szerint a fogyasztó [...] hajlamos előnyben részesíteni azt a terméket, amelyet számára szakember, az adott területen szaktudással, tapasztalattal rendelkező személy vagy egyébként a fogyasztó bizalmát, figyelmét élvező személy népszerűsíti, promotálja.⁴²
89. Az eljárás alá vont kommunikációja során több alkalommal orvosok⁴³, tapasztalt anyukák és egy szakértői egyesületnek látszó szervezet véleményét közvetítette a vizsgálattal érintett termékek kapcsán, ezért e kommunikációs tartalmak fokozottan alkalmasak arra, hogy növeljék a fogyasztó bizalmát a termékek iránt és ezáltal a fogyasztót a vizsgálattal érintett termékek megvásárlására sarkallják.
90. A kozmetikai termékek kereskedelmi kommunikációjában nem tiltott ugyan az orvosi ajánlás megjelenítése, ugyanakkor a vizsgált állításokban szereplő jellemzőknek olyan további elemet, jelentést ad, ami a fogyasztói üzenetet befolyásolja. A fehér ruha, az orvosi műszerek és az orvosi minőségben történő tapasztalatok megosztása mind olyan bizalmi elem, amely a fogyasztóban erősíti a termékek egészségre vonatkozó állításait.
91. Összességében az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont vállalkozás a BabyBeet termékekkel kapcsolatos tulajdonságok konkrét állításaival, valamint a szöveges és képi világgal összességében azt a benyomást kelthette a fogyasztókban, hogy a vizsgálattal érintett termékekben lévő hatóanyag és ezáltal az azt tartalmazó termék⁴⁴ alkalmas az egészségben történő állapotjavulás előidézésre, és e kommunikációk alkalmasak arra, hogy a fogyasztókat olyan ügyleti döntés meghozatalára készítsék, amelyeket egyébként nem hoztak volna meg.

VII.4.4. Az eljárás alá vont által alkalmazott egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állítások értékelése

92. Az Fttv. 6. § (1) bekezdése b) pontjának bj) alpontja által szabályozott esetben a vállalkozás az árunak valótlánul egészségre gyakorolt hatást tulajdonít, mely állítás megkülönböztetendő az Fttv. mellékletének 17. pontjában szereplő azon valótlán ígértől, amely szerint az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására. Az egészség helyreállítását célzó tevékenység

⁴⁰ Elvi döntések I.2.2

⁴¹ VJ/84/2012. számú határozat

⁴² Elvi mondások VII.17.7.

⁴³ dr. Jánosi Olivér, dr. Varga Károly

⁴⁴ Elvi döntések I.6.32.

gyógyítás, amelynek érdekében alkalmazni ajánlott terméknek gyógyító hatású terméknek kell lennie.⁴⁵

93. A joggyakorlat szerint gyógyhatása annak a terméknek van, amely a betegséget megszünteti, az egészséget helyreállítja, azaz egészségessé tesz, míg egészségre gyakorolt jótékony hatása annak a terméknek van, amely kedvező hatást képes gyakorolni az életműködés zavartalanságára, az egészségre.⁴⁶
94. Az Fttv. 6. § (1) bekezdése b) pontjának bj) alpontja esetében ugyanakkor nem elegendő annak feltárása, hogy a vállalkozás kereskedelmi gyakorlata valótlan információt tartalmazott-e, vagy valós tényről olyan módon jelenített-e meg, hogy megtévesztette vagy alkalmas volt arra, hogy megtévesztze a fogyasztót az áru az egészségre gyakorolt hatása vonatkozásában, hanem az is tisztázandó, hogy a vállalkozás ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítette-e, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas volt. Fentebb (a VI.4.3. pontban) kifejtésre került, hogy az egészségre ható állítások miért alkalmasak a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására.
95. A határozat IV.1.1 fejezetében található táblázatok „Egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állítások” elnevezésű oszlopaiban felsorolt állítások mindezek alapján egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állításoknak minősülnek.
96. Az Fttv. 14. §-a értelmében a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítások valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak.
97. A Rendelet 20. cikke (1) bekezdése szerint „...a kozmetikai termékek címkézésekor, forgalmazásakor és reklámozásakor tilos az olyan megszövegezés, valamint az olyan elnevezések, védjegyek, képek és egyéb képi vagy más megjelölések használata, amelyek olyan tulajdonságok vagy funkciók meglétére utalnak, amelyekkel az adott termék nem rendelkezik.”
98. A 655/2013/EU rendelet Melléklete a termékre vonatkozó állításokkal összefüggésben pedig a következőket rögzíti:
„...1.3. *Nem megengedettek az olyan állítások, amelyek azt sugallják, hogy egy termék különleges előnyt nyújt, miközben csupán arról van szó, hogy megfelel a minimális jogi követelményeknek...*”
„...2.3 *A marketingtájékoztatók nem sugallhatják azt, hogy a véleménynyilvánítások bizonyított állítások, hacsak nincs valóban bizonyítható alapjuk...*”
„...4.1. *A termék hatásának jellemzése nem lépheti túl a rendelkezésre álló alátámasztó bizonyítékokat...*”
99. A Versenytanács egy korábbi ügyben⁴⁷ megállapította, hogy a tényállítás valóságnak való megfelelése kapcsán a vállalkozás nem egyszerűen valamilyen előadás megtételére köteles, hanem olyan bizonyítékkal kell szolgálnia, amely kétséget kizáróan igazolja a tényállítás valóságát. A Versenytanács – alapvetően az Fttv. rendelkezései alapján kialakított – joggyakorlatát támasztják alá a 655/2013/EU rendelet mellékletének bizonyítékokkal való alátámasztásáról szóló 3. pontjába foglalt közös kritériumok is.⁴⁸

⁴⁵ Fttv. Nagykommentár 174.-175. oldal

⁴⁶ VJ/62/2009., VJ/56/2012., VJ/70/2013.,

⁴⁷ VJ/97-138-/2014. számú határozat

⁴⁸ A 655/2013/EU rendelet mellékletének bizonyítékokkal való alátámasztásáról szóló 3. pontja

100. A Versenytanács a fent ismertetett ügyben⁴⁹ az alábbi megállapításokat tette:

Kritérium:⁵⁰	Az eljáró versenytanács megjegyzése:
A kozmetikai termékekre vonatkozó, akár explicit, akár implicit állításokat megfelelő és ellenőrizhető bizonyítékokkal kell igazolni, az alátámasztó bizonyítékok típusától függetlenül, ideértve szükség esetén a szakértői értékeléseket is.	Még a közvetett, sugallt állítások esetében is hiteles igazolásnak van helye, ilyen hiteles bizonyíték lehet a független szakértői értékelés is.
Az állításokat alátámasztó bizonyítékoknak figyelembe kell venniük a jelenlegi legkorszerűbb gyakorlatokat.	Nem fogadható el olyan bizonyíték, amelynek módszertana elavult, ekként valószínűsíthetően évtizedekig nem lehet egy kutatási anyagra hivatkozni.
Amennyiben az állításokat tanulmányokkal támasztják alá, ezeknek a termékhez és az állítólagos gyógyhatáshoz kell kapcsolódniuk, kellően megtervezett és kivitelezett (érvényes, megbízható és megismételhető) módszereket kell követniük, valamint etikai megfontolásokat is figyelembe kell venniük.	A kritérium értelmében, ha termékspecifikus vizsgálatra kerül sor, amelynek eredményeit egy tanulmány ismerteti, a vizsgálatnak az adott termékre és az adott (gyógyhatás) állításra kell irányulnia. Nem lehet mesterségesen kapcsolatot teremteni az állítás és a termék egyes vizsgált hatásai között. Ugyanezen kapcsolatot és megfelelőséget akkor is igazolni kell, ha a hivatkozott tanulmány egy összetevő hatására vonatkozik.
A bizonyítékok szintjének meg kell felelnie az állítás típusának, különösen az olyan állítások esetében, amelyeknél a termék hatásának hiánya biztonságossági problémát okozhat.	Gyógyhatás-állítások igazolási mechanizmusai magasabb szintet képviselnek a többi állítás eseténél (különös tekintettel a versenysemlegesség elvére).
A kimondottan túlzó állításokat, amelyeket egy átlagos végfelhasználó nem szó szerinti értelemben használ (hiperbolák), vagy az absztrakt állításokat nem kell alátámasztani.	Az Fttv. értelmében a túlzó állítások nem alkalmasak torzításra.

⁴⁹ VJ/97-138/2014. számú határozat

⁵⁰ 655/2013/EU rendelet Mellékletének 3. pontjában szereplő kritériumok

<p>Az olyan állításokat, amelyek az összetevő tulajdonságait (explicit vagy implicit módon) a késztermékre vetítik ki, megfelelő és ellenőrizhető bizonyítékokkal alá kell támasztani, például annak kimutatásával, hogy a termék az összetevőt hatékony koncentrációban tartalmazza.</p>	<p>Termékspecifikus vizsgálat hiányában a piaci szereplőknek azt is igazolniuk kell, hogy az összetevő/hatóanyag (aminek hatását, azaz az adott állítás alkalmazhatóságát a benyújtott bizonyíték tartalmazza) valóban és a szükséges formában/mennyiségben benne van az adott termékben. Ez utóbbi is igazolás kérdése kell, hogy legyen. Önmagában az a tény, hogy egy termék csak egy összetevőből áll, a hatást nem igazolja.</p>
<p>Az állítás elfogadhatóságának megítélése az összes tanulmány, adat és rendelkezésre álló információ bizonyító erején kell, hogy alapuljon – az állítás természetétől és az átlagos végfelhasználók általános ismereteitől függően.</p>	<p>A fogyasztói értelmezésnek különös jelentősége van, de a tényeket, bizonyítékokat összességében szükséges értékelni.</p>

101. Az állítások igazolására szolgáló bizonyítékok rendelkezésre állásának időpontját illetően hangsúlyozta továbbá a Versenytanács, hogy a kereskedelmi gyakorlat megkezdésekor a piaci szereplőknek már a rendelkezésükre kell, hogy álljanak az egyes állításokat alátámasztó bizonyítékok.⁵¹
102. A jogszerű reklámozás feltételezi, hogy a kereskedelmi gyakorlat tervezésekor már volt a forgalmazó kezében olyan tudományos igényű háttér-dokumentáció (legyen az akár egy nem termékspecifikus tanulmány), amely az érintett termékkel közvetlen és egyértelműen levezethető kapcsolatban van.
103. Az eljárás alá vont azonban a vizsgáló felhívására nem nyújtott be a fentebb összefoglalt elvárásoknak megfelelő bizonyítékokat, erre tekintettel nem igazolta az általa alkalmazott egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állításokat, így azok jogszerűen nem alkalmazhatóak.
104. Az eljárás alá vont vállalkozás által rendelkezésre bocsátott, és a Babybeet termékek kiemelkedő minőségének, népszerűsítésük körében használt állítások alátámasztására hivatott Ecocert és IFRA tanúsítványok (lásd határozat IV.1.3 fejezetét) nem alkalmasak sem a vizsgált egészségre ható (sem a lentebb értékelt gyógyhatás) állítások fentiekben ismertetett előírásoknak megfelelő alátámasztására.
105. Az eljárás alá vont egyes állítások megfogalmazásán módosított, ugyanakkor egyes módosítás utáni állítások (pl. „elősegítheti a nyugodt alvást”, „csökkentve az alvásproblémákat”, „hozzájárulhatnak az immunrendszer erősítéséhez is”, „segítenek enyhíteni nátha tüneteit/segíthet enyhíteni a nyári megfázás és allergia tüneteit”) továbbra is azt a megalapozatlan benyomást keltik, hogy a vizsgált termékek az emberi egészségi állapotra ható, illetve betegségek megelőzésére, kezelésére vagy gyógyítására vonatkozó tulajdonságokkal rendelkeznek.
106. A fentiek összefoglalásaként az eljáró versenytanács a következőket emeli ki:

⁵¹ Elvi döntések I.14.1. pont (Vj-147/2008.).

- az Fttv. 14. § értelmében az eljárás alá vont vállalkozás a versenyfelügyeleti eljárás folyamán köteles igazolni a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát. Ebben a körben az eljárás alá vont kötelessége az volt, hogy bizonyítsa, a termékek valóban rendelkeznek az általa alkalmazott egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állítások szerinti hatásokkal;
- az eljárás alá vont vállalkozás a benyújtott bizonyítékokkal nem igazolta, hogy a 655/2013/EU Bizottsági rendelet mellékletének 3.1 és 3.2 pontjában meghatározottak szerint alá tudja támasztani az állításait;
- az eljárás alá vont vállalkozás több kereskedelmi kommunikációs eszközön (honlap, Facebook, Instagram, Youtube, eDM levél) alkalmazta a termékek vonatkozásában az egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állításokat, valamint
- a vizsgált kereskedelmi kommunikáció alkalmas arra, hogy az észszerűen eljáró átlagfogyasztót olyan döntés meghozatalára készítse, amit egyébként nem hozott volna meg.

107. Mindezek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozás 2023. március 28. napjától kezdődően közzétett tájékoztatásai (a honlapján, eDM levelekben, 2024. november 11. napjáig, Instagram oldalán 2025. március 13. napjáig, YouTube csatornáján 2025. március 17. napjáig, Facebook oldalán ezt követően is) az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontjában foglalt tényállítás megvalósításával megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat és egyúttal megsértették a Rendelet 20. cikk (1) bekezdésében foglaltakat, mert valótlanul állították, hogy a BabyBeet termékcsaládba tartozó illóolaj keverékek és balzsam egészségre gyakorolt kedvező hatással rendelkeznek.

VII.4.5. Az eljárás alá vont által alkalmazott gyógyhatás-állítások

108. A vonatkozó joggyakorlat alapján gyógyhatása annak a terméknek van, amely a betegséget megszünteti, az egészséget helyreállítja, azaz egészségessé tesz.⁵²

109. Az Fttv. melléklet 17. pontja tiltja annak valótlan állítását, hogy a termék alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.

110. A Versenytanács gyakorlata szerint a betegség vagy a betegség tüneteinek megelőzése, valamint azok kezelése is gyógyhatás állításnak minősül.⁵³

111. A határozat IV.1.1 fejezetében található táblázatok „Gyógyhatás-állítások” elnevezésű oszlopaiban felsorolt konkrét állításaival, valamint a szöveges és képi világgal az eljárás alá vont összességében azt a benyomást keltette a fogyasztókban, hogy az említett hatóanyag és így a termékek alkalmasak betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességeinek gyógyítására, így azok a termékre vonatkoztatható gyógyhatás-állításnak minősülnek.

112. A különböző emberi szervezetre gyakorolt hatásokra irányuló állítások bizonyításával kapcsolatos elvárások vonatkozásában az eljáró versenytanács – figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.185/2007/6. számú ítéletében (VJ/3/2004. számú ügy) foglaltakra – kiemelte, hogy

- a tudományos ismeret a természet objektív összefüggéseiről szerzett, a tudományággal hivatásszerűen foglalkozó, abban szaktekintélynek számító

⁵² VJ/62/2009., VJ/56/2012., VJ/70/2013. számú iratok

⁵³ Elvi döntések I.M17.2

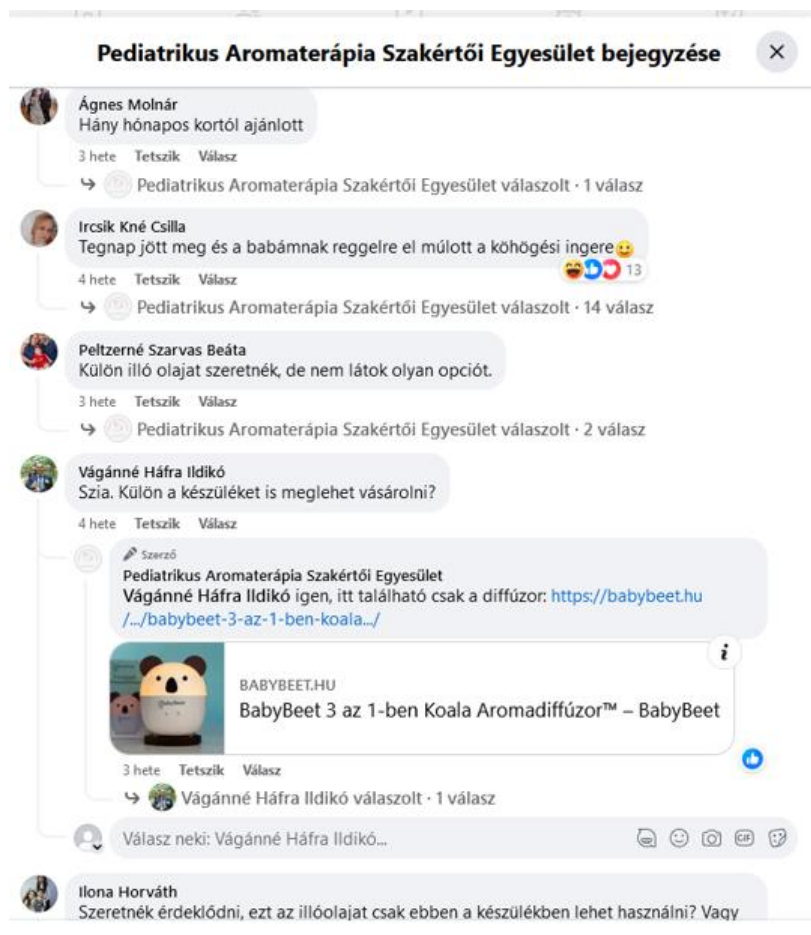
- személyek által a tudomány követelményeinek megfelelő módon igazolt tapasztalatok, általánosítások, fogalmak összessége,
- nem tekinthetők tudományos ismeretnek a pozitív terméktapasztalatok, a betegektől és kezelőorvosaitól származó vélemények,
 - ahhoz, hogy egy adott termék betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarainak vagy rendellenességeinek a gyógyítására való alkalmasságát tudományos ismeretek támasszák alá, ennél mélyrehatóbb vizsgálatokra van szükség. Alapos, a termék minden szervezetre gyakorolt hatására és mellékhatására kiterjedő kísérletsorozatot kell végezni. Ezt követően az eredményeket az orvostudomány képviselőinek kell elemezni, és arról ekként megalapozottan szakvéleményt adni. E minimális feltételek mellett lehet csupán egy adott termékről – tudományos ismeretekre alapítottnak – gyógyhatást állítani (VJ/5/2015).⁵⁴
113. Az eljárás alá vont vállalkozás azonban a versenyfelügyeleti eljárás során a fentiekhez hasonló szakvéleményt, vagy egyéb, fentebb (lásd a 100. pontot) ismertetett elvárásoknak megfelelő bizonyítékot nem nyújtott be, így nem igazolta azt sem, hogy az alkalmazott gyógyhatás-állítások szerinti gyógyhatásokkal rendelkeznek az általa forgalmazott termékek.
114. Önmagában az a tény pedig, hogy [a termék] egyik alkotó eleme egy bizonyos gyógynövény, még nem bizonyítja azt, hogy az állított hatás eléréséhez elegendő mennyiségben tartalmazza azt.⁵⁵
115. A fentiek összefoglalásaként az eljáró versenytanács a következőket emeli ki:
- az Fttv. 14. §-a értelmében az eljárás alá vont vállalkozás a versenyfelügyeleti eljárás folyamán köteles igazolni a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát. Ebben az eljárás alá vont kötelessége az volt, hogy bizonyítsa, a termékek valóban rendelkeznek az alkalmazott gyógyhatás-állítások szerinti gyógyhatásokkal;
 - az eljárás alá vont vállalkozás a benyújtott bizonyítékokkal nem igazolta, hogy a 655/2013/EU Bizottsági rendelet mellékletének 3.1 és 3.2 pontjában meghatározottak szerint alá tudja támasztani az állításait;
 - az eljárás alá vont vállalkozás több kereskedelmi kommunikációs eszközön (honlap, Facebook, Instagram, Youtube, eDM levél, TV reklám) alkalmazta a termékek vonatkozásában a gyógyhatásra vonatkozó állításokat.
 - az Fttv. melléklet 17. pontjában szereplő magatartások esetében a fogyasztó ügyleti döntésének vizsgálata nem szükséges, mivel a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok a törvény erejénél fogva tisztességtelenek.
116. Mindezek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozás 2023. március 28. napjától kezdődően közzétett tájékoztatásai (a honlapján, eDM levelekben, televíziós reklámban 2024. november 11. napjáig, Instagram oldalán 2025. március 13. napjáig, YouTube csatornáján 2025. március 17. napjáig, Facebook oldalán ezt követően is) az Fttv. mellékletének 17. pontjának megvalósításával megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, és egyúttal a Rendelet 20. cikk (1) bekezdésében foglaltakat, mert valótlanul állították, hogy a BabyBeet termékek alkalmasak betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.

⁵⁴ Elvi döntések I.14.10

⁵⁵ Elvi döntések I.14.8.

VII.4.6. A 'Pediatrikus Aromaterápia Szakértői Egyesülettel' összefüggő kommunikáció értékelése az Fttv. mellékletének 22. pontja alapján

117. Az Fttv. melléklet 22. pontja tiltja annak valótlan állítását, vagy olyan hamis benyomás keltését, hogy a vállalkozás nem a saját vállalkozásával, gazdasági tevékenységével, vagy szakmájával kapcsolatos célból jár el, vagy a hamis módon fogyasztóként való fellépését.
118. Az Fttv. melléklet 22. pontjában foglalt tényállás – mint feketelistás tényállás – esetében a Gazdasági Versenyhivatalnak azt szükséges vizsgálna, hogy az eljárás alá vont vállalkozás kereskedelmi kommunikációja során keltett-e olyan hamis benyomást, miszerint nem a saját vállalkozásával, gazdasági tevékenységével vagy szakmájával összefüggő célból jár el, vagy egyébként hamisan fogyasztóként lépett-e fel. E magatartások esetében sem szükséges a fogyasztó ügyleti döntésének vizsgálata, mivel a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok a törvény erejénél fogva tisztességtelenek minden egyéb körülményre tekintet nélkül.
119. Az Fttv. melléklet 22. pontjában megfogalmazott tényállás esetében a GVH-nak nincsen kialakult gyakorlata, illetve kifejezetten erre a magatartásra vonatkozó speciális tájékoztatója, ugyanakkor viszonylag egyértelmű annak megítélése, hogy egy kitalált szakértői egyesület nevével történő terméknépszerűsítés kimeríti-e a vizsgált magatartás valamennyi tényállási elemét.
120. A rendelkezésre álló adatok alapján az eljárás alá vont vállalkozás hozta létre a '*Pediatrikus Aromaterápia Szakértői Egyesület*' elnevezésű Facebook profilt, valamint rendelte meg azokat a fizetett hirdetéseket, melyek úgy jelentek meg, mintha azokat a szakértői egyesület hirdette és ajánlotta volna. Mindezekon felül a szakértői profillal kerültek megválaszolásra a fogyasztóktól érkező és bennük felmerülő termékkel kapcsolatos kérdések is:



56

121. A profil nevében szereplő *pediátrikus* kifejezés nem szerepel a magyar értelmező kéziszótárban, az átlagfogyasztó nem is feltétlenül van tisztában annak jelentésével, ugyanakkor az egyesület elnevezése éppen ezen idegen szó és a „szakértői” jelző használata miatt az egyesület tudományos, szakértői jellegére utal és így is a termék iránti bizalmat erősítheti. A szakértő szó önmagában azt a benyomást keltheti, hogy a szervezet kellő tapasztalattal, tudással rendelkezik az aromaterápia alkalmazásában, ezáltal megfelelő hozzáértéssel tudja értékelni a terméket. A *pediatria* jelentése „gyermekgyógyászat”⁵⁷, így a kifejezést ismerők, vagy az annak utánanézők számára is a termék iránti bizalmat erősítheti, hogy egy gyermekgyógyászattal összefüggő szakértői szervezet ajánlja a termékeket.
122. A fentiekből következik, hogy az egyesület neve és azt használó tájékoztatás nem kelthette a fogyasztókban azt a benyomást, hogy a szakértői egyesület valójában a BabyBeet termékek forgalmazója által alkalmazott kommunikációs megoldás, amely mögött sem szakértelem, sem létező egyesület nem áll.
123. Az Európai Bizottság 2005/29/EK irányelv végrehajtásáról/alkalmazásáról kiadott iránymutatása szerint a kereskedők nem téveszthetik meg a fogyasztókat olyan szempontok alapján, amelyek valószínűleg befolyásolják ügyleti döntéseiket. Az 2005/29/EK irányelv

⁵⁶ VJ/23-22/2024. számú beemelő feljegyzés

⁵⁷ https://www.arcanum.com/hu/online-kiadvanyok/search/?list=eyJxdWVyeSI6ICJwZWRpXHUwMGUxdHJpYSJ9&per_page=20

I. melléklet 22. pontja (melyet az Fttv. melléklet 22. pontja ültetett át a magyar jogba) többek között ezt hivatott megakadályozni, nevezetesen, hogy a vállalkozások elrejtsek a kereskedelmi gyakorlat mögötti üzleti szándékot.⁵⁸

124. Egy szakértői egyesület nevével találkozva nem asszociál arra egy átlagfogyasztó, hogy fizetett hirdetéssel van dolga, sem arra, hogy ezen álca mögött a termék forgalmazója áll.

125. Összegzésül a fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozás 2023 márciusától 2024. április 12. napjáig megsértette az Fttv. mellékletének 22. pontját, mivel az általa létrehozott '*Pediatrikus Aromaterápia Szakértői Egyesület*' elnevezésű Facebook profillal népszerűsítette az általa forgalmazott Babybeet márkájú kozmetikai termékeket, azt a hamis benyomást keltve, mintha az egyesület egy független, szakértő szervként eljárva ajánlaná az érintett kozmetikumokat.

VII.5. Jogkövetkezmény

126. A jogsértés Tpvt. 76. §-a (1) bekezdésének f) pontja szerinti megállapításán túlmenően az eljáró versenytanács

- Tpvt. 76. §-a (1) bekezdésének h) pontja szerint megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását;
- a magatartás súlyára és jellegére tekintettel a Tpvt. 76. §-a (1) bekezdésének k) pontja szerint bírság kiszabását látta szükségesnek az eljárás alá vonttal szemben a Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdése alapján, a bírság összegét a Tpvt. 78. §-a (3) bekezdésének megfelelően meghatározva.

127. Az eljárás alá vont az előzetes álláspontot követően valamennyi hozzá és a Babybeet termékekhez köthető magyar nyelvű felületről eltávolította a jogsértő tartalmakat (lásd Határozat 24. pontját), de egy átmeneti időszakot követően a Facebook oldalát (<https://www.facebook.com/babybeetshop/>) újra elérhetővé tette. Ezért, illetve a jogsértésmentes állapot tartós biztosítása érdekében az eljáró versenytanács szükségesnek látta jelen határozatában rögzíteni az eltiltást. Az ennek való megfelelés érdekében az eljárás alá vonthoz rendelhető, Babybeet termékekre vonatkozó valamennyi magyar nyelvű felületről szükséges a jogsértő posztok, tartalmak eltávolítása. A jogsértő magatartástól való eltiltás vonatkozik valamennyi az eljárás alá vonthoz rendelhető, Babybeet termékekre vonatkozó magyar nyelvű felületre, így a honlapjára (<https://babybeet.hu/>); az Instagram oldalára (https://www.instagram.com/babybeet_hu/?__d=11), a YouTube csatornájára (<https://www.youtube.com/@babybeet8852/featured>), valamint Facebook oldalára (<https://www.facebook.com/babybeetshop/>), és minden egyéb, esetlegesen újonnan létesítendő (az előzőektől eltérő elérhetőségen létrehozott) kereskedelmi kommunikációra is, azaz a jogsértő tartalmak sem a korábbi, sem új felületekre nem kerülhetnek fel újra. Ezen kötelezést a GVH a határozat átvételét követően ellenőrizheti és amennyiben jogsértő tartalmakat talál elrendelheti azok hozzáférhetetlenné tételét.

128. Az eljáró versenytanács jelen ügyben figyelmeztetés alkalmazására nem lát lehetőséget, ugyanis egyrészt jelen ügyben az eljáró versenytanács az Fttv. 4. § (2) bekezdése szerinti sérülékeny érintett fogyasztói csoportot azonosított, másrészt a vizsgált kereskedelmi gyakorlat több, az ágazati szabályozásba és az Fttv. mellékletébe ütköző, súlyosnak tekinthető jogsértést is megvalósított.

⁵⁸ Iránymutatás a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól szóló 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv értelmezéséhez és alkalmazásához” Bizottsági Közlemény (2021/C 526/01)

129. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
130. A versenyfelügyeleti bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során a GVH ezért szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának célja az egyedi és általános elrettentés is, így a bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé.
131. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló 12/2017. közleménye (a továbbiakban: Bírságközlemény) részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján az eljáró versenytanács meghatározza – a Tpvt. 78. §-ára tekintettel – az Fttv. és a Tpvt. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a GVH hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.
132. A kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozások együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.
133. A Bírságközlemény 16. pontja értelmében a bírság összegének megállapítása során a Versenytanács főszabályként a jogsértő kereskedelmi kommunikáció igazolt (nettó) költségéből indul ki. A kereskedelmi kommunikáció 14. pontban összefoglalt költségeiből az eljáró versenytanács a közösségi média hirdetések költségének nem a teljes összegét, hanem csak olyan arányát vette figyelembe, amilyen arányban azok megalapozatlan állításokat tartalmaztak, így a releváns költség [üzleti titok],-Ft volt, ezt vette figyelembe az eljáró versenytanács a bírság kiinduló összegeként .
134. A kiinduló összeg fentiek szerinti meghatározását követően kerül sor az alapösszeg kiszámítására, amely a jogsértés súlyát, hatását és a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget. Ennek keretében értékeli az eljáró versenytanács különösen a Tpvt. 78. § (3) bekezdésében példálózó módon felsorolt szempontokat. A súlyosító és enyhítő körülmények egyes kategóriáihoz az eljáró versenytanács súlyt is rendel, megjelölve, hogy az adott szempontot kis, közepes vagy kiemelt mértékűnek (jelentőségűnek) tartja az érintett ügyben, az érintett magatartás és az érintett eljárás alá vont vállalkozás vonatkozásában.
135. Az eljáró versenytanács súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy

- a magatartás sérülékeny fogyasztói kört célzott (lásd Bírságközlemény 27. pontja, kiemelt súllyal);
 - a kereskedelmi gyakorlat szerint a termékek egészségügyi problémákra kínáltak megoldást, azaz bizalmi termékről van szó (lásd Bírságközlemény 33. pontja, kis súllyal);
 - a vizsgált kereskedelmi gyakorlat több, az Fttv. mellékletébe, illetve ágazati szabályozásba is ütköző, súlyosnak tekinthető jogsértést is megvalósított (lásd Bírságközlemény 41. pontja, kiemelt súllyal).
136. Az eljáró versenytanács közepes súlyú enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont az eljárás hatására egyes jogsértő állításokat a honlapjáról eltávolított, illetve a *'Pediatrikus Aromaterápia Szakértői Egyesület'* elnevezésű Facebook profilt megszüntette, valamint az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának kézhezvételét követően, 2025 márciusában a Babybeet termékekhez köthető több felületről eltávolította a jogsértő állításokat tartalmazó posztokat, tartalmakat,⁵⁹(Bírságközlemény 45-46. pont).
137. A súlyosító és enyhítő körülmények figyelembe vételével kalkulált bírság alapösszege a kiinduló összegnél kb. 25%-kal magasabb ([üzleti titok],-Ft).
138. Az alapösszeg kiszámítását követően kerülhet sor a jogsértés esetleges ismétlődésének, a jogsértéssel elért előnynek, az elrettentő hatásnak és a Tpv. 78. § (1b) bekezdésében meghatározott bírság maximumának figyelembe vételére. Az eljárás alá vonttal szemben a Versenytanács korábban nem állapított meg fogyasztóvédelmi jellegű ügyben jogsértést, a jogsértéssel elért előny miatti korrekció nem indokolt és az eljáró versenytanács az elrettentés miatti korrekciót sem látja jelen esetben indokoltnak.
139. A Bírságközlemény V.4. pontja szerint a bírság megállapításának utolsó lépéseként tekintettel kell lenni a Tpv. által meghatározott felső határra, amely szerint a kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a jogsértő vállalkozás, illetve, ha az egy vállalkozáscsoport tagja, a vállalkozás határozatban azonosított vállalkozáscsoportja által a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének a 15%-át. Jelen esetben a kiszabható bírság maximuma az eljárás alá vont 2023. évi éves nettó árbevételét (lásd határozat 7. pontját) figyelembe véve: 19.841.139,-Ft.
140. A fentiek szerinti kalkulált bírságösszeg lényegesen meghaladja a törvényi maximum értékét. Az eljáró versenytanács figyelembe véve az eljárás alá vont Kkv. státuszát és azt is, hogy az eljárás alá vont az eljárás hatására egyes jogsértő kommunikációit megszüntette, továbbá az eset összes körülményeit, a törvényi maximumnál kb. 30%-kal alacsonyabb bírságösszeget, 14.000.000,-Ft (tizennégymillió forint) bírságot szabott ki.

VIII.

Egyéb eljárési kérdések

141. A Tpv. 62/C. § (2) bekezdése szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség (illetve a (3) bekezdésre tekintettel meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség) teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

⁵⁹ VJ/23-31/2024. számú, VJ/23-33/2024. számú iratok.

142. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, azzal, hogy a végrehajtást a vizsgáló rendeli el.
143. A Tpvt. 84/C. §-a értelmében, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
144. Az Fttv. 27/B. § (1) bekezdése alapján a vizsgáló – a Tpvt. 84/D. § (2) bekezdése szerinti végrehajtás keretében – végzéssel elrendelheti a hozzáférhetetlenné tételét annak az elektronikus adatnak, amelynek hozzáférhetővé tétele vagy közzététele a Gazdasági Versenyhivatal véglegessé vált határozata alapján jogsértő, amennyiben a jogsértés megszüntetése és – a fogyasztók kiterjedt érintettségére figyelemmel – súlyos sérelem kockázatának megelőzése érdekében szükséges.
145. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogantatosítja.
146. A Tpvt. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
147. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
148. A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője.
149. A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.
150. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot

adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

151. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
152. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
153. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2025. március 28.

dr. Dudra Attila
előadó versenytanácsstag

Váczai Nóra
versenytanácsstag

dr. Pánczél Márk
versenytanácsstag