

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Levél cím: 1534 Budapest, Pf. 958

Telefon: (06-1) 472-8900

Vizsgálók: dr. Gáspár Dorottya **E-mail:** gaspar.dorottya@gvh.hu **Tel.:** (06-1) 472-8902

dr. Erdélyi Orsolya **E-mail:** erdelyi.orsolya@gvh.hu **Tel.:** (06-1) 472-8981

Szervezeti egység: Fogyasztóvédelmi Iroda

Iktatószám: VJ/42-15/2025.

A Gazdasági Versenyhivatal a Hajdú Viktor Ügyvédi Iroda (1125 Budapest, Lóránt út 20/7.) által képviselt **Google Ireland Limited** (Gordon House, Barrow Street, Dublin 4., Írország) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

E végzés ellen a közléstől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. A fellebbezésért 3 000 forint illetéket kell fizetni, melyet a fellebbezés előterjesztője a fellebbezést megelőzően átutalással köteles leróni.

I n d o k o l á s

I. T é n y á l l á s

I.1. Az eljárás tárgya

A Gazdasági Versenyhivatal a Google Ireland Limited (a továbbiakban: Google Ireland, vagy eljárás alá vont vállalkozás) eljárás alá vont vállalkozással szemben 2025. november 4. napján kelt **VJ/42/2025.** számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított az alábbiakra tekintettel.

A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Google Ireland Limited eljárás alá vont vállalkozás 2025. március 15. és május 31. között valószínűsíthetően nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal járt el a Google Ads hirdetési platform működtetése során az MBH Bank Nyrt. nevével visszaélő, megtévesztő fizetett hirdetések esetében, amelyek adathalász célú weboldalakra irányították a felhasználókat.

Az eljárás alá vont vállalkozás ugyanis valószínűsíthetően

- nem ellenőrizte megfelelően, hogy a megjelenő adathalász hirdetések megfelelnek-e a saját irányelveinek, programjainak és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (továbbiakban: Fttv.) 3. § (2) bekezdésében foglalt szakmai gondosság követelményének, valamint
- elmulasztotta az adathalász domain fiókok időben történő letiltását, annak ellenére, hogy fel kellett volna ismernie azok veszélyességét, és meg kellett volna tennie a szükséges intézkedéseket a további megtévesztések megelőzése érdekében.

A fentiek következtében adathalász célú, hamis banki weboldalak – mint például mbhbank.nu, mhbbauk.com, mhhbunk.com – szponzorált hirdetésként jelentek meg a Google kereső találati listájának élén. Amennyiben a fogyasztó az MBH Bank Nyrt.-vel kapcsolatos kulcsszavakra keresett rá (például: „MBH Bank belépés”, „MBH netbank”), ezek a megtévesztő hirdetések kiemelt pozícióban jelentek meg, megelőzve az MBH Bank Nyrt. hivatalos weboldalára mutató linkeket.

Ez a kereskedelmi gyakorlat valószínűsíthetően alkalmas volt arra, hogy a fogyasztót megtéve, illetve olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse – például banki belépési adatai megadására –, amelyet megfelelő tájékoztatás mellett nem hozott volna meg.

A vállalkozás ezen magatartásával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

Az eljárás alá vont vállalkozásnak a kereskedelmi gyakorlattal érintett, a Google Ads platformon megjelenő hirdetések közzététele és azok futtatása közvetlenül érdekében állt. A hirdetési rendszer működéséből következően a felhasználói kattintások alapján felszámított, kattintásalapú díjazás a Google Ireland limited árbevételét képezte.

A fenti kereskedelmi gyakorlatot az eljárás alá vont vállalkozás a Magyarországon is elérhető egyik legnagyobb forgalmú keresőszolgáltató platformon, a google.com weboldalon valósította meg, amely kiemelt szerepet töltött be az online információkhoz való hozzáférésben.

I.2. Az előzményül szolgáló bejelentésben bizonyítékként benyújtott adatok

A Gazdasági Versenyhivatal rögzíti, hogy a versenyfelügyeleti eljárást megelőző B/61/2025. számú bejelentéshez a bejelentő képernyőképeket csatolt, amelyek adathalász célú, az mbhbank.nu, mhbbauk.com és mhhbunk.com megjelölésű hamis banki weboldalak szponzorált hirdetéseit ábrázolták. A benyújtott képernyőfelvételek időbélyegzőt, illetve a készítés időpontjának hitelt érdemlő megállapítására alkalmas egyéb adatot nem tartalmaztak. A bejelentés továbbá hivatkozott a vizsgált magatartással összefüggő, a sajtóban megjelenő cikkekre¹, amelyek az mbhbank.nu, mhbbauk.com és mhhbunk.com megjelölésű domain nevek nyilvános WHOIS-adatbázisból lekérdezhető regisztrációs adatain alapultak. Megállapítható azonban, hogy a domain nevek használóira vonatkozó adatok nem voltak hozzáférhetők, továbbá a vizsgálattal érintett domain neveket időközben törölték.²

¹ B/61/2025. számú bejelentés 1. számú melléklet.

² VJ/42-14/2025. számú feljegyzés 1-2. számú mellékletei.

I.3. Az eljárás alá vont vállalkozás által előadottak³

A Gazdasági Versenyhivatal a versenyfelügyeleti eljárás során a tényállás feltárása érdekében adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az eljárás alá vont vállalkozást.

A Gazdasági Versenyhivatal adatszolgáltatás teljesítésére történő felhívására a Google Ireland vállalkozás előadta, hogy kiemelten kezeli az adathalász és csaló tartalmak elleni fellépést, a saját, hirdetésekre rendszeresített felhasználási feltételei, a Google Ads irányelvei⁴ tiltják az adathalászatot, a megtévesztést és a rendszerek kijátszását. A Google Ireland elkötelezett a platform biztonságának és a fogyasztók védelmének biztosítása mellett, melynek bizonyítéka, hogy 2024-ben több mint 5 milliárd hirdetést távolított el, 9 milliárdot korlátozott, és közel 40 millió fiókot függesztett fel – többségüket még azelőtt, hogy megjelent volna bármilyen hirdetés.⁵ A rosszindulatú szereplők elleni célzott erőfeszítései közvetlen eredményeként a tavalyi évben így 90%-kal csökkent az ilyen típusú hirdetésekkel kapcsolatos felhasználói bejelentések száma.⁶

A Google Ireland előadta, hogy ellenőrzési rendszere többlépcsős folyamat, amely mesterséges intelligenciát és emberi felülvizsgálatot kombinál annak érdekében, hogy minden Google Ads hirdetés megfeleljen a szabályoknak. A folyamat már a hirdetés létrehozásakor elindul, és kiterjed a címsorra, leírásra, képekre, videókra és a hirdetés céloldalára is.⁷

A rendszer több kulcsfontosságú irányelv érvényesítésével működik:

- „Megtévesztésről” szóló irányelv⁸ tilt minden olyan hirdetést, amely félrevezető állításokat tesz, elrejt a lényeges információkat, vagy hamisan tünteti fel a vállalkozás személyazonosságát;
- „Tisztességtelen magatartás támogatásáról” szóló irányelv⁹ megakadályozza olyan termékek vagy szolgáltatások reklámozását, amelyek segítséget nyújtanak csalási vagy más jogellenes tevékenységekhez;
- „Hirdetési hálózattal való visszaélésről” szóló irányelv¹⁰ különösen tiltja az „álcázást”, vagyis amikor a hirdető a Google felé mást mutat, mint amit a felhasználók látnak.

A felülvizsgálat a hirdetőkre is kiterjed, a Hirdetői Ellenőrzési Program¹¹ igazolja a hirdető jogi adatait, ezzel növelve az átláthatóságot és a felhasználói bizalmat.

A megfelelés a Google Ireland szerint folyamatosan ellenőrzött: a rendszer a hirdetések jóváhagyása után is monitorozza a tartalmakat, hogy kiszűrje az utólagos

³ VJ/42-5/2025. számú adatszolgáltatás.

⁴ https://support.google.com/adspolicy/topic/1626336?hl=hu&ref_topic=2996750%2C1308156%2C&sjid=1783648136921154122-EU

⁵ https://services.google.com/fh/files/misc/ads_safety_report_2024.pdf

⁶ VJ/42-10/2025. számú irat.

⁷ <https://support.google.com/google-ads/answer/1722120?hl=hu&sjid=1783648136921154122-EU>

⁸ <https://support.google.com/adspolicy/answer/6020955?hl=hu&sjid=1783648136921154122-EU>

⁹ <https://support.google.com/adspolicy/answer/6016086?hl=hu>

¹⁰ https://support.google.com/adspolicy/answer/9703665?hl=hu&ref_topic=15715665&sjid=17019450479586562456-EU

¹¹ <https://support.google.com/google-ads/answer/1722120?hl=hu&sjid=1783648136921154122-EU>

módosításokkal elkövetett visszaéléseket. A mesterséges intelligencia és a szakértői felülvizsgálat álláspontja szerint együtt biztosít átfogó védelmet a megtévesztő, csaló vagy káros tartalmakkal szemben.¹²

A Google Ireland rögzítette, hogy az online közvetítő szolgáltatókra vonatkozó uniós és magyar szabályozás értelmében a vizsgálattal érintett magatartással összefüggésben felelősség kizárólag akkor terhelné, ha tudomásszerzést követően – például értesítés útján – nem jár el haladéktalanul a jogsértő információ eltávolítása vagy hozzáférhetőségének megakadályozása érdekében. A Google Ireland hangsúlyozta, hogy minden jogsértő hirdetést haladéktalanul eltávolít, súlyos esetben a hirdetői fiókot is felfüggeszti, amelynek folyamata a következő:

1. amennyiben a Google Ireland tudomást szerez egy adathalász tevékenységet folytató üzemeltetőről, az **ügyet kiemelt súllyal kezeli**, mivel az ilyen magatartás a szabályzatok szerint **kirívó irányelvsértésnek** minősül. Ez komoly felhasználói kockázatot jelent, ezért nemcsak a jogsértő **tartalom azonnali eltávolításáról** gondoskodik, hanem **határozottan fellép az érintett hirdetővel szemben is**;
2. a jogsértések több csatornán keresztül is a Google Ireland tudomására juthatnak – proaktív észlelőrendszereken vagy felhasználói bejelentéseken keresztül. A **gyanús hirdetések bejelentését a Google kifejezetten ösztönzi** a „Hirdetés bejelentése” eszközön keresztül, a beérkező jelzéseket pedig kiemelt prioritással vizsgálja;
3. **ha bebizonyosodik, hogy egy hirdetés adathalászati célt szolgál, azt azonnal elutasítják**, így többé nem jelenhet meg;
4. súlyosabb esetekben **fiókszintű vizsgálat indul, amely fiók-felfüggesztéssel járhat**. A felfüggesztett hirdető sem a meglévő, sem az újonnan létrehozni próbált fiókokkal nem használhatja a Google Ads szolgáltatást.

Ez a folyamat – az észleléstől a jogsértő hirdetések azonnali letiltásán át a fiók végleges felfüggesztéséig – a felhasználók védelmét és az online ökoszisztéma integritásának megőrzését szolgálja.

Az eljárás alá vont vállalkozás a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált konkrét hirdetőkre és felhasználókra vonatkozó (személyes) adatok kiadását adatvédelmi és titoktartási kötelezettségeire hivatkozással megtagadta, ugyanakkor ismertette az ír vagy uniós jog alapján igénybevehető hatósági adatigénylés alternatív csatornáit, és azok igénybevételéhez szükséges lekérdezési adatokat (webes űrlap, ún. Legal Retrievals Tool-on, illetve kölcsönös segítségnyújtási csatornákon keresztül). Előadta továbbá azt is, hogy a fenti eljárás szerint is csak az esetben képes adatot szolgáltatni egyedi hirdetőkre vagy felhasználókra, ha meghatározott azonosító adatokat kap az adatkérőtől.

A vizsgálattal érintett konkrét esettel összefüggésben az eljárás alá vont vállalkozás – felhasználói adatok Gazdasági Versenyhivatal előtti kiadása nélkül – ismertette, miszerint egyetlen olyan domaint (mbhbauk.com) azonosított, amelyhez hirdetői fiókok is társultak. Az adathalász tartalmat a folyamatos, automatizált ellenőrzés és emberi felülvizsgálati folyamatok keretében észlelte, és ennek eredményeként gondoskodott a domainhez kapcsolódó Google Ads fiókok haladéktalan felfüggesztéséről.

¹² VJ/42-10/2025. számú irat.

Az eljárás alá vont vállalkozás tájékoztatása szerint az ügyindító végzésben megjelölt további három domain névhez nem tudott hirdetői fiókot kapcsolni, és más, az eljárással összefüggésbe hozható domain nevet sem azonosított.

A végzésben szereplő adatok, valamint a felhasználói panaszkezelő rendszerében elérhető információk alapján a vállalkozás nem talált olyan hozzá beérkező panaszt, amely kifejezetten ezekhez a domain nevekhez kapcsolódott volna. Ennek megfelelően nem állt rendelkezésére olyan információ vagy dokumentum, amelyet az ügy rendezésével összefüggésben rendelkezésre tudott volna bocsátani.

I.4. A vizsgált magatartással érintett és megkeresett egyéb szereplők által előadottak

A versenyfelügyeleti eljárás keretében, az eljárás alá vont vállalkozás vizsgált magatartásának feltárása, valamint a tényállás teljes körű tisztázása érdekében a Gazdasági Versenyhivatal megkereste az adathalász tevékenységekkel érintett MBH Bank Nyrt.-t.

Az MBH Bank Nyrt. nyilatkozatában¹³ rögzítette, hogy a vizsgálatlal érintett adathalász tevékenységekkel összefüggő cselekményeket megvalósító szervezetet vagy személyt nem azonosított, csatolta a vizsgált időszakban észlelt adathalász weboldal címeiket, azonban további, az érintett konkrét hirdetők beazonosítására alkalmas adatot nem tudott rendelkezésre bocsátani.

A Gazdasági Versenyhivatal megkeresésére a Magyarországon működő, a Google Ireland vállalkozástól jogilag független, önálló gazdasági társaságként működő Google Számítástechnikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Google Kft.) jelezte,¹⁴ hogy hozzá nem érkezett sem panasz, sem bejelentés, sem a vizsgált domainekkel, sem az MBH Bank Nyrt.-hez köthető adathalász hirdetésekkel kapcsolatban. A Google Kft. nyilatkozata szerint a hirdetésekkel kapcsolatos panaszok, bejelentések kezelése a Google Ireland hatáskörébe tartozik.

Ennek ellenére a Google Kft. hozzáfűzte nyilatkozatához, hogy minden tőle telhető lépést megtett annak érdekében, hogy az MBH Bank Nyrt. nevével visszaélő adathalász hirdetések se a vizsgált időszakban, se azt követően ne okozhassanak további károkat a fogyasztóknak, és hogy az érintett fiókok mielőbb felfüggesztésre kerüljenek. E célból külön – üzleti titokként kezelt – együttműködést alakított ki, és az eljárás alá vont vállalkozással közösen törekedett az érintett adathalász tevékenységek mielőbbi megakadályozására.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

Az Fttv. 1. § (1) bekezdése alapján az Fttv. állapítja meg a termékhez kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait.

¹³ VJ/42-9/2025. számú irat.

¹⁴ VJ/42-7/2025. számú irat.

Az Fttv. 1. § (2) bekezdése szerint e törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

Az Fttv. 3. § (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat

- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el, és
- b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

Az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

Az Fttv. 19. § c) pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatalnak a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárására – az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásnak a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Tpv.) megállapított rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Tpv. 46. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.

A Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a magatartás jogsértő-e, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A Tpv. 60/A. § (3) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárást az (1) bekezdés b) pontja alapján megszüntető végzést a 43/G. § szerinti bejelentést tevő bejelentővel is közölni kell.

Az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint a hatóság az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb döntések végzések.

A Tpv. 81/A. §-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásban hozott vizsgálói végzéssel szembeni jogorvoslatra – a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben – az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

Az Ákr. 85. § (2) bekezdése alapján a végzést a hatóság közli azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, és akinek a jogát vagy jogos érdekét érinti.

Az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontja alapján önálló jogorvoslatnak van helye az eljárást megszüntető végzés ellen.

Az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján az ügyfél az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi.

Az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján, ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

III. A döntés

A Gazdasági Versenyhivatal – a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontjának alkalmazásával – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, mivel a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem volt megállapítható, hogy a magatartás jogsértő-e, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény az alábbiakra tekintettel.

Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerinti tényállás megvalósítása esetében egyrészt értékelendő, hogy az eljárás alá vont vállalkozás magatartása megfelelt-e a szakmai gondosság követelményének, azaz a vállalkozás kereskedelmi gyakorlatának kialakítása, megvalósítása során az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelő gondossággal járt-e el, másrészt, hogy az alkalmas volt-e a fogyasztók üzleti döntésének befolyásolására.

A versenyhivatali joggyakorlat alapján a jóhiszeműség és tisztesség alapelve a megbízhatóság érvényesülését követeli meg. A joggyakorlat szerint nemcsak a fogyasztók felé közölt üzenetek mögötti szakmai gondosság (pl. az üzenetet alátámasztó bizonyítékok rendelkezésre állása) vizsgálható, hanem a vállalkozások fogyasztókkal kapcsolatos folyamatainak szervezettsége, megfelelősége is.¹⁵

III.1. A szakmai gondosság vizsgálata

A Versenytanács Elvi jellegű döntéseinek I.3.22. pontja alapján „(...) egy-egy termék vagy kampány kapcsán adott esetben egyedileg is az Fttv. valamely speciálisabb rendelkezésébe ütköző magatartások értékelését nagy számú termék vagy kampány esetén nem szükséges egyenként elvégezni, hanem ha az azokkal kapcsolatos problémák rendszerszintű hiányosságokból vagy módszerekből fakadnak, akkor elegendő a rendszer egészének a vizsgálata. Ilyen esetekben [...] azt kell górcső alá venni, hogy a rendszer jellemzői biztosítják-e az Fttv. speciális rendelkezéseinek való megfeleléshez szükséges feltételeket. Ez pedig a konkrét tényállástól és az eltelt időtől független, általános érvényű megállapítás, amely az Fttv. logikájából, szabályozási megközelítéséből ered, és éppúgy irányadó a hagyományos, fizikai üzletekben történő értékesítésekre, mint az online kereskedelmi viszonyokra. (VJ/50/2018.)”

A Versenytanács emellett azt is hangsúlyozta,¹⁶ hogy az Fttv. 3. § (2) bekezdésének vizsgálata során önmagában a vállalkozás folyamatainak bemutatása (azok formális megfelelősége) összességében nem alkalmas a szakmai gondosság követelményének való

¹⁵ VJ/51-110/2022. határozat 183. pont.

¹⁶ VJ/51/2022. számú ügyben hozott határozat.

megfelelőség biztosítására. Az adott ügyben hozott döntés során a Versenytanács kifejtette, hogy a Fttv. 3. § (2) bekezdés sérelme megállapítható, ha a kellően nagy mintaelemszámú konkrét esetek vizsgálata azt mutatja, hogy a kifogásolható esetek számossága, gyakorisága alátámasztja, hogy a jogsértés nem néhány egyedi esetben megvalósult, tévedés vagy figyelmetlenség vagy más emberi mulasztás okozta problémára vezethető vissza, hanem az a folyamatban rejlő, azaz rendszerszintű hiányosságok következménye.

A Gazdasági Versenyhivatal a fentiek, a rendelkezésre álló információk, valamint a versenyfelügyeleti eljárás vizsgálati szakaszában beszerzett bizonyítékok együttes értékelése alapján azt vizsgálta, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a fizetett hirdetések megjelenítésére szolgáló felület üzemeltetése során – a rendszer egészének figyelembevételével – eleget tett-e a szakmai gondosság követelményéből fakadó előzetes és utólagos intézkedési kötelezettségeinek.

Ennek keretében különösen annak megítélése bírt jelentőséggel, hogy

1. a vállalkozás (a saját irányelveivel és a szakmai gondosság követelményével összhangban) ténylegesen működtetett-e olyan megelőző jellegű mechanizmusokat, amelyek alkalmasak voltak a megtévesztő vagy adathalász tartalmú hirdetések megjelenésének megelőzésére, valamint
2. a jogsértő tartalmak észlelését követően megtette-e a szükséges és haladéktalan intézkedéseket azok eltávolítása és további terjedésük megakadályozása érdekében.

Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata, valamint az általa alkalmazott hirdetési irányelvek és belső eljárásrendek értékelése alapján a Gazdasági Versenyhivatal megállapította, hogy a szakmai gondosság körében általában elvárható kontrollmechanizmusok keretei formálisan kialakításra kerültek.

1. Előzetes intézkedések

Az előzetes intézkedések tekintetében az eljárás során nem volt egyértelműen igazolható, hogy e mechanizmusokat – így különösen a hirdető kötelező azonosítására irányuló eljárásokat, a több szintű (automatizált és manuális) tartalmi előszűrést, az adathalász és megtévesztő tartalmak irányelvekben rögzített tilalmát – az eljárás alá vont vállalkozás a konkrét esetekben saját irányelveinek megfelelően, ténylegesen és megfelelő módon alkalmazta-e. A szakmai gondosság követelménye sérelmének megállapításához arra lett volna szükség, hogy nagy mintaelemszámú hirdetések alapján vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal, hogy mekkora arányban sikerült adathalász hirdetések megjelenítését kiszűrni az eljárás alá vont vállalkozásnak. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás csak az egyedi hirdetőkre, felhasználókra vonatkozó (konkrét) adatok alapján tud szűrni, illetve ezekre vonatkozó konkrét adatot szolgáltatni, ezek az adatok azonban nem álltak rendelkezésre a vizsgálat során (csak a bejelentésben megismert három domain volt ismert a hatóság előtt), így a kifogásolható esetek számossága, gyakorisága nem volt feltárható.

2. Utólagos intézkedések

A jogsértő tartalmak észlelését követően tett intézkedések körében az eljárás alá vont vállalkozás által benyújtott adatok, valamint a megkeresett további vállalkozások nyilatkozatai alapján megállapítható, hogy a vállalkozás az általa azonosított esetekben intézkedett a vizsgált adathalász hirdetések eltávolítása érdekében. E körbe tartozott különösen az azonosított

domainek és a kapcsolódó hirdetői fiókok felfüggesztése, valamint a jogsértő tevékenység megszüntetését célzó együttműködés kialakítása az ugyanazon vállalatcsoporthoz tartozó Google Kft. közreműködésével.

A Gazdasági Versenyhivatal ugyanakkor rögzíti, hogy az utólagos intézkedések megfelelősége tekintetében sem volt lehetőség arra, hogy a hivatkozott versenytanácsi döntésnek megfelelően¹⁷ nagy mintaelemszámú esetet vizsgáljon, mivel az összes esetről az eljárás alá vont vállalkozás csak akkor tudna adatot szolgáltatni, ha azokkal kapcsolatban a hatóság megadja az adott hirdetőkre, felhasználókra vonatkozó meghatározott adatokat, ezen adatok viszont (pont a csalások jellegéből fakadóan) nem állnak a hatóság rendelkezésére.

Így megállapítható, hogy a rendelkezésre álló adatok nem tették lehetővé annak érdemi ellenőrzését, hogy a vállalkozás által kialakított szabályozási keretek és kontrollmechanizmusok önmagukban alkalmasak voltak-e az ilyen jellegű jogsértések általában történő hatékony előzetes és utólagos kezelésére, illetve, hogy az adott esetben a vállalkozás ténylegesen és teljeskörűen e keretekkel összhangban járt-e el, így különösen, hogy a jóváhagyott hirdetések utókövetésére szolgáló ellenőrzéseket igazolható módon megfelelően (megfelelő mennyiségben, időben, és minőségben) végrehajtotta-e. Tekintettel arra, hogy a kifogásolt domainek mögött álló szereplők és működésük körülményei nem voltak feltárhatók, továbbá nem álltak rendelkezésre objektív, ellenőrizhető adatok az általános intézkedések számszerűségére, időbeliségére és hatékonyságára vonatkozóan, sem a szabályozás – formális megfelelőségén túlmutató – általános megfelelősége, sem annak konkrét, vizsgált esettel összefüggő alkalmazása nem bizonyítható.

III.2. A jogsértés bizonyíthatóságának hiánya

Előjáróban rögzítendő, hogy a már hivatkozott bejelentéssel kapcsolatos eljárásban csatolt bizonyítékok – különösen az időbélyegzőt és egyéb, azonosításra alkalmas adatokat nem tartalmazó képernyőmentések – a jogsértés valószínűsítéséhez elegendőek voltak, azonban önmagukban nem szolgáltattak kellő bizonyítási alapot a vizsgált magatartás teljes bizonyosságú értékeléséhez. E bizonyítékok a versenyfelügyeleti eljárás során sem egészültek ki olyan további adatokkal, amelyek e hiányosságot pótolhatták volna. Ilyen bizonyítási alap hiányában ezek a bizonyítékok arra sem alkalmasak, hogy megállapítható legyen az eljárás alá vont vállalkozás fellépésének időszerep az adathalász oldalak működtetőivel szemben, valamint az, hogy a további károkozás megelőzése érdekében minden észszerű intézkedést megtett-e.

A vizsgálat során beszerzett egybehangzó nyilatkozatok¹⁸ ugyanakkor azt támasztották alá, hogy a vállalkozás a kifogásolt tevékenység észlelését követően intézkedett a jogsértő tartalmak eltávolítása, valamint az érintett hirdetői fiókok felfüggesztése iránt. Ezen előadásokat cáfoló értékelhető bizonyíték sem a vizsgálat során, sem az eljárás megindítását megelőző piaci jelzésekben nem merült fel. Az időközben végrehajtott ellenőrzések és

¹⁷ VJ/51/2022. számú ügyben hozott határozat.

¹⁸ MBH Bank Nyrt., Google Kft, valamint a Google Ireland nyilatkozatai.

korlátozások a bejelentések számának csökkenéséhez vezettek, ami az intézkedések hatékonyságára utalhat.

Mindemellett megállapítható, hogy a csalással összefüggő esetek továbbra is előfordulnak.¹⁹ E körülmény azonban önmagában nem alkalmas annak megállapítására, hogy ez a szakmai gondosság követelményének megsértésére, vagy inkább a hirdetési rendszer működéséből fakadó, teljeskörűen ki nem küszöbölhető hibalehetőségre vezethető vissza. A szakmai gondosság követelményét sértő gyakorlat megállapíthatóságához ugyanis az egyedi eseteken túlmutatóan, valamely rendszerszintű probléma szükséges.

A rendelkezésre álló adatok nem tették lehetővé annak megállapítását sem, hogy az előzetes ellenőrzési folyamatok a konkrét esetekben maradéktalanul lefutottak-e, illetve, hogy az utólagos intézkedések a technikai és információs lehetőségekhez igazodva teljes körűnek tekinthetők-e.

A rendelkezésre álló adatok alapján továbbá nem rekonstruálható az adathalász tevékenységgel érintett domainek és hirdetési fiókok teljes köre, illetve azok kezelése, így nem megítélhető, hogy az azonosított, illetve esetlegesen nem azonosított elemek vonatkozásában történt-e a szakmai gondosság követelményét sértő mulasztás. E hiányosság az eljárás alá vont vállalkozás által esetlegesen szolgáltatható további adatokkal sem lenne kiküszöbölhető.

A nem azonosított adathalász felületek, valamint azoknak az eljárás alá vont szolgáltató ellenőrzési folyamataihoz való viszonya hiányában nem ítélt meg teljes bizonyossággal, hogy az eljárás alá vont a szakmai gondosság körében támasztott követelményeknek nem tett eleget, vagy csupán elszigetelt, egyedi hibáról – a nagy számok törvénye alapján akár több hibáról – van szó.

Köztudott, hogy az adathalász tevékenységek sajátossága ugyanis, hogy azok jellemzően rövid életű, gyorsan váltakozó domainek és hirdetési fiókok útján valósulnak meg, így az egyes azonosított elemek kezelése önmagában nem szolgáltat információt arra vonatkozóan, hogy a nem azonosított, időközben létrejött vagy megszűnt adathalász felületekkel kapcsolatban milyen intézkedések történhettek, illetve maradhattak el.

A Gazdasági Versenyhivatal a fentiekre tekintettel megállapítja, hogy

- az ügy feltárása érdekében minden olyan eljárási cselekményt elvégzett, amely észszerűen alkalmas lehetett a feltételezett jogsértés alátámasztására szolgáló bizonyítékok beszerzésére;
- a versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett, részleges információk nem teszik lehetővé sem a jogsértés tényének, sem annak hiányának közigazgatási hatósági döntésekkel szemben támasztott jogszabályi követelményeknek megfelelő bizonyossággal történő megállapítását;
- az eljárás további folytatásától, illetve további eljárási cselekmények elvégzésétől érdemi eredmény nem várható.

¹⁹ VJ/42-14/2025. számú beemelő feljegyzés 3. számú melléklet: <https://thehackernews.com/2025/01/google-ads-users-targeted-in.html>

III.3. A felelősség megállapításának jogszabályi alapja és értékelése

Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért az a vállalkozás felel, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése vagy értékesítésének ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

A jelen eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlat a Google Ads online hirdetési szolgáltatás működtetése, az ezzel érintett áru a Google Ireland Limited által nyújtott Google Ads online hirdetési szolgáltatás. A szolgáltatás keretében a hirdetések megjelenítése, elhelyezése és rangsorolása, valamint utólagos ellenőrzése a Google Ireland Limited által meghatározott feltételek és irányelvek szerint történik, továbbá a hirdetések megjelenéséből közvetlen árbevétele származik.

A Versenytanács következetes gyakorlata szerint önmagában az áru forgalmazása nem feltétlenül alapozza meg az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerinti felelősséget, mivel ahhoz nem elegendő önmagában az érintett áru értékesítéséből származó bevételek miatti anyagi érdekelttség, ahhoz az is szükséges, hogy az adott vállalkozásnál az áru értékesítése (vagy egyéb érdekeltséget megalapozó tényező) és az adott kereskedelmi gyakorlat között valamiféle oksági kapcsolat is megállapítható legyen. Ezt fejezi ki a közvetlen érdekelttség követelménye. Ezen követelmények a Google Ireland Limited megfelel, tekintettel arra, hogy maga működteti a Google Ads szolgáltatást, valamint ő határozta meg szolgáltatás feltételeit és irányelveit.

Mindezekre tekintettel az eljárás alá vont vállalkozás közvetlen érdekelttsége megállapítható.

A Gazdasági Versenyhivatal rögzíti továbbá, miszerint a digitális szolgáltatások egységes piacáról és a 2000/31/EK irányelv módosításáról (digitális szolgáltatásokról) szóló, 2022. október 19-i, európai parlamenti és tanácsi (EU) 2022/2065 rendelet (a továbbiakban: DSA) alkalmazása nem érinti a vállalkozások fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatára irányadó uniós szabályok alkalmazhatóságát, így különösen a 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben, valamint annak nemzeti jogba ültetését szolgáló Fttv.-ben foglalt rendelkezések érvényesülését.

Mindezen körülményekre tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal a Tptv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alkalmazásával a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetése mellett döntött.

A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra Fttv. 10. § (3) bekezdése, illetékességét a Tptv. 45. §-a állapítja meg.

A versenyfelügyeleti eljárás megszüntetése tekintetében a jogorvoslati jog az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontján alapul.

IV. Egyéb kérdések

A fellebbezés előterjesztése és elbírálása tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A Tptv. 82. § (1) bekezdése alapján a vizsgáló önálló jogorvoslattal megtámadható végzésével szembeni jogorvoslatra a fellebbezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a fellebbezést az eljáró versenytanács bírálja el.

A Tpv. 82. § (3) bekezdése alapján vizsgáló végzésével szemben fellebbezés a végzés közlésétől számított nyolc napon belül terjeszthető elő.

A fellebbezésnek a végzés végrehajtására az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján halasztó hatálya van.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése szerint fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést az Ákr. 118. § (2) bekezdése szerint indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Az Ákr. 119. § (1) bekezdése szerint, ha a fellebbezés alapján a vizsgáló megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja.

Az Ákr. 119. § (2) bekezdése szerint, ha a vizsgáló a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a vizsgáló a megtámadott végzést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az Ákr. 119. § (3) bekezdése alapján az ügy összes iratával a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti az eljáró versenytanácshoz.

A fellebbezést a Tpv. 82. § (3) bekezdése alapján az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el harminc napon belül; ezt a határidőt a Versenytanács elnöke indokolt esetben annak letelte előtt egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal meghosszabbíthatja.

Az eljáró versenytanács az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálja a fellebbezéssel megtámadott végzést és az azt megelőző eljárást. Az eljáró versenytanács eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló végzését helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A Tpv. 82. § (4) bekezdése szerint, ha a fellebbezési eljárásban a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy a vizsgáló végzésének meghozatalát követően új tény merül fel, vagy egyébként a tényállás további tisztázása szükséges, az eljáró versenytanács a vizsgáló végzésének megsemmisítése mellett a vizsgálat végzésben új eljárásra utasíthatja, vagy a kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatását maga végzi el, és ennek alapján dönt.

Az Ákr. 119. § (7) bekezdése szerint, ha a fellebbező visszavonta a fellebbezését, az eljáró versenytanács a fellebbezési eljárást megszünteti.

A fellebbezési illetékről a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. §-ának rendelkezései szerint a közigazgatási hatósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni. Az illetékkötelezettség akkor is fennáll, ha a hatóság a kérelemnek (fellebbezésnek)

részben vagy egészben helyt ad, vagy azt elutasítja, továbbá, ha a (fellebbezési) eljárást megszünteti.

Az Itv. 29. § (4) bekezdése alapján a végzés elleni fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni.

Az Itv. 31. § (1) bekezdése alapján az illetéket az eljárás kezdeményezésekor az köteles megfizetni, aki az eljárás megindítását kéri (aki a fellebbezést előterjeszti).

Az Itv. 32. § rendelkezései szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett illetéket az ügyfélnek (a fellebbezés előterjesztőjének) vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés (a vizsgáló végzése) az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. A visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott döntésben kell elrendelni, és azt a visszatérítés foganatosítása végett az ügyfél lakóhelye, székhelye, illetőleg a bíróság székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni.

Az Itv. 73. § (1) bekezdése alapján a fellebbezési illetéket az eljárás kezdeményezését megelőzően átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni.

Átutalással történő megfizetés esetére az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet 4/A. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az illeték megfizetéséről szóló fizetési felhívásban a Kincstár által e célra létrehozott központosított beszédési számlát vagy az eljáró hatóság kezdeményezésére nyitott központosított beszédési számlát jelöli meg az illeték megfizetésére szolgáló számlaként.

A Kincstár által e célra létrehozott központosított beszédési számla neve és száma: NAV Eljárási illetékhez kapcsolódó befizetések bevételi számla 10032000-01012107.

Az átutalási bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

Az illeték meg nem fizetésének jogkövetkezményéről a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A Tptv. 62/B. § (10) bekezdése alapján az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az eljárási költség meghatározására és az eljárási költség előlegezésére.

Az Ákr. 139. § a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján kiadott, az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 1. pontja alapján az illeték a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése szerint kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi.

A Tptv. 46. § (2) bekezdés f) pontja alapján az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni a Tptv.-ben foglaltakkal összhangban – az eljárás résztvevőinek az eljárással összefüggő kérelmei vonatkozásában – a kérelem nyomán indult eljárás megszüntetésére.



Az Ákr. 47. § (1) bekezdésének d) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél nem tesz eleget eljárási költség előlegezési kötelezettségének.

Budapest, az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban

dr. Gáspár Dorottya

vizsgáló

dr. Erdélyi Orsolya

vizsgáló

Kapják:

1. neve elhallgatását kérő bejelentő
2. Google Ireland Limited Kft. a Hajdú Viktor Ügyvédi Iroda útján