Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958
KRID: 213396918
Telefon: (06-1) 472-8900
Ügyszám: **VJ/20/2026.**
Iktatószám: VJ/20-54/2026.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a High Yield Vagyonkezelő Zrt. (1123 Budapest, Alkotás utca 55-61., cégkapu azonosító: 24197580) bejelentő által benyújtott, összefonódás-bejelentés alapján indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a TritonLife Magánkórházak Zrt. (1135 Budapest, Lehel utca 59. C. ép., cégkapu azonosító: 23458363) meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a VJ/20/2026. számú versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

A végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan a magyarorszag.hu oldalon elérhető *Űrlap a Gazdasági Versenyhivatal döntése elleni keresetlevél beterjesztéséhez* dokumentum[1] használatával. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

I.
Tényállás

1) A 2026. május 29-én aláírt üzletrész adásvételi szerződés (a továbbiakban: Szerződés) alapján a High Yield Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: Bejelentő) meg kívánta szerezni a TritonLife Magánkórházak Zrt. (a továbbiakban: Céltársaságv) üzletrészeinek 100%-át, ezzel egyedüli irányítást szerezve a Céltársaság felett (a Bejelentő és a Céltársaság a továbbiakban együtt: Felek).
2) A Bejelentő a Gazdasági Versenyhivatalhoz (továbbiakban: GVH) 2026. június 1-jén az 1) pont szerinti ügyletet – mint a Céltársaság feletti egyedüli irányításszerzésével megvalósuló

[1] https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd

összefonódást – bejelentette[2] a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpvt.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpvt. 24. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel (a továbbiakban: Tranzakció).

3) A GVH 2026. június 4-én a Tpvt. 43/N. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazásával a bejelentett összefonódás vizsgálatára megindította a jelen versenyfelügyeleti eljárást a Tpvt. 67. § (4) bekezdés b) pontjának első fordulata alapján, mivel az összefonódás-bejelentés nem felelt meg a Tpvt. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.[3]

4) A versenyfelügyeleti eljárás megindításra azért került sor, mivel az összefonódás-bejelentés nem tartalmazott minden, az összefonódás elbírálásához szükséges releváns tényt és adatot, így különösen nem tartalmazott adatot a korábbi gyakorlat alapján felmerülő szűkebb termék- és földrajzi piacopciókra vonatkozóan. A Bejelentő az Űrlapban szintén nem szolgáltatott a Bejelentő vállalkozáscsoportjának, a csoport irányítási struktúrájának, valamint az egyes csoporttagok szerepének megismeréséhez szükséges elegendő információt.

5) A fentiek miatt a Tranzakció piaci versenyre gyakorolt hatásainak értékelése nem volt elvégezhető, így – a versenyfelügyeleti eljárás megindításának fokozatossága elvére is tekintettel – a GVH a Tpvt. 67. § (4) bekezdés b) pontja szerinti (egyszerűsített) eljárás megindítása mellett döntött. A bejelentő az igazgatás szolgáltatási díjat 2026. május 5. napján befizette.

6) A vizsgálat az eljárásra okot adó körülmények miatt a szükséges tényfeltárást elvégezte, és 2026. szeptember 22-én terjesztette fel a vizsgálati jelentést.[4]

7) A Bejelentő 2026. szeptember 29-én kelt nyilatkozatában[5] kérte, hogy az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást a Tptv. 60/A . § (1) bekezdésének c) pontja alapján szüntesse meg. Tájékoztatta az eljáró versenytanácsot, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált összefonódást a továbbiakban nem kívánja megvalósítani, a Szerződés teljesítése nem fog megtörténni.

8) A Céltársaság 2026. október 13-án kelt beadványában[6] úgy nyilatkozott, hogy a teljesítés Bejelentő általi megtagadására tekintettel a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:183. §-a alapján a szolgáltatás lehetetlenné vált, melynek következtében a Ptk. 6:179. § (1) bekezdése alapján megállapítható, hogy a tranzakció alapjául szolgáló Szerződés megszűnt.

II.
Jogszabályi háttér

9) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerint vállalkozások összefonódása (koncentrációja) jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett, vagy több, tőle független, de egymástól nem független vállalkozás felett.

[2] ÖB/30/2026. számú összefonódás-bejelentés
[3] VJ/20/2026. számú ügyindító végzés
[4] VJ/20-48/2026 számú vizsgálati jelentés
[5] VJ/20-51/2026 számú irat
[6] VJ/20-53/2026

10) A Tpvt. 24. § (4) bekezdése alapján az (1)–(3) bekezdés alapján bejelentési kötelezettség alá nem tartozó összefonódást is be lehet jelenteni a Gazdasági Versenyhivatalnál, ha nem nyilvánvaló, hogy az nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon (14. §), különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként, és ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport, valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen az ötmilliárd forintot meghaladja (a továbbiakban: összefonódás-vizsgálati küszöbérték).

11) A Tpvt. 28. § (2) bekezdése szerint az összefonódás-bejelentés az összefonódást létrehozó nyilvános ajánlati felhívás közzétételének, a szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének időpontjai közül a legkorábbit követően nyújtható be. A bejelentés az összefonódás jóhiszemű elhatározásának igazolása mellett is benyújtható.A Tpvt. 60/A. § (1) bekezdése c) pontja alapján a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

12) A Tpvt. 62/A. § (4) bekezdése alapján a díjfizetési kötelezettség akkor is fennáll, ha a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást a 60/A. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott okból megszünteti.

III.
Jogi értékelés

13) A Bejelentő valamint a Céltársaság 7.) és 8.) pontokban hivatkozott nyilatkozatai alapján a Felek a Szerződéstől – amely a Tpvt. 23. § (1) b) pontja szerinti összefonódást alapozott volna meg és az összefonódás-vizsgálati küszöbértéket teljesítette – elálltak. Az elállás bejelentését megelőzően a versenyfelügyeleti eljárás során nem merült fel olyan tény, amely miatt az eljárás megszüntetésének lett volna helye. A GVH elnökének és a GVH Versenytanácsa elnökének az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló 2/2023. számú közleményének 207. pontjában foglaltak szerint, ha a felek elállnak az ügylettől, és azt jelzik a GVH felé, akkor az eljárás okafogyottá válik, mire tekintettel a GVH a Tpvt. 60/A.§ (1) bekezdés c) pontja alapján a bejelentett összefonódás vizsgálatára indult versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

14) Mindezek alapján az eljáró versenytanács az eljárás Tpvt. 60/A. § (1) bekezdés c) szerinti megszüntetéséről döntött.

IV.
Eljárási kérdések

15) A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 44. §-a, illetékességét a Tpvt. 45. §-a állapítja meg.

16) A Tpvt. 46. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpvt. kifejezetten előírja.

17) Az Ákr. – Tpvt. 46. § (2) bekezdés i) pontja alapján alkalmazandó – 80. § (1) bekezdése szerint a hatóság az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb döntések végzések.

18) Az Ákr. 85. § (2) bekezdése alapján a végzést a hatóság közli azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, és akinek a jogát vagy jogos érdekét érinti.

19) A Tpvt. 81/A. §-a alapján jogorvoslatra – a Tpvt. XII. fejezetben nem szabályozott kérdésekben – az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

20) Az Ákr. 112. §-a szerint a hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi.

21) Az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontja szerint önálló jogorvoslatnak van helye az eljárást megszüntető végzés ellen.

22) A Tpvt. 82. § (5) bekezdése szerint az eljáró versenytanács vagy az eljáró versenytanács előadó versenytanácstagjának önálló jogorvoslattal támadható végzése a végzés közlésétől számított nyolc napon belül támadható meg közigazgatási perben. A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.

23) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.

24) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.

25) A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jog képviselője.

26) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.

27) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2026. október 22.

dr. Ay Zoltán Nándor
előadó versenytanácstag

dr. Dudra Attila
versenytanácstag

dr. Kőhalmi Attila
versenytanácstag