



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/181/2007/059.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Kajtár Takács Hegymegi-Barakonyi Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda, valamint a dr. Vörös Péter ügyvéd (Vörös Péter Ügyvédi Iroda) által képviselt **CIB Bank Zrt.** (Budapest) ellen gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban lefolytatott utóvizsgálatban, tárgyalás tartását követően meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti a Vj-181/2007/25. számú végzés

- I. és III. pontjaiban foglalt kötelezettségek tekintetében, mivel ezeket a CIB Bank Zrt. teljesítette,
- II. pontjában foglalt kötelezettségek tekintetében, mivel ezeket a CIB Bank Zrt. túlnyomó részben időben teljesítette, és a határidőben nem teljesített kötelezettségek teljesítésének kikényszerítése sem indokolt a körülmények változására – az időközbeni önkéntes teljesítésre – tekintettel.

A Vj-181/2007/25. számú végzés IV. pontjában foglalt kötelezettség tekintetében a Versenytanács megállapítja, hogy e kötelezettségét a CIB Bank Zrt. nem teljesítette, ezért a Versenytanács a CIB Bank Zrt.-t 1.000.000 Ft (egymillió forint) bírság megfizetésére kötelezi, amelyet a végzés kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételei számlája javára köteles befizetni, a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont nevét, a versenyfelügyeleti eljárás számát és a befizetés jogcímét (bírság).

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását.

A jelen végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, de a Fővárosi Törvényszékhez címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A kérelmet a Fővárosi Törvényszék nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

I n d o k o l á s

I.

A versenyfelügyeleti eljárás

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást a CIB Bank Zrt.-vel (a továbbiakban CIB Bank) szemben, hogy a CIB Bank megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit, amikor egyoldalú szerződésmódosítással egyes államilag támogatott lakáscélú jelzálog-hitelszerződések tekintetében a szerződéshez kapcsolódó kezelési költséget 2003 és 2006 között megemelte.
- 2) A CIB Bank által végrehajtott egyoldalú szerződésmódosítás révén a kezelési díj/kezelési költség mértéke három elkülönülő ügyfélállományban eltérő módon alakult. Az ügyfélállomány három típusa a jelzáloglevéllel finanszírozott hitelek - így az Otthonteremtő Hitel – tekintetében a lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet módosításai alapján különítendő el:
 - az 1. állomány, a 2003. június 16. előtt befogadott igénylések esetében a kezelési költség 1,5% volt. A kezelési költség mértéke 2006. július 17-től módosításra került, azonban nem azonnali hatállyal, hanem oly módon, hogy a kezelési költség csak a futamidő első öt évét követően emelkedik 2%-ra, még egyéves kamatperiódus esetén is,
 - a 2. állomány, a 2003. június 16. és 2003. december 22. között befogadott igénylések esetében a kezelési költség kezdeti 2%-os mértéke a vizsgálat lezárultáig nem változott,
 - a 3. állomány, a 2003. december 22-ét követően befogadott igénylések esetében 2%, a 2005. május 1-jét követően befogadott igénylések esetében 2,4% kezelési költséget számolt fel. 2005. augusztus 1-jétől a CIB Bank a kezelési költség mértékét az adósminősítés függvényében állapította meg 2,4%-ban vagy 3%-ban. 2006. január 1-jétől a kezelési költség 2,4%, majd a futamidő első kamatfordulóját követően 3% volt. 2006. augusztus 1-jétől a kezelési költség a futamidő első évében 2,4%, a további években 3% volt.
- 3) A Versenytanács Vj-181/2007/25. számú végzésével az eljárást megszüntette, egyben kötelezte a CIB Bankot az alábbi vállalásainak a teljesítésére:

I. A kezelési költség többlet megtérítése

Mindazoknak az ügyfeleknek, akiknek 2006. augusztus 1-ig fogadta be az FHB által jelzáloglevéllel finanszírozott Otthonteremtő hitelre vonatkozó kérelmét, a CIB Bank visszafizeti a 2006. július 17-én, 2006. január 1-jén, illetve 2006. augusztus 1-jén közzétett kezelési költség-emelés miatt általuk az emelés előtt érvényes kezelési költséghez képest megfizetett többletet.

II. Értesítési kötelezettség

- II. 1. A 2009. december 31-én még fennálló Otthonhitel hitelszerződéssel rendelkezők körében:

Az I. pontban részletezett kezelési költség többlet megtérítéséről a CIB Bank Zrt. a kötelezettségvállalást elfogadó versenytanácsi végzés jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül közvetlenül és egyénileg, írásban értesíti az ügyfeleket. A kezelési költség többlet konkrét, egyedi ügyfélre kiszámított összegéről a CIB Bank Zrt. a fenti értesítés határidejétől számított további 90 napon belül szintén közvetlenül és egyénileg, írásban értesíti az adott ügyfeleket.

II. 2. A 2009. december 31-ét megelőzően megszűnt Otthonteremtő hitellel rendelkezők körében:

Azon ügyfeleket, akiknek az Otthonteremtő hitelre vonatkozó szerződése az emelés velük szembeni hatályba lépését követően, de 2009. december 31-ét megelőzően szűnt meg, az I. pontban részletezett kezelési költség többlet megtérítéséről a CIB Bank Zrt. a kötelezettségvállalást elfogadó versenytanácsi végzés jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül hirdetmény közzétételével értesíti, valamint két országos napilapban is hirdetést ad fel a kezelési költség többlet visszatérítésre vállalt kötelezettségéről. A CIB Bank Zrt. továbbá vállalja, hogy a hirdetményt a honlapján is a hirdetmény közzétételének napjától számított 60 napon át közzéteszi, amelyben szintén az I. pontban megjelölt visszatérítésről értesíti az ügyfeleket.

A CIB Bank Zrt. azoknak az ügyfeleknek téríti vissza az I. pontban jelzett többletet, akik a hirdetmény közzétételét követő 60 napon belül jelentkeznek korábbi számlavezető fiókjukban.

A kezelési költség többlet konkrét, egyedi ügyfélre kiszámított összegéről a CIB Bank Zrt. a hirdetmény közzétételét követő 60 napon belül a korábbi számlavezető fiókjukban jelentkező ügyfeleket további 90 napon belül közvetlenül és egyénileg, írásban értesíti.

III. Értesítési kötelezettség kiterjesztése

A CIB Bank Zrt. vállalja, hogy az Otthonteremtő hitel feltételeinek minden, az ügyfelek számára hátrányos módosításáról a módosítás hatálybalépését legalább 90 nappal megelőzően egyedileg és közvetlenül értesíti az ügyfeleket.

IV. Tájékoztatási kötelezettségek

A kötelezettségek teljesítéséről 2010. december 15-ig beszámol a GVH-nak.

II. Az utóvizsgálat

- 4) A Tptv. 76. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75. § szerinti végzésben meghatározott kötelezettség ellenőrzése érdekében. A vizsgáló jelen ügyben a Vj-181-028/2007. sz. végzésével 2011. március 8. napján elrendelte az utóvizsgálatot.
- 5) A jelen utóvizsgálatban feltárt tényállás szerint a kötelezettségvállalásban érintett ügyfelek közül mindazoknak, akik a 2010. március 26-i leválogatáskor élő ügylettel rendelkeztek, a CIB Bank automatikusan, 2010. július 2-án visszafizette a 2006. július 17-én, 2006. január 1-jén, illetve 2006. augusztus 1-jén a megemelt kezelési költség miatt az ügyfelek által az emelés előtt érvényes kezelési költséghez képest megfizetett többletet. A vizsgáló a kötelezettségvállalások teljesítésének ellenőrzése érdekében a CIB Bank által rendelkezésre bocsátott, a kötelezettségvállalással érintett ügyfélkörre

vonatkozó ügyféllista alapján szűrőpróbaszerű telefonos megkereséseket végzett az utóvizsgálat során. A vizsgáló által megkeresett ügyfelek nyilatkozatai jelentős részben¹ megerősítették a CIB Bank azon nyilatkozatát, mely szerint a meghatározott időtartam (60 + 90 nap) alatt közvetlenül és egyénileg, levélben értesítette az ügyfeleket a kezelési költség többlet megtérítéséről, illetve a konkrét összegről.

- 6) A kötelezettségvállalásban érintett ügylettel rendelkező ügyfelek közül mindazoknak, akiknek a 2010. március 26-i leválogatáskor már nem élt az ügylete, a CIB Bank felajánlotta a 2006. július 17-én, 2006. január 1-jén, illetve 2006. augusztus 1-jén végrehajtott kezelési költség-emelés miatt az ügyfelek által az emelés előtt érvényes kezelési költséghez képest megfizetett többlet visszafizetését. A felajánlásra a CIB Bank fiókjaiban és internetes oldalán elhelyezett, illetve két országos napilapban megjelentetett hirdetésben, a Vj-181/2007/25. számú végzésben meghatározott határidőn belül került sor. A CIB Bank visszafizette az emelés előtt érvényes kezelési költséghez képest megfizetett többletet azoknak, akik a megadott határidőn belül kérték a visszafizetést.
- 7) A vizsgáló által telefonon megkeresett ügyfelek kevesebb, mint 5 %-a úgy emlékezett, hogy nem kapott visszatérítést. A Versenytanács felhívására² a vizsgáló által beszerzett dokumentumok azonban egyértelműen cáfolták ezt, és bizonyítást nyert a visszafizetés megtörténte³.
- 8) Az utóvizsgálati eljárás megindítását követően, utólagos belső ellenőrzés során a CIB Bank észlelte, hogy miközben a kötelezettségvállalásban az szerepel, az értesítési kötelezettség a 2009. december 31-én még élő, illetve akkor már megszűnt szerződések esetén teljesítendő, technikai okok miatt az IT rendszerből a 2010. március 26-i „leválogatáskori” állapotnak megfelelően lettek szűrve az adatok. Az ismételt szűrés alapján azonosításra kerültek olyan ügyfelek, akik ugyan az eredeti leválogatásban is szerepeltek, ám a leválogatás előírt és effektív időpontjai közötti időszakban végtörlesztették a hitelüket. Az érintett ügyfeleknek a CIB Bank 2011. április 21-én küldött értesítést a visszatérítésről.
- 9) A megfizetett kezelési költség-többlet meghatározása oly módon történt, hogy a CIB Bank az érintett ügyfelek körében hónapról hónapra kiszámolta, hogy a megemelt kezelési költséggel mennyi kezelési költséget fizetett ténylegesen az ügyfél, és azt is, hogy az emelés nélküli kezelési költséggel mennyi kezelési költséget fizetett volna. A havi eltérések összege adta az egyes ügyletek visszatérítésének összegét. A CIB Bank a kalkulációt számítógépes szűrések sorozatával végezte el. Ahol ez nem volt lehetséges, a CIB Bank kézi módszerrel számolta ki a visszatérítés összegét, illetve egyedi okok miatt egyes esetekben további egyedi intézkedés volt szükséges.
- 10) A Vj-181/2007/25. számú végzés szerint a CIB Bank Zrt. vállalta, hogy az Otthonteremtő hitel feltételeinek minden, az ügyfelek számára hátrányos módosításáról a módosítás hatálybalépését legalább 90 nappal megelőzően egyedileg és közvetlenül értesíti az ügyfeleket. A CIB Bank utóvizsgálat során tett nyilatkozata szerint 2010. január 15-ét követően, saját érdekkörében nem módosított a CIB Otthonteremtő Hitel feltételeiben az ügyfelek számára hátrányosan, így a végzés szerinti értesítésre 2011. 04. 20.-ig (a Vj-181/2007/33. sz. adatszolgáltatás időpontjáig) nem került sor.

¹ Az ügyfelek közel kétharmada emlékezett arra, hogy visszatérítést kapott, közel egyharmada bizonytalan volt ebben.

² Vj-181/2007/046. sz. végzés

³ Vj-181/2007/52. sz. kiegészített vizsgálati jelentés

- 11) Az utóvizsgálat megállapította, miközben a Vj-181/2007/25. számú végzés IV. pontjában foglaltak szerint a CIB Bank kötelezettségei között szerepelt az, hogy a kötelezettségek teljesítéséről 2010. december 15-ig beszámol a GVH-nak, a CIB Bank Zrt. a GVH részére az utóvizsgálati eljárás megindításáig nem adott tájékoztatást, és ezzel összefüggésben igazolási kérelmet sem terjesztett elő.

III. A CIB Bank nyilatkozata

- 12) A CIB Bank álláspontja szerint a Versenytanács által a Vj-181/2008/25. számú végzésben foglalt kötelezettségvállalások nem maradéktalan teljesítéseként értékelt egyik kérdés sem olyan jellegű vagy súlyú, amely bírság kiszabását alapozná meg.

- 13) Az egyik ilyen körülmény (késedelmes visszafizetés)

- a visszatérítésben részesített ügyfelek töredékét (kb. 1%-át) érintette,
- a CIB Bank maga észlelte, hogy – technikai okokra visszavezethetően – néhány érintett fogyasztó kimaradt a „leválogatásból”, és ezt bejelentette a GVH-nak,
- a CIB Bank a hibát - annak felismerésekor - önként és azonnal orvosolta.

A CIB Bank jelezte, hogy eredetileg nem volt olyan lista, amely a kötelezettségvállalással érintett fogyasztókat tartalmazta volna. A CIB Bank számos szempont egyidejű figyelembevételével számítástechnikai, majd manuális úton többféle adatbázisból nyerte ki a fogyasztók névsorát és a számukra visszafizetendő összegek nagyságát. A CIB Bank utólag észlelte, hogy az érintett fogyasztók körének megállapítása érdekében végzett bonyolult számítógépes „leválogatás” során nem minden szempont került figyelembe vételre. Ez nem szándékos, hanem technikai hiba volt. A hibát észelve a CIB Bank haladéktalanul intézkedett a „leválogatás” kiegészítése, az így megállapított fogyasztók tájékoztatása, majd részükre a kötelezettségvállalásban foglaltak szerinti visszatérítés érdekében.

A CIB Bank megítélése szerint jelen tényállásban a jogosultak körének pontosítása és tájékoztatása – a GVH korábbi gyakorlatával összhangban - a körülmények olyan megváltozásának tekinthető, amire tekintettel nem indokolt a kötelezettségvállalás bírsággal való kikényszerítése. Emlékeztetett arra is, hogy a GVH több ízben eltekintett a bírság alkalmazásától olyan esetekben is, amikor az utóvizsgálat során a GVH által észlelt hiányosságot az eljárás alá vont felhívásra kiküszöbölte. A CIB Bank álláspontja szerint jogpolitikai szempontból sem lenne helyénvaló, ha ilyen előzmények után vele szemben bírság alkalmazására kerülne sor, mivel jelen ügyben maga a CIB Bank észlelte és önként orvosolta a hibát.

A CIB Bank emlékeztetett arra is, hogy az alapeljárásban vitatta, hogy gazdasági erőfölényben lett volna, és a szerződések egyoldalú módosítását sem tekintette gazdasági erőfölénnyel való visszaélésnek. Az – álláspontja szerint – ágazati regulációs úton megoldandó kérdés kapcsán elsősorban a fogyasztók érdekeire tekintettel tett kötelezettségvállalást, teljes körű kompenzálást biztosítva az érintett fogyasztók számára. Ugyanez a szempont vezette akkor is, amikor felismerte, hogy a fogyasztók egy kis része még nem kapta vissza az őt megillető összeget.

- 14) Az utóvizsgálat során észlelt másik körülmény (a GVH tájékoztatásának elmaradása) a CIB Bank megítélése szerint

- kizárólag technikai jellegű, semmilyen sérelemmel nem járt senki számára, így a GVH részére sem eredményezett többletmunkát,
- először sem volt feltétlenül szükséges,
- mostanra pedig okafogyottá vált az utóvizsgálat megnyugtató elvégzésére tekintettel.

A CIB Bank emlékeztetett arra is, hogy abban az esetben, ha az eljárás alá vont kötelezettségvállalására tekintettel az eljárás megszüntetésére kerül sor, az utóvizsgálat jogszabálynál fogva kötelező, így a teljesítés ellenőrizhetősége szempontjából külön tájékoztatási kötelezettség előírása nem is feltétlenül indokolt.

- 15) A CIB Bank elsődlegesen azt kérte, hogy a Versenytanács a Tpvt. 76. § (4) bekezdés a) pontjának második fordulója alapján szüntesse meg az eljárást, tekintettel arra, hogy a körülmények megváltozására tekintettel a végzésben foglalt kötelezettségek kikényszerítése nem indokolt, másodlagosan pedig azt, hogy mellőzze bírság kiszabását.

IV.

Irányadó jogszabályok

- 16) A Tpvt. 76. §-a (4) bekezdésének a) pontja értelmében az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha az ügyfél a kötelezettséget nem teljesítette, végzéssel bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt; ilyen esetben, továbbá akkor, ha az ügyfél a kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti. Az (5) bekezdés rögzíti, hogy a (4) bekezdés a) pontja szerinti, bírságot kiszabó végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye.
- 17) A Tpvt. 76. §-a (4) bekezdésének a) pontja szerinti bírság tekintetében a Tpvt. 78. §-ának (3) bekezdésében foglalt „jogsértés”, illetve „törvénybe ütköző magatartás” fogalmak alatt értelemszerűen nem a versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező magatartást kell érteni, mert a Tpvt. 75. §-ának (1) bekezdése szerinti kötelezettség előírása nem jelenti a törvénysértés megvalósulásának megállapítását. A Tpvt. 76. §-a (4) bekezdésének a) pontja szerinti bírság megállapításakor azon magatartás tartandó szem előtt, hogy a vállalkozás a vállalása alapján előírt kötelezettséget nem teljesítette.
- 18) A bírság összegét a Tpvt. 76. §-a (4) bekezdése a) pontjának és 78. §-ának együttes alkalmazásával úgy kell megállapítani, hogy a bírság lehetséges mértékére és az ennek megállapítása során alkalmazandó szempontokra vonatkozó rendelkezések alapján a kötelezettségszegésre vonatkoztatva szükséges a mérlegelést végrehajtani, azzal, hogy tekintettel arra, a törvény rendelkezése alapján a Tpvt. 78. §-a szerinti bírságról van szó, az arra vonatkozó, a Tpvt. 78. §-ának (3) bekezdésében megnevezett körülményeket kell figyelembe venni.

V.

A Versenytanács döntése

- 19) Az utóvizsgálat során a becsatolt iratokból, az eljárás alá vont nyilatkozataiból, az általa becsatolt adatokból és a vizsgáló által megkeresett ügyfelek előadásaiból megállapítható, hogy a CIB Bank a Vj-181/2007/25. számú végzésben előírt I. kötelezettséget (lásd 3. pont) teljesítette, és – nyilatkozata szerint - nem merült fel

olyan körülmény, amelyre tekintettel a III. kötelezettségben foglalt értesítést alkalmaznia kellett volna..

- 20) A II. kötelezettség (lásd 3. pont) az ügyfelek döntő többsége számára határidőben teljesült, a 8. pontban említett személyek – az ügyfelek kb. 1%-a - számára viszont a tájékoztatás nem időben történt, és emiatt a visszafizetésre is késedelmesen került sor.
- 21) Megállapítást nyert az is, hogy a CIB Bank nem teljesítette a Vj-181/2007/25. számú számú végzésben előírt IV. kötelezettséget, 2010. december 15-ig nem számolt be a GVH-nak a végzés I-III. pontjában meghatározott kötelezettségeinek a teljesítéséről, ezzel kapcsolatos információkat csak az utóvizsgálat elrendelését követően, a GVH külön felhívására szolgáltatott.
- 22) A Versenytanács a kötelezettségek teljesítésére tekintettel az utóvizsgálatot az I. és III. kötelezettségek tekintetében megszüntette, figyelemmel a Tpvt. 76. §-a (4) bekezdésének a) pontja alábbi fordulatára: „ha az ügyfél a kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti”.
- 23) A Versenytanács a II. kötelezettség tekintetében a fogyasztók mintegy 1%-át érintő késedelem ellenére bírság kiszabása nélkül szüntette meg az eljárást a Tpvt. 76. §-a (4) bekezdésének a) pontja alábbi fordulatára tekintettel: „a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt”. Jelen esetben ugyanis a fogyasztók értesítését és a számukra történő visszafizetést nem kell kikényszeríteni, mivel azt a CIB Bank önként teljesítette. A határidőben történő teljesítés elmaradásával kapcsolatban a CIB Bank által felhozott körülményeket a Versenytanács úgy ítélte meg, hogy azok alapján megállapítható a szándékosság hiánya. A bírság mellőzéséről hozott döntés során a Versenytanács azt is figyelembe vette, hogy a II. kötelezettségben foglaltak döntő részben határidőben teljesültek.
- 24) A Vj-181/2007/25. számú végzésben előírt IV. kötelezettség elmulasztása miatt a Versenytanács indokoltnak látta bírság kiszabását. Az utóvizsgálat lefolytatásának jogszabályi kötelezettsége – a Versenytanács megítélése szerint – nem mentesít a végzésben kifejezetten nevesített kötelezettség teljesítése alól.
- 25) Az eljárás alá vonttal szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során a Versenytanács súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a tájékoztatási kötelezettség elmulasztása kapcsán a CIB Bank felróhatósága állapítható meg. E körben a Versenytanács nem látja elfogadhatónak az ügyintézők személyében bekövetkező változásra való hivatkozást. A jogsértés megállapításának nem akadályá továbbá az a körülmény, hogy a mulasztás – a CIB Bank álláspontja szerint – nem eredményezett többletmunkát a GVH számára, ez legfeljebb enyhítő körülményként vehető figyelembe. Megjegyzi a Versenytanács, hogy a visszautalások szűrőpróbaszerű ellenőrzését ugyanakkor a CIB Bank mulasztásából eredő időmúlás nehezítette.
- 26) A bírság kiszabásánál enyhítő körülményként vette figyelembe a Versenytanács, hogy
- négy kötelezettsége közül a CIB Bank az igen jelentős pénzügyi terhekkel járó kötelezettségeit teljesítette, a késedelem anyagi vonzattal nem járó kötelezettség tekintetében következett be, ,
 - az utóvizsgálat keretében a CIB Bank a GVH részére a kötelezettségek teljesítéséről – ideértve a késedelmes teljesítés beismerését is – megfelelően beszámolt.

- 27) Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács a bírság összegét egymillió forintban határozta meg, ami mindössze töredéke a CIB Bank több mint százmilliárd forintos 2010. évi – nettó árbevétel helyett figyelembe veendő – bevételi adata alapján számítható bírság-maximumnak.
- 28) A bírságot a végzés kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a végzéssel szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
- 29) A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpvt. 83. §-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett, és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.
- 30) A bírságnak a GVH 10032000-01037557 számú bírságbevételi számla javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő
- az eljárás alá vont neve,
 - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
 - a befizetés jogcíme (bírság).
- 31) A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 32) A jogorvoslati jogot a Tpvt. 76. §-ának (5) bekezdése és 82. §-a biztosítja.

Budapest, 2012. január 19.

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
előadó versenytanácsstag

Váczai Nóra sk.
versenytanácsstag

dr. Dobos Gergely sk.
versenytanácsstag