



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-108/2008/41.

A Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa a **Sonnenlicht SP Korlátolt Felelősségű Társaság** eljárás alá vont ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt indult eljárásban - nyilvános tárgyaláson - meghozta az alábbi

határozatot.

A versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított, amikor tájékoztatásaiban azt állította, hogy

- a derékaljat, takarót és párnát magában foglaló Sunpower biokerámia alvásrendszer használata alkalmas a vér méregtelenítésére, mérgező és káros anyagok megsemmisítésére, a migrén és a neuralgia csökkentésére, ösztönzi a sejtek gyógyulását, sérült sejtek regenerálódását, a sejtzövek termelését.
- a HerbalPower elnevezésű étrend-kiegészítőről azt állította, hogy fogyasztása elősegíti a méregtelenítést, javítja a kedélyállapotot, koncentrációképeséget és az éberséget, serkenti a szexuális aktivitást és fájdalomcsillapító.
- a Hydrosana elektrolízises lábfürdő méregtelenítő hatású.

A versenytanács kötelezi az eljárás alá vont vállalkozást 500.000 (azaz ötszázezer) forint bírság megfizetésére, melyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlájára kötelesek befizetni.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel lehet kérni.

Indokolás

I. Az eljárás megindítása

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2008. augusztus 8-án a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló - többször módosított - 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 67. § (1) bekezdésének és a 70. § (1) bekezdésének együttes alkalmazása alapján versenyfelügyeleti eljárást indított a Sonnenlicht SP Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: eljárás alá vont, eljárás alá vont vállalkozás, illetve Sonnenlicht vagy Kft.) ellen, mert a GVH észlelte, hogy a Sonnenlicht által tartott termékbemutatókon az értékesítők, valamint a www.sonnenlicht.hu honlapon a SunPower, HerbalPower és Earth Power termékcsaládok tagjait (pl. ülőpárna, derékalj, gyógynövényes testolaj, inframatrac, légvitalizáló, stb.) méregtelenítő, fájdalomcsillapító, immunerősítő, vérhígító, stb. hatással ruházták fel, mely tájékoztatás sértheti a Tptv. III. fejezetének, a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalmára vonatkozó rendelkezéseit.

A GVH azt is valószínűsítette, a Tptv. III. fejezetének rendelkezéseit sérti az is, hogy bár a Sonnenlicht által tartott termékbemutatókra szóló meghívók szerint a bemutatón

részt vevők ajándékot kapnak, a valóságban a Kft. - az előzetes információk szerint - az ígért ajándékot nem biztosította minden résztvevő számára.

Fentiekre tekintettel a Tpv. 67. §-ának (1) bekezdése és 70. §-ának (1) bekezdése együttes alkalmazásával a GVH eljárása kiterjed az eljárás alá vontnak a felsorolt termékek népszerűsítésének megkezdésétől számított, a termékek egészségre gyakorolt hatása tekintetében, valamint az ajándéktermékek ajánlása tekintetében közzétett teljes kommunikációs tevékenységére. (Vj-108/2008/0.)

2. A versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett információk és dokumentumok alapján a GVH 2008. október 21-én a versenyfelügyeleti eljárást kiterjesztette az eljárás alá vont által forgalmazott Hydrosana elektrolízises lábfürdő készülékkel kapcsolatos tájékoztatás vizsgálatára is. (Vj-108/2008/8.)

II. Az eljárás alá vont

3. A Sonnenlicht SP Korlátolt Felelősségű Társaság 2007 novemberében alakult import, nagy- és kiskereskedelmi tevékenység folytatására. Fő tevékenysége nem bolti kiskereskedelem. Egy telephellyel és egy üzlettel rendelkezik. Elsődlegesen szerződéses alvállalkozókon keresztül folytat kereskedelmi tevékenységet. Az eljárás alá vont vállalkozás 2007. évi nettó árbevétele 47,789 millió forint volt. (Vj-108/2008/2.)

III. A vizsgált magatartás

4. A Kft. több terméket forgalmaz, illetve forgalmazott, így a Sunpower termékeket, a Vital Matte inframatracot, a Hydrosana lábfürdőt és kétféle étrend-kiegészítőt.
5. A Kft. az ország különböző pontjain reklámbemutatókat szervez. Az áruértékesítéssel egybekapcsolt programra szórólapok hívják fel az érdeklődők figyelmét. Ugyanakkor az eljárás alá vont saját üzletében is értékesíti az árubemutatókon megismerhető termékeit.
6. Az eljárás alá vont a www.sonnenlicht.hu internetes címen is adott közre tájékoztatást termékeiről. (Vj-108/2008/4.) Az internetről 2008. március 18-án letöltött anyag szerint a Sunpower termékcsaládba tartozó derékalj, takaró és párna szorosan együttműködik, így alkotva egy teljes rendszert (Vj-108/2008/4/5.).
7. A versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált tájékoztatásokban egyebek mellett az alábbi kijelentések szerepeltek:
 - a) *(Sunpower) Bio-kerámia (infraterápia) alvásrendszer (derékalj, takaró, párna)*
 - a Sunpower termék ... idővel a vérrellátás és az anyagcsere javulásához vezet, így a szervezet hatékonyabban tud megszabadulni a méreganyagoktól (Vj-108/2008/4.);
 - a derékalj (GSM) mágnessterápiás rendszerrel - a mágnessterápia fájdalommentes, mellékhatás nélküli (Vj-108/2008/2/13.);
 - a mágneses derékalj (GSM) ajánlott ízületi, reumatikus, spastikus izomzat, a törések, vérömlenyek csökkentése, lumbágó, migrén, neuralgia, alvási zavarok, általános diszkomfort érzések csökkentésére, valamint a pihentető alvás, ellazulás elérésére (Vj-108/2008/4.).
 - A Sonnenlicht alvásrendszerről szóló - Kft. által kiadott - tájékoztatóban az alábbi volt olvasható:
 - a termékek biokeramikus rostsálakat tartalmaznak, amelyek képesek az infravörös hőenergia felvételére és egyenletes kisugárzására. A biokerámia rostsál antibakteriális és illatsemlegesítő hatással rendelkezik. A kisugárzott hőenergia visszavezetése az anyagcsere serkentéséhez vezet, a sejtek oxigénellátása javul és a mérgező anyagok gyorsabban kerülnek kibocsátásra. A mélyhőhatás és a vízmolekulák aktiválása terápiás hatással van az emberi testre. Az infravörös mély hő már bevált a jobb vérrellátottság, jobb anyagcsere, izomlazítás, mérgező és káros anyagok megsemmisítése és jobb nyirokkiválasztás esetén. A távoli infravörös sugárzás sok betegség esetében azért

alkalmazható, mert képes az emberi testben raktározott mérgező anyagok megsemmisítésére.

- az infravörös sugárzás bizonyos hullámhosszai a sejtszövetek termelését (a sejtek osztódását), a sejtek gyógyulását és a sérült sejtek regenerációját ösztönzik és a bőr regenerációs képességét növelik.

- az infravörös sugarak a kapillárisok kitágításának köszönhetően

- a vérellátás javulását,
- feljavított anyagcsere folyamatot,
- az izomzat lazulását,
- a mirigyváladékok jobb kiválasztását,
- jobb regenerációs képességet,
- a vér méregtelenítését,
- a sejtek aktiválását,
- a sejtmembránok jobb átteresztő képességét,
- az enzimaktivitások ösztönzését,
- a kalcium ionok jobb szállíthatóságát,
- az izomzat savmentesítését,
- a testhőmérséklet lokális emelését,
- a sejtfejlődés ösztönzését, és
- a vízmolekulák felosztását és aktiválását eredményezik.

- Japánban használnak infravörös sugárzással rendelkező anyagokat az egészségi állapot javításához és krónikus panaszok csillapítására, és a negyven év körüli vagy annál idősebb emberek esetében - egyes vizsgálatok szerint – a vizsgálatban részt vett személyek 80 %-a a saját egészségi állapotának javulását érezte. (Vj-108/2008/2/13.)

b) *HerbalPower energetizáló*

A termékhez kapcsolódóan az alábbi tájékoztatás jelent meg:

- soha eddig nem fejlesztettek ki ehhez hasonló, mágnesesen aktivált anyagcserét fokozó, méregtelenítést elősegítő, magas antioxidáns tartalmú energetizáló terméket. A termék a fototerápia és a mágnessel történő kezelés találkozása. A gyomornál és a beleknél fejti ki jótékony hatását. Hús gyógy növény segítségével serkenti és aktivizálja a bélflórát.

- a termékleírás szerint a termék egyedülálló mágnesesen aktivált, anyagcserét fokozó, méregtelenítést elősegítő, magas antioxidáns tartalmú energetizáló, kedélyállapotot, koncentráció képességet és éberséget javító, szexuális aktivitást serkentő, valamint fájdalomcsillapító termék.

- az internetről 2008. március 18-án letöltött anyag szerint a HerbalPower energetizáló készítmény szavatolja, hogy a szervezet ereje, energiaszintje növekedjen, segíti az anyagcserét, a méregtelenítést és létfontosságú vitaminokkal, ásványi anyagokkal és antioxidánsokkal látja el a szervezetet. (Vj-108/2008/4/5.)

- a termékleírás végén a következő figyelmeztetés olvasható: „Az étrendkiegészítő nem helyettesíti a vegyes étrendet. Az ajánlott jelentősen meghaladó mennyiség fogyasztása hasmenést okozhat.” (Lásd még Vj-108/2008/4/1.)

8. A Hydrosana elektrolízises lábfürdővel kapcsolatos szórólapos tájékoztatás szerint a termék tisztít és méregtelenít. A szórólap más helyen utal a készülék adta megtisztulási lehetőségre. (Vj-108/2008/4. és Vj-108/2008/15/7.)
9. A Hydrosana elektrolízises lábfürdő és a Vital Matte inframatrac, valamint a Sonnenlicht SP energiapárna használati utasítása (termékleírása) szerint a szóban forgó három áru nem orvostechikai eszköz, hanem komfortszint-érzést növelő termék. (Vj-108/2008/15/1., Vj-108/2008/15/3., és Vj-108/2008/4.)
10. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak az eljárás alá vont termékeinek árubemutatóján tartott ellenőrzéséről készült jegyzőkönyvei szerint a Kft. termékei kapcsán többször is gyógyító hatásra történt utalás. A szóban forgó árubemutatókon a Kft.-vel megbízási szerződés kötött független (egyéni) vállalkozók értékesítik a Kft. termékeit.

11. A Kft. az általa forgalmazott termékek ismertetésével, bemutatásával, reklámozásával és értékesítésével egyéni vállalkozókat és gazdasági társaságokat bíz meg. A felek közötti megbízási szerződés szerint (lásd a szerződés 4.g pontját) a megbízott az áruk bemutatása, reklámozása, ismertetése és értékesítése során köteles a vendégeket korrekt tájékoztatásban részesíteni. A termékekről csak olyan dolgokat állíthat, melyeket a használati utasítások és esetlegesen az orvosi szakvélemények alátámasztanak. (Vj-108/2008/2/5.)
12. A Kft. reklámjaiban szereplő termékekhez hasonló árukat több vállalkozás is forgalmaz mind bolti, mind más kiskereskedelmi értékesítés útján.

IV. A vizsgálati jelentés

13. A versenyfelügyeleti eljárás során készült vizsgálati jelentés megállapítja, hogy a árubemutatókon a termékek hatásosságával kapcsolatban a Használati utasításban szereplő javallatokon túlmenően túlzott reményeket keltő, bizonyos betegségek esetén gyógyulást ígérő eredményességről, gyógyszerelhagyási lehetőségről esik szó. Az elhangzottak és a termékek magas ára alapján – amely még akciósan sem jelentéktelen – a vásárlók azt feltételezik, hogy olyan terméket vásárolnak, amely egészségügyi panaszait valóban eredményes fogja csökkenteni, de a beígért hatás nem igazolt.

V. Az eljárás alá vont álláspontja

14. Az eljárás alá vont szerint a Sonnenlicht alvásrendszerhez tartozó termékek komfortszint-érzést emelő textiltermékek, amelyek forgalmazásához nem szükséges tanúsítvány. A termékek ismertetéséhez a használati utasításokat alkalmazzák, más leírással nem rendelkeznek.
15. Bemutatóként több ezer szórólapot terjesztenek. A szórólapon lévő ajándéktermék mindig megegyezett a kapott ajándékkal, de a szórólapon szereplő ajándék képe mindenképpen illusztráció. 2008-ban több, mint ezer bemutatót szerveztek. A forgalmazott termékek használati utasításaiban leírtakért az eljárás alá vontat terheli felelősség, a reklámbemutató elhangzottakért – szerződés szerint – az alvállalkozó a felelős. Előadóikat szerződés kötelezi, hogy csak a használati utasításban foglaltaknak megfelelő tájékoztatást adhatják az ügyfeleknek, amelyet több ellenőrral rendszeresen, személyesen ellenőriz.
16. Előadta, hogy általa a tájékoztatás alapvetően két csatornán keresztül került ki a fogyasztókhoz. Egyrészt a világhálón keresztül. Hangsúlyozta, hogy csak átmenetileg és kísérleti jelleggel került fel bármilyen tájékoztatás az internetre. A honlapon nem közöltek termékismertetőket. Nem végeznek sem internetes kereskedelmet, sem internetes tájékoztatást, mivel ügyfeleik nagyrészt nyugdíjasok, internetet jellemzően nem használó idős emberek. Nem is adtak tartalomszolgáltató társaságnak megbízást. A honlap csak szerkesztés és tesztelés közben jelent meg, mivel saját maguk próbálnak weblapot készíteni. Ennek egyes verzióit kénytelen néha az interneten tesztelni, mivel saját web-szerverrel nem rendelkeznek, és a tesztelés másképp nem lehetséges. Másrészt termékismertetőket, használati utasítások is kiadásra kerültek.
17. Kijelentette, hogy az előzetes álláspontban megjelent 2008. március 18-i időpont előtt és után rövid ideig, alkalomszerűen, órákra, fél napokra jelenhetett meg a tartalom az interneten, egyébként nem. Tehát ez gyakorlatilag egy próbaidőszak, teszt időszakhoz kapcsolódó alkalmi tájékoztatás volt, amit véletlenszerűen érthettek el a fogyasztók. (Vj-108/2008/2., Vj-108/2008/30.)
18. A fogyasztók tisztességtelen befolyásolásáról üzleten kívüli termékértékesítés esetén az eljárás alá vont álláspontja szerint azért nincs értelme beszélni, mert 8 munkanap alatt a vásárló a terméket kipróbálhatja, az összes tulajdonságát megtapasztalhatja, másrészt a versenytársak hasonló termékeinek áráiról is meggyőződhet.

19. A termékismertetőik kapcsán kiemelte, hogy volt az ún. „Kék könyv”, aminek a tartalma jelent meg gyakorlatilag, illetve tükröződött az interneten. Jelenleg az ún. „Pierre Cardin” változatot használja. Álláspontja szerint a Kék könyvben megjelent tájékoztatás, illetve az abból adódó következtetés megítélése kapcsán abból kell kiindulni, hogy a gyártó, illetve a forgalmazó által igazoltan tartalmaz-e a termék olyan technikai elemeket, amelyekre épülve a tájékoztató anyag második részében kifejtett tudományos igazolások objektíve érvényesülhetnek. Álláspontja szerint a Kék könyv első része gyakorlatilag használati utasítást, termékismertetést tartalmaz. Itt nem történtek olyan kijelentések, amelyekkel kapcsolatban bármilyen fogyasztóvédelmi, versenyjogi probléma felmerülhetett volna. De a második részben sem, mert álláspontja szerint ott bemutatásra kerül, hogy a biokerámikus rostrendszer hőhatásra milyen kedvező élettani hatásokat vált ki. Ugyanakkor igazolta az eljárás során beadványaival, egyrészt az olasz gyártó részéről történt beadványával azt, hogy a termékek valóban tartalmaznak biokerámikus rostokat, másrészt a koreai igazolással, hogy a termék tartalmazza a megjelölt biokerámia port is, amelyet az olasz igazolásból nem lehet esetleg azonosítani. Tehát a két összetevőt a termék tartalmazza. De ebből következik viszont, hogy objektíve bekövetkezhetnek, előállhatnak azok a kedvező élettani hatások, amelyeket a termékismertető, a Kék könyv második része leír. Ebből következően, álláspontja szerint jogsértést nem követett el. Objektíven, megalapozottan hihette azt, hogy mivel a termékei rendelkeznek ezekkel az összetevőkkel, ebből következően a termékek rendelkezhetnek ezekkel a kedvező élettani hatásokkal is.
20. Rámutatott arra, hogy nem elégedett meg ezzel, hanem orvosi szakvéleményt kért. Dr. Hegyi Gabriella véleménye szerint megállapítható, hogy termékeire vonatkozóan ugyanazok a megállapítások kerülnek levonásra, illetve kijelentések találhatók, amelyek a Kék könyv második részében is megfogalmazásra kerültek.
21. Határozott álláspontja szerint a szóban forgó termékeket nem kell orvostechikai eszközként nyilvántartásba vetetni. Mint ahogyan a versenyfelügyeleti eljárásban is megállapításra került a versenyhatóság részéről, számtalan orvostechikai eszközként nem bejelentett termék, illetve szolgáltatás létezik a piacon, amelyek kedvező élettani, így például méregtelenítő hatással bírnak. Ezek még sincsenek – mint arra még egyszer felhívja a figyelmet – orvostechikai eszközként nyilvántartásba véve.
22. Az étrend-kiegészítő termékcsaláddal kapcsolatban kijelentette, hogy a vonatkozó szabályozás értelmében a gyártónak, vagy az importőrnek kell nyilvántartásba vetetni a terméket étrend-kiegészítőként. Dokumentumokkal igazolta, hogy a gyártó/importőr a bejelentési, nyilvántartásba vételi kötelezettségnek eleget tett, neki ezt nem kellett még egyszer megismételnie. Ezért nyilatkozta az eljárásban, hogy ő természetesen nem kért ilyen engedélyt, de a szóban forgó két termék étrend-kiegészítőként nyilvántartásba lett véve.
23. Rámutatott arra, hogy ugyancsak a vonatkozó szabályok szerint, az Élelmiszerkönyv lehetővé teszi, hogy bizonyos állítások az étrend-kiegészítők vonatkozásában is megjelenjenek. Az étrend-kiegészítők német gyártóinak termékleírásai álláspontja szerint igazolják, hogy a szóban forgó termékek rendelkeztek a kifogásolt tulajdonságokkal.
24. A koreai iratok szerint az alvásrendszer vonatkozásában is hasonló megállapítást lehet tenni, továbbá a Vital Matte inframatracról szóló orvos-felhasználói szakvélemény szintén jogszerű magatartását igazolja.
25. Kijelentette, hogy az étrend-kiegészítőkről szóló, az interneten korlátozott ideig fennálló, ideiglenesen elérhető tájékoztatás gyakorlatilag nem jutott el közvetlenül a fogyasztókhoz. Ezeket a termékeket nagykereskedőkön keresztül értékesítette.
26. A Hydrosana termékkel kapcsolatban előadta, a csatolt orvosszakértői vélemény álláspontja szerint igazolja, hogy a termék méregtelenít.
27. Álláspontja szerint nem követett el jogsértést. Nem tett olyan kijelentést, amely ne lenne igazolható, illetve megalapozatlan gyógyhatásként lehetne értelmezni.

VI. Jogi háttér

28. A Tpv. 8. § (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Ugyanezen paragrafus (2) bekezdésének a) pontja értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak. A b) pont értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha elhallgatják azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek, továbbá, hogy annak felhasználása a szokásostól lényegesen eltérő feltételek megvalósítását igényli.
29. A Tpv. 9. §-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.
30. A Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését.
31. A Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet. A (3) bekezdés szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VII. A versenytanács döntése

32. A tájékoztatás Tpv. III. fejezete szerinti versenyjogi értékelésekor - a Tpv. 9. §-t is figyelembe véve - a tájékoztatás összhatását kell megítélni, ugyanis az határozza meg a tájékoztatás tartalmát, üzenetét. (Lásd erről a Legfelsőbb Bíróság Kf. II. 39.312/2001/4. számú - a Vj-3/2000. számú ügygel kapcsolatos - ítéletét.) A tájékoztatás összhatása nem azonosítható a tájékoztatásban szereplő egyes állítások külön-külön megragadható tartalmával, illetve ezek szimpla összességével.

Lényeges tulajdonság: a termék funkciója - gyógyhatás

33. A versenytanács szerint a termék lényeges tulajdonsága az, hogy a termék használata, fogyasztása alkalmas-e vagy sem gyógyhatás vagy az egészségre, testi vagy lelki sérülésekre, folyamatokra, az értelmi állapotra, illetve az ember külső megjelenésére gyakorolt bármilyen más kedvező hatás kifejtésére. Nyilvánvalóan befolyásolja a fogyasztók üzleti és vásárlási döntéseit az, hogy a figyelmüket felkeltő termék mire alkalmas, fogyasztása, használata mire jó. Egy terméket általában az emberek azért vásárolnak, mert az valamire jó, vagy a kapott tájékoztatás alapján a terméket valamire jónak, alkalmasnak tartják. A versenytanács szerint a tájékoztatások közreadásával az eljárás alá vont vállalkozás nyilvánvalóan e vélekedést kívánta befolyásolni.
34. A fenti III. szakasz 7-8. pontjaiban ismertetett tájékoztatások tartalma az, hogy - a derékaljat, takarót és párnát magában foglaló Sunpower biokerámia alvásrendszer használata alkalmas a vér méregtelenítésére, mérgező és káros anyagok

megsemmisítésére, a migrén és a neuralgia csökkentésére, ösztönzi a sejtek gyógyulását, sérült sejtek regenerálódását, a sejtzövek termelését.

- a HerbalPower fogyasztása elősegíti a méregtelenítést, javítja a kedélyállapotot, koncentrációképességet és az éberséget, serkenti a szexuális aktivitást és fájdalomcsillapító.

- a Hydrosana elektrolízises lábfürdő méregtelenítő hatású.

35. A versenytanács szerint a fentiekben leírt egészségre és élettani folyamatokra gyakorolt kedvező hatásra (a továbbiakban együtt: gyógyhatás) vonatkozó állításokat felerősítik a tájékoztatásban szereplő olyan kifejezések és fordulatok használata is, melyek mind könnyedén társíthatók a gyógyítás és gyógyulás folyamatához. A versenytanács szerint az
- „infraterápia”,
 - „mellékhatás nélküli”,
 - „sok betegség esetében azért alkalmazható”,
 - „krónikus panaszok csillapítása”,
 - „egészségi állapot javítása és javulása”,
 - „a gyomornál és a belekben fejti ki jótékony hatását”,
 - „terápiás hatással van az emberi testre”
- szófordulatok ilyenek voltak.
36. A GVH fogyasztók tájékoztatás általi tisztességtelen befolyásolása miatti fellépése indokolt, ha a tájékoztatás - a gazdasági versenyre kihatóan - képes befolyásolni a fogyasztókat. Mivel a kifogásolt tájékoztatás a termékek lényeges tulajdonságával volt kapcsolatos, a versenytanács szerint az adott piacon a fogyasztók érzékenysége miatt a tájékoztatás tartalma a versenyre kihatóan képes a fogyasztókat befolyásolni. (Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.185/2007/6., Vj-3/2004.)

A vizsgált tájékoztatás megtevesztésre alkalmassága: gyógyhatás megalapozatlan állítása

37. Az egészségre és az emberi szervezetre ható termékek esetén a potenciális fogyasztók sérülékeny fogyasztói csoportot alkotnak. A vásárlási döntés értékelési szakaszában a várt gyógyító, megelőző, fogyasztó hatás minden egyéb tényezőt megelőz, az információkeresési és -feldolgozási folyamatot pedig egyrészt az jellemzi, hogy az ilyen termékek lényeges tulajdonságainak elkülönítése, az ezekre vonatkozó információk mérlegelése a speciális szakértelemmel nem rendelkező fogyasztók számára nehézséget jelenthet. Másrészt az emelhető ki jellemzőként, hogy a döntést megelőző kockázatmérlegelést alapvetően megnehezíti, hogy egy döntés szempontjából lényeges tulajdonság, az esetleges mellékhatás nem ismerhető meg a vásárlás, a használat előtt. A fogyasztók fokozottabb kiszolgáltatottsága miatt ezen a területen különös jelentősége van a tényszerű, túlzásokat nélkülöző tájékoztatásnak.
38. Az előző pontban írtakkal kapcsolatban a versenytanács emlékeztet arra, hogy a Kft. nyilatkozata szerint (lásd a fenti 16. pontot) termékeinek célközönsége, elsődleges vásárlói nyugdíjasok.
39. A versenytanács megjegyzi, hogy a vizsgált tájékoztatások jelentős része használati utasításban jelent meg. A versenytanács szerint a tájékoztatás ezen formája a jelen eljárás keretei között feltárt tényállás alapján alkalmas a fogyasztók megtevesztésére. Egyfelől azért, mert még akkor is, ha az eljárás alá vont által használt termékismertetőkhöz a vásárlók a fogyasztói döntés meghozatalát (a vásárlást) követően jutnak hozzá, azok alkalmasak lehetnek a fogyasztói döntések befolyásolására, hiszen a közvetlenül a végfogyasztóknak értékesített termékek esetén sem zárható ki, hogy a tájékoztatás más fogyasztók számára is hozzáférhető legyen, akik ezt követően maguk is vásárlók lehettek. Másfelől, ami talán ennél is fontosabb, a tájékoztatás ezen formája a vásárlóknak a termék nyolc napon belül történő visszaadására vonatkozó döntését is befolyásolhatja. Ez utóbbinak tartós (és rendszerint jelentős értékű) javak esetében kitüntetett jelentősége van, főleg ha a vevő és az eladó közötti jelentős mértékű információs aszimmetriát is

figyelembe vesszük. (Lásd a fenti 18. pontot.) Továbbá, amint arra maga az eljárás alá vont utal, a használati utasítás tartalma szolgált, szolgálhatott alapul az árubemutatókon elhangzottakhoz. (Vj-108/2008/2.)

40. Az interneten megjelent tájékoztatás hatásával kapcsolatban a versenytanács megjegyzi, hogy a Kft. által előadottaknak ellentmond a honlap látogatottságára vonatkozó számadat, mely szerint az eljárás alá vont honlapját több, mint húszezer látogató tekintette meg. (Vj-108/2008/4.)
41. Az egészségügyi tájékoztatás területén jelentkező anomáliák olyan súlyos problémákat vetnek fel, hogy a közérdek fokozott védelme indokolja a még kis mértékben is zavart keltő tájékoztatás elleni fellépést. Közérdek fűződik ahhoz, hogy gyógyhatású termékek esetében a laikus fogyasztók nagy biztonsággal, valós tájékoztatásban részesüljenek. Ez abban az esetben valósulhat meg, ha az ilyen árukról vagy szolgáltatásokról közzétett tájékoztató anyagok, vagy tájékoztatás a szakhatósági engedélyben, illetve vizsgálatban foglaltaknak megfelelő valós, ténylegesen bizonyított állításokat tartalmaznak.
42. Az emberi szervezetre esetlegesen gyakorolt valamilyen kedvező hatás (amellyel egy termék, akár egy élelmiszer is rendelkezhet) nem azonosítható a gyógyhatással.
43. A Tpvt. alkalmazása körében a bíróság által is megerősített gyakorlat, hogy a fogyasztókhöz eljuttatott információk valóságtartalmát minden esetben a közreadójának kell igazolnia (lásd a Fővárosi Bíróság Vj-49/2001. számú ügyben hozott 3.K. 31.893/2001/7. számú ítéletét, illetve a Vj-97/1995. számú ügyben hozott 2.K. 39.757/1995/3. számú ítéletet). A gazdasági reklámtevékenységről szóló 1997. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Grtv.) 17.§-ának (3) bekezdéséből is az következik, hogy a fogyasztókhöz eljuttatott információk valóságtartalmát minden esetben a közreadójának kell igazolnia.
44. A versenyfelügyeleti eljárás során a GVH-nak a tényállás tisztázása körében nem az a feladata, hogy a különböző hatóságok által lefolytatott vizsgálatokat megismételve vagy azok helyett szakértői bizonyítást folytasson le az áru emberi egészségre gyakorolt hatását mint a termék lényeges tulajdonságát illetően. A GVH feladata az, hogy a Tpvt. 9. §-ának figyelembe vételével elemezze, a fogyasztóknak szóló tájékoztatásokban megfogalmazott állítások gyógyhatásra (betegséget megelőző, kezelő, a betegség tüneteit enyhítő hatásra) utalnak-e vagy sem. Ha a tájékoztatások ilyen hatást fogalmaznak meg, akkor a jogsértés megállapítható, amennyiben az állítások valóságnak való megfelelését a vállalkozás hatósági engedéllyel vagy más módon, a tudományos alátámasztottsággal támasztott követelményeknek megfelelően, tudományos ismeretekkel nem bizonyítja.
45. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban az eljárás alá vont nem tett eleget ezen kötelezettségének. Nem bizonyította, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban érintett termékek a tájékoztatásokban szereplő tulajdonságokkal bírnak, azok használata révén elérhetők az ígért hatások.
46. A Kft. termékeit szakhatóság nem vizsgálta a termékek a fenti 34. pontban említett állítólagos (gyógyító) hatása vonatkozásában.
47. Az eljárás alá vont a versenyfelügyeleti eljárás során nem csatolt be olyan klinikai vizsgálati eredményeket, amelyek alapján arra lehetne következtetni, hogy a vizsgált termékek a 34. pontban hivatkozott állítólagos (gyógy-)hatással bírnának.
48. A Vj-108/2008/36. számú irat szerint a Hydrosana készülék komfortérzetet nyújtó, de nem gyógyászati eszköz. A Vital Matte inframatracról és a „Sonnenlicht alvásrendszerről” kiadott orvosfelhasználói szakvéleményt (Vj-108/2008/35., Vj-108/2008/32.) a versenytanács nem fogadta el klinikai vizsgálati jelentésként. Az utóbbi jelentésekben is az olvasható, hogy a termékek komfortszint emelő hatásúak.
49. A tudományos ismeret a természet objektív összefüggéseiről szerzett, a tudományággal hivatásszerűen foglalkozó, abban szaktekintélynek számító személyek által a tudomány követelményeinek megfelelő módon igazolt tapasztalatok, általánosítások, fogalmak összessége. Nem tekinthetők tudományos ismeretnek a pozitív terméktapasztalatok, a betegetől és kezelőorvosaitól származó vélemények. Ahhoz, hogy egy adott termék

betegségeket megelőző, kezelő, gyógyító hatását valóban tudományos ismeretek támasszák alá, ennél mélyrehatóbb vizsgálatokra van szükség. Alapos, a termék minden szervezetre gyakorolt hatására és mellékhatására kiterjedő kísérletsorozatot kell végezni. Ezt követően az eredményeket az orvostudomány képviselőinek kell elemezni, és arról ekként megalapozottan szakvéleményt adni. E minimális feltételek mellett lehet csupán egy adott termékről - tudományos ismeretekre alapítottnan - gyógyhatást állítani (vö. Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.185/2007/6., Vj-3/2004.).

50. Az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal Orvostechnikai Igazgatósága (a továbbiakban: EEKHOI) vizsgálja az orvostechnikai eszköz elnevezés alkalmazásának tartalmát és megalapozottságát. Az EEKHOI által támasztott feltételek szerint az eszköz teljesítőképességének igazolásához klinikai adatokra van szükség, ami klinikai vizsgálatokból vagy a kérdéses eszközre vonatkozó szakirodalomból, alkalmazási tapasztalatokból, vagy annak igazolásából nyerhető, hogy az eszköz ekvivalens egy már elfogadott termékkel. A www.ekh.hu honlapcímen megtalálható leírás részletesen is taglalja a klinikai vizsgálatokkal, illetve a szakirodalom kritikai elemzésével szemben támasztott elvárásokat. A Kft. által becsatolt iratok nem felelnek meg ezen kívánalmaknak.
51. A klinikai bizonyíték nem nyugodhat izolált esetismertetések, véletlenszerű tapasztalatokon, olyan beszámolókon amelyek nélkülözik a tudományos értékeléshez szükséges feltételeket és eszközöket (pl. megfelelő és elfogadott statisztikai tervezést, kivitelezést), elismert tudományos módszerrel alá nem támasztott véleményeken, az értékelést befolyásoló körülmények mellőzésével írott publikáción, forrásanyag ellenőrizetlen hivatkozásán.
52. A szakirodalom kritikai elemzésének is szigorú feltételeknek kell megfelelnie. Összeállítójának a vonatkozó szakterületen megfelelő minősítéssel rendelkező személynek kell lennie. A forrásanyagnak tartalmaznia kell az eszköz konstrukciójára, működésére, kritikus részeire vonatkozó világos leírást, az eszköz szándékolt alkalmazási területének, hatásának rövid leírását, az alkalmazás módját, az összegyűjtött kedvezőtlen tapasztalatokat, elemeznie kell az azonosított kockázatokat, és kiküszöbölésük módját, tartalmaznia kell az alkalmazott statisztikai módszereket és azok eredményét. Amennyiben az adatok ekvivalens eszközre vonatkoznak, a megfelelés bizonyítását. Össze kell foglalnia és igazolnia kell az eszköz alkalmazásának előnyeit a várható kockázatokkal egybevetve.
53. Egy eszköz azonosságára való hivatkozás (ekvivalens eszköz) akkor fogadható el, ha a hivatkozott eszköz orvostechnikai megfelelése bizonyított (az EU piacon jogszerűen forgalomban van), valamint bizonyítottan azonos a két eszköz orvostechnikai célja, működési elve, hatásmechanizmusa, konstrukciója, alkalmazásának indikációja, körülményei, módja, ideje, a pácienstel érintkező/implantált részeinek anyaga és kialakítása.
54. Klinikai vizsgálatot kell elvégezni olyan eszköz esetében, amikor nincs meggyőző mennyiségű hitelt érdemlő klinikai adat az eszköz teljesítőképességének és biztonságának alátámasztására, vagy új eszköz esetében melynek összetétele, konstrukciója, jellemző paraméterei, vagy hatásmechanizmusa, alkalmazásának hosszú távú tapasztalatai még nem ismertek, vagy létező eszköz módosításakor, ha a módosítás érinti a klinikai teljesítményt vagy biztonságot, illetve létező eszköz új indikációban javasolt alkalmazása előtt, vagy létező eszköz esetén az emberi testtel érintkezésbe kerülő új anyagok alkalmazásakor, vagy az eredeti anyagok korábban kontaktusba nem került területekkel érintkeznek, vagy sokkal hosszabb ideig alkalmazzák őket.
55. A klinikai vizsgálatokat az orvostechnikai eszközökről szóló 16/2006. (III. 27) EüM rendelet, valamint az emberen végzett orvostudományi kutatásokról szóló 23/2002. (V. 9.) EüM rendelet rendelkezései szerint kell lefolytatni. A klinikai értékelés a klinikai vizsgálatért felelős orvos, vagy más, a vizsgálatért felelős személy által aláírt, a klinikai vizsgálat befejezésekor készítendő beszámoló (zárójelentés), amely az összes összegyűlt

klinikai adat kritikai értékelését tartalmazza, a következő szempontok alapján: az eszköz pontos azonosítására szolgáló információk, a szponzor neve, a figyelembe vett CEN/ISO standardok, a vizsgálatok célja, a résztvevő személyek adatai, módszertan, vizsgálatok kezdésének és befejezésének időpontja, eredmények, konklúziók, a beszámoló készítői, elkészültének időpontja. A klinikai értékelésnek továbbá tartalmaznia kell a vizsgálat eredményét és biztonságosságát, az előnyök - hátrányok elemzését, az eredmények megbízhatóságát, viszonyát a vonatkozó szakmai szabályokkal egybevetve, az esetleg fennálló speciális előnyöket, hátrányokat, kockázati csoportokat, esetleges további vizsgálatok lefolytatásának szükségességét.

56. A fentiek alapján a versenytanács megállapítja, hogy a vizsgált termékeket szakhatóság a gyógyhatás, vagy bármilyen hatás megléte szempontjából nem vizsgálta és klinikai vizsgálatok eredményei sem állnak rendelkezésre. Az eljárás alá vont tehát nem bizonyította, hogy az általa közzétett tájékoztatásokban megfogalmazott kijelentések megfelelnek a valóságnak, megalapozatlanul tette a III. szakasz 7-8. pontjaiban hivatkozott és a fenti 34. pontban kiemelt állításokat tájékoztatásaiban, így magatartása (figyelemmel a Tptv. 8. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakra) a fogyasztók megtévesztésére alkalmas volt, sértve ezzel a Tptv. 8. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést.

Lényeges tulajdonság: Hatósági engedély, illetve vizsgálat léte és eredménye

57. A termékkel kapcsolatos bármilyen hatósági vizsgálat (engedélyezési eljárás) lefolytatásának a ténye és a vizsgálat eredménye a versenytanács szerint ugyancsak lényeges tulajdonsága a terméknek.
58. Bizalmi termékek esetében a bizonytalanság jelentős lehet annak fogyasztók általi megítélésében, hogy a termék mire jó, mire alkalmas és a fogyasztása vagy használata milyen hatásokkal, mellékhatásokkal jár(hat). Az orvostechikai eszközök és gyógyhatású termékek és készítmények esetében ezt a bizonytalanságot hivatott mérsékelni a hatósági ellenőrzés és engedélyeztetés. A versenytanács szerint a fogyasztók bizalma általában is nyilván nagyobb olyan termékek iránt, amelyek forgalmazása hatóságilag ellenőrzött, illetve engedélyezett. A versenytanács megítélése szerint ez fokozottan igaz gyógyhatású szerek vagy orvostechikai eszközök esetében.
59. Az eljárás alá vont termékeit a fenti 34. pontban említett hatások vonatkozásában hatóság nem vizsgálta. A Kft. erre vonatkozó iratot nem csatolt az akta irataihoz.

A vizsgált tájékoztatás megtévesztésre alkalmassága: hatósági vizsgálat hiányának elhallgatása

60. A Versenytanácsnak az 1990-es évek első felétől követett gyakorlata szerint a piacra lépés jogi előírásainak figyelmen kívül hagyása rendszerint sérti a versenytársak és a fogyasztók törvényes érdekeit, s ekképpen tisztességtelen üzleti magatartást valósít meg (Vj-80/1992., Vj-199/1992., Vj-93/1993. ügyekben hozott határozatok).
61. A Legfelsőbb Bíróság szerint a fogyasztók megtévesztése nemcsak aktív tényállítással, hanem a termék egyes tulajdonságainak elhallgatásával is megvalósulhat [Kf.II. 39.908/2001/5. számú ítélet, (Vj-168/1998.)], azaz a jogsértés azzal is elkövethető, ha az árut forgalomba hozó vállalkozás az áru lényeges tulajdonságát elhallgatja, s ezáltal hiányos tájékoztatást ad [Kfv.X. 39.924/2002/8. (Vj-137/1998.)].
62. A versenytanács szerint a fogyasztók megtévesztésére alkalmas annak elhallgatása, hogy a terméket szakhatóság nem vizsgálta, ha közben a termékről az eljárás alá vont vállalkozás azt állítja, hogy annak, vagy használatának gyógyhatása van. A hatás és alkalmasság megállapítását kimondó szakhatósági engedély létének elhallgatása, vagy az ilyen engedély meglétére való megalapozatlan utalás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartás. Függetlenül ugyanis attól, hogy van-e egy terméknek gyógyhatása, vagy nincs, alkalmas-e orvostechikai eszköz feladatainak ellátására, vagy sem, a

versenytanács szerint a fogyasztók más ügyleti döntést hoznak, vagy hoznának akkor, ha tudnák, a terméket arra hivatott szakhatóság a hatás vagy az alkalmasság szempontjából megvizsgálta-e vagy sem, és milyen véleményt alkotott, illetve tévesen azt hihetik a fogyasztók, hogy az efféle vizsgálatot lefolytatták és annak az eredménye a hatás megléte szempontjából kedvező lett.

63. A versenytanács az orvostechnikai eszköznek nem minősülő terméknek gyógyhatást tulajdonító tájékoztatásokkal kapcsolatban utal Vj-12/2007. számú versenyfelügyeleti eljárásban megfogalmazott versenytanácsi megállapításokra. (1) Az orvostechnikai eszközökről szóló 16/2006. (III. 27.) EüM rendeletben meghatározott követelményrendszer teljesítése minden egyes orvostechnikai eszköz forgalomba hozatalának feltétele. (2) Alapvetően meghatározza a termékre vonatkozó tájékoztatás korlátait, illetve az azokban tett állítások versenyjogi megítélését az, ha egy termék nem jogosult arra, hogy orvostechnikai eszközként hozzák forgalomba. A Tpvt.-be ütközik, ha a vállalkozás egy orvostechnikai eszköznek nem minősülő terméket - függetlenül annak valós képességeitől - a szükséges hatósági eljárások lefolytatása nélkül olyan tájékoztatással értékesít, hogy annak gyógyhatást, az emberi egészséget megőrző és helyreállító hatást tulajdonít.

A versenytanács ismét utal arra, hogy a GVH-nak orvostechnikai eszköznek nem minősülő termék esetén nem kell vizsgálnia azt, hogy a termékek gyógyhatás (betegséget megelőző, kezelő, a betegség tüneteit enyhítő hatás) kiváltására alkalmasak-e. A versenyfelügyeleti eljárás során a GVH-nak a tényállás tisztázása körében nem az a feladata, hogy a különböző hatóságok által lefolytatott vizsgálatokat megismételve vagy azok helyett szakértői bizonyítást folytasson le az áru emberi egészségre gyakorolt hatását mint a termék lényeges tulajdonságát illetően. A GVH feladata az, hogy a Tpvt. 9. §-ának figyelembe vételével elemezze, a fogyasztóknak szóló tájékoztatásokban megfogalmazott állítások gyógyhatásra (betegséget megelőző, kezelő, a betegség tüneteit enyhítő hatásra) utalnak-e vagy sem. Ha a tájékoztatások ilyen hatást fogalmaznak meg, akkor a jogsértés megállapítható.

64. Az értelemszerű eltérések mellett ugyanezen megállapítások tehetők az étrend-kiegészítőknek gyógyhatást tulajdonító tájékoztatásokkal kapcsolatban is.
65. Mivel a vizsgált termékeket szakhatóság a gyógyhatás, vagy bármilyen hatás megléte szempontjából nem vizsgálta, így a versenytanács szerint a hatósági vizsgálat hiányának elhallgatása miatt az eljárás alá vont magatartása (figyelemmel a Tpvt. 8. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakra) a fogyasztók megtévesztésére alkalmas volt, sértve ezzel a Tpvt. 8. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést.
66. A versenytanács a jogsértés Tpvt. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján történő megállapítása mellett, a Tpvt. 78. §-a alapján bírság kiszabását is indokoltan tartotta az eljárás alá vonttal szemben. A versenytanács a bírság összegét az eset összes körülményeire tekintettel határozta meg. A bírósági felülvizsgálattal is megerősített versenytanácsi gyakorlat szerint a gyógyhatás megalapozatlan állítása súlyosan felróható magatartás. Jelen eljárásban a versenytanács a korábbiakhoz hasonlóan ítélte meg a Kft. magatartásának felróhatóságát. A jogsérelem súlyát enyhítette a versenytanács szerint a tájékoztatás korlátozott jellege és köre. Mivel a jogsértés, vagy jogsértő állapot időtartamának pontos meghatározására nem került sor, így ezt a tényezőt a versenytanács se súlyosító, se enyhítő körülményként nem vette figyelembe. A versenytanács szerint bár a jogsértéssel elért előny valószínűleg nem számottevő, azonban a fogyasztói érdekek sérelme már valószínűsíthetően jelentős, így az utóbbi tény súlyosbító körülményként lett figyelembe véve, mint az is, hogy a Kft. kereskedelmi gyakorlata a nyugdíjasok körét célozta meg, akik az érintett termék és tájékoztatás által különösen érzékeny és sérülékeny fogyasztóknak tekinthetők. A Kft. alacsonynak tekinthető piaci részesedése miatt az eljárás alá vont piaci helyzetét a versenytanács nem vette figyelembe súlyosbító körülményként. Csekély mértékű enyhítő körülményként lett számításba véve az, hogy a Kft. azért lépéseket tett a termék képességeinek feltárása érdekében. Ezt ellensúlyozó

tényező volt azonban az, hogy a kapott jelentések alapján nem lehetett arra a következtetésre jutni, hogy a SunPower termékek vagy a Hydrosana készülék orvostechikai eszköz vagy olyan termékek, amelyek az ígért hatások kiváltására alkalmasak. A fentiek mellett a vizsgált tájékoztatási gyakorlat viszonylag korlátozott kiterjedtsége, a verseny viszonylag enyhe veszélyeztetettsége alapján a versenytanács a bírság összegét ötszázezer forintban határozta meg.

67. A versenytanács azt is vizsgálta, hogy az eljárás alá vont által 2008. december 12-től (tekintettel arra, hogy 2007. december 12-én kellett volna hatályba lépnie az UCP irányelvet implementáló magyar szabálynak) tanúsított magatartása vajon kedvezőbben minősülne-e az Európai Parlament és a Tanács 2005/29/EK irányelve¹ (a továbbiakban: UCP irányelv) alapján.
68. A versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a jelen eljárásban vizsgált magatartás a UCP irányelv alapján is megtévesztésnek minősülne. A versenytanács álláspontja szerint tehát a vizsgált magatartás – összevetve a Versenytanács korábbi gyakorlatát és az Irányelv elvárásait – akkor sem esne enyhébb elbírálás alá, ha arra az Irányelv rendelkezései alapján kerülne sor.
69. A fentiek alapján a versenytanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntött.

VIII. Egyéb kérdések

70. A versenytanács e versenyfelügyeleti eljárás során külön végzésben megszüntette a versenyfelügyeleti eljárást megszüntetette az eljárás alá vont azon magatartása vonatkozásában, mely szerint a Sonnenlicht SP Korlátolt Felelősségű Társaság az termékbemutatókra szóló meghívókban a résztvevőknek ígért ajándékot nem biztosította mindenki számára.
71. A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
72. A bírság befizetésekor a közlemény rovatban fel kell tüntetni a versenyfelügyeleti eljárás számát, a megbírságolt vállalkozás nevét, valamint a befizetés jogcímét (bírság).
73. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben terjesztettek-e elő keresetet. A Ket. 110. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
74. A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpv. 83. §-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.
75. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2009. január 27.

¹ Az Európai Parlament és a Tanács 2005/29/EK irányelve (2005. május 11.) a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról.