



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/079-039/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa dr. V. Sz. jogtanácsos által képviselt **Invest Holding System Kft.** (Budapest) ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indított eljárásban meghozta az alábbi

határozatot

1. A Versenytanács megállapítja, hogy az Invest Holding System Kft. 2010 januárja és szeptembere között a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, nyomtatott sajtóban megjelent reklámokkal fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor a fogyasztók számára valótlan képet nyújtott az általa kínált szolgáltatásról, s a fogyasztók ezáltal tévesen azt gondolhatták, hogy a szerződés megkötését követően azonnal pénzhez jutnak.

2. A Versenytanács a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, a nyomtatott sajtóban megjelentetett kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával megvalósuló, a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását a jelen határozat kézhezvételétől számított 5 munkanap elteltével megtiltja.

3. A Versenytanács kötelezi az Invest Holding System Kft.-t, hogy az alábbi tájékoztatást legalább 90x90 mm méretben, kommentár nélkül jelentesse meg a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül két-két alkalommal a *Blikk* című lapban, a *Nemzeti Sport* című lapban, a *Metropol* című lap országos kiadásában, a *Metropol* című lap budapesti kiadásában, a *Bors* című lapban, a *Helyi Téma* című lap budapesti kiadásában és a *Helyi Téma* című lap Pest megyei kiadásában:

"A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa határozatában megállapította, hogy az Invest Holding System Kft. 2010 januárja és szeptembere között az általa végzett tevékenységre vonatkozó tájékoztatásokkal fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott. A vállalkozás a nyomtatott sajtóban megjelent reklámokban nem tette egyértelművé azt, hogy nem kölcsönt nyújt, hanem fogyasztói csoportokat szervez. A tájékoztatások szövege alapján az olvasó - tévesen - azt gondolhatta, hogy azonnal készpénzhez jut, és nem kapott információt arról, hogy valójában vásárlói joghoz juthat, mely megszerzésének időpontja meghatározóan a szerencsétől függ. A Versenytanács a jogsértő magatartás további folytatását megtiltotta és 5.800.000 Ft bírság megfizetésére kötelezte az Invest Holding System Kft.-t."

A Versenytanács kötelezi az Invest Holding System Kft.-t, hogy a határozat kézhezvételétől számított 45 napon belül igazolja, hogy a fenti tájékoztatást az előírtaknak megfelelően közzétette.

4. A Versenytanács kötelezi továbbá az Invest Holding System Kft.-t 5.800.000 Ft (Ötmilliónyolcszázezer forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számla javára köteles megfizetni.

5. A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

Indokolás

1. A Gazdasági Versenyhivatal annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást az Invest Holding System Kft. ellen, hogy az eljárás alá vont megsértette-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) rendelkezéseit a fogyasztók részére a fogyasztói csoportok lényeges tulajdonságairól a kereskedelmi kommunikációiban adott tájékoztatásaival.

I.

Az eljárás alá vont

2. A cégjegyzékbe 2009-ban bejegyzett eljárás alá vont 2009. augusztus 31-től foglalkozik fogyasztói csoportok szervezésével. A 2009. évi nettó árbevétele 58.957.000 Ft volt.

A Vj-132/2009. számú eljárásban hozott határozatában a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont a 2009. augusztus 31. napjával kezdődő és 2009. december 31. napjával záruló időszakban az általa végzett tevékenységre vonatkozó tájékoztatásokkal a fogyasztókkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott. A Versenytanács kötelezte az eljárás alá vontat 3.000.000 Ft bírság megfizetésére, továbbá arra, hogy a határozat mellékletében foglalt szövegű tájékoztatást kommentár nélkül jelentesse meg a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül két-két alkalommal a Blikk, a Bors, a Napi Ász, a Metropol és a Budapesti Piac című kiadványokban, a jogsértő reklámok formai paramétereinek megfelelően. A határozat bíróság általi felülvizsgálata még nem zárult le.

II.

A fogyasztói csoport

3. A fogyasztói csoport

- egy olyan önkéntes, ideiglenes vásárlási társulás, amely
- speciális előtakarékosági formát kombinál
- részletre történő vásárlással, és amely
- szerencseelemet is tartalmaz, s amelyet
- azzal a céllal hoznak létre, hogy meghatározott áruk (ingó vagy ingatlan dolog) tulajdonjogát az adott csoport egyes tagjai a csoport segítségével megszerezzék.

4. A csoport tagjai vállalják, hogy meghatározott ideig meghatározott összeget fizetnek be havonta. A fogyasztói csoportokban való vásárlási forma ugyanakkor a hagyományos részletvásárlástól eltérő feltételeket teremt, így például az áruhoz jutás nem az első részlet megfizetésével egyidejűleg történik meg.

A szervező által rendszeresen megrendezett közgyűléseken megtartott sorsolásokon és/vagy előtörlesztés vállalása következtében dől el (ez utóbbi esetben annak alapján, hogy melyik tag vállalja a legtöbb még hátra lévő részlet esedékesség előtti megfizetését), hogy a csoport résztvevői közül az adott alkalommal kik jutnak hozzá a vásárlási joghoz (kiket illet meg a kedvezményezett minőség), mely tagok számára nyílik meg a lehetősége annak, hogy megvásárolják a meghatározott ingóságot vagy ingatlant.

A futamidő végén, az összes törlesztő részlet hiánytalan teljesítése esetén az a fogyasztó is hozzájuthat (adott esetben akár 5-20 év múlva) a vásárlási joghoz, akit a futamidő alatt nem sorsoltak ki, illetve akinek anyagi forrásai nem tették lehetővé, hogy előtörlesztést vállaljon (azon fogyasztók esetében, akik a futamidő legelején jutnak a vásárlási joghoz, az előtakarékossági jelleg háttérbe szorul).

5. A fogyasztói csoportok működésének lényeges tulajdonsága a szerencseelem, amely nemcsak a sorsolással, hanem az előtörlesztés vállalásának lehetőségével összefüggésben is megmutatkozik, mivel a csoporttag előtt nem ismert és általa nem befolyásolható a többi csoporttag előtörlesztés-vállalási hajlandósága, nem tudható előre, hogy a vásárlói joghoz jutáshoz hány havi törlesztőrészlet felajánlása szükséges. Az előtörlesztés-vállalás lehetősége tehát olyan helyzetbe hozza a csoporttagokat egymással szemben, hogy kedvezményezettként történő mielőbbi kiválasztásuk érdekében versenyezniük kell, ami a kevésbé fizetőképes csoporttag előre nem ismert, kiszámíthatatlan hátrasorolásával járhat.

Kiemelendő, hogy ha a fogyasztó magasabb szerződéses értéket köt ki (az általa megszerezni tervezett dolog vételárát több millió forintban határozza meg), akkor több szerződéses pozícióval (több tagsággal, szerződéssel) kell rendelkeznie, s így az általa kívánt összeghez csak akkor juthat hozzá, ha mindegyik szerződéses pozícióra egyszerre sorsolják ki, vagy mindegyik csoportban ő ajánlja fel a legnagyobb törlesztőrészletet.

A fentiek egyben azt is eredményezik, hogy a fogyasztó bizonytalanságban van abban a vonatkozásban, hogy mikor jut a vásárlási joghoz, s ezáltal a fogyasztói csoportba történő belépéskor megszerezni kívánt áruhoz.

6. A fogyasztói csoportok szervezését, működését külön speciális jogszabály nem szabályozza.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 55. §-ának i) pontjában kapott felhatalmazás alapján 2001-ben elfogadásra került a fogyasztói csoportok szervezésére és működésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 186/2001. (X. 11.) Korm. rendelet, amely 2002. január 1-jén lépett volna hatályba. Ezt az időpontot a 325/2001. (XII. 29.) Korm. rendelet 2003. január 1-jére, a 269/2002. (XII. 20.) Korm. rendelet 2004. július 1-jére módosította, majd a 205/2004. (VI. 30.) Korm. rendelet a 186/2001. (X. 11.) Korm. rendeletet hatályon kívül helyezte.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 1999. évi CXXIV. törvény 3. §-ának a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról szóló 2004. évi XVI. törvény által beiktatott k) pontja értelmében a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének hatásköre kiterjedt a fogyasztói csoportokról szóló külön jogszabály hatálya alá tartozó

szervezetek, személyek és tevékenységek felügyeletére, azonban a törvény által hivatkozott külön jogszabály nem került elfogadásra.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény, illetve 2010. évi CLVIII. törvény már nem tért ki a fogyasztói csoportok intézményére.

7. A fogyasztói csoportok szervezőivel történő kapcsolatfelvétel kezdeményezése reklámokon, ügynöki hálózaton keresztül valósul meg. A fogyasztói csoportok szervezését az elmúlt években jellemzően széleskörű és intenzív reklámozás kísérte. A nyomtatott sajtóban a reklámok reklámújságokban, nagyobb példányszámú ingyenes vagy jellemzően szórakoztató napilapokban, körzeti magazinokban jelentek meg, olyanokban, ahol számos termék és szolgáltatás apróhirdetése mellett hitelközvetítők vagy más pénzügyi termékek hirdetései is megtalálhatóak.

A pénzügyi válság kitörése óta egyre magasabb azon személyek száma, akik felkerültek a Központi Hitelinformációs Rendszer listájára (a továbbiakban: KHR, ismertebb nevén: BAR-lista), s bankoktól, hitelintézetektől, illetve pénzügyi vállalkozásoktól további hitelre nem számíthatnak. A fogyasztói csoportokat szervező cégek ezeket a pénzügyileg sérülékeny fogyasztókat célozzák meg hirdetéseikkel.

A termék (vásárlási jog megszerzése fogyasztói csoport tagjaként) célcsoportja elsődlegesen tehát az a fogyasztói réteg, amely valamilyen objektív oknál fogva nem tud banki hitelt vagy egyéb pénzügyi terméket igénybe venni, a Bar-listások, akinek a jövedelmi szerkezete nem teszi lehetővé, hogy a bankok által kért feltételeknek megfeleljenek (nyugdíjasok, alacsony jövedelemmel bejelentett egyéni vállalkozók stb.), nem rendelkeznek a hitelfelvételhez szükséges önerővel, nem rendelkeznek a jelzáloghitel felvételéhez szükséges terhelhető ingatlannal, nem tudnak kezest, adóstársat állítani stb. (erre mutatnak rá maguk a reklámok is: „Nem hitelképes?”, „Bar-listásoknak és nyugdíjasoknak is!”). E fogyasztói körnek jellemzően azonnal van szüksége az általa igényelt összegre és nem esetlegesen 10-15 év múlva. Az előbbieken alapján tehát a fogyasztói csoport nyújtotta lehetőség ténylegesen nem tekinthető a hitel alternatívájának.

8. Az elmúlt években a Gazdasági Versenyhivatal több eljárást folytatott fogyasztói csoportokat szervező vállalkozásokkal szemben, megállapítva, hogy a vállalkozások a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsítottak (Vj-1/2005., Vj-149/2005., Vj-150/2005., Vj-183/2005., Vj-207/2005., Vj-163/2007., Vj-115/2008., Vj-111/2009., Vj-132/2009., Vj-13/2010., Vj-18/2010., Vj-28/2010., Vj-45/2010., Vj-65/2010.). A Versenytanács határozataival szemben benyújtott kereseteket a bíróságok elutasították.

III.

Az eljárás alá vont által szervezett fogyasztói csoportok

9. Az eljárás alá vont 2009. augusztus 31-től kezdte meg a fogyasztói csoportok szervezését. Az általa szervezett és működtetett fogyasztói csoportok futamideje 5-20 év.

10. A fogyasztói csoportok kapcsán – figyelemmel az alkalmazott Részvételi Szabályzatban foglaltakra – kiemelendő, hogy

- az eljárás alá vont mint szervező tevékenységi körébe tartozik fogyasztói csoportok üzletszerű szervezése és működtetése annak elősegítésére, hogy előre meghatározott ingó és ingatlan dolgok tulajdonjogát a megbízók részletfizetés mellett megszerezhessék,

- a szervező kötelezi magát arra, hogy a szerződés tárgyának eladója, valamint a megbízó között létrejövő adásvételi szerződés megkötését elősegíti oly módon, hogy az arra vonatkozó szerződés megköthető legyen és a megbízó a dolog tulajdonjogát („vásárlói jog”) a megbízási szerződésben meghatározott számú részlet megfizetése mellett megszerezhesse,
- a megbízók a megbízást egymásra tekintettel adják és tudomásul veszik, hogy a szervező a befizetett díjelőlegekből a csoport részére elkülönített pénzügyi alapot képez. A regisztrációs díj és a megbízási díj nem része a közös alapnak,
- a megszerzendő dologhoz tartozó vásárlói jog sorsolása, illetve az előtörlesztés vállalása, azaz a kedvezményezettként való kiválasztása közgyűlésen történik. A vásárlói csoport minimum 3 havonta tart közgyűlést, amelynek összehívásáról a szervező gondoskodik,
- a vásárlói jog átadására vonatkozóan a kijelölés a közgyűlésen sorsolás és/vagy előtörlesztés vállalása útján történik. Ha a közös alap csak egy vásárlói jog átadására ad lehetőséget, a szervező dönti el, hogy ezek közül mely módon történik meg a vásárlói jog átadása,
- az „előtörlesztés vállalása” a törlesztő részletek esedékesség előtt történő befizetésére vonatkozó felajánlás az erre a célra szolgáló nyomtatványon. Ezen felajánlás azonban pénzmozgásban nem, csak az elszámolásban, a közjegyzői okiratban realizálódik mint a költségeket és a várható kifizetést csökkentő tényező. Ennek megfelelően az előtörlesztés vállalási eljárás során az lesz a nyertes (az szerzi meg a vásárlói jogot), aki az adott havi közgyűlésen a legtöbb aktuális havi részlet esedékesség előtt befizetését ígéri és teljesíti. Több azonos mértékű előtörlesztés vállalás esetén a jogosultságot sorshúzással döntenek el,
- az eljárás alá vont előadása szerint több csoportban és egy-egy csoporton belül is lehet több szerződést kötni, egy szerződés maximális összege 2.500.000 Ft. Az, hogy valaki egy 2.500.000 Ft-nál nagyobb összeghez jusson egyszerre, csak úgy érhető el, ha mindegyik csoportban a legnagyobb vállalatot teszi a tag,
- a dolog megvásárlására sorsolás vagy előtörlesztés vállalása útján vásárlói jogot szerzett tag az adásvételi szerződést az eladóval köti meg. A vételár szervezőt terhelő részét az eladónak vagy a megbízónak a szervező fizeti meg,
- minden megbízó egy meghatározott havi részletösszeg fizetésére vállal tehát kötelezettséget, amely az alábbiakból tevődik össze:
 - a vásárolni kívánt dolog vételára elosztva a csoport működési hónapjainak számával (havi alaprészlet), amely befizetések képezik a csoport közös pénzügyi alapját,
 - a szerződésben meghatározott, ÁFA-val növelt fennmaradó megbízási díj ugyancsak a csoport működési hónap számával elosztva (megbízási díj),
- a megbízó köteles regisztrációs díjat (szerződéskötési díjat) is fizetni. A regisztrációs (vagy szerződéskötési) díj az igényelt összeg minden millió forintja után 4,8 %, azaz 48.000 Ft. A megbízási díj az éves bruttó megbízási díjból kerül leosztásra havonta,
- ha a megbízó a szerződés tárgyát képező dolog árának kifizetése és egyéb fizetési kötelezettségének teljesítése előtt a dolgot megszerezte, köteles a hátralévő törlesztő részleteket továbbra is fizetni,
- a megbízót a szerződés keltétől számított 30 napon belül indoklás nélküli elállási jog illeti meg, amelyet írásbeli nyilatkozatával gyakorolhat. A szervező részére teljesített egyszeri regisztrációs díj 12.000 Ft-on felüli részét a szervező a megbízónak visszatéríti. Amennyiben egy tag a soron következő közgyűlésre vonatkozóan előtörlesztést vállal, úgy számára a 30 napos elállási határidő lerövidül a közgyűlés napjáig,
- ha kedvezményezettként kiválasztásra nem került megbízó jelzi, hogy a szerződést rendes felmondás útján fel kívánja mondani, a szervező a befizetett havi alaprészletek

összegét a szerződésben meghatározott időtartam lejártát megelőzően visszafizetheti. E visszafizetés azonban a szervező számára lehetőség és nem kötelezettség, a megbízó az idő előtti visszafizetést a szervezőtől nem követelheti. A visszafizetés további feltétele, hogy az csak a szervező saját pénzeszközei terhére történhet, a csoport vagyona e visszafizetés által nem csökkenthető,

- ha a tag kedvezményezettként kiválasztásra került, a szerződést rendes felmondással nem szüntetheti meg mindaddig, amíg a szerződésben meghatározott valamennyi fizetési és egyéb kötelezettségeinek maradéktalanul eleget nem tett,
- a felmondás időpontjáig befizetett havi részletek a megbízási díj (+ÁFA) levonásával a megbízó részére kamatmentesen a szerződésben meghatározott időtartam végén kerülnek visszafizetésre. A regisztrációs díj nem kerül visszafizetésre.

11. Az eljárás alá vonttal szemben korábban lefolytatott és a jelen eljárás során teljesített adatszolgáltatásokból (Vj-132-014/2009. és Vj-79-011/2010. és Vj-79-023/2010.) ismert az eljárás alá vont által szervezett fogyasztói csoportok tagjainak száma 2009 decemberében és 2010 augusztusában, illetve a vizsgálattal érintett időszakban belépett tagok száma, mely (részleteit tekintve üzleti titoknak minősülő) adatokból megállapíthatóan a tagok igen jelentős része élt elállási, illetve felmondási jogával [lásd a vizsgálati jelentés (Vj-79-0028/2010.) IV. számú mellékletét].

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

12. Az eljárás alá vont a fogyasztói csoportokat szervező, kezelő, népszerűsítő tevékenységgel kapcsolatban rendszeresen jelentetett meg reklámokat a nyomtatott sajtóban.

13. A reklámokat közlő lapok kiadóinak (Vj-79-010/2010., Vj-79-012/2010., Vj-79-013/2010., Vj-79-018/2010.), illetve az eljárás alá vont (Vj-79-011/2010.) adatszolgáltatásából megállapíthatóan 2010. január 1. és 2010. szeptembere között az eljárás alá vont – igen intenzív kereskedelmi kommunikációs tevékenységet kifejtve, összesen több tízmillió forint ellenében –

- a Blikk című lapban heti 2-3 alkalommal,
- a Nemzeti Sport című lapban 2010 februárjában 2, júniusában pedig 8 alkalommal,
- a Metropolisz című lapokban heti 2-3 (64 alkalommal az országos, 16 alkalommal a budapesti kiadásban) alkalommal,
- a Bors című lapban heti 3-4 alkalommal,
- a Helyi Téma című kiadványokban (Budapesten és Pest megyében, illetve országsszerte több településen) 26 alkalommal

jelentette meg reklámjait többféle formai kivitelezésben.

14. Az eljárás alá vont nyomtatott sajtóban közzétett, a Versenytanács előtt ismert reklámjai egyebek között az alábbiakat tartalmazták [részletesen lásd a vizsgálati jelentés (Vj-79-0028/2010.) III. számú mellékletét, illetve a kiadók adatszolgáltatását (Vj-79-010/2010., Vj-79-012/2010., Vj-79-013/2010., Vj-79-018/2010.)]:

1. reklám

Pénzre van szüksége?
Vásárlói csoport Önöknek, Önökért!
Nyugdíjasoknak
KHR-listásoknak és cégeknek!
Itt a megoldás!!!

500.000 Ft	havi	2.650 Ft-tól
1.000.000 Ft	havi	5.300 Ft-tól
3.000.000 Ft	havi	15.900 Ft-tól
5.000.000 Ft	havi	26.500 Ft-tól
10.000.000 Ft	havi	53.000 Ft-tól
20.000.000 Ft	havi	106.000 Ft-tól

Számoljon utána!!!

Hívjon most!

2. reklám

Mindenkinek elérhető megoldás!

Cégek és vállalkozások részére is!

Vegye könnyedén anyagi gondjait!

1.000.000 Ft havi 5.300 Ft-tól

3.000.000 Ft havi 15.900 Ft-tól

10.000.000 Ft havi 53.000 Ft-tól

20.000.000 Ft havi 106.000 Ft-tól

Kérjük, részletes tájékoztatásért, forduljon hozzánk bizalommal!

Cégünk tevékenysége fogyasztói csoportok szervezésére irányul!

3. reklám

AKCIÓ

Árfolyamkockázat nálunk nincs!

Fix havi díj hosszútávon!

Minimálbér, tiltólista nem akadály!

Magánszemélyek, cégek, kezdő vállalkozások részére is!

Életkori megkötés nélkül!

1.000.000 Ft havi fix 4.695 Ft-tól

4.000.000 Ft havi fix 18.780 Ft-tól

8.000.000 Ft havi fix 37.560 Ft-tól

35.000.000 Ft havi fix 164.325 Ft-tól

Új lehetőség csak nálunk: 100.000 Ft 2 évre fix 5.200.-/hó

Hirdetésünk nem teljes körű, részletekért érdeklődjön elérhetőségeinken!

Cégünk tevékenysége fogyasztói csoportok szervezésére irányul.

Tárcsázzon!

Kérdéseivel, személyre szabott konstrukcióinkkal várjuk önt székházunkban!

4. reklám

Mindenkinek elérhető megoldás!

Cégek és vállalkozások részére is!

Vegye könnyedén anyagi gondjait!

1.000.000 Ft havi 4.695 Ft-tól

3.000.000 Ft havi 14.085 Ft-tól

10.000.000 Ft havi 46.950 Ft-tól

20.000.000 Ft havi 93.900 Ft-tól

Kérjük, részletes tájékoztatásért, forduljon hozzánk bizalommal!

Cégünk tevékenysége fogyasztói csoportok szervezésére irányul.

5. reklám

Mindenkinek elérhető megoldás!

Vegye könnyedén anyagi gondjait!

Vásárlói csoport rendszer!

Kérjük, részletes tájékoztatásért, forduljon hozzánk bizalommal!

1.000.000 Ft havi 5.300 Ft-tól

3.000.000 Ft havi 15.900 Ft-tól

5.000.000 Ft havi 26.500 Ft-tól

10.000.000 Ft havi 53.000 Ft-tól

20.000.000 Ft havi 106.000 Ft-tól

6. reklám

Pénzre van szüksége?

Vásárlói csoport Önöknek, Önökért!

Nyugdíjasoknak

KHR-listásoknak és cégeknek!

Itt a megoldás!!!

500.000 Ft	havi	2.650 Ft-tól
1.000.000 Ft	havi	5.300 Ft-tól
3.000.000 Ft	havi	15.900 Ft-tól
5.000.000 Ft	havi	26.500 Ft-tól
10.000.000 Ft	havi	53.000 Ft-tól
20.000.000 Ft	havi	106.000 Ft-tól

Számoljon utána!!!

Hívjon most

Kérjük, hogy részletes tájékoztatásért keresse fel ügyfélszolgálatunkat! Hirdetésünk nem teljes körű!

7. reklám

Pénzre van szüksége?

Itt a MEGOLDÁS!!!

Számoljon utána!!!

Fogyasztói csoport mindenkinek

Nyugdíjasoknak, KHR-listásoknak és cégeknek is!

1 000 000 Ft	havi	5 300 Ft-tól
3 000 000 Ft	havi	15 900 Ft-tól
5 000 000 Ft	havi	26 500 Ft-tól
10 000 000 Ft	havi	53 000 Ft-tól
20 000 000 Ft	havi	106 000 Ft-tól

Hívjon most!!!

Kérjük, hogy részletes tájékoztatásért keresse fel ügyfélszolgálatunkat! Hirdetésünk nem teljes körű!

8. reklám

Pénzre van szüksége?

De elutasítják a bankok?

VAN MÁS MEGOLDÁS!!!

Fogyasztói csoport mindenkinek

Nyugdíjasoknak, bar-listásoknak, és cégeknek is!

1 000 000 Ft	havi	5 300 Ft-tól
3 000 000 Ft	havi	15 900 Ft-tól
5 000 000 Ft	havi	26 500 Ft-tól
10 000 000 Ft	havi	53 000 Ft-tól
20 000 000 Ft	havi	106 000 Ft-tól

Hívjon most!!!

Kérjük, hogy részletes tájékoztatásért keresse fel ügyfélszolgálatunkat! Hirdetésünk nem teljes körű!

9. reklám

Pénzre van szüksége?

De elutasítják a bankok?

VAN MÁS MEGOLDÁS!!!

Fogyasztói csoport mindenkinek! Cégeknek, bar-listásoknak, és nyugdíjasoknak is!

1 000 000 Ft	havi	5 300 Ft-tól
3 000 000 Ft	havi	15 900 Ft-tól
5 000 000 Ft	havi	26 500 Ft-tól

10 000 000 Ft havi 53 000 Ft-tól
20 000 000 Ft havi 106 000 Ft-tól

HÍVJON MOST!!!

Kérjük, hogy részletes tájékoztatásért keresse fel ügyfélszolgálatunkat! Hirdetésünk nem teljes körű!

10. reklám

Pénzre van szüksége?

De elutasítják a bankok?

VAN MÁS MEGOLDÁS!!!

Fogyasztói csoport mindenkinek

bar-listásoknak és nyugdíjasoknak is!

1 000 000 Ft havi 5 300 Ft-tól
3 000 000 Ft havi 15 900 Ft-tól
5 000 000 Ft havi 26 500 Ft-tól
10 000 000 Ft havi 53 000 Ft-tól
20 000 000 Ft havi 106 000 Ft-tól

Kérjük, hogy részletes tájékoztatásért keresse fel ügyfélszolgálatunkat! Hirdetésünk nem teljes körű!

11. reklám

Pénzre van szüksége?

De elutasítják a bankok?

VAN MÁS MEGOLDÁS!!!

Fogyasztói csoport mindenkinek

bar-listásoknak és nyugdíjasoknak is!

1 000 000 Ft havi 6 900 Ft-tól
3 000 000 Ft havi 20 700 Ft-tól
5 000 000 Ft havi 34 500 Ft-tól
10 000 000 Ft havi 69 500 Ft-tól
20 000 000 Ft havi 138 000 Ft-tól

Kérjük, hogy részletes tájékoztatásért keresse fel ügyfélszolgálatunkat! Hirdetésünk nem teljes körű!

12. reklám

Pénzre van szüksége?

De elutasítják a bankok?

VAN MÁS MEGOLDÁS!

Fogyasztói csoport mindenkinek!

bar-listásoknak és nyugdíjasoknak is!

1 000 000 Ft havi 6 900 Ft-tól
3 000 000 Ft havi 20 700 Ft-tól
5 000 000 Ft havi 34 500 Ft-tól
10 000 000 Ft havi 69 500 Ft-tól
20 000 000 Ft havi 138 000 Ft-tól

Kérjük, hogy részletes tájékoztatásért keresse fel ügyfélszolgálatunkat! Hirdetésünk nem teljes körű!

13. reklám

Elutasítják a bankok? Nem hitelképes?

VAN MÁS MEGOLDÁS!!!

Fogyasztói csoport mindenkinek! (Bárlistásoknak, és nyugdíjasoknak is!)

1 000 000 Ft havi 6 900 Ft-tól
2 000 000 Ft havi 13 800 Ft-tól
3 000 000 Ft havi 20 700 Ft-tól
5 000 000 Ft havi 34 500 Ft-tól
10 000 000 Ft havi 69 000 Ft-tól

HÍVJON MOST!!!

Kérjük, hogy részletes tájékoztatásért keresse fel ügyfélszolgálatunkat! Hirdetésünk nem teljes körű!

14. reklám

Pénzre van szüksége?

De elutasítják a bankok?

VAN MÁS MEGOLDÁS!!!

Fogyasztói csoport mindenkinek! Nyugdíjasoknak, bar-listásoknak, és cégeknek is!

25 év

1 000 000 Ft	havi	5 300 Ft-tól
3 000 000 Ft	havi	15 900 Ft-tól
5 000 000 Ft	havi	26 500 Ft-tól
10 000 000 Ft	havi	53 000 Ft-tól
20 000 000 Ft	havi	106 000 Ft-tól

Hívjon most!!!

Kérjük, hogy részletes tájékoztatásért keresse fel ügyfélszolgálatunkat! Hirdetésünk nem teljes körű!

V.

Az eljárás alá vont előadása

15. Az eljárás alá vont előadta, hogy

- a fogyasztóit nem tévesztette meg, sem szóban, sem hirdetéseiben,
- módosított honlapján, amelynek révén szélesebb körben tájékoztatja az érdeklődőket a tevékenységéről,
- a fogyasztói csoport szervezők elleni hatósági lejárató hadjáratával az érintett szervezetek azoknak a fogyasztóknak adnak eszközt a kezébe, akik visszaélnék jogaikkal. Ezen fogyasztói kör „fegyverként” használja a hatóságok eljárásait a szervezők ellen, miközben pontosan tudja, hogyan működik egy fogyasztói csoport.

VI.

Jogi háttér

16. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.

Az Fttv. 2. §-ának

- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
- c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,

d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,

h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

- a) az áru létezése, természete, figyelembe véve a termék megnevezésére vonatkozó jogszabályi előírásokat is,
- b) az áru lényeges jellemzői, így különösen ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai, bb) mennyisége, bc) származási helye, eredete, bd) előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja, be) beszerezhetősége, szállítása, bf) alkalmazása, a használatához, fenntartásához szükséges ismeretek, bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei, bh) veszélyessége, kockázatai, bi) környezeti hatásai, bj) az egészségre gyakorolt hatása, vagy bk) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye,
- c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.

Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben

egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.

Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

17. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.

A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d), f) és h) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában d) megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, f) megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását, h) elrendelheti a jogsértő tájékoztatással kapcsolatban helyreigazító nyilatkozat közzétételét.

Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VII.

A Versenytanács döntése

18. A Gazdasági Versenyhivatal által a fogyasztói csoportokat szervező, működtető vállalkozásokkal szemben korábban lefolytatott eljárásokban (lásd a 8. pontot) megszületett határozatok bírósági felülvizsgálata során hozott ítéletekben a bíróságok világos, egyértelmű megállapításokat tettek a fogyasztói csoportokat szervező, kezelő vállalkozások kereskedelmi kommunikációival összefüggésben (a Vj-1/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Bíróság 7.K. 32.673/2005/5. számú és a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.707/2006/7. számú ítéletét; a Vj-149/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Bíróság 7.K. 32.275/2006/7. számú ítéletét; a Vj-150/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.843/2006/6. számú ítéletét; a Vj-183/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Bíróság 7.K. 32.243/2006/9. számú és a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.223/228. számú ítéletét; a Vj-207/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Bíróság 11.K. 33.078/2006/10. számú és a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.124/2007/6. számú ítéletét; a Vj-163/2007. számú ügy kapcsán

lásd a Fővárosi Bíróság 2.K.33. 174/2008/7. számú és a Fővárosi Ítéletábrla 2.Kf. 27.097/2009/5. számú ítéletét).

Az ítéletekben foglaltak alapján a Versenytanács az alábbiakat emeli ki:

- a jogi szabályozás azt a kötelezettséget rója a vállalkozásokra, hogy az adott szolgáltatás kereskedelmi kommunikációja igaz, pontos és valóságos legyen, valós képet adjon a szolgáltatásról. Jogilag tilalmazott, hogy a kereskedelmi kommunikáció (így pl. a reklám) akár a termék egésze, akár lényeges tulajdonsága kapcsán olyan hamis képet adjon a fogyasztó számára, amely őt megtévesztheti,
- ha a vállalkozás reklámjában bármiféle tényközlésbe belebocsátkozik, akkor annak a fogyasztói döntést megalapozó lényeges információkat valóságghú módon kell tartalmaznia. Ilyenkor elsődlegesen a vállalkozásé a felelősség, hogy a reklám terjedelmi korlátai között meghatározza a tájékozott fogyasztói döntés meghozatalához elengedhetetlenül szükséges minimális információk körét. A reklámot alkalmazó vállalkozásnak mindig elől kell járnia a fogyasztók tisztességes tájékoztatásában. Kétségtelenül a fogyasztótól is elvárható, hogy döntése során haszon-maximalizálásra törekedjék, vagyis mindig a számára lehető legkedvezőbb megoldást válassza, és hogy ennek érdekében ésszerű mértékű információkeresést folytasson, ugyanakkor ez nem jelentheti a tájékozódás kötelezettségének parttalan áthárítását a fogyasztóra,
- minden olyan reklámmal szemben, amely bármi módon a pénzhez jutás ígérétevel kecsegtet, egy magasabb elvárhatóságú szint fogalmazódik meg a reklámozott szolgáltatás bizalmi jellege miatt. Ezen esetekben a hitelesség, a pontosság kiemelkedő szerepet kap,
- a joggyakorlat által megkövetelt teljes körű tájékoztatást nyújtó reklám fogalma a reklámozott szolgáltatás lényeges (különösen a fogyasztók számára más hasonló szolgáltatásokhoz vagy szolgáltatáshoz képest előnytelen) tulajdonságainak megjelenítésére vonatkozik, azzal, hogy a kereskedelmi kommunikáció kapcsán figyelemmel kell lenni a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges azon feltételek ismertetésére, amelyek elengedhetetlenül szükségesek a reklámokban közzétettek megfelelő értelmezéséhez,
- a reklámok címzettjei az átlagos fogyasztótól eltérő hátrányosabb helyzetüknel fogva a hitelintézetek banki szolgáltatásából nem részesülő, abból kirekesztett rászoruló fogyasztók (BAR-listások, nyugdíjasok stb.), akik az átlagosnál jóval kiszolgáltatottabb helyzetben vannak, hiszen az átlagfogyasztókhoz képest nehezebben vagy nem is jutnak hitelhez, így különösen érzékenyen reagálnak a hitelezéssel kapcsolatos lehetőségeket felvázoló reklámokra. Az ezen rászoruló fogyasztói kört érintő tájékoztatástól alapvetően elvárható követelmény a teljes körű, valamint a szolgáltatás értelmezéséhez elengedhetetlen adatok közzélése,
- a fogyasztói csoportok kapcsán lényeges körülménynek minősül
 - az, hogy az adott szolgáltatás nyújtására „belső hitelezéssel” (a tagok befizetéseiből) kerül sor, amely tovább növeli a fogyasztói várakozások teljesülésének bizonytalanságát, mivel a teljesítés jelentős részben azon fogyasztók jövőbeni, több éven (akár 20 éven) át tartó rendszeres teljesítésétől függ, akik fizetőképességét/fizetőkészségét a bankok korábban már kétségesnek ítélték, s akik anyagi helyzete ezt követően valószínűsíthetően nem javult,
 - a szerencseelem léte,
 - az a körülmény, hogy a fogyasztó nem a szerződéskötéskor, hanem később, akár évek múltán juthat a vásárlási joghoz, s azáltal a megszerezni kívánt dologhoz,

- a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos reklámoknak a sajátos vásárlási társulás lényeges elemeire, sajátosságaira ki kell terjednie, hiszen a reklám akkor felel meg a hiteles és pontos tájékoztatásnak, ha abból megismerhető a konstrukció egyedisége,
- az előtakarékosági jelleget kiemelve és a fogyasztói igény jövőbeni, de előre meg nem határozott időben történő kielégítését is hangsúlyozva kell a figyelemfelkeltő tájékoztatást közzétenni, így jogsértést eredményez a szolgáltatás részleteit ismertető kereskedelmi kommunikáció esetében, ha a kereskedelmi kommunikáció nem utal a szerencseelemre, valamint arra, hogy a fogyasztó akár több év (akár 20 év) után juthat a kívánt termékhez,
- jogsértő, ha a reklámban felvázolt tevékenység a használt szavak és kifejezések hétköznapi életben elfogadott jelentése alapján egy lényeges tulajdonságaiban eltérő szolgáltatással, a hitelnyújtással azonosítható,
- a reklám jogsértő jellegét nem szünteti meg, hogy abban közzétételre kerülnek olyan kitételek, mint például „Nem kap hitelt?”, „Nehezen teljesíthető banki feltételek”, „Van más megoldás”, mivel a fogyasztó a reklám egésze alapján arról győződhetett meg, hogy a kívánt pénzösszeghez azonnal hozzájuthat,
- a fogyasztói csoportokat szervező, valamint működtető tevékenység népszerűsítése során kiemelkedő szerepe van a fogyasztók megfelelő tájékoztatásának,
- a fogyasztói csoportok tevékenységét jelentősen befolyásoló tényező a reklámozás,
- nem megalapozott az a védekezés, hogy a reklámot a teljes tájékoztatási folyamat részeként kell vizsgálni, a kapcsolatfelvételt követően a fogyasztók, ügyfelek teljes körű tájékoztatást kapnak, mivel
 - nemcsak a teljes információs folyamat végeredményének, hanem annak minden elemének, és különösen a reklámnak is korrektnek kell lennie,
 - a reklám közzétételével megvalósult a jogsértés,
 - a reklám célja nem csupán információátadás, hanem ezen túlmenően egy adott termék igénybevételére vonatkozó vásárlási hajlandóság növelése, vagyis a fogyasztónak a még meg nem lévő konkrét szerződési akaratának kialakítása,
 - a reklám megtévesztő jellegét attól függetlenül kell vizsgálni, hogy az azt közzétevő vállalkozás más jogszabály [pl. a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény 205.§-ának (3) bekezdése, illetve 205/B.§-ának (2) bekezdése] alapján egyébként milyen módon köteles a vele (adott esetben éppen egy sikeres reklámkampány hatására) szerződni kívánó fogyasztókat tájékoztatni a megkötendő szerződést érintő minden lényeges körülményről. A reklám jogsértő jellege akkor is megállapítható, ha a fogyasztónak utóbb módja van a teljes körű, valós információ megismerésére, vagyis ha a vállalkozás a külön jogszabályokban foglalt tájékoztatási kötelezettségeinek eleget tesz,
 - ha a védekezés elfogadást nyerne, az azt is eredményezhetné, hogy amennyiben egy termékről vagy szolgáltatásról telefonos vagy személyes megbeszélés során pontos tájékoztatás kapható, akkor az azt megelőző reklámban bármi következmények nélkül állítható lenne.

19. A korábbi eljárásokban hozott határozatok részletesen ismertetik azokat a reklámokat, amelyeket a Versenytanács és a bíróságok jogsértőnek minősítettek. Példaként emelhető ki, hogy

- a Vj-1/2005. számú eljárásban jogsértőnek ítélt reklámok (a szerződött összeg és a havi részlet feltüntetése mellett) egyebek között az alábbiakat tartalmazták:
 - 2.000.000 Ft most csak 25.000 Ft/hó; 5.000.000 Ft most csak 62.500 Ft/hó; Kezes és jövedelemigazolás nélkül igényelhető!
 - 2.000.000 Ft most csak 25.000 Ft-tól; 5.000.000 Ft most csak 62.500 Ft-tól; Kezes és jövedelemigazolás nélkül

- NÁLUNK FIX A RÉSZLET!
- kezes és jövedelemigazolás nélkül, 500.000 Ft – 10.000.000 Ft-ig; Ingatlanfedezetre!
- a Vj-149/2005. számú eljárásban jogsértőnek ítélt reklámok (a szerződött összeg és a havi részlet feltüntetése mellett) egyebek között az alábbiakat tartalmazták:
 - kezes, jövedelem ig., munkáltatói ig. nélkül
 - kezes, munkáltatói ig., adóstárs nélkül
 - csoportos ingatlanfinanszírozás, kezes és jövedelemigazolás nélkül is!
 - lakások részletre
 - használt lakásokra is 2,77%
- a Vj-150/2005. számú eljárásban jogsértőnek ítélt reklámok (a szerződött összeg és a havi részlet feltüntetése mellett) egyebek között az alábbiakat tartalmazták:
 - ha már mindent megpróbált, de sehol sem tudtak segíteni! Mi segítünk! Akár önerő nélkül vagy minimálbérre
 - már mindent megpróbált, de sehol sem tudtak segíteni? mi segítünk! vásároljon kezes és jövedelem igazolás nélkül, ingatlan fedezetre
 - fix törlesztő részletre, akár ingatlan fedezetre! alacsony jövedelemre, korhatár nélkül!
 - fix törlesztő részletek
 - jövedelemigazolás és korhatár nélkül!
 - ingatlant, autót vásárolna? felújítana, építene? vásároljon fix törlesztő részletre akár ingatlant vagy autót!
- a Vj-183/2005. számú eljárásban jogsértőnek ítélt reklámok (a szerződött összeg és a havi részlet feltüntetése mellett) egyebek között az alábbiakat tartalmazták:
 - önerő nélkül, adóstárs nélkül, jövedelemigazolás nélkül
 - pénzügyi forrásra lenne szüksége? Minimálbér után adózik? Nincs lehetősége banktól kölcsönt felvenni?
 - nálunk az is kap, akinek szüksége van rá. Bárki igényelheti 1,5 milliótól több 10 millió Ft-ig
- a Vj-207/2005. számú eljárásban jogsértőnek ítélt reklámok (a szerződött összeg és a havi részlet feltüntetése mellett) egyebek között az alábbiakat tartalmazták:
 - nem kap hitelt? Nehezen teljesíthető banki feltételek? V an más megoldás!
 - kezes és jövedelemigazolás nélkül!
 - BÁR-listásoknak és nyugdíjasoknak is
 - fix részletre
 - fix törlesztő részletek
- a Vj-163/2007. számú eljárásban jogsértőnek ítélt reklámok (a szerződött összeg és a havi részlet feltüntetése mellett) egyebek között az alábbiakat tartalmazták:
 - vásárolna, de nincs miből? Van megoldás! Előtakarékossággal egybekötött áruvásárlási finanszírozás. Fogyasztói csoport!
 - -lakás, -telek, -felújítás, -építés, -autó, -egyéb áruvásárlás, stb... BÁR-listásoknak és nyugdíjasoknak is. Kezes és jövedelemigazolás nélkül! Ingatlan fedezetre!
 - lakás, telek, autó, stb... Kezes és jövedelemigazolás nélkül! BAR-listásoknak és nyugdíjasoknak is!
 - ragadja meg a lehetőséget! Felhasználhat: ingó és ingatlan vásárlásra! Hívjon minket és számoljon utána! Fix törlesztőrészek! Kérjük, hogy részletes tájékoztatásért keresse fel ügyfélszolgálati irodánkat! Fogyasztói csoport mindenkinek!
 - nem hitelképes? Itt a megoldás! Fogyasztói csoport mindenkinek! BAR-listásoknak és nyugdíjasoknak is! Fix törlesztőrészek!

- a Vj-115/2008. számú eljárásban jogsértőnek ítélt reklámok egyebek között az alábbiakat tartalmazták:
 - nem hitelképes? Itt a megoldás! Fogyasztói csoport mindenkinek! BAR-listásoknak és nyugdíjasoknak is!
 - fix törlesztő részletek!
 - Fogyasztói csoport mindenkinek! BAR-listásoknak és nyugdíjasoknak is!
 - társaságunk pénzügyi szolgáltatást nem végez, hitelt nem nyújt, tevékenysége kizárólag fogyasztó csoport szervezésére irányul.
- a Vj-111/2009. számú eljárásban jogsértőnek ítélt reklámok egyebek között az alábbiakat tartalmazták:
 - a BAR listásoknak és nyugdíjasoknak is
 - fix törlesztő részletek
 - társaságunk pénzügyi szolgáltatást nem végez, hitelt nem nyújt, tevékenysége kizárólag fogyasztói csoportok szervezésére irányul!
 - nem hitelképes? Nehezen teljesíthetőek a banki feltételek? A lehetséges megoldás
 - fogyasztói csoport bar-listásoknak és nyugdíjasoknak is!
- a Vj-132/2009. számú eljárásban jogsértőnek ítélt reklámok egyebek között az alábbiakat tartalmazták:
 - elutasítják a bankok? Nem kap hitelt? VAN MÁS MEGOLDÁS!!!
 - pénzre van szüksége? De elutasítják a bankok? VAN MÁS MEGOLDÁS!!!
 - fogyasztói csoport mindenkinek! (Bárlistásoknak és nyugdíjasoknak is!) FIX HAVI DÍJ!
- a Vj-13/2010. számú eljárásban jogsértőnek ítélt reklámok egyebek között az alábbiakat tartalmazták:
 - ne vegyen fel hitelt! Amíg minket meg nem hallgat!
 - fix törlesztés
 - a lehetséges megoldás: fogyasztói csoport BAR-listásoknak és nyugdíjasoknak is!
 - MI
 - nem vagyunk bank,
 - nem adunk hitelt,
 - nálunk nincs THM – EBKM,
 - nálunk nincs árfolyamváltozás,
 - nálunk nincs rejtett költség
 - fogyasztói csoport rendszer a bankok helyett Önért
 - vásárlói csoport már 20 éve Magyarországon
 - nem bankhitel, részletes tájékoztatás irodánkban!
 - lehetőség előtörlesztésre!
 - lehetőség költségmentes előtörlesztésre
- a Vj-18/2010. számú eljárásban jogsértőnek ítélt reklámok egyebek között az alábbiakat tartalmazták:
 - pénzügyi gondja van? Megoldjuk!
 - ha BAR-listás, ha nyugdíjas, ha elutasították a bankok
 - fogyasztói csoportok nyugdíjasoknak, BAR-listásoknak is
 - vásárlói csoport rendszer
- a Vj-28/2010. számú eljárásban jogsértőnek ítélt reklámok egyebek között az alábbiakat tartalmazták:
 - Nem hitelképes? Elutasítják a bankok? A lehetséges megoldás: Fogyasztói csoport mindenkinek!
 - Nehezen teljesíthető banki feltételek? Mi nem ismerünk akadályt!
 - BAR-listásoknak és nyugdíjasoknak is!

- a Vj-45/2010. számú eljárásban jogsértőnek ítélt reklámok egyebek között az alábbiakat tartalmazták:
 - Pénzre van szüksége? Elutasítják a bankok? Nálunk van a megoldás!
 - BAR-listásoknak és nyugdíjasoknak is!
- a Vj-65/2010. számú eljárásban jogsértőnek ítélt reklámok egyebek között az alábbiakat tartalmazták:
 - Pénzt szeretne? Hívjon minket!
 - Kamatmentesen és kezelési költség nélkül, csak nálunk!
 - Vásárlói csoport mindenkinek!
 - Mi mindenkinek tudunk pénzt adni!
 - A tájékoztatás nem teljes körű. A pénzhez jutásnak feltételei vannak.
 - BAR listásoknak is!

Érintett fogyasztói kör

20. A jelen eljárásban vizsgált kommunikációs eszközök által népszerűsített szolgáltatás vonatkozásában megkülönböztetendő két fogyasztói kör:

a) azon fogyasztók, akiket a bankok elutasítanak, a hitelintézetek banki szolgáltatásából nem részesülnek, abból kirekesztettek, nem hitelképesek. Ezek a fogyasztók az átlagosnál jóval kiszolgáltatottabb helyzetben vannak, hiszen az átlagfogyasztóhoz képest nehezebben vagy nem is jutnak hitelhez, így különösen érzékenyen reagálnak a hitelezéssel kapcsolatos lehetőségeket felvázoló reklámokra. Amint azt a bírói gyakorlat aláhúzza (lásd a 18. pontot), az ezen rászoruló fogyasztói kört érintő tájékoztatástól alapvetően elvárható követelmény a teljes körű, valamint a szolgáltatás értelmezéséhez elengedhetetlen adatok közlése,

b) a fenti körbe nem tartozó fogyasztók, akik számára szintén pénzügyi megoldást kínál az adott szolgáltatás.

21. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el.

Az „ésszerűség” kapcsán a Versenytanács – figyelemmel a bírói gyakorlatra is – kiemeli,

- a fogyasztótól az „ésszerű tájékozódás” körében nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a reklámokban szereplő információ helytállóságát. A reklámok egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat kínálnak, s a fogyasztó - számára költségmegtakarítást eredményezően - valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában.
- a reklámok valóságtartalmában fenntartás nélkül megbízó fogyasztó racionális fogyasztónak minősül,
- az a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki nem kételkedik a reklámok által nyújtott tájékoztatásban, a reklámozó szavahihetőségében, hanem a reklámokat egy ésszerűen költséghatékony tájékoztató folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli.

Az adott helyzetben általában elvárható magatartás, s azon belül adott helyzetben általában elvárható figyelmesség és körültekintés vonatkozásában a Versenytanács kiemeli, hogy

- a fogyasztó által tanúsított magatartás egy olyan döntési folyamat eredménye, amelynek összetett volta és az e folyamatra hatást gyakorló tényezők sokszínűsége alapján megállapítható, hogy a fogyasztói döntést nem lehet egy tisztán racionális megfontolás eredményének tekinteni, mivel megszületésében más (indulati, érzelmi stb.) tényezők is szerepet játszanak. Ennek nem mond ellent az Fttv. sem. A törvény 4. §-ának (1) bekezdése maga sem követeli azt meg, hogy valamely kereskedelmi gyakorlat megítélése során a különböző alternatívák között hideg fejjel, a döntés meghozatalához szükséges információkat teljes körűen feltárva és saját preferenciáit pontosan ismerve eljáró, a számára legkedvezőbb, kizárólag a racionalitásra alapozott döntést meghozó fogyasztót tartsa szem előtt a jogalkalmazó. Az „adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel” eljáró fogyasztó nem azonosítható egy, kizárólag az ésszerűségi követelményeknek megfelelően eljáró fogyasztóval. A törvény alkalmazása során egy olyan fogyasztó a mérce, aki általában nem kizárólag az ésszerűség által meghatározottan hozza meg döntéseit. Ezzel nem ellentétes az Fttv. 4. §-a (1) bekezdésében az „ésszerűen tájékozottan” kitétel sem, mivel ez nem abszolutizálja az ésszerűség követelményét, hanem éppen relativizálja azt – hiszen (amint arra előzőleg rámutatott a Versenytanács) az a fogyasztó is ésszerűen tájékozott, aki nem kételkedik a reklámokban tett állításokban, nem kételkedik a reklámozó szavahihetőségében, mivel a kölcsönös bizalmon alapuló gazdaságban a reklámokat egy költséghatékony tájékoztatói lehetőségnek tekinti,
- a fogyasztói döntési folyamat nem racionális elemeinek szerepe az átlagosnál erőteljesebben jelentkezik azon fogyasztók esetében, akik különösen kiszolgáltatottnak minősülnek.

A reklámok szerepe a fogyasztói döntési folyamatban

22. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, már kifogásolható, hiszen ennek során a vállalkozás „meggyőzheti” a fogyasztót, „ráveheti” a vállalkozás számára előnyös döntés meghozatalára. Az üzleti-piaci folyamatok igen lényeges mozzanata a kölcsönös kapcsolatfelvétel, amelynek során mindkét félnek számos alternatíva áll a rendelkezésére a realizáláshoz. Általában jogsértést eredményez, ha ezen kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat.

23. A fogyasztói csoportokat szervező, valamint működtető tevékenység népszerűsítése során kiemelkedő szerepe van a fogyasztók megfelelő tájékoztatásának, s a fogyasztói magatartást jelentősen befolyásoló tényező a reklámozás. A nyomtatott sajtóban megjelent, a jelen eljárásban vizsgált reklámok kétségkívül alkalmasak voltak a fogyasztói döntés befolyásolására, amelyet önmagában az a tény is igazol, hogy az eljárás alá vont folyamatosan szükségesnek ítélte a reklámok igen jelentős költséggel történő közzétételét, hiszen a leendő ügyfelei számára ez jelenti a kapcsolatfelvétel alapját.

24. Kiemelendő továbbá, hogy a reklámokban használt „pénzre van szüksége?” „vegye könnyén anyagi gondjait” szlogeneknek fontos figyelemfelkeltő hatása van, ráirányítja a hirdetésre azon kiszolgáltató fogyasztói csoportok figyelmét, akik a szolgáltatás elsődleges célcsoportját jelentik. Ezen fogyasztói kör jelentős részét külön is, nevesítetten megszólította a 14. pontban ismertetett reklámok többsége:

- 1. reklám: KHR-listásoknak
- 3. reklám: Minimálbér, tiltólista nem akadály! Életkori megkötés nélkül!
- 6. reklám: Nyugdíjasoknak, KHR-listásoknak
- 7. reklám: Nyugdíjasoknak, KHR-listásoknak
- 8. reklám: Pénzre van szüksége? De elutasítják a bankok? Van más megoldás!!! Nyugdíjasoknak, bar-listásoknak... is!
- 9-12., 14. reklám: Pénzre van szüksége? De elutasítják a bankok? Van más megoldás!!! Bar-listásoknak és nyugdíjasoknak is!
- 13. reklám: Elutasítják a bankok? Nem hitelképes? Van más megoldás!!! Bárlistásoknak, és nyugdíjasoknak is!

A reklámok üzenete és megtévesztésre alkalmassága

25. A fogyasztói csoportokat szervező vállalkozásokkal szemben lefolytatott eljárások kapcsán született korábbi bírósági ítéletek és versenytanácsi határozatok által is kiemelten

- a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos reklámoknak ki kell terjedniük a sajátos vásárlási társulás lényeges elemeire, sajátosságaira, hiszen a reklám akkor felel meg a hiteles és pontos tájékoztatásnak, ha abból megismerhető a konstrukció egyedisége [így pl. az, hogy az adott szolgáltatás nyújtására „belső hitelezéssel” (a tagok befizetéseiből) kerül sor],
- az előtakarékosági jelleget kiemelve és a fogyasztói igény jövőbeni, de előre meg nem határozott időben történő kielégítését is hangsúlyozva kell a figyelemfelkeltő tájékoztatást közzétenni, így jogsértést eredményez a szolgáltatás részleteit ismertető kereskedelmi kommunikáció esetében, ha a kereskedelmi kommunikáció nem utal a szerencseelemre, valamint arra, hogy a fogyasztó akár több év (akár 20 év) után juthat a kívánt termékhez,
- jogsértő, ha a reklámban felvázolt tevékenység a használt szavak és kifejezések hétköznapi életben elfogadott jelentése alapján egy lényeges tulajdonságaiban eltérő szolgáltatással, a hitelnyújtással azonosítható.

26. A jelen eljárásában vizsgált reklámok (lásd a 14. pontot) ezeknek a követelményeknek nem tettek eleget, hiszen a fogyasztó részére kínált összeg mértékére és a fogyasztó által havonta fizetendő összegre, adott esetben (3. reklám) az árfolyamkockázat hiányára és a kamatmentességre utaló, továbbá a „pénzre van szüksége?”, „vegye könnyedén anyagi gondjait” közléseket szerepeltető reklám elolvasásakor a fogyasztó az azokban használt kifejezéseknek a mindennapi életben elfogadott általános jelentése alapján, a reklám összhatása eredményeként arra a következtetésre juthatott, hogy a reklámozott szolgáltatás igénybevétele esetén a fogyasztó azonnal hozzájuthat az általa igényelt összeghez, amelyet ezt követően havonkénti törlesztéssel fizet vissza. Ezt az értelmezést erősítette a reklámok azon közlései, amely szerint „pénzre van szüksége? itt a megoldás!”, „mindenkinek elérhető megoldás”, „vegye könnyedén anyagi gondjait!” (lásd a 14. pontban ismertetett 1-2., 4-12. és 14. reklámokat), mivel a fogyasztók, s különösen a 20. a) pontban jelzett fogyasztók számára a felmerülő pénzügyi gond megoldása jellemzően nyilvánvalóan nem 5-20 év múlva esedékes. E reklámközlésekkel összefüggésben kiemelendő, hogy a fogyasztói csoportok a vásárlói joghoz, s nem a (kész)pénzhez való jutást célozzák. A reklámállításokkal szemben a

fogyasztó a fogyasztói csoportba történő belépést követően nem szükségszerűen juthat közvetlenül pénzhez, mivel a Részvételi Szabályzat értelmében a fogyasztó által megszerezni kívánt dologra irányuló adásvételi szerződés megkötésében meghatározott vételárnak az eljárás alá vontat mint szervezőt terhelő részét az eladónak vagy magának a megbízónak az eljárás alá vont fizeti meg.

A reklámok alapján a fogyasztóban fel sem merülhet, hogy a kívánt dologhoz előtörlesztés-vállalással (a szerencseelem által befolyásoltan, lásd az 5. pontot), esetleg 20 év elteltével juthat hozzá, s ahhoz a tagok befizetéseire van szükség, egyfajta sajátos belső hitelezésre, amely más oldalról azt eredményezi, hogy miközben a reklámok összhatása pénzkölcsönt, azonnali pénzhez jutási lehetőséget kínál, addig a fogyasztó olyan sajátos, akár 20 évig tartó előtakarékoskodásra kényszerül, amely után nem illeti meg kamat).

A „pénzre van szüksége?” szlogent tartalmazó reklámok (1., 6-12., 14. reklám) vonatkozásában az sem mellőzhető, hogy nem valamiféle sajátos megtakarításról, előtakarékoságról, hanem pénzről van szó a reklámokban, amely valamiféle jelenbeli szükségletre utal, s nem a fogyasztói csoportok által pontosan meg nem határozható időpontban elérhető, s így azon időbelileg bizonytalan vásárlói jogra, amelyhez jutás a többi csoporttag magatartásától függ, hiszen az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a vásárlási jog kapcsán sorsolásra nem kerül sor, kizárólag a tagok által vállalt előtörlesztés alapján kerül megállapításra, hogy mely fogyasztót illeti meg a vásárlási jog.

A reklámok megtévesztésre alkalmas összhatását erősítette a bankok általi elutasításra, a hitelképesség hiányára, korlátozott voltára történő utalás (lásd a 14. pontban ismertetett 1., 3. és 6-14. reklámokat), mivel a bankhoz történő sikeres fordulás eredménye jellemzően egy azonnali pénzhez jutás, s a reklámok ennek alternatíváját kínálták.

Kiemelendő továbbá, hogy a 14. pontban ismertetett 14. reklám 25 évre történő utal, amely a fogyasztói értelmezés szerint nem arra vonatkozott, hogy a fogyasztó az igénybe venni kívánt szolgáltatáshoz 25 év múlva juthat hozzá, hanem arra, hogy a havonta fizetendő összeg teljesítése (a futamidő) 25 év (azzal, hogy a Versenytanács ismeretei szerint az eljárás alá vont által szervezett fogyasztói csoportok esetén a futamidő maximum 20 év).

27. A reklámok többségében az eljárás alá vont közölte, a hirdetés nem teljes körű, s felhívta a fogyasztót, hogy részletekért, részletes tájékoztatásért érdeklődjön az eljárás alá vont elérhetőségein. A Versenytanács megítélése szerint önmagában ez, illetve egy, a fogyasztói döntési folyamat egy későbbi szakaszában adott további tájékoztatás, de a fogyasztót megillető elállási jog sem szünteti meg a reklámok jogsértő jellegét.

28. A reklámok tartalmazták azon közlést, hogy

- „Vásárlói csoport Önöknek, Önökért!” (14. pontban ismertetett 1. és 6. reklám)
- „Cégünk tevékenysége fogyasztói csoportok szervezésére irányul!” (2-4. reklám)
- „Vásárlói csoport rendszer!” (5. reklám)
- „Fogyasztói csoport mindenkinek” (7-14. reklám)

A Versenytanács már a Vj-163/2007. számú ügyben hozott (a bíróságok által megerősített) határozatában is megállapította, a „fogyasztói csoport mindenkinek” szlogen nem alkalmas a reklám fő üzenetének, összhatásának a módosítására, a fogyasztók tényleges tájékoztatására a szolgáltatás valódi tartalmáról, hiszen a kifejezés nem utalt megfelelő módon a mögöttes szolgáltatás és konstrukció mivoltára. Önmagában tehát a fentiek reklámban való szerepeltetése nem változtat azon, hogy a fogyasztó a jelen esetben a reklám egésze alapján nem kapott reális tájékoztatást a szolgáltatás tényleges természetéről.

29. Ugyancsak alkalmatlan volt a reklámok jogsértő jellegének megszüntetésére annak reklámokban való közlése, hogy „hitelközvetítés és vásárlói csoport szervezése”, mivel ennek alapján a fogyasztók előtt nem vált ismertté a reklámozott szolgáltatás tényleges természete.

30. A Versenytanács kiemeli továbbá, ha a fogyasztó a számára kedvező kimenetelű sorsolás hiányában előtörlesztés vállalása révén jut vásárlási joghoz, akkor a reklámozott és a szerződésben meghatározott összegnél ténylegesen alacsonyabb mértékű juttatásban részesül.

Amint azt a Vj-132/2009. számú eljárásban is aláhúzta a Versenytanács, a fogyasztó által igényelt összeg nagyságától függetlenül megállapítható, hogy nem, vagy csak kivételes esetben felelnek meg a valóságnak a fix havi díjakra vonatkozó reklámállítások. A fogyasztói csoport tagjainak csak töredékére lehet igaz, hogy a reklámban szereplő havidíj mellett, a tagsági jogviszony keletkezésétől számított rövid időn belül ténylegesen hozzá is juthat a reklámban szereplő értékhez.

Ahhoz, hogy valaki meghatározott összegű vásárlói joghoz jusson, jelentős összegű előtörlesztést kell vállalnia. Ebben az esetben azonban megváltozik a szerződés tárgya, a szerződésben meghatározott összegnél sokkal alacsonyabb érték kerül rögzítésre. Az előtörlesztést vállaló számára a vásárlói jog elnyerését követően sem a fix havi díjak, sem a vásárlói jog értéke (a termék eladója által igényelt vételárhoz történő „közös” hozzájárulás) nem a tájékoztatások szerint alakul. „Sikeres” tehát csak a reklámokban megjelenítettektől számottevően eltérő feltételekkel lehet a fogyasztói csoport tagja.

31. A reklámokban szereplő nagyobb összegű (5, 10, 20 millió Ft-ot kitevő) vásárlói jogokkal kapcsolatos tájékoztatások kapcsán további problémák forrása, hogy csak legfeljebb 2,5 millió forintos összegre vonatkozó megbízási szerződések köthetőek. A nagyobb összegek több megbízási szerződéssel, többszöri regisztrációs díjjal, még magasabb törlesztési hajlandósággal és nyilvánvalóan más nyerési eséllyel érhetőek el, így ezen összegek sem igazak önmagukban, megjelenítésük a reklámokban látható összefüggésben megtévesztő.

32. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapította, a nyomtatott sajtóban megjelent reklámok alkalmasak voltak a fogyasztók megtévesztésére.

33. A fogyasztók felé irányuló kereskedelmi kommunikáció problematikus voltára mutat rá az is, hogy az eljárás alá vont által szervezett és működtetett fogyasztói csoportok esetében a rendelkezésre álló adatokból megállapíthatóan magas az elállási, illetve felmondási joggal élő fogyasztók aránya (lásd a 11. pontot).

A Versenytanács döntése

34. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont 2010 januárja és szeptembere között a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, nyomtatott sajtóban megjelent reklámokkal fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor a fogyasztók számára valótlan képet nyújtott az általa kínált szolgáltatásról, s a fogyasztók ezáltal tévesen azt gondolhatták, hogy a szerződés megkötését követően azonnal pénzhez jutnak. Az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatával [tekintettel az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdésére és 6. §-ának (1) bekezdésére] megsértve az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.

A Versenytanács a jogsértéssel érintett időszakot a vizsgált kereskedelmi kommunikációk alkalmazásának ismert időpontjai alapján határozta meg.

35. A jogsértés Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapítása mellett a Versenytanács a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján a határozat kézhezvételétől számított 5 munkanap elteltével megtiltotta az eljárás alá vont által szervezett fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, a nyomtatott sajtóban 2010 januárja és szeptembere között megjelentetett kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával megvalósuló, a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.

A határozat értelmében az eljárás alá vont a határozat kézhezvételétől számított 5 munkanap elteltével nem tehet közzé a vizsgált, 2010 januárja és szeptembere közötti időszakban alkalmazott, a határozat 14. pontjában ismertetett tartalommal bíró reklámokat. A korábban valamely reklám megjelenése tárgyában megkötött szerződés teljesülését az eljárás alá vont köteles oly módon megakadályozni, hogy 5 munkanap elteltével jogsértő reklám az adott lapban ne jelenjen meg.

A Versenytanács hangsúlyozza, hogy a Versenytanács a jelen eljárás során a vizsgált időszakban alkalmazott és előtte ismertté vált, nyomtatott sajtóban megjelent kereskedelmi kommunikációkat értékelte, s ezek vonatkozásában hozta meg döntését, nem minősítve az ezen időszakot követően alkalmazott reklámokat, amelyre egy újabb eljárásban kerülhet sor.

36. A fogyasztók megfelelő tájékoztatása érdekében a Versenytanács a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének h) pontja alapján a jogsértő tájékoztatással kapcsolatban helyreigazító nyilatkozat közzétételét rendelte el. Az előírt tartalom szerinti tájékoztatást az eljárás alá vont a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül két-két alkalommal, legalább 90x90 mm méretben azon lapokban köteles bárminemű kommentár nélkül megjelentetni, amelyekben a jogsértő tartalommal bíró kereskedelmi kommunikációk közzétételre kerültek (lásd a 13. pontot).

A Versenytanács kötelezte az eljárás alá vontat, a határozat kézhezvételétől számított 45 napon belül igazolja (pl. a tájékoztatást megjelentető lapok megküldésével), hogy a meghatározott tájékoztatást az előírtaknak megfelelően közzétette, azaz a tájékoztatást a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül két-két alkalommal, legalább 90x90 mm méretben az adott lapokban megjelentette.

37. A Versenytanács bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján, a bírság összegét a Tpv. 78. §-ának (3) bekezdésének megfelelően meghatározva.

A Versenytanács súlyosító körülményként értékelte, hogy

- a jogsértő kereskedelmi kommunikációk közzététele időben elhúzódott, kilenc hónapon át zajlott,
- az elkövetési mód kapcsán nagyfokú intenzitás állt fenn, a jogsértő reklámok jelentős példányszámú, a fogyasztók igen széles körét elérő lapokban sok alkalommal jelentek meg (lásd Vj-79-010/2010., Vj-79-011/2010., Vj-79-012/2010., Vj-79-013/2010., illetve a határozat 13. pontja),
- a jogsértő magatartással megcélzott, illetve elért fogyasztói kör részben az átlagosnál sérülékenyebb (lásd a 20. pontot),
- az érintett szolgáltatás bizalmi jellegűnek minősül,
- a fogyasztó számára egy hosszú távú jogviszonyt eredményez a fogyasztói csoportba történő belépés, s így a kereskedelmi gyakorlat hatása időben elhúzódó,
- az eljárás alá vont magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének,

- az eljárás alá vont esetében korábban már a Vj-132/2009. számú eljárásban is megállapítást nyert, hogy a 2009. augusztus 31. napjával kezdődő és 2009. december 31. napjával záruló időszakban az általa végzett tevékenységre vonatkozó tájékoztatásokkal fogyasztókkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott. E körülmény súlyát növeli, hogy az eljárás alá vont vonatkozásában különös ismétlés áll fenn, mivel az eljárás alá vont ugyanolyan jogsértést követett el ismételten.

A Versenytanács enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a fogyasztók a szerződés megkötéséig további információkhoz juthatnak a fogyasztói csoport működésével kapcsolatban.

A fentiek mérlegelése során a Versenytanács tekintettel volt a jogsértő kommunikációs eszközök alkalmazása kapcsán felmerült ismert költségek (a kiszabott bírságot lényegesen meghaladó) mértékére (lásd Vj-79-010/2010., Vj-79-012/2010., Vj-79-013/2010.), s a bírság összegét – szem előtt tartva a szankcionálás preventív célját is – 5.800.000 Ft-ban, a kiszabható legmagasabb összeghez közeli mértékben határozta meg. A bírság kiszabása során a Versenytanács az eljárás alá vont 2009. évi nettó árbevételére volt figyelemmel (lásd a 2. pontot), mivel a 2010. évi nettó árbevétel mértéke nem vált ismertté.

38. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.

A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékok köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpv. 83. §-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.

A bírságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számla javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő

- az eljárás alá vont neve,
- a versenyfelügyeleti eljárás száma,
- a befizetés jogcíme (bírság).

VIII. Egyéb kérdések

39. A vizsgált reklámok egy része nemcsak az Fttv. szerinti fogyasztókat célozta meg [az Fttv. 2. §-ának a) pontja értelmében fogyasztónak minősül az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy], hanem vállalkozásokat („cégeket”) is (lásd a 14. pontban ismertetett 1-4., 6-9. és 14. reklámokat), mindazonáltal a

Versenytanács az ügyindító végzés szabta keretek között eljárva kizárólag eljárás alá vontnak a fogyasztókkal szemben tanúsított kereskedelmi gyakorlatát értékelte az Fttv. alapján.

40. Eljárás alá vont 2010. szeptember 6-i keltezésű beadványában vizsgálati kifogással élt (Vj-79-004/2010.), előadva, hogy az ügyindító végzés nem jelöli meg pontosan azokat a körülményeket és magatartásokat, amelyek miatt az eljárás megindult, így a végzés jogsértő.

A Tpvt. 81. §-a értelmében alapján az ügyfél a vizsgálati eljárás szabálytalanságát a szabálytalannak tartott intézkedéstől számított három napon belül írásban kifogásolhatja. A kifogás figyelmen kívül hagyását a vizsgáló a jelentésben, az eljáró versenytanács az eljárást befejező döntésében köteles megindokolni.

Az eljárást megindító végzést eljárás alá vont 2010. augusztus 9-én vette át, ezért a vizsgálati kifogás elkésett, így azt a Versenytanács figyelmen kívül hagyta.

41. Eljárás alá vont képviselője a tárgyalásra kitűzött napot megelőzően közölte, hogy megbízását a Vj-79/2010. számon folyamatban lévő ügy képviseletére vonatkozóan felmondta, az ügyfél részére az eljárás idézését közvetlenül megküldte, s felhívta az iratok átvételére és arra, hogy képviselőről és az ügy tárgyalásán való megjelenésről gondoskodjon. Képviselő beadványához a képviseleti jog megszűnését alátámasztó bizonyítékot nem csatolt, illetve az eljárás alá vont hasonló tartalmú előadását nem tett.

A Versenytanács megállapította, nem volt akadálya a határozat meghozatalának. Még ha képviselő képviseleti joga meg is szűnt volna, az eljárás alá vontnak kellett volna gondoskodnia képviseletéről.

42. A Tpvt. 74. §-ának (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács tárgyalást tart, ha azt az ügyfél kéri, vagy az eljáró versenytanács szükségesnek tartja. Az eljáró versenytanács az előzetes álláspont megküldésével egyidejűleg nyilatkozattételre hívja fel az ügyfelet arról, hogy kéri-e tárgyalás tartását. A tárgyalás napját úgy kell meghatározni, hogy az ügyfélnek módjában álljon a tárgyalásra felkészülni.

A Versenytanács a Tpvt. előírásainak megfelelően megküldte az eljárás alá vont részére előzetes álláspontját, s felhívta, nyilatkozzon arról, kéri-e tárgyalás tartását. Az eljárás alá vont a megadott határidőig tárgyalás tartását nem kérte, a tárgyalásra megjelölt időpontban nem jelent meg, ezért a tárgyalás tartását szükségesnek nem ítéltő Versenytanács határozatát tárgyalás mellőzésével hozta meg.

43. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján. A 11. § (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen

megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.

A Versenytanács megállapította a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörének jelen ügybeni fennálltát. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy

- a vizsgált kereskedelmi gyakorlat részben országos terjesztésű napilap útján valósult meg,
- a kereskedelmi gyakorlat kapcsán alkalmazott kommunikációs eszközök a fogyasztók széles körét érték el,
- a jogsértés hosszabb időszakot ölelt fel.

44. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2011. január 27.

dr. Tóth András sk.
a Versenytanács elnöke
versenytanácstagként eljárva

dr. Zavodnyik József sk.
előadó versenytag

dr. Zlatarov László sk.
versenytag