



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/088-13/2012.

NYILVÁNOS VÁLTOZAT!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. H.-B. Z. és dr. V. P. ügyvédek (Kajtár Takács Hegymegi-Barakonyi Ügyvédi Iroda; Vörös Péter Ügyvédi Iroda) által képviselt **Jászapáti 2000 Mezőgazdasági Zrt.** (Jászapáti), **Georgika Termelő, Feldolgozó és Értékesítő Szövetkezet** (Jászapáti), **Szatmári Zoltán Károly** (Jászberény), **KKE-West Kereskedelmi Kft.** (Jászberény), **Szatmári Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Jászberény) és **Jász-Milk Kft.** (Jászapáti), kérelmezők összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a szintén dr. H.-B. Z. és dr. V. P. ügyvédek által képviselt **Jásztej Tejfeldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.** (Jászapáti) és **Dunatej Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Székesfehérvár) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a Jászapáti 2000 Mezőgazdasági Zrt., a Georgika Termelő, Feldolgozó és Értékesítő Szövetkezet, Szatmári Zoltán Károly, a KKE-West Kereskedelmi Kft. és a Szatmári Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közvetett közös irányítást szerezzen a Jásztej Tejfeldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. és a Dunatej Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) 2012. október 25-én a kérelmezők, illetve a Dunatej Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Dunatej Kft.) és a Jásztej Tejfeldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Jásztej Zrt.) tulajdonosai szerződéseket kötöttek, melyekkel:
 - a Jászapáti 2000 Mezőgazdasági Zrt. (a továbbiakban: Jászapáti Zrt.) a Jász-Milk Kft.-ben meglévő 100 százalékos üzletrészeiből
 - 31 százalékot a Georgika Termelő, Feldolgozó és Értékesítő Szövetkezet (a továbbiakban: Georgika);
 - 12 százalékot Szatmári Zoltán Károly (a továbbiakban: Szatmári Zoltán);
 - 19-19 százalékot a KKE-West Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: KKE Kft.) és a Szatmári Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Szatmári Kft.)

- részére értékesített, továbbá
- a Jász-Milk Kft. megvásárolja
 - a Jásztej Zrt. részvényei több mint 90 százalékát, valamint
 - a Dunatej Kft. üzletrészei 100 százalékát.
- 2) A Jász-Milk Kft. fentiek szerinti öt üzletrész tulajdonosa Együttműködési Megállapodást kötött, melyben megállapodtak a Jász-Milk Kft. közös irányításának módjára vonatkozóan. Eszerint: [...] ¹
- 3) Az Együttműködési Megállapodás 6. pontja szerint [...]
- 4) A kérelmezők az 1-2) pont szerinti tranzakcióhoz a 2012. november 16-án benyújtott kérelmükben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivaltól kérték annak – mint vállalkozások összefonódásának – engedélyezését.
- 5) A kérelmezők a vizsgáló által a Tpv. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást 2012. december 11-én teljesítették, így az ügyintézési határidő kezdőnapja – figyelemmel a Tpv. 63. §-ának (3) bekezdésére – 2012. december 12.
- 6) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más európai ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Szatmári-csoport

- 7) A Szatmári Kft. és a KKE Kft. üzletrészeinek többségi tulajdonosa Szatmári Zoltánné (férje, Szatmári Zoltán mindkét vállalkozásban kisebbségi üzletrész tulajdonos).
- 8) A Szatmári Kft. meghatározó tevékenysége az épületgépészeti és fürdőszoba berendezések nagy- és kiskereskedelmi értékesítése. A KKE Kft. a Szatmári Kft. üzleteinek kezelésével foglalkozik.
- 9) A Szatmári Kft. illetve a KKE Kft. által irányított vállalkozások fűtési berendezések és autók értékesítésével, szervizelésével, malomipari tevékenységgel, valamint nyerstej előállításával és értékesítésével foglalkoznak.
- 10) A Szatmári Kft., a KKE Kft., továbbá az általuk irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: Szatmári-csoport) együttes 2011. évi nettó árbevétele – a csoporton belüli forgalom nélkül – meghaladta a 15 milliárd forintot.

A Jászapáti Zrt.

¹ A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek.

- 11) A Jászapáti Zrt. meghatározó tevékenysége az állattenyésztés és a növénytermesztés. Ezen belül foglalkozik nyerstej előállításával és értékesítésével is.
- 12) A Jászapáti Zrt. a 2011. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.
- 13) A Jászapáti Zrt. a jelen összefonódást megelőzően 100 százalékos üzletrész tulajdonosa volt a Jász-Milk Kft-nek, mely a 2011. évben nettó árbevételt nem ért el.

A Georgika

- 14) A Georgika tevékenységei: közúti áruszállítás, számviteli- és adószakértés, üzletviteli és egyéb üzleti tanácsadás.
- 15) A Georgika 2011. évi nettó árbevétele nem érte el az 500 millió forintot, más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal.

A Jásztej Zrt.

- 16) A Jásztej Zrt. friss tej és tejtermékek előállításával (tejfeldolgozás) és forgalmazásával foglalkozik. Többféle tejterméket is gyárt: (zacskós és dobozos) tejeket, savanyított termékeket (joghurt, kefir), tejfölöket, vaját és vajkrémet, tejszíneket, túrót.
- 17) A Jásztej Zrt. a 2011. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el, más vállalkozás felett irányítási joggal nem rendelkezik.

A Dunatej-csoport

- 18) A Dunatej Zrt. és az általa irányított Naszálytej Zrt. alkotta vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Dunatej-csoport) fő tevékenysége a Naszálytej Zrt. által végzett tejfeldolgozás, melyen belül fogyasztási (étkezési) tejet, laktózmentes és biotejet, valamint tejtermékeket, laktózmentes és bio tejtermékeket állít elő. A tejtermékek közül a vajféleségek és a sajtok kivételével lényegében mindenféle folyadéktej natúr és ízesített változatban, továbbá poharas termékeket (joghurt, tejföl, kefir) gyárt.
- 19) A Dunatej-csoport a 2011. évben a csoporton belüli forgalom nélkül 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el, mely teljes egészében a Naszálytej Zrt.-től származott.

III.

Az összefonódás résztvevőinek piaci helyzete a nyerstej termelés és a tejfeldolgozás területén

- 20) Az összefonódás résztvevői közül nyerstej előállításával és értékesítésével a Szatmári-csoport és a Jászapáti Zrt. foglalkozik. Együttes részesedésük a magyarországi nyerstej értékesítésből nem éri el az 1 százalékot.

- 21) Tejfeldolgozást az összefonódás résztvevői közül a Jásztej Zrt. és a Dunatej-csoport végez. Együttes részesedésük a magyarországi forgalomból:
- fogyasztási tejből 10 százalék körüli;
 - túróból, tejfölből 5-10 százalék közötti;
 - az egyéb tejtermékekből 5 százalék alatti.
- 22) A tejtermékeken belül – az összefonódás résztvevői közül egyedül – a Dunatej-csoport foglalkozik bio-, valamint laktózmentes tej és tejtermékek előállításával. Ezek magyarországi forgalmából időben csökkenő, de igen magas (70 százalék körüli) mértékben részesedik. Ezen termékek másik magyarországi előállítója a (tejfeldolgozás egészét tekintve a Dunatej-csoportnál lényegesen nagyobb súlyt képviselő) Sole-MiZo Zrt., mely az elmúlt években fokozatosan növelte a részesedését. A biotejtermékek gyártásához – működő tejfeldolgozónak – nincs szüksége műszaki beruházásra, bio-tej alapanyagból pedig jelentős többlettermelés van. A laktózmentes tejtermékek egy speciális enzim hozzáadásával készülnek, mely bármely tejfeldolgozó számára hozzáférhető. A bio- és a laktózmentes tej és tejtermék a teljes tej- és tejtermék forgalom kevesebb, mint 1 százalékát teszi ki.

IV.

Engedélykérelmi kötelezettség

Összefonódás

- 23) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez egy vagy több tőle független másik vállalkozás felett.
- 24) A Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel rendelkezik.
- 25) A Tpv. 23. § (3) bekezdése alapján közvetett irányítással rendelkezik a vállalkozás azon vállalkozás felett, amelyet az általa irányított vállalkozás – vele együtt vagy önállóan – irányít vagy vállalkozások közösen irányítanak.
- 26) A Versenytanács következetes gyakorlata értelmében (lásd a Versenytanács Elvi Jelentőségű Döntései 2011: 23.23., 23.24. és 23.26. pontjait) – összhangban a Tanács vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK rendeletében foglaltakkal – az összefonódások ellenőrzésének célja a piaci struktúrára gyakorolt tartós változások nyomon követése. Ennél fogva közömbös, hogy az irányítást milyen konstrukcióban (mennyi lépcsőben, hány jogügylet révén) szereztek meg, feltéve, hogy a végeredmény végül egyetlen összefonódást alapoz meg. Ehhez az eljáró versenytanács állapontja szerint is – összhangban a Bizottság

gyakorlatával² – meg kell határozni az ügyletek mögötti valós gazdasági célt. Ez egyúttal azt is jelenti, hogy a különböző ügyletek egyetlen összefonódást valósíthatnak meg, ha azok egymással összefüggnek, oly módon, hogy az egyik ügyletre a másik nélkül nem került volna sor. Egyetlen összefonódás állhat ezért fenn (a Versenytanács Elvi Jelentőségű Döntései 2011: 28.3. pontjában foglaltakon túl), ha ugyanaz(ok) a vásárló(k) az irányítást végső soron egyetlen üzleti tevékenység, vagyis egyetlen gazdasági egység felett, több, de egymást feltételező jogügylettel szerzik meg, függetlenül attól, hogy az ügyletek önállóan irányításszerzésnek minősülnek-e, illetve hogy az eladók egyazon vállalkozáscsoportba tartoznak-e.

- 27) Fentiek alapján az eljáró versenytanács abból indult ki, hogy az 1-2) pont alatti tranzakció valós gazdasági célja a kérelmezők részéről a Jásztej Zrt. és a Dunatej-csoport tejfeldolgozási tevékenységének megszerzése. Ennek eszközeként használják fel az egyikük (Jászapáti Zrt.) 100 százalékos tulajdonában lévő Jász-Milk Kft.-t oly módon, hogy a Szatmári Kft., a KKE Kft., Szatmári Zoltán és a Georgika – a Jászapáti Zrt. mellett – a Jász-Milk Kft. tulajdonosává válik. Ez **egyfelől** a Jász-Milk Kft. feletti közös irányításszerzést valósítja meg két okból. Először is a 7) pontban említettekre figyelemmel a Szatmári Kft., a KKE Kft. és Szatmári Zoltán a Ptk. 685/B. § (4) bekezdés alapján egy vállalkozáscsoportot képeznek a Tpvt. 15. § (1) bekezdése szerint, melyre tekintettel a Szatmári-csoport Jász-Milk Kft. feletti tulajdoni aránya 50%-os. A Jász-Milk Kft. feletti másik 50%-os tulajdoni hányaddal a 2) pontban említett Szindikátusi Szerződés értelmében a Jászapáti Zrt. és a Georgika együttesen rendelkezik. Másodszor a 2) pontban említett Együttműködési Megállapodás értelmében – a tulajdoni hányadok 50-50%-os leképeződésének megfelelően – [...]. A Versenytanács kialakult gyakorlata szerint közös irányítás akkor valósul meg, ha a vállalkozások a Tpvt. 23. § (2) bekezdés szerinti jogosítványukat közösen gyakorolják. Ez objektív tényezők³ vagy a tulajdonosok erre vonatkozó megállapodása alapján valósulhat meg. Jelen esetben mind a Tpvt. 23. § (2) a) és b) pontja szerinti objektív tényezők közös irányítást biztosítanak az érintett feleknek a Jász-Milk Kft. felett.
- 28) **Másfelől**, bár a 27) pontban említett közös irányításszerzés önmagában is összefonódásnak minősülne, ugyanakkor a közös irányítás megszerzésének csak az ad értelmet, hogy a Jász-Milk Kft. az előzőekkel egyidejűleg létrejött jogügyletekkel irányítást szerez a Jásztej Zrt. és a Dunatej Kft. felett, miáltal azok – megvalósítva az egész tranzakció valós gazdasági célját – a Szatmári Kft., a KKE Kft., Szatmári Zoltán a Georgika és a Jászapáti Zrt. közös közvetett irányítása alá kerülnek. A kérelmezők nyilatkozata szerint a két vállalkozás együttes megszerzésének fő motivációja az, hogy a Jásztej Zrt. méretére és áruválasztékára tekintettel nem tud önállóan rentábilisan működni, de [...].
- 29) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az sem akadályozza az 1)-2) pont alatti tranzakciók egyetlen összefonódáskénti kezelésének, hogy a Jásztej Zrt. részvényei, illetve a Dunatej Kft. üzletrészei többségét különböző eladóktól szerzi meg a Jász-Milk Kft., mert azok a felek célja szerint csak együtt hajthatók végre ésszerűen. A két egyidejű irányításszerzés egyébként is csak együttesen bírálható el, mert mindkét irányításszerzés esetén a másik egyidejűleg irányítás alá kerülő vállalkozás

² Lásd. A Bizottság közleménye a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet szerinti egységes jogalkalmazásról (2008/C 95/01)

³ Ilyen lehet az 50-50%-os szavazati arány vagy a vezető tisztségviselők fele-fele arányú kinevezési joga. lásd. Vj-70/2000

az adott irányításszerzés szempontjából közvetett résztvevőnek minősülne [lásd: Vj-37/2003. sz. határozat 28) pont].

- 30) Mindezek alapján az eljáró versenytanács úgy ítélte meg, hogy az 1-2) pont alatti tranzakciók egyetlen összefonódást, a Jászapáti Zrt., a Georgika, Szatmári Károly, a KKE Kft. és a Szatmári Kft. Tpvt. 23. § (3) bekezdése szerinti egyedüli közvetett irányításszerzését valósítják meg a Jásztej Zrt. és a Dunatej Kft. felett, amely a Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 31) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 32) A jelen összefonódással érintett vállalkozás-csoportoknak minősülnek
- a közös közvetett irányítást szerző
 - = Jászapáti Zrt.;
 - = Georgika;
 - = Szatmári-csoport;
 - valamint
 - a közös közvetett irányításuk alá kerülő
 - = Jásztej Zrt. és
 - = Dunatej-csoport.
- 33) A fenti vállalkozás-csoportok a 2011. évi – a Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül legalább kettőé az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

V.

Az összefonódás értékelése

- 34) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja (lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének módosított 3/2009. számú Közleménye [a továbbiakban: Közlemény] 12. pontját).
- 35) A Tpvt. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

- 36) A Tpv. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 37) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 34) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 38) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő legalább két vállalkozás-csoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 39) Ilyen jellegű tevékenysége az összefonódással érintett egyes vállalkozás-csoportoknak
- a nyerstej termelés és értékesítés (Jászapáti Zrt., Szatmári-csoport) és
 - a tejfeldolgozás (Jásztej Zrt., Dunatej-csoport).
- 40) Az eljáró versenytanács mindkét termékcsoporthoz esetében – összhangban a Versenytanács eddigi gyakorlatával (Vj-128/1997; Vj-52/2011) – Magyarország egész területét tekintette érintett földrajzi piacnak, azzal, hogy a tejfeldolgozás esetében ennél tágabb is lehet. Ezt az eljáró versenytanács azonban szükségtelennek tartotta vizsgálni, mert egy esetleges tágabb földrajzi piacon még az alább részletezetteknél is alacsonyabb lenne az érintett vállalkozások piaci részesedése.
- 41) A nyerstej esetében az érintett vállalkozás-csoportok együttes piaci részesedése még az 1 százalékot sem éri el, ami alapján nyilvánvalóan nem kell káros versenyhatásokkal számolni.
- 42) A tejfeldolgozás vonatkozásában egyetlen termék esetében sem haladja meg az érintett vállalkozás-csoportok együttes részesedése a magyarországi forgalomból a 10 százalékot. Ezért – függetlenül attól, hogy az egyes tejfeldolgozási termékeket vagy az esetleges kínálati helyettesítés alapján a tejfeldolgozás egészét (esetleg azon belül elkülönülő termék-együtteseket) tekintünk érintett áru piacnak – káros versenyhatásokkal nem kell számolni.
- 43) Az eljáró versenytanács annak eldöntését is szükségtelennek tartotta, hogy a bio- és a laktózmentes tejtermékek – speciális árujellemezőikre tekintettel – elkülönült áru piacot alkotnak-e, mert
- ha igen, akkor ezen termékek tekintetében egyáltalán nem kell horizontális hatással számolni, mert azokat az összefonódásban résztvevő vállalkozás-csoportok közül csak egy (a Dunatej-csoport) állítja elő;

- ha viszont nem, akkor ezek a termékek is részei a tejfeldolgozás egészének, így rájuk nézve is irányadóak a 42) pontban foglaltak.

Egyéb versenyhatások

- 44) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozások a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek. A jelen összefonódás résztvevői esetében ez fennáll, mert a nyerstej alapanyaga a tejfeldolgozásnak. Az érintett vállalkozás-csoportok fent bemutatott érintett piaci részesedései azonban együttesen is nagyságrenddel maradnak el attól a mértéktől (25 százalék), amely felett káros vertikális hatással kellene számolni.
- 45) A portfólió-hatás az összefonódást követően piacon maradó vállalkozás-csoport által gyártott, vagy forgalmazott áruk körének bővüléséből adódik, ami a jelen összefonódás esetén nem volt megállapítható.
- 46) Nem zárható ki, hogy az új (közvetett) tulajdonosok révén a Jásztej Zrt. és a Dunatej-csoport vagyoni-pénzügyi helyzete erősödni fog. Ez azonban az érintett vállalkozás-csoportok piaci részesedései alapján elvileg is csak a bio- és a laktózmentes tej és tejtermékek esetében járhat káros konglomerátum hatással, és csak azon feltételezés mellett, hogy ezek a termékek elkülönült áru piacot alkotnak. A piac jellemzőire tekintettel [lásd 22) pont] azonban a fenti feltételezés mellett sem mutatkozik reális esély versenykorlátozó stratégiák alkalmazására.

A döntés

- 47) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgáloi indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.

VI.

Versenykorlátozó megállapodás

- 48) A Tpv. 30. § (5) bekezdése értelmében az összefonódáshoz adott engedély kiterjed mindazokra a versenykorlátozásokra, amelyek az összefonódás megvalósításához szükségesek.
- 49) A Versenytanács következetes gyakorlata szerint *„az összefonódást engedélyező határozataiban főszabályként – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával is – nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpv. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül-e. Azt a jövőben – csakúgy, mint a Tpv. hatályon kívül helyezett 18. §-a szerinti további esetekben – az érintett vállalkozásoknak saját maguknak kell eldönteniük.”* (Elvi jelentőségű döntések 2011. év 30.8. pont, Vj-135/2005.)
- 50) Az eljáró versenytanács azonban megjegyzi, hogy a közös irányítás-szerzés eseteire is irányadónak tartja azt az elvi jelentőségű döntését (Versenytanács Elvi

jelentőségű döntései 2011. év 30.6. pont, Vj-104/1999.), amely szerint „a Tpvt. 23. § (1) bekezdés c) pontja szerinti közös vállalkozást alapító vállalkozások közötti azon megállapodás, mely szerint nem lépnek fel a közös vállalkozás versenytársaként, csak a közös irányítás fennmaradásáig minősül az összefonódáshoz kapcsolódó versenykorlátozásnak”.

- 51) Mindez azonban nem jelenti azt, hogy az eljáró versenytanács elvégezte volna a 3) pont szerinti versenytilalmi vállalások értékelését. Az 50) pontban foglaltak rögzítését az eljáró versenytanács a felek által elvégezendő értékelés előmozdítása érdekében tartotta szükségesnek, és így jelen engedélyező határozat értelemszerűen nem zárja ki azt sem, hogy a Gazdasági Versenyhivatal esetlegesen külön versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálja meg az említett versenykorlátozó megállapodások összefonódáshoz kapcsolódó jellegét.

VII.

Eljárási kérdések

- 52) A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 53) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 54) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpvt. 63. §-a (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpvt. 30. §-ának (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 55) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen leróta.
- 56) Az eljárást befejező döntést a Tpvt. 63. § (3) bekezdésének a) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpvt. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg. A vizsgáló által a Tpvt. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlás 2012. december 11-én érkezett meg a GVH-hoz, így az ügyintézési határidő kezdő napja a Tpvt. 63. § (3) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 65. §-ának (1) bekezdése alapján a hiánypótlás beérkezését követő nap, azaz 2011. december 12-e. Tekintettel arra, hogy az eljárás során adatkérésre nem került sor, az ügyintézési határidő 2013. január 25-e.
- 57) A Tpvt. 44. §-ának 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. §-a (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. A Versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás

engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Ezen döntésénél az eljáró versenytanács tekintettel volt mindenekelőtt arra, hogy a kérelmezett tranzakció összetettsége szükségessé tette az összefonódás terjedelmének körvonalazását, illetve a kapcsolódó versenykorlátozásra vonatkozó gyakorlata kiegészítését. [lásd Vj-24/2012. számú határozat 54. f)-h) pont].

58) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. december 20.

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
előadó versenytanácstagként eljárva

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanácstag

Váczai Nóra s.k.
versenytanácstag