



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/106/2013.

Iktatószám: Vj/106-17/2013.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.) képviselőjében dr. B. J. G. vezető jogtanácsos, illetve dr. M. I. jogtanácsos által képviselt **Magyar Telecom B.V. (6 St Andrew Street, London EC4AE, Egyesült Királyság)** kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

Jelen végzéssel szemben jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

I.

Az ügyindítás körülményei

1. A Magyar Telecom B.V. (a továbbiakban: kérelmező) 2010. november 19-én üzletrész adásvételi szerződést kötött az FN Cable Holdings B.V.-vel a FiberNet Hungary Tanácsadó Kft. (a továbbiakban: kérelmezett) törzstőkéjének 100%-át megtestesítő üzletrész megszerzésére. Az ugyancsak 2010. november 19-én létrejött eszköz-átruházási szerződés értelmében ugyanakkor a UPC Magyarország Kft. a kérelmezőtől, mint eladótól megszerzi a kérelmezett vállalkozás-csoportjába tartozó vállalkozásoknak a szerződés

mellékletében felsorolt – jellemzően, de nem kizárólagosan a kérelmező vállalkozás-csoportjának vezetékes távközlő hálózatával lefedett – településeken lévő hálózatait és az azokhoz kapcsolódó előfizetőket (a továbbiakban együttesen: UPC-hez kerülő vállalkozásrész). A szerződéses konstrukció értelmében az üzletrész adásvételi szerződés hatályosulásával az eszköz-átruházási szerződés is életbe lép.

2. Kérelmező az 1. pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – 2010. november 24-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) engedélyét kérte. A kérelem az 1. pontban részletezett szerződéses konstrukciónak megfelelően csak a kérelmezett vállalkozás-csoportjának a UPC-hez kerülő vállalkozásrészen kívüli vállalkozásrészeire vonatkozik. (A UPC említett vállalkozásrészek feletti irányításszerzését a GVH a Vj-118/2010. sz. eljárásában vizsgálta és feltétel nélkül engedélyezte.)
3. A GVH eljáró versenytanácsa a 2010. december 23-án kelt Vj-117-076/2010. számú határozatában az irányításszerzést engedélyezte, az összefonódás esetleges káros vertikális hatásainak kiküszöbölésére irányuló kötelezettségvállalás előírása mellett. Az engedélyező határozatban előírt kötelezettség szerint
 - (1) a Kérelmező köteles a Dunaweb Távközlési Kft. és a Marosnet Kft. között létrejött, ez utóbbi kábelhálózatán a Dunaweb Távközlési Kft. által nyújtott kábelnet szolgáltatás feltételeit rögzítő szerződés módosítása érdekében eljárni, melynek alapján a tranzakció zárását követő hat hónapon belül a szerződés határozatlan időtartamú helyett egy éves időtartamúvá válik, valamint ezzel egyidejűleg a kizárólagossági kikötés törlésre kerül,
 - (2) a Kérelmező köteles biztosítani, hogy Nógrádsipek és Pilismarót településeken az érintett WiFi-előfizetők számára a Gazdasági Versenyhivatal engedélyező határozatának meghozatalától számított három évig az Invitel-csoport mindenkori kínálatában megtalálható legalacsonyabb előfizetési díjakon és az adott hálózaton elérhető legjobb minőségben, illetve sávszélességen nyújtja a szélessávú internet szolgáltatást. A Versenytanács kötelezi továbbá a kérelmezőt, hogy az előző kötelezettség teljesítésének igazolásaként félévente szolgáltatson adatot a Gazdasági Versenyhivatal számára az adott településekre irányadó WiFi előfizetési

díjakról, illetve az Invitel-csoport valamennyi előfizetőit figyelembe véve a legalacsonyabb internet előfizetési díjakról,

- (3) amennyiben a Marosnet Kft.-vel kötött szerződés módosítására az Invitel-csoporton kívül álló okokból a fentebb jelzett határidőig nem kerülne sor, a kérelmező köteles biztosítani, hogy Nagymaros településen az érintett kábelnet- és WiFi-előfizetők számára a Gazdasági Versenyhivatal engedélyező határozatának meghozatalától számított három évig az Invitel-csoport mindenkor kínálatában megtalálható legalacsonyabb előfizetési díjakon és az adott hálózaton elérhető legjobb minőségben, illetve sávszélességen nyújtja a szélessávú internet szolgáltatást. A Versenytanács kötelezi továbbá a kérelmezőt, hogy az előző kötelezettség teljesítésének igazolásaként félévente szolgáltatson adatot a Gazdasági Versenyhivatal számára az adott településekre irányadó kábelnet és WiFi előfizetési díjakról, illetve az Invitel-csoport valamennyi előfizetőit figyelembe véve a legalacsonyabb internet előfizetési díjakról.
4. A GVH 2011. október 28-án kelt, Vj/117-095/2010. számú végzésében utóvizsgálatot indított a Vj/117-076/2010. számú határozatában foglalt kötelezettségek teljesülésének ellenőrzése céljából (első utóvizsgálat).
5. A Versenytanács 2012. május 4-én kelt, Vj/117-106/2010. számú végzésében megállapította, hogy a Vj/117-076/2010. számú határozatában foglalt kötelezettségek Marosnet Kft. és Dunaweb Távközlési Kft. közötti szerződés módosítására, valamint a Nógrádsipek és Pilismarót településeken kínált WiFi szélessávú internet ajánlatok 2011. évi árazására vonatkozó része megfelelően teljesült. A Versenytanács végzése 13. bekezdésében megállapította továbbá, hogy a kötelezettség (1) pontjának teljesülése miatt a (3) pont teljesülését nem szükséges vizsgálni: „[a] szerződés megfelelő módosítása egyben azt is jelenti, hogy a határozatban foglalt, a nagymarosi kábelnet- és WiFi-előfizetőknek kínált szolgáltatási ajánlatokra vonatkozó kötelezettség (...) teljesítése okafogyottá vált, így azt a Versenytanács a továbbiakban nem vizsgálta.”
6. A Versenytanács 2012. május 4-én kelt, Vj/117-106/2010. számú végzésében megállapította, hogy a Vj/117-076/2010. számú határozatában foglalt kötelezettségek Marosnet Kft. és Dunaweb Távközlési Kft. közötti szerződés módosítására, valamint a Nógrádsipek és Pilismarót településeken kínált WiFi szélessávú internet ajánlatok 2011. évi árazására vonatkozó része megfelelően teljesült.

7. Figyelemmel az első utóvizsgálat eredményeire, és a Versenytanács – Vj/117-076/2010. számú az összefonódást kötelezettség előírása mellett engedélyező – határozatára jelen eljárás esetében a Marosnet Kft. és a Dunaweb Távközlési Kft. közötti szerződés módosítása és a WiFi szélessávú internet ajánlatok 2011. évi árazása nem képezte jelen második utóvizsgálat (a továbbiakban: utóvizsgálat) tárgyát.

II.

Az utóvizsgálat megállapításai

II.1. A kötelezettség (1) pontjával kapcsolatban

8. A vizsgálat információkat kért a Kérelmezőtől (a továbbiakban: Kötelezett) a határozott idejűre (és nem kizárólagosra) módosított szerződés hatályának megszűnését követő időszak tekintetében is¹. Ezt az indokolta, hogy kizárható legyen, hogy a kötelezettség formális teljesítése után ténylegesen az eredeti (módosítás előtti) feltételek érvényesüljenek a jogviszonyban (amely nyilvánvalóan ellentétes lenne a kötelezettség tényleges tartalmával).
9. A Kötelezett úgy nyilatkozott², hogy a 2012. március 31. napjáig tartó határozott idejű szerződés alapján a MarosNet Kft. (1101 Budapest, Kőbányai út 36.) és a Dunaweb Kft.,(2600 Vác, Szüret u. 17.), illetve később az Invitel Zrt. még 2013. közepéig együttműködött. Magát a szerződést azonban a felek nem hosszabbították meg, és nem kötöttek egymással új szerződést. 2013. július óta nincs olyan ügyfél, akinek az abban leírt módon nyújtaná az Invitel az internet-hozzáférési szolgáltatást. A szerződést a felek megszűntnek tekintik. A korábbi szerződés alapján ellátott előfizetők túlnyomó részre a MarosNet Kft. ügyfele lett, amely önálló internet-hozzáférés szolgáltatás nyújtásába kezdett. Jelen állapot szerint a MarosNet Kft. már nem szolgáltat, helyette a Magyar Telekom csoportba tartozó KalászNet Kft. nyújt elektronikus hírközlési szolgáltatásokat.

II.2. A kötelezettség (2) pontjával kapcsolatban

¹ Vj/106-001/2013. sz. adatkérés 5. pontját

² Vj/106-002/2013. sz. irat 5. pont

10. A Versenytanács a kötelezettség (2) pontjában kötelezte a kérelmezőt, hogy az előző (a legalacsonyabb előfizetési díjakhoz és az adott hálózaton elérhető legjobb minőségű szolgáltatásnyújtási kötelezettséghez kapcsolódó) kötelezettség teljesítésének igazolásaként *félévente szolgáltatson adatot* a Gazdasági Versenyhivatal számára az adott településekre irányadó WiFi előfizetési díjakról, illetve az Invitel-csoport valamennyi előfizetőit figyelembe véve a legalacsonyabb internet előfizetési díjakról.
11. A kötelezettség teljesítésének igazolása érdekében a Kötelezett adatszolgáltatásokat nyújtott be:
- Nógrádsipek és Pilismarót települések WiFi előfizetési díjainak és az Invitel-csoport ADSL havidíjainak tekintetében (2012. I. és II. félévére vonatkozóan)³,
 - kötelezettsége Nógrádsipek és Pilismarót települések WiFi előfizetési díjainak és az Invitel-csoport ADSL havidíjainak tekintetében (2013. I. és II. félév)⁴,
 - a GVH jelen eljárásban kibocsátott adatkéréseire adott válaszok formájában.⁵
12. A legalacsonyabb előfizetési díjakra vonatkozó kitételrel kapcsolatban a vizsgálók észlelték, hogy a vizsgált, összesen 21 darab Dunaweb WIFI csomag közül 1 esetben felmerülhet, hogy a határozatban előírt kötelezettségek nem teljesültek maradéktalanul. A kötelezettség arra vonatkozott, hogy a Kötelezett Nógrádsipek és Pilismarót településeken az érintett WiFi-előfizetők számára *három évig az Invitel-csoport mindenkori kínálatában megtalálható legalacsonyabb előfizetési díjakon és az adott hálózaton elérhető legjobb minőségben, illetve sávszélességen nyújtja a szélessávú internet szolgáltatást*. Ezzel szemben az adatszolgáltatásból megállapítható volt, hogy az érintett településeken a 2012. évében, valamint a 2013. I. félévében volt a Dunawebnek olyan csomagja (Magán B 2M), amelynek a hűségvállalás nélküli havidíja 1000 Ft-tal meghaladta az Invitel minőségében összehasonlítható tartalmú szolgáltatásának (IN LTO 2M) havidíját.
13. Továbbá az adott hálózaton elérhető legjobb minőségre, illetve sávszélességre vonatkozóan öt olyan csomag volt azonosítható, amelyekben a Dunaweb Magán B szolgáltatásaihoz képest az Invitel hasonló csomagjainak árai alacsonyabbak, míg a nyújtott szolgáltatása jobb minőségű/nagyobb sávszélességű volt.

³ Vj/117-107/2010. és a Vj/117-108/2010. sz adatszolgáltatások

⁴ Vj/117-109/2010. sz adatszolgáltatás, illetve a Vj/106-002/2013. sz. irat

⁵ A Vj/117-108/2010. sz adatszolgáltatás, Vj/106-003/2013. számú és a Vj/106-003/2013. számú adatkérő végzésekre benyújtott Vj/106-004/2013. számú és a Vj/106-009/2013. számú irat.

14. A Kötelezett a fentebb azonosított eltérésekkel kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot tette:⁶
„Sajnálatos módon az Invitel korábbi adatszolgáltatásai csak felsorolás szerűen tartalmazták az internet-hozzáférés csomagok díjait. A korábbi adatszolgáltatásban beadott díjtáblázatok az önálló internet-hozzáférési szolgáltatást hasonlították össze a két kérdéses településen elérhető mikrohullámú szolgáltatással is. Azonban az Invitel saját hálózatával ellátott területen (Invitel IN LTO oszlopok) a táblázatokban felsorolt ADSL internet-hozzáférés díjakon felül, mivel az a telefonszolgáltatás nélküli igénybevételre vonatkozik, fizetendő még a vonal-üzembentartási szolgáltatás díja is (Invitel ÁSZF 1. sz. melléklet C.2.4. pont, 2. sz. melléklet C.6. pont díj vonatkozásában) – bruttó 2222,5 Ft/hó az ÁSZF alapján (2013. II. félév).”
15. A Kötelezett álláspontja⁷ szerint a vonal-üzembentartási szolgáltatás díját (továbbiakban: VÜSZ díj) hozzáadva az adatszolgáltatásukban szereplő Invitel értékekhez és ezeket összehasonlítva Nógrádsipek és Pilismarót településekkel teljesült a Vj/117-076/2010. 2. pontjában előírt legalacsonyabb díjakra vonatkozó kötelezettség. A megadott időszakokban a VÜSZ díj bruttó értéke 2 222 Ft volt, amelyet az ADSL árakon felül kellett azoknak a fogyasztónak megfizetni, akik nem rendelkeztek vezetékes telefon előfizetéssel („csupasz” ADSL).
16. A vizsgálat a Kötelezett fenti álláspontjának ellenőrzése érdekében áttekintette a kötelezettség időtartamára vonatkozó, az Invitel Távközlési Zrt. által egyéni előfizetők számára nyújtott elektronikus hírközlési és médiaszolgáltatások Általános Szerződési Feltételeit (ÁSZF), illetve figyelembe vette azt a körülményt, hogy az érintett települések ténylegesen alkalmazott árait – vonatkozó ÁSZF hiányában – belső utasítások alapján állapították meg.⁸
17. A kötelezett Vj/106-9/2013. számú nyilatkozatában az ADSL szolgáltatásra vonatkozó ártáblákat kiegészítette az alkalmazott legalacsonyabb ADSL árak tekintetében. A kiegészített árakat az Invitel adott területre, adott időszakra vonatkozóan alkalmazta, ezek az árak országosan nem voltak elérhetőek. A kötelezett korrekciója 2012. és a 2013. év első és második félévét érintette, azon belül is az IN LTO csomagajánlatokat.

⁶ Vj/106-2/2013. sz. irat 6. pont

⁷ Vj/106-2/2013. sz. irat 6. pont

⁸ A Kötelezett a belső utasításokat a Vj/106-9/2013. számú irat 2. számú mellékleteiként nyújtotta be.

18. A korrigált adatszolgáltatás szerint az Invitel volt koncessziós területein (IN-LTO) az 1M csomag már nem volt elérhető. A Dunaweb Magán B 1536 szolgáltatásának korrigált havi díja hűségvállalással 2 390 Ft-ra módosul, amely már 100 Ft-tal olcsóbb, mint az IN-LTO 2M hasonló szolgáltatása. Ugyanezen csomagok hűségvállalás nélküli havidíjai között már csak egyetlen Dunaweb havidíja volt magasabb az Invitelénél, nevezetesen a Dunaweb Magán B 1536 csomag 500 forinttal volt drágább (4 990 Ft) az Invitel LTO 2M elnevezésű csomagjának havidíjánál hűségvállalás nélkül (4 490 Ft), figyelembe nem véve vonal-üzembentartási szolgáltatás díját.

III.

Jogi háttér

19. A Tpvt. 29. §-a alapján a vállalkozásoknak a 24. § szerinti összefonódását eredményező szerződés létrejöttéhez a GVH engedélye szükséges.

20. A Tpvt. 30. §-ának (3) bekezdése alapján ... [Ha] az érintett piacon a versenynek az összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése meghatározott előzetes vagy utólagos feltétel teljesülése - így különösen egyes vállalkozásrészek vagy egyes vagyontárgyak elidegenítése, valamely közvetett résztvevő felett gyakorolt irányítás megszüntetése - esetén vagy meghatározott magatartási szabályok betartása mellett kiküszöbölhető, és az e tekintetben érintett vállalkozások vállalják, hogy az összefonódást ilyen feltételek szerint megfelelően módosítják, illetve hogy az összefonódás végrehajtása esetén ennek megfelelő magatartást tanúsítanak, a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódás megtiltása helyett a vállalt előzetes vagy utólagos feltétel vagy kötelezettség előírása mellett az összefonódást engedélyezi.

21. A Tpvt. 32. §-a (1) bekezdésének b) pontja értelmében a GVH a 30. §-a alapján hozott határozatát visszavonja vagy módosítja. A 32. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a GVH a határozatát visszavonja, ha a kötelezett vállalkozás nem teljesítette a határozatban előírt valamely kötelezettséget.

22. A Tpvt. 32. § (4) bekezdése a) pontja szerint a GVH a 30. § alapján hozott határozatát módosíthatja a kötelezett vállalkozásnak legkésőbb a kötelezettség teljesítésére, illetve a feltétel teljesülésére előírt határidő lejártáig benyújtott kérelmére, ha a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló elháríthatatlan ok miatt nem

tudja teljesíteni, illetve feltételnek nem tud eleget tenni, vagy b) b) a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy hivatalból, ha a határozatban előírt kötelezettség teljesítése a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt, és az összefonódásnak a kötelezettség előírására okot adó hátrányos hatásai más módon vagy a kötelezettség előírása nélkül is kiküszöbölhető.

23. A Tpv. 77. § (1) bekezdése alapján a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt,

b) a 30. § (3) bekezdése szerinti kötelezettség teljesítését.

24. A Tpv. 77. § (3) bekezdése szerint az utóvizsgálatra - az e §-ban meghatározott eltérésekkel - a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

25. A Tpv. 77. (6) bekezdés alapján a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács

b) az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben a kötelezettség teljesítése esetén az utóvizsgálatot megszünteti, ellenkező esetben a 32. §-ban meghatározottak szerint dönt a határozat visszavonásáról vagy módosításáról, valamint bírságot szabhat ki.

IV.

Jogi értékelés

IV.1. A kötelezettség (1) pontjával kapcsolatban

26. A Kötelezett nyilatkozata alapján a Versenytanács megállapította, hogy a Kötelezett a módosított szerződés 2013. március 31. hatályának megszűnését követően nem tanúsított olyan magatartást, mely a kötelezettség formális teljesítésen túli „megkerülését” jelentette volna.

IV.2. A kötelezettség (2) pontjával kapcsolatban

27. A vizsgálati jelentésben részletezett, jelen végzés 11-19. pontjaiban leírt adatszolgáltatások alapján megállapítható, hogy a Kötelezett a határozatban foglalt adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett.
28. A Kötelezett a kötelezettség legjobb minőségre vonatkozó kitételének, illetve a kötelezettség legalacsonyabb díjakra vonatkozó kitételének – egy csomagpár kivételével – felelt meg.
29. Ezzel összefüggésben a Versenytanács elfogadta a Kérelmezett érvelését a vonal-üzembentartási díjak figyelembevételére az alábbiakra tekintettel:
- A kötelezettségvállalás a „legalacsonyabb előfizetési díjakon” kitétele kétféleképpen is értelmezhető: a) mekkora az adott IN LTO szolgáltatás ÁSZF-ben vagy más, belső utasításban rögzített havidíja, vagy b) mennyibe kerül a fogyasztónak a legalacsonyabb havidíjért nyújtott szolgáltatás elérése?
 - a b) értelmezés szerint az Invitel saját hálózatán keresztül nyújtott ADSL szolgáltatás díja azzal a vezetékes telefon előfizetési díjjal együtt értendő, amellyel együtt az ÁSZF-ben rögzített havidíjon az adott csomag elérhető;
 - ha a fogyasztó nem rendelkezik Invitel vezetékes telefon előfizetéssel, akkor az ÁSZF szerint meg kell fizetnie a vonal-üzembentartási díjat is;
 - a WIFI-díjknál nincs ilyen díj.
30. A fentiek alapján tehát a Versenytanács megállapíthatónak tartja, hogy önmagában a Kérelmezett adatszolgáltatásában található ÁSZF ADSL havidíjknál a szolgáltatás tényleges „bekerülési”/előfizetési díjába valamilyen arányban belefoglalandó a vezetékes telefon-előfizetési díj, (amely részben a vonal-üzembentartási költségét is fedezi), illetve előfizetés hiányában a csupasz Internet igénybevételéhez szükséges vonal-üzembentartási költség teljes összege is. Erre tekintettel a Dunaweb Magán B 1536 WIFI csomagja és az Invitel LTO 2M elnevezésű ADSL csomagjának havidíja közötti 500 Ft-os eltérés sem tekinthető a kötelezettségvállalás (2) pontjában rögzített vállalás nem teljesülésének.
31. Mindezek alapján a Versenytanács megállapította, hogy a Kötelezett a kötelezettség (2) pontját teljesítette.

IV.3. A kötelezettség (3) pontjával kapcsolatban

32. A kötelezettség (1) pontjának teljesülése miatt a (3) pont teljesülését nem szükséges vizsgálni.

IV. 4. Összegezés

33. A fentiekre tekintettel a Versenytanács megállapítja, hogy a Vj-117-076/2010. számú határozatában foglalt kötelezettségeket a Kötelezett megfelelően teljesítette, ezért az utóvizsgálatot a Tpv. 77. §-a (6) bekezdésének b) pontja alapján megszünteti.

V.

Eljárási kérdések

34. A Magyar Telecom felhatalmazta⁹ a – 99,99%-os hányadban a tulajdonában és közvetlen irányítása alatt álló – Invitel (illetve annak a nyilatkozatban megnevezett jogtanácsosait), hogy az eljárásban önállóan, teljeskörű és érvényes jognyilatkozatot tegyen(ek). A nyilatkozat szerint az Invitel által tett jogi kötőerővel bíró nyilatkozatok, cselekmények teljes mértékben csak a Vj/106/2013. számú eljárás vonatkozásában, illetve a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa által hozott Vj/117-076/2010. számú határozatban foglalt kötelezettségekkel összefüggésben tudhatók be a Magyar Telecom B.V.-nek.

35. A Gazdasági Versenyhivatal a Kérelmezővel szemben 2 millió forint eljárásírságot szabott ki a 2014. június 19-én kibocsátott Vj/106-12/2013. sz. végzésében. A végzés indoklása szerint a Kérelmezett nevében eljáró Invitel, az általa benyújtott adatszolgáltatásokkal kapcsolatos vizsgálói kérdésekre több ízben is módosította korábbi álláspontját, oly módon, hogy korábban nem említett új körülményekre (ÁSZF, belső utasítás, vonal-üzembentartási díj) hivatkozott. A díjsomagok adatai az Invitel adatszolgáltatására visszavezethető okokból csak az eljárás késői szakaszában álltak a

⁹ Vj/106-2/2013. számon iktatott adatszolgáltatás 1. számú Melléklete

vizsgálat rendelkezésére, amely a vizsgálók álláspontja szerint az eljárás elhúzóását eredményezte.

36. A vizsgálók eljárási bírságot kiszabó végzése ellen a Kérelmező fellebbezéssel nem élt, a bírság összegét befizette.

37. Az utóvizsgálati eljárás ügyintézési határideje 2012. október 11., figyelemmel a Tpvt. 76. §-ának (3) és (6) bekezdéseire, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. §-a (3) bekezdésének c) pontjára.

38. 1A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

39. E végzés elleni jogorvoslati jog kizárása a Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. július 9.

Dr. Bara Zoltán s.k.
eljáró versenytanács tag

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanács tag

dr. Köhalmi Attila s.k.
versenytanács tag