



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/109/2013.

**Iktatószám:** Vj/109-15/2013.

**Betekinthető!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. H. B. által képviselt **OTP Jelzálogbank Zrt.** (1051 Budapest, Nádor u. 21., postacím 1364 Budapest, Pf. 280.) eljárás alá vont vállalkozás ellen gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott Vj/16/2011. számú versenyfelügyeleti eljárásban előírt kötelezettségek ellenőrzése érdekében elrendelt utóvizsgálatban meghozta az alábbi

**v é g z é s t .**

Az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

E végzés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

## **INDOKOLÁS**

### **I.**

#### **Az előzmények**

1. Az OTP Jelzálogbank Zrt. (a továbbiakban: eljárás alá vont, vagy OTP JZB, vagy Jelzálogbank), valamint az OTP Bank Nyrt. ellen gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmának feltételezett megsértése miatt folytatott Vj/16/2011. sz. versenyfelügyeleti eljárás megindításának előzménye az OTP Jelzálogbankkal szemben 2008. február 7-én Vj/22/2008. számon indított eljárás volt. Az eljárás tárgya az OTP Jelzálogbank azon magatartása, mellyel a szerződéskötéskor 0%-os elő- és végtörlesztési díjjal értékesített jelzáloghitelei esetén az elő-, és végtörlesztési díjat egyoldalú szerződésmódosítással 3,6%-ra emelte. A 2010. június 29-én meghozott Vj/22/2008/25. számú végzéssel a versenytanács az eljárást megszüntette, egyben kötelezte az OTP Jelzálogbankot az általa tett kötelezettségvállalások teljesítésére.

2. A GVH Vj/22/2008/25. sz. végzését a Fővárosi Bíróság (jelenleg hatályos elnevezéssel Fővárosi Törvényszék) 3.Kpk.46.195/2010/10. sz. végzésével hatályon kívül helyezte és a GVH-t új eljárás lefolytatására kötelezte. Az új eljárás nyilvántartási száma: Vj/16/2011., amely a jelen utóvizsgálati eljárás megindításának alapja.
3. A GVH az OTP Jelzálogbank, valamint az OTP Bank Nyrt. ellen gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmának feltételezett megsértése miatt folytatott Vj/16/2011. sz. versenyfelügyeleti eljárást 2013. június 21-én kelt Vj/16-62/2011. számú végzésével megszüntette, egyben kötelezte az OTP Jelzálogbankot az alábbi kötelezettségvállalás teljesítésére:
  - 1) *Az OTP Jelzálogbank Zrt. a – végzésben részletesen meghatározott - érintett személyeknek (ha korábban nem tette meg) 2013. november 30-ig visszatéríti a végzés keltéig megfizetett előtörlesztési díj – végzésben részletesen meghatározott - összegét. A visszatérítésről az érintett személyeket írásban, közvetlenül értesíti.*
  - 2) *Az OTP jelzálogbank Zrt. az érintett személyeknek (ha korábban nem tette meg) 2013. november 30-ig visszatéríti a végzés keltéig megfizetett végtörlesztési díj – végzésben részletesen meghatározott - összegét. A visszatérítésről az érintett személyeket írásban, közvetlenül értesíti.*
  - 3) *Az OTP Jelzálogbank Zrt. a fennálló lakáskölcsön szerződés végtörlesztéssel történő megszüntetésének lehetőségét biztosítja a végzésben meghatározott személyek számára. A végtörlesztés ezen feltételek szerinti lehetőségéről az OTP Jelzálogbank Zrt. az érintett személyeket a Versenytanács határozatának kézhezvételétől számított 90 napon belül egyénileg és közvetlenül, ajánlott levélben értesíti, ha ezt korábban nem tette meg. Az OTP Jelzálogbank Zrt. az érintett személyeknek a végtörlesztés lehetőségét a jelen pontban foglalt feltételek mellett a közvetlen írásbeli értesítés postára adásától számított 35 naptári napos időszakra biztosítja.*
  - 4) *Ezen kötelezettségvállalások mind a forint, mind a deviza alapú kölcsönökre kiterjednek. A jelen kötelezettségvállalás a 2005. augusztus 15. után megkötött kölcsönszerződésekre nem terjed ki.*
  - 5) *Az OTP Jelzálogbank Zrt. a kötelezettségvállalás szövegét (ha erre korábban nem került sor) 2013. november 30-ig egy országos napilapban megjelenteti, és a jelen végzés jogerőre emelkedését követő 120. napig folyamatosan a bankfiókjaiban hirdetéyményként kifüggeszti, valamint az internetes honlapjának nyitóoldalán hivatkozásként közzéteszi.*

- 6) *Az OTP Jelzálogbank Zrt. az ügyfelek - 5) pontban foglaltakra figyelemmel esetlegesen sorra kerülő - értesítésének megtörténtéről az ajánlott levelek feladói jegyzékének átadásával, valamint az újsághirdetés másolatának, az internetes oldal archivált változatának valamint a bankfióki hirdetemény másolatának becsatolásával külön tájékoztatja a Gazdasági Versenyhivatalt a jelen végzés jogerőre emelkedését követő 120. napig.*
  - 7) *A fentieknek megfelelően már teljesített visszatérítéseket az OTP Jelzálogbank Zrt. semmilyen módon és formában nem követeli vissza, ide értve azt is, hogy az OTP Jelzálogbank Zrt. valamely követelésébe beszámítja a korábbi kifizetést.*
  - 8) *Az OTP Jelzálogbank Zrt. a kötelezettségvállalás teljesítéséről **2013. december 15-ig** tájékoztatja a Gazdasági Versenyhivatalt.*
4. A Gazdasági Versenyhivatal az OTP Jelzálogbank Zrt. ellen lefolytatott Vj/16/2011. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott Vj/16-62/2011. számú végzésben elrendelt kötelezettségek teljesülésének ellenőrzése céljából, Vj/109/2013. számú végzéssel 2013. december 17-én utóvizsgálatot rendelt el a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 76. § (1) bekezdésének a) pontja alapján. Az utóvizsgálatot a GVH arra tekintettel rendelte el, hogy a Vj/16-62/2011. sz. végzés alapján a kötelezettségvállalások teljesítésére rendelkezésre álló határidő eltelt.

## II.

### Az utóvizsgálat során feltárt tényállás

5. Az eljáró versenytanács szükségesnek látja elkülönítve bemutatni a kötelezettségvállalások teljesítéséről szóló beszámoló teljesítésére kitűzött időpont előtt és az azt követően lezajlott eseményeket.

### II.1. A 2013. DECEMBER 15. NAPJA ELŐTTI MAGATARTÁSOK

#### II.1.1. KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁS TELJESÍTÉSE ÉRDEKÉBEN TETT INTÉZKEDÉSEK

- 6 A vizsgálat a Vj/109-1/2013. sz. adatkérő végzésben kérte, hogy az OTP JZB mutassa be, hogy a Vj/16-62/2011. sz. – ideértve a Vj/22/2008/025. sz. – végzésben foglalt

kötelezettségek teljesítése érdekében milyen intézkedéseket fogantatosított és azok miként valósultak meg. A vizsgálat kérte továbbá, hogy a Jelzálogbank csatoljon olyan belső szabályzatokat, ügyviteli utasításokat, leveleket, egyéb dokumentumokat, melyek meghatározták a Vj/16-62/2011. sz. (ideértve a Vj/22/2008/025. sz.) végzésben foglalt kötelezettségvállalások teljesítésével összefüggő feladatokat és allokálják azokat a Jelzálogbank egyes osztályai, munkavállalói irányába, emellett csatoljon olyan dokumentumokat is, melyek a Vj/16-62/2011. sz. (ideértve a Vj/22/2008/025. sz.) végzésben foglalt kötelezettségvállalással kapcsolatos feladatok teljesítését igazolják.<sup>1</sup>

7. Az OTP JZB a 2014. február 10-én kelt Vj/109-2/2013. sz. válaszában csatolta az OTP Bank régióvezetőinek szóló 2007. december 28-án kelt tájékoztatókat.<sup>2</sup>

## II. 1.2. ELŐ-, ÉS VÉGTÖRLESZTÉSI DÍJ VISSZAFIZETÉSE

8. A Vj/16-62/2011. sz. végzés rendelkező részének 1) és 2) pontjaiban foglaltak szerint, az OTP JZB vállalta, hogy az érintett személyeknek (ha korábban nem tette meg) 2013. november 30-ig visszatéríti a végzés keltéig megfizetett elő-, illetve végtörlesztési díj végzésben meghatározott összegét, de legfeljebb 8000 Ft-ot. A visszatérítésről az érintett személyeket írásban, közvetlenül értesíti.
9. A Vj/22/2008. sz., illetve a Vj/16/2011. sz., eljárásban tett kötelezettségvállalás teljesítéséhez kapcsolódóan, az elő-, és végtörlesztési díjvisszafizetéssel potenciálisan érintett ügyletek<sup>3</sup> száma 4.214 db.

Azon ügyfelek vonatkozásában, akik esetében a **Jelzálogbank számára rendelkezésre állt az ügyfél utolsó ismert lakcíme**, a **Jelzálogbank** tájékoztató levelet küldött, ami alapján az ügyfél visszajelelezhetett, hogy postai átutalással, illetve banki átutalással kéri a végzésben szereplő összeg visszautalását. Amennyiben az ügyfél banki átutalással kérte az összeg visszautalását, az ügyfélnek meg kellett jelölnie azt a számlaszámot, melyre a visszautalást kérte. Azon ügyfelek vonatkozásában, akik esetében **rendelkezésre állt az ügyfél lakossági folyószámlaszáma** a **Jelzálogbank** személyre szóló tájékoztató levelet küldött, arra vonatkozóan, hogy a **Jelzálogbank** az ügyfél lakossági folyószámlájára teljesíti banki átutalással a visszautalást.

10. Az elő-, és végtörlesztési díjvisszatérítések vonatkozásában 1.572 ügylet esetében a **Jelzálogbank** az ügyfélnek tájékoztató levelet küldött, 2.642 ügylet esetében rendelkezésre állt az ügyfél lakossági folyószámla száma. A **Jelzálogbank** összesen 4.214 ügyfelet kísérelt meg elérni.

<sup>1</sup> Vj/109-1/2013. sz. adatkérő végzés 1. kérdés

<sup>2</sup> Vj/109-2/2013. melléklet, 1. sz., 2. sz. függelék

<sup>3</sup> Az érintett **ügyletek** száma nem feltétlenül egyezik meg az érintett **ügyfelek** számával.

11. Az ügyfelek nyilatkozata alapján a **Jelzálogbank** 1.018 ügyfél esetében teljesítette a visszautalást, 554 ügyfél nem jelzett vissza. A lakossági folyószámlával rendelkezők esetében, a **Jelzálogbank** automatikusan teljesítette a visszautalást (2.642), viszont a leválogatás és az átutalás között eltelt időszakban is voltak olyan ügyfelek, akik megszüntették a folyószámlájukat, ezért az utalás nem teljesült. Ezen ügyfeleket a **Jelzálogbank** levélben külön nyilatkozatra szólította fel, közölgék, hogy mely számlára kéri az utalást. Ezen ügyfelek közül 15 fő nem jelzett vissza, így esetükben nem tudta teljesíteni a **Jelzálogbank** a visszautalást.
12. A visszaérkezett nyilatkozatok és a rendelkezésre álló folyószámla számok alapján a **Jelzálogbank** összesen 3.645 fő részére teljesítette az elő-, és végtörlesztési díjak visszautalását.
13. Postai átutalással 8,96 millió, banki átutalással 23,54 millió Ft-ot, összesen 32,5 millió Ft-ot utalt vissza az **Jelzálogbank**. 569 ügylet esetében nem teljesült a visszautalás, amely további 4.845.990 Ft visszautalását jelentette volna.
14. A postai átutalásra az ügyfelek visszajelzései függvényében 2010. október - 2011. szeptember közötti időszakban került sor,<sup>4</sup> a banki átutalás 2010. november 26-án történt. A postai, valamint a banki átutalás megtörténtét igazoló dokumentumok az **Jelzálogbank** Vj/109-4/2013. sz. 8., 9. sz., valamint a Vj/109-9/2013. sz. beadvány 1. mellékletét képezik.
15. Az **Jelzálogbank** a Vj/22/2008. sz. eljárással összefüggésben **2010. évben 4.845.990 Ft céltartalékot** képzett a kötelezettségvállalás teljesítése során el nem ért ügyfelek érdekében, melyet mind a mai napig tartalékol.<sup>5</sup>

### II. 1.3. INGYENES VÉGTÖRLESZTÉS LEHETŐSÉGE

16. A Vj/16-62/2011. sz. végzés rendelkező részének 3) pontjában foglaltak szerint, az OTP JZB vállalta, hogy az érintett személyeknek a fennálló lakáskölcsön szerződésük ingyenes végtörlesztéssel történő megszüntetésének lehetőségét biztosítja.
17. Az ingyenes végtörlesztés lehetősége szempontjából 7.629 ügylet volt érintett. Az OTP JZB az érintett ügyfeleket személyre szólóan értesítette az ingyenes végtörlesztés lehetőségéről. Az érintett ügyfeleknek küldött mintalevelek a Vj/109-4/2013. sz. beadvány 3. sz., az érintett ügyfeleknek küldött levelek feladói jegyzéke a beadvány 4. sz., az érintett ügyfelek és lakcímük listája a beadvány 5. sz. mellékletét képezi.

<sup>4</sup> Két ügylet esetében 2012. májusban került sor a visszatérítésre

<sup>5</sup> Vj/109-9/2013. 2. sz. melléklet – céltartalékra vonatkozó analitikus kimutatás

18. A 7.629 érintett ügylet közül 295 esetben (az érintett ügyletek 0,039%-a) éltek az ügyfelek az ingyenes végtörlesztés lehetőségével.

## II. 1.4. ÜGYFELEK TÁJÉKOZTATÁSA

19. A Vj/16-62/2011. sz. végzés rendelkező részének 5) pontjában foglaltak szerint az OTP JZB vállalta, hogy a kötelezettségvállalás szövegét (ha erre korábban nem került sor) 2013. november 30-ig egy országos napilapban megjelenteti, és a jelen végzés jogerőre emelkedését követő 120. napig folyamatosan a bankfiókjaiban hirdetményként kifüggeszti, valamint az internetes honlapjának nyitóoldalán hivatkozásként közzéteszi.
20. Az OTP JZB előadta, hogy a kötelezettségnek a **Jelzálogbank** a Vj/22/2008. sz. eljárásban eleget tett, melynek teljesítését igazoló dokumentumokat a GVH részére készített tájékoztató levél mellékleteként 2010. november 11-én benyújtotta a GVH részére.<sup>6</sup>

## II. 1.5. GVH RÉSZÉRE TÖRTÉNŐ BESZÁMOLÁS

- 21 A Vj/16-62/2011. sz. végzés rendelkező részének 6) pontjában foglaltak szerint, az OTP JZB az ügyfelek értesítésének megtörténtéről az ajánlott levelek feladói jegyzékének átadásával, valamint az újsághirdetés másolatának, az internetes oldal archivált változatának valamint a bankfióki hirdetmény másolatának becsatolásával külön tájékoztatja a GVH-t a végzés jogerőre emelkedését követő 120. napig. Ezen túlmenően a végzés rendelkező részének 8) pontjában foglaltak szerint, az OTP JZB a kötelezettségvállalás teljesítéséről **2013. december 15-ig tájékoztatja a GVH-t**. Eddig az időpontig nem érkezett a GVH-hoz az OTP JZB-től beszámoló.
22. Az OTP JZB álláspontja szerint a Vj/16-62/2011. sz. végzéssel előírt kötelezettségvállalás tartalmában és időbeli hatályát tekintve megegyezik a korábbi, a Vj/22/2008. sz. eljárásban tett kötelezettségvállalással.
23. Az OTP JZB előző pontban kifejtett álláspontjára alapozva úgy ítélte meg, hogy a kötelezettségnek a Vj/22/2008. sz. eljárásban eleget tett, melynek teljesítését igazoló dokumentumokat a GVH részére készített tájékoztató levél mellékleteként 2010. november 11-én benyújtotta a GVH részére.<sup>7</sup>

<sup>6</sup> Vj/109-4/2013. 14. kérdésre adott válasz, valamint 12. sz. melléklet

<sup>7</sup> Vj/109-4/2013. 14. kérdésre adott válasz, valamint 12. sz. melléklet

## II.2. A 2013. DECEMBER 15. NAPJÁT KÖVETŐ MAGATARTÁSOK

### II. 2.1. ELŐ-, ÉS VÉGTÖRLESZTÉSI DÍJ VISSZAFIZETÉSE

24. Az utóvizsgálat során az OTP JZB a Lakcímnnyilvántartótól beszerezte azoknak a személyeknek a lakcímét, akiknek korábban sikertelenül küldött tájékoztató levelet. Megerősítette korábbi vállalását, mely arra irányult, hogy a korábban el nem ért ügyfelek számára tartalékolt összeg terhére a jelentkezők számára visszafizeti az elő- és végtörlesztési díj kötelezettségvállalásban meghatározott részét, továbbá a tartalékot a követelés elévüléséig tartja és abból a jogosult és igényeiket benyújtó ügyfelek részére kifizetéseket teljesít.

### II. 2.2. AZ ÜGYFELEK RÉSZÉRE VISSZAFIZETETT ÖSSZEG VISSZAKÖVETELÉSÉNEK, BESZÁMÍTÁSÁNAK TILALMA

- 25 A végzés rendelkező részének 7) pontja szerint a már teljesített visszatérítéseket az OTP JZB semmilyen módon és formában nem követeli vissza, ide értve azt is, hogy az OTP JZB valamely követelésbe beszámítja a korábbi kifizetést.
26. Az utóvizsgálat során az OTP JZB nyilatkozatot tett, melyben deklarálta, hogy nem követelte vissza és beszámítás útján sem igényelte vissza az ügyfeleknek a - Vj-22/2008. számú eljárásban tett és a Vj-16/2011. eljárásban fenntartott - kötelezettségvállalása alapján kifizetett összeget.

### II. 2.3. GVH RÉSZÉRE TÖRTÉNŐ BESZÁMOLÁS

27. A *Jelzálogbank* 2013. december 13-án keltezéssel elkészített egy rövid levelet, amelynek érdemi része az alábbi: „Az OTP Jelzálogbank Zrt. a fentebb hivatkozott számú végzésben foglaltaknak, a Vj-22/2008. számú eljárásban tett és a Vj-16/2011. eljárásban fenntartott kötelezettségvállalásában foglaltaknak eleget tett.” A tájékoztató levelét az OTP JZB a GVH részére elektronikus úton küldte meg. Az e-mail 2013. december 20-án, a jelen utóvizsgálat megindítását követő harmadik napon érkezett a GVH-hoz.
28. Az utóvizsgálat megindítását követően az OTP JZB – fenntartva álláspontját – több beadványban (Vj/109-2/2013, Vj/109-4/2013, Vj/109-9/2013, Vj/109-12/2013, Vj/109-13/2013) is érdemi részleteket közölt az ügyfelek felkutatása érdekében tervezett intézkedésekről, később a ténylegesen megtett lépésekről, 2014. december

11. napján pedig – az általa kezdeményezett szóbeli egyeztetésen – már ennek az eredményeiről is beszámolt.

### III.

#### Jogi háttér

29. A Tpvt. 75. §-ának (1) bekezdése értelmében ha hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza a törvény, illetve az EK-Szerződés 81-82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalás teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. A végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §).
30. A Tpvt. 75. §-ának (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés szerinti végzés meghozatala nem zárja ki azt, hogy az ügyben – a körülmények lényeges változása miatt, illetve akkor, ha a végzés a döntés meghozatala szempontjából fontos tény félrevezető közlésén alapult – újabb versenyfelügyeleti eljárás kerüljön megindításra. Az újabb versenyfelügyeleti eljárás során rendelkezni kell a korábban az (1) bekezdés alapján hozott végzészről.
31. A Tpvt. 76. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75. § szerinti végzésben meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében.
32. A Tpvt. 76. §-ának (3) bekezdése értelmében az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
33. A Tpvt. 76. § (4) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha az ügyfél a kötelezettséget nem teljesítette, végzéssel bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt; ilyen esetben, továbbá akkor, ha az ügyfél a kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.
34. A Tpvt. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
35. A Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpvt. megengedi.

#### IV.

##### Hatáskör és illetékesség

36. A Tpvt. 45. §-a szerint a GVH jár el minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe. A bíróság hatáskörébe a Tpvt. 86. §-ának (1) bekezdése alapján a Tpvt. 2–7. §-ában foglalt rendelkezések megsértése miatti eljárás lefolytatása tartozik.
37. A Tpvt. 46. §-a alapján a GVH illetékessége az ország egész területére kiterjed.

#### V.

##### A jogi értékelés

38. Az utóvizsgálati eljárás során feltárt információk alapján az alábbi megállapítások tehetők.
39. A Vj/22/2008. sz. eljárásban tett, a Vj/22/2008/025. sz. végzésben foglalt kötelezettségvállalás szövege és a Vj/16/2011. sz. eljárást lezáró Vj/16-62/2011. sz. végzésben szereplő kötelezettségvállalás tartalma nagymértékű hasonlóságot mutat. A Vj/22/2008/025. sz. végzésben foglaltak a teljesítésével az OTP JZB döntő részben eleget tett a Vj/16-62/2011. sz. végzésben foglalt kötelezettségeinek.
40. Az OTP JZB által benyújtott dokumentumok alapján megállapítható az, hogy a Jelzálogbank az elő-, és végtörlesztési díjak visszautalása érdekében eljár, az ingyenes végtörlesztés lehetőségét biztosította,<sup>8</sup> és az ügyfeleket a kötelezettségvállalásnak megfelelően tájékoztatta. Ezen magatartások során nem tett különbséget a forint és a deviza alapú ügyletek között.
41. Néhány nap késéssel és a részleteket mellőző módon számolt csak be a Vj/16-62/2011. sz. végzésben foglalt kötelezettségeinek teljesítéséről. Az eljáró versenytanács megítélése szerint a konkrétumokra, de legalábbis egy e tekintetben határozott nyilatkozatra főként a tartózkodási kötelezettség tekintetében lett volna szükség. A Vj/16-62/2011. sz. végzésben foglalt kötelezettségvállalás szerint, amennyiben a Jelzálogbank a korábbiakban teljesítette a kötelezettségvállalást, aktív magatartást nem kellett tanúsítani, azonban tartózkodnia kellett a kialakult helyzet megváltoztatásától. A kötelezettségek teljesítését általánosságban állító levél nem tért ki arra, hogy az OTP JZB nem követelte vissza és beszámítás útján sem érvényesítette a korábbi visszafizetéseket. Az utóvizsgálat során azonban az OTP JZB megtette a szükséges nyilatkozatokat, sőt további lépéseket tett azon ügyfelei felkutatása és értesítése érdekében, akiket a Vj/22/2008/025. sz. végzés alapján tett intézkedései révén nem tudott tájékoztatni.

---

<sup>8</sup> Vj/109-4/2013. 13. kérdésre adott válasz, valamint 11. sz. melléklet

42. Az eljáró versenytanács tehát összességében megállapítja, hogy az eljárás alá vont eredeti vállalásait meghaladó mértékben teljesítette kötelezettségvállalását, a kötelezettségek teljesítéséről azonban késve és nem kellően részletesen tett beszámolóját az utóvizsgálat során pótolta.
43. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Vj/16-62/2011. sz. végzés rendelkező részében foglalt kötelezettségvállalás a célját elérte, a kötelezettségvállalás teljesült elemei alkalmasak voltak arra, hogy a fogyasztói tudatosságot növeljék és a piaci szereplőknek iránymutatásul szolgáljanak.
44. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti a Tpv. 76. §-a (4) bekezdése d) pontjának alkalmazásával.

## VI.

### Egyéb kérdések

45. Az eljáró versenytanács döntését tárgyaláson kívül hozta meg, mivel az ügyfél a Tpv. 74. § (1) bekezdése szerinti tárgyalás tartását nem kérte.
46. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a kötelezettségek további teljesítését a Gazdasági Versenyhivatal újabb utóvizsgálati eljárás(ok) keretében ellenőrizheti.
47. Az utóvizsgálati eljárás ügyintézési határideje 2015. szeptember 20., figyelemmel a Tpv. 76. §-ának (3) bekezdése és az Fttv. 27. §-ának (1) bekezdése alapján alkalmazandó 63. § (2) bekezdésének a) pontjára és (6) bekezdésére, valamint a Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő az ügyintézési határidőbe nem számít be.
48. A végzéssel szembeni jogorvoslatot a Tpv. 82. §-ának (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. december 19.

dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.

előadó versenytanácsstag

dr. Berki Ádám s.k.

versenytanácsstag

dr. Bara Zoltán s.k.

versenytanácsstag