

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
34.Kpk.46.189/2015/15.

A bíróság a K... , M... -B... , K... Ügyvédi Társulás (1118 Budapest, Villányi út 47., képviselik: B... , K... és K... Ügyvédi Iroda és M... -B... Sz... Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: dr. M... -B... Gy...) által képviselt **Banif Plus Bank Zrt.** (1138 Budapest, Népfürdő u. 22. C. torony 5.) kérelmezőnek a dr. Sz... T... irodavezető jogtanácsos által képviselt **Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; hiv. szám: Vj/8-1421/2012.) kérelmezett ellen versenyügyben hozott közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárás során meghozta a következő

V é g z é s t:

A bíróság a felülvizsgálati kérelmet **elutasítja.**

Kötelezi a kérelmezőt, hogy 15 napon belül fizessen meg kérelmezett hatóságnak 5.000,- (azaz ötezer) forint eljárási költséget.

Kötelezi, hogy fizessen meg a Magyar Államnak - az adóhatóság külön felhívására - 10.000,- (azaz tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s:

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2012. április 11-én versenyfelügyeleti eljárást indított a Magyar Bankszövetség és a Nemzetközi Bankárképző Központ Zrt. ellen azzal, hogy a köztük lévő megállapodás eredményeként létrejött, a Nemzetközi Bankárképző Központ Zrt. által működtetett, a hitelintézetek által adattartalommal rendszeresen feltöltött és a jogosultságoknak megfelelően használt bankközi adatbázis (a továbbiakban: bankközi adatbázis) létrehozása és a 2000-től napjainkig tartó fenntartása valószínűsíthetően sértheti a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (1) bekezdése és az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés (a továbbiakban: EUMSz.) 101. cikk (1) bekezdése szerinti tilalmat.

A GVH a 2012. október 15-én kelt Vj/8-43/2012. számú végzésével a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevonta azokat a hitelintézeteket, amelyek - illetve amelyek jogelődjei - adatot szolgáltatottak a bankközi adatbázishoz, valószínűsíthetően megsértve ezzel a Tpv. 11. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat. Az eljárásban vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően az adatot szolgáltató vállalkozások is részesei voltak, mivel az adatszolgáltatások következtében hozzáférésük volt a bankközi adatbázis adattartalmához, ezáltal megismerhették a versenytársaik nem publikus, egyedi adatait.

A kérelmezett a 2015. február 16-án kelt Vj/8-655/2012. számú végzésével (a továbbiakban: Végzés) az eljárás alá vontakat - köztük a kérelmezőt - többek között arra hívta fel, hogy 2015. március 13-ig terjesszék elő indokolt iratbetekintési kérelmüket a Vj/8/2012. számú eljárás korlátozottan megismerhető adatot tartalmazó iratai vonatkozásában, lehetőség szerint az iratszám és/vagy irattípus megjelölésével, továbbá iratonként, illetve irattípusonként indokolva a kérelmet. A Vj/8-655/2012. számú végzés mellékletét képező DVD - amit a kérelmezett valamennyi eljárás alá vontnak megküldött - tartalmazta a Vj/8-651/2012. számú előzetes álláspont közléséig keletkezett betekintheső iratokat. A DVD-n szereplő betekintheső iratok teljes körűen megegyeznek a Vj/8/2012. számú eljárás közigazgatási iratanyaga betekintheső iratainak papír alapú eredeti verzióival. A DVD lemezre a Magyar Bankszövetség azon adatszolgáltatásai nem kerültek lementésre, amelyek tekintetében a Vj/8-649/2012. számú - a korlátozottan megismerhető adatok kezelése iránti kérelem tárgyában hozott vizsgálói - végzés még nem emelkedett jogerőre. A tájékoztatás külön felhívta az eljárás alá vontak figyelmét arra, hogy a Vj/8-649/2012. számú végzéssel érintett iratok betekinthesők előzetesen egyeztetett időpontban, és azokról másolat is igényelhető. A kérelmezett által elfogadott és aláírt előzetes álláspont nem betekintheső változata az 1250., míg a betekintheső változata az 1252. alszámú irat, melyek megegyeznek a Vj/8/650-651/2012. szám alatti előzetes állásponttal, azzal a különbséggel, hogy a betekintheső változatban már szerepelnek a Magyar Bankszövetségtől származó betekinthesővé vált nyilatkozatok, és az eljárás alá vontak képviseletében időközben bekövetkezett változások is átvezetésre kerültek. A Vj/8-655/2012. számú végzésben a kérelmezett arról is tájékoztatta az eljárás alá vontakat, hogy a Vj/8/2012. számú eljárás betekintheső irataiba az iratbetekintést az eljárás alá vont vállalkozás számára az előzetes álláspont megküldésétől biztosítja, a betekintheső iratok - a fenti DVD-n kívül - papíralapon, eredeti formájukban is megtekinthesők előzetesen egyeztetett időpontban, és az ügyfelek iratbetekintési joga az előzetes álláspont megküldésétől nem terjed ki automatikusan a nem betekinthesőnek minősített iratokra, az adott eljárás alá vonttól származó iratok kivételével, ezért a Vj/8/2012. számú eljárás nem betekintheső - azaz korlátozottan megismerhető adatokat (üzleti titkot illetve magántitkot) tartalmazó - irataiba az ügyféli betekintés a kérelmezett külön kérelem alapján hozott majdani döntése alapján, az abban foglalt feltételek szerint lesz gyakorolható, valamint az iratbetekintési jog megnyílása a betekintheső iratokra, valamint azon nem betekintheső iratokra terjed ki, amelyek az adott eljárás alá vonttól származó iratok - adatszolgáltatások, meghallgatási jegyzőkönyvek - azaz „saját” iratnak minősülnek.

A kérelmező a Vj/8-655/2012. számú végzésben megadott 2015. március 13-i határidőig, illetve azt követően sem kérelmezte a korlátozottan megismerhető adatot tartalmazó iratokba történő iratbetekintés engedélyezését. A kérelmezett 2015. április 7-én Vj/8-847/2012. alszám alatt az eljárás alá vontaknak azt a tájékoztatást adta, hogy a fenti, 2015. március 13-i határidőt követően a korlátozottan megismerhető adatot tartalmazó iratok vonatkozásában iratbetekintési kérelem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 66. §-a szerinti igazolási kérelemmel együtt terjeszthető elő azzal, hogy a Tpv. 57. §-a szerint két hónapon túl igazolási kérelmet nem lehet előterjeszteni.

A kérelmezett a Vj/8-999/2012. számú végzésével 2015. május 8-ig történő nyilatkozattételre kötelezte az eljárás alá vontakat azzal, hogy egyértelműen jelöljék meg, kérelmezik-e a 650. alszámú, az eljárás alá vontak üzleti titkait tartalmazó előzetes álláspontba történő betekintést, annak egészét vagy csak egyes részeit kívánják megismerni, valamint másolatkészítés iránti

kérelemmel élnek-e. A kérelmező a 2015. május 7-én kelt Vj/8-1023/2012. - postai úton Vj/8-1047/212. - alszámon beérkezett válaszában úgy nyilatkozott, hogy nem kérelmezi a Vj/8-650/2012. számú, az eljárás alá vontak üzleti titkait tartalmazó, ekként nem betekintheső státuszú előzetes álláspontba történő betekintést.

A Vj/8-655/2012. és Vj/8-999/2012. számú végzések indokolása tartalmazta a Ket. 6. § (1) bekezdésére és a Tpv. 61. §-ára történő figyelmeztetést is.

A 2015. június 3-án és 4-én tartott tárgyalást követően a kérelmező a 2015. június 11-én kelt, 2015. június 12-én postára adott Vj/8-1357/2012. alszámú kérelmében kérte a Vj/8-650/2012. alszámú előzetes álláspontba történő iratbetekintés engedélyezését azzal az indokkal, hogy az előzetes álláspont Vj/8-1252/2012. iktatószámmal ellátott legújabb, 2015. június 2-án kézhez vett verziója az eljárás jelen szakaszában korlátozottan megismerhető adatként határoz meg olyan, a kérelmezőre vonatkozó információkat, adatokat és megállapításokat, melynek megismerése hiányában a kérelmező védekezéshez való joga sérül. A kérelmezőre vonatkozó, zártan kezelt adatok ugyanis fontos, a kérelmező védekezése szempontjából lényeges információkat tartalmazhatnak, melyek ismeretének hiányában a kérelmező nincs abban a helyzetben, hogy az előzetes álláspontban foglaltakra teljes körű nyilatkozatot tegyen. A kérelmező az igazolási kérelmét azzal indokolta, hogy a Vj/8-1252/2012. iktatószámmal ellátott előzetes álláspont legújabb, 2015. június 2-án kézhez vett verziójának áttekintése során észlelte, hogy abban mind a kérelmezőre, mind a többi eljárás alá vont vállalkozásra vonatkozó információk és megállapítások nagy része továbbra is korlátozottan megismerhető adatként került meghatározásra, így ezen adatokat, információkat és megállapításokat a kérelmező továbbra sem jogosult megismerni.

A kérelmezett a 2015. július 13-án kelt Vj/8-1421/2012. számú végzésével a kérelmező igazolási kérelmét elutasította és a kérelmezővel szemben 500.000,- forint eljárási bírságot szabott ki a Tpv. 44. §-a, a Ket. 13. § (2) bekezdésének e) pontja, 1. § (3)-(4), a 4. § (1), a 5. § (1) bekezdései, 66. § (1), (4), (5) bekezdései, 67. § (1) bekezdései, a Tpv. 95/B. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Tpv. 57. § (1), (2) bekezdései, 61. § (1), (3), (4) bekezdései, a 65. § (2), 82. § (1)-(3), a Ket. 51. § (4), 52. § (1), 61. § (4) bekezdései, 98. § (3) bekezdés g) pontja, 101. § (1) bekezdése alapján. A Vj/8-1421/2012. számú végzés indokolása szerint, a kérelmező az igazolási kérelmét indokolással ellátva nyújtotta be, azonban a kérelemben megjelölt okok nem alkalmasak arra, hogy a mulasztással összefüggésben az önhiba hiányát megfelelően valószínűsítsék. A 2015. június 3-i és 4-i tárgyalásokon a többi eljárás alá vont jogi képviselője által előadottak egyrészt a kérelmezőn kívüli okok, másrészt nem hordoznak olyan tartalmat, amely a kérelmező korábbi joggyakorlását objektíve befolyásolta volna. A kérelmező meghatalmazott ügyvédje útján járt el a versenyfelügyeleti eljárásban, és a kérelmező a saját mulasztásával idézte elő azt az okot, amely miatt késedelmesen nyújtotta be az iratbetekintési kérelmét. Mindezek alapján a kérelmezett az igazolási kérelmet elutasította, mivel a Ket. 66. §-a és a Tpv. 57. §-a által támasztott konjunktív feltételek egyike nem teljesült. A kérelmezett azt is megjegyezte, hogy az igazolási kérelem elutasítása esetén a hatályos jogszabályok alapján nincs olyan kötelezettsége a hatóságnak, hogy a kérelmező által előterjesztett iratbetekintési kérelmet is elutasítsa. A tisztességes eljáráshoz való jog lényeges eleme a védelemhez való jog érvényesülése, amelynek részét képezi az ügyfelek iratbetekintési jogának gyakorlása. A hatályos szabályozás és a joggyakorlat szerint az iratbetekintési jog nem tekintheső abszolút, korlátozhatatlan jognak, ezért nem értelmezhető az

ügyfélnek a közigazgatási eljárás valamennyi információjához való korlátlan és teljes körű hozzáférése iránti jogként. Az iratbetekintési jog gyakorlása nem történhet parttalanul, az ügyfelek által tetszőlegesen választott módon illetve időpontban, hanem a Tpvt. 55/A.-55/B. §-okban meghatározott rendben. Az iratbetekintés különösen olyan eljárásokban, melyekben több ügyfél magatartását vizsgálja a GVH, egy hosszadalmas szakasza a versenyfelügyeleti eljárásnak, amelyet az is mutat, hogy a jelen ügyben 2015. februárjától egészen májusig kizárólag az iratbetekintések zajlottak, és a folyamatuk még a Vj/8-1421/2012. számú végzés meghozatalakor sem zárult le, számos erőforrást is igénybe vesz, amellyel való gazdálkodás során a hatóságot a Ket. 7. §-a alapján a költségtakarékosság és a hatékonyság kötelezettsége terheli, valamint csak az iratbetekintések lezárultát követően hozhatja meg a hatóság az adott ügyben az érdemi döntését. Az utóbbi közérdek szól amellett, hogy a versenyfelügyeleti eljárások során a korlátozottan megismerhető adatot tartalmazó iratok vonatkozásában előterjeszhető iratbetekintési kérelmek benyújtására a hatóság határidőt, határnapot tűzön, és annak elmulasztását esetlegesen a Tpvt. 61. §-a alapján szankcionálja. A közigazgatási eljárás során valamennyi eljárási cselekmény határnaphoz, határidőhöz kötött, másként nem lenne betartható a törvény által előírt ügyintézési határidő, amely szintén a tisztességes eljáráshoz való jog részét képezi. Arra tekintettel megállapítható a Tpvt. 61. § (1) bekezdése mindkét fordulatainak megvalósulása, mert a kérelmező többszöri, kifejezett és írásos tájékoztatás kézhezvételét követően, jobb tudomása ellenére nem nyújtotta be a 2015. május 8-i határnapig az iratbetekintési kérelmét, és ezen magatartása nemcsak az eljárás elhúzására irányult, hanem azt is eredményezte, mert az iratbetekintések lezárultáig a hatóság nem tud az ügy érdemében dönteni. A kérelmezett az eljárási bírság összegének meghatározása során a Ket. 61. § (4) bekezdés a)-b) pontjaiban foglalt szempontokat vette figyelembe. A Tpvt. 61. §-a szerinti eljárási bírság kiszabására okot adó jogellenes magatartás tekintetében közepesen súlyos fokú felróhatóság állapítható meg, mivel a kérelmező jobb tudomása, illetve a kérelmezett többszöri, kifejezett és írásos tájékoztatása ellenére terjesztette elő késedelmesen az iratbetekintési kérelmét, ugyanakkor a kérelmező ezzel összefüggésben fennálló jogellenes magatartása arra tekintettel enyhe fokú, mert az nem állt kapcsolatban a tényállás tisztázásával. A kérelmező vagyoni helyzetével és jövedelmi viszonyaival összefüggésben a kérelmezett a kérelmező 976. alszámú adatszolgáltatásából indult ki, és ennek alapján állapította meg a bírság összegét.

A kérelmező a Vj/8-1421/2012. számú végzés ellen - a törvényes határidőn belül - felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő azzal, hogy a bíróság elsődlegesen azt a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 339. §-a alapján helyezze hatályon kívül, másodlagosan a annak bírságot kiszabó II. részét változtassa meg, és az eljárási bírság kiszabását mellőzze. A Ket. 67. § (1) bekezdése értelmében - álláspontja szerint - az iratbetekintési kérelemben foglaltakat a kérelmezett kizárólag abban az esetben engedélyezhette, ha az igazolási kérelemnek helyt ad. Ennek alapján a Vj/8-1420/2012. számú és a Vj/8-1421/2012. számú végzés - mivel egymással ellentétes döntést tartalmaznak - kizárják egymást. Továbbá, az eljárási bírság kiszabása során a kérelmezett kizárólag a kérelmező előző évi árbevételét, illetve a törvényi maximumot vette figyelembe, és nem értékelte, hogy a kérelmező magatartása ténylegesen az eljárás elhúzására irányult-e, valamint a magatartás következtében megvalósult vagy megvalósulhatott-e az eljárás elhúzódása. Előadta, jóhiszeműen bízott abban, hogy a kérelmezett külön kifejezett kérelem hiányában is olyan tartalmú előzetes álláspontot bocsát a rendelkezésére, amely tartalmazza a kérelmezőre vonatkozó mindazon állítást, tényét és bizonyítékot, amelynek ismeretében a védekezéshez való jogával élve az előzetes álláspontban foglaltakra teljes körű nyilatkozatot tehet. A 2015. június 3-i és 4-i tárgyaláson

elhangzott kérelmezetti tájékoztatás és az eljárás alá vontak nyilatkozatai nyomán vált számára világossá, hogy külön erre vonatkozó iratbetekintési kérelem hiányában a már folyamatban lévő iratbetekintési kérelmek elbírálását és az ezzel összefüggő bírósági felülvizsgálati eljárások lefolytatását követően sem kerül egy teljes, valamennyi szükséges adatot tartalmazó előzetes álláspontra valamennyi eljárás alá vont vállalkozás számára megküldésre. Továbbá, a folyamatban lévő versenyfelügyeleti eljárás a kérelmező iratbetekintési kérelme hiányában sem kerülhetett volna rövidebb idő alatt befejezésre, amit a tárgyaláson elhangzottak is alátámasztanak. Az iratbetekintési kérelem előterjesztésére időbeli korlátot törvény nem szab. Perköltség igényel élt.

A kérelmezett ellenkérelmében a felülvizsgálati kérelem elutasítását kérte annak megalapozatlanságára tekintettel. Hangsúlyozta, hogy a támadott végzés IV.1. fejezetében az igazolási kérelem el nem fogadhatóságáról részletesen számot adott, amit továbbra is fenntart. A tisztességes eljárás elvének az ésszerű határidőn belül történő döntéshozatal is részét képezi, és e körben utalt a Vj/8-655/20125. számú végzés 50. pontjára is. Cáfolta, hogy a legmagasabb kiszabható összegben határozta meg az eljárási bírság összegét. A közigazgatási eljárása során tényszerűen vizsgálta a kérelmező magatartását, ami a támadott végzés IV.2. fejezetében - különösen a 69-71., 76. pontokban - megjelenik. Hivatkozott a 7.Kpk.45.029/2010/4. és a 35.Kpk.45.874/2013/8. számú döntések indoklására is. Kiemelte, hogy a korlátozottan megismerhető adatokat tartalmazó iratokba való betekintés iránti kérelemről való döntést megelőzően az érintett adatok jogosultjainak nyilatkoztatása is szükséges, továbbá az iratbetekintést engedélyező végzéssel szemben a jogosultak önálló jogorvoslattal élhetnek, amely jogorvoslat határidejének lejártáig a Tpv. 55/B. § (7) bekezdése alapján a kérdéses iratbetekintésre semmiképpen nem kerülhet sor. Ilyen körülmények között az eredetileg szabott határidőhöz képest hónapokkal később előterjesztett kérelem - igazolható indok nélkül - akkor is az eljárás elhúzódását eredményezi, ha más jogosultak hasonló kérelmei tárgyában hozott végzések tekintetében a jogorvoslati eljárás adott esetben elhúzódik. A későn kérelmezett iratbetekintés nyomán az arra alapított egyéb nyilatkozatot is csak később lehet előterjeszteni, így e körülmények önmagukban is megalapozzák a támadott végzésnek az eljárás elhúzódására vonatkozó megállapításait. Az ügy érdemére tartozó, az előzetes álláspontra értékelésére kiterjedő kérelmezői érvelést alaptalannak, és jelen nemperes eljárás kereteit meghaladónak tartotta. Perköltség igényel élt.

A felülvizsgálati kérelem **nem megalapozott.**

A bíróság a kérelmezett végzését a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Knptv.) 3. §-a alapján vizsgálja felül.

A Knptv. 1. § (2) bekezdése szerint az e törvényben szabályozott közigazgatási nemperes eljárásokban kizárólag okirati bizonyításnak van helye. A Knptv. 3. § (3) bekezdése kimondja, hogy a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

A Knptv. 4. §-a értelmében a közigazgatási nemperes eljárásokban a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) XX. fejezetének szabályai - az ezen, valamint külön törvényben foglalt, továbbá a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból fakadó eltérésekkel - megfelelően irányadók.

A bíróság a kérelmezetti végzést a Ket. 109. §-a, valamint a Pp. 339/A. §-a értelmében a meghozatalakor hatályban volt jogszabályok és fennálló tények alapján, a kérelem és az ellenkérelem keretei között vizsgálta felül, a tényállást a felek által csatolt nyilatkozatok, továbbá a közigazgatási iratok tartalma alapján állapította meg.

A Pp. 339/B. §-a alapján, a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozat akkor tekintendő jogszerűnek, ha a közigazgatási szerv a tényállást kellő mértékben feltárta, az eljárási szabályokat betartotta, a mérlegelés szempontjai megállapíthatóak, és a határozat indokolásából a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitűnik.

A Ket. 13. § (2) bekezdés e) pontja alapján, a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajtaára vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem állapít meg.

A Tpv. 44. § (1) bekezdése szerint, a versenyfelügyeleti eljárásra - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - a Ket. rendelkezéseit kell alkalmaznia Ket. 15. § (4) bekezdése, 18. §-a, 29. § (3)-(12) bekezdése, 30. § a) és b) pontja, 31. § (1) bekezdés j) pontja, 33/A. §-a, 38. §-a, 43. § (6a) bekezdése, 46. § (2) bekezdése, 47. §-a, 61. § (1) bekezdése, 64. §-a, 68-69/B. §-a, 70. §-a, 71. § (7) bekezdése, 74. § (2)-(5) bekezdése, 75. §-a, 78/A. § a) pontja, 88. §-a, 88/A. §-a, 91. §-a, 93. §-a, 94. §-a, 94/A. §-a, 109. § (2) bekezdése, 116. §-a, 127. § (1)-(5) bekezdése és (7) bekezdése, 128. § (1) és (3) bekezdése, 130. §-a, valamint 134. § b) és c) pontja kivételével.

A Ket. 61. § (4) bekezdése kimondja, hogy az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi: a) a jogellenes magatartás súlyát és a felróhatóság mértékét, b) az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.

A Ket. 66. § (1) bekezdése szerint, aki az eljárás során valamely határnapot, határidőt önhibáján kívül elmulasztott, igazolási kérelmet terjeszthet elő.

A Ket. Kommentár értelmében, az igazolási kérelemnek mint eljárásjogi intézménynek a központi fogalma: az önhiba. Az igazolási kérelmet a közigazgatási hatóság mérlegelési jogkörben bírálja el [Ket. 72. § (1) bekezdés e) pont ec) alpont; Pp. 339/B. §]. A Ket. 66. § (1) bekezdése értelmében a határidő önhibán kívüli elmulasztása miatt előterjesztett igazolási kérelemben a késedelem, a mulasztás okát meg kell jelölni, az az igazolási kérelem elbírálásánál releváns szempont, hogy a fél milyen okból mulasztott, a késedelme vétlenségét igazolni, valószínűsíteni tudja-e (Legf. Bír. Kfv.II.39.137/2007.; Kfv.I.39.157/2010/5.). Másként kell megítélni egy professzionális - az adott ágazatban otthonosan mozgó - szervezet mulasztását, mint egy laikus, a közigazgatási hatóságokkal ritkán vagy egyáltalán nem érintkező idős személy kötelezettségszegését. A hatályos magyar jog az ügyvédekkel szemben - éppen abból a vélelemből kiindulva, hogy a hatósági eljárásban való képviselést szakszerűen el tudják látni, és ennek keretében ismerik a vonatkozó anyagi és eljárásjogi normákat - magas elvárhatósági mércét támaszt. A gyakorlat a jogi képviselőkkel szemben tehát lényegében egyfajta abszolút gondosságot vár el, gyakorlatilag a mulasztása csak rendkívül szélsőséges esetben (például vis maior) menthető ki. Az önhiba hiánya fogalmilag megköveteli, hogy a mulasztón kívül álló okról lehet szó. Nem alkalmas tehát az önhiba kimentésére az olyan ok, amelyet maga a mulasztó idézett elő vagy annak bekövetkezése neki

tudható be. Elég azonban azt valószínűsíteni, amelyek objektíve alkalmasak arra, hogy a mulasztó vétlenségére a közigazgatási hatóság megalapozottan következtethessen. Azt kell tehát előadni, hogy rajta kívül álló ok miatt bizonyos mértékben korlátozva volt a szükséges intézkedések, eljárási cselekmények megtételében. Az, hogy az igazolási kérelmet benyújtó személyt eljárásjogi szempontból olyan helyzetbe kell hozni, mintha nem mulasztott volna, azt is jelenti, hogy minden, a mulasztáshoz kapcsolódó jogkövetkezményt el kell hárítani.

A Tptv. 61. § (1) bekezdése szerint, eljárási bírság szabható ki azzal szemben, aki az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi.

A Ket. 66. § (2) bekezdése szerinti igazolási kérelmet elbíráló és a Tptv. 61. § (1) bekezdésében foglalt eljárási bírságot kiszabó végzések mérlegelési jogkörben hozott döntések, így a Knptv. 4. §-a folytán alkalmazandó Pp. 339/B. §-a szerint mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási végzés akkor tekintendő jogszerűnek, ha a közigazgatási szerv a tényállást kellő mértékben feltárta, az eljárási szabályokat betartotta, a mérlegelés szempontjai megállapíthatóak, és a határozat indokolásából a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitűnik.

A támadott végzésében a kérelmezett azzal utasította el a kérelmező igazolási kérelmét, hogy a Ket. 66. § (1) bekezdése szerinti önhiba hiányát nem tudta valószínűsíteni. A rendelkezésre álló iratok alapján a bíróság megállapította, hogy a 2015. június 11-i igazolási kérelmében a kérelmező arra hivatkozott, hogy a Vj/8-1252/2012. iktatószámú előzetes álláspont áttekintése során észlelte, az abban foglalt információk és versenytanácsi megállapítások nagy része továbbra is korlátozottan megismerhető adatként került meghatározásra. Hivatkozott továbbá a kérelmező a 2015. június 3-i és 4-i tárgyalásokon elhangzottakra, miszerint az iratbetekintési kérelmek vonatkozásában született kérelmezetti döntések bírósági felülvizsgálata még folyamatban van, és a bírósági eljárásokat követően kerül sor az adatok, bizonyítékok megismerésére és a teljes körű védekezésekre az eljárás alá vontak által (2015. június 11-i kérelmezői kérelem (i), (ii), (iii)). Az utóbbi (i)-(iii) pontokban foglaltak értelmezése során - egybehangzóan a támadott kérelmezetti végzés 52-60. pontjaiban foglaltakkal - a bíróság megállapította, hogy az azokban foglaltak nem valószínűsítik a kérelmezői önhiba a hiányát. A kérelmező mind az igazolási, mind a jelen bírósági felülvizsgálat iránti kérelmében csak „általánosságban” hivatkozott arra, hogy a Vj/8-1252/2012. iktatószámú előzetes álláspont a korábbiakhoz képest új megállapításokat tartalmaz, azt egyáltalán nem nevezte meg, hogy a korábban általa kézhezvett előzetes álláspontokhoz képest az utóbbi mely pontokban tér el, az pedig szintén nem értékelhető az önhiba hiánya valószínűsítéseként, hogy az információk és versenytanácsi megállapítások nagy része továbbra is korlátozottan megismerhető adatként került meghatározásra. Továbbá az, hogy 2015. június 3-án és 4-én még folyamatban lesz a 2015. május 8-i határnapig előterjeszhető iratbetekintési kérelmek bíróság felülvizsgálata, már a 2015. május 8-i határnap előtt is, önmagában a közigazgatási és a bírósági eljárás szabályaiból kikövetkeztethető volt. Az előbbieket alapján tehát a kérelmező az igazolási kérelmében egyáltalán nem adott elő semmilyen olyan körülményt, amely a fentiek alapján valószínűsítette volna az önhibája hiányát a kérelmezett által kitűzött iratbetekintési kérelem előterjesztési határidő elmulasztása vonatkozásában. Különösen nem, mivel a kérelmező jogi képviselővel járt el, akitől a fenti Kommentár szerinti abszolút gondosság elvárható.

A tértivevény tanúsága szerint a kérelmező 2015. február 25-én vette kézhez a Vj/8-651/2012. számú betekinthező előzetes álláspontot és az iratbetekintési jog gyakorlásáról szóló Vj/8-655/2012. számú végzést, ezért már ezen időpontban észlelnie kellett, hogy olyan előzetes álláspont került a részére megküldésre, amely nem tartalmazza a többi eljárás alá vont üzleti titkait. A Vj/8-655/2012. számú végzésben a kérelmezett részletesen tájékoztatta az eljárás alá vontakat - így a kérelmezőt is -, hogy az iratbetekintési jogok - beleértve a korlátozottan megismerhető adatot tartalmazó iratokba történő betekintést is - gyakorlása vonatkozásában 2015. március 13-ig terjeszthetnek elő határozott kérelmet. A Vj/8-999/2012. számú végzésben a kérelmezett kifejezetten nyilatkozta a kérelmezőt, hogy a Vj/8-650/2012. számú előzetes álláspontba kíván-e betekinteni, és a kérelmező 2015. május 7-én egyértelműen azt nyilatkozta, hogy iratbetekintési kérelmet nem kíván előterjeszteni. Az 2015. május 27-étől öttagú tanácsban eljáró kérelmezett által elfogadott előzetes álláspontot szövege érdemben teljes mértékben megegyezik a Vj/8-650/2012. alszámú előzetes állásponttal, amely tényről a kérelmezett Vj/8-1256/2012. szám alatt kifejezetten tájékoztatta a kérelmezőt.

Helytállóan állapította meg tehát a kérelmezett, hogy a fenti két iratbetekintési kérelem előterjesztésére felhívó végzése ellenére határidőn túl benyújtott kérelmezői iratbetekintés kérelem és a határidő elmulasztása vonatkozásában a kérelmező önhibája fennáll, így az igazolási kérelem elutasításának van helye a Ket. 66. § (1) bekezdése és a Tpv. 57. § (2) bekezdése értelmében.

A kérelmező kifogásolta azt is, hogy külön - a 2015. július 13-án kelt Vj/8-1420/2012. számú - végzéssel engedélyezte az iratbetekintést a kérelmezett, és ugyancsak 2015. július 13-án meghozta, külön - a jelen felülvizsgálattal támadott - végzésben az igazolási kérelmet elutasító és eljárási bírságot kiszabó végzést.

A Ket. 67. § (1) bekezdése - miszerint ha a hatóság az igazolási kérelemnek helyt ad, az igazolási kérelmet benyújtó személyt eljárásjogi szempontból olyan helyzetbe kell hozni, mintha nem mulasztott volna - értelmezése során a bíróság rámutat arra, mivel a kérelmezett a kérelmező igazolási kérelmét elutasította, nem jogszabálysértő az eljárási bírság kiszabása. A Ket. Kommentár értelmében ugyanis minden, a mulasztáshoz kapcsolódó jogkövetkezményt akkor kell elhárítani, és azaz igazolási kérelmet benyújtó személyt eljárásjogi szempontból olyan helyzetbe akkor kell hozni, mintha nem mulasztott volna, ha az igazolási kérelem elfogadására kerül sor, ami jelen tényállás szerint nem történt meg.

Az iratbetekintés rendjét a Tpv. 55-55/C. §-ai szabályozzák. A Tpv. 55. § (1) bekezdése egyrészt jogot biztosít az iratbetekintésre - ahogyan azt a kérelmezett is tette az eljárása során -, másrészt meghatározza azokat az eseteket, amikor iratbetekintésre nem vagy korlátozottan kerülhet sor - Tpv. 55. § (4) bekezdése és az 55/A. §-a -. Az 55/B. § (1) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy az iratbetekintésre jogosult kérelmére a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács végzésben dönt az iratbetekintés biztosításáról vagy az iratbetekintési kérelem elutasításáról. Az utóbb idézett szakaszok alapján tehát a kérelmezett akkor is jogszerűen járt el, amikor a fenti két végzésében felhívta az arra jogosult eljárás alá vontakat - köztük a kérelmezőt is - az iratbetekintési kérelmeik előterjesztésére, amennyiben azt szükségesnek tartják. Az utóbbiak tehát alátámasztják a támadott végzés 64. pontját is. A versenyfelügyeleti eljárásban érvényesülő Ket. alapvető rendelkezései pedig alátámasztják a támadott végzés 62-63., 65-67. pontjaiban foglalt indokolást, miszerint a kérelmek határidőhöz kötöttsége az eljárások ésszerű időn belül történő lefolytatását, ezáltal a tisztességes

eljáráshoz való jog érvényesülését segítik elő.

A kérelmezett végzése az eljárási bírság jogalapja vonatkozásában a Tpv. 61. § (1) bekezdésére hivatkozással a 71-74. pontjaiban tartalmazza azt is, hogy a kérelmező fenti jogellenes magatartása az eljárás elhúzóására irányult és azt eredményezte. A támadott végzés szintén tartalmazza az eljárás bírság kiszabásakor nélkülözhetetlen, a Ket. 61. § (4) bekezdése szerinti mérlegelés szempontjait, miszerint a kérelmező jogellenes magatartása arra tekintettel enyhe fokú, mivel az a tényállás tisztázásával nem áll kapcsolatban, a felróhatósága mértéke közepesen súlyos, mivel a kérelmezett többszöri, kifejezett és írásos tájékoztatásokat követően, jobb tudomása ellenére terjesztett elő késedelmesen iratbetekintési kérelmet, úgy, hogy - a rendelkezésre álló iratok alapján egyértelműen megállapítható - a kérelmezett korábbi tájékoztatásait az iratbetekintés rendje és a kérelmek előterjesztési határideje vonatkozásában megértette. A kérelmező vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vonatkozásában szintén helytálló és jogszerű megállapításokat a támadott végzés 76-77. pontjai tartalmazzák.

A fentiek alapján a bíróság megállapította, a kérelmezett az ügyben megalapozott és jogszerű döntést hozott, az idézett magyar és az EU-s jogszabályoknak is megfelelően hozta meg a felülvizsgált végzését, azt megfelelően megindokolta, így a bíróságnak a közigazgatási hatóság végzésében foglaltak felülmérlegelésére sem indoka, sem jogszabályi lehetősége nem volt, ezért a felülvizsgálati kérelmet elutasította.

A bíróság az eljárási illeték megfizetéséről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés r) pontja alapján rendelkezett, illetve mértékét az Itv. 43. § (7) bekezdése alapján állapította meg. Az eljárási költségre vonatkozó rendelkezés a Pp. 78. § (1) bekezdésén alapul, ennek összegét a bíróság a Pp. 79. § (1) bekezdése alapján és a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (1) bekezdése szerint állapította meg, figyelemmel kérelmezett nyilatkozatára, valamint az általa kifejtett munkára.

A végzés ellen a Knptv. 3. § (4) bekezdése alapján további jogorvoslatnak helye nincs.

Budapest, 2016. év január hó 27. napján

dr. Ferenczy Katalin s. k.
bíróági titkár