



Fővárosi Törvényszék mint elsőfokú bíróság  
13.K.700.021/2018/3.

A Fővárosi Törvényszék felszámoló ( ) által képviselt **Standard Products and Solution Kft. „f.a.”** (1184 Budapest, Aranyeső u. 8.) felperesnek, dr. Számadó Tamás jogtanácsos által képviselt **Gazdasági Versenyhivatal** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) alperes ellen versenyügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a bíróság meghozta a következő

#### v é g z é s t :

A bíróság a pert megszünteti.

Kötelezi a felperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg az alperesnek 40 000 (Negyvenezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt 1 500 000 (Egymillió-ötszázezer) forint kereseti illetéket az illetékügyekben eljáró hatóság külön felhívására az állam javára fizessen meg.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a Kúriához címezve, a Fővárosi Törvényszéken kell az űrlapbenyújtási támogatási szolgáltatás igénybevételel benyújtani.

#### I n d o k o l á s

Az alperes a Vj/105-233/2015. számú határozatával megállapította, hogy a felperes 2013. április 24. napja óta az általa forgalmazott termékek értékesítésekor adott szóbeli tájékoztatás során megalapozatlanul ad tájékoztatást a termékek gyógyhatására vonatkozóan; megalapozatlanul állítja, hogy az adott termék különleges árkedvezménnyel érhető el; a szóbeli tájékoztatása során elhallgatja, hogy a fogyasztó a szerződést az eljárás alá vont telephelyén köti meg, és emiatt nem élhet az elállási jogával. Az alperes megállapította továbbá, hogy a felperes 2015. június 22. napja óta az általa forgalmazott termékek értékesítése során a honlapján megalapozatlanul ad tájékoztatást a termékek gyógyhatására vonatkozóan. Az alperes az előző jogsértések megállapítása mellett kötelezte a felperest 33 592 000 forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére.

A határozat ellen a felperes keresetet terjesztett elő. A per során a felperes felszámolás alá került (cégjegyzékbe bejegyzés időpontja: 2017. december 5. napja).

A perben a hatásköri szabályok megváltozása miatt 2018. január 1. napjától eljáró Fővárosi Törvényszék a 2. sorszámú végzésével tájékoztatta a felperes képviselőt a jogosult felszámolót, hogy a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 73/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék elsőfokú hatáskörébe tartozó perekben a jogi képviselő – a per minden szakaszában – kötelező, ezért a törvényszék felhívta, hogy a jogi képviselőtől a kézbesítéstől számított 15 napon belül – permegszüntetés terhe mellett – gondoskodják, és nyújtsanak be a jelen perre vonatkozó, jogi képviselőnek adott meghatalmazást.

A 2. sorszámú végzést a felszámoló 2018. február 5. napján átvette, azonban a felhívásban foglaltakat a nyitva álló határidőn belül a mai napig nem teljesítette, ezért a bíróság a Pp. 157. § i) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Pp. 78. § (1) bekezdése szerint a pernyertes fél költségeinek megfizetésére a pervesztes felet kell kötelezni. E jogszabályhely (2) bekezdése a bíróság kötelezettségévé teszi, hogy a perköltség felől hivatalból határozzon, kivéve, ha a pernyertes fél a perköltség tárgyában a határozathozatal mellőzését kéri. A keresetindítás folytán felmerült költségekhez tartozik a jogi képviselő részére a permegszüntetés idejéig elvégzett munkája alapján járó munkadíj.

A fentiek alapján a bíróság a perköltség meghatározásakor a jogvita bonyolultságára, a permegszüntetésig elvégzett képviseleti munka szakmai nehézségére volt tekintettel, és annak összegét mérlegeléssel állapította meg, figyelemmel arra, hogy a perben a jogtanácsos által képviselt alperes részéről két érdemi beadvány keletkezett.

A bíróság a felperest az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján feljegyzett, 42. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott kereseti illeték megfizetésére kötelezte, a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján.

A végzés ellen a Pp. 233. § (1) bekezdése alapján fellebbezésnek van helye.

A bíróság a Pp. 340/B. § (2) és (5) bekezdése alapján tájékoztatja a felperest, hogy – a kötelező jogi képviseletre tekintettel – a beadványait, okirati bizonyítékait kizárólag elektronikus úton nyújthatja be. Amennyiben a beadványait nem elektronikus úton terjeszti elő, a beadványban foglalt nyilatkozat hatálytalan és úgy kell tekinteni, hogy az elektronikus úton kapcsolatot tartó fél nyilatkozatot egyáltalán nem tesz, továbbá a bíróság a felet pénzbírsággal sújtja [Pp. 394/I. § (1) bekezdés b) pont]. A Pp. 394/G. § (6) bekezdése értelmében, az elektronikus úton kapcsolatot tartónak a beadványt - ha a beadvány előterjesztésére az Országos Bírósági Hivatal elnöke űrlapot rendszeresít - űrlapon kell előterjesztenie. Ha a beadvány vagy a melléklete előterjesztésére űrlap nem kerül rendszeresítésre, az elektronikus úton kapcsolatot tartónak a beadványt és mellékletét az Országos Bírósági Hivatal elnöke által elfogadott fájlformátumok valamelyikén kell benyújtania. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a honlapon közzéteszi az elfogadott fájlformátumokat.

Budapest, 2018. március 13.

dr. Varga Eszter s.k.  
bíró