

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/11/2020.

Iktatószám: VJ/11-74/2020.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Tolnai Ügyvédi Iroda (1067 Budapest, Eötvös utca 28. II/2.) és Matevž Škrtič ügyvezető (Spodnje Stranje 33, Spodnje Stranje 1242 Stahovica, Szlovénia) által képviselt MI SPORT d.o.o. (Šmarca, Kamniška cesta 19, 1241 Kamnik, Szlovénia) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban nyilvános tárgyalást követően meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a MI SPORT d.o.o. megsértette a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat azáltal, hogy 2020. március 8. és 2020. március 22. között

1. a www.shopolo.hu weboldalon és Facebook-, valamint Instagram posztokban az 'ANTISEPTIC'/'ANTIVIRUS' nevű terméket (továbbiakban: Termék) megtévesztésre alkalmas módon népszerűsítette, továbbá megalapozatlan információkat közölt annak vírusokkal és baktériumokkal szembeni védelemre való alkalmasságáról, mely magatartásaival megvalósította az Fttv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállásokat;
2. a www.shopolo.hu weboldalon számos alapvető információt nem adott meg (így nem jelölte meg a Termék gyártóját, forgalmazóját illetve ezek elérhetőségeit, valamint a Termék összetételét és termékkategóriáját), mely magatartásával összességében megvalósította az Fttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállást;
3. a www.shopolo.hu weboldalon valótlan információkat közölt a Termék „díjmentes”, illetve „ingyenes” kiszállításáról, mely magatartásával megvalósította az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállást.

Az eljáró versenytanács a fenti jogsértések miatt a **MI Sport d.o.o.**-t 100.000.000,- Ft, azaz százmillió forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezi, amely összeget a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság).¹

Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági

¹Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy külföldről történő utalás esetén a versenyfelügyeleti bírság számla adatai a következők: IBAN: HU88 10032000-01037557-00000000, SWIFT: HUSTHUHB
https://www.gvh.hu/tartalmak/fogyasztoknak/a_gvh_eljarasai/birsagbefizetessel_kapcsolatos_adatok/birsagbefizetess_el_kapcsolatos_adatok

Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap² használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselőt kötelező.

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti a www.shopolo.hu weboldalon megjelenített fogyasztói vélemények valóság tartalmát érintő magatartás tekintetében.

A végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap³ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselőt kötelező.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslással él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

I N D O K O L Á S

I.

Az eljárási előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2020. március 30. napján kelt, VJ/11/2020. számú, versenyfelügyeleti eljárást megindító végzése alapján az eljárás alá vont vállalkozás 2019 decemberétől kezdődően a www.shopolo.hu weboldalon, valamint Facebook és Instagram posztokban az 'ANTISEPTIC' illetve 'ANTIVIRUS' nevű kézfertőtlenítő terméket (a továbbiakban: Termék) annak népszerűsítése során – különösen annak elnevezését, vizuális és szöveges megjelenítését, valamint a Termékkel kapcsolatos fogyasztói tapasztalatokat – valószínűsíthetően megtévesztésre alkalmas módon jelenítette meg, továbbá valószínűsíthetően megalapozatlan információkat közölt a Termék felhasználási tulajdonságairól, így különösen a vírusokkal és baktériumokkal szembeni védelemre való alkalmasságáról. Az eljárás alá vont e magatartása révén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdésének a) pontjában, valamint 6. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállások megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
2. A GVH észlelte továbbá, hogy az eljárás alá vont 2019 decemberétől kezdődően a www.shopolo.hu weboldalon a Termék népszerűsítése során valószínűsíthetően valótlan fogyasztói véleményeket mind képi, mind szöveges formában akként jelenít meg, mintha azok valós fogyasztóktól származó, valós tapasztalatok lennének, és ezáltal a fogyasztókat olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hoztak volna meg. Az eljárás alá vont e magatartása révén az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

² http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

³ http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

3. A GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont 2019 decemberétől kezdődően a www.shopolo.hu weboldalon
 - a Terméket úgy népszerűsítette, hogy annak gyártóját vagy forgalmazóját, illetve ezek elérhetőségét nem jelölte meg,
 - a Termék termék kategóriáját, valamint annak összetételét nem jelölte meg, korlátozva ezáltal a fogyasztók tájékozott ügyleti döntésének meghozatalát, valamint a fogyasztói jogaik érvényesítését.Az eljárás alá vont fenti magatartásai révén az Fttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
4. A GVH észlelte továbbá, hogy az eljárás alá vont 2019 decemberétől kezdődően a www.shopolo.hu weboldalon a Termék népszerűsítése során valószínűsíthetően valótlan információkat közölt a Termék „díjmentes”, illetve „ingyenes” kiszállításáról, mely magatartásával az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
5. A vizsgáló a vizsgálati jelentését 2020. november 30-án terjesztette a Versenytanács elé, ezzel az eljárás a Tpv. 73. § (1) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.
6. Az eljáró versenytanács az ügyet 2021. január 12-én a tényállás további feltárása érdekében visszaadta a vizsgálatnak.
7. A vizsgáló 2021. január 28-án a versenyfelügyeleti eljárást indító végzést és a további végzéseit akként javította ki, hogy az eljárás alá vont cégneve helyesen MI SPORT spletno trgovanje d.o.o., a vizsgáló ugyanezen napon a kiegészítő vizsgálati jelentését ismételten a Versenytanács elé terjesztette, így az eljárás a Tpv. 73. § (1) bekezdése alapján ismét versenyfelügyeleti szakaszba került.
8. Az eljáró versenytanács 2021. február 26-án adta ki előzetes álláspontját⁴, amelyre az eljárás alá vont észrevételt tett⁵ és kérelme alapján az eljáró versenytanács 2021. március 23-án online nyilvános tárgyalást⁶ tartott.
9. A tárgyalást követően eljárás alá vont magyarországi jogi képviselőt hatalmazott meg, akinek kérelme⁷ alapján az eljáró versenytanács 2021. május 10-ig virtuális adatszobához való hozzáférés mellett ismételten biztosította az előzetes álláspontra történő észrevételezést, amelyet az eljárás alá vont 2021. május 11-én érkezett beadványában⁸ tett meg.

II.

Az eljárás alá vont

10. A MI SPORT spletno trgovanje d.o.o. vállalkozás (a továbbiakban: MI SPORT vagy eljárás alá vont) a szlovén jog alapján bejegyzett gazdasági társaság. A MI SPORT 2017. január 30-án került bejegyzésre korlátozott felelősségű társaságként.⁹
11. A MI SPORT 2019. évi értékesítésből származó nettó árbevétele 3.824.201,93 euró volt,¹⁰ ami 1.263.975.221,9 Ft-nak felel meg¹¹, 2020-as nettó árbevétele pedig 6.332.160,63 euró volt¹², ami 2.312.061.810,8 Ft-nak felel meg¹³.

⁴ VJ/11-55/2020.

⁵ VJ/11-59/2020.

⁶ VJ/11-63/2020.

⁷ VJ/11-65/2020.

⁸ VJ/11-71/2020.

⁹ VJ/11-33/2020. számú feljegyzés 2. melléklete

¹⁰ VJ/11-43/2020. számú feljegyzés 2. melléklete „Income statement for the period from 1.1. until 31.12.2019”

¹¹ Az MNB 2019.12.31. napján érvényes középárfolyama alapul vételével. <https://www.mnb.hu/arfolyam-tablázat?deviza=rbCurrencySelect&devizaSelected=EUR&datefrom=2019.12.31.&datetil=2020.01.01.&order=1>

¹² https://www.ajpes.si/jolp/podjetje.asp?maticna=7220782000&id_prikaza=2&id=13591697#porocilo

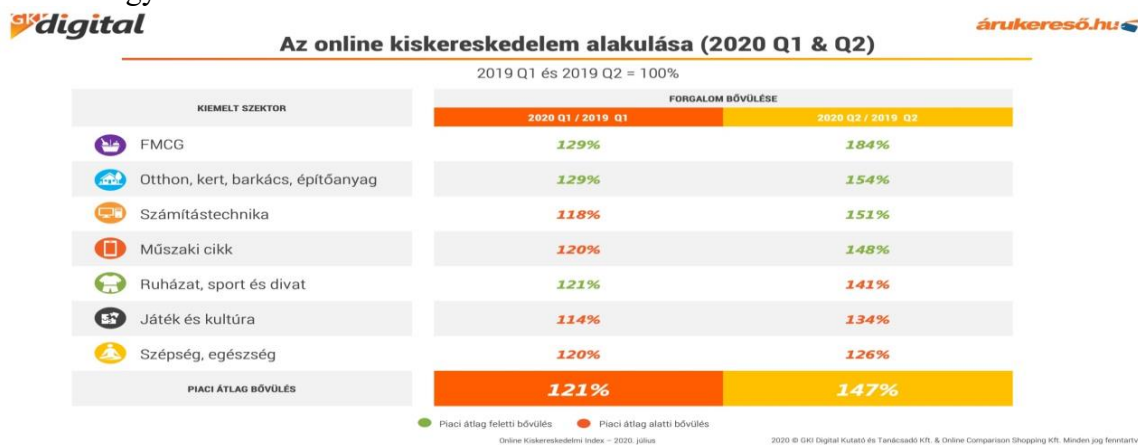
¹³ Az MNB 2020 évre vonatkozó érvényes középárfolyama alapul vételével (365,13 Ft)

<http://www.mnbkozeparfolyam.hu/arfolyam-2020.html>

12. Az Európai Fogyasztói Központ – Szlovénia előadta, hogy érkeztek hozzá panaszok magyar fogyasztóktól a MI SPORT vállalkozás magatartását érintően, de nem a forgalmazott [a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált] termék kapcsán. Ezen panaszok többségét sikeresen lezárták. Az „ANTISEPTIC”/”ANTIVIRUS” termékekkel kapcsolatban cseh fogyasztóktól érkeztek hozzá panaszok. E panaszok többségét is rendeznie sikerült a MI SPORT vállalkozással.¹⁴

III. Az érintett termék

13. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termék az 'ANTISEPTIC' illetve 'ANTIVIRUS' néven kínált termék.
14. Az eljárásban érintett piac az online kiskereskedelem piacán belül a kézfertőtlenítő és kéztisztító termékek piaca.
15. Az eljáró versenytanács ismerteti az alábbiakat a GKI Digital 2020 szeptemberében közzétett, „Rekord online forgalom a koronavírus árnyékában” című kutatásából.¹⁵
 „A koronavírus-járvány hatásaként jelentősen megnőtt az online vásárlási kedv, így gyorsult az online kiskereskedelmi szektor növekedése [...]”
 „2020 első félévének online forgalma 34,8%-kal haladta meg a tavalyi év azonos időszakát, elérve a bruttó 355,1 milliárd forintos szintet – ezzel a mögöttünk álló időszak az elmúlt 5 év leggyorsabb növekedését hozta.”
 „Az online szektor látványos növekedését több termékkategória megnövekedett népszerűsége okozta. Bizonyos kategóriák online kereslete kifejezetten a járványhelyzet miatt lendült fel (élelmiszerek, tisztítószeresek, vitaminok, gyógyszerek és egyéb FMCG termékek) [...]”
 „Az online áruházakban az év első felében tapasztalható többletforgalom jellemzően három különböző vásárlói magatartás eredménye:
 Átterelőzés: a megnövekedett kereslet nagy része a hagyományos üzletekből csatornázódott át – részben az élelmiszerboltokból, másrészt a bezárt, vagy csökkentett munkarendben működő áruházakból. [...]”
16. A GKI kutatása az alábbiak szerint foglalja össze az online kiskereskedelem alakulását 2020. első és második negyedében.¹⁶



17. A Portfolio.hu online gazdasági lap 2020. márciusi tudósítása szerint a koronavírus-járvány óriási keresletet teremtett a különböző higiéniai eszközök iránt, továbbá e termékek iránti növekvő keresletről számolt be. A tudósítás szerint a koronavírus miatt kialakult krízishelyzetben jelentősen

¹⁴ VJ/11-43/2020. számú feljegyzés és annak 1. melléklete

¹⁵ VJ/11-47/2020. számú feljegyzés 1. melléklete. Lásd továbbá https://gkidigital.hu/2020/09/02/koronavirus_e-kereskedelem_oki_2020/

¹⁶ VJ/11-47/2020. számú feljegyzés 1. melléklete. Lásd továbbá https://gkidigital.hu/2020/09/02/koronavirus_e-kereskedelem_oki_2020/

megváltoztak az emberek fogyasztási szokásai, a vírus által okozott keresleti sokk miatt sok árucikk vált hiánytermékké, mint a maszkok vagy a kézfertőtlenítők.¹⁷

IV. Tényállás

IV.1. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

18. Az eljáró versenytanács a továbbiakban
- i. Első tényállásként hivatkozik azon magatartásokra, melyek a Termék megtévesztésre alkalmas megjelenítésével, valamint vírusokkal és baktériumokkal szembeni védelemre való alkalmasságával kapcsolatosak;
 - ii. Második tényállásként hivatkozik a valószínűsíthetően valótlan fogyasztói véleményekkel kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatra;
 - iii. Harmadik tényállásként hivatkozik a gyártó, illetve forgalmazó kiléte és ezek elérhetőségeinek, valamint a termék kategória és –összetétel feltüntetésének hiányával kapcsolatos magatartásra;
 - iv. Negyedik tényállásként hivatkozik a Termék „díjmentes”, illetve „ingyenes” szállításával kapcsolatos magatartásra.
19. A Termék népszerűsítése során alkalmazott kereskedelmi gyakorlat 2020 március 8. és 2020. március 22. között (mivel ezt követően nem voltak elérhetőek a kereskedelmi gyakorlatok) a www.shopolo.hu weboldalon, valamint a Myshopolo.world elnevezésű Facebook és Instagram oldalakon valósult meg.
20. A fenti kommunikációs eszközökön az alábbi vizsgált állítások jelentek meg (a teljes kereskedelmi gyakorlat a vizsgálati jelentés mellékletében kerül részletesen ismertetésre):

Releváns tényállás	Kommunikáció tartalma	Időtartam	Kommunikációs eszköz
Első tényállás	ANTISEPTIC [Orvosnak látszó férfi elmosódott képe a háttérben – a Termék előtérben kiemelten. Arcmaszkban tüszentő nő fotója]	2020. március 8. – 2020. március 22.	www.shopolo.hu
	Védd magad a vírusok és baktériumok ellen		
	Ha szeretnéd megvédeni magad a különböző vírusoktól és baktériumoktól, és szeretnél egészséges maradni, meg kell szabadulnod a káros baktériumoktól környezetedből és magadról. Ezt csakis egy minőségi fertőtlenítővel teheted meg hatékonyan. [Orrot fújó nő képe] [Embléma]: Szabályozott termék A terméket ellenőriztük ezért garantáljuk tökéletes működését.		
	A vírusok és baktériumok mindenhol ott vannak körülöttünk Minden nap vírusok ezrei fenyegetnek, amelyek komoly hatással lehetnek egészségedre, és kellemetlen következményeik lehetnek. Létfontosságú, hogy vigyázz		

¹⁷ VJ/11-47/2020. számú feljegyzés 2. melléklete. Lásd továbbá <https://www.portfolio.hu/uzlet/20200320/auto-helyett-lelegeztetogep-whisky-helyett-kezfertotlenito-atalakitjak-a-gyarakat-a-koronavirus-elleni-harcban-420855>

	<p>egészségedre. A fertőtlenítőnk minden napos használatával te és a közeledben tartózkodók megkapjátok a megfelelő védelmet. [Orrot fújó nő képe, kézmosást/kéztisztítást illusztráló fotók] Megelőzi a bacilusok és vírusok terjedését A leghatékonyabb megelőző lépés neked és szeretteidnek Érezd magad nagyobb biztonságban, és őrizd meg egészséged</p>		
	<p>[Termék fotója] ANTISEPTIC Vedd saját kezedbe a biztonságod és egészséged feletti irányítást, és rögtön nyugodtabb leszel! A különleges és hatékony fertőtlenítőnkkel megelőzheted a baktériumok terjedését. [Oldal alján található „Használati útmutató” fülre kattintva]: A képek szimbolikusak.</p>		
	<p>Segítsen családjának és azoknak, akik törődnek velük, hogy eltávolítsák a baktériumokat a kezükből. [Termék fotója vagy Termék használatát bemutató rövid videoklip] [Termék csomagoláson olvasható]: ANTIVIRUS HAND SANITIZER Eliminates 99.9% of germs and bacteria ADVANCED FORMULA</p>		<p>Myshopolo.world Facebook és Instagram oldal</p>
<p>Második tényállás</p>	<p>[„Mit mondanak az elégedett felhasználók?” szekcióban megjelent vélemények]:</p> <ul style="list-style-type: none"> • F.L.: <i>„Sokkal nagyobb biztonságban érzem magam, és sokkal nyugodtabb vagyok, amióta megvettem.”</i> 2020.2.23. [54 reakció] • É.H.: <i>„A boltban nincs már fertőtlenítő, de itt van!”</i> 2020.1.15. [55 reakció] • T.Sz.: <i>„Minden felületet fertőtleníték vele otthon!”</i> 2020.1.20. [64 reakció] • M.B.: <i>„Van egy otthon, egy a kocsiban és egy a retikülben.”</i> 2020.1.28. [61 reakció] • R.K.: <i>„A sajtóban azt hangoztatják, hogy óvatosnak kell lennünk. Vegyétek meg!”</i> 2020.2.3. [52 reakció] • I.K.H.: <i>„Egy kórházban dolgozok, és véleményem szerint ez egy</i> 		<p>www.shopolo.hu</p>

	<p><i>kiváló minőségű termék.</i>” 2020.2.11. [74 reakció]</p>		
	<p>[„Mit mondanak elégedett felhasználóink?” szekcióban megjelent értékelések. Minden értékelés felett megjelenik egy fotó a Termékről ’ANTIVIRUS’ elnevezéssel, amelyet több esetben valaki a kezében tart.]:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Tamás K. *****” [4.5 csillag] • „Gabriella C. *****” [5 csillag] • „Péter H. *****” [4.5 csillag] • „Károlyné R. *****” [5 csillag] • „Gyula K. *****” [4.5 csillag] • „András V. *****” [5 csillag] 		
Negyedik tényállás	<p>DÍJMENTES ÉS GYORS KISZÁLLÍTÁS</p>		
	<p>Gyors és ingyenes szállítás</p>		
	<p>[A weboldal alján a „Használati útmutató” fül megnyitását követően a „MENNYIBE KERÜL A SZÁLLÍTÁS?” fül megnyitása esetén olvasható tájékoztatás]: A szállítás teljesen ingyenes! Ha a kézbesítésnél fizet, csak a postahivatal jutalékát kell kifizetni.</p>		

21. A www.domain.hu hivatalos domain nyilvántartó oldal adatai¹⁸ szerint a shopolo.hu domain használója a MI SPORT vállalkozás.
22. A domainregisztrátor Webenlét Kft. előadta, hogy viszonteladója rendelte meg tőle a www.shopolo.hu domain nevet, 1.200 Ft-ot fizetett a domain regisztrációért. Előadta, hogy a www.shopolo.hu domain név regisztrációjának dátuma 2019. április 4., valamint hogy nyilatkozatának időpontjában [2020. október 26.] a domain név nem mutat sehová.¹⁹

IV.2. Az ITM által benyújtott információk

¹⁸<http://www.domain.hu/domain/domainsearch/whois.html?domain=shopolo.hu&ekes=shopolo.hu&crypt=z5gt6mlpy5owmiga6sm5uyhiqez1pegs&printable=&code=mgjbkxm>, VJ/11-33/2020. számú feljegyzés 1. melléklete

¹⁹ VJ/11-41/2020.

23. Az Innovációs és Technológiai Minisztérium (a továbbiakban: ITM) Fogyasztóvédelmi Piacfelügyeleti Főosztály Élelmiszer és Vegyipari Laboratóriuma által készített vizsgálati jegyzőkönyv eredményei szerint a 2020. március 18-án beérkezett vizsgálati minta szerint a Termék antibakteriális és antimikrobás hatással nem rendelkezik.²⁰
24. Az ITM előadta, hogy az antimikrobás hatás a hivatkozott jegyzőkönyv szerint a gombaellenes hatást jelenti, az antibakteriális hatás pedig a baktériumellenes hatást. Az ITM nyilatkozata szerint ezek a hatások a gombák és baktériumok szaporodását gátló szerek esetében lépnek fel. Előadta, hogy ennél erősebb hatást jelent a baktericid és fungicid hatás, amelyek a baktériumok és gombák számának drasztikus csökkenését, gyakorlatilag elpusztítását jelentik. Az ITM előadta továbbá, hogy mivel az érintett Termék címkéjén a mikrobaszám 3 nagyságrendben való csökkentése szerepel (99,9%) ezért a vizsgálat során ezt állította be követelményként (csíraszám csökkenés: > 103), azonban a Termék ezt sem tudta teljesíteni. Nyilatkozata szerint a valódi fertőtlenítő hatás ennél komolyabb követelmény lett volna. Előadta, hogy ez baktériumok esetén 105, gombák esetén 104 csíraszám csökkenés az előírás a szabványok szerint, amely szintén nem teljesült. Az ITM azon kérdésre nem tudott válaszolni, hogy egy antimikrobás hatással nem rendelkező termék rendelkezik-e vírusölő hatással, mivel laboratóriuma vírusellenes hatást nem tud vizsgálni.²¹

IV.3. Fogyasztói panaszok

25. A GVH-hoz nagy számú panasz érkezett, amelyet a vizsgálati jelentés melléklete dolgozott fel, és amelyeknek nagy része arra vonatkozott, hogy fertőtlenítő szer helyett vizet tartalmazott a termék.

IV.4. A GVTI által benyújtott információk

26. A pécsi Gazdasági Versenyügyi Tanácsadó Irodához érkezett fogyasztói megkeresés 2020. március 23-án a vizsgált Termékkel kapcsolatban, melynek tartama az alábbi volt. *„Tisztelt Hölgyem, Uram! Az elmúlt napokban kaptam meg rendelésemet a shopolo.hu weboldaltól, ahonnan kézfertőtlenítő szert szerettem volna rendelni, viszont amint kézhez vettem a csomagot nyilvánvalóvá vált, hogy átverés áldozata lettem. A termék nem egyezett meg a weboldalon közölt képekkel, kiszereles sem egyezett, **a termék veszélyes anyag piktogrammal van ellátva, míg elvileg kézfertőtlenítőként kéne használnom.** Azonnal írtam emailt és próbáltam telefonon felvenni a kapcsolatot a céggel, de **mára a weboldalt is letörölték.** Mit tudok tenni annak érdekében, hogy vissza kaphassam a pénzem?”* A fogyasztó az e-mail tartalmán kívül más adatot, dokumentumot nem küldött a pécsi Gazdasági Versenyügyi Tanácsadó Iroda számára.²²

IV.5. Futárszolgálatok által benyújtott információk

27. A GLS General Logistics Systems Hungary Csomag-Logisztikai Kft. (a továbbiakban: GLS) nyilatkozata szerint a MI SPORT vállalkozással 2018. november 7-től kezdődően áll fenn csomagszállítási szolgáltatás vonatkozásában szerződése. A cég tevékenysége tudomása szerint a www.shopolo.hu oldalon történő rendelésekhez kapcsolódik.²³
28. A GLS benyújtotta a MI SPORT vállalkozásnak a 2019. december 1-től 2020. július 21-ig, a hivatkozott szerződés alapján teljesített csomagszállításait tartalmazó Excel táblázatot.²⁴
29. A benyújtott Excel táblázat adatai alapján a MI SPORT vállalkozás részére 2019. december 1. – 2020. március 16. között a beszedett utánvétek összege 149.594.110 Ft volt²⁵ a magyarországi rendelések után.

²⁰ VJ/11-7/2020.

²¹ VJ/11-44/2020.

²² VJ/11-13/2020.

²³ VJ/11-23/2020. 1. pont

²⁴ VJ/11-23/2020. melléklete. A Feladót az Excel táblázat „B oszlopa” és Címzett nevét a „H oszlop”, az irányítószámot a „D oszlop”, valamint utánvét fizetése mellett megrendelt szolgáltatás esetében a beszedett utánvétek összegét az „E oszlop” tartalmazza.

²⁵ VJ/11-23/2020. melléklete. Összeg az eljáró versenytanács számítása alapján. Az eljáró versenytanács az Excel táblázat „C” és „I” oszlopaiban szereplő adatokon szűrést folytatott a „HU”, azaz magyarországi megrendelésekre, ezt

IV.6. Az NNK által benyújtott információk²⁶

30. A Nemzeti Népegészségügyi Központ (a továbbiakban: NNK) állásfoglalásában a következőkről tájékoztatott. Hivatkozott a 316/2013.(VIII.28.) Kormányrendelet (a továbbiakban Biocid Kormányrendelet) 4. § (1) bekezdésére, melynek értelmében „uniós engedéllyel nem rendelkező egyedi biocid termék vagy biocid termékcsalád Magyarországon vagy annak bizonyos részén nemzeti engedély birtokában hozható forgalomba és használható fel”. Hivatkozott továbbá a biocid termékek forgalmazásáról és felhasználásáról szóló 528/2012/EU rendelet (2012. május 22.) (a továbbiakban: Biocid EU Rendelet) 55. cikk (1) bekezdésére, mely szerint: „A 17. és a 19. cikktől eltérve, valamely illetékes hatóság legfeljebb 180 napra engedélyezheti az engedélyezés e rendeletben meghatározott feltételeit nem teljesítő biocid termék forgalmazását vagy az illetékes hatóság felügyelete alatti korlátozott és ellenőrzött felhasználását, ha ez az intézkedés más módon el nem hárítható, a közegészséget, az állatok egészségét vagy a környezetet fenyegető veszély miatt szükséges.”
31. Az NNK előadta, hogy a kialakult COVID-19 járványra való hivatkozással a 2020. március 16-tól a fertőtlenítőszer készlethiány elkerülése érdekében ideiglenes engedélyeket adott ki, melyek 2020. augusztus 31-ig voltak érvényesek. Hivatkozott arra, hogy a Mi sport cég az Antiseptic, illetve Antivirus elnevezésű fertőtlenítőszeret, mint virucid és baktericid hatással rendelkező termékeket ajánlotta felhasználásra a fogyasztóknak. Az NNK nyilatkozata szerint sem az Antiseptic, sem az Antivirus elnevezésű termék Magyarországon engedéllyel nem rendelkezik. Előadta, hogy a termékek ideiglenes engedélyezését sem kérték és válaszában kelte időpontjában sincs az NNK-ba benyújtott engedélykérelem.
32. Az NNK előadta továbbá, hogy az engedélyezés előfeltétele az MSZ EN 14885:2016 „Kémiai fertőtlenítőszeres és antiszeptikumok. Az európai szabványok alkalmazása a kémiai fertőtlenítőszeresekre és antiszeptikumokra” módszertani szabványban rögzített, az alkalmazási területre előírt laboratóriumi, hatástani vizsgálatok megléte. Külön-külön vizsgálatok vonatkoznak a baktericid, fungicid/yeasticid és virucid hatás meghatározására. Abban az esetben, ha egy készítmény nem rendelkezik az MSZ EN 14476:2013+A1 „Kémiai fertőtlenítőszeres és antiszeptikumok, Kvantitatív szuszpenziós vizsgálat a virucid aktivitás értékelésére az embergőgyógyászatban. Vizsgálati módszer és követelmények” szabványban előírt virucid hatás vizsgálatokkal, akkor a készítményen sem tüntethető fel a virucid hatás. Az NNK által kiadott engedélyekben csak az antimikrobiális hatásspektrum kerül feltüntetésre, melyhez a kérelmező laboratóriumi, vizsgálati jegyzőkönyvet tud mellékelni.
33. Az NNK-nak az Antiseptic és Antivirus elnevezésű termékek összetételéről nincs információja és arról sem, hogy milyen vizsgálatokkal és ezek alapján milyen antimikrobiális hatásspektrummal (baktericid, yeasticid/fungicid, virucid) rendelkeznek. Nyilatkozata szerint a készítmények nem rendelkeznek Magyarországon engedéllyel, és nem is kérték az engedélyezésüket, így Magyarországon egyáltalán nem forgalmazhatók.

IV.7. Budapest Főváros Kormányhivatala Fogyasztóvédelmi Főosztályának határozata²⁷

34. Az eljárás alá vont által üzemeltetett shopolo.hu webshop vonatkozásában Budapest Főváros Kormányhivatala Fogyasztóvédelmi Főosztálya a 2020. június 8-án kelt 2020F-00226. számú határozatában tájékoztatási hiányosságokat állapított meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény alapján:

- a szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatokra,
- a szerződéskötés feltételeire,
- a szerződéskötés technikai feltételeire,

követően az „E” oszlopban szereplő adatokon a „RÉSZÖSSZEG” függvény alkalmazásával kiszámította a beszedett utánvétek összegét a releváns időszak vonatkozásában, a „G” oszlop adatainak megfelelően.

²⁶ VJ/11-46/2020.

²⁷ <https://jogsertowebaruhazak.kormany.hu/lista/1218/cookie/www.shopolo.hu>
<https://jogsertowebaruhazak.kormany.hu/app/file/eset/13922.pdf>

- a szerződés tárgyára és a szerződés teljesítésére,
 - az elállási jogról szóló tájékoztatási hiányosságokra, és
 - egyéb hiányzó tájékoztatásokra vonatkozóan.
35. A Fogyasztóvédelmi Főosztály ezért 200.000,- Ft fogyasztóvédelmi bírság megfizetésére és a hiányok pótlására kötelezte az eljárás alá vontat.

V.

Az eljárás alá vont álláspontja

36. A MI SPORT az eljárás folyamán először az előzetes álláspontban foglaltakra tette meg az észrevételét²⁸.
37. Az arra vonatkozó megállapítás tekintetében, hogy a közzétett hirdetések megalapozatlan információt közöltek a Termék vírusokkal és baktériumokkal szembeni védelemre való alkalmasságáról előadta, hogy a hirdetési tevékenységgel egy reklámügynökséget bízott meg, az ADSTAR d.o.o.-t (a továbbiakban: Reklámügynökség). A Reklámügynökség készítette el a Termékre vonatkozó összes reklámanyagot, továbbá ezek közzétételét is intézte a www.shopolo.hu weboldalon keresztül, illetve a Facebook és Instagram platformokon. Mikor értesült arról, hogy a hirdetések tartalma nem felelt meg az alkalmazandó helyi jogszabályoknak, egyből abbahagyta a Termék népszerűsítését, és eltávolított minden hirdetést a www.shopolo.hu weboldalról, illetve a Facebook és Instagram oldalakról is.
38. Kiemelte továbbá, hogy minden beérkező panaszt megvizsgált és megfelelően kezelt, amely álláspontja szerint az általa mellékelte dokumentációból is kitűnik.
39. Az arra vonatkozó megállapítás tekintetében, miszerint nem jelölte meg a Termékkel kapcsolatos jelentős információkat, ideértve a Termék gyártóját, forgalmazóját és azok elérhetőségeit, valamint a Termék összetételét és termékkategóriáját a www.shopolo.hu weboldalon előadta, hogy amint az általa mellékelte dokumentációból látszik, a MI SPORT volt a Termék gyártója, amelyre vonatkozóan rendelkezett minden szükséges engedéllyel. A Termék tényleges hatékonyságára tekintettel és a vonatkozó jogszabályoknak való megfelelés érdekében egy külső tanácsadót bízott meg, a KEMILEGIS, poslovno svetovanje, d.o.o.-t, amely egy vegyi anyagokkal kapcsolatos tanácsadásra szakosodott vállalat a szlovén és európai jogszabályok területén. Megszerezte továbbá a veszélyes vegyi anyagok gyártásához és az ezekkel való kereskedelemhez szükséges engedélyeket is. Az engedélyek alapján megfelelően felkészült volt és felhatalmazást kapott a Termék előállítására. A Termék címkézését is megfelelően valósította meg, a külső tanácsadó vállalat tanácsa alapján eljárva.
40. Előadta azt is, hogy mint gyártó elérhetősége mindvégig könnyen elérhető volt a fogyasztók számára a www.shopolo.hu weboldalon keresztül.
41. A Termék ingyenes szállításának helytelen hirdetésére vonatkozó megállapításokat tekintve előadta, hogy ingyenes kiszállítást hirdetett, melyet ennek megfelelően teljesített is. A felhasználókra és fogyasztókra soha sem terhelt extra szállítási díjat. A szállítási szolgáltatója azonban 750 Ft értékben további utánvételi díjat számított fel. Tekintve, hogy ez a kézbesítést végző szolgáltató által meghatározott költség, melyet nem tud befolyásolni, így azt a fogyasztóra hárította az általános üzleti gyakorlatnak megfelelően, amelyről a fogyasztókat a rendelés leadásakor megfelelően tájékoztatta.
42. Összegzésként kérte, hogy a GVH a vizsgálat lefolytatása során vegye figyelembe az általa mellékelte adatokat és bizonyítékokat, amelyek alátámasztják, hogy az állítólagos jogsértéseket a MI SPORT d.o.o. a hirdetések jogsértő természetével kapcsolatos információról való tudomásszerzést követően azonnal megszüntette és orvosolta.
43. Hivatkozott még arra, hogy az állítólagos jogsértések alapján egy átfogó vizsgálatot végzett az üzleti működésével kapcsolatban, melynek eredményeként kiterjedt bizonyítékokat és dokumentációt tudott előterjeszteni. Kihangsúlyozta, hogy amint visszajelzés érkezett a piacról és a potenciális fogyasztóktól, a saját kezdeményezése alapján visszatérítette a vételárakat és abbahagyta a szóban

²⁸ VJ/11-59-61/2020.

forgó Termék értékesítését. Kiemelte még, hogy csupán kilenc panasz érkezett a magyar fogyasztók köréből. Hivatkozott még arra is, hogy mint vállalat elhivatott, hogy tevékenysége során megfeleljen minden olyan helyi jogszabálynak, amely a működése szerinti piacokra vonatkozik; bár tisztában van vele, hogy ez jogi szempontból nem releváns érv, melyet az eljáró versenytanács nem vehet figyelembe.

44. Beadványához mellékelte a szlovén piacfelügyeleti hatóság 2020. június 18-án kelt 0610-4532/2020. számú határozatát, amely kapcsán előadta, hogy az ANTISEPTIC termék értékesítését nem találta a szlovén fogyasztóvédelmi törvény rendelkezéseibe ütközőnek.
45. Mellékelte az etanol és izopropanol beszerzéséről kiállított számlákat, melyek az ANTISEPTIC termék fő összetevői.
46. Mellékelte a MI SPORT-ra vonatkozó, vegyi anyagok nemzeti jegyzékébe való bejegyzéséről szóló értesítést. A vegyi anyagok adatközlésének szabályairól szóló törvény 5. cikkének megfelelően (Hivatalos Közlöny, RS 35/11) a vegyi anyagok nemzeti jegyzékébe bejegyzésre és megerősítésre kerültek a vegyi anyagokra vonatkozó új, vagy megváltozott adatok. A bejegyzésről szóló értesítés mennyiségi adatokat tartalmaz továbbá a vegyi anyagok éves termelésére, illetve piaci forgalomba hozatalára vonatkozóan is.
47. Mellékelte továbbá a nyilatkozatot, miszerint kinevezett egy olyan személyt, aki megfelel a kémiai tanácsadókra vonatkozó szakképzési előírásoknak mind a képzés szintjét, mind pedig az irányultságát tekintve, és sikeresen teljesítette a vegyi anyagok gyártására és kereskedelmi szabályozására vonatkozó előírások ismeretéről számot tevő szakvizsgát.
48. Mellékelte a Szlovén Köztársaság Vegyianyag Ügynökségének honlapján keresztül a vegyi anyagokra vonatkozó adatok webszolgáltatással történő jelentésére vonatkozó engedélyét, amely alapján a vegyi anyagokról szóló törvény 35. és 37. cikke szerint megbízta a KEMILEGIS, poslovno svetovanje, d.o.o. vállalatot.
49. Mellékelte a biocid termékek nyilvántartásába történő bejegyzésről szóló igazolást, mellyel a Szlovén Köztársaság Vegyipari Hivatala igazolja, hogy a Termék megfelel a biocid termékek nyilvántartásába történő bejegyzés feltételeinek, és a termék alkalmas a Szlovén Köztársaság piacán történő értékesítésre.
50. Mellékelte a veszélyes vegyi anyagok gyártására és értékesítésére vonatkozó állandó engedélyt, melyben a Szlovén Köztársaság Vegyipari Hatósága igazolta, hogy megfelel a veszélyes vegyi anyagok gyártására és értékesítésére vonatkozó követelményeknek.
51. Mellékelte továbbá a vételár visszatérítésére vonatkozó excel listáját a Termékre vonatkozó panaszokkal kapcsolatban. Előadta e körben, hogy a magyar piacról kilenc fogyasztótól érkezett panasz, azonban nyolc fogyasztó nem válaszolt, mikor a bankszámla adataikat kérte el a visszatérítés teljesítése kapcsán. Egy fogyasztó küldte el a bankszámla számát, azonban a tranzakció nem történt meg, ugyanis rossz számlaszámot adott meg. Mellékelte továbbá a Revolut fiókon keresztül a visszatérítésekről készült kimutatást, ahol a narancssárgával jelzett visszatérítések a magyar fogyasztókra vonatkoznak.
52. A tárgyaláson a Mi Sport ügyvezetője a fenti írásban érkezett észrevételét ismételte meg, majd az eljáró versenytanács felhívására a tárgyalást követően jelezte, hogy határidőt kérne magyar jogi képviselő meghatalmazására, illetve az iratok VDR útján történő teljes körű áttanulmányozására és az alapján újabb észrevételek megtételére, mivel az eljárás korábbi szakaszában az iratok nem jutottak el hozzá, így nem volt alkalma megfelelően kifejteni álláspontját, rendelkezésre bocsátani a szükséges dokumentumokat.
53. A fenti határidő kérelemnek az eljáró versenytanács eleget tett és az eljárás alá vont a meghatalmazott magyar jogi képviselője útján az alábbiakat adta elő 2021. május 10-én kelt beadványában²⁹.
54. Előadta, hogy a shopolo.hu webshop (a továbbiakban: Webshop) domain neve 2019. április 4. napján került bejegyzésre, amelyet követően néhány nappal meg is kezdődött a termékek forgalmazása és egészen 2020. március végéig üzemelt. Előadta, hogy a Webshop megszüntetésének oka a Facebook (és a kapcsolódó platformok) hirdetési díjstruktúrájában rejlik.

²⁹ VJ/11-71/2020.

Kezdetben, egy szereplő piacra lépésénél rendkívül alacsonyak a hirdetési, reklámozási költségek, azonban az esetlegesen megnövekedett negatív értékelések számával drasztikusan megnövekedhet. Ebből az következik, hogy bizonyos szint után a megnövekedett marketing költségek miatt az üzemeltetés veszteséges lehet. Erre tekintettel történt a Webshop leállítása. Amint számos negatív értékelést kapott a Webshop gondoskodott a Termék további forgalmazásának beszüntetéséről, megkísérelte megtéríteni az elégedetlen vásárlók költségeit és lekapcsolta a Webshopot, mert a működtetése az adott marketing költségekkel már nem volt fenntartható.

55. Álláspontja szerint az előzetes álláspontnak 7. oldalán taglalt állításnak, miszerint 2019 decembere és 2020 januárja között a Webshop forgalma megnövekedett, nem kapcsolható össze az eljárás tárgyául szolgáló Termékkel. Ennek oka, hogy a Terméket csak 2020. március 8. napján kezdte el forgalmazni, amelyeknek jelentős részét március 11. és 20. napja között értékesítette, illetve az értékesítését is rögtön beszüntette, amint panaszokat kapott.
56. Elsőként a Termék nevét és összetételét kívánta tisztázni, tekintettel arra, hogy több néven is forgalomba került, így az ANTISEPTIC, ANTIVIRUS, ETO-CLEAN és az EffectoPro név mind a Termék elnevezése.
57. Hivatkozott arra, hogy az általa korábban csatolt iratok alapján a Termék Szlovéniában engedélyezett és a nyilvántartásba vétel is megtörtént, amelyhez a vegyész-mérnök szakértőt - KEMILEGIS d.o.o. és Martina Radanovic - is igénybe vett. Tekintettel arra, hogy a Termék Szlovéniában forgalmazható, álláspontja és az uniós szabályok szerint Magyarországon is forgalmazható volt.
58. Előadta, hogy a Termék gyártója és forgalmazója a Mi Sport volt, amit saját HACCP laborjában állított elő a fenti vegyész-mérnök szakértő aktív közreműködése mellett. Ismertette, hogy a Termék alkohol alapú volt, azonban nagyon kis mennyiségben, néhány napig forgalmazott peroxid alapú variánst is Magyarországon. Az alkohol alapú Termék 2020. március 8. és 22. között volt kapható Magyarországon, míg a peroxid alapú Termék ugyanebben az időszakban egy néhány napos periódusban csupán.
59. Hivatkozta arra, hogy az alkoholos receptúra szerint a Termék minimum 70%-ban alkoholt (vagy izopropilt) tartalmazott és az NNK hivatalos tájékoztatása szerint „széles körben ismertek és hatásosak az alkohol tartalmú kéz- és egyéb felületfertőtlenítő termékek, amelyek közül a 70-80% közötti etanol (etil-alkohol) és/vagy izopropil tartalmú szerek hatásosak a vírusok ellen.”
60. Hivatkozott arra, hogy az alkohol alapú Termékből Magyarországon összesen kb. 16.000 fogyott 2020 márciusában, így összesen 141.530 euró, azaz kb. 50.600.000 forint árbevétel származott. Fontosnak tartotta hangsúlyozni, hogy az alkohol alapú Termék nem a panaszokkal érintett termék és nem az, amelyet az ITM vizsgált. Hivatkozott arra is, hogy a csatolt számlákkal igazoltan vásárolt 13.000 liter alkoholt a vizsgált időszakban, amely összesen 65.000 Termék legyártásához volt elegendő.
61. Szintén ismertette, hogy a peroxidos receptúra szerint a 35%-os peroxidot 10g/l arányban kellett összekeverni vízzel és illatanyaggal, tekintettel arra, hogy az alapanyagul szolgáló alkohol beszerzése - a járványhelyzetre tekintettel - jelentősen megnehezedett, ideiglenes jelleggel alkalmazta a peroxidos receptúrát. Ezt a receptúrát is validálta a fent megjelölt vegyész-mérnök szakértője. Ebben a receptúrában az alkoholt az ahhoz hasonló antivirális hatású peroxiddal pótolta, szakértője véleménye alapján fenntartotta, hogy antivirális hatása a Terméknek a peroxidos variánssa esetében is ugyanúgy van. A Mi Sport az elérhető feljegyzései alapján azt állapította meg, hogy a Webshop felületén megfelelően jelezte, hogy az alkoholos receptúráról a peroxidos receptúrára váltott a szóban forgó néhány napon; azonban azonnal visszaállt az alkohol alapú Termék gyártására és forgalmazására, amint ismét elérhetővé vált az alkohol.
62. Előadta, hogy a peroxid alapú Termékből alig 1.000 darabot adott el és csupán néhány napig forgalmazta azt. Amint beérkeztek a negatív fogyasztói visszajelzések ezzel kapcsolatban, a forgalmazását azonnal leállította (sőt Magyarországon az alkohol alapú Terméket sem forgalmazta tovább). Mindezekből az következik, hogy a problémásnak vélt, peroxid alapú Termékből származó bevétel mindössze 8.370 euró, azaz kb. 3.000.000 forint volt.

63. Felhívta a GVH figyelmét arra, hogy a peroxidnak az az egyik tulajdonsága, hogy - szemben az alkohollal - egy szagtalan vegyület. Ezért hihette azt tévesen néhány fogyasztó, hogy valójában csak víz van a flakonban. Az ITM kizárólag ezt a peroxid alapú Terméket vizsgálta, azonban az eljárás alá vont megjegyezte, hogy annak az antivirális hatását az ITM nem vizsgálta. Az ITM által tett vizsgálat eredménye ellentétben áll a vegyészmérnök szakértőjének állásfoglalásával a Termék hatásosságára vonatkozóan.
64. Álláspontja szerint a GVH az előzetes álláspontjának 51. bekezdésében téves ténybeli alapokra támaszkodik a hatásköre megállapításának vonatkozásában. Ugyanis a fentiekben tisztázott tényállásnak megfelelően
- a kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége nincs alátámasztva, hiszen a referencia időszakban (2020.03.08-22.) a látogatottsága nem volt kimagasló a GVH által bemutatott adatok alapján (sem önmagában, sem a piac méretét tekintve), azaz ez egy jelentéktelen webshop volt csupán, amelynek látogatottsága a hasonló termékeket forgalmazó webshopokhoz képest elenyésző;
 - a kereskedelmi tevékenység mindössze 14 napig tartott, amelyből 9 nap volt igazán aktív és ezen időszakon belül is csak néhány napig volt elérhető a Termék peroxidos variánsa (a piacon lévő webshopok ennél sokszorosan több ideig árultak hasonló termékeket);
 - mindössze kb. 1.000 peroxid alapú terméket szállított le Magyarországon (becslése szerint több tízmillió darabot is kitehet az éves forgalma a Termékhez hasonló fertőtlenítőszereknek);
 - mindössze kb. 3.000.000 forint bruttó árbevétel származott a peroxid alapú termékekből (becslése szerint több tízmilliárd forint lehet az éves összforgalma a hasonló termékeknek Magyarországon).
65. Erre tekintettel véleménye szerint nem áll meg a verseny érdemi befolyásolására való alkalmasság, és így a Versenyhivatal hatásköre sem.
66. Jelezte továbbá, hogy a GVH előzetes álláspontjának IV.7. Fejezetében megjelölt fogyasztóvédelmi eljárás a jelen versenyfelügyeleti eljárással részben megegyező ténybeli alapon indult és részben megegyező jogsértés volt a tárgya. Abban az eljárásban a fogyasztóvédelmi hatóság szankcionálta már és teljes mértékben együttműködött, a bírságot befizette, a jogsértő magatartással felhagyott. Ez tehát egy részben elbírált ügy már. Erre tekintettel a jelen versenyfelügyeleti eljárás megszüntetését látja indokoltnak a GVH által megjelölt Fttv. 3. § (2) bekezdés és Fttv. 6. § (1) bekezdés b-c) pontja szerinti jogsértések vonatkozásában. Amennyiben a GVH úgy találja, hogy az átfedés csupán részleges, akkor a kétszeri értékelés tilalmára tekintettel kérte a GVH-t, hogy az adott jogsértés súlyának és ténybeli körülményeinek megállapítása során legyen tekintettel a korábbi fogyasztóvédelmi eljárásra.
67. Tájékoztatta a GVH-t, hogy a releváns árbevétel, tehát a bírság induló összege nem a GLS által közölt 149.594.110 forint, mivel ez a GLS által kiszállított összes termékre vonatkozik, amelyek nagy részét játékok és elektronikai cikkek teszik ki. A Termék forgalmazásából származó árbevétel 149.908,14 euró, azaz kb. 53.700.000 forint. Ebből pedig a peroxid alapú Termékből származó árbevétel mindössze 8.370 euró, azaz kb. 3.000.000 forint. Az esetleges bírság induló összege tehát kizárólag 3.000.000 forint lehet.
68. Felhívta a GVH figyelmét arra, hogy az előzetes álláspontban foglalt alaphírságnak még a töredéke is fizetésképtelenségéhez és így megszűnéséhez vezetne, mivel a kereskedelmi tevékenysége rendkívül alacsony profitrátájú (kb. 2%) és az éves adózott eredménye jellemzően a 30-40 millió forintot sem éri el. Kérte a GVH-t, hogy erre legyen tekintettel a bírság esetleges kiszabásánál.
69. Álláspontja szerint időmúlás folytán a vele szemben alkalmazandó esetleges bírság elrettentő hatással már nem járna. Előadta, hogy bő egy évvel vagyunk a koronavírus járvány magyarországi első hulláma után. Jelenleg már valószínűtlen, hogy elrettentésre volna szükség a verseny és a fogyasztók védelme érdekében, hiszen a hasonló Termékek forgalmazása során visszaéléseket megvalósító kereskedelmi gyakorlatok aktualitásukat veszítették. A piac is megváltozott időközben, mivel jelenleg már a hasonló termékekből túlkínálat van. Erre tekintettel az elrettentő hatást, mint súlyosító körülményt igazoló tényezőt nem látja megalapozottnak.

70. Továbbá álláspontja szerint a kereskedelmi gyakorlat időbeli kiterjedtsége nem lehet súlyosító körülmény, hiszen nehéz ennél rövidebb kereskedelmi gyakorlatot találni a piacon. A kereskedelmi tevékenység mindössze 14 napig tartott, amelyből 9 nap volt igazán aktív és ezen időszakon belül is csak néhány napig voltak elérhető a Termék peroxidos variánsa, és versenytársai jellemzően ennél sokszor hosszabb ideig forgalmaztak hasonló termékeket.
71. Előadta, hogy a jogsértő gyakorlatot abbahagyta, már a GVH eljárását megelőzően, amint tudomására jutottak a fogyasztói panaszok a Termék peroxidos variánsával kapcsolatban, azóta sem forgalmazza a Termék egyik variánsát sem Magyarországon. Ezen túlmenően igyekezett a magatartása korrekciójára azáltal, hogy a panaszosok számára a peroxidos Termék árának megtérítését kezdeményezte; emellett hajlandó minden peroxid alapú Termék vásárlójának a teljes összeget visszatéríteni.
72. Álláspontja szerint a magatartás jogsértő jellegének elkövetéskori tisztázatlansága ugyancsak enyhítő körülményként kerülhet szóba, hiszen a Termék forgalmazásának megkezdésekor a vegyész-mérnök szakértői állásfoglalás alapján alappal bízhatott abban, hogy a Termék valóban rendelkezik a kívánt antivirális hatással.
73. Hivatkozott arra is, hogy a vitatott kereskedelmi tevékenységgel elért előny minimális a piac mérete és saját árbevételéhez viszonyítva egyaránt.
74. Végezetül előadta, hogy egy az EU tagállamainak jogszabályait tiszteletben tartó kereskedő, amely jóhiszeműen járt el, amikor felismerve a fertőtlenítőszer iránti keresletet és közérdeket, igyekezett azt kielégíteni; nem vezérelte semmiféle rossz szándék a kereskedelmi tevékenysége során.
75. Tájékoztatta a GVH-t, hogy teljeskörően kész az együttműködésre. Ezt támasztja alá szerinte az is, hogy amint tudomást szerzett a jelen versenyfelügyeleti eljárásról, aktívan részt vett az eljárásban és segítette a GVH tényfeltáró munkáját. Előadta, hogy a GVH-nak az előzetes álláspontját és tárgyalási idézést tartalmazó postai küldeményei előtt nem érkeztek meg hozzá a jelen versenyfelügyeleti eljárásban született iratok; ennek okai szerinte a GVH adatszobájában található tértivevények tanúsága szerint részben a rossz címzés, részben az átvételre nem jogosult átvevők voltak. Hivatkozott arra is, hogy a néhány átvettként megjelölt irat sem jutott el hozzá, mivel az átvevő - egyébként átvételre nem jogosult - személyek azt nem adták át.
76. Hivatkozott arra is, hogy a Termék értékesítését követően nyitott volt a tevételes jóvátételre, a Termék peroxidos variánsához kapcsolódó mind a 9 panaszt kezelte, a pénz visszatérítése érdekében megkereste a fogyasztókat, azonban egyik fogyasztó sem reagált ezekre a megkereséseinkre. Bár fenntartotta, hogy a Termék peroxidos változata is megfelelő fertőtlenítő hatással bír, felajánlotta a Termék peroxidos változat árának visszatérítését az érintett fogyasztóknak a kiszállítási díjjal együtt. Amennyiben ez a GVH számára megfelelő, úgy ennek 30 napon belül eleget tud tenni.
77. Álláspontja szerint tevételes jóvátételnek minősül ezen felül az, hogy a panaszok beérkezését követően haladéktalanul felfüggesztette a Termék forgalmazását Magyarországon.
78. Hivatkozott arra is, hogy megfelelési erőfeszítéseket tett a kereskedelmi gyakorlatára vonatkozóan, ennek keretében egy megfelelő engedéllyel és szakértelemmel rendelkező vegyész-mérnök szakértőt vont be a gyártási és kereskedelmi folyamatba, továbbá a szlovén szakhatóságokat is megkereste.
79. Előadta, hogy vállalja, hogy 60 napon belül kidolgoz egy megfelelési programot, amelynek középpontjában egy olyan belső szabályzat áll, amelynek segítségével a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező jogsértések lehetőségét minimalizálja.
80. Együttműködése jeleként az alábbi tényeket elismerte:
 - a. a járvány hatására a fogyasztói szokások megváltoztak, megnövekedett e-kereskedelmi forgalom (megnövekedett az e-kereskedelem jelentősége a társadalomban);
 - b. a járvány hatására megnövekedett kereslet a fertőtlenítőszerre;
 - c. a járvány kezdeti szakaszában a fertőtlenítőszer piacát szűk kínálat és esetenként hiány jellemezte;
 - d. a Mi Sport üzemeltette a Webshopot, a Webshop domain neve az eljárás alá vont tulajdona;

- e. a Termékhez kapcsolódó kommunikációért felel és hozzá érkezett be a Termékekből származó árbevétel;
- f. a Termék forgalmazására Magyarországon külön engedéllyel nem rendelkezett (a szlovén hatóságok által adott engedély alapján forgalmazta a Terméket);
- g. szerződött logisztikai szolgáltatója Magyarországon a GLS 2018. november 7. óta.
- h. a Webshopon valóban szerepeltek a Termék vonatkozásában az előzetes álláspont 18. pontjában megjelölt állítások.

81. Együttműködése jeleként az alábbi jogsértéseket elismerte:

- a. a Webshop felületéről nem derült ki egyértelműen, hogy a Termék gyártója és forgalmazója egyaránt a Mi Sport, továbbá nem tartalmazott egyértelmű információt a termék kategóriájára vonatkozóan, amely fogyasztóvédelmi jogsértésnek minősül;
- b. a kiszállítási díjjal kapcsolatos tájékoztatás ellentmondásos volt, csak a vásárlási folyamat végén vált egyértelművé a fogyasztó számára az, hogy kell kiszállítási díjat fizetni, amely fogyasztóvédelmi jogsértésnek minősül.

VI.

Jogszályi háttér

82. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Az Fttv. 11. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – irányadó szempont az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére.

83. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

84. Az Fttv. 19. § c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

85. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

86. Az Fttv. 6. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

a) az áru létezése, természete, figyelembe véve a termékmegnevezésére vonatkozó jogszabályi előírásokat is,

- b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
 - ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai,
 - bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,
 - bj) az egészségre gyakorolt hatása, vagy
 - c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte,
- 87. A Tpv. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.
- 88. A GVH illetékességét a Tpv. 45. § állapítja meg.
- 89. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. § (1) bekezdésének
 - f) pontja alapján megállapítja a jogsértés tényét,
 - k) pontja alapján bírságot szab ki.
- 90. A Tpv. 78. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a GVH hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) pont alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
- 91. A Tpv. 78. § (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.
- 92. A Tpv. 78. § (3) bekezdés szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VII. Jogi értékelés

VII.1. A hatály, a hatáskör és az illetékesség kérdése

93. A vizsgált magatartásokra az Fttv. rendelkezései alkalmazandók tekintettel arra, hogy a MI SPORT tájékoztatásai magyar nyelven elérhető honlapon, Facebook és Instagram posztokban kerültek közzétételre, így az Fttv. 2. § a) pontja szerinti természetes személy fogyasztóknak szóltak.
94. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
95. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel az eljárás alá vont által üzemeltetett webshop forgalmi adataira, valamint a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára. Így az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik.
96. E körben a Mi Sport hatásköri kifogással³⁰ élt, és előadta, hogy a kereskedelmi gyakorlatának kiterjedtsége nincs alátámasztva, a shopolo.hu egy jelentéktelen webshop volt, a kereskedelmi tevékenysége mindössze 14 napig tartott, amelyből 9 nap volt igazán aktív és mindössze kb. 3.000.000 forint bruttó árbevétel származott a peroxid alapú termékekből.
97. Az eljáró versenytanács elsőként meg kívánja jegyzni, hogy az eljárás tárgyát nem kizárólag a peroxid alapú termék jelenti, hanem a kereskedelmi gyakorlattal érintett bármely ANTISEPTIC / ANTIVIRUS nevű termék. Másodjára azt kívánja megjegyezni, hogy az eljárás alá vont előadása szerint is egy két hetes időszak alatt a Termékből több mint 10.000 darabot adott el, több mint 53 millió Ft értékben, ami egy ilyen rövid időszak alatt kimagasló számnak minősül. Ennek az volt az oka, szintén a Mi Sport által is elismerten, hogy a kézfertőtlenítők piacán hatalmas hiány állt elő, mivel a koronavírus járvány miatt kialakult helyzet egy megnövekedett fogyasztói keresletet, egyfajta pánikrohamot eredményezett. A megnövekedett kereslet révén így még ezen rövidebb időszakon belül is jelentős számú fogyasztóhoz elért a sérelmezett kereskedelmi gyakorlat, amit a kiemelkedően magas forgalom igazol. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a hatáskör megállapítása kapcsán az Fttv. 11. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál többek között
- a jogsértéssel érintett piac sajátosságaira,
 - a jogsértés időtartamára,
 - a jogsértéssel érintett áru mennyiségére,
 - a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára
- figyelemmel kell eljárni.
98. E körben az eljáró versenytanács megállapította, hogy jelen esetben egy igen sajátos keresleti piacot kell értékelni, ami egy rövid időre állt elő, és ahol - figyelemmel a kézfertőtlenítő hiányra - az eljárás alá vont által eladott mennyiség nagynak tekinthető, nemcsak volumében, hanem értékében is.
99. Ezenkívül a hatáskör kérdése kapcsán szintén értékelendő az is, ahogy az az eljárás alá vont által becsatolt iratokból is kitűnik, hogy az ország minden pontjáról, szinte valamennyi megyéjéből érkezett rendelés. A fentiek alapján az eljáró versenytanács nem adott helyt az eljárás alá vont hatásköri kifogásának.
100. A GVH illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.
101. Mi Sport hivatkozott arra is, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala már eljárta a jelen ügy tárgyát képező kérdésben és abban jogerős döntését is meghozta, így a jelen eljárást meg kell szüntetni, hiszen res iudicata helyzete állt elő.
102. E körben az eljáró versenytanács a jelen határozat IV.7. pontjában részletesen ismertette, hogy mi volt a kormányhivatal eljárásának a tárgya, de ezt most ismételtel megteszi,

Kormányhivatal Határozata³¹	Jelen eljárás tárgya
---	-----------------------------

³⁰ VJ/11-71/2020. 18. pont

³¹ Lásd a Határozat III. fejezetét:

<https://jogsertowebaruhazak.kormany.hu/app/file/ eset/13922.pdf>

<p>tájékoztatási hiányosságok az alábbi témákban:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatokra, - a szerződéskötés feltételeire, - a szerződéskötés technikai feltételeire, - a szerződés tárgyára és a szerződés teljesítésére, - az elállási jogról szóló tájékoztatási hiányosságokra, és - egyéb hiányzó tájékoztatásokra vonatkozóan. 	<ul style="list-style-type: none"> • az ANTISEPTIC’/’ANTIVIRUS’ nevű terméket megtevesztésre alkalmas módon való népszerűsítése, • megalapozatlan információk közlése a Termék vírusokkal és baktériumokkal szembeni védelemre való alkalmasságáról,; • a www.shopolo.hu weboldalon számos alapvető információt nem adott meg (így nem jelölte meg a Termék gyártóját, forgalmazóját illetve ezek elérhetőségeit, valamint a Termék összetételét és termék kategóriáját); • a www.shopolo.hu weboldalon valótlan információkat közölt a Termék „díjmentes”, illetve „ingyenes” kiszállításáról
--	--

103.A fentiek alapján látható (azon kívül, hogy a két hatóság eltérő jogalapon járt el az ügyben), hogy míg a Kormányhivatali Határozat a www.shopolo.hu weboldal hiányosságait vizsgálta, addig a GVH eljárása egy termékkel kapcsolatos kereskedelmi gyakorlat vizsgálatára terjed(t) ki.

VII.2. A felelősség megállapításának jogszabályi alapja és értékelése

104.Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

105.Az Fttv. 9. § (1) bekezdésében alkalmazott érdek-elv figyelembevételével a jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban a MI SPORT vállalkozás felelőssége megállapítható tekintettel arra, hogy a MI SPORT

- használja a www.shopolo.hu domain nevet, így a weboldalon megjelent kereskedelmi kommunikációt ő tette közzé, az hozzá köthető, továbbá
- a GLS Hungary adatai alapján árbevételt realizált a Shopolo weboldalon tett rendelésekből – így a vizsgálatot érintett Termékből is – a vizsgált időszakban.

106.A fentiek alapján a MI SPORT tekintetében megállapítható, hogy a vállalkozás a vizsgálatot érintett terméket közvetlenül értékesítette a fogyasztók részére, a kapcsolódó kereskedelmi kommunikációkat a vállalkozás hozta létre és tette közzé, és ezzel összefüggésben a termék megvásárlásának ösztönzése a vállalkozásnak közvetlenül érdekében állt, mely körülmények megalapozzák az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerinti felelősségét. A beszerzett adatok alapján a MI SPORT a szlovén jog alapján bejegyzett és jelenleg is működő gazdasági társaság, amelynek értékesítési nettó árbevétele jelentősen megnőtt (66%-kal) a pandémiás időszakban.

VII.3. A vizsgált magatartások értékelése

VII.3.1. Érintett fogyasztói célcsoport

107. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett fogyasztók azon természetes személyek, akik kézfertőtlenítő terméket szeretnének vásárolni, vagy ezt fontolgatják. Az érintett fogyasztói körbe tartoznak az eljárás alá vont meglévő és potenciális ügyfelei is, akik észlelték a reklámokat.
108. Az érintett fogyasztók magatartásának értékelése során figyelembe kell venni azt, hogy 2020. márciusától a magyarországi szükséghelyzet beállta miatt a média figyelmének középpontjába került a koronavírus okozta egészségügyi járványhelyzet, amely alapján befolyásolj(t)a a fogyasztói magatartásokat. A járványhelyzet és annak következményei miatt a fogyasztói döntéshozatal során tanúsított mérlegelés körében előtérbe kerültek a koronavírus megelőzésére vonatkozó fogyasztói attitűdök. Ennek következménye lett, hogy pl.: a kézfertőtlenítők vonatkozásában készlethiányok alakultak ki, ami tovább generálta a fogyasztói tudat beszűkülését abban a körben, hogy kellően körültekintő döntést hozzanak ezen termék vonatkozásában. A fogyasztók annak ellenére is, hogy a kézfertőtlenítők ára jelentősen megemelkedett, „minden áron” be akartak szerezni ilyen termékeket, azaz a fogyasztók kiszolgáltatottá és a jogsértő üzenetre (olcsón beszerezhető kézfertőtlenítő) különösen érzékennyé váltak.
109. Mindezen körülmények miatt az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat célcsoportját az átlagosnál sérülékenyebb fogyasztók alkotják, ezért a magatartás értékelését az eljáró versenytanács az Fttv. 4. § (2) bekezdése alapján végezte el.

VII.3.2. A fogyasztó ügyleti döntése

110. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészségét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is. Az ügyleti döntés torzítása bekövetkezhet a fogyasztói döntéshozatali folyamat bármely szakaszában.³²
111. Fentiekből következően a fogyasztói figyelem felkeltése nem történhet tisztességtelen módon, utóbb a vállalkozás sem hivatkozhat arra, hogy a figyelem – tisztességtelen – felkeltését követően a fogyasztónak volt reális lehetősége tájékozódásra, sőt, az tőle el is volt várható, hiszen ilyen esetben a vállalkozás felkereséséről, további információk beszerzéséről egy tisztességtelen figyelemfelkeltést követően dönt a fogyasztó. A fogyasztók felé irányuló reklámmal szemben egyértelmű követelmény, hogy annak alapján a fogyasztó reális képet alkothasson az adott termékről (áruról, szolgáltatásról), a vállalkozásról, a tájékoztatás tartalmáról.
112. A jelen eljárásban a fogyasztó releváns ügyleti döntése lehet az, hogy
- – adott esetben a Facebook és Instagram posztok hatására – ellátogat az eljárás alá vont weboldalára,
 - a weboldalon tájékozódást folytat,
 - megrendeli a Terméket,
 - a Termék megrendelése során, illetve azt követően esetlegesen a fogyasztói jogainak gyakorlása érdekében tájékozódik a gyártó/forgalmazó elérhetőségéről, ennek érdekében keresést folytat.
113. A kereskedelmi kommunikáció az ENSZ Egészségügyi Világszervezete (WHO) által pandémiaként azonosított COVID-19 járvány magyarországi kibontakozása/jelenléte idején került közzétételre. Ezzel párhuzamosan a fogyasztók a híradásokból, médiából információkat szereztek arról, hogy a kéztisztítás/fertőtlenítés kiemelten fontos a járvány elleni védekezésben. Emiatt a fogyasztók

³² A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának az Fttv.-vel, Grt.-vel és a Tpv III. fejezetével, a Gyftv.-vel és az Éltv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (a továbbiakban: EJD), I.2.2. (VJ/104/2009., VJ/132/2009.)

ügyleti döntésének befolyásolására alkalmasak lehetnek a kézfertőtlenítéssel kapcsolatos kereskedelmi kommunikációk.

114.A fogyasztók ügyleti döntése kapcsán kiemelendő, hogy a vizsgálattal érintett időszakban részben megegyező időszakban, a koronavírus-járvány idején az online kiskereskedelem piaca jelentős bővülést mutatott, valamint a higiénias termékek, különösen kézfertőtlenítők iránti kereslet növekedése miatt ezen áruk hiánycikknek számítottak. A jelen esetben a fogyasztók fent ismertetett ügyleti döntéseinek értékelése során kiemelt figyelemmel kell lenni a piaci környezetre, különösen arra a tényre, hogy az érintett termék hiánycikknek számított a vizsgált időszakban.

VII.3.3. Magatartások értékelése

VII.3.3.1. Első tényállás

115. A megtévesztés tényállása körében az Fttv. 6. § (1) bekezdés a) pontja alapján

- egyrészt azt kell értékelni, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat az áru létezése, természete tekintetében – figyelembe véve a termék megnevezésére vonatkozó jogszabályi előírásokat is – valótlan információt tartalmazott-e, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenített-e meg, hogy az megtévesztette, vagy alkalmas volt arra, hogy megtévesztze a fogyasztót,
- másrészt azt, hogy ez a megtévesztő magatartás alkalmas volt-e arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg.

116.A megtévesztés tényállása körében az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja alapján

- egyrészt azt kell értékelni, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat az áru lényeges jellemzője tekintetében valótlan információt tartalmazott-e, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenített-e meg, hogy az megtévesztette, vagy alkalmas volt arra, hogy megtévesztze a fogyasztót,
- másrészt azt, hogy ez a megtévesztő magatartás alkalmas volt-e arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg.

117.A megjelent tájékoztatások azt az üzenetet közvetítik a fogyasztóknak, hogy

- a Termék antibakteriális és vírusölő hatással bír, és
- a Terméket a fenti célokra való alkalmassága miatt, egészségük megőrzése érdekében a fogyasztók elégedetten használták.

118.A IV.1. pontban szereplő táblázatban hivatkozott nyelvi fordulatok, mondatok – a Termék megnevezésével kiegészítve – egyértelműen és kifejezetten vírus- és baktériumölő képességre hivatkoznak. Ilyen kifejezések például a „*Védd magad a vírusok és baktériumok ellen*”, „*Megelőzi a bacilusok és vírusok terjedését*”, „*A leghatékonyabb megelőző lépés neked és szeretteidnek*”. A fogyasztók számára az ANTISEPTIC és ANTIVIRUS szavak egyértelmű üzenetet fogalmaznak meg a vírusokkal és baktériumokkal, fertőzésekkel szembeni védelemre alkalmasságról.

119.A szöveges tartalom mellett a weboldalon szereplő fotók, Facebookon és Instagramon megjelent fotók – így különösen egy orvosnak látszó férfi elmosódott képe a háttérben vagy a kezüket tisztító emberek – alkalmasak arra, hogy bizalmat keltsenek a Termékkel kapcsolatban. A vizuális tartalmak azt sugallják a fogyasztó számára, hogy érdemes megvásárolniuk a Terméket, mivel azt mások is használják antibakteriális és vírusölő tulajdonságai miatt. A fogyasztói elégedettség és bizalom üzenetét erősíti a „*Mit mondanak elégedett felhasználóink?*” szekció megnevezése is.

120.Nem tulajdonítható korrigáló szerep az „*A képek szimbolikusak*” utólagos tájékoztatásnak, mivel az csupán a weboldal legaljára görgetéssel és a „Használati útmutató” fülre kattintással jelent meg, így azt nem észlelhették a fogyasztók szükségszerűen. E körben kiemelendő egyben, hogy nem eredményezi a kereskedelmi kommunikáció valótlan információ közlése miatti jogsértő jellegének megszüntetését, ha a vállalkozás a fogyasztói döntési folyamat későbbi szakaszában további, adott esetben a korábbi valótlan közléseket korrigáló információk fogyasztók általi elérését teszi lehetővé. A többletinformációk későbbi (a korábbi fogyasztói döntések által már befolyásolt) szakaszban (pl. a szerződés megkötésekor) való elérhetővé tétele nem teszi meg nem történtté a korábbi szakaszban

megvalósult jogsértést³³, sőt a jelen esetben akkor sem korrigálná ez a közlés a vírusellenes hatásra vonatkozó közlést, ha egyidejűleg lenne elérhető a fogyasztó számára.

121. Annak megítélése körében, hogy a fenti kommunikációs üzenet valós vagy valótlan, esetleg valós, de megtévesztésre alkalmas volt-e, az vizsgálendő, hogy a MI SPORT által kínált Termék elnevezése, vizuális és szöveges megjelenítése, valamint a Termékkel kapcsolatos fogyasztói tapasztalatok megtévesztésre alkalmas üzenetet közvetítenek-e, valamint, hogy a Termék alkalmas-e vírusokkal és baktériumokkal szembeni védelmet nyújtani.
122. Kiemelendő, hogy az ITM laboreredményei alapján a Termék nem rendelkezik antibakteriális és antimikrobás hatással, vagyis nem alkalmas arra, hogy védelmet nyújtson a baktériumokkal, illetve gombákkal szemben.
123. A jelen határozat IV.3. fejezetében hivatkozott és a vizsgálati jelentés mellékletként részletesen kifejtett fogyasztói panaszok tartalmuk szerint azt kifogásolták, hogy kézfertőtlenítő helyett vizet, vagy valamilyen – még a fogyasztók számára is megállapítható módon – fertőtlenítésre feltehetően nem alkalmas oldatot tartalmazott a Termék doboza. A fogyasztói tapasztalatokból és az ITM vizsgálati eredményeiből megalapozottan valószínűsíthető volt, hogy a Termék a vírusokkal szembeni védekezésre sem volt alkalmas és ezt az eljárás alá vont sem igazolta, annak ellenére, hogy erre az Fttv. 14. §-a alapján fel lett szólítva. Bár az ITM laboratóriumi vizsgálata feltehetőleg az alkohol-tartalmú termékre vonatkozott, míg a fogyasztói panaszok inkább a peroxid-tartalmú változattal kapcsolatban fogalmazódhattak meg, a megalapozott gyanú a Termék fertőtlenítésre való alkalmatlanságát illetően mindkét változattal szemben fennáll, hiszen ha a Termék eredeti – alkohol-tartalmú – változatával kapcsolatban kételyek fogalmazódnak meg, akkor alappal valószínűsíthető, hogy az ideiglenesen bevezetett helyettesítő termék hatásossága is megkérdőjelezhető. Mindezekre tekintettel az eljárás során az eljárás alá vontnak kellett volna az Fttv. 14. §-a szerint igazolnia a Termékek mindkét változata tekintetében a kereskedelmi gyakorlatban közzétett vírusokkal és baktériumokkal szembeni védelmet ígérő hatást.
124. Az eljárás alá vont ugyanakkor nem tett megfelelően eleget az Fttv. 14. §-a szerinti bizonyítási kötelezettségének, mivel az általa csatolt bizonyítékok nem voltak alkalmasak a vírus- és baktériumellenes hatás igazolására. A szlovén hatósági engedély ugyanis nem a Magyarországon is forgalmazott Antivirus / Antiseptic elnevezésű termékekre vonatkozott, hanem egy EffectPro elnevezésű termékre, amelynek a hazánkban értékesített termékekkel való ekvivalenciája nem került alátámasztásra. Ráadásul a szlovén hatósági engedély csak Szlovéniára vonatkozott, így a Terméknek a magyarországi forgalmazáshoz az NNK engedélyével vagy uniós engedéllyel kellett volna rendelkeznie, ilyen engedélyei azonban az NNK tájékoztatása szerint nem voltak. E körülményre figyelemmel is úgy kell tekinteni, hogy a Termék vírusokkal és baktériumokkal szembeni védelemre való alkalmasságára vonatkozó tájékoztatások nem feleltek meg a valóságnak.
125. A fentiekre figyelemmel nem tekinthető valósnak a Termék 'ANTISEPTIC'/'ANTIVIRUS' elnevezése, valamint az alkalmazott vizuális és szöveges kommunikációk által közvetített, baktériumokkal és vírusokkal szembeni védelmet nyújtó hatásra vonatkozó üzenet sem. A kommunikációkban foglalt szöveges állítások és azok vizuális megjelenítése megtévesztették a fogyasztókat.
126. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy
- az eljárás alá vont valótlan információt tett közzé a Termék felhasználási tulajdonságairól, különösen a vírusokkal és baktériumokkal szembeni védelemre való alkalmasságáról, és
 - a Termék elnevezésével, vizuális és szöveges megjelenítésével, valamint a kapcsolódó fogyasztói tapasztalatokkal valótlan üzenetet közvetített a Termék kézfertőtlenítésre alkalmas jellegével, természetével kapcsolatban.
127. Ezért a kereskedelmi gyakorlattal megcélzott, a koronavírus járvány kezdeti szakaszában a betegséggel kapcsolatos korlátozott ismeretek és a fertőtlenítő szerekből kialakult hiány miatt sérülékeny, így akár relatíve drága, de hatásosnak ígért termékeket is megrendelni hajlandó fogyasztók – akik számára nyilvánvalóan fontos egészségük megőrzése – fent megjelölt üzleti

³³ EJD, I.6.10. (VJ/9/2010.)

- döntéseinek befolyásolására egyértelműen és kifejezetten alkalmas volt a kereskedelmi kommunikáció.
- 128.A Termék előzőekben hivatkozott üzenetet közvetítő kommunikációi mind alkalmasak voltak bizalmat ébreszteni a fogyasztókban a Termék iránt, ösztönözve őket annak megvásárlására.
- 129.A kommunikáció ügyleti döntés befolyásolására való alkalmasságához hozzájárul a COVID-19 járvány idején a kézfertőtlenítő termékek iránti megnövekedett kereslet is. A fogyasztók – így pl. a hasonló termékek iránti keresletről tudósító híradások és saját tapasztalataik alapján is – tisztában lehettek azzal, hogy a kézfertőtlenítő termékek korlátozottan, adott esetben akár egyáltalán nem érhetőek el az üzletekben, drogériákban. Emiatt a MI SPORT kézfertőtlenítőként népszerűsített termékekre – mint egyféle hiánycikkre – vonatkozó kereskedelmi kommunikációi kifejezetten alkalmasak lehettek a fogyasztók ügyleti döntéseinek befolyásolására.
- 130.Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a kommunikáció alkalmas volt a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíteni, amelyet egyébként nem hozott volna meg.

VII.3.3.2. Második tényállás: nem valós fogyasztói vélemények, kommentek

- 131.A megtévesztés tényállása körében az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja alapján
- egyrészt azt kell értékelni, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat az áru lényeges jellemzője tekintetében valótlan információt tartalmazott-e, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenített-e meg, hogy az megtévesztette, vagy alkalmas volt arra, hogy megtévesztesse a fogyasztót,
 - másrészt azt, hogy ez a megtévesztő magatartás alkalmas volt-e arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg.
- 132.A „Mit mondanak az elégedett felhasználók?” nevű szekcióban szereplő fogyasztói vélemények a Facebookon tett hozzászólások (kommentek) látszatát keltik, melyet alátámaszt ezek vizuális megjelenítése, így különösen a Facebook- kommentekre adható reakciók (pl. like, imád, csodálkozik) és hangulatjelek, emotikonok feltüntetése. A kizárólag pozitív tartalmú, a Termékkel való elégedettséget kifejező tartalmak magyar nevű felhasználóktól származó kommenteknek látszanak, azok mellett keltük dátuma is szerepel.
- 133.A kommentek szöveges tartalma általánosságban véve hivatkozik a Termék „kiválóságára”, hatásosságára. A kommentek továbbá utalnak arra, hogy a Termék a MI SPORT kínálatában elérhető, ezzel sugallva azt is, hogy más üzletekben, áruházakban a weboldal látogatásának időpontjában már nem kaphatók kézfertőtlenítők. Egyes kommentek azt üzenik a fogyasztóknak, hogy egészségük biztonsága érdekében érdemes megvenniük a Terméket. Egy komment („Vegyétek meg!”) szó szerinti felhívást is tartalmaz. Összhatásukban tekintve a kizárólag pozitív felhasználói tapasztalatokat, ajánlásokat megfogalmazó kommentek üzenete az, hogy a fogyasztónak mindenképp érdemes megvásárolnia a Terméket.
- 134.A magatartással kapcsolatosan a GVH rendelkezésre álló adatok köre a Shopolo weboldalról készült képernyőmentésekre korlátozódik. Az eljárás alá vont nyilatkozatának hiányában nem voltak feltárhatóak a fogyasztói vélemények keletkezésének körülményei, illetve a közzétételükig terjedő folyamat, amelynek eredményeként azok megjelentek. Továbbá nem ismert az sem, hogy a MI SPORT moderálta-e a véleményeket, s ha igen, ezt milyen szempontok figyelembevételével, milyen szabályzat alapján tette.
- 135.Kizárólag a kereskedelmi gyakorlatról készült képernyőmentésekre alapítottn, további részletesebb adatok hiányában nem állapítható meg kétséget kizáróan az, hogy a www.shopolo.hu weboldalon megjelent fogyasztói vélemények és kommentek valósak voltak-e, valamint, hogy azok nem valós személyektől származó tapasztalatokat mutattak-e be. A kommentek megjelenésének folyamatára, azok esetleges moderálására vonatkozó adatok hiányában nem tisztázható teljes körűen a kereskedelmi kommunikáció jogsértő jellege, és e körben – a honlap működésének megszűnésére is figyelemmel – az eljárás folytatásától sem várható eredmény.
- 136.Fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti a Második tényállás tekintetében a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

VII.3.3.3. Harmadik tényállás: szakmai gondosság sérelme

137. A rendelkezésre álló információk szerint a Termék népszerűsítése során a MI SPORT a Shopolo weboldalon nem tüntetett fel a termékre vonatkozó olyan alapvető információkat, mint annak gyártójára és forgalmazójára vonatkozó adatok, a termék összetétele és a termékkategória.
138. Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerinti tényállás megvalósítása esetében egyrészt értékelendő, hogy az eljárás alá vont magatartása megfelelt-e a szakmai gondosság követelményének, másrészt, hogy alkalmas volt-e a fogyasztók ügyleti döntése befolyásolására.
139. A szakmai gondosság követelménye körében értékelendő, hogy az érintett vállalkozás a vizsgált kereskedelmi gyakorlat kialakítása, megvalósítása során
- az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve
 - a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelő gondossággal jár-e el.
140. Az Fttv. értelmében nem tesz eleget a vállalkozás a szakmai gondosság követelményének, ha (az egyéb feltételek teljesülése mellett) nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel jár el. A szakismeretnek legalább olyan szintűnek kell lennie, hogy a vállalkozás a jogszabályi előírásoknak megfelelő minőségben, a fogyasztókkal megkötött szerződésekre irányadó (így például a felek együttműködési kötelezettségét rögzítő) előírásokat tiszteletben tartva, a szerződésszegés eseteinek megvalósulását elkerülve teljesítsen a fogyasztó irányában, s legalább az ehhez szükséges szakismerettel bírjon. A szakismerettel kapcsolatos követelményeknek mind a szerződés megkötését megelőzően, mind azt követően, a szerződés megkötésének folyamatában és a szerződés teljesítése során is érvényesülniük kell.³⁴
141. Továbbá az Fttv. - az ésszerűen elvárható szintű szakismeret mellett - a jóhiszeműség és tisztesség követelményét is támasztja a vállalkozással szemben. A jóhiszeműség és tisztesség elve egyfajta erkölcsi, etikai alappal bíró követelmény. A fogyasztói magatartás befolyásolásában nyilvánvalóan érdekelt (és az információk aszimmetria révén a saját árujáról nyilvánvalóan pontosabb információkkal rendelkező) vállalkozásnak a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatok tanúsítása során úgy kell eljárnia, ahogy azt a jóhiszeműség és tisztesség, mint egyfajta objektív zsinórmérték megkívánja, azaz annak megfelelően, ahogy egy jóhiszemű és tisztességes vállalkozás az adott helyzetben eljárna. A jóhiszeműség és tisztesség elvéből nemcsak bizonyos magatartásformák elkerülésének kötelezettsége fakad, hanem az elv pozitív magatartást is megkíván a vállalkozás részéről. Ilyen elvárt magatartás, például az, hogy a vállalkozás, illetve a vállalkozás által megkötött szerződés alapján a vállalkozás érdekében, javára eljáró más természetes személy, vállalkozás maradéktalanul teljesítse az őt a fogyasztók irányába terhelő együttműködési és tájékoztatási kötelezettséget. Az együttműködési és tájékoztatási kötelezettségét a vállalkozásnak nem csupán a megkötött kereskedelmi ügyletek kapcsán, hanem már a szerződéskötést megelőzően is teljesíteni kell.³⁵
142. A fogyasztói magatartás torzítása akkor állapítható meg, ha „a kereskedelmi gyakorlat érzékelhetően rontja a fogyasztó lehetőségét arra, hogy tájékozott döntést hozzon, és ezzel olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti (ténylegesen vagy potenciálisan), amelyet egyébként nem hozott volna meg. Tehát a tisztességtelenség megállapításához nem szükséges annak bizonyítása, hogy a fogyasztói magatartás torzítása (a fogyasztó áruval kapcsolatos gazdasági döntésére kihatás) ténylegesen megtörtént, elegendő az erre való alkalmasság.”³⁶
143. *A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Kormányrendelet* 11. § (1) bekezdés a) pontja a szerződéskötést megelőző tájékoztatás körében előírja, hogy üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás *lényeges tulajdonságairól*, az adathordozónak és a terméknek vagy szolgáltatásnak megfelelő mértékben.

³⁴ EJD, I.3.5. (VJ/122/2010).

³⁵ VJ/98/2010., VJ/39/2012.

³⁶ Dr. Zavodnyik József: Nagykommentár a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényhez (166. oldal)

144. A fertőtlenítők (biocid termékek³⁷) forgalmazását a biocid EU Rendelet és az azt átültető biocid Kormányrendelet szabályozza. A biocid EU Rendelet V. mellékletében a biocid termékek négy főcsoportra osztott 22 biocid terméktípusba kerültek csoportosításra, az 1. főcsoport 1. terméktípusába tartoznak a humán-egészségügyi fertőtlenítőszer³⁸, mint a jelen eljárás keretében vizsgált kézfertőtlenítő termékek. A biocid termékeket vagy az Európai Unió Vegyianyag Ügynökségénél (ECHA), vagy a nemzeti hatóságoknál (NNK) kell engedélyeztetni. A nemzeti engedély iránti kérelmet magyar nyelven, az átvevő illetékes hatóság részére, a dokumentációt pedig magyar vagy angol nyelven, a biocid EU rendelet 71. cikk (3) bekezdése szerinti nyilvántartási rendszeren keresztül kell benyújtani. A dokumentációval együtt szükséges a biocid termék tájékoztatója - így különösen a címke, a biztonsági adatlap, a termékismertető és a használati utasítás - tervének benyújtása magyar nyelven. Az országos tisztifőorvos az engedélyezésről határozattal dönt, amelyben a forgalmazás és felhasználás egyes feltételeit meghatározhatja.³⁹
145. Ezen fenti szigorú szabályozás oka, hogy a biocid hatóanyagok jelentős része irtószer, vagyis az ember és a környezet számára is veszélyes mérgező, ezért csak átgondoltan és a munka- és egészségvédelmi szabályok betartásával javasolt az alkalmazásuk. Korlátozás nélküli használatuk (például az utóbbi időben terjedő gyakorlat, hogy fertőtlenítő hatással látnak el ruhadarabokat, bútorokat, stb.) extra terhelésnek teszi ki az emberi szervezetet és az antimikrobiális anyagok a környezetbe jutva károsítják a szennyvíztisztító telepek lebontóképességét és a talaj természetes baktériumflóráját; ezért került sor a biocid hatóanyagok felülvizsgálati programjára és csak olyan anyagok maradhattak a piacon, amelyekre részletes, vizsgálatokkal alátámasztott kockázatelemzést nyújtott be a gyártó/forgalmazó. Ennek következtében a korábban forgalomban levő 2-3000 hatóanyagból kevesebb mint tizedrésze maradhatott meg, mert elfogadhatatlan volt a kockázata⁴⁰.
146. A fenti indokok miatt a biocid termékek esetében a címkén fel kell tüntetni magát a termékkategóriát, az összetevőket, ennek keretében minden hatóanyag nevét, a biztonságos felhasználásra vonatkozó útmutatót, a gyártó és a forgalmazó elérhetőségi adatait, a biztonsági információkat, és az alábbi tájékoztatást: „A biocid termékeket körültekintően használja. Olvassa el a termékinformációkat a csomagoláson és a kiegészítő információkat a termék használatára vonatkozóan.”⁴¹
147. A fenti szigorú szabályozás alapján is az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Termék kiemelten lényeges tulajdonságának tekinthető a termék összetétele és a termékkategória, továbbá a gyártó, forgalmazó megjelölése.
148. Az eljárás alá vontnak ezért a webshop keretében történő forgalmazás során is meg kellett volna felelnie a címkére vonatkozó, a fenti szabályokban rögzített fogyasztói tájékoztatói követelményeknek, különös figyelemmel arra, hogy a fogyasztók körében ismeretlen termékről van szó, amelynek fenti tulajdonságairól a megrendelést megelőzően más források alapján sem lehet meggyőződni.
149. A MI SPORT ennek nem tett eleget, azonban jelen esetben nemcsak arról van szó, hogy a fenti igen összetett és szigorú szabályozás egy-egy elemét kifejejtette volna, hanem azt teljes egészében mellőzte, ez azt jelenti, hogy a legalapvetőbb szakmai gondosságnak, körültekintésnek sem tett

³⁷ Biocid EU rendelet 3. cikk 1. a) pontja szerint biocid termék bármely olyan, egy vagy több hatóanyagból álló, egy vagy több hatóanyagot tartalmazó vagy egy vagy több hatóanyagot keletkeztető anyag vagy keverék a felhasználóhoz jutó kiszerelésben, amelynek rendelkezése, hogy károsító szervezeteket a tisztán fizikai vagy mechanikai ráhatáson kívüli bármely módon elpusztítson, elriasszon, ártalmatlanná tegyen, hatásuk kifejtésében megakadályozzon vagy azokkal szemben más gátló hatást fejtsen ki

³⁸ <https://echa.europa.eu/hu/regulations/biocidal-products-regulation/product-types>

Az e csoportba tartozó termékek humán-egészségügyi célra használt biocid termékek, amelyeket elsősorban az emberi bőr vagy fejbőr fertőtlenítése céljából a bőrön, illetve a fejbőrön alkalmaznak, vagy alkalmazásuk során érintkeznek a bőrrel, illetve a fejbőrrel.

³⁹ Biocid Kormányrendelet 6. § (1), (2) bekezdése és 7.§-a

⁴⁰ <https://hu.wikipedia.org/wiki/Biocid>

⁴¹ Az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról szóló CLP-rendelet (1272/2008/EK rendelet) I. mellékletének 1.3. pontja

<https://echa.europa.eu/hu/regulations/clp/labelling>

<https://echa.europa.eu/hu/regulations/clp/understanding-clp>

- eleget, a Terméket még csak nem is engedélyeztette⁴² és a jogszabályi előírásokban szereplő előírásokat sem tartotta meg, így pedig nem népszerűsíthette és nem forgalmazhatta volna webshopjában a Terméket kézfertőtlenítőként.
150. Tekintettel arra, hogy a fogyasztóknak nem kell kételkednie egy forgalomba hozott termék kapcsán abban, hogy az a megfelelő engedéllyel rendelkezik és a forgalomba hozatalhoz szükséges előírásokat megtartja, így önmagában a Termék kereskedelmi kampánya, forgalomba hozatala alkalmas arra, hogy torzítsa a fogyasztói döntést. Különösen így van egy szigorú engedélyezési és forgalomba hozási szabályokhoz kötött bizalmi egészségügyi termék esetén, ahol annak egészségügyi hatásait és felhasználási lehetőségét érintő információ befolyásolja a fogyasztó választását, hiszen a baktérium- és vírusölő hatás és annak határfoka, illetve esetleges allergén volta, egészségre veszélyes volta a termék összetételétől függ.
151. Így a Shopolo weboldalon fennállt hiányosságok miatt a fogyasztó ügyleti döntése sérülhetett. A fogyasztó ugyanis a termék engedélyezésére vonatkozó információ, összetételének és termékkategóriájának, valamint gyártójának, forgalmazójának ismerete nélkül nem lehetett abban a helyzetben, hogy a termék biztonságosságáról, használatáról, hatékonyságáról meggyőződhesen, esetlegesen utánakérdezzen szakembernél vagy akár maga is megkíséreljen fogyasztói tapasztalatokat gyűjteni a termékkel kapcsolatban.
152. A MI SPORT vállalkozást semmi sem akadályozta abban, hogy engedélyeztesse Termékét, és eleget tegyen a forgalombahozatali előírásoknak, a megfelelő tájékoztatásokat a Shopolo weboldalon közzétegye. A weboldal esetében ugyanis korlátlan hely, illetve idő állt a MI SPORT rendelkezésre, hogy a megjelölt információkat a fogyasztókkal közölje.
153. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a MI SPORT az Fttv. 3. § (1) bekezdésébe ütköző, az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerinti magatartást tanúsított azzal, hogy nem a szakmai gondosság követelményének megfelelően járt el, amikor a releváns jogszabályi előírásokat figyelmen kívül hagyva forgalmazta és népszerűsítette a honlapján a terméket, így a Termék gyártóját vagy forgalmazóját, illetve ezek elérhetőségét, a Termék termékkategóriáját, valamint összetételét illető alapvető jellemzőkkel kapcsolatos tájékoztatást nem tette közzé, amivel torzíthatta a fogyasztók döntését. Az eljárás alá vontnak a Fővárosi Kormányhivatal döntése kapcsán előadott védekezésével összefüggésben az eljáró versenytanács ismételt kiemeli, hogy a hivatkozott döntés más tényállási elemeket és más összefüggésben vizsgált,⁴³ így res iudicata nem áll fenn.

VII.3.3.4. Negyedik tényállás: ingyenes kiszállítás

154. A megtévesztés tényállása körében az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontja alapján
- egyrészt azt kell értékelni, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte tekintetében valótlan információt tartalmazott-e, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenített-e meg, hogy az megtévesztette, vagy alkalmas volt arra, hogy megtévessze a fogyasztót,
 - másrészt azt, hogy ez a megtévesztő magatartás alkalmas volt-e arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg.
155. A fogyasztó az ügyleti döntéshozatali folyamata során a rendelése véglegesítéséig legalább 2-3 alkalommal észlelhette kiemelt formában az ingyenes, illetve díjmentes kiszállításra vonatkozó üzenetet. A weboldal aljára görgetve a fogyasztó a „Használati útmutató” szekcióban a „Mennyibe kerül a szállítás?” fülre kattintva a következő tájékoztatást láthatta: *„A szállítás teljesen ingyenes! Ha a kézbesítésnél fizet, csak a postahivatal jutalékát kell kifizetni.”* A rendelés véglegesítésekor a következő üzenet volt olvasható az utánvét fizetési mód választásakor: *„Az utánvét költségét a*

⁴² Lásd jelen határozat IV.6. fejezetét.

⁴³ Így különösen a gyártó, forgalmazó személyéről illetve annak elérhetőségéről való, jelen eljárás tárgyát képező tájékoztatások helyett a Kormányhivatal a webshop szolgáltatója üzleti tevékenységének (üzlete, telephelye) postai címe, a nyilvántartásba vevő szerv megnevezése, a tárhelyszolgáltató székhelye, telephelye, a tárhelyszolgáltató elérhetőségére vonatkozó adatok, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt e-mail cím feltüntetésének hiányát kifogásolta.

- szállítási szolgáltató számolja fel”. Az utánvétel fizetési mód választása esetén a szállítás díja 700 Ft volt a www.shopolo.hu oldalon a rendelés véglegesítése előtt megjelent tájékoztatás szerint.
156. A fogyasztók nem észlelték szükségszerűen a „Használati útmutató” szekcióban a „Mennyibe kerül a szállítás?” fül alatti információit. Ezen tájékoztatás a hangsúlyosan megjelenített „KOSÁRBA RAKOM” gomb alatt helyezkedett el a weboldal alján, a fogyasztó többszörös görgetés, majd kattintás után értesülhetett csak arról, hogy utánvétel esetén szállítási díjat kell fizetnie. A joggyakorlat szerint amennyiben egy kategorikus, pozitív üzenetet egy olyan kiegészítő információ kísér, amely azzal ellentétes, illetve azzal nincs összhangban, akkor a kiegészítő tájékoztatásnak nem lehet korrigáló szerepe.⁴⁴
157. Az „ingyenes” és „díjmentes” szavak egyértelmű és kategorikus üzenetet közvetítenek, amelyek alkalmasak a fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolására, figyelembe véve azt, hogy a Versenytanács töretlen gyakorlata szerint az ár a fogyasztó számára a versenyző áruk közötti választás során az eligazodást jelentő legfontosabb mérce.⁴⁵ Az értelmező szótár definíciója szerint ingyenes az, amely nem kerül pénzbe, amelyért pénzt vagy más ellenszolgáltatást nem kell adni.⁴⁶ Jelen tényállásra adaptálva a hivatkozott döntés megállapítását, a fogyasztók befolyásolására alkalmas az is, hogy fizetniük kell-e egy termék kiszállításáért, annak van-e bármilyen költsége.
158. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a MI SPORT nem a valóságnak megfelelő tájékoztatásokat tett közzé az ingyenes és díjmentes kiszállítással kapcsolatban, mely magatartásával megvalósította az Fttv. 6. (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállást.

VII.4. Az eljárás alá vont előadásának értékelése

159. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a megvalósított magatartás vonatkozásában nincs annak jelentősége, hogy az eljárás alá vont reklámügynökséget bízott meg a reklám elkészítésére. Ez nem minősülhet a felelősség alóli mentességi oknak, hiszen a Reklámügynökség az eljárás alá vont megbízása alapján, annak javára járt el, amelyet az eljárás alá vont is elfogadott és a kidolgozott reklámokat átvette, közzétette.
160. Az eljárás alá vont hivatkozott arra is, hogy minden panaszt kivizsgált és a szükséges lépéseket megtette. Ezzel szemben a GVH azt tapasztalta, hogy hozzá is számos panasz érkezett⁴⁷, ahogy ezt a jelen határozat 10. (itt lásd a cseh és szlovák fogyasztók panaszait is) és 26. pontjában is ismertette és ahogyan ez a vizsgálati jelentés mellékletében bemutatásra is kerül.
161. Ezen kívül azt is meg kívánja jegyezni az eljáró versenytanács, hogy az évtizedek óta töretlen bírói gyakorlat alapján nem a panaszok meglétének vagy hiányának van jelentősége, hiszen a fogyasztók megtévesztése egy objektív, panaszok meglététől vagy hiányától független jogi kategória a törvényi megfogalmazás alapján:

*„A Tpv. azon megfogalmazásából, a megtévesztésre alkalmasság is versenyjogi sérelemhez vezet, következik, hogy a jogsértő magatartás megvalósításához nincs szükség a megtévesztés bekövetkezését konstatáló konkrét fogyasztói panaszra.
(Főv. Bír. 2.K. 30.735/1999/2., Vj-119/1998.)*

*A jogsértés megállapíthatósága kapcsán a fogyasztói panaszok létének, vagy hiányának nincs jelentősége, mivel fogyasztói panaszok hiányában is tanúsítható a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartás.
(Főv. Bír. 16.K. 33.654/2006/7., Vj-202/2005.)*

Alapítványul hivatkozott a felperes arra, hogy vásárlói panasz hiányában nem valósult meg a fogyasztók megtévesztése. Ezzel összefüggésben az elsőfokú bíróság helytállóan utalt a

⁴⁴ EJD, I.6.54. (VJ/49/2016.)

⁴⁵ EJD, I.6.28. (VJ/147/2007.)

⁴⁶ <https://mek.oszk.hu/adatbazis/magyar-nyelv-ertelmezo-szotara/kereses.php?kereses=ingyenes>

⁴⁷ P/353/2020., P/322/2020., P/316/2020., P/291/2020.

*Tpvt. 8.§ (2) bekezdés a) pontjában írtakra, arra, hogy a felperes magatartása a fogyasztók megtévesztésére objektíve alkalmas volt.
(Legf. Bír. Kf.II. 39.536/2000/6., Vj-18/1999.)”*

162. Az eljárás alá vont annak kapcsán tett előadása, hogy nem jelölte meg a Termékkel kapcsolatos jelentős információkat, ideértve a Termék gyártóját, forgalmazóját és azok elérhetőségeit, valamint a Termék összetételét és termékkategóriáját a www.shopolo.hu weboldalon, nem mentesítheti a felelősség és a jogszabályi kötelezettsége teljesítése alól az, hogy álláspontja szerint ténylegesen a MI SPORT volt a Termék gyártója, és véleménye szerint rendelkezett minden szükséges engedéllyel, hiszen a fogyasztók szempontjából, a fogyasztók felé megvalósuló kommunikáció kapcsán kell, hogy megfelelő legyen a tájékoztatás, ha itt ennek nem tesz eleget, és ezt maga a Mi Sport sem vonta kétségbe, sőt beadványában elismerte,⁴⁸ akkor kommunikációja jogellenes, ugyanis ezen tartalmi elemeknek közvetlenül a kereskedelmi kommunikáció megtételekor elérhetőnek kell lennie a fogyasztók számára, további többletkutatás, utánjárás nem elvárható a fogyasztótól és ilyen jogszabályi rendelkezés sincs.
163. Itt kívánja megjegyezni eljáró versenytanács, hogy a Mi Sport által becsatolt Szlovén Köztársaság Vegyipari Hivatalának hatósági engedélye az EffectoPro elnevezésű termékre vonatkozott és nem az eljárás tárgyát képező „ANTISEPTIC” vagy „ANTIVIRUS” termékekre. A vizsgált kereskedelmi gyakorlatban kizárólag „ANTISEPTIC” vagy „ANTIVIRUS” név alatt jelent meg a Termék és a becsatolt, majd eljárás alá vont által lefordított szlovén hatósági engedélyben sincs arról szó, hogy a termék más elnevezés alatt is forgalomba kerülhetne, ezenkívül a szlovén hatósági engedélyben kizárólag az EffectoPro elnevezés szerepel, és ezen engedély is kizárólag Szlovéniára terjed ki, magyarországi forgalomba hozatali engedélye a Terméknek nincs:

„Az EffectoPro biocid termék megfelel a biocid termékek nyilvántartásába való felvétel feltételeinek, és forgalomba hozható a Szlovén Köztársaságban.”

164. Az eljárás alá vont szintén ebben a körben hivatkozott arra is, hogy külső tanácsadót bízott meg az engedélyek beszerzésével és a Termék címkéjét is a megfelelő szakértelemmel bíró külső tanácsadó javaslata alapján valósította meg. E körben az eljáró versenytanács véleménye szerint teljesen irányadó a fentebb a Reklámügynökség kapcsán kifejtett álláspontja, azt megismételni nem kívánja, így ezen hivatkozás, mentesülési ok sem elfogadható.
165. Hivatkozott arra is a Mi Sport, hogy, „*mint gyártó elérhetősége mindvégig könnyen elérhető volt a fogyasztók számára a www.shopolo.hu weboldalon keresztül*”. Ennek kapcsán megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy két különböző megnevezésű cég volt fellelhető a weboldalon, és az eljárás folyamán a megadott székhely címeken, vagy ügyvezető lakhelyén a Mi Sport az előzetes álláspont kiadásáig nem volt elérhető, többször kézbesítési vélelem alapján állt csak be a kézbesítés, és maga eljárás alá vont is arra hivatkozik, hogy még a helyes címen is olyan személy vette át a küldeményeket, aki arra nem lett volna jogosult.
166. A Termék ingyenes szállításának helytelen hirdetésére vonatkozó megállapításokat tekintve előadta, hogy ingyenes kiszállítást hirdetett, melyet ennek megfelelően teljesített is. A felhasználókra és fogyasztókra soha sem terhelt extra szállítási díjat. A szállítási szolgáltatója azonban 750 Ft értékben további utánvét díjat számított fel. Tekintve, hogy ez a kézbesítést végző szolgáltató által meghatározott költség, melyet nem tud befolyásolni, így azt a fogyasztóra hárította az általános üzleti gyakorlatnak megfelelően, amelyről a fogyasztókat a rendelés leadásakor megfelelően tájékoztatta.
167. E körben eljáró versenytanács elsőként rögzíteni kívánja, hogy maga eljárás alá vont is elismerte⁴⁹ a jogsértés tényét, és ahogy fentebb a VII.3.3.4. számú fejezetben kifejtésre került, kizárólag a

⁴⁸ Lásd eljárás alá vont 2021. május 10-én kelt, VJ/11-71/2020. számú beadványának 36. a. pontját.

⁴⁹ Lásd eljárás alá vont 2021. május 10-én kelt, VJ/11-71/2020. számú beadványának 36. b. pontját:
„36. Együttműködésünk jeleként az alábbi jogsértéseket elismerjük:

rendelés véglegesítésekor és akkor sem a fogyasztó számára jól felismerhető módon került sor a tájékoztatásra, ezzel szemben az ügyleti döntéshozatali folyamata során a rendelés véglegesítéséig legalább 2-3 alkalommal észlelhette a fogyasztó kiemelt formában az ingyenes, illetve díjmentes kiszállításra vonatkozó üzenetet.

168. Az eljáró versenytanács a mellékelt etanol és izopropanol beszerzéséről kiállított számlák kapcsán arra jutott, hogy azok nem relevánsak a vizsgált magatartás értékelése folyamán, mert nem alkalmasak önmagukban a számlák annak igazolására, hogy azok az ANTISEPTIC termékben felhasználásra is kerültek, és arra sem, hogy a Termék hatásos volt.
169. Ezen kívül a vizsgált magatartás, a kereskedelmi kommunikáció kapcsán annak sincs jelentősége, hogy kinevezett egy olyan személyt, aki megfelel a kémiai tanácsadókra vonatkozó szakképzési előírásoknak, hiszen ez egyrészt jogszabályi kötelezettsége volt, másrészt a GVH-nak a megvalósult kereskedelmi gyakorlatot kell értékelnie.
170. Hivatkozott arra is a Mi Sport, hogy a Szlovén Piacfelügyeleti Hatóság 2020. június 18-án kelt 0610-4532 / 2020. számú határozata az ANTISEPTIC termék értékesítését nem találta a szlovén fogyasztóvédelmi törvény rendelkezéseibe ütközőnek. Az eljáró versenytanács eljárás alá vonttól bekérte a becsatolt szlovén nyelvű határozat magyar nyelvű fordítását, ami alapján megállapította, hogy a határozat tárgya a távollévők közötti szerződések **felmondását** érintette⁵⁰, így annak tárgya nem a jelen eljárás tárgya volt, ráadásul az az eljárás a szlovén fogyasztóvédelmi törvényen alapult és nyilvánvalóan a szlovén joghatósági területre terjedt ki.

VIII.

Összegzés és jogkövetkezmények

171. Az eljáró versenytanács tehát a Tptv. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján megállapítja, hogy a MI SPORT megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat azáltal, hogy 2020. március 8. és 2020. március 22. között
1. a www.shopolo.hu weboldalon és Facebook-, valamint Instagram posztokban az 'ANTISEPTIC'/'ANTIVIRUS' nevű terméket megtévesztésre alkalmas módon népszerűsítette, továbbá megalapozatlan információkat közölt annak vírusokkal és baktériumokkal szembeni védelemre való alkalmasságáról, mely magatartásaival megvalósította az Fttv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállásokat;
 2. a www.shopolo.hu weboldalon nem jelölte meg a Termék gyártóját, forgalmazóját illetve ezek elérhetőségeit, valamint a Termék összetételét és termékkategóriáját, mely magatartásaival megvalósította az Fttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállást;
 3. a www.shopolo.hu weboldalon valótlan információkat közölt a Termék „díjmentes”, illetve „ingyenes” kiszállításáról, mely magatartásával megvalósította az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállást.
172. Az eljáró versenytanács a Tptv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján meg szünteti az eljárást a www.shopolo.hu weboldalon megjelenített fogyasztói vélemények valóságtartalmát érintő magatartás tekintetében.

a. ...

b. *kiszállítási díjjal kapcsolatos tájékoztatás ellentmondásos volt, csak a vásárlási folyamat végén vált egyértelművé a fogyasztó számára az, hogy kell kiszállítási díjat fizetni, amely fogyasztóvédelmi jogsértésnek minősül*”;

⁵⁰ „2020. június 18-án a Szlovén Köztársaság Piacfelügyelősége vizsgálati eljárást indított a MI SPORT d.o.o. jogi személy ellen, azzal a céllal, hogy ellenőrizze a fogyasztói panaszok kezelését és a fogyasztók által az ANTISEPTIC megvásárlására irányuló, távolról, indoklás nélkül kötött szerződések **felmondását** a fogyasztóvédelmi törvény (a Szlovén Köztársaság Hivatalos Lapja, 1. sz. 98/04 - A Szlovén Köztársaság Hivatalos Lapja, 98/04. szám - Hivatalosan elfogadott szöveg, 114/06 - ZUE, 126/07, 86/09, 78/11, 38/14, 19/15, 55/17 - ZKoIT és 31/18) és a fogyasztók tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokkal szembeni védelméről szóló törvény (A Szlovén Köztársaság Hivatalos Lapja, 53/07. szám) alapján.” (VJ/11-73/2020.)

173. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően az eljárás alá vont jogsértésének körülményeire, illetve a célcsoportra is tekintettel a Tpvt. 76. § (1) bekezdés k) pontja és a Tpvt. 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján bírság kiszabását is indokoltan tartotta.
174. A fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló, a GVH elnökének és a GVH Versenytanácsa elnökének 12/2017. számú közleménye (a továbbiakban: Bírságközlemény) részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a GVH meghatározza az Fttv. és a Tpvt. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a GVH hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.
175. A versenyfelügyeleti bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során a GVH ezért szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának célja az egyedi és általános elrettentés is, így a bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé.
176. A Bírságközlemény 13. pontja értelmében a célokra is figyelemmel a kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozások együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.
177. Az eljáró versenytanács a bírság kiinduló összegét a jelen ügyben tekintettel arra is, hogy a kommunikáció költsége nem ismert, illetve arra, hogy a kommunikáció interneten valósult meg, így annak költsége nem mutatna megfelelő képet a jogsértés nagyságához képest, nem a kommunikációs költségekből, hanem a bevételekből kiindulva határozta meg. Az eljáró versenytanács az előzetes álláspontban foglaltaktól eltérően nem a GLS által a magyarországi rendelkezések után a MI SPORT részére 2019. december 1. – 2020. március 16. között beszedett utánvétek összege (149.594.110 Ft) alapján, hanem eljárás alá vont által az észrevételeiben⁵¹ közölt adatból (53.700.000,- Ft) állapította meg a releváns árbevételt. Az eljáró versenytanács ezen árbevétel teljes összegét vette figyelembe, tekintve, hogy az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlata lényegében a jogsértő kommunikációra épült, mivel a termék forgalmazásának és népszerűsítésének feltételei közül szinte mindegyik tekintetében jogsértőnek bizonyult.
178. A kiinduló összeg fentiek szerinti meghatározását követően került sor az alapösszeg kiszámítására, amely a jogsértés súlyát, hatását és a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget. A kis jelentőségű súlyosító körülmény a bírság kiinduló összegét 0-5% közötti mértékben, a közepes jelentőségű 5-15%-kal, míg a kiemelt jelentőségű 15-25%-kal növeli. Hasonlóképpen, a kis jelentőségű enyhítő körülmény a bírság kiinduló összegét 0-5% közötti mértékben, a közepes jelentőségű 5-15%-kal, míg a kiemelt jelentőségű 15-25%-kal csökkenti.
179. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben kiemelt súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy
- a jogsértő üzenetre különösen érzékenyek és sérülékenyek lehettek a fogyasztók (Bírságközlemény 27. pont),
 - a felróhatóság körében azt, hogy a vizsgált magatartás egyszerre több szempontból is jogsértő volt (Bírságközlemény 41. pont),
 - a jogsértő kereskedelmi gyakorlat fő üzenete erőteljes (Bírságközlemény 34. pont),
180. Az eljáró versenytanács nem fogadta el enyhítő körülményként, hogy az eljárás alá vont kísérletet tett a fogyasztói károk megtérítésére, hiszen erre rendkívül kevés (9 esetről tesz említést az eljárás alá vont) és kizárólag panaszon alapuló esetben került sor, eredmény nélkül.

⁵¹ VJ/11-71/2020.

181. Az eljáró versenytanács nem fogadta el enyhítő körülményként azt az eljárás alá vonti előadást, hogy a fogyasztói panaszokat követően abbahagyott a magatartás folytatásával, mivel erre vonatkozóan máshol más tartalmú előadást tett:
- „Kezdetben, egy szereplő piacra lépésénél rendkívül alacsonyak a hirdetési, reklámozási költségek, azonban az esetlegesen megnövekedett negatív értékelések számával drasztikusan megnövekedhet. Ebből az következik, hogy bizonyos szint után a megnövekedett marketing költségek miatt az üzemeltetés veszteséges lehet. Erre tekintettel történt a Webshop leállítása.”⁵²*
182. Az eljáró versenytanács nem fogadta el azt az előadást, hogy „a magatartás jogsértő jellegének elkövetéskori tisztázatlansága ugyancsak enyhítő körülményként kerülhet szóba, mivel a Mi Sport a Termék forgalmazásának megkezdésekor a vegyész mérnök szakértői állásfoglalás alapján alappal bízhatott abban, hogy a Termék valóban rendelkezik a kívánt antivirális hatással”. Ennek oka az, hogy a Mi Sport nem rendelkezett magyarországi hatósági engedéllyel és a szlovén hatóság engedélye is egy más nevű termékre vonatkozott, ráadásul az explicit tartalmazza, hogy kizárólag Szlovéniára terjed ki, így teljes mértékben tisztában kellett lennie azzal, hogy kereskedelmi tevékenységet ezen Termék vonatkozásában nem is folytathatna Magyarországon.
183. Azt sem fogadta el az eljáró versenytanács enyhítő körülményként, hogy a vitatott kereskedelmi tevékenységgel *elért előny minimális* a piac mérete és saját árbevételéhez viszonyítva egyaránt, tekintettel arra, hogy egy olyan speciális időszakban, amikor a kézfertőtlenítők ára az óriásira nőtt kereslet miatti rendkívül megemelkedett, ért el a Mi Sport pár hét alatt időarányosan számolva nagyon magas árbevételt a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat révén.
184. A fentiek alapján az eljáró versenytanács az eljárás alá vont javára végzett kerekítést követően 94 millió Ft-ban határozta meg a bírság alapösszegét.
185. Az alapösszeg kiszámítását követően kerül sor a Bírságközlemény értelmében
- a jogsértés esetleges ismétlődésének,
 - a jogsértéssel elért előnynek,
 - az elrettentő hatásnak, és
 - a Tpv. 78. § rendelkezéseiben meghatározott bírság maximumának a figyelembe vételére.
186. A GVH az eljárás alá vont ellen korábban nem folytatott versenyfelügyeleti eljárást, így a jelen előzetes álláspont keltét megelőző tíz évet tekintve sem állapított meg jogsértést a hatóság az eljárás alá vont terhére, a jogsértéssel elért előnyt nem kalkulálható.
187. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a Bírságközlemény VI. A vállalkozás együttműködésének figyelembevétele című fejezete körében vette figyelembe 10%-os enyhítő körülményként azt, hogy az eljárás alá vont a jogsértést részben elismerte, a csökkentés mértékének oka, hogy az eljárás alá vont csak részben ismerte el a jogsértését, és azon belül sem minden jogalap vonatkozásában. A tények nem vitatását további bírságsökkentő tényezőként az eljáró versenytanács nem tudta értékelni, mivel az az elismeréshez képest nem hordozott érdemi hozzáadott értéket.
188. E körben a Mi Sport hivatkozott arra is, hogy vállalná, hogy 60 napon belül kidolgoz egy megfelelőségi programot, amelynek középpontjában egy olyan belső szabályzat áll, amelynek segítségével a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező jogsértések lehetőségét minimalizálja. Ezt az eljáró versenytanács a magatartás jellege (fraud magatartás) miatt nem tudta elfogadni és bírságsökkentőként értékelni, de ezenkívül azt is megállapította, hogy a Mi Sport vállalása nem volt eléggé konkrét, pedig azt az eljáró versenytanács tudni kell azért, hogy értékelését le tudja folytatni. Ezenkívül az is megállapítható, hogy az eljárás alá vont jelenleg már nem folytat kereskedelmi tevékenységet Magyarországon, így egy ilyen megfelelési program kidolgozása hazánkban nem járna pozitív hatásokkal. Megjegyzendő továbbá, hogy az ilyen jellegű programok vállalása esetén az érintett vállalkozásoknak legalább a program főbb céljait és elemeit, hatókörét előzetesen rögzíteniük kell, erre azonban a jelen eljárás során nem került sor, és ettől az eljáró versenytanács a jelen eljárásban vizsgált magatartások különös súlyára és kiterjedtségére figyelemmel nem tekinthetett el.
189. A MI Sport azt is vállalta volna, hogy a peroxid alapú Terméket vásárló fogyasztók esetében, ha erre igény mutatkozik, visszatéríti a vételárat a fogyasztóknak. E körben ismételtén utal arra az

⁵² VJ/11-71/2020.

eljáró versenytanács, hogy az eljárás tárgyát nem csak a peroxid alapú termék alkotja, valamint arra is, hogy arányaiban az eljárás alá vont előadása szerint az alkohol tartalmú termékhez képest csak nagyon kis számú fogyasztó vett peroxid alapú terméket, így csak egy nagyon szűk fogyasztói réteg részesülhetett volna a kompenzációból. Annak megvalósíthatóságával kapcsolatban továbbá kételyeket vet fel, hogy az eljárás alá vont visszatérítésre vonatkozó kísérlete a korábbiakban sem járt sikerrel a panaszosok esetében.

190. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti bírság mértékét 100.000.000 Ft-ban határozta meg.
191. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a jogsértő magatartás a COVID-19 járvány magyarországi „első hulláma” alatt folyt, annak is azon időszakában, amikor a kézfertőtlenítő termékek esetében hiány alakult ki. Az eljárás alá vont ebben az időszakban magyarországi engedély nélkül hozta forgalomba a Terméket, ráadásul sokkal magasabb áron, mint a kézfertőtlenítők korábbi piaci ára, ezért véleménye szerint figyelem fordítandó arra, hogy a bírság megfelelő elrettentő hatással bírjon (Bírságközlemény 61. pont) erre tekintettel mintegy 20%-kal emelte a bírság összegét,
192. E körben az eljáró versenytanács nem fogadta el az eljárás alá vont azon érvelését, hogy az idő múlása miatt nem alkalmazható, illetve indokolatlan vele szemben az elrettentést alkalmazni. Ennek több oka is van, egyrésztől a koronavírus járvány jelenleg is zajlik, másrésztől az eljárás alá vont egy olyan kirívó jogsértést követett el, ami a járvány miatt sérülékennyé vált fogyasztókat jelentősen kihasználta. Ez a magatartás pedig mind az egyéni (eljárás alá vontra vonatkozó), mind a generális (a teljes piacra vonatkozó) prevenció célját szolgálja.
193. Az eljárás alá vont hivatkozott arra is, hogy felhívta a GVH figyelmét arra, hogy az előzetes álláspontban foglalt alapsbírságnak még a töredéke is fizetéseképtelenségéhez és így megszűnéséhez vezetne, mivel a kereskedelmi tevékenysége rendkívül alacsony profitrátájú (kb. 2%), és az éves adózott eredménye jellemzően a 30-40 millió forintot sem éri el. Az eljáró versenytanács ezen körülményeket nem tudta figyelembe venni, tekintettel arra, hogy ezeket a jogi képviselővel eljáró eljárás alá vont nem igazolta, valamint azért sem, mert kizárólag ezen két hetes időszakban nagyobb árbevétel ért el, mint 53 millió forint, valamint a 2020-as évben 66%-kal nőtt a nettó árbevétele a 2019-es évhez képest.
194. A Tpvt. 78. § rendelkezéseiben meghatározott bírság maximum, az eljárás alá vont esetében az utolsó ismert hitelesen lezárt év, azaz 2020-as nettó árbevétele 6.332.160,63 euró volt⁵³, ami 2.312.061.810,8 Ft-nak felel meg, így a számított bírság összege nem haladja meg a törvényi maximumot.

IX.

Egyéb eljárási kérdések

IX.1. A határozat végrehajtása

195. A bírságnak a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság).
196. A Tpvt. 62/C. § (1) bekezdés alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejártá előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejártá után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű

⁵³ https://www.ajpes.si/jolp/podjetje.asp?maticna=7220782000&id_prikaza=2&id=13591697#porocilo

- benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
- 197.A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a GVH döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 198.A Tpvt. 84/B. § (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács a döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg - ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható - végrehajtási bírságot szab ki.
- 199.A Tpvt. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
- 200.Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.

IX.2. Jogorvoslat

- 201.A Tpvt. 80/Q. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 202.A joggyakorlat értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.
- 203.A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
- 204.A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
- 205.Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 206.A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az

indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

207. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.

208. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügygel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.

209. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2021. június 11.

dr. Kőhalmi Attila
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella
versenytanácsstag

Váczai Nóra
versenytanácsstag