



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/15/2020.
Iktatószám: VJ/15-28/2020.

Betekintheső változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Oppenheim Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi utca 12.; eljáró ügyvéd: dr. M. Z.) által képviselt **Bonitas Kockázati Tőkealap II.** (képvisele: Bonitas Befektetési Alapkezelő Zrt.; 1123 Budapest, Alkotás utca 53. B. épület), a szintén az Oppenheim Ügyvédi Iroda által képviselt **Kutatás-fejlesztési és Innovációs Állami Tőkealap** (képvisele: Hiventures Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt.; 1027 Budapest, Kapás utca 6-12.) és a szintén az Oppenheim Ügyvédi Iroda által képviselt **MFB Növekedési Tőkealap** (képvisele: Hiventures Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt.; 1027 Budapest, Kapás utca 6-12.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben összefonódás végrehajtása tilalmának megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Bonitas Kockázati Tőkealap II., a Kutatás-fejlesztési és Innovációs Állami Tőkealap és az MFB Növekedési Tőkealap jogsértést követtek el azzal, hogy a Talentuno Technologies Zrt. (korábbi neve: Web Solutions Kft.) feletti közvetlen közös irányításuk megszerzésével létrejött összefonódását a Gazdasági Versenyhivatal tudomásulvételének hiányában végrehajtották.

Az eljáró versenytanács a fentiekben leírt jogsértés miatt a Bonitas Kockázati Tőkealap II., a Kutatás-fejlesztési és Innovációs Állami Tőkealap és az MFB Növekedési Tőkealap eljárás alá vont vállalkozásokat egyetemlegesen kötelezi 15.400.000 (azaz tizenötmillió-négyszázezer) forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézbesítésétől számított harminc napon belül kötelesek megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlájára. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vontak neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság).

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

¹ [Űrlap a Gazdasági Versenyhivatal egyedi döntésével szembeni keresetlevél betérjesztéséhez](#)

I n d o k o l á s

I.

Előzmények és az eljárás megindítása

- 1) A Bonitas Kockázati Tőkealap II. (a továbbiakban: BKTA II.), az MFB Növekedési Tőkealap (a továbbiakban: NTA), a Kutatás-fejlesztési és Innovációs Állami Tőkealap (a továbbiakban: KFIA), a Web Solutions Kft. (a továbbiakban: Céltársaság), valamint a Céltársaság három természetes személy alapítója (a továbbiakban: Alapítók) 2019. március 29. napján Szindikátusi Szerződést (a továbbiakban: Szerződés) kötöttek. A Szerződés szerint a BKTA II. és az NTA kisebbségi üzletrész tulajdont szerez a Céltársaságban annak addigi kisebbségi üzletrész tulajdonosainak (a KFIA és az Alapítók) részesedései terhére. A Szerződés értelmében a BKTA II., az NTA és a KFIA döntést támogató szavazata nélkül a Céltársaság legfőbb szerve nem hozhat érvényes határozatot a Céltársaság és az általa irányított vállalkozások Középtávú (3-5 év) üzleti terve és Éves üzleti terve elfogadásáról; valamint a vezető tisztségviselők kinevezéséről és visszahívásáról.
- 2) A BKTA II., az NTA és a KFIA (a továbbiakban együtt: Befektetők) az 1) pont szerinti ügylet - mint a Céltársaság feletti közös irányításszerzésükön alapuló összefonódás - kapcsán a Tpv. 43/L. §-a szerinti előzetes egyeztetést kezdeményeztek 2020. január 31-én, az űrlaptervezet elektronikus formában történő megküldésével (amelyben arról is nyilatkoztak, hogy a tranzakció zárására már sor került), majd 2020. március 27-én be is jelentették a Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH). Az összefonódás-bejelentés alapján lefolytatott ÖB/12/2020. számú eljárásban a vizsgáló a 2020. április 1-jén kiadott hatósági bizonyítványban² - egyetértésben az ügyben eljáró versenytanáccsal - megállapította, hogy a Bejelentőknek a Céltársaság feletti közös irányításszerzésével megvalósított összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt.
- 3) A cégiratok szerint Befektetők tagsági jogviszonya 2019. április 30-án 2019. március 29-i hatállyal bejegyzésre került.³ Erre tekintettel valószínűsíthető volt, hogy a Bejelentők megsértették a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 29. § szerinti végrehajtási tilalmat. Ezért a vizsgáló annak vizsgálatára a Tpv. 67. § (6) bekezdése alapján 2020. április 14-én versenyfelügyeleti eljárást indított.⁴

II.

A megállapított tényállás

A Befektetők irányítási viszonyai

² ÖB/12-6/2020. számú hatósági bizonyítvány

³ VJ/15-11/2020. számú irat.

⁴ VJ/15/2020. számú végzés.

- 4) A BKTA II. alapkezelője és egyben irányítója a Bonitas Alapkezelő Zrt. (a továbbiakban: Bonitas Alapkezelő) a Csányi Sándor által irányított vállalkozás csoport (a továbbiakban: Csányi Csoport) tagja. A BKTA II. nyilatkozata szerint a 2019. évben nem ért el nettó árbevételt. A Csányi Csoport egészének nettó árbevételére még nem áll rendelkezésre a 2019. évre vonatkozó hitelesített adat.⁵ A Csányi Csoport az utolsó hitelesen lezárt (2018.) üzleti évben 500 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.⁶
- 5) Az NTA befektetési jegyeinek 100 százalékos tulajdonosa az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zrt. (a továbbiakban: MFB). A KFIA befektetési jegyeinek 100 százalékos tulajdonosa a Magyar Állam, amelynek képviselőjében a tulajdonosi jogokat gyakorló MFB jár el. Mindkét fenti alap kezelője és egyben irányítója az MFB által irányított vállalkozáscsoportba (a továbbiakban: MFB Csoport) tartozó Hiventures Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt. (a továbbiakban: Hiventures).⁷ Az utolsó hitelesen lezárt (2019.) üzleti évben az NTA és a KFIA sem ért el nettó árbevételt, az MFB Csoport konszolidált árbevétele 2019.-ben 49,7 milliárd forint volt.⁸

A Céltársaságba való befektetés körülményei

- 6) A Bonitas Alapkezelő igazgatósága által tárgyalt 2019. január 31-én készült BKTA II. előterjesztés⁹ az alábbiakat tartalmazta:
 - „[Üzleti titok]” Vezetői összefoglaló, 4. oldal);
 - *A Potenciális exit szcenáriók* c. fejezetben az idővonal ábra a „potential exit” időpontját [Üzleti titok]-ra jelzi. Emellett megjelenik, hogy „[Üzleti titok]”, valamint hogy „ [Üzleti titok]” (31-32. oldal);
 - Az IRR számítás és érzékenységvizsgálat a [Üzleti titok] évvel záruló időszakra készült (33-34. oldal).
- 7) A Hiventures igazgatósága által tárgyalt 2019. február 27-i előterjesztés¹⁰ az alábbiakat tartalmazta:
 - „[Üzleti titok]” (Vezetői összefoglaló, 3. oldal);
 - A 43., 45., 47. oldali előzetes számítások a [Üzleti titok] évvel záruló időszakra készültek.;
 - A 8. *Exit* c. fejezetben az idővonal ábra a „potential exit” időpontját [Üzleti titok]-ra jelzi.
- 8) A Szerződés 3.2.2.d) pontja szerint a [Üzleti titok]. Az 5.3.7.2. pont szerint a Befektetők [Üzleti titok] esetén.

⁵ VJ/15-10/2020. számú irat 2) és 3) pontok.

⁶ Az ÖB/12/2020. számú eljárásban benyújtott összefonódás-bejelentési űrlap (a továbbiakban: Űrlap)

⁷ Űrlap 10. és 11. oldalak.

⁸ VJ/15-9/2020. számú irat 2) és 3) pont.

⁹ VJ/15-5/2020. sz. irat 6.1.. melléklete

¹⁰ VJ/15-6/2020. sz. irat 4. melléklete

- 9) A Céltársaságnak a 2019. március 29-én a Befektetők és az Alapítók teljes körű részvételével tartott taggyűlésén tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadásra kerültek a Szerződésnek megfelelő változások, ezek keretében a Céltársaság 2019-2023. évekre vonatkozó Üzleti Terve (a továbbiakban: Üzleti Terv) is.
- 10) Az összefonódásnak a GVH ÖB/12-6/2020. számú hatósági bizonyítvánnyal történt tudomásulvételéig további hat taggyűlésre, illetve a Céltársaság 2019. szeptember 28-án részvénytársasággá történt átalakulását követően egy közgyűlésre került sor. Ezekben a taggyűléseken kizárólag a Céltársaság piaci magatartására érdemi hatással nem bíró döntések (pl. beszámoló elfogadás, könyvvizsgáló választás) születtek, a 2020. március 24-i közgyűlés azonban döntött az Üzleti Terv módosításáról.
- 11) A Céltársaságnak a 2019. szeptember 28-i átalakulásával létrejött igazgatósága két alkalommal hozott formális döntést: 2020. március 24-én döntött az igazgatóság tagjainak javadalmazásáról, 2020. március 30-án pedig a vagyommérleg elfogadásáról.
- 12) Az ÖB/12/2020. eljárásban benyújtott bejelentési űrlap nem utalt az egy éven belüli továbbértékesítési szándékra, a IV. 1. a) pontjában azt rögzítette, hogy a „*Befektetők célja a megszerzett részesedés középtávon, nyereséggel történő értékesítése*”.

A kockázati tőkebefektetés jellemző időtávja

- 13) A Magyar Kockázati- és Magántőke Egyesület Tőkebevonási Kalauz c. kiadványa¹¹ szerint „*A kockázati tőkebefektető működési sajátosságai és saját befektetőitől való elvárásai miatt, egyrészt hosszabb távú - jellemzően legalább 3-5 éves - időszakra vonatkozó befektetési célpontokat keres - és így ezen időszakra biztosít stratégiai partnerséget a vállalkozás számára.*” (3. oldal). Emellett a banki hitelfinanszírozással összevetve rögzíti, hogy a kockázati tőkebefektetés „*Általában közép- és hosszú távú (2-6 évre tervezett)*” (16. oldal).
- 14) A fentieket alátámasztják a GVH összefonódás-bejelentésekkel kapcsolatos tapasztalatai is: a GVH számos olyan bejelentést¹² vett tudomásul, amelyek kockázati tőkealapok vagy magántőkealapok részvételével, tartósnak¹³ tekinthető befektetést megvalósító tranzakciókhoz kapcsolódtak és eddig nem találkozott ilyen alapok által megvalósított, átmenetinek tervezett irányításszerzéssel.

¹¹ Elérhető: https://www.hvca.hu/documents/tbkalauz_2016_net.pdf (letöltés: 2020. július 29.)

¹² 2018-tól kezdődően összesen 23 ilyen összefonódást-bejelentést kapott a GVH (B/145/2018., B/170/2018., B/203/2018., B/482/2018., B/737/2018., B/817/2018., B/829/2018., ÖB/1/2019., ÖB/3/2019., ÖB/23/2019., ÖB/24/2019., ÖB/39/2019., ÖB/51/2019., ÖB/53/2019., ÖB/54/2019., ÖB/56/2019., ÖB/57/2019., ÖB/11/2020., ÖB/13/2020., ÖB/14/2020., ÖB/16/2020., ÖB/17/2020., ÖB/30/2020), ebből a jelen eljáráshoz kapcsolódó bejelentésen túl 11 bejelentésben volt érintett a Hiventures.

¹³ A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 6/2017. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről (a továbbiakban: 6/2017. Közlemény) 20-23. pontja szerint az összefonódásnak minősülés szükséges feltétele a tartósság, amely a gyakorlat szerint jellemzően legalább 3-5 éves időtartamot jelent.

III. A Befektetők álláspontja

Az eljárás vizsgálati szakaszában tett észrevételek

- 15) A Befektetők az eljárás vizsgálati szakaszában benyújtott, tartalmukat tekintve érdemben azonos érvelést tartalmazó beadványaikban¹⁴ vitatták, hogy megsértették volna a Tpvt. 29. § szerinti végrehajtási tilalmat. Hivatkoztak arra, hogy az 1) pont szerinti összefonódás a Tpvt. 25. § alá esik, melynek (1) bekezdése szerint „A 24. §-tól eltérően nem kell bejelenteni a biztosítóintézet, a hitelintézet, a pénzügyi holding társaság, a vegyes tevékenységű holding társaság, a befektetési vállalkozás vagy a vagyongazdálkodó szervezet átmeneti irányítás- vagy vagyonszerzését, amelynek célja a továbbértékesítés előkészítése, és az irányításszerző vállalkozás irányítási jogait nem vagy kizárólag az ehhez feltétlenül szükséges mértékben gyakorolja, ha az irányítás- vagy vagyonszerzés időtartama az egy évet nem haladja meg.”
- 16) Álláspontjuk szerint az eljárás tárgyát képező összefonódás – az alább részletezettek szerint - minden tekintetben megfelel a Tpvt. 25. § (1) bekezdése szerinti fenti alanyi, tárgyi és viselkedési feltételeknek. Továbbá eleget tettek a Tpvt. 25. § (2) bekezdése szerinti időbeli feltételnek is, mely szerint „Ha a továbbértékesítés egy éven belül mégsem valósul meg, az összefonódást – legkésőbb az egy éves átmeneti idő lejártától számított tizenöt napon belül – be kell jelenteni a Gazdasági Versenyhivatalnak. A bejelentés elmulasztása esetén az összefonódás a 29. § szerinti tilalomba ütköző végrehajtott összefonódásnak minősül.” Az összefonódást ugyanis az összefonódást eredményező Szerződés 2019. március 29-i aláírását (mint az összefonódás végrehajtására szóba jöhető legkorábbi releváns időpontot) követő egy éven belül (2020. március 27-én) bejelentették a GVH-nak.

Az alanyi feltétel

- 17) A Befektetők hivatkoztak arra, hogy az összefonódás révén közös irányítást szerzők mindegyike „[...] kockázati tőkealapnak minősül. A kockázati tőkealapok pedig vagyongazdálkodó szervezetnek minősülnek tekintettel arra, hogy tevékenységük a kollektív befektetési formákról és kezelőkről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Kbftv.) alá tartozik, az befektetés kezelésre és kockázatkezelésre irányul.”¹⁵

A tárgyi feltétel

- 18) A Befektetők álláspontja szerint „A Kbftv. alapján a befektetési alap definíció kulcseleme, hogy ezen alapokat vállalatfejlesztés finanszírozásának céljából hozzák létre, és hogy vagyonukat az alapok a vállalati fejlődés kezdeti szakaszán lévő vállalkozásokba fektetik. Ebből fakadóan álláspontjuk szerint a tőkealapok által eszközölt befektetésekkel járó irányításszerzés célja minden esetben elvi értelemben azonos

¹⁴ VJ/15-5/2020. és VJ/15-6/2020. számú iratok.

¹⁵ VJ/15-5/2020. számú irat 13) pont, VJ/15-6/2020. számú irat 13) pont.

*a Tpv. 25. §-ában meghatározottakkal, azaz annak célja mindig a továbbértékesítés előkészítése.*¹⁶

- 19) Kiemelték továbbá a Befektetők, hogy a fejlődés kezdeti szakaszán lévő (startup) vállalkozások esetében a tőkeigény nagysága jellemzően folyamatosan emelkedik, ezért általánosnak tekinthető, hogy a további finanszírozás újabb tőkealap befektetésével jár együtt, akár a korábbi befektetők kivásárlásával, akár azok mellett megjelenve a vállalkozás tulajdonosi körében, ami az addigi irányítási viszonyok megváltozásával is jár.¹⁷
- 20) A Céltársaságba történt befektetést megelőzően BKTA II. és az NTA alapkezelőinek (Bonitas Alapkezelő, illetve Hiventures) igazgatósága által tárgyalt előterjesztések¹⁸ a Befektetők álláspontja szerint egyértelműen jelzik, hogy a befektetés eredeti célja a továbbértékesítés volt. Ebben a tekintetben egyezően emelték ki, hogy mindkét előterjesztés szerint „[...] a céltársaság először a hazai és a lengyel piacon kellett, hogy megfelelő fejlődést mutasson ahhoz, hogy tesztelésre kerülhessen első angol nyelvű piacként az Egyesült Királyságban is, ami lényegében az amerikai befektetés előkészítésének is tekinthető. Az egyes piacra lépések tőkeigényét újabb befektetési körök kellett, hogy biztosítsák.”¹⁹ A BKTA II. és az NTA szerint is „[Üzleti titok]”²⁰ Az új befektetés várható időpontja tekintetében mindkét előterjesztés azt rögzítette, hogy a Céltársaság „[Üzleti titok].”²¹ Az előterjesztésekben az is szerepel, hogy a Céltársaságba történő befektetés iránt már az összefonódás időpontjában jelentős érdeklődés mutatkozott más befektetők részéről, és azt követően is több külföldi tőkealap is jelezte szándékát egy későbbi befektetésben való részvételre, melyekkel a Céltársaság folyamatos kapcsolatot tartott fenn, és ezekről tájékoztatta a Befektetőket.²²
- 21) A Befektetők hivatkoztak arra, hogy a további befektetők későbbi bevonásának szükségessége a befektetés előkészítése során is a tárgyalások témája volt, és az azzal kapcsolatos tervek (ideértve a bevonás 2020. utolsó negyedévére tervezett időpontját) megjelentek a Céltársaságnak a Szerződés mellékletét képező Üzleti Tervében is.²³
- 22) A Befektetők álláspontja szerint mindezt a potenciális befektetőkkel folytatott tárgyalások is megerősítik. A csatolt e-mail-ek²⁴ szerint a Céltársaság ügyvezetője nagyszámú olyan befektetővel tárgyalt, akik érdeklődést mutattak a Céltársaságba való befektetésre.
- 23) A Befektetők egységesen hivatkoztak arra, hogy a Céltársaság már 2019. során „új piaci kihívásokkal szembesült”, továbbá megváltoztatta [Üzleti titok] modelljét, s ezek következtében „az eredeti Series B körös tőkebevonás előkészítésének

¹⁶Uo. 14), illetve 14) pont.

¹⁷Uo. 19), illetve Ad A) 1) pont.

¹⁸Uo. 6.1 melléklet, illetve 4. melléklet.

¹⁹Uo. 24), illetve Ad B) 6.) pont.

²⁰Uo. 25), illetve Ad B) 7) pont.

²¹ Uo. 6.1 melléklet 31. oldal, illetve 4. melléklet 49. oldal.

²² Uo. 26) és 27), illetve Ad B) 8) és 9) pont.

²³ VJ/15-9 és 10/2020. számú iratok 4)-6) pontjai és 3. mellékletei 83. oldal.

²⁴ Uo. 5. mellékletek.

időpontjára a [Céltársaság] még nem rendelkezett azzal az árbevételi szinttel, ami e befektetők kör kezdeményezéséhez elegendő lett volna.” Ezért a Céltársaság az újabb tőkebevonás tekintetében „[...] körülbelül 6-9 hónapos hátrányba került, amit a jelenlegi járványhelyzet miatt bekövetkező piaci változások tovább késleltetnek.” A Befektetők úgy nyilatkoztak, hogy „[...] 2020. első negyedévére egyértelművé vált, hogy - az eredeti szándéktól eltérően – az irányítási jogokat is érintő második körös befektetésre nem fog sor kerülni a Tpv. 25. §-ában meghatározott időtartamon belül.”²⁵

- 24) A Befektetők szerint a 2020. első felében jelentkező COVID-19 világméretű járvány is jelentősen hozzájárult ahhoz, hogy a tervezett Series B befektetés nem tudott megvalósulni. Ebben a tekintetben hivatkoztak a Venero Capitals Advisors 2020. áprilisi keltezésű elemzésére, mely szerint a HR szektort kiemelkedő mértékben érintette a járvány.²⁶ Csatolták továbbá egy, a Céltársaság ügyvezetője által 2020. március közepén készített elemzést a Céltársaság helyzetének várható alakulásáról, melyben úgy ítélte meg, hogy „a következő negyedévre nem lehet a minimálisnál több bevételre számítani a mi iparágunkban”.²⁷ A Befektetők a többi portfólió vállalkozásaik esetében is hivatkoztak a járvány okozta gazdasági nehézségekre.²⁸

Viselkedési feltétel

- 25) A Befektetők hivatkoztak arra, hogy a becsatolt taggyűlési és igazgatósági ülések jegyzőkönyvei álláspontjuk szerint alátámasztják, hogy nem azonosítható olyan magatartás részükről, amely a Szerződésben megfogalmazott, „a továbbértékesítés érdekében tett üzletfejlesztési célok megvalósításán túl beavatkozott volna a Céltársaság versenypiaci működésébe, vagy amely annak napi szintű irányításaként lenne értelmezhető.”²⁹

Az eljárás versenytanácsi szakaszában tett észrevételek

- 26) Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára³⁰ a Befektetők a tartalmukat tekintve érdemben azonos érvelést tartalmazó beadványaikban³¹ a következő nyilatkozatokat tették:
- Az előzetes álláspontban tételezett jogsértést beismerték és nem vitatták a jogsértést megalapozó tényállást sem.
 - Kérték, hogy a bírság kapcsán azonosítható, különös méltánylást érdemlő körülmények miatt az eljáró versenytanács a bírság kiszabásától tekintszen el.
 - Tárgyalás tartását nem kérték.

²⁵ VJ/15-5/2020. számú irat (28)-32) pont, VJ/15-6/2020. számú irat Ad C) 10)-14) pont.

²⁶ VJ/15-9 és 10/2020. számú iratok (30)-31) pontjai és 6.1. mellékletei.

²⁷ Uo. 33) pontok és 6.2 mellékletek.

²⁸ Uo. 36)-39), illetve 36)-40) pont.

²⁹ VJ/15-5/2020. számú irat (34) pont, VJ/15-6/2020. számú irat Ad C) 16) pont.

³⁰ VJ/15-23/2020. számú irat.

³¹ VJ/15-25/2020. és VJ/15-26/2020. számú iratok.

- 27) A bírság mellőzését álláspontjuk három körülmény alapozza meg. Egyrészt az ideiglenes irányításszerzés újszerű értelmezése, másrészt a versenyjogi probléma hiánya, harmadrészt a COVID-19 járvány hatásai.
- 28) A jogértelmezés újszerűsége kapcsán bemutatták azon jogi álláspontjukat, amely alapján az érintett összefonódás létrejöttkor annak bejelentése - az akkor rendelkezésre álló jogi környezet és ténybeli helyzet alapján - szükségtelennek tűnt a Tptv. 25.§-ára tekintettel. A Befektetők hangsúlyozták, hogy mindenkor szándékuk a hatályos jogszabályoknak megfelelő magatartást tanúsítani, nem vitatják a versenytanács előzetes álláspontja szerinti jogi álláspontját és a jövőben is a jogszabályok Versenytanács által egyértelművé tett értelmezése alapján járnak el. Álláspontjuk szerint az átmeneti irányításszerzésre vonatkozó esetjog és gyakorlat általános hiányára tekintettel a jelen ügyben számos olyan új jogértelmezési kérdés merül fel, amely korábban a Versenytanács konkrét döntéseinek nem képezte tárgyát. Indokolatlan és méltánytalan lenne a jelen esetben bírság alkalmazása, tekintettel azon rendkívüli körülményre, amely a korábban tisztázatlan jogi kérdések megítélésének bizonytalanságából és a versenytanácsi álláspont ebből fakadó újszerűségéből eredt. A Versenytanács a jelen ügyben első alkalommal hoz döntést a Tptv. 25. §-ának a kockázati tőkebefektető társaságok tekintetében történő alkalmazhatóságáról, amelynek kapcsán olyan általános érvényű megállapításokat tervez tenni, amelyek tartalmáról az ilyen jellegű jóhiszeműen eljáró társaságoknak korábban nem lehetett tudomása.
- 29) A versenyjogi probléma hiánya kapcsán előadták, hogy a GVH vizsgálat elrendelésére okot adó körülmény hiányában hatósági bizonyítvány kiadásával tudomásul vette az összefonódást. A tranzakció bejelentésének késedelme ezért semmilyen versenyjogilag értelmezhető problémát nem eredményezett az érintett piacon, a tudomásulvétel időbeli késedelme nem jelentett veszélyt a piac működésére. Az összefonódás az érintett felek által önkéntesen került bejelentésre, a felmerült mulasztást a GVH-nak nem volt szükséges felderítenie.
- 30) A COVID-19 járvány kapcsán előadták, hogy az közvetlen és súlyos, a jelenlegi helyzetben pedig ismeretlen időszakon át elhúzódó hatást gyakorol mind a céltársaság, mind pedig a Befektetők pénzügyi, gazdasági helyzetére, illetve utóbbi befektetési lehetőségeire és portfóliójára. Ez a járvány ugyanis olyan különleges, ritkán előforduló, és az eljárás alá vontakat különösen sújtó körülmény, amely nemcsak a bírság „egyszerű” mérséklését, hanem az attól történő eltekintést is megalapozza. Ennek oka, hogy az eljárás alá vontak portfóliójába számos olyan társaság tartozik, amely különösen kitett a járványnak, és amelyek már most kimutathatóan súlyos pénzügyi és egyéb veszteségeket voltak kénytelenek elszenvedni. A Befektetők befektetéseivel érintett vállalkozások termékfejlesztései és partneri együttműködései lelassultak, esetenként megálltak, aminek következtében az eredeti üzleti tervekhez képest jelentősen elmaradó teljesítményeket tudtak csak elérni.

IV.

A végrehajtási tilalom megsértésének jogi értékelése

- 31) A Tpvt. 29. § (1) bekezdése értelmében a Tpvt. 24. § szerinti összefonódás az összefonódás bejelentésére a Tpvt. 43/N. § (1) bekezdésében előírt határidő leteltéig, illetve - ha az összefonódás-bejelentés alapján e határidőn belül az összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárás indult – a versenyfelügyeleti eljárást befejező döntésig, de legfeljebb az eljárásra irányadó ügyintézési határidő leteltéig (a továbbiakban együtt: az összefonódás tudomásulvétele) nem hajtható végre, így különösen az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatók; az összeolvadó vagy beolvadó, illetve a korábban független vállalkozás vagy vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni.
- 32) A jelen esetben minden kétséget kizáróan megállapítható – és ezt a Befektetők sem vitatják –, hogy az összefonódást eredményező Szerződésnek és az Üzleti Tervnek a Céltársaság taggyűlése általi 2019. március 29-i elfogadásával a Befektetők közös irányítás szerzését eredményező összefonódás végrehajtásra került. A Szerződés nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely alapján hatályosulás feltétele lenne, hogy a tranzakciót a GVH tudomásul vegye, vagy amely kötelezné a feleket arra, hogy a tranzakciót – annak végrehajtása előtt – a GVH előzetes tudomásulvétele céljából bejelentsek. Emellett a Szerződés szerint a befektetés feltétele, hogy a céltársaság öt éves stratégiai és pénzügyi tervét a Befektetők elfogadják, amire a szerződéssel egyidejűleg sor is került. Az eljáró versenytanácsnak ezért – figyelemmel a Befektetők hivatkozására – azt kellett vizsgálnia, hogy a vizsgálat tárgyát képező ügylet a Tpvt. 25. § (1) bekezdése szerinti átmeneti irányításszerzésnek minősül-e, és ha igen, akkor az összefonódás bejelentése a Tpvt. 25. § (2) bekezdése szerinti egy éves határidőn belül történt-e.
- 33) Az utóbbi kérdés tekintetében egyértelműen megállapítható, hogy a bejelentés a Tpvt. 25. § (2) bekezdése szerinti határidőn belül megtörtént, az összefonódás 2019. március 29-i végrehajtása és az összefonódás-bejelentés 2020. március 27-i benyújtása között ugyanis nem telt el egy év.
- 34) A Tpvt. 25. § (1) bekezdése alkalmazhatóságához az abban foglalt alanyi (a felsorolt vállalkozási körbe tartozás), tárgyi (az összefonódás időpontjában meglévő egy éven belüli továbbértékesítési szándék) és viselkedési (az irányítási jogoknak kizárólag a továbbértékesítés érdekében történő gyakorlása) feltételek mindegyikének teljesülnie kell.

Az alanyi feltétel vizsgálata

- 35) A Befektetők hivatkoztak arra, hogy a kockázati tőkealapok a Tpvt. 25. § (1) bekezdésben említett vagyionkezelő szervezetnek minősülnek. A Versenytanácsnak a VJ/104/2002. számú ügyben hozott határozaton alapuló gyakorlata szerint a Tpvt. 25.

§ szerinti vállalkozás típusok tekintetében az azokra vonatkozó törvényekben szereplő fogalom meghatározások az irányadóak.³²

- 36) Az eljáró versenytanács az alanyi feltétel értékelésétől jelen esetben eltekintett, mivel az alább részletezettek szerint a Tpv. 25. § alkalmazhatóságának további kumulatív feltételei egyértelműen nem teljesülnek.

A tárgyi feltétel vizsgálata

- 37) A Versenytanács gyakorlata szerint, „[...] *hogy az irányításszerzés átmeneti-e vagy sem, arra vonatkozóan a megszerzés időpontjában az irányítást szerző bizonyítottan fennálló szándéka az irányadó.*”³³
- 38) A Befektetők a továbbértékesítési cél (a megszerzett irányítás egy éven belüli megszűnése) tekintetében arra hivatkoztak, hogy már a Szerződés előkészítése során egyértelmű volt, hogy a Céltársaság megfelelő fejlődése csak akkor biztosítható, ha viszonylag rövid időn belül további (Series B) befektetők kerülnek bevonásra, melynek sikerére az akkori információk szerint reális esély volt. Az időközben bekövetkezett változások (nem konkretizált „új piaci kihívások”, COVID 19 járvány) azonban megakadályozták, hogy erre az összefonódás végrehajtását követő egy éven belül sor kerüljön.
- 39) Ennek kapcsán az eljáró versenytanács szükségesnek tartja annak egyértelműsítését, hogy további befektető(k) esetleges egy éven belüli bevonásának igazolható szándéka csak akkor tenné alkalmazhatóvá a Tpv. 25. § (1) bekezdését, ha az egyben az addigi „átmeneti irányítók” (jelen esetben a Befektetők) irányítási jogának megszűnésével (arra vonatkozó szándékkal) járt volna együtt. Következik ez a Tpv. 25. § (1) bekezdésének „[...] ha az **irányítás-** vagy vagyons**szerezés** időtartama az egy évet nem haladja meg” fordulatából. A fenti megközelítés összhangban van az Európai Bizottság gyakorlatával, mely szerint „*a megszerző vállalkozásnak irányító részesedését [...] az egyéves időszakon belül legalább olyan szintre kell csökkentenie, amely irányítást már nem alapoz meg.*”³⁴
- 40) Ennek megfelelően tehát újabb befektetők (pl. a Series B befektetők) bevonására vonatkozó szándék önmagában (a Befektetők irányítási jogának megszüntetésére vonatkozó szándék nélkül) nem tenné alkalmazhatóvá a Tpv. 25. § (1) bekezdését. Ráadásul jelen esetben az első újabb befektetők bevonásának időpontját a Befektetők által becsatolt dokumentumok (igazgatósági előterjesztések, Üzleti Terv) 2020. negyedik negyedévére időzítették, vagyis az összefonódás 2019. március 29-i végrehajtását követő egy éves időtartamon túlra.
- 41) Az összefonódást előkészítő dokumentumokban tehát a Befektetők az összefonódás végrehajtásakor azzal számoltak, hogy az újabb befektetők megjelenése több

³² Vö. A Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2019. (a továbbiakban: Elvi döntések) 25.2.

³³ VJ/15/1999. számú határozat IV. rész 2. bekezdés.

³⁴ A Bizottság közleménye a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet szerinti egységes jogalkalmazásról (2008/C 95/01).

hónappal az egyéves határidő leteltét követően valósul meg és az sem igazolható, hogy ezen új befektetők bevonásával egyidejűleg a felek szándéka a Befektetők irányítási jogának megszűnése lett volna (ami nem szűnt meg azóta sem).

- 42) Az eljáró versenytanács szerint releváns továbbá, hogy a kockázati tőkebefektetések jellemző piaci gyakorlata (lásd 13-14) pontokat) az egy évnél hosszabb (legalább 2-5 év) időtávra való befektetés, azaz, ha ezen jellemző gyakorlattal szemben a Befektetők célja jelen esetben a rövidebb, átmeneti jellegű befektetés lett volna, akkor ennek a megfelelő dokumentumokban hangsúlyosan szerepelnie kellett volna. Jelen esetben azonban a Szerződésben foglalt egyes rendelkezések határozottan ellentmondanak az egy éven belüli továbbértékesítési szándéknak, hiszen abban rögzített feltétel volt az öt évre szóló Üzleti Terv elfogadása és a szerződés [Üzleti titok]-ig tartalmaz a Befektetőkre irányadó rendelkezéseket. Emellett a döntéselőkészítő dokumentumok is hosszabb távú, [Üzleti titok]-ig tervezett befektetéssel (akkori kiszállással) számoltak (lásd 6)-7) pontokat). Az egy éven belüli továbbértékesítési szándék ellen szól még, hogy az ÖB/12/2020. eljárásban benyújtott bejelentési űrlap sem utalt erre, sőt a IV. 1. a) pontjában azt rögzítette, hogy a „Befektetők célja a megszerzett részesedés középtávon, nyereséggel történő értékesítése”. A rendelkezésre álló bizonyítékok tehát éppen a piaci gyakorlatnak megfelelő, közép-hosszú távú befektetés szándékát jelzik.
- 43) Minderre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Tpv. 25. § alkalmazhatóságának tárgyi feltétele nem teljesül, mivel az összefonódás időpontjában meglévő egy éven belüli továbbértékesítési szándék nem igazolható.
- 44) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a végrehajtási tilalom megsértése tekintetében nem látta megalapozottnak a Befektetőknek a 2020. első negyedében jelentkező járványhelyzetre történő hivatkozását sem, azt azonban a bírság kiszabás tekintetében – a később részletezettek szerint – figyelembe vette.

A viselkedési feltétel vizsgálata

- 45) A Versenytanács gyakorlata szerint *„Az átmeneti irányítást szerző vállalkozás magatartása főszabályként akkor nem haladja meg a továbbértékesítéshez feltétlenül szükséges mértéket, ha az átvett vállalkozás irányításába delegált képviselői nem vesznek részt a vállalkozás piaci magatartását befolyásoló üzletpolitikai döntésekben – például képviselőik tartózkodnak az ilyen kérdésekben való szavazáskor.”*³⁵
- 46) A Befektetők hivatkoztak arra, hogy az összefonódás végrehajtása és az összefonódásnak a GVH általi tudomásulvétele közötti időszakban a taggyűlési, igazgatósági ülések jegyzőkönyvei alapján nem születtek olyan döntések, amelyek révén beavatkoztak volna a Céltársaság versenypiaci működésébe.
- 47) A Befektetők által hivatkozott testületek túlnyomó többségében valóban olyan döntéseket hoztak, melyek nem kapcsolódtak közvetlenül a Céltársaság piaci magatartásához. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban a Céltársaság

³⁵ Elvi döntések 25.4.

Üzleti Tervének a 2019. március 29-i taggyűlésen történt elfogadása, majd annak a 2020. március 24-i közgyűlésen történt módosítása nem tartozik ebbe a körbe. A Versenytanács gyakorlata szerint ugyanis „A vállalkozás irányítása szempontjából meghatározó jelentősége van annak, hogy mely fórum jogosult a vállalkozás éves üzleti tervének elfogadására. Az üzleti terv ugyanis általában alapvetően meghatározza a vállalkozás piaci magatartásának fő kereteit.”³⁶

- 48) Az pedig, hogy a Befektetők képviselői a fentebb hivatkozottak szerint az üzleti tervről történő szavazáskor tartózkodjanak fogalmilag kizárt (és így ez nem is történt meg), hiszen az irányítás tartalma éppen az ő vétójoguk. Mindez az eljáró versenytanács álláspontja szerint önmagában túlmutat az irányítási jog gyakorlásának a Tpvt. 25. § szerinti, a továbbértékesítéshez feltétlenül szükséges mértékén.
- 49) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a kockázati tőkealapok befektetési esetén ezek a (piaci magatartást érintő) vétójogok a befektetések védelme érdekében sztenderd kikötésnek tekinthetők, illetve (miként a jelen esetben is) az induló üzleti terv elfogadása a befektetés jellemző feltétele. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ez azzal jár, hogy ilyen esetben még a további feltételek teljesülése mellett sem eshet az összefonódás a Tpvt. 25. § alá. Ezért a jogkövető magatartás nem lehet más, mint az összefonódásnak a végrehajtást megelőző bejelentése, miként az elmúlt évek során az nagyszámú esetben (mások mellett a Hiventures által kezelt tőkealapok részéről) meg is történt. Amennyiben pedig egy kockázati tőkealap a piaci gyakorlattól eltérő egyedi esetben valóban csak átmeneti irányításszerzést kívánna megvalósítani, akkor csak a továbbértékesítés előkészítéséhez feltétlenül szükséges mértékben gyakorolhatná irányítási jogait ebben az egy évben, azaz csak ennek megfelelő tartalmú terveket fogadhatna el, azonban piaci magatartást meghatározó üzleti/stratégiai terveket nem.

Összegzés

- 50) Az eljáró versenytanács mindezek alapján a Tpvt. 76. § (1) bekezdés f) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdésének c) pontja alapján tett vizsgálói indítvánnyal – azt állapította meg, hogy a Befektetők a Tpvt. 29. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértést követtek el azzal, hogy a Céltársaság feletti közös irányításszerzésükkel létrejött összefonódást a GVH tudomásulvételének hiányában végrehajtották.

V.

A bírsággal kapcsolatos álláspont

- 51) A Tpvt. 78. § (1) bekezdés d) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki az összefonódást a Tpvt. 29. § szerinti tilalom ellenére végrehajtotta, akkor is, ha az eljáró versenytanács határozatában azt állapította meg, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt.

³⁶ A 6/2017. Közlemény 48. pont.

- 52) A Tpvt. 78. § (1) bekezdésének d) pontja alapján csak lehetőség, és nem kötelezettség a bírság kiszabása és a Versenytanács gyakorlata³⁷ alapján „főszabály szerint ilyen jogsértések megállapításakor legalább a minimum összeg szerinti bírságot ki kell szabni és csak kivételesen indokolt esetben lehet a bírságolást mellőzni”. Jelen esetben a bírság mellőzését kivételesen indokoló helyzet³⁸ nem azonosítható, mivel az eljárás alá vontak nem ismerték el a jogsértést az összefonódás bejelentésekor, csak az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának megismerését követően. Ugyanis jelen esetben a felek az eljárás vizsgálati szakaszában még érdemben vitatták a jogsértés fennállását és csak akkor ismerték el a jogsértést, amikor ahhoz már minden bizonyíték rendelkezésre állt és annak előzetes, de teljes körű értékelését az eljáró versenytanács elvégezte. Mindemellett a jogsértés elismerése az eljárás versenytanácsi szakaszában és az egyéb releváns körülmények – a lentebb kifejtettek szerint – alapot teremtenek a bírságösszeg csökkentésére, még ha annak teljes mellőzésére nem is.
- 53) A Tpvt. 78. § (1c) bekezdése szerint a bírság összege az összefonódást létrehozó szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének időpontjai közül a korábbi időponttól az összefonódásra vonatkozó összefonódás-bejelentés megtételéig, ennek hiányában az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárásnak a 67. § (3) bekezdése szerinti megindításáig számított számított legalább napi ötvenezer, legfeljebb napi kettőszázezer forint. Azzal azonban, hogy a bírság összege a Tpvt. 78. § (1b) és (2) bekezdései alapján legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport határozat meghozatalát megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évben elért nettó árbevételének 10 százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
- 54) Ha egy vállalkozás él a Tpvt. 43/L. §-a szerinti előzetes egyeztetés lehetőségével és ennek kezdeményezésekor (vagy az egyeztetési folyamat során) elegendő információt szolgáltat a GVH felé a végrehajtási tilalom megsértésének valószínűsítéséhez is, akkor a GVH már ezen információk benyújtásakor, még az összefonódás-bejelentés benyújtása előtt, abba a helyzetbe kerül, hogy a végrehajtási tilalom esetleges megsértésének vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indíthat. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az ilyen módon eljáró vállalkozások nem szenvedhetnek hátrányt amiatt, hogy a GVH a végrehajtási tilalom esetleges megsértésének vizsgálatára irányuló eljárást nem indítja meg azonnal (az előzetes egyeztetés során benyújtott megfelelő információk megismerésekor). Ezért az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. § (1c) bekezdését akként értelmezi, hogy a bírságszámítás időtartam záró időpontjának nem az összefonódás-bejelentés megtételének napját, hanem azt a napot tekinti, amikor a felek „ennek hiányában” (azaz még az összefonódás-bejelentés benyújtása előtt) a jogsértés valószínűsítéséhez elégséges információkat az előzetes egyeztetés keretében benyújtották és így amikor a GVH már elvileg megindíthatta volna a „67. § (3) bekezdése szerinti” eljárást.
- 55) Jelen esetben az összefonódást eredményező szerződés (a Szerződés) időpontja 2019. március 29., és az a nap pedig, amikor a felek a Tpvt. 43/L. §-a szerinti előzetes

³⁷ Lásd VJ/23-19/2018. számú határozat 51) pont.

³⁸ Lásd VJ/5-15/2020. számú határozat 28)-29) pontok.

egyzetetést kezdeményeztek a GVH-val és a végrehajtási tilalom megsértésének valószínűsítéséhez elégséges információkat közölték: 2020. január 31., e két időpont között 308 nap telt el.

- 56) Erre tekintettel a Tpvt. 78. § (1c) bekezdése alapján a minimális bírság 15.400.000 forint, a maximálisan kiszabható bírság pedig 61.600.000 forint.
- 57) A Tpvt. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell megállapítani. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső ügyfelek érdekei sérelmének foka, kiterjedtsége alapozhatja meg.
- 58) Az összefonódások ellenőrzésével megvalósuló struktúrakontroll a versenyjogi eszköztár lényeges eleme, amely hozzájárul a versenyző piaci viszonyok fennmaradásához, egyúttal az utólagos magatartáskontroll eszközök (mint pl. a Tpvt. 21. § alapján induló eljárások) alkalmazásának elkerüléséhez. Az összefonódás ellenőrzési rendszer megfelelő működéséhez nélkülözhetetlen, hogy a piaci szereplők tiszteletben tartsák a Tpvt. szerinti végrehajtási tilalmat, azaz csak a GVH tudomásulvételét követően hajtsák végre a Tpvt. 24.§ (1) bekezdése alapján bejelentés-köteles összefonódásokat. Ennek megfelelően a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalom megsértése a Versenytanács gyakorlata szerint³⁹ alapvetően súlyos jogsértésnek minősül.
- 59) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a végrehajtási tilalom megsértése miatt kiszabott bírság esetében a Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerinti fenti szempontok közül a jogsértés időtartama a bírság napi összege törvényi korlátaira tekintettel külön nem mérlegelendő, mert az annak kétszeres figyelembevételét jelentené.
- 60) A bírság összege meghatározásának szempontjai tekintetében a jelen esetben az eljáró versenytanács egyedi súlyosító körülményt nem vett figyelembe, azonban több olyan körülmény is azonosítható, amely a kiszabandó bírság mértékének csökkentése irányába mutat. Enyhítő körülményként vette figyelembe az eljáró versenytanács a bírság összegének meghatározásakor az alábbiakat:
- Kiemelt súlyú enyhítő körülménynek tekintette az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vontak maguk tárták fel a jogsértést.
 - Szintén kiemelt súlyú enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az eljárás alá vontak ugyan csak az előzetes álláspont megismerését követően, de elismerték a jogsértést.
 - A jogsérelem súlya tekintetében kiemelt enyhítő körülményként értékelhető továbbá, hogy az összefonódás-bejelentés elintézésével kapcsolatos ÖB/12/2020. számú eljárásban a Tpvt. 67.§ (4) bekezdése szerinti vizsgálat elrendelésére okot

³⁹ Lásd a VJ/145/2015., VJ/10/2016., VJ/13/2016., VJ/14/2016., VJ/13/2017., VJ/23/2018. számú ügyekben hozott határozatokat.

adó körülmény nem merült fel, azaz az összefonódás előzetes végrehajtásának sem lehettek a versenyre káros piaci hatásai.

- A Befektetők az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyan alaptalanul hivatkoznak arra, hogy az összefonódás a Tpvt. 25. § alá esik, amikor azonban észlelték, hogy az abban foglalt (általuk relevánsnak tekintett) egy éves határidőt nem tudják teljesíteni, akkor az összefonódást a Tpvt. 25. § (2) bekezdése szerinti határidőn belül bejelentették a GVH-nak. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eddig joggyakorlat alapján is egyértelmű lehetett, hogy a vizsgált összefonódás nem esik a Tpvt. 25. § alá (tekintettel a 14) pontban hivatkozott nagy számú összefonódás-bejelentésre is), de – figyelembe véve a Befektetők előzetes álláspontjára tett észrevételeit is – azt kis súlyú enyhítő körülményként elismerte, hogy a jelen döntésben összefoglalt értékelés segítheti a hasonló helyzetek megítélését.
 - Az eljáró versenytanács – gyakorlatával⁴⁰ összhangban – bírságmérséklő körülményként vette továbbá figyelembe a járványhelyzetet és annak gazdasági következményeit is, amelyek a Céltársaságot, és a Befektetők más érdekeltségeit is az általuk bemutatottak (lásd 24) és 30) pontok) szerint hátrányosan érintették.
- 61) A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása (visszaesés) tekintetében az eljáró versenytanács vizsgálta azt a tényt, hogy egy, a BKTA II. vállalkozáscsoportjába (Csányi Csoport) tartozó vállalkozás korábban elmarasztalásra került összefonódás engedélyezése kérelmezésének elmulasztása miatt,⁴¹ ami az akkor hatályos (a végrehajtási tilalmat még nem tartalmazó) szabályozás keretei között a végrehajtási tilalom megsértésével tartalmilag megegyező jogsértésnek tekinthető. Az eljáró versenytanács azonban a végrehajtási tilalom megsértése esetére is alkalmazhatónak ítéli azt, az antitröszt ügyek tekintetében kialakított gyakorlatot, mely szerint a GVH „[...] az ismétlődés figyelembevételét az adott ügyben hozott határozatot megelőző 10 évben hozott döntésekre korlátozza.”⁴² Miután azonban a Csányi Csoport tagjára vonatkozó határozat 2009. április 21.-i keltét követően már eltelt tíz év, az eljáró versenytanács a Csányi Csoportot nem tekintette visszaesőnek.
- 62) Az eljáró versenytanács figyelembe véve a fentiek szerinti, összességében nagyon jelentős súlyú enyhítő körülményeket, a bírság összegét a Tpvt. 78. § (1c) bekezdése szerinti minimális összegben (azaz 15.400.000 forint összegben) határozta meg. A Tpvt. 28. § (1) bekezdése alapján a 24. § szerinti összefonódást a közvetlen irányítást megszerző vagy az azt irányító vállalkozás köteles bejelenteni. Ebből következőleg közös közvetlen irányításszerzéssel megvalósuló összefonódásnak a GVH tudomásulvétele előtti végrehajtásával valamennyi közös irányításszerző elköveti a végrehajtási tilalom megsértését, beleértve azt a közös irányítást megszerző vállalkozást is, amely már az összefonódást megelőzően is irányító helyzetben volt (a

⁴⁰ VJ/5/2020. ügyben hozott határozat.

⁴¹ VJ/124/2008. számú ügyben hozott határozat.

⁴² A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal elnökének 11/2017. közleménye a versenykorlátozó megállapodásokra és összehangolt magatartásokra, a gazdasági erőfölénnyel való visszaélésre, valamint a jelentős piaci erővel való visszaélésre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról, 47. pont.

jelen esetben a KFIA). Erre is tekintettel az eljáró versenytanács a Befektetőket – összhangban a Versenytanács gyakorlatával⁴³ – egyetemlegesen kötelezte a bírság megfizetésére.

- 63) Az előzőek szerint kiszabott bírság összege a Tpvt. 78. § (1b) bekezdése szerinti, a határozatban azonosított vállalkozáscsoportoknak (a BKTA II. esetében a Csányi Csoport, az NTA és a KFIA esetében az MFB Csoport) a határozat meghozatalát megelőző utolsó hitelesen lezárt (a Csányi Csoport esetében 2018., az MFB Csoport esetében 2019.) üzleti évben elért nettó árbevételének 10 százalékánál is lényegesen kevesebb. Ezért a kiszabott bírság nem ütközik a Tpvt. 78. § (1b) bekezdése szerinti korlátba.

VI.

Eljárási kérdések

- 64) A GVH hatásköre a Tpvt. 44. §-án, illetékessége a Tpvt. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 65) A Tpvt. 80/I. § szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 66) Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 67) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 68) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
- 69) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 70) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.

⁴³ VJ/108/2014. számú ügyben hozott határozat.

71) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2020. szeptember 22.

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke,
versenytanácstagként eljárva

Dudra Attila s.k.
előadó versenytanácstag

dr. Kóhalmi Attila s.k.
versenytanácstag