

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/22/2020.

Iktatószám: VJ/22-165/2020.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Kozeschnik és Társa Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. K. B., 1137 Budapest, Radnóti Miklós út 9.) által képviselt **Max-Immun Rák- és Immunkutató Kft.** (1064 Budapest, Izabella utca 82.) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban – nyilvános tárgyalást követően – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a **Max-Immun Rák- és Immunkutató Kft.** eljárás alá vont vállalkozás 2018. november 1-jétől kezdődően az általa forgalmazott Vargapeptide termékcsaládba tartozó, ún. Proinzulin C-peptidet tartalmazó kozmetikai bőrpoló spray termékek népszerűsítése során alkalmazott kereskedelmi kommunikációiban

- olyan egészségre vonatkozó állításokat (pl.: „gyorsabban jár az agya”, „javult a reakcióideje”) tesz közzé a termékekkel kapcsolatban, melyek alkalmasak arra, hogy a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készítse, melyet egyébként nem hozott volna meg;
- olyan állításokat, illetve olyan, a kereskedelmi kommunikáció során megjelenő képi- és vizuális megjelenítést alkalmaz (pl. fogszakorvos, gyógyszerész megjelenítése és ajánlása) a termékekkel kapcsolatban, amelyek összehatásukban a betegségek (például cukorbetegség, skizofrénia), illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei, valamint a COVID-19 vírusos járvány megjelenését követően a vírus okozta megbetegedés gyógyítására való alkalmasságát sugallják,

és ezzel megvalósította a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállást, valamint az Fttv. mellékletének 17. pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat és megsértette a kozmetikai termékekről szóló 2009. november 30-i 1223/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 20. cikk (1) bekezdésében foglaltakat.

Továbbá az eljáró versenytanács a fenti jogsértés miatt a **Max-Immun Rák- és Immunkutató Kft.-t** a határozat átvételét követően haladéktalanul

- I. eltiltja a Vargapeptide termékcsaládba tartozó ún. Proinzulin C-peptidet tartalmazó bőrpoló spray termékek, vagy bármely más név alatt a C-peptid / peptid termékek népszerűsítését célzó jogsértő kereskedelmi kommunikációja folytatásától, és
- II. kötelezi arra, hogy a Vargapeptide termékcsaládba tartozó ún. Proinzulin C-peptidet tartalmazó bőrpoló spray termékek népszerűsítése céljából közzétett, és elérhető valamennyi jogsértő kereskedelmi kommunikációt törölje vagy gondoskodjon azok törléséről.

Az eljáró versenytanács a fenti jogsértések miatt a Max-Immun Rák- és Immunkutató Kft. 117.861.200,- Ft (azaz száztizenhétmillió-nyolcszázhatvanegyezer-kettőszáz forint) versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezi, amely összeget a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-000000000 számú Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap^[1] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

Az eljáró versenytanács a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 18. §-ának rendelkezése szerint a kereskedelmi gyakorlatok közzétételében közreműködő alábbi vállalkozásokkal is közli a határozatot, figyelemmel arra, hogy – ha a jogsértés másként nem szüntethető meg – ezen vállalkozásokat külön határozatban fogja majd kötelezni a jelen határozatnak a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megszüntetésére irányuló részének végrehajtására

- a Mediaworks Hungary Zrt. (1082 Budapest, Üllői út 48.),
- a dr. Sz. Z. ügyvéd által képviselt a Google Ireland Ltd. (Gordon House, Barrow Street, Dublin 4, Ireland),
- a Lakatos, Köves és Társai Ügyvédi Iroda (1075 Budapest, Madách Imre út 14.) által képviselt a Facebook Ireland Ltd. (4 Grand Canal Square, Grand Canal Harbour, Dublin 2 Ireland),
- InterActiveCorp. (IAC) (555 West 18th Street, New York, NY 10011, USA),
- a Max-Immun Rák- és Immunkutató Kft C-peptide reklámozására szolgáló mindenkori honlapjának tárhelyszolgáltatója (jelenleg: Cloudflare Inc. 101 Townsend Street Suite 200 San Francisco, CA 94107 USA).

I N D O K O L Á S

I.

Az eljárási előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) fogyasztói panaszok alapján (P/924/2019, valamint a P/284/2020. számú panaszok¹) észlelte, hogy a Max-Immun Rák-és Immunkutató Kft. (továbbiakban: Max-Immun) 2018. november 1-jétől kezdődően az általa forgalmazott Varga peptide termékcsaládba tartozó, ún. Proinzulin C-peptidet tartalmazó kozmetikai bőrápoló spray termékek (továbbiakban: termékek) népszerűsítése során alkalmazott kereskedelmi kommunikációiban (pl. Nemzeti Sport, Bors, www.nemzetisport.hu, www.borsonline.hu) olyan egészségre vonatkozó állításokat tesz közzé a termékekkel kapcsolatban (pl. „gyorsabban jár az agya”, „javult a reakcióideje”), melyek alkalmasak lehetnek arra, hogy a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készítse, melyet egyébként nem hozott volna meg. A fentiekben ismertetett kereskedelmi gyakorlatával a Max-Immun úgy alkalmaz egészségre gyakorolt hatással kapcsolatos állításokat, hogy azok megalapozottságát valószínűsíthetően nem tudja igazolni. Mindezekkel a Max-Immun az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat

^[1] http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

¹ A releváns iratok átemelését a VJ/22-3/2020. számú feljegyzés tartalmazza.

- és valószínűsíthetően megsértette a kozmetikai termékekről szóló 2009. november 30-i 1223/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 20. cikk (1) bekezdésében foglaltakat.
2. Továbbá a GVH észlelte, hogy a Max-Immun 2018. november 1-jétől kezdődően az általa forgalmazott termékek népszerűsítése során valószínűsíthetően olyan állításokat, illetve olyan, a kereskedelmi kommunikáció során megjelenő képi- és vizuális megjelenítést alkalmaz (pl. fogszakorvos, gyógyszerész megjelenítése és ajánlása) a termékekkel kapcsolatban, amelyek összhatásukban a betegségek (például cukorbetegség, skizofrénia), illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei, valamint a COVID-19 vírusos járvány megjelenését követően a vírus okozta megbetegedés gyógyítására való alkalmasságát sugallják. A fenti magatartásával a Max-Immun az Fttv. mellékletének 17. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat, továbbá valószínűsíthetően megsértette a Rendelet 20. cikk (1) bekezdésében foglaltakat.
 3. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed a Max-Immun 2018. november 1. napjától kezdődően a kereskedelmi gyakorlata megvalósítása során alkalmazott, valamint az ott kifogásoltakkal egyező tartalmú és üzenetű valamennyi kereskedelmi kommunikációjára.
 4. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat a Max-Immun eljárás alá vont vállalkozás honlapjain, egyéb online megjelenések során (pl. Facebook oldal, Youtube csatorna), valamint országos terjesztésű időszakos lapok útján, illetve a Max-Immun országos irodahálózatán (Budapest, Eger, Miskolc, Debrecen, Kaposvár, Győr, Kecskemét, Komárom, Pécs, Sopron, Székesfehérvár, Szekszárd, Szombathely, Tatabánya, Veszprém, Zalaegerszeg) keresztül valósult meg.
 5. A vizsgáló 2020. július 20-án közbenső jelentést² terjesztett a Versenytanács elé, amely egyetértve annak indítványával 2020. július 27-én ideiglenes intézkedést³ rendelt el, amelyben haladéktalan, de legkésőbb az ideiglenes intézkedést elrendelő végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül a versenyfelügyeleti eljárást lezáró döntés közzétételéig a Max-Immunt
 - eltiltotta a Vargapeptide termékcsaládba tartozó ún Proinzulin C-peptidet tartalmazó bőrápoló spray termékek, vagy bármely más név alatt a C-peptid / peptid termékek népszerűsítését célzó kereskedelmi kommunikációja folytatásától, és
 - kötelezte arra, hogy a Vargapeptide termékcsaládba tartozó ún Proinzulin C-peptidet tartalmazó bőrápoló spray termékek népszerűsítése céljából közzétett, és elérhető valamennyi kereskedelmi kommunikációt törölje vagy gondoskodjon azok törléséről.
 6. Az eljáró versenytanács arra az esetre, ha a fenti kötelezésnek a Max-Immun nem tenne eleget a kereskedelmi kommunikációt közlő vállalkozásokat kötelezte a fentiek végrehajtására.
 7. A Max-Immun az ideiglenes intézkedést elrendelő végzés ellen jogorvoslattal élt, amiben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is előterjesztett. A bírósági felülvizsgálati eljárás keretében, valamennyi fokon elutasításra került mind az azonnali jogvédelem, mind a jogorvoslat iránti kérelem:

A VJ/22-63/2020. számú ideiglenes intézkedést elrendelő végzés bírói felülvizsgálata	Elsőfok (eljáró bíróság, döntés száma és ideje)	Másodfok (eljáró bíróság, döntés száma és ideje)
Azonnali jogvédelemmel kapcsolatos bírói döntések:	Fővárosi Törvényszék 105.K.706.144/2020/6. számú végzés, 2020. szeptember 23.	Kúria; Kpkf.V.40.180/2020/2. számú végzés, 2020. november 9.
Jogorvoslattal kapcsolatos bírói döntések	Fővárosi Törvényszék 105.K.706.144/2020/14. számú ítélet 2020. november 24.	Kúria Kpkf.VI.39.535/2021/2. számú végzése

² VJ/22-57/2020.

³ VJ/22-63/2020.

		2021. március 8.
--	--	------------------

8. A Max-Immun az ideiglenes biztosítási intézkedésben foglaltaknak nem tett eleget, azt a végzés egyéb kötelezettjei hajtották végre, tekintettel arra, hogy a végzés arra az esetre is tartalmazott rendelkezéseket, ha az eljárás alá vont nem hajtáná végre az ideiglenes intézkedésben foglaltakat.
9. A vizsgáló 2020. október 8-án a VJ/22-100/2020. számú végzésével 9.000.000,- Ft eljárási bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben, mivel az eljárás alá vont eljárási kötelezettségének (pl.: kereskedelmi kommunikációra és annak árbevételi adataira vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettsége) nem teljesítésében megnyilvánuló magatartása a valós tényállás feltárásának megghiúsulására irányult és ténylegesen az eljárás elhúzódását eredményezte. A végzés ellen a Max-Immun jogorvoslattal élt, a másodfokon eljáró Versenytanács (VJ/22-133/2020.) az első fokú végzést akként változtatta meg, hogy az eljárási bírság összegét 11.786.120,- Ft-ra módosította. A másodfokú végzés ellen a Max-Immun jogorvoslattal és azonnali jogorvoslat (halasztó hatály) iránti kérelemmel élt. A jogorvoslat alapján indult eljárásban a Fővárosi Törvényszék mind a kereseti kérelmet, mind az azonnali jogvédelem iránti kérelmet a elutasította; az azonnali jogvédelmet elutasító döntéssel szemben az eljárás alá vont a Kúriánál jogorvoslattal élt. A Kúria viszont a Kpkf. VI.39.535/2021/2. számú, 2021. március 8-án kelt végzésével a Max-Immun azonnali jogvédelem iránti kérelmet véglegesen elutasította, aki ennek ellenére nem tett eleget a kötelezésnek, amit így az eljáró versenytanács a kereskedelmi kommunikációt közzétevő vállalkozások útján hajtatott végre.

A VJ/22-100/2020. számú eljárási bírságot kiszabó végzés közigazgatási és bírói felülvizsgálata	Elsőfok (eljáró hatóság, döntés száma és ideje)	Másodfok (eljáró bíróság, döntés száma és ideje)
Jogorvoslat	Versenytanács VJ/22-133/2020. számú végzés, 2020. november 27.	Fővárosi Törvényszék előtt 105.K.708.213/2020/16. 2021. április 13-án kelt ítélete
Azonnali jogvédelemmel (halasztó hatály) kapcsolatos bírói döntések:	Fővárosi Törvényszék 42.K.708.213/2020/4. szánú végzés 2021. január 11.	Kúria Kpkf.VI.39.535/2021/2. számú, 2021. március 8-án kelt végzése

10. Annak ellenére, hogy az eljárási bírságot kiszabó végzés végrehajthatóvá vált, a Max-Immun az eljárási bírságot nem fizette meg a rendelkezésre álló határidőben, így a vizsgáló 2021. április 6-án kelt VJ/22-155/2020. számú végzésével megindította az alá vont vállalkozással szemben a 2021. október 8-án kelt VJ/22-100/2020. számú végzéssel kiszabott és a 2020. november 27-én kelt VJ/22-133/2020. számú végzéssel véglegesen megállapított 11.786.120 Ft eljárási bírság, valamint annak határidőben való meg nem fizetése miatt járó – 2021. március 17-től felszámításra kerülő – késedelmi pótlék végrehajtását.
11. Az eljárás alá vont a vvégzés ellen fellebbezéssel, amely alapján a másodfokú hatóság, az eljáró versenytanács a 2021. május 8-án kelt végzésében a végzést akként változtatta meg, hogy az eljárás alá vontnak a 11.786.120 Ft eljárási bírság után 2020. december 16-tól kell megfizetnie a késedelmi pótlékot; egyebekben a végzést helybenhagyta és az eljárás alá vont végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét elutasította.

12. A vizsgáló 2020. december 7-én terjesztette a Versenytanács elé a vizsgálati jelentését⁴, ezzel az eljárás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 73. § (1) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.
13. Az eljáró versenytanács 2021. március 31-én küldte meg előzetes álláspontját⁵ az eljárás alá vontnak, aki arra észrevételeit 2021. április 26-án érkezett beadványában tett meg⁶. Az eljáró versenytanács 2021. április 29-én a Max-Immun kérelmére online tárgyalást⁷ tartott.

II.

Az eljárás alá vont

14. Az eljárás alá vont vállalkozás 2004-ben jött létre. A hatályos cégkivonat alapján⁸ a vállalkozás főtevékenysége egyéb élelmiszer nagykereskedelme, azonban tevékenységi köre kiterjed gyógyszerkészítmény gyártására, illatszer nagy- és kiskereskedelmére, továbbá testápolási cikk gyártására is.
15. Az eljárás alá vont előadta, hogy táplálék-kiegészítőkkal, gyógymóba-kivonatokkal, flavonoidokkal, kozmetikumokkal foglalkozik. Emellett videós oktatóanyagokat is készít így pl. a „Megmentők” sorozat az újraélesztés módszereiről szól, továbbá oktatóanyagok készültek a különböző hatóanyagok lehetséges hatásairól, termékektől függetlenül.⁹
16. A vállalkozás kizárólagos tulajdonosa és ügyvezetője Varga Gábor Sándor.
17. Az eljárás alá vonttal szemben a megelőző tíz évben az alábbi ügyekben állapított meg a Versenytanács jogsértést:

Eljárás száma	Döntés ideje	Az eljárás alá vont kifogásolt magatartása	GVH által kiszabott bírság mértéke
VJ/75/2010.	2011. október 7.	élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 10. § (3) és (4) bekezdése, Fttv. mellékletének 17. pontja, és Fttv. 3. § (1) bekezdése	eltiltás és 8.000.000,- Ft
VJ/36/2013.	2014. március 31.	élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 10. § (3) bekezdése és 10. § (4) bekezdése	eltiltás és 21.000.000,- Ft
VJ/114/2013. (VJ/75/2010. számú eljárásban hozott határozat hatályon kívül helyezése nyomán indult eljárás)	2015. április 29.	élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 10. § (3) és (4) bekezdése, Fttv. mellékletének 17. pontja és Fttv. 3. § (1) bekezdése	eltiltás és 5.000.000,- Ft

III.

Az érintett termék és az érintett piac

III.1. Az érintett termék

18. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termékek a Vargapeptid termékcsaládba tartozó ún. Pronizulin C-peptidet tartalmazó bőrápoló spray-k, melyek 3 kiszerelésben vásárolhatóak meg (0,25-ös

⁴ VJ/22-136/2020.

⁵ VJ/22-153/2020.

⁶ VJ/22-157/2020.

⁷ VJ/22-161/2020.

⁸ <https://www.e-ceggyezek.hu/?cegadatlap/0109947734/TaroltCegkivonat> (2020. szeptember 9.)

⁹ VJ/22-60/2020.

dózisú, 0,5 dózisú, 1-es dózisú, valamint 2-es dózisú) (továbbiakban: C-peptide vagy vizsgálattal érintett termékek).¹⁰

19. A Vargapeptide termékcsaládba tartozó termékek a bőr tápanyagellátását támogatják az eljárás alá vont szerint.¹¹
20. Az eljárás alá vont vállalkozás által VJ/21-22/2020. számon becsatolt termékinformációs dokumentum, a P/924/2019. számú panaszos eljárásban benyújtott adatok, valamint az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (a továbbiakban: OGYÉI) nyilatkozata¹² alapján az eljárás alá vont a termékeket kozmetikumként hozza forgalomba.
21. Az eljárás alá vont vállalkozás és annak ügyvezetője a kereskedelmi kommunikációkban a vizsgálattal érintett termékeket többféleképpen nevezi: C-peptide-nek, VargaPeptidnek vagy Proinsulin C-peptide-nek, illetve csupán peptidként is hivatkozik rájuk.
22. A Vargapeptide bőrápoló spray a www.vargagyogygomba.hu weboldalon található információk alapján „az első olyan kereskedelmi forgalomban elérhető termék/ kozmetikum, ami az emberi szervezet számára nagyon fontos proinzulin C-peptid összetevőt tartalmazza”.¹³ A termék értékesítése ezen a weboldalon történik.
23. A Vargapeptide bőrápoló spray¹⁴
 - 0,25-ös dózisú 18 ml-s kiszerelésben 7.000,- Ft-ért,¹⁵
 - 0,5-ös dózisú 18 ml-es kiszerelésben 12.000,- Ft-ért,
 - 1-es dózisú 18 ml-es kiszerelésben 22.750,- Ft-ért, míg a
 - 2-es dózisú 18 ml-es kiszerelésben 40.000,- Ft-ért vásárolható meg.
24. A www.vargagyogygomba.hu weboldalon megtalálhatóak a termék adagolására, összetevőire vonatkozó, valamint egyéb információk is.¹⁶
25. A www.vargagyogygomba.hu weboldal ugyanakkor felhívja a figyelmet arra is, hogy a közzétett információkat nem hagyta jóvá az OGYÉI vagy bármely más egészségügyi testület. Egyúttal kijelenti a vállalkozás, hogy nincs szándékában betegségeket diagnosztizálni, kezelni, gyógyítani vagy megelőzni.¹⁷
26. A vizsgálattal érintett termékekkel kapcsolatban megküldött termékcsomagolás, illetve a termékekhez kapcsolódó termékinformációs dokumentumok szerint a termékekből 1-2 fűjásnyit a bőrfelületre kell felvinni, majd ezt követően kell bemasszírozni a bőrbe.¹⁸

III.2. Az érintett piac

27. Az eljárás alá vont vállalkozás szerint C-peptidet tartalmazó termékeket több vállalkozás is forgalomba hoz.¹⁹ Előadása szerint a Natics Laboratories Kft.²⁰ valamint a NAOS HUNGARY Kft. is forgalmaz C-peptidet tartalmazó kozmetikumokat, továbbá külföldi webshopból is elérhető Magyarországon a LovelySkin Vitamin C Peptide Spray, illetve a Vita-C Peptide Spray.²¹
28. Kiemelendő ugyanakkor, hogy a Natics C20 peptides C-vitamin Szérum, a C20 C-Vitamin+peptid szérum, valamint a BIODERMA Photoderm Kidspray SPF50+ (200ml) kozmetikumok összetevői között nem található Proinsulin C-peptid.²²
29. Az eljárás alá vont által megjelölt további két termékre (a LovelySkin Vitamin C Peptide Spray, illetve a Vita-C Peptide Spray) vonatkozó beadványában csatolt elérési link már nem elérhető.

¹⁰ VJ/22-10/2020, VJ/22-33/2020.

¹¹ VJ/22-60/2020.

¹² VJ/22-3/2020., VJ/22-33/2020. számú irat

¹³ VJ/22-134/2020. számú feljegyzés

¹⁴ VJ/22-130/2020. számú irat, 2020. november 1-jétől hozza forgalomba

¹⁵ <https://vargagyogygomba.hu/hu/hu-vargapeptide> weboldal, VJ/22-134/2020. számú feljegyzés

¹⁶ VJ/22-134/2020. számú feljegyzés

¹⁷ VJ/22-134/2020. számú feljegyzés

¹⁸ VJ/22-22/2020., VJ/22-34/2020.

¹⁹ VJ/22-60/2020.

²⁰ Natics C20 peptides C-vitamin Szérum, BIODERMA Photoderm Kidspray SPF50+(200ml)

²¹ VJ/22-60/2020.

²² VJ/22-134/2020 számú feljegyzés

30. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a keresleti oldalt jellemzően azon fogyasztók, valamint az ő hozzátartozóik alkotják, akik valamilyen betegségben szenvednek és panaszai, tüneteik kezelésére keresnek gyógyírt.

IV. Tényállás

IV.1. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

31. A rendelkezésre álló információk alapján a Max-Immun több kommunikációs eszközön is népszerűsítette, illetve népszerűsíti a terméket. Ezekre vonatkozóan a vizsgálat adatszolgáltatásra hívta fel az eljárás alá vont vállalkozást, azonban az nem szolgáltatott teljeskörű adatokat.
32. Mivel az eljárás alá vont vállalkozás hiányos adatokat adott meg a vizsgálattal érintett termék kereskedelmi kommunikációja kapcsán, a vizsgálat során a GVH igyekezett más forrásból felkutatni az eljárás alá vont vállalkozás által közzétett valamennyi kommunikációt.
33. A rendelkezésre álló adatok alapján 2018. november 1-jétől kezdődően a vizsgálattal érintett termékek népszerűsítése az alábbi kommunikációs eszközökön valósult meg:
- Facebook oldalakon megjelenő posztok (Varga Gyógygomba oldal,²³ Varga Gábor profil oldal,²⁴ Proinsulin C-peptide Research Team oldal,²⁵ Varga Gyógygomba-original oldal,²⁶ új Varga Gábor profil oldal²⁷),
 - eljárás alá vont vállalkozás honlapjai (www.cpeptide.com²⁸, www.vargapeptide.com²⁹, www.vargagyogygomba.hu³⁰),
 - Instagramon a proinsulin.cpeptide profil³¹ oldalon megjelenő posztok,
 - Youtube videók³²,
 - www.vimeo.com oldalon megjelenő videók,³³
 - www.sdn70.com oldalon megjelenő szöveges tartalmak,³⁴
 - országos terjesztésű időszakos lapokban (pl: Blikk, Bors, Nemzeti sport), valamint ezek internetes felületein (pl.: www.borsonline.hu, www.nemzetisport.hu) megjelenő cikkek,
 - a www.femina.hu oldalon megjelent cikkek,
 - a Max-Immun országos irodahálózatának üzleteiben (Budapest, Eger, Miskolc, Debrecen, Kaposvár, Győr, Kecskemét, Komárom, Pécs, Sopron, Székesfehérvár, Szekszárd, Szombathely, Tatabánya, Veszprém, Zalaegerszeg) elhelyezett kommunikációs eszközökön (prospektus),
 - az alábbi országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatók sugárzott műsorokban
 - az ATV-n a Jakupcsék Plusz című és a Fő az egészség című műsorokban,
 - a TV2-n a Több, mint testőr és a Tények című műsorokban,
 - a HírTV-n a Televíziós vásárlás, illetve Televíziós vásárlási műsorablak című műsorokban.
34. Az eljárás alá vont az alábbi információkat, dokumentumokat küldte meg a vizsgálat számára:
- egyes kereskedelmi kommunikációkra és az azokra vonatkozó információk³⁵
 - termékinformációs dokumentumok³⁶

²³ nem elérhető

²⁴ nem elérhető

²⁵ <https://www.facebook.com/ProinsulinCPeptide>

²⁶ <https://www.facebook.com/varga.gyogygomba.original> (2020. október 28-tól elérhető)

²⁷ <https://www.facebook.com/Varga-G%C3%A1bor-102271185014331> (2020. október 25-től elérhető)

²⁸ <https://cpeptide.com/hu/>

²⁹ <https://www.vargapeptide.com/>

³⁰ <https://vargagyogygomba.hu/hu>

³¹ <https://www.instagram.com/proinsulin.cpeptide/>

³² nem elérhető

³³ <https://vimeo.com/cpeptide>

³⁴ <https://sdn70.com/>

³⁵ VJ/22-10/2020. M2 számú irat.

³⁶ VJ/22-22/2020. M4 számú irat, VJ/22-34/2020. számú irat

- VargaPeptide bőrápoló sprayk csomagolása³⁷
- Max-Immun által kiadott prospektus.³⁸

35. A GVH a kereskedelmi kommunikációs eszközöket és az azokra vonatkozó adatokat, valamint az azokban megjelent egészségre gyakorolt hatásra és gyógyhatásra vonatkozó állításokat a jelen határozat mellékletében mutatja be részletesen.

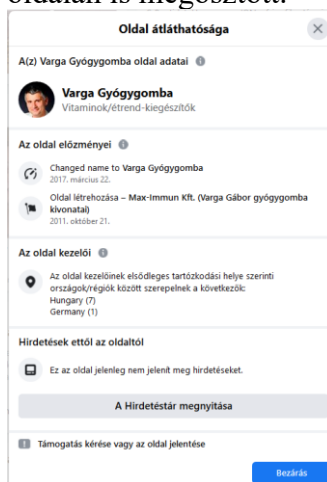
IV.2. A feltárt kereskedelmi kommunikációkra vonatkozó információk

V.2.1. Facebook oldalon megjelenő kereskedelmi kommunikáció

36. Az eljárás alá vont vállalkozás a kereskedelmi kommunikációt kapcsán előadta, hogy sem a Facebookon, sem az Instagramon, sem a Pinteresten nem tesz közzé a vizsgálatl érintett termékek vonatkozásában kereskedelmi kommunikációt.³⁹

V.2.1.1. Varga Gyógygomba Facebook oldal

37. A rendelkezésre álló információk alapján a Max-Immun a Facebookon található Varga Gyógygomba profilt 2011. október 21-én hozta létre „Varga Gábor gyógygomba kivonatai” néven, melyet 2017. március 22-én nevezett át „Varga Gyógygomba” névre.⁴⁰ A profilképen az ügyvezető Varga Gábor szerepel.
38. A rendelkezésre álló információk alapján a Varga Gyógygomba oldalon közzétett posztok közül egyes posztokat az ügyvezető a saját profil oldalán is megosztott.



IV.2.1.2. Proinsulin C-peptide Research Team Facebook oldal

39. A rendelkezésre álló adatok alapján, a Facebookon elérhető „Proinsulin C-peptide Research Team” nevű csoport oldalán nem érhető el nyilvánosan az az információ, hogy mely vállalkozás vagy magánszemély hozta azt létre, illetve ki felelős az ott közzétett tartalmakért.
40. Ugyanakkor a Varga Gyógygomba profil oldalán 2020. április 21-én közzétett poszt alapján a Proinsulin C-peptide Research Team profil a Varga Gyógygomba profilhoz és ezáltal a Max-Immunhoz köthető.
41. E posztban felhívják a követőket a Proinsulin C-peptide Research Team profil oldal követésére az alábbi szöveggel: „Szeretnénk megkérni mindenkit, hogy kövessétek új oldalunkat, ahol elsődleges cél a C-peptide-el kapcsolatos kutatások publikálása, jelenleg főként a COVID-19-el szembeni hatásosságáról. A kutatást Gábor és csapata végzi.”⁴¹
42. A posztban a Varga Gyógygomba profil akként nyilatkozik, hogy a Proinsulin C-peptide Research Team profil hozzá tartozik.

³⁷ VJ/22-22/2020. M5. számú irat, VJ/22-34/2020. számú irat

³⁸ VJ/22-60/2020. számú irat

³⁹ VJ/22-84/2020. 5. pont

⁴⁰ VJ/22-134/2020. számú feljegyzés

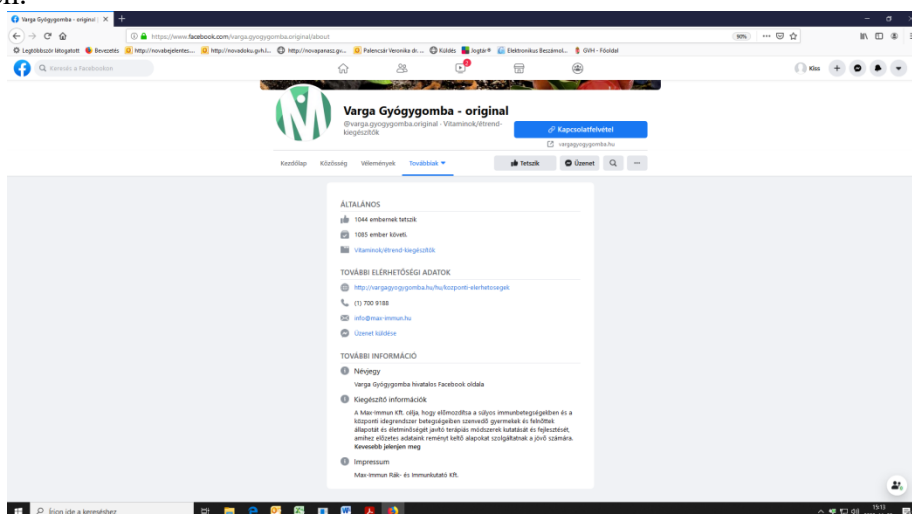
⁴¹ VJ/22-134/2020. számú feljegyzés

IV.2.1.3. Varga Gábor profil oldal

43. Az eljárás alá vont akként nyilatkozott, hogy a vizsgálattal érintett termékek vonatkozásában Varga Gábor ügyvezető semmilyen közösségi felületen nem posztol, és nem tesz közzé tartalmat.⁴²
44. Ugyanakkor a rendelkezésre álló információk alapján az ügyvezető rendszeresen oszt meg „Varga Gábor” elnevezésű Facebook közösségi oldalán, az eljárás alá vont vállalkozás YouTube csatornáin, valamint a www.cpeptide.com és a www.vimeo.com weboldalakon olyan videókat, melyek az eljárás alá vont vállalkozás által forgalomba hozott – vizsgálattal érintett és vizsgálattal nem érintett – termékek kapcsán készültek, illetve posztol ezen termékek hatásossága kapcsán.
45. A Facebook 2020. október 30-án kelt beadványában jelezte, hogy Varga Gábor profil oldalát 2020. október 21-én, míg a Varga Gyógygomba elnevezésű oldalt 2020. október 27-én elérhetetlenné tette a Versenytanács VJ/22-63/2020. számú ideiglenes intézkedést elrendelő végzésének megfelelően, tekintettel arra, hogy a profilokon megjelenő tartalmak megsértették a Facebook Felhasználási feltételeit.⁴³

IV.2.1.4. Varga Gyógygomba - original Facebook oldal

46. A GVH a Facebook által tett fent hivatkozott lépésekkel⁴⁴ párhuzamosan észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a Facebookon 2020. október 28-án új oldalt hozott létre „Varga Gyógygomba – original” néven.

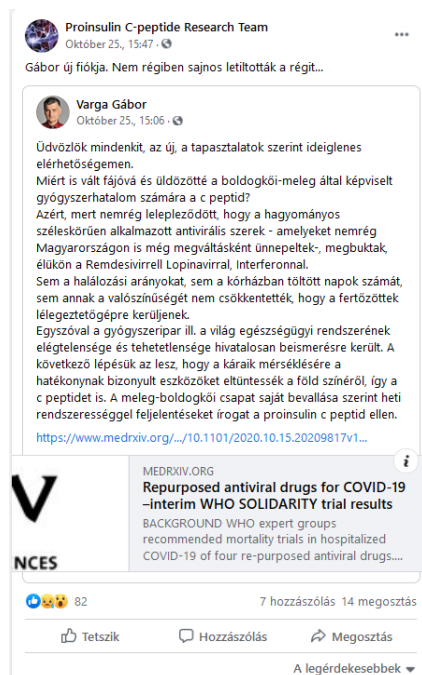


47. Az oldalon a létrehozását követően több poszt is született a vizsgálattal érintett termékek vonatkozásában.
48. A névjegyadatok alapján a „Max-Immun célja, hogy előmozdítsa a súlyos immunbetegségekben és a központi idegrendszer betegségeiben szenvedő gyermekek és felnőttek állapotát és életminőségét javító terápiás módszerek kutatását és fejlesztését, amihez előzetes adataink reményt keltő alapokat szolgáltatnak a jövő számára.”
49. A célkitűzés szerint az oldal a Max-Immunhoz köthető.
50. A fentebb hivatkozott Proinsulin C-peptide Research Team oldalon tájékoztatták a követőket arra vonatkozóan, hogy a Varga Gyógygomba oldal, valamint Varga Gábor profil oldala elérhetetlenné váltak, és megosztásra került a Varga Gyógygomba - original és Varga Gábor új profil oldalának elérhetősége is.

⁴² VJ/22-84/2020.

⁴³ VJ/22-113/2020. számú irat

⁴⁴ VJ/22-84/2020.



51. A hozzászólások szerint a Varga Gábor meghívókat küldött ki az új oldalakra a korábbi oldalt kedvelőknek.⁴⁵

IV.2.1.5. Varga Gábor új profil oldal

52. A rendelkezésre álló információk szerint Varga Gábor 2020. október 25-én új személyes profil oldalt hozott létre „Varga Gábor” elnevezéssel (a továbbiakban: Varga Gábor új profil oldal), amelyen tovább folytatta a kereskedelmi gyakorlatát.
53. A Varga Gábor új profil oldal létrehozásáról a Proinsulin C-peptide Research Team oldal is értesítette az oldal kedvelőit.

IV.2.2. A www.cpeptide.com weboldalon megjelenő videók

54. Az eljárás alá vont előadta, hogy a vizsgálattal érintett termékről reklám videó nem készült,⁴⁶ a C-peptide hatóanyagról oktatóvideók készültek, termékreklám nélkül.
55. Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy oktatóvideókat a vizsgált termékekre vonatkozóan sohasem készített, ezért videókat egyik weboldalon sem tett közzé.⁴⁷
56. Az eljárás alá vont továbbá akként nyilatkozott, hogy a C-peptidre vonatkozó videók készítésének elvei a tudományos szakirodalom és klinikai vizsgálatok, és az azokból fakadó következmények valósághű ismertetése alapján, kizárólag oktatási és nem gyógyászati vagy felhasználói céllal történik, amire fel is hívja az eljárás alá vont minden egyes videóban a figyelmet.⁴⁸
57. Az eljárás alá vont vállalkozás akként nyilatkozott, hogy a www.cpeptide.com weboldal tartalmáért nem felel, az nem képezi a vállalkozás tulajdonát.⁴⁹
58. Az eljárás alá vont továbbá előadta, hogy a közzétett videókért egy Szabó Tamás nevű, Luxemburgban élő magánszemély felelős, aki az eljárás alá vont vállalkozással, illetve Varga Gáborral semmilyen jogviszonyban nem áll. Ellenszolgáltatást az eljárás alá vonttól, illetve Varga Gábortól sem kapott, továbbá az eljárás alá vontnak nincs tudomása arról, hogy a magánszemély hogyan milyen forrásból jut hozzá a videókhoz.⁵⁰

⁴⁶ VJ/22-34/2020. számú irat

⁴⁷ VJ/22-84/2020. számú irat 1. pont

⁴⁸ VJ/22-84/2020. számú irat 4. pont

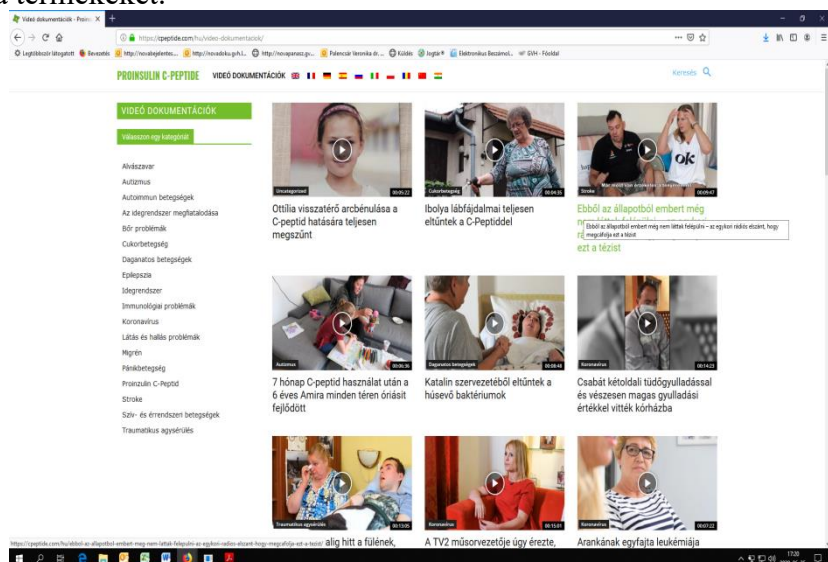
⁴⁹ VJ/22-84/2020.

⁵⁰ VJ/22-93/2020.

59. A GVH ugyanakkor észlelte, hogy a Varga Gyógygomba profil oldalon 2020. június 21-én megjelent poszt felhívta a fogyasztók figyelmét arra, hogy a www.cpeptide.com weboldalon már 11 nyelven⁵¹ elérhetőek a kategorizált videó esettanulmányok. A poszt megfogalmazása szerint a www.cpeptide.com weboldal az eljárás alá vont vállalkozáshoz köthető, hiszen a posztban „esettanulmányokat összegyűjtő oldalunkként” hivatkoznak az oldalra.⁵²



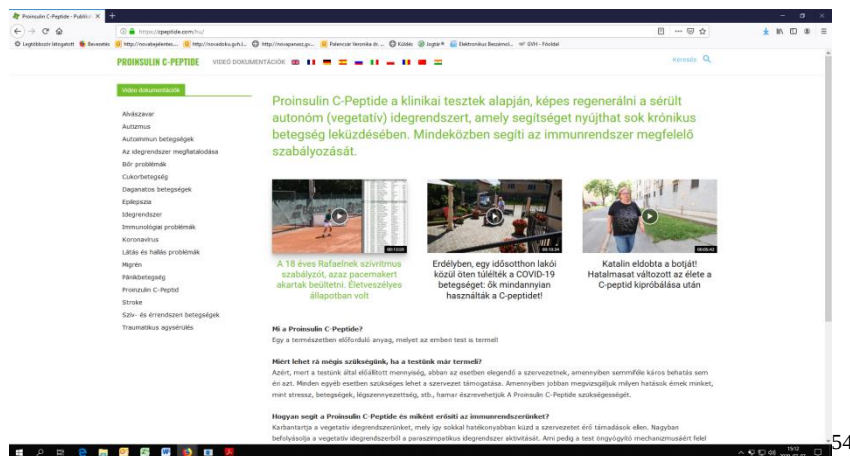
60. A www.cpeptide.com weboldalon a vizsgálattal érintett termékek vonatkozásában közzétett videók találhatóak az oldalon betegségek (például: autoimmun betegségek, daganatos megbetegedések, cukorbetegség, agyi stroke, koronavírus stb.) szerint tematizálva, így a fogyasztónak lehetősége van arra, hogy az egyes betegségek vonatkozásában megtekintse azon vásárlókkal készített riportokat, akik használták már a termékeket.



⁵¹ magyar, angol, francia, német, spanyol, orosz, olasz, lengyel, román, kínai, indiai

⁵² VJ/22-134/2020. számú feljegyzés

⁵³ VJ/22-134/2020. számú feljegyzés



61. A www.cpeptide.com weboldalon elérhető, egyes betegségek szerint tematizált videókat⁵⁵ az alábbi táblázat mutatja be.

<u>Almenüpont neve</u>	<u>Elérhető videók száma</u>
alvászavar	15 db videó
autizmus	21 db videó
autoimmun betegségek	7 db videó
az idegrendszer megfiatalodása	4 db videó
bél problémák	4 db videó
bőr problémák	5 db videó
cukorbetegség	23 db videó
daganatos megbetegedések	15 db videó
epilepszia	13 db videó
fáradékonyság	8 db videó
figyelemzavar	7 db videó
idegrendszer	30 db videó
immunológiai problémák	1 db videó
koronavírus	14 db videó
látás és hallás problémák	11 db videó
migrén	7 db videó
neurodegeneratív betegségek	6 db videó
pánikbetegség	8 db videó
Proinsulin C-peptide	4 db videó
skizofrénia	5 db videó
stroke	26 db videó
szív- és érrendszeri problémák	15 db videó
traumatikus agysérülés	12 db videó

62. A eljáró versenytanács ugyanakkor kiemeli, hogy az almenü pontokban megjelenített videók között átfedések is észlelhetők, és egyes videók két vagy több almenüpontban is elhelyezésre kerültek (például az Erica nevű személlyel készített videó).⁵⁶

IV.2.3. A www.vargagyogygomba.hu weboldal

⁵⁴ VJ/22-134/2020. számú feljegyzés

⁵⁵ 2020. október 19-ei állapot

⁵⁶ VJ/22-134/2020. számú feljegyzés

63. A www.vargagyogygomba.hu weboldalon található információk szerint az oldal az eljárás alá vont vállalkozás tulajdonában áll.
64. A www.vargagyogygomba.hu weboldalon a fogyasztóknak a vizsgálattal érintett termékek mellett más, az eljárás alá vont vállalkozás által forgalomba hozott termékek megvásárlására is lehetőségük van (például gyógygombák, gyógygomba kivonatok, CBD olajok).
65. Az eljárás alá vont nem válaszolt a vizsgálat azon kérdésre, hogy a www.vargagyogygomba.hu weboldalon található Filmek aloldalon szereplő videók közül melyik köthető a vizsgálattal érintett termékekhez,⁵⁷ ugyanakkor akként nyilatkozott, hogy weboldalon található videókban szereplő személyek a szereplésért nem kaptak ellenszolgáltatást.⁵⁸ A filmek egyenként 120.000,- Ft ért készültek el.⁵⁹

IV.2.4. proinsulin.cpeptide Instagram oldal

66. Az eljárás alá vont vállalkozás a kereskedelmi kommunikációi kapcsán előadta, hogy sem a Facebookon, sem az Instagramon, sem a Pinteresten nem tesz közzé a vizsgálattal érintett termékek vonatkozásában kereskedelmi kommunikációt.⁶⁰
67. A Varga Gyógygomba profil oldalon 2020. április 28-án közzétett poszt alapján a Max-Immun **Instagramon** létrehozta a proinsulin.cpeptide oldalt is ahol gyógyulásokról szóló rövid videókat is meg lehet nézni.⁶¹
68. Egyúttal átfedések figyelhetők meg a Proinsulin C-peptide Research Team csoportban és az Instagram oldalon megosztott tartalmak között.



69. A Max-Immun által létrehozott Varga Gyógygomba oldalon megjelent poszt arra enged következtetni, hogy az Instagramon megjelenő tartalmak a Max-Immunhoz köthetőek, annak ellenére, hogy nyilatkozata szerint a vizsgálattal érintett termék vonatkozásában nem folytatott az Instagramon kereskedelmi kommunikációt.⁶²

IV.2.5. Youtube videók

70. Az eljárás alá vont vállalkozás a YouTube-on saját csatornát működtetett (Proinsulin C-peptide),⁶³ ahol a vizsgálattal érintett termékekkel kapcsolatban készített videókat osztott meg, azonban a rendelkezésre álló információk szerint e csatorna a továbbiakban már nem elérhető.
71. Azonban továbbra is elérhető a „Proinsulin C-peptide english”⁶⁴ elnevezésű Youtube csatorna, amelyen angol nyelvű videók érhetőek el a vizsgálattal érintett termékekkel kapcsolatban.

IV.2.6. A www.vimeo.com weboldalon megjelenő tartalmak

72. Az eljárás alá vont a Vimeo.com weboldalon is saját csatornát működtet, melynek neve „Proinsulin C-peptide”.⁶⁵

⁵⁷ VJ/22-70/2020.

⁵⁸ VJ/22-84/2020.

⁵⁹ VJ/22-84/2020.

⁶⁰ VJ/22-84/2020. 5. pont

⁶¹ VJ/22-134/2020. számú feljegyzés

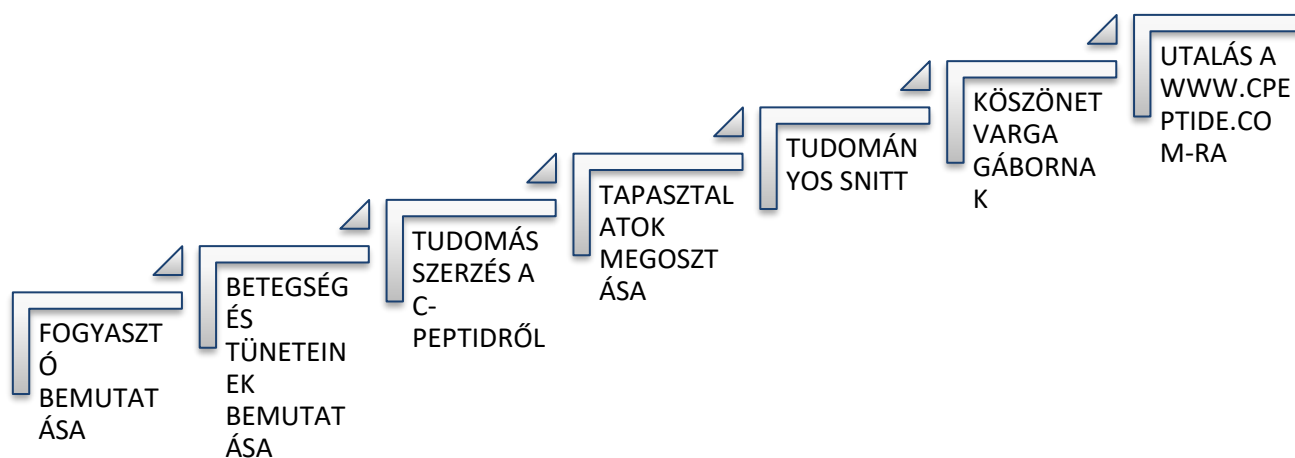
⁶² VJ/22-84/2020.

⁶³ VJ/22-10/2020. „peptid megjelenések”

⁶⁴ <https://www.youtube.com/channel/UC1iOxfWy12WUewSKjW0Xcg>

⁶⁵ <https://vimeo.com/cpeptide>

73. A rendelkezésre álló információk alapján az eljárás alá vont vállalkozás elsődlegesen a www.vimeo.com weboldalon elérhető Proinsulin-C-peptide csatornájára tölti fel az általa létrehozott videókat, majd ezt követően kerül átlinkelésre a www.cpeptid.com weboldalra.
74. A www.vimeo.com weboldalon több mint 290 videó érhető el.⁶⁶
75. A eljáró versenytanács az oktatóvideók megtekintése során észlelte, hogy azok azonos séma alapján épülnek fel, ezen sémát az alábbiakban kívánja bemutatni⁶⁷.



1. A videó elején bemutatásra kerülnek az adott videóban szereplő személyek, illetve ezen személyek hozzátartozói.
2. Ezt követően bemutatják az adott személy betegségét és annak tüneteit. Több esetben is kiemelésre kerül, hogy az orvosok nem tudnak segíteni a fogyasztón.
3. Bemutatásra kerül, hogy a fogyasztó honnan értesült a C-peptidről (például a Varga gyógyszeres már használják, és kipróbálják a C-peptid terméket is, vagy hasonló betegségben szenvedőtől vagy annak hozzátartozójáról hallanak a C-peptidről, interneten, újságban egyéb helyekről értesülnek a C-peptide hatásairól, vagy ismerik Varga Gábort) és „most vagy soha” alapon megrendelik a terméket.
4. A bemutatott fogyasztó vagy annak hozzátartozója elmondja, hogy a használat során változásokat tapasztalnak, s e körben a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált gyógyhatás-állítások, valamint az egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állítások hangzanak el.
5. Tudományos snittben bemutatják a C-peptid hatásait, s e körben is hangzanak el gyógyhatás-állítások, valamint egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állítások.
6. A videókban ezután a bemutatott fogyasztók köszönetet mondanak Varga Gábornak és a C-peptidnek.
7. Végül egyes videóknál utalás történik meg a www.cpeptid.com-ra, továbbá az alábbi üzenet jelenik meg:

„The information in this video has not been evaluated by the Food and Drug Administration or any other medical body. We do not aim to diagnose, treat, cure or prevent any illness or disease. Information is shared for educational purposes only. You must consult your doctor only before acting on any content on this video, especially if you are pregnant, nursing, taking medication, or have a medical condition.

A közzétett információkat nem hagyta jóvá az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet, vagy bármely más egészségügyi testület. Nincs szándékunkban betegségeket diagnosztizálni, kezelni, gyógyítani, vagy megelőzni. A megosztott információ kizárólag oktatási célokat szolgál. Kérjük minden esetben konzultáljon kezelőorvosával, különösen terhesség, szoptatás, gyógyszeres kezelés vagy fennálló betegség esetén.”

⁶⁶ 2020. november 16-ai adat

⁶⁷ VJ/22-134/2020. számú feljegyzés



76. Egyes videókban az ügyvezető személyesen is megjelenik.⁶⁸

IV.2.7. A www.sdn70.com weboldalon megjelenő cikkek

77. A rendelkezésre álló adatok alapján a www.sdn70.com weboldalon a vizsgálattal érintett termékekkel kapcsolatos cikkek jelennek meg.
78. Az eljárás alá vont előadta, hogy tudomása szerint ezt a weboldalt is a Szabó Tamás nevű magánszemély hozta létre, de sem a vállalkozás, sem annak ügyvezetője nem áll kapcsolatban Szabó Tamással.⁶⁹
79. A Facebookon közzétett információk alapján azonban a www.sdn70.com weboldal kapcsolatban áll a Facebookon található Proinsulin Research Team csoporttal, a www.vimeo.com weboldal Proinsulin C-peptide csatornájával, az Instagram proinsulin.cpeptide oldallal, s ezáltal a www.cpeptide.com weboldallal is.



80. Ezt támasztja alá, hogy a fogyasztók a www.sdn70.com weboldalon található „Videó dokumentációk” menüre kattintva a www.cpetide.com weboldalra, a Facebook piktogramra kattintva a Proinsulin C-peptide Research Team oldalára,⁷⁰ az Instagram piktogramjára kattintva a proinsulin.cpeptide Instagram profilra,⁷¹ míg a Vimeo piktogramjára kattintva a Proinsulin C-peptide Vimeo csatornára⁷² jutnak.
81. Ezek alapján a www.sdn70.com weboldal és az ott megjelenő kommunikáció is az eljárás alá vont vállalkozáshoz köthető.

IV.2.8. Időszakos lapokban megjelent cikkek⁷³

82. A GVH az eljárás alá vont által benyújtott „peptide megjelenések” elnevezésű táblázatban szereplő információkra és a csatolt cikkekre⁷⁴ (8 darab cikk és 1 db prospektus) tekintettel internetes kutatást végzett, és erre tekintettel adatkéréssel fordult a Mediaworks felé.
83. A Mediaworks az általa, valamint jogelődje által a Max-Immunnal kötött, kereskedelmi kommunikáció közzétételére irányuló szerződéseit a vizsgálat rendelkezésére bocsátotta.⁷⁵ A Mediaworks arra vonatkozóan azonban nem tudott adatot szolgáltatni, hogy a szerződést mely fél kezdeményezte.⁷⁶

⁶⁸ Ezen videó szerint a 4 éves Robika 2 hónap C-Peptide használat után beszélni kezdett, szobatiszta és barátságosabb lett.

⁶⁹ VJ/22-93/2020.

⁷⁰ <https://www.facebook.com/ProinsulinCPeptide>

⁷¹ <https://www.instagram.com/proinsulin.cpeptide/>

⁷² <https://www.instagram.com/proinsulin.cpeptide/>

⁷³ VJ/22-30/2020.

⁷⁴ VJ/22-17/2020.

⁷⁵ VJ/22-30/2020.

⁷⁶ VJ/22-30/2020.

84. Nyilatkozata mellékleteként csatolta a kereskedelmi kommunikációt tartalmazó nyomtatott sajtóban megjelent 8 darab cikket (Bors, Blikk, Nemzeti Sport), melyekről az eljárás alá vont nem nyilatkozott.⁷⁷
85. Egyebekben a GVH kérdésére az eljárás alá vont előadta, hogy a Blikk című magazinban, a www.borsonline.hu, valamint a www.femina.hu oldalakon közzétett cikkek közzétételét nem a vállalkozás végezte, hanem egy tőle független vállalkozás, aki az eljárás alá vontat az adott időpontban a megjelenésekről nem tájékoztatta.⁷⁸
86. A vizsgálattal érintett termékek vonatkozásában a Bors, Blikk valamint a Nemzeti Sportban megjelent cikkek az eljárás alá vont vállalkozáshoz köthetőek.
87. Az újsághirdetésekből szereplő riportalanyokkal készített interjúk több helyen is elérhetőek a fogyasztók számára (például www.cpeptide.com, www.femina.hu, www.vimeo.com).

IV.2.9. A www.femina.hu oldalon megjelent kereskedelmi kommunikációk⁷⁹

88. Az eljárás alá vont vállalkozás arra vonatkozóan ugyan szolgáltatott adatot, hogy a www.femina.hu oldalon tesz közzé kereskedelmi kommunikációt,⁸⁰ azonban arra már nem tért ki adatszolgáltatásában, hogy milyen cikkeket tett közzé a weboldalon.
89. Erre tekintettel a GVH adatszolgáltatásra felhívó végzést bocsátott ki a Femina Média számára.⁸¹
90. A Femina Média megküldte a Max-Immunnal kötött, PR cikkek közzétételére irányuló szerződéseit, s csatolta a megjelent cikkeket. A cikkek mellett egyebekben feltüntetésre kerül a Max-Immun neve, továbbá néhol az eljárás alá vont ügyvezetőjének fényképe és neve is megjelenik.⁸²
91. A Femina Média nyilatkozata szerint a szerződések alapján 2019 szeptemberétől 2020. június 5-éig összesen 17 darab PR cikk került közzétételre a www.femina.hu honlapon. A PR cikkek a megjelenést követően egy napig címlap kiemelészt kaptak, ahol a megjelenés (a cikk címe) mellett minden esetben feltüntetésre került a „PROMÓCIÓ” felirat és az (x) jelölés egyaránt. A vizsgálattal érintett termékek vonatkozásában weboldalon megjelent cikkek az eljárás alá vont vállalkozáshoz köthetőek.⁸³
92. A Femina Media egyúttal előadta, hogy a www.divany.hu oldal esetében megjelenés megrendelésére és így kereskedelmi közlemény közzétételére nem került sor.⁸⁴
93. A www.femina.hu weboldalon megjelenő cikkek, valamint a Bors, Nemzeti Sport, valamint a Blikk című újságokban megjelenő riportok között átfedések figyelhetők meg, mivel egyes interjúalanyokkal készített riportok közzétételre kerültek a Bors című újságban, illetve a www.femina.hu weboldalon is (például a Máthé Krisztoferrel készített riport).

IV.2.10. Prospektus

94. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint márkaboltjaiban (Budapest, Eger, Miskolc, Debrecen, Kaposvár, Győr, Kecskemét, Komárom, Pécs, Sopron, Székesfehérvár, Szekszárd, Szombathely, Tatabánya, Veszprém, Zalaegerszeg) a vizsgálattal érintett termékek kapcsán kereskedelmi kommunikációját több, mint 12.000 példányszámban megjelent prospektusban is közzé tette.⁸⁵

IV.2.11. A Jakupcsek Plusz műsor adása⁸⁶

95. Az eljárás alá vont vállalkozás arra vonatkozóan sem szolgáltatott adatot, hogy az ATV televíziós csatornán sugárzott Jakupcsek Plusz című műsorban jelent-e meg kereskedelmi kommunikáció a termékekről.⁸⁷

⁷⁷ VJ/22-30/2020.

⁷⁸ VJ/22-84/2020. 11. pont

⁷⁹ VJ/22-25/2020. számú irat 1. és 2. számú mellékletei

⁸⁰ VJ/22-10/2020.

⁸¹ VJ/22-19/2020.

⁸² VJ/22-25/2020.

⁸³ VJ/22-25/2020.

⁸⁴ VJ/22-25/2020.

⁸⁵ VJ/22-10/2020

⁸⁶ VJ/22-72/2020.

⁸⁷ VJ/22-10/2020.

96. A GVH szintén internetes kutatása révén jutott azon információ birtokába, hogy a műsor 2019. november 19-ei adásában az eljárás alá vont vállalkozás ügyvezetője, Varga Gábor vendégként szerepelt.
97. Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy a Jakupcsek Plusz műsorért semmilyen ellenszolgáltatást nem kapott az ATV Zrt.-től, és a megjelenés egy meghívásra történt beszélgetés volt termékreklám nélkül.⁸⁸
98. Az ATV Zrt. nyilatkozatában előadta, hogy a Max-Immunnal nem jött létre szerződés a Vargapeptide termékcsaládba tartozó termékek népszerűsítése tárgyában.⁸⁹ Előadta továbbá, hogy a Jakupcsek Plusz című műsorban a termékekkel kapcsolatban kereskedelmi kommunikáció nem valósult meg.⁹⁰
99. A 2019. november 21-én közétett műsorra vonatkozó posztot Varga Gábor személyes profilján megosztotta.

IV.2.12. A Fő az egészség című műsor adásai

100. Az eljárás alá vont vállalkozás nem szolgáltatott adatot arra vonatkozóan, hogy az ATV-n sugárzott Fő az egészség című műsorban jelent-e meg a vizsgálattal érintett termék vonatkozásában kereskedelmi kommunikáció. A GVH azonban észlelte, hogy e műsor egyes adásaiban⁹¹ megjelentek a termékek.
101. Az ATV Zrt. GVH kérdésére akként nyilatkozott, hogy a Fő az egészség című műsort a Mainsream Media Kft. készíti, így kérte, hogy a vizsgálat közvetlenül e műsor gyártóját keresse meg.⁹²
102. A vizsgálat két alkalommal is adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel a Fő az egészség című műsor készítőjét, azonban a végzéseket a Mainstream Media Kft. nem vette át.⁹³
103. A fentiekre tekintettel a GVH a NMHH-hoz fordult a műsorok beszerzése iránt, melyeket az NMHH megküldött.⁹⁴
104. A Fő az egészség című TV műsorban a rendelkezésre álló információk szerint 2 alkalommal (2020. május 2. és 2020. április 4.) vett részt Varga Gábor, mint interjúalany.

IV.2.13. A Több, mint testŐr című televíziós műsor adásai⁹⁵

105. Az eljárás alá vont vállalkozás arra vonatkozóan nem szolgáltatott adatot, hogy a TV2 televíziós csatornán futó Több, mint testŐr című műsorban kereskedelmi kommunikációt tesz közzé. A GVH ugyanakkor internetes kutatása eredményeként jutott azon információ birtokába, hogy a műsorban az eljárás alá vont ügyvezetője rendszeresen szerepel.
106. Erre tekintettel a vizsgálat megkereséssel élt a TV2,⁹⁶ valamint a Több, mint testŐr című műsor gyártója, az Integralcom.hu⁹⁷ felé. Az Integralcom.hu nyilatkozata szerint a Max-Immunnal szóbeli megállapodása van, amely szerint a Max-Immun ügyvezetője, Varga Gábor a műsor szakértőjeként rendszeresen és visszatérően jelenik meg a Több, mint TestŐr adásaiban.⁹⁸
107. A műsor adásai tematikusan épülnek fel, minden adásnak más témája van, s azok kapcsán kérdezik Varga Gábort.⁹⁹

IV.2.14. A Tények című műsorban megjelent riportok¹⁰⁰

108. A GVH kutatása révén információt talált arra vonatkozóan, hogy a TV2-n sugárzott Tények című műsorban is bemutatásra került egy, a C-peptidet használó Katalin nevű személy (a továbbiakban:

⁸⁸ VJ/22-84/2020.

⁸⁹ VJ/22-72/2020.

⁹⁰ VJ/22-72/2020., <http://www.atv.hu/video/video-20191125-jakupcsek-plusz-1-resz-2019-11-21>

⁹¹ 2020. május 2. és 2020. április 4.

⁹² VJ/22-72/2020.

⁹³ VJ/22-74/2020. és VJ/22-105/2020.

⁹⁴ VJ/22-120/2020.

⁹⁵ VJ/22-59/2020.

⁹⁶ VJ/22-20/2020.

⁹⁷ VJ/22-29/2020. VJ/22-103/2020.

⁹⁸ VJ/22-59/2020.

⁹⁹ VJ/22-38/2020.

¹⁰⁰ VJ/22-111/2020.

„Katalin”), ugyanakkor az eljárás alá vont vállalkozás erre vonatkozóan nem tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivatalt. Emiatt a vizsgálat adatszolgáltatásra felhívó végzéssel fordult a TV2 felé.¹⁰¹

109. A TV2 előadta, hogy a Tények című hírműsorszámja több alkalommal foglalkozott „Katalin” állapotával és sorsával. Első ízben 2017. június 18. napján készített a Tények stábja riportot „Katalin” édesanyjával annak apropóján, hogy egy orvosi műhiba miatt éberkómában levő gyermekét ápoló családnak súlyos anyagi gondjai vannak, és a legrosszabb esetben utcára is kerülhetnek.¹⁰² A műsorban többször megjelenik a termék, akként, hogy Katalin a videóban többször jól láthatóan (pl.: csomagolásával a kamerába mutatva, vagy kibontását követően a sprayt felmutatva) bemutatja a nézőknek.

V.2.15. HírTV-s megjelenések a „Televíziós vásárlás”-ban és „Televíziós vásárlási műsorablak”-ban

110. Az eljárás alá vont vállalkozás a HírTV-ben megjelenő kereskedelmi kommunikációit nem tárta fel a GVH előtt.
111. A GVH ugyanakkor észlelte, hogy a vizsgálattal érintett termékek bemutatásra kerültek a HírTV-n is, erre tekintettel adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel a műsorszolgáltatót.
112. A HírTV nyilatkozata szerint a Max-Immun és a HírTV Zrt. között 2018 szeptember 8. napjától 2020 december 31. napjáig szóló határozott ideig szóló hirdetési szerződés jött létre a „Televíziós vásárlás”, illetve „Televíziós vásárlási műsorablak” elnevezésű műsorrészekben a Max-Immun által készített reklámok közzététele érdekében.¹⁰⁴ A felek megállapodtak abban, hogy a HírTV a reklámfilmeket a szerződés tartama alatt minden nap, a HírTV által meghatározott időpontban mindösszesen napi 10 percben, televíziós vásárlási műsorablakként sugározza.¹⁰⁵
113. A HírTV nyilatkozata szerint a sugárzásra szánt reklámfilmeket a Max-Immun munkatársai töltötték fel a HírTV által megadott ftp címre. A filmek tartalmába a HírTV nem tudott és nem is kívánt beleszólni.¹⁰⁶
114. A HírTV megküldte azokat az időpontokat, amikor a szerződés időtartama alatt a HírTV megjelentette a Max-Immun reklámjait, illetve csatolta a reklámfilmeket.¹⁰⁷
115. Előadta, hogy az 5 perces reklámfilmekben szereplők személyek tettek említést a Proinzulin C-peptid termékről, de azokról képi megjelenést a HírTV szerint a reklámfilmek nem tartalmaztak.¹⁰⁸
116. A megküldött adatok alapján a közzétett kommunikációk egyértelműen az eljárás alá vont vállalkozáshoz köthetőek, mivel azokban utalás történik a Max-Immunra.

IV.2.16. Google Adwords hirdetések

117. Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata szerint az érintett termékkel összefüggésben 4 db Google Adwords hirdetést tett közzé 2019. január és 2019. április között.¹⁰⁹

IV.2.17. További információk

118. Az eljárás alá vont a GVH azon kérdésére miszerint igazolja, hogy a vizsgálattal érintett kereskedelmi kommunikációit a kozmetikai termékekre irányadó jogszabályoknak megfelelően alakítja ki akként nyilatkozott, hogy a vizsgált termékeket az eljárás alá vont nem reklámozta sehol, azok nevét reklám céllal sehol nem tüntette fel.¹¹⁰
119. Az eljárás alá vont továbbá – a GVH kérdésére – előadta, hogy nyilatkozatai között nem szerepel ellentmondás, mivel az eljárás alá vont vállalkozás a vizsgált termékekre vonatkozóan, azaz az általa

¹⁰¹ VJ/22-104/2020.

¹⁰² VJ/22-111/2020.

¹⁰³ VJ/22-110/2020.

¹⁰⁴ VJ/22-115/2020. számú irat 1. számú melléklete

¹⁰⁵ VJ/22-115/2020. számú irat 1. számú melléklete

¹⁰⁶ VJ/22-115/2020

¹⁰⁷ VJ/22-115/2020.

¹⁰⁸ VJ/22-115/2020.

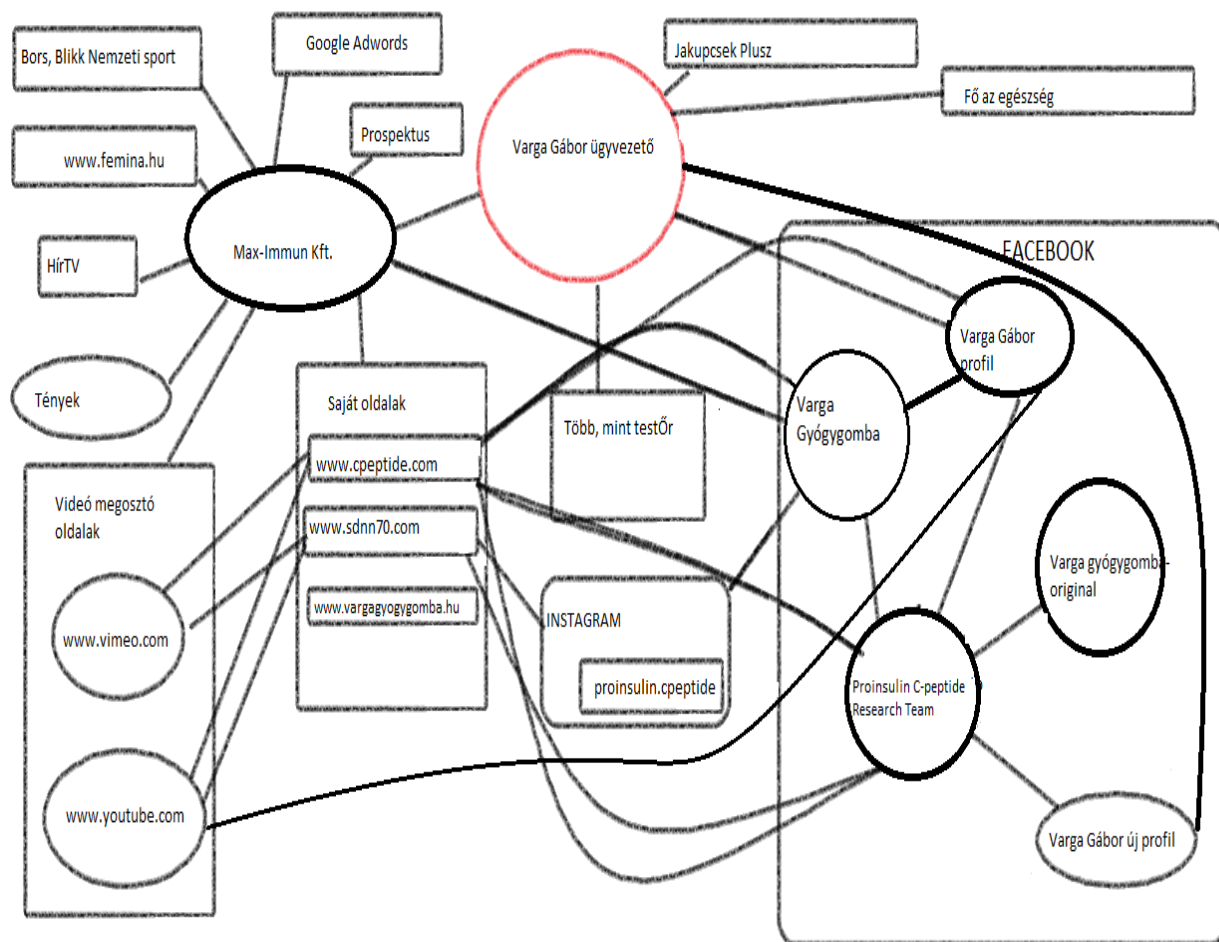
¹⁰⁹ VJ/22-10/2020.

¹¹⁰ VJ/22-84/2020. 12. pont

forgalmazott termékek (Vargapeptide termékcsaládba tartozó termékek) vonatkozásában videót nem készített. A vizsgált termékek vonatkozásában nem, kizárólag a C-peptid, mint hatóanyag tekintetében készültek oktatóvideók a tudományos szakirodalom alapján, melyekben sem az eljárás alá vont, sem annak termékei sem közvetlenül, sem közvetve nem kerültek megjelenítésre.¹¹¹

120. A fent hivatkozott kereskedelmi kommunikációkat a jelen határozat melléklete tartalmazza részletesen.

121. A vizsgált kereskedelmi kommunikációk megjelenésének platformjaival kapcsolatban feltárt információk alapján az alábbi kapcsolati ábra rajzolódik ki:



IV.3. Értékesítésből származó árbevétel

122. Az eljárás alá vont vállalkozásnak a vizsgálattal érintett termékek eladásából származó árbevétele a 2018. november 1-jétől 2021. március 24-ig terjedő időszakban: 1.359.962.795,- Ft volt¹¹².

IV.4. Az OGYÉI által rendelkezésre bocsátott információk

123. A P/924/2019. számú panaszos eljárás során az eljárás alá vont vállalkozás¹¹³ jelezte, hogy az OGYÉI www.cpeptide.com, valamint www.vargapeptide.com weboldalakat letiltotta.

124. A www.cpeptide.com és a www.vargapeptide.com weboldalak, valamint Facebook bejegyzések az OGYÉI honlapján közzétett ún. Kockázatos termékeket hirdető weboldalak listáján 2020. január 7-től kezdve szerepelnek.¹¹⁴

¹¹¹ VJ/22-93/2020. számú irat

¹¹² A részletes árbevételi adatokat a vizsgálati jelentés IX. pontja tartalmazza, valamint a VJ/22-152/2020. sz. adatszolgáltatás.

¹¹³ VJ/22-3/2020.

¹¹⁴ Az OGYÉI álláspontja szerint a fogyasztó számára egészségügyi kockázatot jelentő termékeket hirdető weboldalak listája (2020. szeptember 21.) https://www.ogyei.gov.hu/kockazatos_termeket_hirdeto_weboldalak_listaja, a továbbiakban: Kockázatos termékeket hirdető weboldalak listája

125. A lista szerint „a megnevezett domain név alatt található weboldal vonatkozásában Vargapeptid bőrápoló spray vizsgálatára irányult a hatóság eljárása. A www.vargapeptide.com weboldalon elérhető Vargapeptid bőrápoló spray termék esetén megállapította, hogy az elektronikus felület alatt megjelenő tartalom kozmetikumként regisztrált termékkel hozható összefüggésbe. A www.cpeptide.com oldalon közzétett állítások az előzőekben említett proinzulin c-peptidet tartalmazó Vargapeptid bőrápoló spray orron keresztül történő felhasználására ösztönöznek, súlyos betegségek kezelésére javallva. A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy a készítmény hatóanyagaiként olyan összetevők vannak feltüntetve, amelyek hatékonyságát bizonyító klinikai adatok nem állnak rendelkezésre a hirdetett megbetegedésekben. Alkalmazása befolyásolhatja a már orvosi kezelés alatt álló betegség gyógyítása során alkalmazott gyógyszeres terápiát! Facebook bejegyzésekben megtalálható a készítményt hatékony COVID-19 elleni szerként ajánlása is, felhívjuk a figyelmet koronavírus terápiájában SEM állnak rendelkezésre a hatékonyságot bizonyító klinikai adatok! A weboldalakon ajánlott termék Magyarországon sem gyógyszerként, sem gyógyhatású készítményként nem rendelkezik forgalomba hozatali engedéllyel. Gytv. 1. § 1. pontjában foglalt gyógyszer-definíciója alapján gyógyszer minden olyan anyag vagy anyagok keveréke, amelyet emberi betegségek megelőzésére vagy kezelésére alkalmazható termékként jelenítenek meg, a szóban forgó készítményt nem engedélyezett, illegális gyógyszernek kell tekinteni. A Vargapeptid bőrápoló spray a már vizsgált és a még vizsgálat alá nem került internetes weboldalról történő rendelése és alkalmazása akár komoly egészségkárosodást is okozhat, a bizonytalan összetétel és minőség illetve a betegség kezelése során alkalmazott gyógyszerek/kezelési mód elhagyása miatt. Amennyiben a készítmény használatára valamilyen okból mégis sor kerül, azt feltétlenül a kezelőorvos tudomására kell hozni. A vásárlás során történő probléma esetén a fogyasztóvédelmi jogok-, illetve az ismeretlen eredetű készítmények alkalmazása következtében esetlegesen fellépő egészségkárosodás okán követelt kártérítési igény érvényesítése esélytelen.”¹¹⁵
126. A versenyfelügyeleti eljárás során megállapítható volt, hogy az OGYÉI letiltása ellenére a www.cpeptide.com elérhető,¹¹⁶ melyet az eljárás alá vont vállalkozás is megerősített.¹¹⁷
127. Az OGYÉI 2020. július 2-án kelt nyilatkozatában¹¹⁸ kifejtette, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által forgalmazott, a www.vargagyogygomba.hu oldalról megrendelhető termékek rendelkeznek CPNP regisztrációval, így a néhány ml-es, viszonylag magas fogyasztói árú készítmények kozmetikumként kerülhetnek forgalomba, többek között C-peptid deficienciában szenvedő időszerű, dohányzó, 1-es- és előrehaladott 2-es típusú cukorbetegek kizárólagos bőrének táplálására ajánlva.
128. Az OGYÉI felhívta a figyelmet arra, hogy a bőrápoló spray-vel kapcsolatban a Szegedi Tudományegyetemen végzett vizsgálatok eredményei azt mutatják, hogy „a készítmény nem javítja a bőr hidratálását, nem mérsékli a bőrirritációt, ugyanakkor egészségre nem ártalmas, illetve nem okoz irritatív vagy allergiás mellékhatást. Összességében a bőrápoló kozmetikum nem bizonyult hatékonynak.”¹¹⁹
129. Az OGYÉI egy, a gyógyszerész szakmától érkezett bejelentés miatt folytatott vizsgálat során – tekintettel piacfelügyeleti hatáskörére – a termékeket hirdető, illetve azzal kapcsolatba került weboldalak kerültek megvizsgálásra.¹²⁰
130. Az OGYÉI azt a tájékoztatást adta, hogy a www.vargapeptid.com weboldal, s az innen linkelhető, oktató szöveget tartalmazó www.cpeptid.com weboldal, a www.vargagyogygomba.hu oldal, amelyről a bőrápoló termékek megrendelhetők, illetve az EHBOS.com internetes oldal közötti weboldalak közötti átjárhatóság jól látható, az általuk közzétett információk esetleges összekapcsolása révén a felhasználót a Vargapeptid bőrápoló spray gyógyszerként történő alkalmazására készíthetik.¹²¹
131. Az OGYÉI szerint bár a www.cpeptid.com oldalon nincs orrspray termék nevesítve, sőt, az ott elérhető összefoglaló szerzője felhívja a figyelmet, hogy jelenleg a C-peptid kozmetikai célra alkalmazható termék összetevőjeként van forgalomban, a hivatkozott weboldalak kapcsolódási rendszere, ill. az

¹¹⁵ Kockázatos termékeket hirdető weboldalak listája (2020.09.21)

¹¹⁶ VJ/22-36/2020. számú feljegyzés,

¹¹⁷ VJ/22-34/2020.

¹¹⁸ VJ/22-33/2020.

¹¹⁹ VJ/22-33/2020.

¹²⁰ VJ/22-33/2020.

¹²¹ VJ/22-33/2020.

oldalon megjelenő szakmai érvelések alapján vélelmezhető a mögöttes szándék, nevezetesen az, hogy a vállalkozás azt az üzenetet közvetíti, hogy a kozmetikumként regisztrált termékek nazális alkalmazás útján, alkalmasak lehetnek súlyos betegségben szenvedők gyógykezelésére.¹²²

132. Az OGYÉI kifejtette, hogy mivel jelenleg a termékeknek tulajdonított gyógyhatások álláspontja szerint megalapozatlanok, azok kozmetikumtól eltérő formában (orrspray-ként) történő alkalmazása, a megtévesztett fogyasztók biztonságos gyógyszerelésének veszélyeztetése miatt, komoly egészségügyi kockázatot hordoz.¹²³
133. A versenyfelügyeleti eljárás során a GVH ellenőrizte a www.vargapeptide.com weboldalt is, mely nem elérhető.¹²⁴

IV.5. A megcélzott fogyasztói kör

134. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a vizsgált termékek célcsoportját többek között azon személyek alkotják, akiknek csökkent C-peptid termelése következtében a bőr tápanyagellátása sérült (például idősök, dohányosok, cukorbetegségben szenvedők).¹²⁵
135. Ugyanakkor a rendelkezésre álló információk és kereskedelmi kommunikációk szerint nem csak a fentieknek, hanem egyéb betegeknek és azok hozzátartozóinak, valamint a jobb közérzetre vágyóknak is ajánlja a terméket.¹²⁶

V.

Az eljárás alá vont álláspontja¹²⁷

136. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a versenyfelügyeleti eljárás megindítása jogsértő, mivel a vállalkozás által megvalósított kereskedelmi gyakorlat nem sérti az ügyindító végzésben hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket. Erre való tekintettel az eljárás megindításának jogszerűségét, annak tény- illetve jogalapját tekintve is teljes egészében vitatja, továbbá álláspontja szerint a GVH a versenyfelügyeleti eljárást jogszabálysértően indította meg.¹²⁸
137. Az eljárás alá vont szerint a versenyfelügyeleti eljárásban áru egyáltalán nem került megjelölésre, így ezen okból sem állhat meg önmagában sem a vállalkozás érintettségére. Álláspontja szerint önmagában az sem teremtheti meg a vállalkozás érintettségét, illetve felelősségét, hogy a kifogásolt sajtóanyagok egy, a vállalkozás által forgalmazott termék hatóanyagáról értekeznek.¹²⁹

V.1. Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja az egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állítások kapcsán

138. Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja szerint az ügyindító végzésben hivatkozott kereskedelmi kommunikáció során a vállalkozás egyetlen alkalommal sem tett közlést, valamint a kifogásolt hatóanyagra, készítményre vonatkozó tényállítást.¹³⁰
139. A kommunikációs csatornákon a hatóanyagot tartalmazó készítményeket használó fogyasztók, illetve szakemberek beszámolója jelenik meg.¹³¹
140. A hivatkozott kereskedelmi csatornákon a vállalkozás termékei a kereskedelmi kommunikációban megjelenő Proinzulin C-peptiddel sem direkt, sem indirekt kapcsolatban nem állnak, a vállalkozás termékeire utalás nem történik, így ezen okból sincsen az eljárásnak tényalapja a vállalkozással szemben az általa forgalmazott termékek vonatkozásában.¹³²

¹²² VJ/22-33/2020.

¹²³ VJ/22-33/2020

¹²⁴ 2020. október 21-ei állapot

¹²⁵ VJ/22-84/2020. számú beadvány

¹²⁶ VJ/22-30/2020. számú irat

¹²⁷ VJ/22-10/2020.

¹²⁸ VJ/22-10/2020.

¹²⁹ VJ/22-10/2020.

¹³⁰ VJ/22-10/2020.

¹³¹ VJ/22-10/2020.

¹³² VJ/22-10/2020.

V.2. Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja a gyógyhatás-állítások kapcsán

141. A vállalkozás álláspontja szerint a versenyfelügyeleti eljárást indító végzés 2. pontjával összefüggésben kiemelte, hogy az semmilyen konkrét jogsértést, a Gazdasági Versenyhivatal által hivatkozott, állítólagos tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, kereskedelmi kommunikáció során megjelenő képi- és vizuális megjelenést, közlést nem jelöl meg, így a végzés súlyosan hiányos.¹³³
142. Egyebekben vitatja az eljárás alá vont, hogy a vállalkozás olyan állításokat tett volna mely a vállalkozás által forgalmazott termékek gyógyító hatását sugallnák.¹³⁴

V.3. Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja a hatóanyag kapcsán

143. A hatóanyag kapcsán az eljárás alá vont előadta, hogy a közléseiben minden esetben a nyilatkozó szakemberek kizárólag saját tapasztalataikról számolnak be, illetve állítás legfeljebb hatóanyag, és nem termék vagy termékek vonatkozásában történik. Ezen közlések során is kizárólag a C-peptid, mint hatóanyag kerül megjelölésre, a vállalkozás által forgalmazott termékek nem.¹³⁵

V.4. Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja a felelősség kapcsán

144. Az eljárás alá vont vállalkozás az Fttv. 9. § (1) bekezdésének alkalmazása kapcsán előadta, hogy nem látja igazoltnak a vállalkozás eljárás alá vonását, mivel az Fttv. 9. § (1) bekezdése kimondja, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.¹³⁶
145. Hangsúlyozta, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban áru egyáltalán nem került megjelölésre, így ezen okból sem állhat meg önmagában sem a vállalkozás érintettségére. Álláspontja szerint nyilvánvaló, hogy önmagában az sem teremtheti meg a vállalkozás érintettségét, illetve felelősségét, hogy a kifogásolt sajtóanyagok egy általa forgalmazott termék hatóanyagáról értekeznek.¹³⁷
146. A vállalkozás véleménye szerint a Gazdasági Versenyhivatal értelmezése alapján, ha egy sajtóanyagban orvosok személyes véleménye alapján az kerülne közlésre, hogy a cukor gyógyítja a rákot, úgy bármely, cukrot tartalmazó terméket forgalmazó vállalkozás eljárás alá vonható lenne. Hatóanyagra, összetevőre vonatkozóan megjelenő bármilyen állítás ugyanakkor nem vetheti fel a vállalkozás érintettségét az Fttv. 6. §-a, illetve a Rendelet 20. §-a alapján, hanem kizárólag akkor, ha a közlés valamely konkrét árura irányul.¹³⁸

V.5. Az eljárás alá vont észrevételei az előzetes álláspontra¹³⁹ és a tárgyaláson tett előadásai¹⁴⁰

147. Az előzetes álláspontot a Max-Immun teljesen vitatta, és előadta, hogy jogsértést nem követett el, a GVH által jelzett intézkedéseket ellenezi. Az előzetes álláspont körében az eljárás során előadottakat változatlanul fenntartva és hivatkozva, azok közül az alábbiakat kívánta kiemelni.
148. Álláspontja szerint a GVH által megjelölt kereskedelmi gyakorlat
- egyrészt nem köthető az eljárás alá vonthoz és az nem tekinthető általa folytatott kereskedelmi kommunikációnak;
 - másrészt nem sérti az előzetes álláspontban is hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket.
149. Előadta, hogy álláspontja szerint tény, hogy a GVH által hivatkozott kommunikáció során a egyetlen alkalommal sem tett kereskedelmi kommunikációban közlést, illetve a kifogásolt hatóanyagra, készítményre vonatkozó tényállítást. Jelen esetben tehát a kapcsolat kommunikáció és az általa forgalmazott termékek között fel sem merülhet.
150. Arra is hivatkozott, hogy véleménye szerint a GVH több esetben összemosza a Varga Gábor, mint magánszemély valamint az eljárás alá vont tevékenységét, mely - figyelemmel arra, hogy jogilag elkülönülő entitásokról beszélünk - álláspontja szerint jogszabálysértő. Ennek megfelelően álláspontja szerint nem állapítható meg a Max-Immun érintettsége akkor, amikor Varga Gáborral, mint vendéggel

¹³³ VJ/22-10/2020.

¹³⁴ VJ/22-10/2020.

¹³⁵ VJ/22-10/2020.

¹³⁶ VJ/22-10/2020.

¹³⁷ VJ/22-10/2020.

¹³⁸ VJ/22-10/2020.

¹³⁹ VJ/22-157/2020.

¹⁴⁰ VJ/22-161/2020.

és szakértővel készül interjú, ezek során szintén semmilyen módon, sem közvetlenül sem közvetve nem kerülnek megjelenítésre az eljárás alá vont termékei.

151. Azt is előadta, hogy a GVH által hivatkozott kommunikációk nem tartalmaznak semmilyen készítményre vagy bőrápoló spray-re vonatkozó említést, valamint álláspontja szerint az sem állapítható meg, hogy a GVH által kifogásolt kommunikáció alapján miért a vizsgált termékek képezik az eljárás tárgyát, illetve az eljárás miért a Max-Immun-nal szemben folyik, amikor mások is forgalmaznak C-peptid tartalmú terméket.
152. Ekörben hivatkozott arra, hogy a GVH által hivatkozott kereskedelmi csatornákon a termékei, illetve a kereskedelmi kommunikációban megjelenő proinzulin C-peptiddel sem direkt, sem indirekt kapcsolatban nem állnak, a termékeire utalás nem történik. A kérdéses hatóanyag gyógyító tulajdonságára vonatkozó állítás sem a Max-Immun, sem a nyilatkozó szakemberek részéről sem került közlésre egyetlen esetben sem; állítás nem került közlésre, tekintettel arra, hogy a sajtótermékekben kizárólag személyes vélemény, illetve a hatóanyag használata során szerzett tapasztalatok kerültek közlésre.
153. Véleménye szerint a GVH nem hivatkozott arra, nem igazolta, hogy az állítólagos kommunikációja milyen módon hatott negatívan ténylegesen és kimutathatóan a fogyasztókra, azaz az állítólagos kommunikáció és a fogyasztók közötti tényleges kapcsolat, ok-okozatiság igazolása teljesen hiányzik; a GVH semmilyen módon nem tárt fel az általa kiszabni kívánt bírsággal kapcsolatban a Tptv. 78. § (3) bek.-ében meghatározott körülményeket.
154. Előadta azt is, hogy termékeiről gyógyhatásra vagy kezelésre alkalmasságra semmilyen állítás vagy sugalmazás sem történik. A hatóanyagok nem csak az eljárás alá vont termékeiben találhatóak meg. Adott esetben párhuzam vonható ebből szempontból bármely más pl. fokhagyma tartalmú élelmiszer kedvező hatásaival foglalkozó szakértő előadásaival is. Az arra történő utalás, hogy pl. az agy gyorsabba jár, illetve a reakcióidő javul, szintén nem valósíthat meg - az egyéb feltételek fennállása esetén sem - olyan közlést, mely a Fttv. 6. § (1) bek. b) pont bj) pontja szerinti „egészségre gyakorolt hatást”, álláspontunk szerint ezen hatásokat meg kell különböztetni az egészségre gyakorolt hatásoktól.
155. Meglátása szerint a GVH érvelése azt jelentené, hogy a kereskedelemben egyébként tömegesen használt közlések (pl. a termék fiatalítja a bőrt, ami fogalmilag lehetetlen a tudomány jelenlegi állása szerint; „ránctalanító” krém kifejezés önmagában) jogellenesek, ezekkel szemben ugyanakkor a GVH nem lép fel, jogsértést nem állapít meg.
156. Jogi álláspontja szerint az Fttv. 6. § (1) bek. b) pont bj) alpontja az egyes konkrét áruk vonatkozásában tiltja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, ugyanakkor jelen ügyben sem konkrét áruk, sem egyébként a termékei vonatkozásában semmilyen közlés nem valósult meg, így jogsértés nem állhat fenn. Szintén nem látja igazoltnak az Fttv. 9. § (1) bek.-ének alkalmazását. Ismételten hangsúlyozta, hogy jelen ügyben áru egyáltalán nem került megjelölésre, így ezen okból sem állhat meg önmagában sem az érintettségre. Nyilvánvalónak vélte, hogy önmagában az sem teremtheti meg az érintettségét, illetve felelősségét, hogy a kifogásolt sajtóanyagok egy, az által forgalmazott termék hatóanyagáról értekeznek,
157. Előadása szerint a GVH értelmezése szerint, ha egy sajtóanyagban orvosok személyes véleménye alapján az kerülne közlésre, hogy a cukor gyógyítja a rákot, úgy bármely, cukrot tartalmazó terméket forgalmazó vállalkozás eljárás alá vonható lenne. Hatóanyagra, összetevőre vonatkozóan megjelenő bármilyen állítás ugyanakkor nem vetheti fel a vállalkozás érintettségét az Fttv. 6. §-a, illetve a Rendelet 20. §-a alapján, kizárólag, ha a közlés valamely konkrét áruira irányul. Ennek megfelelően továbbra is hivatkozott arra, hogy a GVH összemosza a termék, valamint a hatóanyaggal kapcsolatos kommunikációt,
158. Véleménye szerint a GVH által megjelölt elkövetési magatartás, azaz a gyógyító hatás sugalmazása szintén ab ovo nem eredményezheti a Rendelet 20. cikk (1) bekezdésének megsértését, tekintettel arra, hogy a tilalom konkrét termékre vonatkozik:
- „A kozmetikai termékek címkézésekor, forgalmazásakor és reklámozásakor tilos az olyan megszövegezés, valamint az olyan elnevezések, védjegyek, képek és egyéb képi vagy más megjelölések használata, amelyek olyan tulajdonságok vagy funkciók meglétére utalnak, amelyekkel az adott termék nem rendelkezik.”*

Termék ugyanakkor sem a Hatóság által hivatkozott kereskedelmi csatornákon nem került megjelenésre, illetve a Hatóság által valószínűsített állítások a Társaság termékei vonatkozásában nem kerültek közlésre.

159. A GVH azon hivatkozására mely szerint más C-peptid tartalmú termék nem elérhető, hivatkozott - a többi termék mellett - a már korábban hivatkozott LovelySkin termékre, igazolandó, hogy a termék továbbra is elérhető: <https://www.lovelyskin.com/o/lovelyskin-vitamin-c-peptide-sorav-6-0-oz>
160. Végezetül a további nyilatkozattétel jogát fenntartotta.
161. Az eljárás alá vont a tárgyaláson a fentieket foglalta össze, illetve jelezte, hogy a tárgyalást követő hét elején lehet, hogy újabb beadványt terjeszt elő, azonban erre nem került sor.

VI. Jogszábeli háttér

VI.1. A kozmetikumok tekintetében irányadó ágazati szabályok

162. A minden tagállamban 2013. július 11-től közvetlenül alkalmazandó Rendeletének 2. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint kozmetikai termék minden olyan anyag vagy keverék, amely azt a célt szolgálja, hogy az emberi test különböző külső részeivel (hámréteg, haj és testszőrzet, körmök, ajkak és külső nemi szervek) vagy a fogakkal és a szájüreg nyálkahártyájával érintkezésbe kerüljön, kizárólag vagy elsősorban azok tisztítása, illatosítása, kinézetük megváltoztatása, védelme, megfelelő állapotban tartása céljából, vagy a testszag megszüntetése érdekében.
163. A Rendelet 20. cikk (1) bekezdése szerint a kozmetikai termékek címkézésekor, forgalmazásakor és reklámozásakor tilos az olyan megszövegezés, valamint az olyan elnevezések, védjegyek, képek és egyéb képi vagy más megjelölések használata, amelyek olyan tulajdonságok vagy funkciók meglétére utalnak, amelyekkel az adott termék nem rendelkezik.
164. A 4. cikk (2) bekezdése szerint minden forgalomba hozott kozmetikai termék esetén a felelős személy biztosítja a rendeletben meghatározott kötelezettségek betartását, illetve az 5. cikk (1) bekezdése szerint a felelős személy biztosítja, többek között, a rendelet 20. cikkének való megfelelést. A rendelet 4. cikke szerint differenciáltan szabályozza, hogy mely esetekben minősül a termék gyártója, importőre, illetve forgalmazója felelős személynek. A cikk (4) bekezdése szerint a forgalmazó akkor minősül felelős személynek, ha saját neve vagy védjegye alatt hoz egy kozmetikai terméket forgalomba, vagy a már forgalomban lévő terméket megváltoztatja oly módon, hogy az kihat a termékre vonatkozó követelményeknek való megfelelésre.
165. A kozmetikai termékekről tett állítások indokolására vonatkozó közös kritériumok megállapításáról a Bizottság – szintén 2013. július 11-től alkalmazandó – 655/2013/EU rendelete rendelkezik. A 655/2013/EU rendeletének 1. cikke szerint ez a rendelet a szövegek, nevek, védjegyek, képek és képi vagy egyéb jelek formájában feltüntetett állításokra alkalmazandó, amelyek a címkézés, a piaci hozzáférhetőség biztosítása és a reklámozás során explicit vagy implicit módon a kozmetikai termékek jellemzőire, illetve funkcióira vonatkoznak. A rendelet a használt médium, illetve marketingeszköz típusától, a termék állítólagos funkcióitól és a célcsoporttól függetlenül valamennyi állításra alkalmazandó.
166. A 655/2013/EU rendelet 2. cikke szerint az 1223/2009/EK rendelet 4. cikkében meghatározott felelős személy biztosítja, hogy a kozmetikai termékekre vonatkozó állítások szövegezése megfeleljen a mellékletben felsorolt közös kritériumoknak, és összhangban legyen a kozmetikai terméktől várt hatást igazoló dokumentációval, amelyet az 1223/2009/EK rendelet 11. cikkében előírt termékinformációs dokumentáció tartalmaz.
167. A 655/2013/EU rendelet melléklete foglalja össze a közös kritériumokat, a melléklet 3. és 6. pontja a bizonyítékokkal való alátámasztás, illetve a körültekintő döntéshozatal követelményével kapcsolatos kritériumokat rögzíti:
168. A melléklet 3. pontja Bizonyítékokkal való alátámasztást rögzíti:
1. A kozmetikai termékekre vonatkozó, akár explicit akár implicit állításokat megfelelő és ellenőrizhető bizonyítékokkal kell igazolni, az alátámasztó bizonyítékok típusától függetlenül, ideértve szükség esetén a szakértői értékeléseket is.
 2. Az állításokat alátámasztó bizonyítékoknak figyelembe kell venniük a jelenlegi legkorszerűbb gyakorlatokat.
 3. Amennyiben az állításokat tanulmányokkal támasztják alá, ezeknek a termékhez és az állítólagos gyógyhatáshoz kell kapcsolódniuk, kellően megtervezett és kivitelezett (érvényes, megbízható és

megismételhető) módszereket kell követniük, valamint etikai megfontolásokat is figyelembe kell venniük.

4. A bizonyítékok szintjének meg kell felelnie az állítás típusának, különösen az olyan állítások esetében, amelyeknél a termék hatásának hiánya biztonságossági problémát okozhat.

5. A kimondottan túlzó állításokat, amelyeket egy átlagos végfelhasználó nem szó szerinti értelemben használ (hiperbolák), vagy az absztrakt állításokat nem kell alátámasztani.

6. Az olyan állításokat, amelyek az összetevő tulajdonságait (explicit vagy implicit módon) a késztermékre vetítik ki, megfelelő és ellenőrizhető bizonyítékokkal alá kell támasztani, például annak kimutatásával, hogy a termék az összetevőt hatékony koncentrációban tartalmazza.

7. Az állítás elfogadhatóságának megítélése az összes tanulmány, adat és rendelkezésre álló információ bizonyító erején kell, hogy alapuljon – az állítás természetétől és az átlagos végfelhasználók általános ismereteitől függően.

169. A melléklet 6. pontja a körütekintő döntéshozatalról szól:

1. Az állításoknak világosnak és az átlagos végfelhasználó számára érthetőnek kell lenniük.

2. Az állítások szorosan a termékekhez tartoznak, és olyan információkat kell, hogy tartalmazzanak, amelyek lehetővé teszik az átlagos végfelhasználóknak, hogy körültekintően dönthessenek.

3. A marketingtájékoztatóknak figyelembe kell vennie a célcsoport (az egyes tagállamok lakossága vagy lakosságainak csoportjai, pl. különböző korú és nemű végfelhasználók) abbéli képességét, hogy a tájékoztatót megértsék. A marketingtájékoztatóknak világosnak, pontosnak, relevánsnak és a célcsoport számára érthetőnek kell lenniük.

VI.2. Az Fttv. releváns rendelkezései

170. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

171. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Ugyanezen szakasz (4) bekezdése szerint az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

172. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Az Fttv. 4. §-ának (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

173. Az Fttv. 6. § (1) szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas: b) pont az egészségre gyakorolt hatása.

174. Az Fttv. mellékletének 17. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül annak valótlan állítása, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.

175. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti

vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

176. Az Fttv. 18. § szerint ha a jogsértésért felelős vállalkozás a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot közreműködő személy igénybevételeével valósítja meg [9. § (2) bek.], és a jogsértést az eljáró hatóság határozatában megállapított határidőben nem szünteti meg, az eljáró hatóság kivételesen a közreműködő személyt külön határozatban kötelezheti az eredeti határozatnak a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megszüntetésére irányuló része végrehajtására, feltéve, hogy a jogsértés másként nem szüntethető meg, és az eredeti határozatot a közreműködő személlyel is közölték.
177. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
178. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
179. Az Fttv. 19. § c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

VI.3. A Tpv. releváns rendelkezései

180. A Tpv. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.
181. A Tpv. 46. § (2) bekezdésének i) pontja alapján a határozatra és végzésre, a döntés véglegességére, kijavítására és kiegészítésére az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni. Az Ákr. 80. §-a (1) bekezdése szerint a hatóság - a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb döntések végzéseik.
182. A Tpv. 48. § (2) bekezdése értelmében a Versenytanács döntéseit a Versenytanács elnöke által a Versenytanács szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak szerint a Versenytanács tagjai közül kijelölt háromtagú vagy öttagú tanácsban eljárva hozza meg azzal, hogy az eljáró versenytanács előadó versenytanács tagként kijelölt tagja egyedül eljárva is meghozhatja az olyan végzést, amely ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye és megteheti a szükséges egyéb intézkedéseket.
183. A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tpv. 45. § állapítja meg.
184. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. § (1) bekezdésének
- f) pontja alapján megállapítja a jogsértés tényét,
 - h) megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását,
 - k) pontja alapján bírságot szab ki,
185. A Tpv. 78. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) pont alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
186. A Tpv. 78. § (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.
187. A Tpv. 78. § (3) bekezdés szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő

magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VI. Jogi értékelés

188. A versenyfelügyeleti eljárásban az került vizsgálatra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a Vargapeptid termékcsaládba tartozó ún. Pronizulin C-peptidet tartalmazó bőrápoló spray kozmetikai termékek népszerűsítése során az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontjában foglalt és az Fttv. melléklet 17. pontjában foglalt tényállások megvalósításával megsérti-e az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, valamint megsérti-e Rendelet 20. cikk (1) bekezdésében foglaltakat.

VII.1. Hatály

189. A vizsgálattal érintett termékeket az eljárás alá vont vállalkozás kozmetikumként hozza forgalomba, így a kozmetikumok tekintetében irányadó ágazati jogszabályok vonatkoznak rájuk.
190. Ezek alapján a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált tényállásra az Fttv., illetve a Rendelet rendelkezései alkalmazandók, mivel a vizsgált kereskedelmi gyakorlatok olyan, fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatnak minősülnek, melyek kozmetikum termékkategóriába tartozó termékkel kapcsolatosak.
191. Az eljárás alá vont észrevételére figyelemmel az eljáró versenytanács meg kívánja jegyezni, hogy kereskedelmi gyakorlatnak minősül az Fttv. 2. § e) bekezdése alapján a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,
192. Azt is megjegyezni kívánja az eljáró versenytanács, hogy a Versenytanács és a bíróságok vonatkozó konzekvens gyakorlata alapján nem csak a pénzbeli ellenszolgáltatásért közzétett kereskedelmi kommunikáció minősül kereskedelmi gyakorlatnak, illetve a PR cikkek és a szerkesztői tartalomban szereplő megjelenés is megsértheti az Fttv. rendelkezéseit.

VII.2. Hatáskör és illetékesség

193. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra az Fttv. rendelkezéseinek megsértése miatt történő eljárás tekintetében az Fttv. 10. § (3) bekezdése, valamint a 17. § (1) bekezdése a Rendelet 20. cikk (1) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése miatt történő eljárás tekintetében a kozmetikai termékekről szóló 246/2013. (VII. 2.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdés d) pontja állapítja meg.
194. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
195. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat a rendelkezésre álló adatok szerint többek között több mint két éve a Max-Immun országos irodahálózatán keresztül legalább három megye területére kiterjed, illetve országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap (pl. Nemzeti Sport, Bors, Blikk) útján, továbbá az eljárás alá vont Max-Immun közösségi média oldalain és saját honlapjain, valósult meg. Így az eljárás az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége miatt, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) pontja e alapján a GVH hatáskörébe tartozik.
196. A GVH illetékességét a Tptv. 45. §-a állapítja meg.

VII.3. A felelősség megállapításának jogszabályi alapja és értékelése

197. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
198. Az Fttv. 9. § (1) bekezdésében alkalmazott érdek-elv és a rendelkezésre álló dokumentumok és nyilatkozatok figyelembevételével megállapítható, hogy a Max-Immunnak a vizsgálattal érintett

termékek értékesítéséből árbevétele származik. Az érintett kereskedelmi gyakorlatot nagy részét a vállalkozás teszi közzé, mely a termékek népszerűsítésére irányul így a termékek eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

199. A Rendelet 4. cikk (1) és (2) bekezdése szerint csak olyan kozmetikai termék hozható forgalomba, amelyre vonatkozóan a Közösségben egy jogi vagy természetes személyt „felelős személynek” jelöltek ki. Minden forgalomba hozott kozmetikai termék esetében a felelős személy biztosítja az e rendeletben meghatározott kötelezettségek betartását.
200. A Rendelet 4. cikk (6) bekezdése szerint a forgalmazó a felelős személy, ha saját neve vagy védjegye alatt hoz egy kozmetikai terméket forgalomba, vagy a már forgalomban lévő terméket megváltoztatja oly módon, hogy az kihat a termékre vonatkozó követelményeknek való megfelelésre.
201. Az eljárás alá vont az előzetes álláspontra tett észrevételeiben vitatta a felelősségét, azzal érvelve, hogy a vizsgált kereskedelmi kommunikáció nem köthető az eljárás alá vonthoz. E körben az eljáró versenytanács megállapította, hogy a vizsgált termékeket (VargaPeptide) elsősorban az eljárás alá vont weboldalon, valamint az üzletben lehet megvásárolni, ezen a weboldalon pedig megtalálhatóak azok a filmek (<https://vargagyogygomba.hu/hu/filmek>), amelyek a fentebb bemutatottak szerint egészségre ható és gyógyhatás állításokat tartalmaznak. Az is megjegyezendő, hogy ezen filmek nagy részében a Max-Immun tulajdonos-ügyvezetője Varga Gábor is szerepel, mégpedig akként, hogy arról kérdezi a filmekben szereplő C-peptidet használó magánszemélyeket, hogy milyen hatása volt a C-peptidnek. Az is megállapítható, hogy Varga Gábor számos esetben, műsorokban, posztokban, offline médiatermékekben maga is bemutatja a C-Peptide egészségre ható és gyógyhatását is. Az is feltárássra került, bár nem az eljárás alá vont, hanem harmadik felek adatszolgáltatása útján, hogy sok esetben maga a Max-Immun rendelt meg kereskedelmi tartalmakat, amelyekért a későbbiekben saját maga által is elismerten fizetett is. Ezen kereskedelmi kommunikációk tartalmai is olyanok voltak, amelyekben konkrétan a Varga Peptide terméknev nem hangzik el, de a kommunikáció bemutatja a C-peptid egészségre ható kedvező és/vagy gyógyhatását. Annak ellenére, hogy itt sem jelenik meg konkrétan a terméknev a Max-Immun ezen fizetett (a megismert teljeskörűnek nem tekinthető kereskedelmi kommunikációs költség 5.406.435,- Ft volt¹⁴¹) kommunikációk esetében nem vitatta azt, hogy az a kereskedelmi kommunikációja lenne.
202. Az is megjegyezendő, hogy a magyar piacon C-peptide tartalmú terméknek más vállalkozás nem tulajdonít egészségre ható, vagy gyógyhatás állítást. Ezt ugyan vitatta a Max-Immun, de előzetes álláspontra tett észrevételében kizárólag a lovelyskin termékre hivatkozott (<https://www.lovelyskin.com/o/lovelyskin-vitamin-c-peptide-spray-6-0-oz>), amely termék egy amerikai termék, amelynek angol honlapja magyarul nem is érhető el, illetve a termék házhoz szállításának költsége, nemcsak a szállítási díjjal, hanem vámmal is terhelt, és amelynek összege 41,55 dollár, azaz több mint maga a termék ára. Így teljesen életszerűtlen, hogy az átlag magyar fogyasztók számára ez a C-peptid tartalmú termék elérhető lenne.

¹⁴¹ VJ/22-10/2020 „peptid megjelenések”

Visit Dr. Schlessinger's Award-Winning Clinic, Store, & Spa. Earn Rewards Free Samples Free 2-3 Day Shipping Most Orders!

LovelySkin Search LovelySkin Products & Brands

Brands Skin Care Makeup Hair Care Tools Bath & Body Men's Sale Blog Videos

Find Your Perfect Foundation + Free \$19 Gift with Featured Product Purchase Shop Now >

Home / Brands / LovelySkin / LovelySkin Vitamin C Peptide Spray View more from LovelySkin

LovelySkin Vitamin C Peptide Spray

6.0 fl oz
(formerly known as LovelySkin Vita-C Peptide Spray)

★★★★☆ 11 Reviews

\$28.00

Highlights

- ✓ Defends against aging
- ✓ Increases hydration
- ✓ **Special Offer:** Free \$99 LovelySkin LUXE Full-Size Brightening Gel!

Authorized Retailer
LovelySkin
[Learn More](#)

877-754-6222

Need Help? Email Us

Secure Checkout

Shipping Address [Change](#)

László Verseny
ALKOTMÁNY UTCA 5
BUDAPEST, HUNGARY 1054
Hungary
0036301234567

Contact Info [Change](#)

verseny.laszlo@gmail.com

Order Summary

Cart Total	\$28.00
Shipping	\$41.55
Est. Tax	\$0.00
Order Total	\$69.55 USD

[+ Add a Promo Code](#)

[Continue to Payment](#)

Delivery Options

All shipping times are estimates. Delays that are weather-related, natural disaster-related or from us.

Get it between May 31 & Jun 8 - \$41.55 ⓘ
UPS Worldwide Economy. Duties and taxes are included. [View Details](#)

Is this a gift?

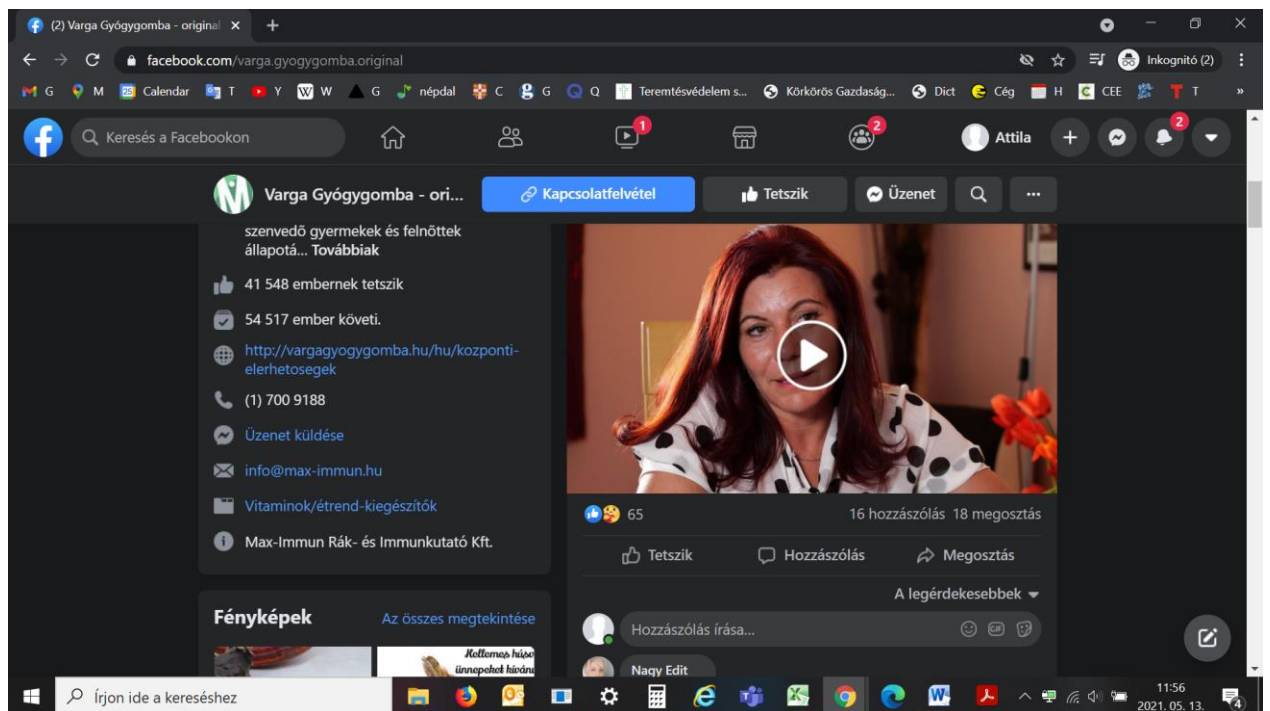
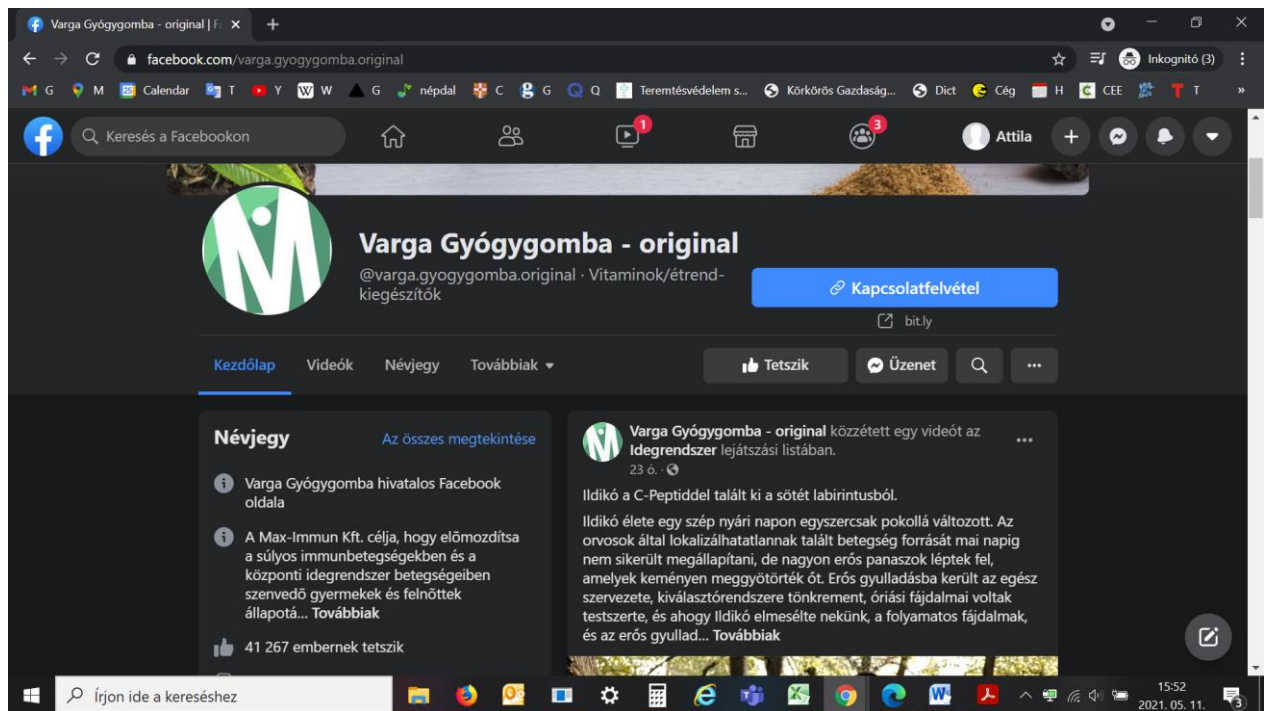
☐ Add a Free Gift Message

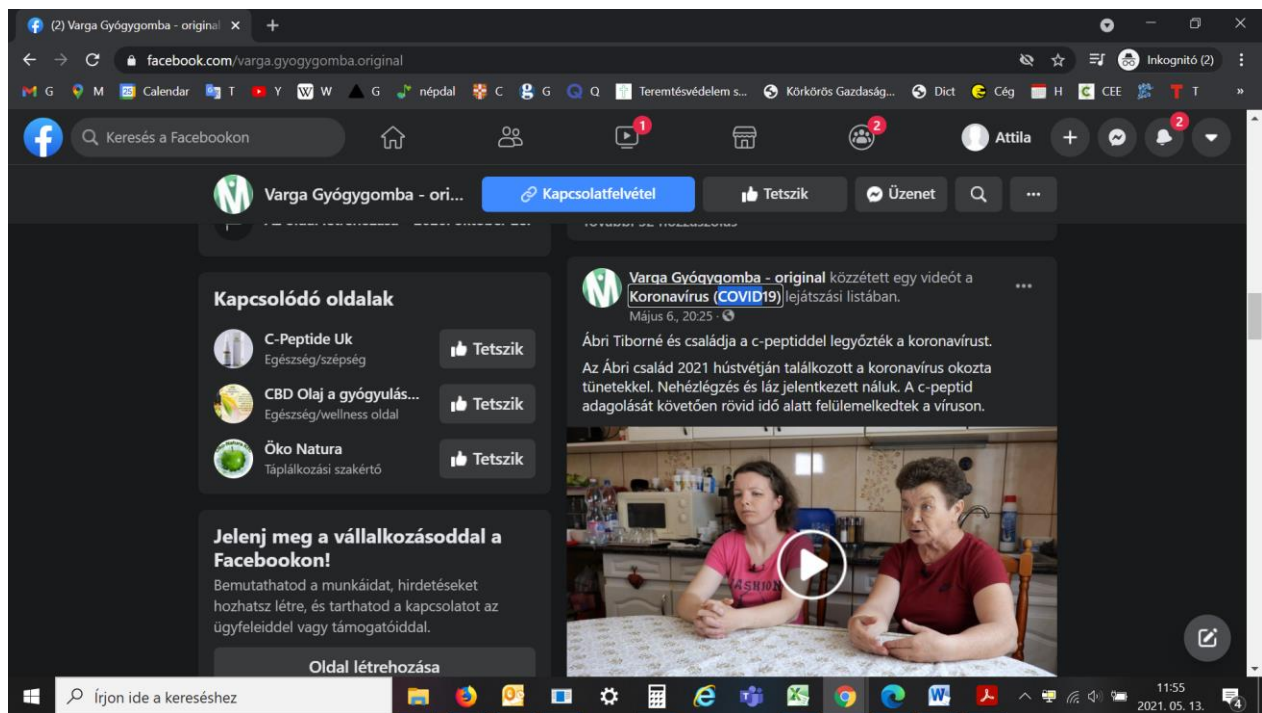
[Back to Shipping](#) [Continue to Payment](#)

Hide Cart (1) [Edit Cart](#)

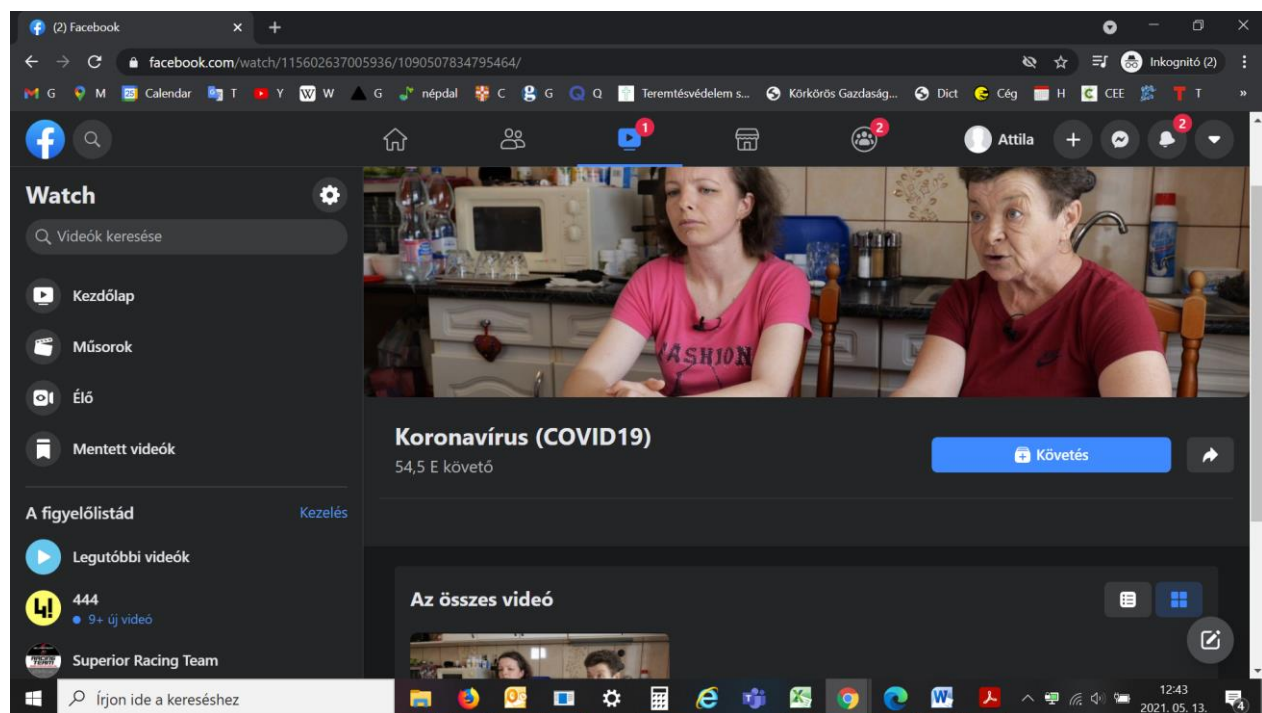
LovelySkin Vitamin C Peptide Spray
\$28.00
Qty 1 In Stock

203. E körben a Max-Immun hivatkozott arra is, hogy álláspontja szerint tény, hogy a GVH által hivatkozott kommunikáció során egyetlen alkalommal sem tett kereskedelmi kommunikációban közlést, illetve a kifogásolt hatóanyagra, készítményre vonatkozó tényállítást. Itt valószínűleg arra kívánt utalni az eljárás alá vont, hogy a vállalkozás konkrétan nem tett a termék nevével megjelenő egészségre ható vagy gyógyhatás állítást, azonban az eljáró versenytanács itt utalni kíván arra, hogy a nem vitásan az eljárás alá vont honlapján szereplő filmekben, Varga Gábor kérdései alapján nyilatkozók a C-peptid használatához kötődően egészségre ható és/vagy gyógyhatás állításokat tettek és ezen a honlapon vásárolható meg (online máshol nem is vásárolható meg a termék, offline is csak az eljárás alá vont üzletiben), ezenkívül ezen filmeket Varga Gábor a fent bemutatottak szerint saját maga is közzé tette a Facebook-on, valamint maga vagy a Vargagyógygomba majd annak ideiglenes intézkedést elrendelő végzés alapján történő törlése után a „Varga Gyógygomba – original” facebook oldal is behivatkozta azokat a honlapokat (lásd fentebb), amelyeken a filmek még elérhetőek voltak. Ezeken az oldalakon pedig a baloldali Névjegy részen az eljárás alá vont adatai és elérhetőségei lettek megadva, pl.:





204. Itt jegyezzendő meg, hogy eljárás alá vont egy külön Koronavírus (COVID 19) alcsatornát is csinált, amelynek több mint 54.500 követője van.



205. Varga Gábor megnyilvánulásai kapcsán az eljáró versenytanács meg kívánja jegyezni, hogy az eljárás alá vont korábbi versenyfelügyeleti eljárásaiban is arra vonatkozó védekezést adott elő, hogy Varga Gábor nem az eljárás alá vont nevében, hanem magánszemélyként adott elő, kizárólag a tudományos tevékenységét gyakorolta. Ugyanakkor ezt az érvelést nemcsak a GVH, hanem az eljárás alá vont jogorvoslati alapján a bíróságok sem fogadták el és leszögezték, hogy

206.

207. „A kifogásolt kereskedelmi kommunikációk egy részében egyértelműen megállapítható, hogy Varga Gábor személye, előadása, nyilatkozatai egyértelműen kötődnek az alperes által meghatározott és jogsértőnek megítélt tájékoztatásokhoz. Önmagában az, hogy Varga Gábor a termékekkel összefüggő médiaszereplései során közreadott esetleg a tudományos munkásságán is alapuló tényeket, nem jelenti

azt, hogy ezek a megnyilvánulások a tudományos tevékenysége szerves részei lennének, különös tekintettel Varga Gábor rendkívül szoros kapcsolatára felperessel és ezen keresztül a felperesi termékekkel."¹⁴²

208. Jelen esetben is ugyanerre jutott az eljáró versenytanács, hiszen itt is azonos a tényállás, csak nem Vargagyógymombáról, hanem VargaPeptid-ről beszélünk, de nem véletlen, hogy az eljárás alá vont tulajdonos-üzveztője a nevére vette a forgalmazott és jelen eljárásban vizsgált terméket.
209. A fentiek és a rendelkezésre álló információk alapján a Rendelet 4. cikk (1) bekezdése szerinti felelős személy a vizsgálattal érintett termékek tekintetében a Max-Immun, mint a termékek forgalmazója, aki a termékeket saját neve alatt hozza forgalomba. A Rendelet 5. cikk (1) bekezdése szerint a felelős személy biztosítja a 20. cikknek való megfelelést. Így az eljárás alá vont felelőssége a Rendelet 20. cikk (1) bekezdésének megsértéséért az 5. cikk (1) bekezdése alapján megállapítható.

VII.4. A vizsgált magatartások értékelése

210. Az eljáró versenytanács előjáróban megjegyzi, hogy a vizsgálattal érintett kereskedelmi kommunikáció tartalmát, tekintettel az egyes hivatkozott kereskedelmi kommunikációs eszközök azonos felépítésére, mintázatára és az Ákr. 4. §-ban foglalt hatékonyság elvére, indukciós módszer (azaz a mintából az általánosra, a sokaságra való következtetés) alkalmazásával dolgozta fel és értékelte.
211. Az eljáró versenytanács hivatkozik továbbá az indukció alkalmazása kapcsán a Fővárosi Ítéltábla VJ/154/2009. ügy kapcsán hozott 2.Kf.27.231/2011/9. számú ítéletére, miszerint a bíróság nem tartotta hibásnak a GVH által alkalmazott indukciós, szűrőpróbaszerű vizsgálati módszert, különösen arra tekintettel, hogy az adott ügyben nem merült fel olyan körülmény sem, amely azt igazolta volna, hogy a szűrőpróbaszerűen kiválasztott kereskedelmi gyakorlatra, egyes kommunikációs eszközök tartalmára tett megállapítások ne tükröznék a vonatkozó kereskedelmi gyakorlatot. Az eljáró versenytanács rámutat továbbá arra, hogy a GVH ezt az indukciós megközelítést követte a kereskedelmi kommunikációk feldolgozásakor a VJ/38/2016., VJ/23/2016., VJ/18/2012. és VJ/105/2012. számú ügyekben is, tehát megállapítható, hogy a módszer alkalmazása részét képezi a GVH gyakorlatának.
212. Az eljáró versenytanács az indukció módszerét az alábbiak szerint alkalmazta.
213. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a jelen határozat mellékletben bemutatott Facebook és Instagram posztok esetében, annak ellenére, hogy az eljárás alá vont vagy annak üzeveztője egészségre vonatkozó, illetve gyógyhatás-állításokat tartalmazó videókat is rendszeresen megoszt, a videók nem kerülnek ismertetésre, csak a posztokban tett állítások, tekintettel arra, hogy ezen videók azonos sémára épülnek fel (lásd jelen határozat 75. pontja).
214. A Facebookon a Varga Gyógymomba profil oldalon, illetve a Proinsulin C-peptide Research Team profil oldalon, a Varga Gábor profil oldalon, a Varga Gyógymomba-original profil oldalon, valamint Varga Gábor új profil oldalán közzétett Facebook posztokat, valamint az Instagram oldalon közzétett posztokat akként vizsgálta meg, hogy a minden hónap 15. napján közzétett posztokat dolgozta fel. Abban az esetben, hogyha az adott hónap 15. napján poszt nem került közzétételre, akkor az ahhoz időben legközelebb eső posztot vizsgálta meg.
215. A www.cpeptide.com weboldalon található videók közül az eljáró versenytanács elsősorban a társadalom nagyobb részét érintő koronavírus, alvászavar, autizmus, cukorbetegség, daganatos megbetegedések, autoimmun betegség kategóriákból választott ki szűrőpróbaszerűen videókat és azok kerültek elemzésre, azzal, hogy a koronavírus almenüből a jelenlegi járványügyi helyzetre tekintettel több videó elemzését is elvégezte. Az eljáró versenytanács a www.cpeptide.com weboldallról összesen 10 darab videót vizsgált meg.
216. A vizsgálat a Jakupcek Plusz című műsorban, a Fő az Egészség című műsorban, valamint a Tények c. műsorban a vizsgálattal érintett termék kapcsán közzétett és a vizsgálat rendelkezésére álló valamennyi, összesen 4 darab videót vizsgált meg.
217. A Több, mint testŐr című műsorban közzétett riportok közül a GVH szűrőpróbaszerűen 5 darab riportot választott ki és azok elemzését végezte el.
218. A Bors, Blikk, Nemzeti Sport újságokban, valamint a www.femina.hu weboldalon közzétett és rendelkezésre bocsátott valamennyi – összesen 34 darab – cikk került feldolgozásra.

¹⁴² Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3:K.32.578/2015/4. számú ítélet 9. oldal

219. A HírTV-n közzétett és megküldött videók közül a vizsgálat szűrőpróbaszerűen 4 darab videót vizsgált meg.
220. A www.sdn70.com weboldalon közzétett cikkek közül a GVH szűrőpróbaszerűen 2 darab cikket vizsgált meg a GVH.
221. Az eljárás alá vont vállalkozás által becsatolt és a márkaboltjaiban elérhető 1 darab prospektust vizsgálta meg a GVH.
222. Az eljárás alá vont vállalkozás által rendelkezésre bocsátott 4 darab Google Adwords hirdetést vizsgálta meg a GVH.
223. Az Fttv. 2. (1) bekezdésének c) pontja szerint árunak tekintendő minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog, az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog.
224. Erre tekintettel a VJ/22/2020. számú végzésben meghatározott Vargapeptide termékcsaládba tartozó ún. Proinzulin C-peptidet tartalmazó kozmetikai bőrápoló spray termékek árunak minősülnek, mivel azok birtokba vehető, forgalomképes ingó dolgok.
225. Az Fttv. 2. (1) bekezdésének e) pontja kimondja, hogy a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől kereskedelmi kommunikációnak minősül.
226. Az Fttv. alkalmazásának körében – figyelemmel az Fttv. 2. §-ának d) és e) pontjában foglaltakra – a vállalkozások kereskedelmi gyakorlata nem korlátozódik a reklámok közzétételére, a marketingtevékenységre, hanem az magában foglal minden, az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartást, s így minden olyan információközlést is, amely közvetlen összefüggésben van a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével. Mint azt a bírói gyakorlat is megerősíti, az Fttv. 2. §-ának d) pontjában felsoroltak egymással nem állnak konjunktív viszonyban, ezért azok bármelyike kereskedelmi gyakorlatnak minősül. Eszerint tehát az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló reklám is, de a marketing tevékenység is, és az egyéb kereskedelmi kommunikáció is a vállalkozás kereskedelmi gyakorlatának minősül.¹⁴³
227. A joggyakorlat értelmében a termék egyes alkotóelemeire, ezek különféle hatására vonatkozó tájékoztatás is megalapozhatja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megállapítását, ha a kereskedelmi kommunikációk a fogyasztók számára összehatásukat tekintve a termékről, mint olyanról, illetve a terméktől várható hatásról fogalmaznak meg jogsértő állításokat.¹⁴⁴
228. Itt jegyezendő meg, hogy a Max-Immun kizárólagos tulajdonosa és ügyvezetője, valamint emblematis arca Varga Gábor, aki a vállalkozás termékéhez nevét is adja (Vargapeptid), és a akinek neve már korábban is a Max-Immunnal forrt egybe, a VargaGyógygomba elnevezésű termékeinek promotálása miatt, valamint az is megjegyezendő, hogy a termék elnevezése (Vargapeptid) önmagában utal a reklámozott hatóanyagra és egészségügyi, gyógyászati célra más C-peptid tartalmú, pláne orrspray kiszerelésű termék nem található a magyar piacon, így jelen versenyfelügyeleti eljárásban nem lehet különválasztani a C-peptid hatóanyagra, valamint a Vargapeptide termékekre tett kereskedelmi kommunikációt.
229. A rendelkezésre álló adatok alapján az eljárás alá vont vállalkozás a vizsgálattal érintett terméket kozmetikumként hozza forgalomba.¹⁴⁵ A kozmetikumokra vonatkozó állítások vizsgálatának jogalapját jelen versenyfelügyeleti eljárásban a Rendelet 20. cikk (1) bekezdése, az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontja és az Fttv. mellékletének 17. pontja adja meg.
230. Az eljáró versenytanács hivatkozik arra, hogy a Rendelet szerinti kozmetikai termékek vonatkozásában benyújtott bizonyítékok értékelése a kozmetikai termékekről tett állítások indoklására vonatkozó közös kritériumok megállapításáról szóló 655/2013/EU Bizottsági rendelet (a továbbiakban: 655/2013/EU rendelet) szabályai alapján végezhető el.
231. A 655/2013/EU rendelet mellékletének 3.1 és 3.2 pontja szerint a kozmetikai termékekre vonatkozó, akár explicit, akár implicit állításokat megfelelő és ellenőrizhető bizonyítékokkal kell igazolni, az

¹⁴³ A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának az Fttv.-vel, Grt.-vel és a Tpv. III. fejezetével, a Gyftv.-vel és az Éltv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2019, továbbiakban: Elvi mondások) I.2.8

alátámasztó bizonyítékok típusától függetlenül, ideértve szükség esetén a szakértői értékeléseket is, valamint az állításokat alátámasztó bizonyítékoknak figyelembe kell venniük a jelenlegi legkorszerűbb gyakorlatokat.

VII.4.1. Az érintett fogyasztói célcsoport

232. Az Fttv. 4. § (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
233. Az Fttv. ezen rendelkezése által meghatározott különösen kiszolgáltatott fogyasztók azonosítása mellett több versenyfelügyeleti eljárásban került körülírásra olyan érintett fogyasztói kör, amelybe tartozó fogyasztók ugyan nem esnek az Fttv. 4. § (2) bekezdése szerint kiemelt valamelyik különösen kiszolgáltatott fogyasztói csoportba, mindazonáltal az átlagosnál kiszolgáltatottabbnak minősülnek, mely körülményt figyelembe kell venni az őket megcélzó, illetve elérő kereskedelmi gyakorlat megítélésekor.
234. A Versenytanács gyakorlata alapján az egészségre és az emberi szervezetre ható állításokkal népszerűsített termékek esetén jellemzően csak a potenciális fogyasztók egy része (pl. valamilyen betegségben szenvedők, akik gyógyulni vágnak) sérülékeny. Ezen fogyasztók azonban az átlagosnál kiszolgáltatottabb fogyasztói csoportot alkotnak, amely fogyasztói csoport esetében
- a vásárlási döntés értékelési szakaszában a várt hatás minden egyéb tényezőt megelőz,
 - az információkeresési és -feldolgozási folyamatot az jellemzi, hogy
 - az ilyen termékek lényeges tulajdonságainak elkülönítése, az ezekre vonatkozó információk mérlegelése a speciális szakértelemmel nem rendelkező fogyasztók számára nehézséget jelenthet,
 - a döntést megelőző kockázatmérlegelést alapvetően megnehezíti, hogy [...] a döntés szempontjából lényeges tulajdonságok (pl. a különböző tényleges hatások) nem ismerhetők meg a vásárlás, a használat előtt.¹⁴⁶
235. Az eljárás alá vont vállalkozás a vizsgálattal érintett termékeit a rendelkezésre álló kereskedelmi kommunikációk alapján jellemzően különböző megbetegedések (például cukorbetegség, daganatos megbetegedések, COVID-19) kezelésére, illetve ezen megbetegedések tüneteinek enyhítésére, az orvosi kezelések (például kemoterápia) mellékhatásaink enyhítésére, illetve megszüntetésére ajánlja, így ezen betegségekben szenvedők és sok esetben ezen fogyasztók hozzátartozói is sérülékeny fogyasztóknak minősülnek az eljáró versenytanács álláspontja szerint¹⁴⁷.

¹⁴⁶ Elvi mondások I.4.7 (VJ/99/2012)

¹⁴⁷ A VJ/156/2009. számú versenyfelügyeleti eljárásban a Versenytanács által hozott határozat szerint a gyógyhatású, az emberi szervezetre, egészségre ható készítményeket kereső vásárlók a fogyasztók speciális csoportját jelentik, akik a gyógyulás vagy gyógyító hatás reményében lényegesen érzékenyebben reagálnak az ezt ígérő tájékoztatásra és anyagi erejüket meghaladó kiadásokra is hajlandók. E fogyasztókat egészségügyi problémáik fokozottan kiszolgáltatottakká teszik.

A Versenytanács elvi döntésében hangsúlyozta, hogy a jóhiszeműség és tisztesség alapelve szerint eljáró, daganatos betegségben szenvedők számára terméket kínáló vállalkozásnak fokozottan szem előtt kell tartania, hogy a fogyasztóknak nyújtott kereskedelmi kommunikációi egyértelmű, világos, félre nem érthető tájékoztatást adjanak az általuk forgalmazott készítménytől várható hatásról, a készítmény egyes tulajdonságairól, nem feledkezve meg arról, hogy a súlyos betegségben szenvedők fokozottan kiszolgáltatottak a betegségükre megoldást kínáló kereskedelmi kommunikációkkal szemben, az azokban foglaltakat – pontos tájékoztatás hiányában – gyakorta oly módon értelmezve, hogy az megerősítse a gyógyulásba vetett reményüket.¹⁴⁷

A VJ/8/2009. számú versenyfelügyeleti eljárásban érintett ápoló krémeket különböző eredetű daganatos megbetegedések megelőzésére, kezelésére, az orvosi kezelések (például kemoterápia) mellékhatásaink enyhítésére, valamint megszüntetésére javasolják. A Versenytanács szerint az ápoló krém célzott fogyasztói körét egyértelműen sérülékeny fogyasztók alkották, akik valamilyen rákbetegségben szenvednek, így kiszolgáltatott helyzetük miatt fokozottabban érzékenyen minden olyan új információra, termékre és terápiás lehetőségre, amely állapotukban javulást, meglévő tüneteikben enyhülést, és főként gyógyulást ígér. A fogyasztói döntésük meghozatala során a legfontosabb szempont számukra az ígért, és ezért várt gyógyító hatás megvalósulása. E célcsoport tagjai a betegségük okozta helyzetükből eredendően hiszékenyebbek. Általában nehezebben tudják megszerezni, vagy megfelelően értékelni a megalapozott döntés meghozatalához szükséges információkat, továbbá az esetlegesen rossz döntésükből fakadó fogyasztói hátrány jelentősebb arányban érinti helyzetüket.

236. A fentieket támasztja alá az is, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a www.cpeptide.com weboldalon betegségekre lebontva jeleníti meg az általa közzétett egészségjavulást és gyógyulást bemutató videókat.

VII.4.2. A fogyasztó által észlelt üzenet – az eljárás alá vont által alkalmazott kereskedelmi kommunikáció összhatása

237. Az eljárás alá vont akként nyilatkozott, hogy a vizsgálattal érintett termékkel kapcsolatban nem, hanem csupán annak hatóanyagával kapcsolatban tett közzé állításokat.
238. A termék egyes alkotóelemeire, ezek különféle hatására vonatkozó tájékoztatás is megalapozhatja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megállapítását, ha a kereskedelmi kommunikációk a fogyasztók számára összhatásukat tekintve a termékről, mint olyanról, illetve a terméktől várható hatásról fogalmaznak meg jogsértő állításokat. A tájékoztatások összhatását azok tartalmára, vizuális megjelenítésére, esetleges hanghatásaira stb. figyelemmel esetről esetre szükséges vizsgálni.¹⁴⁸
239. Erre, valamint a vizsgálattal érintett kereskedelmi gyakorlat jellegére tekintettel jelen versenyfelügyeleti eljárásban az eljáró versenytanács megállapítása szerint, a fentebb kifejtett (VII.4. fejezet, 199.pont) érvek miatt nem lehet különválasztani a C-peptid hatóanyag, valamint a Varga peptide termékek vonatkozásában alkalmazott kereskedelmi kommunikációt.
240. Az eljáró versenytanács szerint a vizsgálattal érintett termékekkel és azok hatóanyagával kapcsolatban tett állítások üzenete és összhatása az, hogy a termék használatával egészségesebbé válnak, betegségeik tünetei enyhülni fognak, illetve egészségükben állapotjavulás következik be.
241. **A vizsgálattal érintett termék, illetve annak hatóanyaga kapcsán tett állítások azt a hatást keltik a sérülékeny fogyasztókban, hogy a termék hatásos különböző súlyos betegségek tüneteinek kezelésére és gyógyítására (például: koronavírus, cukorbetegség, stroke stb.), valamint az egészségük megőrzésével összefüggésben.**

VII.4.3. A fogyasztók ügyleti döntése és az annak befolyásolására való alkalmasság

242. A fogyasztó ügyleti döntésének vizsgálata az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontja szerint értékelendő magatartás, azaz az egészségre gyakorolt hatásokra vonatkozó állítások értékelése okán releváns.
243. Az értékelés szempontjából relevanciával bíró ügyleti döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nem csak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi az Fttv. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, így ez a mozzanat sem történhet tisztességtelen módon. Nem csak az olyan magatartás lehet jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is. Így kifogásolható már önmagában az a körülmény is, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó pl. felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, hiszen így a vállalkozás „meggyőzheti” a fogyasztót, „ráveheti” a vállalkozás számára előnyös döntés meghozatalára.¹⁴⁹
244. A vizsgálattal érintett termékek esetében a fogyasztók figyelmének felkeltése a vizsgált állítások közzétételkor történt meg. Az Fttv. értelmében a figyelemfelkeltés kapcsán hozott döntés is ügyleti döntésnek minősül, mert a fogyasztó a kereskedelmi gyakorlat üzenetének hatására felkutatja a kínált termékeket, lehetőségeket és a kommunikációnak a termékeknek tulajdonított jótékony, egészségre gyakorolt és egyéb hatásaira vonatkozó üzenete miatt dönt a termék megvásárlása mellett.¹⁵⁰
245. A jelen eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlat célja döntően azon fogyasztók figyelmének a felkeltése, akik kifejezetten egy betegség megelőzése, vagy meglévő betegség tüneteinek enyhítése, gyógyítása céljából, vagy egészségügyi állapotuk jobbítása érdekében keresik a különböző terápiás lehetőségeket, megoldásokat.
246. A Versenytanács vonatkozó gyakorlatában kiemelte, hogy az egészség védelme, az egészségre gyakorolt hatás olyan lényeges tulajdonságnak minősül, hogy az azzal kapcsolatos állítás nyilvánvalóan befolyásolja a fogyasztók döntését. A Versenytanács szerint az egészségre és az emberi

¹⁴⁸ Elvi mondások I.6.32.

¹⁴⁹ Elvi mondások I.2.2

¹⁵⁰ Elvi mondások I.2.2

szervezetre ható termékek esetén jellemzően csak a potenciális fogyasztók egy része sérülékeny. Ezen fogyasztók azonban az átlagosnál kiszolgáltatottabb fogyasztói csoportot alkotnak, amely fogyasztói csoport esetében a vásárlási döntés értékelési szakaszában a várt hatás minden egyéb tényezőt megelőzően az információkeresési és -feldolgozási folyamatot az jellemzi, hogy az ilyen termékek lényeges tulajdonságainak elkülönítése, az ezekre vonatkozó információk mérlegelése a speciális szakértelemmel nem rendelkező fogyasztók számára nehézséget jelenthet, illetve a döntést megelőző kockázatmérlegelést alapvetően megnehezíti, hogy bizalmi termékről van szó, így a döntés szempontjából lényeges tulajdonságok (pl. a különböző tényleges hatások) nem ismerhetők meg még a termék beszerzését követően sem, hiszen bizalmi termék esetében hiába próbálja ki a fogyasztó az adott terméket, nem tud arról meggyőződni, hogy az milyen hatást vált ki, egyáltalán ki vált-e valamilyen hatást, vagy az másnak (pl.: valamely párhuzamosan alkalmazott gyógyszernek) tudható be.¹⁵¹

247. A Versenytanács joggyakorlata során hangsúlyozta, hogy a különböző betegségek gyógyítása, megelőzése szoros kapcsolatban van a fogyasztói tudatban az egészség megőrzésével, az egészségi állapot javításával, fokozásával. Az egészség védelme, az egészségre gyakorolt hatás olyan – az Fttv. 6. §-ában nevesített – lényeges tulajdonságnak minősül, hogy az azzal kapcsolatos állítás nyilvánvalóan befolyásolja a fogyasztók döntését.¹⁵²
248. A sérülékeny fogyasztókat megcélzó reklám vonatkozásában hangsúlyozta a Versenytanács, hogy a feltételes módon fogalmazott kijelentések kapcsán e fogyasztók figyelmét könnyen elkerülheti az a körülmény, hogy a tájékoztatás nem ígér biztos hatást. A precíz tájékoztatás hiányában még az a fogyasztó is alappal remélheti azt, hogy az ő esetében megvalósulnak majd a kedvező hatások, akinek egyébként eljutott a tudatáig a tájékoztatás feltételes módon történő megfogalmazása.¹⁵³
249. A Versenytanács joggyakorlata szerint a fogyasztó [...] hajlamos előnyben részesíteni azt a terméket, amelyet számára szakember, az adott területen szaktudással, tapasztalattal rendelkező személy vagy egyébként a fogyasztó bizalmát, figyelmét élvező személy népszerűsíti, promotálja.¹⁵⁴
250. Az eljárás alá vont kommunikációja során több alkalommal is egészségügyi szakemberek véleményét közvetítette a vizsgálattal érintett termékek kapcsán,¹⁵⁵ ezért e kommunikációk fokozottan alkalmasak arra, hogy növeljék a fogyasztó bizalmát a termékek iránt és ezáltal a fogyasztót a vizsgálattal érintett termékek megvásárlására sarkallják.
251. **A termékeknek az egészség megőrzésére, helyreállítására való alkalmasságát hangsúlyozó állítások alkalmasak arra, hogy a fogyasztókat olyan üzleti döntés meghozatalára készítsék, amelyeket egyébként nem hoztak volna meg.**

VII.4.4 Az eljárás alá vont által alkalmazott egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állítások értékelése

252. Az Fttv. 6. § (1) bekezdése b) pontjának bj) alpontja által tiltott esetben a vállalkozás az árunak valótlannul egészségre gyakorolt hatást tulajdonít, mely állítás megkülönböztetendő az Fttv. mellékletének 17. pontjában szereplő azon valótlan ígérettől, amely szerint az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására. Az egészség helyreállítását célzó tevékenység gyógyítás, amelynek érdekében alkalmazni ajánlott terméknek gyógyító hatású terméknek kell lennie.¹⁵⁶
253. A joggyakorlat szerint gyógyhatása annak a terméknek van, amely a betegséget megszünteti, az egészséget helyreállítja, azaz egészségesse tesz, míg egészségre gyakorolt jótékony hatása annak a terméknek van, amely kedvező hatást képes gyakorolni az életműködés zavartalanságára, az egészségre.¹⁵⁷
254. Az Fttv. 6. § (1) bekezdése b) pontjának bj) alpontja esetében ugyanakkor nem elegendő annak feltárása, hogy a vállalkozás kereskedelmi gyakorlata valótlannul információt tartalmazott-e, vagy valós

¹⁵¹ VJ/1/2012., VJ/99/2012., VJ/6/2013.,

¹⁵² VJ/84/2012

¹⁵³ VJ/102/2010.

¹⁵⁴ Elvi mondások VII.17.7.

¹⁵⁵ dr. Balsai Tamással és dr. Szabó Györggyel készített interjúk

¹⁵⁶ Fttv. Nagykomentár 174.-175. oldal

¹⁵⁷ VJ/62/2009., VJ/56/2012., VJ/70/2013.,

tényt olyan módon jelenített-e meg, hogy megtévesztette vagy alkalmas volt arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az áru az egészségre gyakorolt hatása vonatkozásában, hanem az is tisztázandó, hogy a vállalkozás ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítette-e, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas volt.

255. Az Fttv. 14. §-a értelmében a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítások valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak.
256. Az érintett termékekkel kapcsolatban egészségre vonatkozó állítást, figyelemmel a korábban ismertetett szabályozásra, az eljárás alá vont csak akkor alkalmazhat, ha azt a 655/2013/EU rendelet mellékletének megfelelő bizonyítékokkal alátámasztja¹⁵⁸.
257. Az eljárás alá vont azonban felhívására sem nyújtott be a 655/2013/EU rendeletnek megfelelő bizonyítékokat,¹⁵⁹ erre tekintettel nem igazolta az általa alkalmazott egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állításokat, így azok jogszerűen nem alkalmazhatóak. Azért sem, mert az OGYÉI maga is hatástalannak tartja azt mint bőrápoló kozmetikumot és betiltotta alkalmazását (illetve kommunikációját).
258. A jelen határozat mellékletének „Egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állítások” elnevezésű oszlopban felsorolt állítások, illetve fogyasztói vélemények, az eljáró versenytanács álláspontja szerint a C-peptide hatóanyagára és ezáltal az azt tartalmazó vizsgálattal érintett termékekre¹⁶⁰ vonatkoztatható egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állításoknak minősülnek (pl.: "frissebb voltam, gyorsabban regenerálódtam" „ugrásszerűen fejlődtem (...) s két héten belül Európa- és világbajnokságot is nyertem”, az állításokatt lásd a jelen határozat mellékletének „Egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állítások” elnevezésű oszlopban felsorolt állításokat.)
259. A kozmetikumok esetében is igazolni szükséges a piaci szereplőknek az általuk, illetve érdekükben közzétett állítások valóságtartalmát (lásd a közös kritériumokat) a fogyasztók és a versenysemlegesség érdekében – különösen igaz ez az olyan szenzitív állítások esetében, mint a szervezetre kedvező hatást ígérő üzenetek. Nem tekinthető azonban bármely állítás igazoltnak az összetevőkre vonatkozó tanulmányok, szakcikkek felsorolása vagy bemutatása révén a bizonyítékok relevanciájának, illetve az összefüggések ismertetése nélkül, még egykomponensű termékek esetében sem. Ellenkező esetben bármely – adott esetben interneten bárki számára elérhető – tanulmány vagy szakcikk egyetlen mondatára lehetne kereskedelmi gyakorlatot építeni minden egyéb felelősség nélkül. Különösen lényeges továbbá az az elvárás, hogy az egyes állításokat az Fttv. 14. §-a alapján nem a versenyfelügyeleti eljárásra tekintettel, hanem a kereskedelmi gyakorlat közzétételére nézve kell tudni igazolni.¹⁶¹ Az eljárás alá vont vállalkozás ezen kötelezettségének azonban nem tett eleget. Az is megjegyezendő, ahogy ez a IV.2.2. fejezetben a cpeptide.com honlap kapcsán bemutatásra került, hogy a termék igen széles spektrumú gyógyászati célokra ajánlották¹⁶², ami miatt kiemelten fontos lenne a termék igazolt hatásának bizonyítása a közös kritériumok 3.4. pontjára is figyelemmel, miszerint a bizonyítékok szintjének meg kell felelnie az állítás típusának, különösen az olyan állítások esetében, amelyeknél a termék hatásának hiánya biztonságossági problémát okozhat.
260. A mellékletben feltüntetett kommunikációs eszközökön az eljárás alá vont vállalkozás a C-peptiddel, mint hatóanyaggal és ily módon a termékekkel kapcsolatos tulajdonságok konkrét igazolatlan állításaival, valamint a szöveges és képi világgal összességében azt a benyomást keltette a fogyasztókban, hogy a vizsgálattal érintett termékekben lévő hatóanyag és ezáltal az azt tartalmazó termék¹⁶³ alkalmas az egészségben történő állapotjavulás előidézésre, és e kommunikációk alkalmasak

¹⁵⁸ A 655/2013/EU rendelet mellékletének 3.1 és 3.2 pontja szerint a kozmetikai termékekre vonatkozó, akár explicit akár implicit állításokat megfelelő és ellenőrizhető bizonyítékokkal kell igazolni, az alátámasztó bizonyítékok típusától függetlenül, ideértve szükség esetén a szakértői értékeléseket is, valamint az állításokat alátámasztó bizonyítékoknak figyelembe kell venniük a jelenlegi legkorszerűbb gyakorlatokat.

¹⁵⁹ VJ/22-84/2020. számú irat

¹⁶⁰ Elvi mondások I.6.32.

¹⁶¹ Elvi mondások I.14.9

¹⁶² alvászavar, autizmus, autoimmun betegségek, az idegrendszer megfiatalodása, bél problémák, bőr problémák, cukorbetegség, daganatos megbetegedések, epilepszia, fáradékonyág, figyelemzavar, idegrendszer, immunológiai problémák, koronavírus, látás és hallás problémák, migrén, neurodegeneratív betegségek, pánikbetegség, skizofrénia, stroke, szív- és érrendszeri problémák, traumatikus agysérülés

¹⁶³ Elvi mondások I.6.32.

arra, hogy a fogyasztókat olyan ügyleti döntés meghozatalára készítsék, amelyeket egyébként nem hoztak volna meg.

261. Mindezek alapján megállapítható, hogy a Max-Immun, pl.: jelen határozat mellékletében részletesen ismertetett, egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó tájékoztatásai az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat és ezáltal megsértették a Rendelet 20. cikk (1) bekezdésében foglaltakat, mert nem igazolták a vonatkozó ágazati szabályoknak megfelelően, így valótlanul állították, hogy a Vargapeptide termékcsaládba tartozó ún. Proinsulin C-peptidet tartalmazó bőrápoló spray-k egészségre gyakorolt kedvező hatással rendelkeznek és ezen üzenetek egyben alkalmasak voltak (lásd az előző pontot) a fogyasztók ügyleti döntéseinek torzítására.

VII.4.5. Az eljárás alá vont által alkalmazott gyógyhatás-állítások¹⁶⁴

262. A vonatkozó joggyakorlat alapján gyógyhatása annak a terméknek van, amely a betegséget megszünteti, az egészséget helyreállítja, azaz egészségessé tesz.¹⁶⁵
263. Az eljárás alá vont valamennyi betegség gyógyítására való kommunikációja során gyógyhatás állításokat tett, pl.:
- „képes regenerálni a sérült idegsejteket”
 - „az agy különböző károsodásain is képes segíteni”
 - „a migrénben, cukorbetegségben, sőt más súlyos betegségben, gyulladásos problémákban szenvedőkénél is hatékony lehet, mivel támogatja a paraszimpatikus idegrendszert
 - „megszűnt a depressziója”
 - „megszűntek az emésztési problémáim”
 - „a cukorbetegségből eredő kézcsigolya fájdalom is elmúlt”
 - „A kisfiú alvásproblémái is rendeződtek.”
264. A Versenytanács gyakorlata szerint a betegség vagy a betegség tüneteinek megelőzése, valamint azok kezelése is gyógyhatás állításnak minősül.¹⁶⁶
265. Ha a jogszabály egyértelműen tilalmazza az adott állítás megtételét, akkor a Versenytanács nem vizsgálhatja, hogy az állítás megfelel-e a valóságnak vagy sem, mivel a jogszabályi tilalom megsértése alapján ennek hiányában is megállapítható a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tanúsítása tilalmának a megsértése.
266. Az Fttv. mellékletének 17. pontja szerinti kereskedelmi gyakorlat megvalósulása esetén a kereskedelmi gyakorlat automatikusan, minden további feltétel meglétének vizsgálata nélkül jogsértőnek minősül.
267. Az Fttv. mellékletének 17. pontja körében nem megengedhető az, hogy a vállalkozások megkerüljék a jogi előírásokat pusztán azáltal, hogy az állításként nem megengedhető kijelentéseket feltételes módon fogalmazva adják közre. Ugyancsak nem teszi jogszerűvé a tájékoztatást a gyógyítás kifejezés és annak változatainak mellőzése, hiszen a „kezelés” kifejezés használata, különösen az adott esetben a „bőr betegségeinek kezelése” fordulat, a közlés „betegek” figyelmébe ajánlása az ígért hatásokkal együtt a termék gyógyításra alkalmas voltát sugallja a sérülékeny fogyasztóknak.¹⁶⁷
268. A Versenytanács korábbi gyakorlataiban kiemelte, hogy a rákbeteg emberek esetében a betegséggel vagy annak kezelésével összefüggő tünetek nem az emberi szervezet normál állapotához, szokásos működéséhez kapcsolódnak, az ő esetükben az egyes tünetek (hányinger, szédülés, étvágytalanság stb.) is önálló kórképek lehetnek és kezelést igényelnek az alapbetegségtől függetlenül. Súlyos betegségben szenvedők esetében tehát bármely a szervezetre gyakorolt pozitív hatás akár az alapbetegséggel, akár az azzal összefüggő kezelésekkal vagy más hiányállapottal, tünettel kapcsolatos, alapvetően a szervezetre gyakorolt gyógyhatásnak minősülhet: az állapotukra vonatkozó bármely összetett hatásra utaló üzenet gyógyhatást sugall.¹⁶⁸

¹⁶⁴ Részletesen, kereskedelmi gyakorlatonként egyesével kifejtve lásd a melléklet Gyógyhatás-állítások elnevezésű oszlopában.

¹⁶⁵ VJ/62/2009., VJ/56/2012., VJ/70/2013.

¹⁶⁶ Elvi mondások I.M17.2

¹⁶⁷ VJ/102/2010.

¹⁶⁸ VJ/64/2013.

269. A gyógyhatás kapcsán további megállapításokat tett a Versenytanács, kifejtve, hogy a gyógyhatás betegséget megelőző, kezelő, a betegség tüneteit enyhítő hatás,¹⁶⁹ illetve az is gyógyhatás-állításnak minősül, amikor – előnyös hatások, kedvező változások, részletek említése nélkül – a tájékoztatás meghatározott betegségben szenvedők részére ajánlja a terméket, az ajánlás ugyanis ilyen esetben azt a jelentést hordozza, hogy az ajánlott termék az adott betegségben szenvedő javára válik.¹⁷⁰
270. A különböző emberi szervezetre gyakorolt hatásokra irányuló állítások bizonyításával kapcsolatos elvárások vonatkozásában az eljáró versenytanács – figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.185/2007/6. számú ítéletében (Vj/3/2004 számú ügy) foglaltakra –kiemelte, hogy – a tudományos ismeret a természet objektív összefüggéseiről szerzett, a tudományággal hivatásszerűen foglalkozó, abban szaktekintélynek számító személyek által a tudomány követelményeinek megfelelő módon igazolt tapasztalatok, általánosítások, fogalmak összessége – nem tekinthetők tudományos ismeretnek a pozitív terméktapasztalatok, a betegekől és kezelőorvosaitól származó vélemények, ahhoz, hogy egy adott termék betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarainak vagy rendellenességeinek a gyógyítására való alkalmasságát tudományos ismeretek támasszák alá, ennél mélyrehatóbb vizsgálatokra van szükség. Alapos, a termék minden szervezetre gyakorolt hatására és mellékhatására kiterjedő kísérletsorozatot kell végezni. Ezt követően az eredményeket az orvostudomány képviselőinek kell elemezni, és arról ekként megalapozottan szakvéleményt adni. E minimális feltételek mellett lehet csupán egy adott termékről -tudományos ismeretekre alapítottn - gyógyhatást állítani.¹⁷¹
271. Az eljárás alá vont vállalkozás azonban a versenyfelügyeleti eljárás során feltártak szerint a fentiekhez hasonló, tudományos igényű szakvéleménnyel nem rendelkezik, így megállapítható, hogy a közös kritériumoknak sem felelt meg.
272. A szövegkörnyezetben található szavak alkalmazása révén szintén történhet utalás gyógyhatásra, így például a gyógyítás és a házi gondozás kifejezések használatával, továbbá a terápia szó használata maga is gyógyhatás meglétére utal, a jelentése ugyanis gyógykezelés, gyógymód, de más kifejezések is ilyen üzenetet közvetítenek (kezelés, kezelt terület, tünetmentes, gyógyulási idő, kúraszerű alkalmazás, gyógyulás, gyógyító tapasztalat stb).¹⁷²
273. A Versenytanácsa VJ/7/2009. számú ügyben arra a megállapításra jutott, hogy nyilvánvalóan gyógyhatást tulajdonít az adott terméknek az a vállalkozás, amely arról ad tájékoztatást, hogy az alkalmas daganatos megbetegedések kezelésére. Ezt az üzenetet erősítheti, ha a kereskedelmi kommunikáció azt is közli, orvosok, tudósok vizsgálják a termék alapanyagát, reklámban természetgyógyász fül-orr-gégész beszél a termékről, s a terméket gyógyszernek aposztrofálja, közölve, hogy szedhető más gyógyszerkészítményekkel. A jelen eljárásban az eljárás alá vont több esetben is hasonló módon jár el kereskedelmi kommunikációjában.¹⁷³
274. A Versenytanács gyakorlata szerint a fogyasztók benyomásainak idézése önmagában nem támasztja alá a gyógyhatásállításokat, mivel azok nem felelnek meg a bizonyítékokkal szemben a 655/2013/EU rendelet mellékletének 3.1 és 3.2 pontja szerinti és a GVH által támasztott feltételeknek. Ezek az élménybeszámolók izoláltak, nélkülözik a tudományos értékeléshez szükséges feltételeket és eszközöket, elismert tudományos módszerekkel nincsenek alátámasztva. Önmagában az a tény, hogy [a termék] egyik alkotó eleme egy bizonyos gyógynövény, még nem bizonyítja azt, hogy az állított hatás eléréséhez elegendő mennyiségben tartalmazza azt.¹⁷⁴
275. A jelen határozat mellékletének „Gyógyhatás-állítások” elnevezésű oszlopban felsorolt, az eljárás alá vont vállalkozás a C-peptiddel, mint hatóanyaggal kapcsolatos, annak egyes betegségek megelőzésére, kezelésére utaló tulajdonságaira vonatkozó konkrét állításaival, valamint a szöveges és képi világgal összességében azt a benyomást kelthette a fogyasztókban, hogy az említett hatóanyag és így a termékek alkalmasak betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességeinek gyógyítására.

¹⁶⁹ VJ/46/2008.

¹⁷⁰ VJ/107/2008.

¹⁷¹ Elvi mondások I.14.10

¹⁷² VJ/147/2008.

¹⁷³ Ügyvezető kijelentései dr. Moserről és kutatásairól

276. A jelen határozat mellékletében felsorolt „Gyógyhatás-állítások” elnevezésű oszlopában szereplő állítások és fogyasztói vélemények, az eljáró versenytanács álláspontja szerint a termékre vonatkoztatható gyógyhatás-állításnak minősülnek és mivel azok a fentiek szerint nem bizonyítottak, így azok jogsértőek.
277. Az eljárás alá vont az előzetes álláspontra tett észrevételében hivatkozott arra, hogy „a GVH értelmezése szerint, ha egy sajtóanyagban orvosok személyes véleménye alapján az kerülne közlésre, hogy a cukor gyógyítja a rákot, úgy bármely, cukrot tartalmazó terméket forgalmazó vállalkozás eljárás alá vonható lenne. Hatóanyagra, összetevőre vonatkozóan megjelenő bármilyen állítás ugyanakkor nem vetheti fel a vállalkozás érintettségét az Fttv. 6. §-a, illetve a Rendelet 20. §-a alapján, kizárólag, ha a közlés valamely konkrét árura irányul. Ennek megfelelően továbbra is hivatkozott arra, hogy a GVH összemosza a termék, valamint a hatóanyaggal kapcsolatos kommunikációt.”
278. Ennek kapcsán az eljáró versenytanács fentebb több helyen, pl.: a Max-Immun felelőssége kapcsán alaposan kifejtette, hogy az eljárás alá vont által forgalmazott VargaPeptide termékek és a kereskedelmi kommunikációjában megjelenő C-Peptid, mint hatóanyag között mi a kapcsolat (többek között ugyanazon a honlapon valósul meg a kereskedelmi kommunikáció, mint ahol a termékek megvásárolhatóak, Varga Gábor személye, a magyar piacon kizárólagosan a C-Peptid termékhez kötött egészségre ható és/vagy gyógyhatás állítások és a C-Peptid termékek ezen kommunikációval történő értékesítése, a C-Peptidet, mint egészségre jótékony hatású vagy gyógyhatású állításokat tartalmazó kommunikációk során az eljárás alá vont elérhetőségeinek megjelenése) azt megismételni nem kívánja.
279. **Mindezek alapján megállapítható, hogy a Max-Immun tájékoztatásai az Fttv. mellékletének 17. pontjának megvalósításával megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat és ezáltal megsértették a Rendelet 20. cikk (1) bekezdésében foglaltakat, mert valótlanul állították, hogy a Vargapeptide termékcsaládba tartozó ún. Proinsulin C-peptidet tartalmazó bőrápoló spray-k alkalmasak betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.**

VII.4.6. Az egyes kommunikációs eszközökön megjelenő tartalmak értékelése

280. A kommunikációs eszközökön megjelenő kereskedelmi gyakorlat részletes bemutatását, az azokban megjelenő egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó és gyógyhatás-állításokat a jelen határozat melléklete tartalmazza.
281. Az alábbiakban kerül bemutatásra összefoglaló jelleggel, hogy az eljáró versenytanács az egyes vizsgált kereskedelmi kommunikációs eszközökön hol azonosított egészségre gyakorolt hatás állítást, valamint gyógyhatás-állításokat.
282. A bemutatott kereskedelmi kommunikációk az eljárás alá vont vállalkozáshoz vagy az ügyvezetőjéhez köthetők (lásd: jelen határozat 121. pontjában bemutatott kapcsolati ábra).

VII.4.6.1. Varga Gyógygomba Facebook oldal

283. A Varga Gyógygomba Facebook oldalon megjelent és indukció módszerével megvizsgált posztokat az alábbi táblázat mutatja be, a konkrét állítások a mellékletben kerülnek kibontásra, tekintettel annak tartalmi mennyiségére.

<u>Varga Gyógygomba Facebook oldal</u>		
<u>Közzététel napja</u>	<u>Egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állítások</u>	<u>Gyógyhatás-állítások</u>
2020. október 15.	-	✓
2020. szeptember 14.	-	✓
2020. augusztus 14.	-	✓

2020. július 14.	-	✓
2020. június 16.	-	✓
2020. május 25.	✓	-
2020. április 21.	-	✓
2020. február 14.	-	✓
2020. január 15.	-	✓
2019. december 14.	-	✓
2019. november 15.	-	✓
2019. október 10.	-	✓
2019. szeptember 16.	-	✓
2019. augusztus	-	✓

284. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a megvizsgált posztok közül 1 db posztban egészségre, míg 13 db posztban gyógyhatásra vonatkozó állításokat tett közzé a Max-Immun a vizsgálattal érintett termékek kapcsán.
285. A 2019. december 14-én megosztott poszt egy interjút mutat be, amely alapján dr. Szabó Sándor, aki a Magyar Gyógyszerészeti Kamara tiszteletbeli elnöke is használja a termékeket. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy dr. Szabó Sándorral, mint egészségügyi szakemberrel készített interjú alkalmas lehet arra, hogy a fogyasztói bizalmat növelje a termékkel kapcsolatban.¹⁷⁵
286. Az eljáró versenytanács által megvizsgált posztokban megjelenő kereskedelmi kommunikáció üzenete szerint a C-peptide spray többek közt alkalmas súlyos agykárosodás, agysorvadás, Parkinson-kór, a depresszió, cukorbetegség ellen, a traumás agysérülés tünetei ellen, valamint kómában fekvő betegek kezelésére is.

VII.4.6.2. Proinsulin C-peptide Research Team Facebook profil oldalon megjelenő posztok

287. A Proinsulin C-peptide Research Team Facebook oldalon megjelent és indukció módszerével megvizsgált posztokat az alábbi táblázat mutatja be.

<u>Proinsulin C-peptide Research Team profil oldal</u>		
<u>Közzététel napja</u>	<u>Egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állítások</u>	<u>Gyógyhatás-állítások</u>
2020. október 15.	-	✓
2020. szeptember 15.	-	✓
2020. augusztus 15.	✓	-

¹⁷⁵ Elvi mondások VII.17.7.

2020. július 15	-	✓
2020. június 15.	-	✓
2020. május 14.	-	✓
2020. április 19.		✓
2020. március 25.	-	✓

288. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a megvizsgált posztok közül 1 db posztban egészségre gyakorolt, míg 7 db posztban gyógyhatásra vonatkozó állítások kerültek közzétételre a C-peptid kapcsán.
289. A posztok szerint a C-peptide alkalmas az idegrendszer regenerálására, az autizmus kezelésre, a fiatalos lendület visszanyerésére, kóma kezelésére, a húsevő baktériumok ellen, továbbá vérnyomás problémák kezelésére valamint a COVID-19 vírusos megbetegedés kezelésére.

VII.4.6.3. Varga Gábor profil oldal

290. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozataiban valótlan állított az ügyvezetője által tett kereskedelmi kommunikációja kapcsán, mivel a Varga Gábor Facebook profil oldalon rendszeresen jelentek meg a termékeket népszerűsítő posztok.
291. A Varga Gábor személyes Facebook profil oldalán megjelent és indukció módszerével megvizsgált posztokat az alábbi táblázat mutatja be.

<u>Varga Gábor profil oldal</u>		
<u>Közzététel napja</u>	<u>Egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állítás</u>	<u>Gyógyhatás-állítás</u>
2020. október 15.	-	✓
2020. szeptember 14.	-	✓
2020. augusztus 15.	-	✓
2020. július 15.	-	✓
2020. június 14	-	✓
2020. május 25	-	✓
2020. április 15.	-	✓
2020. március 15.	✓	-
2020. február 15.	-	✓
2020. január 29.	✓	✓
2019. december 15.		✓
2019. november 15.	-	✓
2019. október 17.	-	✓

2019. szeptember 15.	-	✓
2019. augusztus 18.	-	✓
2019. július 22.	-	✓
2019. május 5.	-	✓
2019. április 22.	-	✓

292. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a megvizsgált posztok közül 1 db posztban egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állítások, 16 db posztban gyógyhatás-állítások, továbbá 1 db posztban mind egészségre gyakorolt hatásra, mind gyógyhatásra vonatkozó állításokat egyaránt közzétett az ügyvezető.
293. Az ügyvezető posztjai alapján a C-peptide alkalmas a COVID-19 tüneteinek kezelése mellett a vérnyomás, az AIDS, az ekcéma, a Parkinson-kór, a Dravet-szindróma, valamint az epilepszia tüneteinek kezelésére, valamint gyógyítására.
294. A rendelkezésre álló információk alapján a magyar nyelvű videók mellett egyes videóit egyes esetekben angol nyelvre is lefordításra kerülnek, illetve angol nyelvű tanulmányokat is megoszt a közösségi médiában.
295. Az ügyvezető Varga Gábor profil oldala 2020. október 22-én már nem elérhető, figyelemmel az eljáró versenytanács ideiglenes intézkedésére.¹⁷⁶

VII.4.6.4. Varga Gyógygomba-original profil oldal

296. A 2020. október 28-án létrehozott új Varga Gyógygomba-original profil oldalon 2020. október 28-án közzétett posztban egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állítások hangzottak el. A poszt szerint a termék hatékony eszköz a cukorbetegség kezelésére.

VII.4.6.5. Varga Gábor – új profil oldal

297. A 2020. október 25-én létrehozott Varga Gábor ügyvezető új profil oldalán 2020. október 28-án közzétett posztban a vizsgálattal érintett termék kapcsán egészségre vonatkozó állítás hangzik el.
298. A vizsgálattal érintett terméket akként tünteti fel a vállalkozás ügyvezetője, miszerint az hatékony készítmény a koronavírus ellen.

VII.4.6.6. A www.cpeptide.com weboldalon megjelenő tartalmak

299. Az eljáró versenytanács az alábbi táblázatok segítségével mutatja be, hogy mely videóknak került sor egészségre vonatkozó, illetve gyógyhatás-állítások közzétételére.

<u>www.cpeptide.com</u>					
<u>Koronavírus almenü</u>					
<u>Videó címe</u>	<u>Videó szereplője</u>	<u>Betegség</u>	<u>Igazoltan koronavírusos?</u>	<u>Egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állítás</u>	<u>Gyógyhatás-állításk</u>

¹⁷⁶ 2020. október 21.-ei észlelés

A koronavírus összes súlyos tünete és a proinsulin C-Peptide(1)	Szabó Lajosné- Erzsi néni		Narrátor szerint <u>nem végeztek rajta tesztet</u>	✓	✓
A strokeból felépülve koronavírus-gyanús tünetekkel került kórházba Zsolt - a C-Peptidet is magával vitte	Gubucz Zsolt	stroke , koronavírus	nem	✓	✓
Arankán ak egyfajta leukémiája van. A koronavírusust mégsem kapta el lányától	Stern Aranka és lánya Parrag Nikolett	CML S (krónikus myleoid leukémia)	Parrag Nikolett a 2 db pozitív tesztet követően hatósági karanténba vonult édesanyjával	✓	✓
Erdélyben, egy időszakra lakói közül ötven túléltek a COVID-19 betegséget ők mindannyian használták	Faragó Tímea (időszakra vezetője, Kiss Irén (szakácsnő))		16 személyből 13 pozitív eredmény született	✓	✓

k a C-peptidet!					
Varga Gábor a koronavírus jövőképéről beszél	Varga Gábor ügyvezető			✓	✓

300. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a koronavírus almenüből kiválasztott videók közül 5 db-ban egészségre vonatkozó és gyógyhatás-állítások kerültek közzétételre.
301. Egyúttal az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a Szabó Lajosné Erzsike nével készített videóban az idős hölgy egyértelműen elmondja, „*hogya nem kapom meg a sprayt, akkor lehet, hogy kórházba kerültem volna*”. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a spray szó, valamint a C-peptide szavak említése kifejezetten a vizsgálattal érintett termékekre utalnak, az azok közötti kapcsolat bizonyított.
302. A „Varga Gábor a koronavírus jövőképéről beszél” című videóban az ügyvezető elmondja, hogy dr. Moser pár órán belül reagált megkeresésére mely a Vagus ideg Proinsulin C-peptid kapcsán született. Azon tény, miszerint dr. Moser, mint egészségügyi szakember pár órán belül reagált az ügyvezető megkeresésére alkalmas arra, hogy a fogyasztói bizalmat növelje a termékkel kapcsolatban.

<u>www.cpeptide.com</u>					
<u>Egyéb kategóriák</u>					
<u>Videó címe</u>	<u>Videó szereplője</u>	<u>Kategóriák</u>	<u>Betegségek</u>	<u>Egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állítás</u>	<u>Gyógyhatás-állítás</u>
Szívműtét, veseleállás, vesetranszplantáció, cukorbetegség, pajzsmirigy működészavar	Boda Gábor és felesége, valamint Varga Gábor	alvászavar	Vesebetegség, szívbetegség, baktériumfertőzések	✓	✓
Autizmus, cukorbetegség, epilepszia és a proinzulin C-peptid spray	Erika	autizmus	autizmus, cukorbetegség, epilepszia		✓
Makuladegeneráció és a proinzulin C-peptid spray	Erzsébet	autoimmun betegség	makuladegeneráció (időskori látásromlás)	✓	

Migrén, magas vérnyomás, cukorbetegség és a proinzulin C-peptid spray	Győrfi Berta	cukorbetegség	izületi fájdalmak, derék- és nyakcsigolyafájdalmak, cukorbetegség, magasvérnyomás, szívritmuszavar, depresszió,	✓	✓
Egy áttétes hasnyálmirigyrákos sportoló tapasztalatai a proinzulin C-peptid spray	Tál Dominik	daganatos megbetegedések	hasnyálmirigyrák		✓

303. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az egyéb kategóriákból kiválasztott videók közül 1 db videóban egészségre, 2 db videóban gyógyhatásra gyakorolt hatásra vonatkozó és gyógyhatás-állítások egyaránt, míg 2 db videóban egészségre gyakorolt hatás állítások kerültek közzétételre.

VII.4.6.7. A www.vargagyogygomba.hu weboldal

304. A vizsgálattal érintett termékeket ezen a weboldalon kínálja értékesítésre az eljárás alá vont. Az eljárás alá vont vállalkozás a weboldalon a Vargapeptide termék kapcsán nem oszt meg videókat.

VII.4.6.8. A proinsulin.cpeptide Instagram profil oldal

305. Az eljáró versenytanács megállapítása szerint a proinsulin.cpeptide profil oldalon megjelenő tartalmak a Max-Immunhoz köthetőek, annak ellenére, hogy az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a vizsgálattal érintett termékek vonatkozásában nem folytatott az Instagramon kereskedelmi kommunikációt,¹⁷⁷ (lásd jelen határozat 121. pontjában található kapcsolati ábra).

<u>Instagram</u>		
<u>Közzététel napja</u>	<u>Egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állítás</u>	<u>Gyógyhatás-állítás</u>
2020. augusztus 20.	-	✓
2020. június 1.	-	✓
2020. május 15.	-	✓
2020. április 15.	-	✓

306. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a megvizsgált posztok közül 4 db posztban gyógyhatásra gyakorolt hatásra vonatkozó állítások kerültek közzétételre.

307. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet arra, hogy a megosztott tartalmakat hashtag-ekkel¹⁷⁸ látták el, annak érdekében, hogy a #egészség, #felfedezés, #sclerosis, #javulás, #regeneráció hashtag-ekre rákereső fogyasztók mihamarabb rátaláljanak a vizsgálattal érintett termékekre.

308. A posztokban egyúttal a www.cpeptide.com weboldalra történő utalás is közzétételre került.

VII.4.6.9. Youtube videók

309. A Max-Immun a www.youtube.com weboldalon a C-peptide hatóanyagot tartalmazó termékek hatásait bemutató csatornát működtetett Proinsulin C-peptide elnevezéssel.

¹⁷⁷ VJ/22-84/2020.

¹⁷⁸ #cpeptide, #sclerosis, #javulás, #reneration, #regeneracio, #healthy, #nervoussystem, #proinsulincpeptide, #felfedezés, #truestories, #healthy, #migrén, #autizmus, #brain, #epilepsy, #epilepszia

310. A csatornán a www.vimeo.com illetve a www.cpeptide.com weboldalakon elérhető tartalmakat jelenítette meg.
311. Tekintettel arra, hogy a csatorna már nem elérhető, az azon közzétett tartalmak megvizsgálására már nincs lehetőség, ezeket az eljáró versenytanács nem tudja értékelni.

VII.4.6.10. A www.vimeo.com weboldalon megjelenő tartalmak

312. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a www.vimeo.com weboldalra feltöltött videókat osztja meg a www.cpeptide.com weboldalon. A csatornán elérhető videók száma folyamatosan növekszik.
313. A videók egyúttal a www.cpeptide.com weboldalon is megosztásra kerülnek így a csatornán közzétett videókra irányadók az ott közzétett videók kapcsán megfogalmazottakkal a jelen határozat 75. pontjától.

VII.4.6.11. A www.sdn70.com weboldalon megjelenő cikkek

314. Az eljáró versenytanács a www.sdn70.com weboldalon közzétett és szűrőpróba szerűen vizsgált kereskedelmi kommunikációban szereplő állításokat az alábbi táblázattal kívánja szemléltetni.

<u>www.sdn70.com</u>		
<u>Kereskedelmi kommunikáció elérési útvonala</u>	<u>Egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állítás</u>	<u>Gyógyhatás-állítások</u>
https://sdn70.com/intranazalis-proinzulin-c-peptid/	✓	✓
https://sdn70.com/proinzulin-c-peptid-esettanulmany/	✓	✓

315. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a weboldalon a vizsgálattal érintett termékkel kapcsolatban, a szűrőpróbaszerűen kiválasztott cikkekben egészségre vonatkozó és gyógyhatás-állítások egyaránt közzétételre kerültek.
316. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet arra, hogy a <https://sdn70.com/intranazalis-proinzulin-c-peptid/> cikkben említett tanulmány szerzői között az ügyvezető Varga Gábor is szerepel.¹⁷⁹

VII.4.6.12. Időszakos lapokban megjelent cikkek (Bors, Blikk és Nemzeti Sport)

317. A vizsgálattal érintett termékek vonatkozásában a Borsban, a Blikkben, valamint a Nemzeti Sportban megjelent kereskedelmi kommunikációkban az alábbiak szerint jelentek meg a vizsgált állítások.

<u>Bors, Blikk, Nemzeti Sport</u>				
<u>Időpont</u>	<u>Újság</u>	<u>Fogyasztó</u>	<u>Egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állítások</u>	<u>Gyógyhatás-állítások</u>
2019. október 18.	Nemzeti Sport	Gajdos Tamás	✓	
2019. december 20.	Bors	Sallai Erik	✓	✓

¹⁷⁹ VJ/22-134/2020. számú feljegyzés

2020. január 3.	Bors	dr. Szabó György	✓	✓
2020. január 23.	Bors	Amira	✓	✓
2020. február 5.	Bors	Gergő és Bence	✓	✓
2020. február 20.	Bors	Sárka	✓	✓
2020. március 4.	Bors	Ákoska	✓	✓
2020. március 19.	Bors	Krisztina	✓	✓
2020. április 30.	Bors	Álmos	✓	✓
2020. május 14.	Bors	Juhász Attila	✓	✓
2020. május 28.	Bors	Balogh Anikó	✓	✓
2020. június 11.	Bors	Parragh Ádám	✓	✓
2019. augusztus 9.	Blikk	Máté Krisztofer	✓	✓
2019. október 10.	Bors	dr. Balsai Tamás	✓	
2019. november 12.	Bors	Letti	✓	
2019. december 7.	Bors	Burkus Vanessza	✓	

318. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet arra, hogy az eljárás alá vont által csatolt „peptide megjelenések” elnevezésű táblázatban¹⁸⁰ e kereskedelmi kommunikációknak csak a töredéke került felsorolásra.
319. Az eljáró versenytanács kiemeli továbbá, hogy – az eljáró versenytanács VJ/22-63/2020. számú ideiglenes intézkedést elrendelő végzése nyomán – a Mediaworks csatolta azon online megjelenéseket is, melyek 2020. augusztus 11-én törlésre kerültek.¹⁸¹
320. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a cikkek közül 12 db-ban egészségre vonatkozó és gyógyhatás-állítások is szerepelnek, míg 4 db cikkben egészségre vonatkozó állítások találhatók.
321. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a dr. Balsai Tamással és dr. Szabó Györggyel, mint egészségügyi szakemberekkel készített interjúk alkalmasak arra, hogy a fogyasztói bizalmat növeljék a termékkel kapcsolatban.

VII.4.6.13. A www.femina.hu weboldalon megjelent kereskedelmi kommunikáció

322. A vizsgálattal érintett termékek vonatkozásában a www.femina.hu weboldalon megjelent kereskedelmi kommunikációkban közzétett egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó, és gyógyhatás-állításokat az alábbi táblázat mutatja be.

www.femina.hu			
<u>Időpont</u>	<u>Fogyasztó</u>	<u>Egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állítások</u>	<u>Gyógyhatás-állítások</u>
2020. január 31.	Endike	✓	✓
2020. június 5.	Lőrinc	-	✓
2020. május 7.	István	-	✓

¹⁸⁰ VJ/22-10/2020.

¹⁸¹ VJ/22-73/2020

2020. május 22.	Robika	-	✓
2019. szeptember 27.	Letti	-	✓
2019. december 18.	Annamari	-	✓
2019. november 5.	Hegedűs Robi	-	✓
2019. december 6.	Sallai Erik	-	✓
2020. január 20.	Bence és Gergő	-	✓
2020. március 6.	Szabina	✓	
téves dátum szerepel	Jázmin	✓	✓
2020. március 24.	Barnus	✓	✓
2019. október 21.	Máthé Krisztofer	-	✓
2019. október 25.	dr. Balsai Tamás	✓	
2020. április 9.	Anikó	-	✓
2020. február 21.	Bettina		✓
2020. április 24.	Tibor	✓	✓

323. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy egészségre vonatkozó és gyógyhatás-állítások egyaránt 3 darab cikkben, még egészségre vonatkozó állítások 2 esetben és gyógyhatás állítások 11 esetben találhatóak.
324. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a dr. Balsai Tamással, mint egészségügyi szakemberrel készített interjú alkalmá arra, hogy a fogyasztói bizalmat növelje a termékkel kapcsolatban.
325. A www.femina.hu weboldalon közzétett kereskedelmi kommunikációk átfedést mutatnak a Bors, Blikk, valamint Nemzeti Sport újságokban megjelent kommunikációkkal.

VII.4.6.14. Prospektus

326. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által rendelkezésre bocsátott prospektusban nem jelent meg egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó, valamint gyógyhatás-állítás.

VII.4.6.14. A Jakupcsek Plusz című TV műsorban megjelent kereskedelmi kommunikáció

327. A 2019. november 21-én a Jakupcsek Plusz című műsorban közzétett riportban egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állítások hangzanak el a vizsgálatl érintett termék kapcsán.

VII.4.6.15. A Fő az egészség című TV műsorban megjelent kereskedelmi kommunikáció

328. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a rendelkezésre álló információk alapján az eljárás alá vont vállalkozás ügyvezetője a 2020. április 4-ei, valamint a 2020. május 2-ai adásokban a vizsgálatl

érintett termékek kapcsán egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó és gyógyhatás-állításokat egyaránt tett.

VII.4.6.16. A Több, mint testŐr című TV műsorban megjelent kereskedelmi kommunikáció

329. A vizsgálattal érintett termékek vonatkozásában a Több, mint testŐr című műsorban megjelent kereskedelmi kommunikációkban közzétett egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó, és gyógyhatás-állításokat az alábbi táblázat mutatja be.

<u>Több, mint testŐr</u>		
<u>Kommunikáci</u> <u>ó</u> <u>közzétételéne</u> <u>k időpontja</u>	<u>Egészségre</u> <u>gyakorolt</u> <u>hatásra</u> <u>vonatkozó</u> <u>állítások</u>	<u>Gyógyhatás-állítások</u>
2018. november 11.	✓	✓
2019. január 13.	✓	✓
2019. május 6.	✓	-
2019. október 28.	✓	-
2020. január 27.	✓	✓

330. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az indukció során megvizsgált Több, mint testŐr című adásokban 3 esetben egészségre vonatkozó és gyógyhatás-állítások egyaránt, míg 2 esetben egészségre vonatkozó állítások hangzottak el.

VII.4.6.17. A Tények című TV műsorban megjelent kereskedelmi kommunikáció

331. A 2019. november 25-én a Tények című műsorban közzétett riportban egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó és gyógyhatás-állítások is egyaránt elhangzanak, s egyúttal képi elemekkel bemutatásra kerül a Varga peptide spray is.

VII.4.6.18. A HírTV-n sugárzott „Televíziós vásárlás”, illetve „Televíziós vásárlási műsorablak” című műsorokban megjelenő kereskedelmi kommunikáció

332. A HírTV-n közzétett és az indukció módszerét alkalmazva szűrőpróbaszerűen kiválasztott és megvizsgált 4 darab kereskedelmi kommunikációt az alábbi táblázat mutatja be.

<u>HírTV</u>			
<u>Közzététel</u> <u>napja</u>	<u>Beteg neve</u>	<u>Egészségre gyakorolt</u> <u>hatásra vonatkozó</u> <u>állítások</u>	<u>Gyógyhatás-állítások</u>
2020. október 8.	Katalin	✓	✓
2019. április 14.	Kövesdi Rudolfné Emma	✓	✓
2020. június 10.	Misoka Csabáné, Marika	✓	✓
2020. január 25.	Bencze Annamária	✓	✓

333. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a megvizsgált kereskedelmi kommunikációk során 4 esetben egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állítások és gyógyhatás-állítások egyaránt elhangzottak a vizsgálattal érintett termékek kapcsán.

VII.4.6.19. Google Adwords

334. Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata szerint 4 darab Google Adwords hirdetést tett közzé a vizsgált időszakban.¹⁸²
335. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy ugyan a hirdetések szövegezésben nincsenek egészségre vonatkozó és gyógyhatás-állítások, azonban azok linkjeinek elnevezése mégis arra utal, hogy a vizsgálattal érintett termékeket alkalmazni lehet különböző betegségek kezelése során (például: autizmus, skizofrénia).
336. Az eljáró versenytanács egyúttal kiemeli, hogy a felsorolt angol nyelvű AdWords-ök, videók megtalálhatóak a Proinsulin C-peptide english YouTube csatornáján is.
337. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy az eljárás alá vont vállalkozás ügyvezetője Varga Gábor személyes profilján a vizsgálattal érintett termékek vonatkozásában a - fentebb részletezettek szerint - is tesz közzé posztokat, illetve a már a Varga Gyógygomba, Proinsulin C-Peptide Research Team profilokon az újonnan létrehozott Varga Gyógygomba-original oldalon, illetve az ügyvezető Varga Gábor új profilján, valamint a www.sdn70.com, valamint a www.cpeptid.com, www.youtube.com, valamint a www.vimeo.com weboldalakon már közzétett posztokat és videókat is újra megosztja. Erre tekintettel a platformokon a fentebb részletezettek alapján átfedések fedezhetőek fel.
338. Egyes videóknak szereplő betegekkel készített riportok megjelentek a nyomtatott és az online sajtóban is (például: Amira, Máthé Krisztofer, stb.).
339. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy ezen platformokon található posztok és videók mindegyike a Max-Immun Kft.-hez és annak ügyvezetőjéhez köthető, annak ellenére, hogy korábbi nyilatkozata szerint nem folytat kereskedelmi kommunikációt a vizsgálattal érintett termékek vonatkozásában.¹⁸³

VIII. Összegzés

VIII.1. Döntés és jogkövetkezmények

340. Az eljáró versenytanács tehát a Tptv. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján megállapítja, hogy az eljárás alá vont 2018. november 1-jétől kezdődően az általa forgalmazott Vargapeptide termékcsaládba tartozó, ún. Proinzulin C-peptidet tartalmazó kozmetikai bőrápoló spray termékek (továbbiakban: termékek) népszerűsítése során alkalmazott kereskedelmi kommunikációiban
- olyan egészségre vonatkozó állításokat (pl.: „gyorsabban jár az agya”, „javult a reakcióideje”) tesz közzé a termékekkel kapcsolatban, melyek alkalmasak arra, hogy a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készítse, melyet egyébként nem hozott volna meg;
 - olyan állításokat, illetve olyan, a kereskedelmi kommunikáció során megjelenő képi- és vizuális megjelenítést alkalmaz (pl. fogszakorvos, gyógyszerész megjelenítése és ajánlása) a termékekkel kapcsolatban, amelyek összhatásukban a betegségek (például cukorbetegség, skizofrénia), illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei, valamint a COVID-19 vírusos járvány megjelenését követően a vírus okozta megbetegedés gyógyítására való alkalmasságát sugallják,
- és ezzel megvalósította az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállást, valamint az Fttv. mellékletének 17. pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat és megsértette a kozmetikai termékekről szóló 2009. november 30-i 1223/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 20. cikk (1) bekezdésében foglaltakat.
341. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően az eljárás alá vontat a jogsértés körülményeire, illetve a célcsoportra is tekintettel a Tptv. 76. § (1) bekezdés h) pontja alapján eltiltja a Vargapeptide termékcsaládba tartozó ún. Proinzulin C-peptidet tartalmazó bőrápoló spray termékek, vagy bármely más név alatt a C-peptid / peptid termékek népszerűsítését célzó jogsértő kereskedelmi kommunikációja folytatásától, és a Tptv. 76. § (1) bekezdés i) pontja alapján kötelezi arra, hogy a Vargapeptide termékcsaládba tartozó ún. Proinzulin C-peptidet tartalmazó bőrápoló spray termékek népszerűsítése céljából közzétett jogsértő, és elérhető valamennyi kereskedelmi kommunikációt törölje vagy gondoskodjon azok törléséről.

¹⁸² VJ/22-10/2020.

342. Abban az esetben, ha a fenti kötelezésnek a Max-Immun. nem tenne eleget a kereskedelmi kommunikációkat közzétevő vállalkozásokat (pl.: Mediaworks Hungary Zrt., Google Ireland Ltd., Facebook Ireland Ltd., InterActiveCorp) az Fttv. 18.§-a alapján kötelezi a C-Peptide elnevezésű termék magyar nyelven, illetve magyarországi fogyasztóknak szóló jogsértő reklámozásának haladéktalan törlésére.
343. Figyelemmel arra, hogy a VJ/22-63/2020. számú ideiglenes intézkedés keretében elrendelt kötelezések a jelen versenyfelügyeleti eljárást lezáró döntés véglegessé válásáig szólnak [és a Tptv. 72/A. § (6) bekezdése alapján az ideiglenes intézkedés külön rendelkezés nélkül is hatályát veszti a versenyfelügyeleti eljárást befejező határozat vagy végzés véglegessé válásával a törvény erejénél fogva], így jelen ügyzáró érdemi döntés érinti az eljárás alá vonton kívüli kötelezetteket is, ezért a Tptv. 46. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 82. § (1) bekezdés és Ákr 85. § (1) és (2) bekezdései alapján a majdani döntést a GVH közli majd a VJ/22-63/2020. számú végzés további kötelezettjeivel is:
- a Mediaworks Hungary Zrt. (1082 Budapest, Üllői út 48.) az által működtetett honlapjain,
 - a dr. Szür Zoltán ügyvéd (Szür Ügyvédi Iroda, 1122 Budapest, Csaba u. 34/b) által képviselt a Google Ireland Ltd. (Gordon House, Barrow Street, Dublin 4, Ireland) a www.youtube.com honlapján,
 - a Lakatos, Köves és Társai Ügyvédi Iroda (1075 Budapest, Madách Imre út 14.) által képviselt a Facebook Ireland Ltd. (4 Grand Canal Square, Grand Canal Harbour, Dublin 2 Ireland) a www.facebook.com honlapján,
 - InterActiveCorp. (IAC) (555 West 18th Street, New York, NY 10011, USA) a www.vimeo.com honlapján,
 - a Max-Immun Rák- és Immunkutató Kft C-peptide reklámozására szolgáló mindenkori honlapjának tárhelyszolgáltatója (jelenleg: Cloudflare Inc. 101 Townsend Street Suite 200 San Francisco, CA 94107 USA).
344. Továbbá az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően az eljárás alá vont a jogsértés körülményeire, illetve a célcsoportra is tekintettel a Tptv. 76. § (1) bekezdés k) pontja és a Tptv. 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján bírság kiszabását is indokoltnak tartja az eljárás alá vont vállalkozással szemben.
345. A fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló, a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 12/2017. számú közleménye (a továbbiakban: Bírságközlemény) részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a Gazdasági Versenyhivatal meghatározza az Fttv. és a Tptv. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.
346. A Tptv. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
347. A versenyfelügyeleti bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során a GVH ezért szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának célja az egyedi és általános elrettentés is, így a bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé.
348. A Bírságközlemény 13. pontja értelmében a célokra is figyelemmel a kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az

alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozások együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.

349. Az eljáró versenytanács a bírság kiinduló összegét a jelen ügyben tekintettel arra is, hogy a kommunikáció költsége nem áll arányban a jogsértés súlyával és hatásával (a kommunikáció elsősorban interneten valósult meg, illetve költsége az eljárás alá vont előadása szerint mindösszesen 5.406.435,- Ft volt¹⁸⁴, ami a termékekből származó árbevétel 6 ezreléke), így annak költsége nem mutatna megfelelő képet a jogsértés nagyságához képest, ezenkívül jelen esetben egy más hatóság által megtiltott terméket kereskedelmi kommunikációjáról van szó, ami ún. fraud magatartásnak minősül, így a termékek értékesítéséből elért teljes árbevételből indult ki, ami az alábbiak szerint alakult:

- 2018-ban 2.214.079.-Ft,
- 2019-ben 168.176.626,- Ft,
- 2020. január 1-jétől 2020. december 31-ig 834.972.149,- Ft,
- 2021. január 1-jétől 2021. március 24-ig 354.599.941,- Ft.¹⁸⁵

A fenti árbevételi összeg összesen 1.359.962.795,- Ft

350. A kiinduló összeg fentiek szerinti meghatározását követően került sor az alapösszeg kiszámítására, amely a jogsértés súlyát, hatását és a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget. A kis jelentőségű súlyosító körülmény a bírság kiinduló összegét 0-5% közötti mértékben, a közepes jelentőségű 5-15%-kal, míg a kiemelt jelentőségű 15-25%-kal növeli. Hasonlóképpen, a kis jelentőségű enyhítő körülmény a bírság kiinduló összegét 0-5% közötti mértékben, a közepes jelentőségű 5-15%-kal, míg a kiemelt jelentőségű 15-25%-kal csökkenti.

351. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben kiemelt súlyosító körülményként vette figyelembe az alábbiakat:

- a felróhatóságot, tekintettel arra is, hogy a feltételezett jogsértés elkövetésére bizonyíthatóan annak jogsértő jellege tudatában (lásd OGYÉI döntés, illetve eljáró versenytanács ideiglenes intézkedése), a jogsértő jelleg tudatában került sor. E körben értékeli az eljáró versenytanács azt is, hogy a vállalkozás működése lényegét tekintve a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlaton alapult, és hogy a vállalkozás vezető tisztviselője korábban olyan, a jelen ügygel tárgyát tekintve azonos (egészségügyi és gyógyhatásállítások) versenyfelügyeleti eljárásban jogerősen jogsértés lett kimondva (Bírságközlöny IV.1.5. fejezet),
- jogsértő üzenetre különösen érzékenyek lehettek a fogyasztók (Bírságközlöny 27. pont),
- a jogsértő magatartás egyszerre több szempontból is jogsértő volt (Bírságközlöny 41. pont),
- a jogsértő gyakorlat sérülékeny fogyasztói kört érintett (Bírságközlöny 21. pont),
- a jogsértő kereskedelmi gyakorlat fő üzenete erőteljes (Bírságközlöny 34. pont),
- a jogsértő magatartás nagy részben a COVID-19 járvány alatt folyt és folyik, ezért figyelem fordítandó arra, hogy a bírság megfelelő elrettentő hatással bírjon (Bírságközlöny 61. pont),
- a kereskedelmi gyakorlat időbeli kiterjedtsége (Bírságközlöny 51. pont).

352. A fentiek alapján az eljáró versenytanács 2 milliárd Ft-ban határozta meg a bírság alapösszegét.

353. Az alapösszeg kiszámítását követően került sor a Bírságközlöny értelmében

- a jogsértés esetleges ismétlődésének,
- a jogsértéssel elért előnynek,
- az elrettentő hatásnak, és
- a Tptv. 78. § rendelkezéseiben meghatározott bírság maximumának a figyelembe vételére.

354. Az eljáró versenytanács a jelen határozat keltét megelőző tíz évet tekintve, a 17. pontban ismertetett szerint két esetben állapított meg a bíróság által is jóváhagyott jogsértést az eljárás alá vonttal szemben. Mindkét esetben a jelen vizsgálattal megegyező témakörben és azonos jogalapban került sor a jogsértés megállapítására, így az azonosság nagyon nagy fokú, mire tekintettel az eljáró versenytanács a maximálisan figyelembevehető 200%-os eltérítéshez képest figyelembe véve az eltelt időt 100%-os bírságemelését látott indokoltnak.

¹⁸⁴ VJ/22-10/2020 „peptid megjelenések”

¹⁸⁵ VJ/22-34/2020, VJ/22-102/2020, VJ/22-130/2020., VJ/22-102/2020., VJ/22-152/2020.

355. Végezetül az eljáró versenytanács megvizsgálta, hogy a fentiek szerint kiszabni tervezett bírság nem haladja-e meg a Tptv. 78. § (1b) bekezdése szerinti, az előző évi árbevétel 10%-a szerinti bírságmaximumot. E körben megállapította, hogy az eljárás alá vont határozat napjának keltekor ismert utolsó hiteles nettó árbevételi adata¹⁸⁶ a 2019-es volt, melynek összege 1.178.612.000,- Ft volt, így bár a számított bírság sokszorosan meghaladja ezt, de a maximálisan kiszabható bírság összege 117.861.200,- Ft.

VIII.2. A határozat végrehajtása

356. A bírságnak a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság).
357. A Tptv. 62/C. § (1) bekezdés alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
358. A Tptv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tptv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
359. A Tptv. 84/B. § (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács a döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg - ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható - végrehajtási bírságot szab ki.
360. A Tptv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
361. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.

VIII.3. Jogorvoslat

362. A Tptv. 80/I. § szerint a jogorvoslatra a Tptv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
363. A joggyakorlat értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.
364. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.

¹⁸⁶ <https://e-beszamolo.im.gov.hu/>

365. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
366. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
367. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
368. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
369. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
370. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2021. május 13.

dr. Kőhalmi Attila
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella
versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid
versenytanácsstag

Melléklet:

Az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációja