



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/23/2020.

Iktatószám: VJ/23-16/2020.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. Sz. D. jogtanácsos által képviselt **BIS Hungary Kft.** (1106 Budapest, Akna utca 2-4.) bejelentő által benyújtott összefonódás-bejelentés alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a Tenclinger Éva ügyvezető által képviselt **WARM Szigeteléstechika Kft.** (1163 Budapest, Nagycsöcs sor 4.), – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a BIS Hungary Kft.-nek a WARM Szigeteléstechika Kft. felett történt közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósult összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

I.

A bejelentett összefonódás

- 1) A BIS Hungary Kft. (a továbbiakban: BIS Kft.) a 2020. január 31-én kötött üzletrész átruházási megállapodás révén megszerezte a WARM Szigeteléstechika Kft. (a továbbiakban: WARM Kft.) üzletrészei többségét. A BIS Kft. tagsági jogviszonyát a Szekszárdi Törvényszék Cégbírósága 2020. május 4-én jegyezte be.
- 2) A BIS Kft. a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2020. május 13-án a fenti ügyletet – mint vállalkozások összefonódását – bejelentette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpv. 24. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel.
- 3) A Gazdasági Versenyhivatal 2020. május 20-án a Tpv. 43/N. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazásával az összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpv. 67.

¹ http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

§ (4) bekezdése b) pontjának első fordulata alapján.² Az összefonódás-bejelentés ugyanis nem felelt meg a Tpt. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, mert az összefonódás-bejelentési űrlap nem tartalmazott elégséges információt ahhoz, hogy egyértelmű, objektív és ellenőrizhető adatok alapján elvégezhető legyen az összefonódás-bejelentésben megjelölt érintett piacok, illetve érintett piaci részesedések meghatározása, mely információk hiányában nem végezhető el a bejelentett ügylet várható versenyhatásainak értékelése.

- 4) A bejelentési űrlap fenti hiányosságainak kiküszöbölése érdekében a vizsgáló 2020. május 22-én adatkérő végzéseket küldött a BIS Kft. és a WARM Kft. részére,³ melyekre a megkeresettek által adott információk⁴ alapján a bejelentett összefonódás elbírálásához rendelkezésre álltak a szükséges információk.
- 5) A BIS Kft. nyilatkozata szerint a bejelentett ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján nem bejelentés köteles. Az ügylet által megvalósuló összefonódás más ország versenyhatóságához nem került bejelentésre.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Jászberényi Csoport

- 6) A BIS Kft. a Jászberényi István által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Jászberényi Csoport) tagja.
- 7) A Jászberényi Csoport meghatározó tevékenységi területe az építőipar, azon belül is elsősorban az épületgépészeti szerelés. Részesedése e tevékenység magyarországi forgalmából nem haladja meg az 5 százalékot, melyen belül részesedése az ipari szigetelés és karbantartás esetében szintén 5 százalék alatti.
- 8) A Jászberényi Csoport Magyarország területén az összefonódás létrejöttének időpontjában rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt üzleti évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

A WARM Kft.

- 9) A WARM Kft.-ből a jelen összefonódás létrejöttét megelőzően kivált a kereskedelmi üzletág, melyet követően a WARM Kft. kizárólagos tevékenysége az ipari szigetelés és karbantartás. Részesedése e tevékenység magyarországi forgalmából minimális.
- 10) A WARM Kft. más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal. Magyarország területén az ipari szigetelés és karbantartás tevékenységből elért nettó árbevétele az összefonódás létrejöttének időpontjában rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt üzleti évben nem érte el az 1 milliárd forintot.

² VJ/23/2020. számú végzés.

³ VJ/23-2/2020. és VJ/23-3/2020. számú végzések.

⁴ VJ/23-9/2020. és VJ/23-10/2020. számú iratok.

III. Bejelentési kötelezettség

Összefonódás

- 11) A Tpv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 12) A Tpv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik.
- 13) Az 1) pont szerinti ügylet révén a BIS Kft. megszerezte a WARM Kft. üzletrészeinek több mint ötven százalékát, miáltal a Tpv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a tőle független WARM Kft. közvetlen egyedüli irányítójává vált, ami a Tpv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 14) A Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódását a Gazdasági Versenyhivatalhoz be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.
- 15) A Tpv. 24. § (4) bekezdése szerint a 24. § (1)-(3) bekezdése alapján bejelentési kötelezettség alá nem tartozó összefonódást is be kell jelenteni a Gazdasági Versenyhivatalhoz, ha nem nyilvánvaló, hogy az nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként, és ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport, valamint az érintett vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen az ötmilliárd forintot meghaladja (a továbbiakban: összefonódás-vizsgálati küszöbérték).
- 16) A Tpv. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozások vagy azok vállalkozásrészeinek egymás közötti forgalmát. A Tpv. 27. § (2) bekezdése szerint a vállalkozások nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpv. 27. § (6) bekezdése alapján a nettó árbevételt az összefonódás létrejöttének időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 17) A Versenytanács gyakorlata szerint „[...] nem kell figyelembe venni annak a vállalkozásnak vagy vállalkozásrésznek a nettó árbevételét, amely az összefonódáshoz

*kapcsolódóan kiválik az összefonódásban résztvevő valamelyik vállalkozáscsoportból.”*⁵
Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az előzőek akkor is alkalmazandók, ha a kiválás nem kapcsolódik szorosan az összefonódáshoz.

- 18) A Tpv. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, az ilyen vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpv. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 19) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen egyedüli irányítást szerző BIS Kft. a közvetlen egyedüli irányítása alá kerülő WARM Kft., mire tekintettel az összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak a Jászberényi Csoport és a WARM Kft. minősülnek.
- 20) A jelen összefonódással érintett fenti két vállalkozáscsoportnak az összefonódás létrejöttének időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évben a Tpv. és az 1/2019. Közlemény fent hivatkozott rendelkezései szerint számított nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot. Ezen belül azonban a WARM Kft. 1/2019. Közlemény 161. pontja alapján figyelembe veendő tevékenységének (ipari szigetelés és karbantartás) nettó árbevétele kevesebb volt, mint 1 milliárd forint. Ezért az összefonódás nem esik a Tpv. 24. § (1) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettség alá.
- 21) Miután azonban a két vállalkozáscsoport együttes nettó árbevétele több volt, mint 5 milliárd forint, a Tpv. 24. § (4) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettségnek ez a feltétele teljesül. Ezért az összefonódást a Tpv. 24. § (4) bekezdése alapján be **lehetett** jelenteni, mert a Tpv. 43/N. § (1) bekezdésének c) pontja szerint a bejelentés csak akkor utasítható vissza, ha az 5 milliárdos összefonódás-vizsgálati küszöbérték nem teljesül.
- 22) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Tpv. 67. § (4) bekezdés b) pontja szerinti eljárás indítás esetén a Tpv. 24. § (4) bekezdés szerinti bejelentés más, „nem nyilvánvalóság” feltételét (nem nyilvánvaló, hogy nem csökkent a jelentős mértékben a versenyt) nem is kell külön értékelni, mert az eljárás megindítására éppen az ad alapot, hogy a bejelentés hiányosságai miatt az csak versenyfelügyeleti eljárás keretében dönthető el, amit így a Tpv. 30. § (1) bekezdése szerinti érdemi döntés keretében kell értékelni (lásd a határozat IV. részét).
- 23) Az 1/2019. Közlemény 205. pontja szerint „[...] az irányítást szerző(k) irányítási jogait megalapozó tulajdonosi részesedéseket – azaz az összefonódást rögzítő irányítási helyzetet – formálisan rögzítő bejegyzési aktusokat az összefonódás végrehajtásának kell tekinteni [...]”. A Tpv. 29. § (1) bekezdése azonban az összefonódásnak a Gazdasági Versenyhivatal tudomásul vevő döntése előtti végrehajtását csak a Tpv. 24. § (1) bekezdése szerinti összefonódás esetében minősíti a végrehajtási tilalom megsértésének.

⁵ A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2019. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről (a továbbiakban: 1/2019. közlemény) 161. pont.

Ezért a BIS Kft. tulajdonjogának az összefonódás bejelentését is megelőző 2020. május 4-i bejegyzése nem ütközhet a Tptv. 29. § (1) bekezdésébe.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 24) A Tptv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális és portfólió hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételéről szóló 7/2017. közleménye (a továbbiakban: 7/2017. Közlemény) III. részében foglaltak szerint.
- 25) A Tptv. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

Az érintett piac

- 26) A Tptv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 27) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

Árupiac

- 28) A jelen összefonódás esetében az eljáró versenytanács az összefonódás résztvevőinek tevékenységeire tekintettel az építőipari tevékenységeken, ágazatokon belül az ipari szigetelést és karbantartást tekintette szóba jöhető legszűkebb érintett árupiacnak, ugyanakkor a piac pontos körülhatárolásától eltekintett, mivel egyetlen reálisan szóba jöhető piacdefiníció mellett sem azonosított versenyjogi aggályokat (ld. lentebb).

Földrajzi piac

- 29) Az eljáró versenytanács a lehetséges árupiacok esetében Magyarország egész területét minősítette érintett földrajzi piacnak.

A beavatkozásra okot adó versenyhatások hiánya

Horizontális hatás

- 30) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci részesedése, miáltal jelentős mértékben is csökkenhet a verseny.
- 31) A Jászberényi Csoport és a WARM Kft. azonos tevékenysége az ipari szigetelés és karbantartás. A két vállalkozáscsoport együttes részesedése azonban e lehetséges legszűkebb érintett árupiac esetében Magyarország területén, mint érintett földrajzi piacon lényegesen alatta marad annak a mértéknek (20 százalék), amely felett a 7/2017. Közlemény 22. ba) pontja alapján felmerülhetnek versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros horizontális hatások.
- 32) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az a körülmény, hogy a lehetséges legszűkebb érintett piacon nem mutatkozik káros horizontális hatás, nem zárja ki automatikusan annak jelentkezését valamely tágabb érintett piacon. Elképzelhető ugyanis olyan helyzet, hogy éppen a tágabb érintett piac meghatározás teremt horizontális kapcsolatot (vagy magasabb együttes piaci részesedést) az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok tekintetében. A jelen esetben azonban ilyen helyzet nem állhat elő, mert a WARM Kft. kizárólag a legszűkebb érintett piacon van jelen, és azon részesedése mindössze 0,2 százalék. Ezért a Jászberényi Csoportnak az esetleges tágabb érintett piacokon meglévő részesedéseitől függetlenül a HHI növekmény nyilvánvalóan kevesebb mint 150, ami a 7/2017. Közlemény 22. cb) pontja alapján önmagában kizárja a káros horizontális hatást.

Vertikális és portfólió hatás

- 33) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevő oldali versenytársak, a vevőkénti magas részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.
- 34) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes és ösztönzött is lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 35) Az összefonódás nem jár káros vertikális vagy portfólió-hatással sem. A WARM Kft. tevékenysége ugyanis részhalmaza a Jászberényi Csoport tevékenységi körének, továbbá

az azonos tevékenységeik esetében a WARM Kft. piaci részesedése egy nagyságrenddel alacsonyabb, mint a Jászberényi Csoporté [vö. 7/2017. Közlemény 23. pont].

Összegzés

- 36) Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpvt. 76. § (1) bekezdés aa) pontja szerinti határozatában megállapította, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

V.

Eljárási kérdések

- 37) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 44. §-án, illetékessége a Tpvt. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 38) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 39) A Tpvt. 63. § (4) bekezdésének e) pontja szerint a Tpvt. 67. § (4) bekezdésének b) pontja alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő 30 nap, ami a Tpvt. 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik, amely nap azonban a Tpvt. 64. § (1) bekezdése alapján a napokban megállapított határidőbe nem számít bele. Jelen esetben az eljárás 2020. május 20-án indult. A Tpvt. 63. § (8) bekezdésének 10. pontja szerint az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére való felhívásától az azok teljesítéséig terjedő időtartam (a jelen eljárásban: 31 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele. Minderre tekintettel az ügyintézési határidő 2020. július 19-én járna le, mely napon azonban a Gazdasági Versenyhivatalban a munka szünetel, ezért a Tpvt. 64. § (4) bekezdése alapján a határidő a következő munkanapon jár le, ami 2020. július 20.
- 40) A Tpvt. 80/I. § szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartás szabályairól szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 41) Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 42) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 43) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden

beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.

- 44) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 45) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 46) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- 47) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
- 48) Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
- 49) Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illeték feljegyzési jog illeti meg.
- 50) Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illeték feljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2020. július 10.

Váczai Nóra s.k.
előadó versenytanácsstag

Dudra Attila s.k.
versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid s.k.
versenytanácsstag