

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/30/2020.
Iktatószám: VJ/30-32/2020.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Kapolyi Ügyvédi Iroda által képviselt **AutoWallis Nyrt.** (1055 Budapest, Honvéd utca 20.) bejelentő által benyújtott összefonódás-bejelentés alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a szintén a Kapolyi Ügyvédi Iroda által képviselt **DZL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (9200 Mosonmagyaróvár, Fészek utca 2.) és **INICIÁL AUTÓHÁZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (9028 Győr, Külső Veszprémi utca 6.), – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy az AutoWallis Nyrt.-nek az INICIÁL AUTÓHÁZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. feletti, annak jelenlegi közös közvetlen irányítójával, a DZL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel közös közvetlen irányításszerzésével megvalósuló összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

I.

A bejelentett összefonódás

- 1) Az AutoWallis Nyrt. (a továbbiakban: AutoWallis) a 2020. június 30-án kötött üzletrész apportszerződés (a továbbiakban: Szerződés¹) révén megszerezte a DC-INI Vagyonkezelő Kft.-től (a továbbiakban: DC-INI) az INICIÁL AUTÓHÁZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Iniciál) üzletrészei 40 százalékát, ami 2020. július 21-én az Iniciál társasági szerződésében átvezetésre került. Az Iniciál fennmaradó 60 százalékos üzletrészeinek tulajdonosa a DZL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: DZL) maradt. Ezt követően a 2020. augusztus 6-án

¹ http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

kötött újabb üzletrész apportszerződéssel (a továbbiakban: Szerződés²) az AutoWallis megszerezte az Iniciál üzletrészeinek további 20 százalékát a DZL-től.

- 2) Az AutoWallis a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2020. október 1-jén az utóbbi ügyletet – mint az AutoWallis-nak és a DZL-nek az Iniciál feletti közvetlen közös irányításszerzésével megvalósuló összefonódását – bejelentette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpv. 24. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel.
- 3) A Gazdasági Versenyhivatal 2020. október 7-én a Tpv. 43/N. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazásával az összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpv. 67. § (4) bekezdés b) pontjának első fordulata alapján.² Az összefonódás-bejelentés ugyanis nem felelt meg a Tpv. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, mert az összefonódás-bejelentési űrlap nem tartalmazott elégséges információt ahhoz, hogy egyértelmű, objektív és ellenőrizhető adatok alapján elvégezhető legyen az összefonódás-bejelentésben megjelölt érintett piacok, illetve érintett piaci részesedések meghatározása, mely információk hiányában nem végezhető el a bejelentett ügylet várható versenyhatásainak értékelése, továbbá az irányítási viszonyok is további tisztázásra szorultak.
- 4) A bejelentési űrlap fenti hiányosságainak kiküszöbölése érdekében a vizsgáló adatkérő végzést küldött az AutoWallis, a DZL és az Iniciál részére,³ melyekre az érintettek által adott információk⁴ alapján a bejelentett összefonódás elbírálásához rendelkezésre álltak a szükséges információk.
- 5) Az AutoWallis nyilatkozata szerint a bejelentett ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján nem bejelentés köteles. Az ügylet által megvalósuló összefonódás más ország versenyhatóságához nem került bejelentésre.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Veres Csoport

- 6) Az AutoWallis a Veres Tibor által irányított vállalkozás csoport (a továbbiakban: Veres Csoport) tagja. A Veres Csoportba tartozó vállalkozások főbb tevékenységei: az ingatlan fejlesztés és üzemeltetés, az energiatermelés és energia kereskedelem, lakásbelső-burkolatok gyártása, lakásfelújítási és barkácsolótermékek kiskereskedelmi értékesítése, kockázati tőkealap kezelés, valamint a személy- és könnyű hasongépjármű- és alkatrész nagy- és kiskereskedelem, szervizszolgáltatás és gépjárműkölcsonzés.

²VJ/30/2020. számú végzés.

³VJ/30-2/2020., VJ/30-3/2020., VJ/30-4/2020. számú végzés.

⁴VJ/30-8/2020., VJ/30-9/2020., VJ/30-10/2020., VJ/30-11/2020., VJ/30-12/2020., VJ/30-13/2020. számú iratok.

- 7) A Veres Csoport Magyarország területén az összefonódás létrejöttének időpontjában rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2019-ben) – a csoporton belüli forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

A Taródy Csoport

- 8) A 2002-ben alapított DZL egy, egymással kölcsönösen közeli hozzátartozói kapcsolatban álló természetes személyek által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Taródy Csoport) tagja. A vállalkozáscsoport egyéb tevékenységek (rendezvényszervezés, tanácsadás, biztosításközvetítés) mellett Opel személy- és könnyű haszongépjármű kiskereskedelemmel és szervizeléssel, valamint ahhoz kapcsolódó szolgáltatásokkal (biztosításközvetítés, műszaki vizsgáztatás) is foglalkozik.
- 9) A Taródy Csoport Magyarország területén elért nettó árbevétele az összefonódás létrejöttének időpontjában rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2019-ben) – a csoporton belüli forgalom nélkül – meghaladta az 1 milliárd forintot.

Az Iniciál

- 10) Az Iniciál 2006 óta foglalkozik személygépjármű és könnyűgépjármű, valamint alkatrészek kiskereskedelmével, szervizszolgáltatásokkal, továbbá gépjármű-kölcsönzéssel és kapcsolódó szolgáltatások (biztosításközvetítés, műszaki vizsgáztatás) nyújtásával. Az Iniciál tevékenysége Győr-Moson-Sopron megyére korlátozódik.
- 11) Az Iniciál Magyarország területén elért nettó árbevétele az összefonódás létrejöttének időpontjában rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2019-ben) meghaladta az 1 milliárd forintot.
- 12) Az Iniciál társasági szerződése és más, a működését szabályozó dokumentum sem rendelkezik az üzleti terv elfogadásának módjáról, így az üzleti terv elfogadása nem szerepel a társasági szerződés szerint a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdéseket felsoroló 15.2 pontban. Szintén nincs rendelkezés az üzleti tervről az Iniciál társasági szerződésének az ügyvezető hatásköréről szóló 16. pontjában, amely azonban rögzíti, hogy az ügyvezető jogosult és köteles a társaság ügyeinek az intézésére, képviseli a társaságot harmadik felekkel szemben, gyakorolja a munkáltatói jogokat.
- 13) Az Iniciál társasági szerződésének 15.2. g. és 15.4. A. d. pontjai alapján a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik az ügyvezető megválasztása, visszahívása. Az erről való döntéshez a társasági szerződés alapján minősített (75 százalékos) többség szükséges. A társasági szerződésnek ez a rendelkezése már a Szerződés1 megkötésének időpontjában hatályos volt, és hatályban is maradt mind a mai napig. A társasági szerződés módosítása ugyancsak minősített többségi döntéssel lehetséges.

Az összefonódás résztvevőinek forgalmi részesedései

- 14) A Veres Csoport, a Taródy Csoport és az Iniciál együttes részesedése a magyarországi forgalomból az új és a használt személygépkocsik és könnyű haszongépjárművek esetében egyaránt kevesebb, mint 10 százalék. Szintén nem éri el a 10 százalékot a három vállalkozáscsoport együttes részesedése a magyarországi forgalomból a gépjármű alkatrészek kiskereskedelmi értékesítése és a gépjármű szerviz szolgáltatási tevékenység esetében, míg a személygépkocsi kölcsönzés esetében együttes részesedésük 10-20 százalék közötti.

- 15) Csak két olyan autómárka van, melyet az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok közül nem csak egy hoz kiskereskedelmi forgalomba. Az egyik a Veres Csoport és az Iniciál által forgalmazott KIA, melynek magyarországi kiskereskedelmi forgalmából együttesen 10-20 százalék közötti mértékben részesednek. A másik a Veres Csoport és a Taródy Csoport által forgalmazott Opel, melyből együttes részesedésük a magyarországi forgalomból kevesebb, mint 10 százalék.
- 16) Személygépkocsik és könnyű haszongépjárművek, valamint gépjármű alkatrészek nagykereskedelmi értékesítésével kizárólag a Veres Csoport foglalkozik, részesedései azonban azok magyarországi forgalmából nem érik el a 10 százalékot.
- 17) Biztosításközvetítéssel és műszaki vizsgáztatással a három vállalkozáscsoport közül a Taródy Csoport és az Iniciál foglalkozik, együttes részesedésük azonban a magyarországi forgalomból a CASCO biztosítás és a kötelező felelősség biztosítás (KGFB), valamint a műszaki vizsgáztatás esetében is kevesebb, mint 10 százalék.

III.

A jelen eljárás és az ÖB/45/2020. számú eljárás kapcsolata

- 18) A GVH gyakorlata szerint „Két vagy több összefonódás között akkor áll fenn kölcsönös összefüggés, ha mindegyik összefonódás esetében a bejelentés alapjául szolgáló nettó árbevételi adatok és az összefonódás szempontjából releváns piaci hatások, így mindenekelőtt a piaci részesedések csak egymásra tekintettel határozhatók meg.”⁵ A GVH az ilyen összefonódásokat egy versenyfelügyeleti eljárásban bírálja el, ha „[...] azok ugyanazon a napon jönnek létre, és [...] a különböző összefonódás-bejelentésekre ugyanazon a napon kerül sor.”⁶
- 19) A jelen összefonódás, valamint a Veres Csoportba tartozó WAE Autóforgalmazási és Szolgáltató Kft.-nek az Opel Automobile-H Kft. feletti, ÖB/45/2020. számú eljárásban vizsgált összefonódása között a fentiek szerinti kölcsönös összefüggés áll fenn. Mindkét összefonódásban ugyanis a Veres Csoport valamely tagja szerez irányítást egy-egy, a Veres Csoport tagjaitól és egymástól is független vállalkozás felett, így „[...] mindkét összefonódásra nézve az egyidejűleg a másik összefonódás révén irányítás alá kerülő vállalkozás közvetett résztvevőnek minősülne”⁷ (a jelen eljárásban az Opel Automobile-H Kft. minősül közvetett résztvevőnek, az ÖB/45/2020. számú eljárásban pedig az Iniciál). Ezeket a vállalkozásokat a piaci hatások értékelésekor és a nettó árbevétel számításakor is kölcsönösen figyelembe kell venni. A két összefonódás egy eljárásban történő elbírálásának további feltételei azonban nem állnak fenn, mert az összefonódásokat létrehozó szerződések megkötése és az összefonódás-bejelentések benyújtása sem ugyanazon a napon történt.
- 20) A Versenytanács gyakorlata szerint a „[...] különböző napokon (akár egy nap különbséggel) benyújtott összefonódás-bejelentésekkel benyújtásuk sorrendjében

⁵ A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2019. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárásokkal kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről (a továbbiakban: 1/2019. közlemény) 130. pont.

⁶ 1/2019. közlemény 129. pont.

⁷ 1/2019. közlemény 130. pont.

foglalkozik a GVH.”⁸ Ez a sorrendiség azonban csak az összefonódás-bejelentéssel kapcsolatos döntésre (hatósági bizonyítvány kiadása, versenyfelügyeleti eljárás indítása vagy visszautasítás) vonatkozik. Abban az esetben ugyanis, ha egy bejelentett, és versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált összefonódással az 1/2019. közlemény 130. pontja szerint összefüggő másik összefonódást jelentenek be (jelen esetben az ÖB/45/2020. eljárásban vizsgált összefonódás), de a bejelentő a másodikként bejelentett összefonódás esetében bemutatja annak piaci hatásait mind az elsőként bejelentett összefonódás tudomásulvételének, mind pedig a tudomásulvétel hiányának esetére is, akkor lehetőség nyílik a másodikként benyújtott összefonódásról azt megelőzően dönteni, hogy az elsőként benyújtott összefonódásról döntés születne (vö. 1/2019. közlemény 133. pont).

- 21) Ezzel a lehetőséggel élt a Gazdasági Versenyhivatal, és az ÖB/45/2020. eljárásban vizsgált összefonódást a 2020. október 29-én kiadott hatósági bizonyítványával tudomásul vette, ezért a jelen összefonódás hatásainak vizsgálatakor az Opel Automobile-H Kft. már a Veres Csoport részeként került figyelembe vételre.

IV.

Bejelentési kötelezettség

Összefonódás

- 22) A Tptv. 23. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha több, egymástól független vállalkozás közösen hoz létre általuk irányított olyan vállalkozást, amely egy önálló vállalkozás valamennyi funkcióját tartósan képes ellátni. A Versenytanács gyakorlata szerint „[...] összefonódásnak minősülnek az olyan ügyletek, amelyek révén változik (szűkül, bővül vagy cserélődik) az irányítók köre.”⁹
- 23) A Versenytanács gyakorlata szerint továbbá „a Tptv. 23. § (1) bekezdés c) pontjából következőleg az olyan közösen irányított vállalkozás létrehozása, amely nem felel meg annak a feltételnek, hogy egy önálló vállalkozás valamennyi funkcióját tartósan képes ellátni, nem minősül összefonódásnak. A hivatkozott törvényhely „létrehozása” fogalmát szélesen kell értelmezni, abba a közösen irányított vállalkozás alapítása mellett az is beleértendő, amikor az addig egyedül irányított vállalkozás válik egy vagy több új irányító belépésével közösen irányítottá, vagy egy addig is közösen irányított vállalkozás esetében változik meg a közös irányítók köre. Ezért a Tptv. 23. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti, egy meglévő vállalkozás feletti közös irányításszerzés csak akkor minősül összefonódásnak, ha az olyan vállalkozás felett történik, amely képes ellátni egy önálló vállalkozás valamennyi funkcióját (teljes funkciójú közös vállalkozás).”¹⁰
- 24) A Tptv. 23. § (2) bekezdése szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a) a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven

⁸ 1/2019. közlemény 132.pont.

⁹ 1/2019. közlemény 81. pont.

¹⁰ 1/2019. közlemény 111. pont

százalékával rendelkezik, vagy b) jogosult a másik vállalkozás vezető tisztségviselői többségének kijelölésére, megválasztására vagy visszahívására, vagy c) szerződés alapján jogosult a másik vállalkozás piaci magatartásának meghatározó befolyásolására.

- 25) Jelen esetben az AutoWallis a Szerződés2 révén megszerzi ugyan az Iniciál többségi (60 százalékos) szavazati jogot biztosító üzletrészhányadát, a vállalkozás társasági szerződése alapján azonban a lényeges kérdésekben (mint pl. a vezető tisztségviselők kijelölése) a közgyűlésben a döntéshozatalhoz 75 százalékos többség kell, amit az AutoWallis csak a kisebbségi (40 százalékos) tulajdonos támogató szavazatával tud biztosítani.
- 26) Az Iniciál irányításának minősítésekor az eljáró versenytanács ezért abból indult ki, hogy a Versenytanács gyakorlata szerint a „vállalkozás irányítása szempontjából meghatározó jelentősége van annak, hogy mely fórum jogosult a vállalkozás éves üzleti tervének elfogadására. Az üzleti terv ugyanis általában alapvetően meghatározza a vállalkozás követendő piaci magatartásának fő kereteit. Ezért főszabályként abban az esetben, ha az üzleti terv elfogadására a vállalkozás legfőbb szerve (közgyűlés, taggyűlés), vagyis vita esetén a többségi szavazati joggal rendelkező tulajdonos a jogosult, akkor a Tptv. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerinti irányítás valósul meg.”¹¹
- 27) Az Iniciál társasági szerződése azonban az üzleti terv elfogadására vonatkozóan nem tartalmaz rendelkezést. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:21. § (1) bekezdése értelmében minden olyan tárgykör, amelyet a társasági szerződés nem sorol a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe, ügyvezetői hatáskör, ami azt is jelenti, hogy jelen esetben az ügyvezető kinevezésére vonatkozó jogosultság a meghatározó az irányítás értékelése szempontjából. Mivel a Szerződés1 megkötésének időpontjában hatályos társasági szerződés szerint a vezető tisztségviselők kinevezéséhez és visszahívásához 75 százalékos többség kellett, így ilyen döntéseket a DZL és a DC-INI is csak közösen tudott meghozni, azaz az Iniciál a Szerződés1 előtt a DZL és a DC-INI közös irányítása alatt állt. A DC-INI 40 százalékos részesedésének az AutoWallis-hoz kerülése a társasági szerződés változatlansága mellett így azt eredményezte, hogy az Iniciál az AutoWallis és a DZL közös irányítása alá került.
- 28) Ezt a közös irányítást tehát már a Szerződés1 létrehozta, és azon a Szerződés2 sem változtatott, mert a vezető tisztségviselők kinevezéséhez szükséges 75 százalékos többséget a Szerződés2-t követően is csak együtt tudja biztosítani az ekkor már 60 százalékos részesedéssel rendelkező AutoWallis és a 40 százalékos részesedéssel rendelkező DZL.

Az Iniciál teljes funkciójúságának vizsgálata

- 29) A Tptv. 23. § (2) bekezdésének c) pontjából következőleg az olyan közösen irányított vállalkozás létrehozása, amely nem felel meg annak a feltételnek, hogy „egy önálló vállalkozás valamennyi funkcióját tartósan képes ellátni”, nem minősül összefonódásnak.
- 30) A Versenytanács gyakorlata [lásd 23) pont] a Tptv. értelmezését az Európai Unió Bíróságának Austria Asphalt ügyben hozott ítéletéhez igazította, mely szerint egy már

¹¹ 1/2019. közlemény 50. pont

működő nem teljes funkciójú vállalkozás feletti közös irányításszerzés sem minősül összefonódásnak.

- 31) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács vizsgálta, hogy a közös irányítás alá került Iniciál képes-e egy önálló vállalkozás valamennyi feladatát ellátni.
- 32) A versenytanácsi gyakorlat szerint „A teljes feladatkör ellátásának képessége azt jelenti, hogy a közös vállalkozásnak képesnek kell lenni az adott piac(ok)on jelen lévők által végzett funkciók elvégzésére. Azaz tartósan rendelkeznie kell az ebben a körben releváns áruk előállításához – az adott piac szereplőinek működését irányadónak véve, objektíve – szükséges materiális és immateriális eszközökkel, a napi működést végző alkalmazottakkal, az azt irányító vezetőséggel, adekvát pénzügy háttérrel, és egyes esetekben hatósági engedélyekkel. Azt, hogy egy közös vállalkozás teljes funkciójának minősüljön, általában kizárja, ha tartósan kizárólag alapítóival áll üzleti kapcsolatban.”¹²
- 33) Az Iniciál tartósan (2006 óta) jelen van a piacon, és a további működéshez is rendelkezik az előző pontban hivatkozott valamennyi feltétellel. Ebben az összefüggésben az eljáró versenytanács álláspontja szerint az Iniciál teljes funkciójú közös vállalkozásnak minősülése nem kérdőjelezhető meg.

Összegzés

- 34) Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint az AutoWallis a Szerződés1 révén a teljes funkciójú közös vállalkozásnak minősülő Iniciál felett annak addigi közvetlen közös irányítójával, a DZL-lel közös közvetlen irányítást szerzett, ami a Tptv. fentebb hivatkozott rendelkezései alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 35) A Tptv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódását a Gazdasági Versenyhivatalhoz be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.
- 36) A Tptv. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozások vagy azok vállalkozásrészeinek egymás közötti forgalmát. A Tptv. 27. § (2) bekezdése szerint a vállalkozások nettó árbevételének számítása során, a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tptv. 27. § (6) bekezdése alapján a nettó árbevételt az összefonódás létrejöttének időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.

¹² 1/2019. közlemény 112. pont

- 37) A Tptv. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, az ilyen vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tptv. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 38) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen közös irányítást szerző AutoWallis és DZL, valamint a közvetlen közös irányításuk alá kerülő Iniciál, mire tekintettel az összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak a Veres Csoport és a Taródy Csoport, valamint az Iniciál minősülnek.
- 39) Az összefonódással érintett fenti vállalkozáscsoportoknak az összefonódást megelőző, utolsó hitelesen lezárt (2019) üzleti évben a Tptv. fent hivatkozott rendelkezései alapján figyelembe veendő nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá mindhárom (vagyis legalább két) érintett vállalkozáscsoport nettó árbevétele meghaladta az 1 milliárd forintot. Ezért az összefonódást be kellett jelenteni a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

V.

Az összefonódás értékelése

- 40) A Tptv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális és portfólió hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételéről szóló 7/2017. közleménye (a továbbiakban: 7/2017. Közlemény) III. részében foglaltak szerint.
- 41) A Tptv. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 42) Tekintettel arra, hogy a jelen eljárásban vizsgált összefonódás keretében az irányítási viszonyokban bekövetkező, fúzió-specifikus változás az AutoWallis bekerülése a közös irányítók körébe, a már korábban is közös irányítási joggal rendelkező DZL mellé, ezért az eljáró versenytanács a tranzakció hatásainak értékelését is erre figyelemmel végezte el.¹³

Az érintett piac

- 43) A Tptv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac

¹³ Vö. 1/2019. közlemény 85. pont utolsó mondata.

meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

- 44) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

Árupiac

- 45) A jelen összefonódás esetében az eljáró versenytanács az összefonódás résztvevőinek tevékenységeire tekintettel az összefonódással érintett piacként vizsgálta a személygépjármű és könnyű haszongépjármű kis- és nagykereskedelmet, a szervizszolgáltatást, a személygépjármű és könnyű haszongépjármű alkatrész kereskedelmet, a személygépjármű kölcsönzést, valamint a biztosításközvetítést és a műszaki vizsgáztatást.
- 46) A személygépjárművek és a könnyű haszongépjárművek kereskedelme esetében az eljáró versenytanács ezek nagy- és kiskereskedelmi értékesítését elkülönült árupiacoknak tekintette. Ezen árupiacokon belül ugyan vannak a minőség és az ár szempontjából érzékelhetően eltérő márkák, az eljáró versenytanács azonban szükségtelennek tartotta annak vizsgálatát, hogy ez a körülmény indokolja-e az árupiacok további bontását, mert az összefonódásnak a tágabb és a szűkebb árupiacok feltételezése mellett sem mutatkoztak beavatkozásra okot adó versenyhatásai.
- 47) Az alkatrész-ellátás és a szerviz tevékenység esetében az eljáró versenytanács nyitva hagyta azt a kérdést, hogy a két tevékenység egységes vagy külön-külön árupiacot alkot-e, illetve hogy a gyári alkatrész nagykereskedelem és kiskereskedelem esetében indokolt-e a márkák szerinti szegmentáció. Az összefonódás hatásainak versenyjogi megítélése szempontjából ugyanis ez a kérdés is közömbös.

Földrajzi piac

- 48) Az eljáró versenytanács a fenti árupiacok esetében Magyarország egész területét vette figyelembe érintett földrajzi piacként.

A beavatkozásra okot adó versenyhatások hiánya

Horizontális hatás

- 49) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci részesedése, miáltal jelentős mértékben is csökkenhet a verseny.

- 50) Az érintett vállalkozáscsoportok azonos tevékenységei a személygépjármű és könnyű haszongépjármű kiskereskedelem, a szervizszolgáltatás, az alkatrész kiskereskedelem és a személygépjármű kölcsönzés.
- 51) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy korábbi gyakorlata során a garanciális szolgáltatásokat márkához kötődő piacoknak tekintette, azonban figyelemmel arra, hogy az érintett vállalkozáscsoportok nem kizárólag garanciális javítást végeznek, a szervizszolgáltatást az eljáró versenytanács átfedő termékpiacnak tekintette.
- 52) Az érintett vállalkozáscsoportok együttes részesedése (Magyarország területén, mint érintett földrajzi piacon) egyetlen fentiek szerinti reálisan szóba jöhető érintett árupiac esetében sem haladja meg azt a mértéket (20 százalék), amely felett a 7/2017. Közlemény 22. ba) pontja alapján felmerülhetnek versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros horizontális hatások.
- 53) Az érintett vállalkozáscsoportok tevékenységére, és az érintett piacokon megfigyelhető jelentős számú versenytárs jelenlétére is figyelemmel az eljáró versenytanács nem azonosított olyan körülményeket sem, amelyek az összefonódás kapcsán káros koordinatív hatás valószínűsítésére adnának alapot.

Vertikális hatás

- 54) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevő oldali versenytársak, a vevőkénti magas részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.
- 55) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok tevékenységei között a Veres Csoport által végzett személygépjármű és könnyű haszongépjármű nagykereskedelem és alkatrész nagykereskedelem, valamint a Taródy Csoport és az Iniciál ezeken a területeken végzett kiskereskedelmi tevékenysége között azonosítható vertikális (eladó-vevő) kapcsolat.
- 56) A Veres Csoport részesedése azonban a személygépjárművek és a könnyűgépjárművek, valamint az alkatrészek nagykereskedelmi értékesítéséből, a Taródy Csoport és az Iniciál részesedése pedig ezek beszerzéséből lényegesen alacsonyabb annál a mértéknél (30 százalék), amely felett a 7/2017. közlemény 22. bb) pontja alapján felmerülhetnek káros vertikális hatások.

Portfólió-hatás

- 57) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor

az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes és ösztönzött is lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.

- 58) Az összefonódás nem jár káros portfólió-hatással sem. Az Iniciál és a Taródy Csoport is foglalkozik ugyan biztosításközvetítéssel és műszaki vizsgáztatással, mely tevékenységek kapcsolódnak a közös irányítást szerző Veres Csoport gépjármű forgalmazási tevékenységéhez. Gépjármű forgalmazással ugyanakkor az Iniciál és a Taródy Csoport is foglalkozott már a jelen összefonódást megelőzően is, továbbá az ezeken az érintett piacokon a Veres Csoporttal együttesen meglévő, alacsony részesedéseik kizárják káros portfólió-hatás felmerülését.

Összegzés

- 59) Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpv. 76. § (1) bekezdés aa) pontja szerinti jelen határozatában megállapította, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.

VI.

Eljárási kérdések

- 60) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 44. §-án, illetékessége a Tpv. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 61) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 62) A Tpv. 63. § (4) bekezdésének e) pontja szerint a Tpv. 67. § (4) bekezdésének b) pontja alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő 30 nap, ami a Tpv. 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik, amely nap azonban a Tpv. 64. § (1) bekezdése alapján a napokban megállapított határidőbe nem számít bele. Jelen esetben az eljárás 2020. október 7-én indult. A Tpv. 63. § (8) bekezdésének 10. pontja szerint az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére való felhívásától az azok teljesítéséig terjedő időtartam (a jelen eljárásban: 21 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele. Minderre tekintettel az ügyintézési határidő 2020. november 26-án járna le.
- 63) A Tpv. 80/I. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartás szabályairól szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 64) Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 65) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.

- 66) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
- 67) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 68) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 69) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- 70) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
- 71) Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
- 72) Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg.
- 73) Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2020. november 19.

Váczai Nóra
előadó versenytanácsstag

Dudra Attila
versenytanácsstag

dr. Gál Gábor
versenytanácsstag