

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**KRID:** 213396918

**Telefon:** (06-1) 472-8865

**Ügyszám:** VJ/27/2021.

**Iktatószám:** VJ/27-33/2021.

**Betekinthető!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dr. P. J. Ügyvédi Iroda által képviselt **MEDITOP Gyógyszeripari Kft.** (2097 Pilisborosjenő, Ady Endre u. 1.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

### **határozatot.**

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a MEDITOP Gyógyszeripari Kft. eljárás alá vont vállalkozás 2021. január 15. napjától 2021. június 17. napjáig a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő termék kereskedelmi kommunikációja során a kommunikációs eszköz COVID-19 járványra utaló elemeinek (a terméknev, a képi elemek, a koronavírus megelőzésére felhívó szlogen, szakemberek ajánlása és egyidejűleg nemzetközi ajánlások) együttes megjelenítésével, tudományos igazolás nélkül azt sugallta a fogyasztók számára, hogy a termék specifikusan alkalmas a koronavírus megelőzésére, mellyel megvalósította a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt magatartást és ezzel megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

Az eljáró versenytanács a fenti jogsértés miatt kötelezi az eljárás alá vont MEDITOP Gyógyszeripari Kft.-t 15.200.000 Ft (azaz tizenötmillió-kettőszázezer forint) versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, amely összeget a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közzétételétől számított 30 napon belül.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

Egyebekben az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a MEDITOP Gyógyszeripari Kft. eljárás alá vont vállalkozás 2021. január 15. napjától 2021. június 17. napjáig a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő termék kereskedelmi kommunikációja során a termékkel kapcsolatosan alkalmazott termék-specifikus egészségre vonatkozó állításai (különösen „A Co-VIT Multivitamin filmtabletta összetevői hozzájárulnak az immunrendszer megfelelő működéséhez.”, „Támogassa immunrendszerét!”) nem ütköznek az Fttv. 6. § (1) bekezdésének bj) pontjába és a 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdésének a) pontjába, így pedig nem jogsértőek.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>[2]</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

# I N D O K O L Á S

## I.

### A versenyfelügyeleti eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2021. június 10-én kelt, VJ/27/2021. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított a MEDITOP Gyógyszeripari Kft.-vel (a továbbiakban: MEDITOP, eljárás alá vont vállalkozás) szemben. Ugyanis a GVH észlelte, hogy a MEDITOP 2021. január 15. napjától a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő termék kereskedelmi kommunikációja során a termékkel kapcsolatosan termék-specifikus egészségre vonatkozó állításokat (pl. „A Co-VIT multivitamin filmtabletta összetevői hozzájárulnak az immunrendszer megfelelő működéséhez”) alkalmaz, amely állítások valószínűsíthetően nem felelnek meg az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályozásnak.
2. Ezzel az eljárás alá vont valószínűsíthetően megsértette a 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat, valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
3. A GVH észlelte továbbé, hogy az eljárás alá vont 2021. január 15. napjától a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő termék kereskedelmi kommunikációja során szakemberek ajánlására és egyidejűleg nemzetközi ajánlásokra is hivatkozik, amely azt sugallhatja a fogyasztók felé, különösen a kommunikációs eszköz COVID-19 járványra utaló elemeinek együttes megjelenítésével, illetve az étrend-kiegészítők táplálkozásban betöltött szerepét hangsúlyozva, hogy a termék az immunrendszer támogatására alkalmasabb, más termékeknél megbízhatóbban járulhat hozzá az immunrendszer megfelelő működéséhez. Ezen magatartásával az eljárás alá vont az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
4. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat tekintetében a MEDITOP-nak a kereskedelmi gyakorlattal érintett étrend-kiegészítő értékesítéséből árbevétele származott, így a termékek eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
5. A fenti kereskedelmi gyakorlatot az eljárás alá vont vállalkozás a rendelkezésre álló adatok szerint a honlapján, valamint országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltató (pl. M2, TV2, ATV, MOZI+) útján, televíziós reklámokon keresztül valósította meg.
6. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vont által 2021. január 15. napjától a Co-VIT multivitamin étrend-kiegészítő termékkel kapcsolatban alkalmazott valamennyi kereskedelmi gyakorlatára.
7. A versenyfelügyeleti eljárás panasz és bejelentés kapcsán indult. A panasszal összefüggő eljárás száma: P/73/2021. A bejelentéssel összefüggő eljárás száma: B/17/2021.
8. A vizsgálat 2021. november 26-án készítette el a vizsgálati jelentését<sup>1</sup>, amellyel az eljárás a Tpv. 73.§-a alapján versenytanácsi szakaszba lépett.
9. Az eljáró versenytanács 2021. december 22-én kibocsátotta előzetes álláspontját<sup>2</sup>, amelyre, az engedélyezett iratbetekintést követően, 2022. január 27-én tette meg észrevételeit<sup>3</sup> az eljárás alá vont.
10. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont kérelmére 2022. január 31.-én tárgyalást<sup>4</sup> tartott az ügyben, ahol a MEDITOP jogi képviselője mellett a vállalkozás ügyvezetői is előadást tehetek, illetve az eljárás alá vont indítványára az eljáró versenytanács tanúként hallgatta meg [személyes adat].

---

<sup>1</sup> VJ/27-23/2021.

<sup>2</sup> VJ/27-27/2021.

<sup>3</sup> VJ/27-29/2021.

<sup>4</sup> VJ/27-31/2021.

## II. Az eljárás alá vont

### II.1. A MEDITOP

11. A MEDITOP 1995-ben alakult, fő tevékenységi köre gyógyszerkészítmények gyártása, valamint tevékenységi területei közé tartozik a gyógyszer és étrend-kiegészítő termékek gyártása, K+F tevékenység. A MEDITOP 100%-ban magyar, magán tulajdonban lévő vállalkozás, amely 50-50%-os tulajdonrészben magánszemélyek tulajdonát képezi.<sup>5</sup>

### II.2. Vállalkozáscsoport

12. Az eljárás alá vont kapcsolt vállalkozása a Carelife Kft., amelyben a MEDITOP 100%-os tulajdonos, azt önállóan irányítja.<sup>6</sup>

### II.3. Árbevételi adatok és foglalkoztatotti létszám

13. Az eljárás alá vont vállalkozás 2019. árbevételi és foglalkoztatotti létszám adatait az alábbi táblázat tartalmazza:

Eljárás alá vont	Árbevétel 2019. Ft	Árbevétel 2020. Ft	Foglalkoztatotti létszám 2019. fő	Foglalkoztatotti létszám 2020. fő
MEDITOP Gyógyszeripari Kft.	7 806 125 000	5 661 755 000	207	211

14. Az eljárás alá vont nyilatkozata<sup>7</sup> szerint kis-és középvállalkozásnak (továbbiakban: KKV)<sup>8</sup> minősül.

15. A KKV minősülés alátámasztására az eljárás alá vont az alábbi táblázatokat nyújtotta be.<sup>9</sup>

2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdése szerint KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek	MEDITOP	Carelife	Összesen 2019. év
összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és <sup>10</sup>	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg <sup>11</sup>	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]

<sup>5</sup> VJ/27-14/2021.

<sup>6</sup> VJ/27-14/2021.

<sup>7</sup> VJ/27-14/2021.

<sup>8</sup> A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkvvtv.) 3. § (1) bekezdése szerint KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

<sup>9</sup> VJ/27-14/2021.

<sup>10</sup> VJ/27-14/2021. 2019. évi átlagos statisztikai állomány létszám

<sup>11</sup> VJ/27-14/2021. 2019. évi beszámoló HUF adatainak a 2019.12.31-i MNB árfolyam (330,52 HUF/EUR) figyelembevételével számított értéke.

eurónak megfelelő forintösszeg. <sup>12</sup>			
---	--	--	--

2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdése szerint KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek	MEDITOP	Carelife	Összesen 2020. év
összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és <sup>13</sup>	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg <sup>14</sup>	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg. <sup>15</sup>	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]

16. Az eljárás alá vont termékértékesítésből származó bevételi adatai:<sup>16</sup>

Termék	Időszak	Mennyiség db	Bevétel Ft
Co-VIT multivitamin filmtabletta 30x	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Co-VIT multivitamin filmtabletta 60x		[üzleti titok]	[üzleti titok]
Co-VIT multivitamin filmtabletta 30x	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Co-VIT multivitamin filmtabletta 60x		[üzleti titok]	[üzleti titok]
Co-VIT multivitamin filmtabletta 30x	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Co-VIT multivitamin filmtabletta 60x		[üzleti titok]	[üzleti titok]
Co-VIT multivitamin filmtabletta 30x	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]

<sup>12</sup> VJ/27-14/2021. 2019. évi beszámoló HUF adatainak a 2019.12.31-i MNB árfolyam (330,52 HUF/EUR) figyelembevételével számított értéke.

<sup>13</sup> VJ/27-14/2021. 2020. évi átlagos statisztikai állomány létszám

<sup>14</sup> VJ/27-14/2021. 2020. évi beszámoló HUF adatainak a 2019.12.31-i MNB árfolyam (365,13 HUF/EUR) figyelembevételével számított értéke.

<sup>15</sup> VJ/27-14/2021. 2020. évi beszámoló HUF adatainak a 2019.12.31-i MNB árfolyam (365,13 HUF/EUR) figyelembevételével számított értéke.

<sup>16</sup> VJ/27-2/2021.

Co-VIT multivitamin filmtabletta 60x		[üzleti titok]	[üzleti titok]
Co-VIT multivitamin filmtabletta 30x	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Co-VIT multivitamin filmtabletta 60x		[üzleti titok]	[üzleti titok]
Co-VIT multivitamin filmtabletta 30x	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Co-VIT multivitamin filmtabletta 60x		[üzleti titok]	[üzleti titok]
<b>Összesen:</b>	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]

17. Az eljárás alá vonttal szemben a megelőző tíz évben nem állapított meg a Versenytanács jogsértést.

### III.

#### Érintett termék és érintett piac

##### III.1. Érintett termék

##### III.1.1.Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő filmtabletta<sup>17</sup>

18. Az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló az Európai Parlament és a Tanács 178/2002/EK Rendelete 2. cikke szerint az élelmiszer minden olyan feldolgozott, részben feldolgozott vagy feldolgozatlan anyagot, vagy terméket jelent, amelyet emberi fogyasztásra szánnak, illetve amelyet várhatóan emberek fogyasztanak el.
19. Az étrend-kiegészítőkről szóló 37/2004. (IV. 26.) ESzCsM. rendelet 2. §-ának a) pontja szerint étrend-kiegészítő: a hagyományos étrend kiegészítését szolgáló olyan élelmiszer, amely koncentrált formában tartalmaz tápanyagokat vagy egyéb táplálkozási vagy élettani hatással rendelkező anyagokat, egyenként vagy kombináltan; adagolt vagy adagolható formában kerül forgalomba (például kapszula, pasztilla, tabletták, port tartalmazó tasak, adagolható por, ampulla, csepegtető üveg vagy más hasonló por-, illetve folyadékforma, amely alkalmas kis mennyiség adagolására).
20. Az étrend-kiegészítők tehát élelmiszernek minősülnek, így vonatkoznak rájuk az élelmiszerek tekintetében irányadó ágazati jogszabályok.
21. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termék a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő filmtabletta. A termék 30 és 60 darabos kiszerelésben kapható. A termék termékkategóriája étrend-kiegészítő.

<sup>17</sup> 2021. június 18. óta a Com-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő tabletták honlapja érhető el. A névváltoztatást követően az új csomagolású termékkel nem történt egyéb kereskedelmi kommunikáció. VJ/27-9/2021.



22. A terméket az eljárás alá vont 2020. december 14-től gyártja, és 2021. január 15-től forgalmazza.  
 23. Az OGYÉI nyilvántartásba vételről szóló határozata az alábbiakat tartalmazza.<sup>18</sup>

Terméknév:	Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő filmtabletta
Kiszerezési egység:	30 db, 60 db
Gyártó neve, címe:	MEDITOP Gyógyszeripari Kft. 2097 Pilisborosjenő, Ady Endre utca 1.
Forgalmazó neve, címe:	MEDITOP Gyógyszeripari Kft. 2097 Pilisborosjenő, Ady Endre utca 1.
Bejelentő neve, címe:	MEDITOP Gyógyszeripari Kft. 2097 Pilisborosjenő, Ady Endre utca 1.
Maximális napi ajánlott fogyasztási mennyiség:	2 filmtabletta
Tápanyagok, illetve táplálkozási vagy élettani hatással rendelkező anyagok mennyisége (a termék javasolt maximális napi adagjára vonatkoztatva):	Mellékelt jelölésen: 1 filmtablettában: C-vitamin 90 mg, cink 12,5 mg, E-vitamin 11 mg, vas 8 mg, A-vitamin 650 µg, D3-vitamin 50 µg
Összetétel:	cellulóz, L-aszcorbinsav, cink-biszglicinát, vas-fumarát 90%-os, kukoricakeményítő, E-vitamin 50%-os, D-vitamin (kolekalciferol) 0,25%-os, A-vitamin 7,5%-os, szilícium-dioxid, magnézium-sztearát, hidroxipropilmetil-cellulóz, vörös vas-oxid, titán-dioxid
Notifikációs szám.	25524/2020.

### **III.1.2. A termék fejlesztésével kapcsolatos információk**

24. Az eljárás alá vont előadta, hogy 2020 márciusában az Operatív Törzs ülésén felmerült az igény egy alacsony árfekvésű, mindenki számára hozzáférhető, magyar fejlesztésű és gyártású, nagy mennyiségben előállítható, az immunrendszer működését támogató készítményre.<sup>19</sup>

<sup>18</sup> VJ/27-21/2021.

<sup>19</sup> VJ/27-21/2021.

25. Az Innovációs és Technológiai Minisztérium (továbbiakban: ITM) felvette a kapcsolatot a Magyar Gyógyszerész Kamarával, hogy tegyen javaslatot az összetételre, és a termék kifejlesztésére és gyártására ajánljon egy magyar tulajdonú gyógyszergyárat.
26. Az ITM ezt követően felkérte a MEDITOP vállalkozást a végleges összetétel kidolgozására, a termék kifejlesztésére, valamint a megfelelő gyártókapacitás biztosítására.
27. A GVH megjegyzi, hogy a MEDITOP rendelkezésre bocsátotta a termékfejlesztéssel kapcsolatban a MEDITOP által egy gyógyszerész szakértőnek küldött levelet, melyben abban kérte a szakértő segítségét, hogy hogyan módosítsák a vitamin complex összetételét oly módon, hogy ne csak a napi szükséglet fedezésére legyen elég az összetételben szereplő mennyiség, hanem kifejezetten a COVID fertőzés esetén fontos és emelt dózisu D-vitamin és cinkre legyen „kihegyezve”.
28. Hangsúlyozta levelében, hogy olyan dózist szeretnének a termékbe beletenni, amely hatóság által elfogadható az étrend-kiegészítő termékben. Ezt szeretnék a kommunikációjukban is megjeleníteni, ezért kellene az erre vonatkozó irodalmi alátámasztás. Elsősorban olyan irodalomra gondolt a MEDITOP, amely a COVID-19 esetén a cink és a D-vitamin fontosságát taglalja. Kiemelte, hogy amennyiben indokolt, két összetételt kellene kidolgozni, egyet idősebbeknek, illetve egy általánosat.
29. A gyógyszerész szakértő a MEDITOP részére megküldte a COVID-19 kapcsán az elmúlt fél évben megjelent vitamin/ásványi anyag közleményeket, különös tekintettel a D-vitaminra és a cinkre. Hangsúlyozta, hogy abban az irodalom egységes, miszerint mindkét anyagnak fontos szerepe van az immunrendszer működésében (is). Azonban ezidáig nem végeztek úgynevezett prospektív, randomizált, kontrollós vizsgálatokat COVID-19 fertőzöttek körében, így jelenleg nem bizonyított az, hogy a kolekalciferol (D-vitamin) és/vagy a cinkpótlás bármilyen vonatkozásban bármiképpen kedvezően befolyásolná a COVID-19 kimenetelét vagy a prevenciót.
30. Hangsúlyozta továbbá, hogy mindazonáltal számos ajánlásban szerepel egyebek mellett a D-vitamin és a cinkpótlás, a napi ajánlott bevitel értékhez képest emeltebb adagokban is. Ez a napi bevitel az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (továbbiakban: EFSA) féle felső határértékig terjed. Ez D-vitamin esetében 4000NE, cink esetében 25 mg. Ennyit rakhatnak az étrend-kiegészítőbe maximálisan. Kiemelte, miszerint marketing kérdés, hogy ennyit tesznek-e egy kapszulába vagy tablettába, avagy ennek a felét. Utóbbi esetben az adagolás rugalmasabb lehet, és a maximális adaghoz két kapszulát/tablettát kell bevenni, vagyis kétszer annyi fogy belőle, de aki csak napi 2000NE D vitamint és 12,5 mg cinket akar szedni, az is tudja használni a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő terméket.

## **II.2. Érintett piac**

31. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a versenyfelügyeleti eljárással érintett piac az étrend-kiegészítők piaca.

### **III.2.1. A piac kínálati oldala**

32. A MEDITOP meghatározó szereplője a magyarországi vényköteles termékek piacának, de a vény nélkül forgalmazható (továbbiakban: OTC) termékek esetében nem rendelkezik számottevő piaci részesedéssel, tekintettel arra, hogy az OTC készítményekkel kapcsolatban a verseny intenzitása lényegesen nagyobb a hasonló hatástani csoportba tartozó készítmények esetén.<sup>20</sup>

### **III.2.2. A piac keresleti oldala**

33. Az érintett piac vonatkozásában a GVH szerint nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény, hogy COVID-19 vírus világszerte bekövetkező terjedése miatt kialakult vírusos járványhelyzet következtében kétségtelenül megnövekedett a fogyasztói érdeklődés az étrend-kiegészítők, vitaminok iránt.

---

<sup>20</sup> VJ/27-2/2021.

34. A terméket azon fogyasztók keresik, akiknek fontos az egészséges életmód, az egészség megőrzése és a szervezetük ellenálló képességét szeretnék erősíteni, különös tekintettel a COVID-19 járványhelyzetre.

#### **IV. A tényállás**

35. A versenyfelügyeleti eljárásban az kerül vizsgálatra, hogy az eljárás alá vont

- a termékkel kapcsolatosan termék-specifikus egészségre vonatkozó állításokat alkalmazott, illetve
- szakemberek ajánlására és egyidejűleg nemzetközi ajánlásokra is hivatkozik, amely azt sugallja a fogyasztók felé, különösen a kommunikációs eszköz COVID-19 járványra utaló elemeinek együttes megjelenítésével, illetve az étrend-kiegészítők táplálkozásban betöltött szerepét hangsúlyozva, hogy a termék speciálisan alkalmas a koronavírus megelőzésére.

#### **IV.1. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat**

36. A GVH eljárásban megjegyzi, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált, Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő filmtablettára vonatkozóan alkalmazott kereskedelmi gyakorlatot a MEDITOP 2021. június 17-én megszüntette.

37. Erre tekintettel a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált időszak 2021. január 15. napjától 2021. június 17. napjáig terjed.

38. Az eljárás alá vont a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő terméket a vizsgált időszakban az alábbi kommunikációs eszközökön keresztül népszerűsítette:

- termékcsomagolás,
- televízió reklám,
- saját honlap ([www.co-vit.hu](http://www.co-vit.hu)),
- Magyar Gyógyszerészeti Kamara által a gyógyszerészeknek kiküldött E-DM hírlevél,
- Gyógyszerészi Hírlapban megjelent 2 cikk,
- egyéb online megjelenések (online oldalak, YouTube stb.).<sup>21</sup>

#### **IV.1.1. Termékcsomagolás**

39. A termék csomagolása piros-kék színvilágú, köröket és egyéb nonfiguratív grafikai elemeket jelenít meg. A dobozon egy fehér pajzs látható, rajta egy átlátszó kereszttel. A dobozon a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő filmtabletta megnevezés került feltüntetésre.<sup>22</sup> (lásd III.1.1. pontban fentebb)

40. A termék csomagolásán az alábbi információk olvashatóak.

---

<sup>21</sup> VJ/27-2/2021. ld. Online megjelenésekre vonatkozó médiaterv melléklet

<sup>22</sup> VJ/27-21/2021.



**Nettó tömeg: 24,6 g**

**Összetevők:**  
Tömegnövelő szer (cellulóz), L-askorbin-sav, cink-biszglicinát, kukoricakeményítő, all-rac-alfa-tokoferil-acetát, vas-fumarát, cukor, módosított keményítő, csomósodást gátló anyag (szilícium-dioxid, talkum, magnézium-sztearát, nátrium alumínium szilikát), fényvédőanyag (poli(vinilalkohol)-poli(etilén-glikol) ojtott kopolimer, zsírsavak mono- és digliceridjei, polivinil-alkohol), zselatin, közepes szénláncú triglicerid, színezék (titán-dioxid, vas-oxid), zselésítőanyag (gumi-arábikum), all-trans-retinil-palmitát, antioxidáns (butil-hidroxi-toluol), kolekalciferol.

**Gyermekektől elzárva tartandó!**  
Minőségét megőrzi a doboz alján jelzett hónap végéig (hó/év). Száraz, fényvédett helyen, legfeljebb 25°C-on tárolandó. A nedvességtől való védelem érdekében az eredeti csomagolásban tartandó. A flakon tartalma felbontás után 90 napon belül használható fel!

**Gyártja és forgalmazza:**  
**MEDITOP** Gyógyszeripari Kft.  
2097 Pilisborosjenő,  
Ady Endre utca 1.  
Magyarország  
**Notifikációs szám: 25524/2020**

**Felhasználási javaslat:**  
Felnőtteknek naponta 1 vagy 2 filmtabletta fogyasztása javasolt, melyek akár egyidejűleg is bevehetők. A filmtablettákat étkezés közben egy pohár vízzel javasolt bevenni. **Az ajánlott napi fogyasztási mennyiséget ne lépje túl.** Az étrend-kiegészítők használata nem helyettesíti a kiegyensúlyozott vegyes étrendet és az egészséges életmódot.

Hatóanyag tartalom	1 tableta		2 tableta	
	Mennyiség	NRV*	Mennyiség	NRV*
C-vitamin	90,0 mg	112,5%	180,0 mg	225,0%
Cink	12,5 mg	125,0%	25,0 mg	250,0%
E-vitamin	11,0 mg	91,7%	22,0 mg	183,4%
Vas	8,0 mg	57,1%	16,0 mg	114,2%
A-vitamin	650,0 µg	81,3%	1300,0 µg	162,6%
D <sub>3</sub> -vitamin	50,0 µg	1000%	100,0 µg	2000%
	2000 NE		4000 NE	

\*NRV: napi beviteli referencia érték %-a felnőttek számára.

#### IV.1.2. Televízió reklám

41. A Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő filmtabletta reklámvideója<sup>23</sup> 20 másodperc időtartamú és a televíziós csatornákon 2021. január 15. napjától 2021. február végéig volt elérhető.<sup>24</sup> A további kereskedelmi kommunikációs eszközökön (honlap és YouTube csatorna) 2021. január 15. napjától 2021. június 17. napjáig volt elérhető.
42. A videóban Kovács „Kokó” István egy az Ökumenikus Segélyszervezet logójával ellátott fehér ingben ajánlja a terméket a fogyasztóknak.
43. A reklámszöveg szerint:  
„Vigyázzunk magunkra, vigyázzunk egymásra! a Co-VIT Multivitamin filmtabletta összetevői hozzájárulnak az immunrendszer megfelelő működéséhez. Összetételét hazai szakemberek javasolták nemzetközi ajánlások alapján. A Co-VIT Multivitamint keresse a patikákban.”
44. A reklámvideó teljes időtartama alatt feltüntetésre kerül a „Co-VIT multivitamin étrend-kiegészítő filmtabletta” felirat a videó jobb felső sarkában.
45. A reklámvideó végén megjelenítésre kerül a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő tablettá, a csomagolása és a következő felirat: „Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő filmtabletta A, C, D, E vitamint, illetve cinket és vasat tartalmaz. Az A, C, D-vitaminok, valamint a cink és a vas hozzájárulnak az immunrendszer normál működéséhez. Az étrend-kiegészítő nem helyettesíti a vegyes étrendet és az egészséges életmódot.”

#### IV.1.3. A [www.co-vit.hu](http://www.co-vit.hu) honlap<sup>25</sup>

46. A honlap [nyitó oldalán](#) megtalálható volt<sup>26</sup> a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő reklámvideója.

<sup>23</sup> A reklámvideó a televízió kivül a [www.co-vit.hu](http://www.co-vit.hu) honlapon és a YouTube-on is elérhető volt. 2021. június 17. óta nem elérhető. A televíziós spotlista a VJ/27-2/2021. mellékletében található.

<sup>24</sup> VJ/27-22/2021.

<sup>25</sup> A VJ/27-9/2021. számú nyilatkozat szerint az eljárás alá vont a [www.co-vit.hu](http://www.co-vit.hu) weboldalt a 2021. június 17-én megszüntette. A honlapról készült képernyőképeket a VJ/27-21/2021. feljegyzés tartalmazza.

<sup>26</sup> 2021. június 17. óta nem elérhető a honlap.

47. A honlapon feltüntetésre került továbbá a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő termék a csomagolással együtt, és a „Támogassa immunrendszerét!” szlogen. A nyitóoldalon megjelenítésre került a Magyar Ökumenikus Segélyszervezet logója, továbbá, hogy a MEDITOP Gyógyszeripari Kft. 2011 óta stratégiai támogatója a Magyar Ökumenikus Segélyszervezet karitatív tevékenységének.
48. A honlap részletes leírást tartalmaz az immunrendszerről, a különböző vitaminokról és ásványi anyagokról, továbbá a Co-VIT multivitamin étrend-kiegészítő termékről.
49. Az immunrendszerről címszó alatt található a Törődj a testeddel alcím, melyben rögzítésre kerül, hogy *„A tökéletes működéshez testünknek is megfelelő hozzávalókra van szüksége. Mind szöveteink felépítéséhez, mind az igényekhez igazodó működéshez számtalan anyagot kell biztosítanunk, melyek jelentős részét folyamatosan pótolni kell. Ezeket táplálékkal szükséges bevinni a szervezetünkbe, mert nem tudjuk őket előállítani. Ezen felül a testünkben zajló építő folyamatokhoz számtalan alkotóelemre van szükség, melyek folyamatos pótlása nélkül az élet körforgása zavart szenved. Táplálkozási szokásaink rendszertelenek, egyoldalúak, sokszor nem alkalmazkodnak testünk igényeihez. ... Kiegyensúlyozott táplálkozással többé-kevésbé sikerül ellátni hozzávalókkal testünket, ám az igények megnövekedése vagy az elégtelen bevétel felboríthatja az egyensúlyt. Ráadásul gyakori eset, hogy nem tudjuk magunkat jó minőségű tápanyagokkal kényeztetni, így hiányállapotok alakulhatnak ki .... Az életminőség romlása, az energia hiánya, gyakrabban fellépő fertőzések figyelmeztető jelek lehetnek számunkra. Jelzik, hogy nem megfelelő a tápanyagokkal, vitaminokkal, nyomelemekkel való ellátásunk, és beavatkozásra van szükség. Érdemes azonban még a kellemetlen állapotok kialakulása előtt kezünkbe venni az irányítást: tudatos táplálkozással, aktív életmóddal és igény szerint táplálék-kiegészítővel biztosítani szervezetünknek, amire szüksége van.”*
50. Az immunrendszerről címszó alatt található másik alcím Az immunrendszer működése, melyben leírásra kerül, miszerint *„Az immunrendszerünk feladata, hogy megvédje szervezetünket a veszélyes anyagoktól és az idegen behatolóktól. Számos kórokozó – baktériumok, vírusok, gombák, egysejtű élőlények, férgek – veszélyeztetheti testünk normális működését. De ugyanígy a fékevesztett osztódásnak indult daganatos sejtek is a szervezet károsodásához, akár pusztulásához is vezethetnek. Az idegen anyagokat, kórokozókat (általában valamely jellemző részletüket) a szervezet idegenként felismeri, és igyekszik elpusztítani, megvédeni magát tőlük. A felismert idegen anyagot antigénnek nevezzük. Az immunválasz egy igen összetett folyamat, mely során a szervezet felismeri az antigént, mozgósítja saját védekező mechanizmusait és megtámadva az idegen anyagot igyekszik azt elpusztítani, megsemmisíteni és a szervezetből eltávolítani. Az immunrendszer kóros működése 3 úton következhet be:*
- *a szervezet nem képes a megfelelő immunválaszra, működése csökkent,*
  - *a szervezet saját sejtjei ellen indítja meg az immunválaszt – ezeket az állapotokat nevezzük autoimmun betegségeknek, és attól függően, hogy milyen szerveket, szöveteket ér a támadás, igen sokféle betegség alakulhat ki,*
  - *az idegen antigénre kialakuló immunválasz nemcsak a behatolót, hanem a szervezet saját sejtjeit, szöveteit is károsítja – ezek az allergiás megbetegedések.*
51. A vitaminok és ásványi anyagok címszó alatt hangsúlyozásra kerül, miszerint *„Változatos étrendet fogyasztók körében a vitaminhiány ritka, ám vannak olyan állapotok, amikor figyelmet kell fordítani arra, hogy megfelelően el legyünk látva vitaminokkal. Ilyen helyzetek lehetnek:... különböző betegségek (krónikus betegségek, fertőzések). ... Testünk sejtjeinek működéséhez számtalan ásványi anyagra van szüksége. ... Változatos és kiegyensúlyozott táplálkozás mellett általában nem alakulnak ki hiányállapotok.”*
52. A Co-VIT Multivitaminról címszó alatt feltüntetésre kerülnek az étrend-kiegészítő által tartalmazott összetevők.
53. Az étrend-kiegészítővel kapcsolatban továbbá hangsúlyozásra kerül, hogy *„A Co-VIT multivitamin étrend-kiegészítő filmtabletta a legfontosabb vitaminok és nyomelemek kombinációja, mely ezek fokozott szükséglete vagy csökkent bevétele által okozott hiányállapotok megelőzésére szolgáló étrend-kiegészítő készítmény.”*

54. A honlapon 2021. január 15. napjától 2021. június 17. napjáig 78 001 látogatás történt.<sup>27</sup>

#### **IV.1.4. Magyar Gyógyszerészi Kamara (továbbiakban: MGYK) által a gyógyszerészeknek küldött E-DM hírlevél<sup>28</sup>**

55. Az MGYK hírlevélben értesítette a gyógyszerész kollégákat, hogy a MEDITOP 2021. január 15-től megkezdte a Co-VIT multivitamin étrend-kiegészítő filmtabletta forgalmazását. A hírlevélben hangsúlyozásra került, hogy a Co-VIT multivitamin étrend-kiegészítő filmtabletta összetételét magyar gyógyszerészek állították össze a legújabb nemzetközi ajánlások alapján az immunrendszer megfelelő támogatására.
56. Rögzítésre került továbbá, hogy a Co-VIT multivitamin étrend-kiegészítő filmtabletta a legfontosabb vitaminok és nyomelemek kombinációja, mely ezek fokozott szükséglete vagy csökkent bevitel által okozott hiányállapotok megelőzésére szolgáló étrend-kiegészítő készítmény.
57. A hírlevélben továbbá feltüntetésre került, hogy a Co-VIT multivitamin étrend-kiegészítő filmtabletta televíziós hirdetési kampánya január 15-én indult és 40 televíziós csatornán látható, valamint a közösségi oldalakon és különböző online felületeken is megjelenik. A hírlevélben megjelent továbbá a „Támogassa immunrendszerét!” szlogen, és feltüntetésre került a [www.co-vit.hu](http://www.co-vit.hu) honlap címe.
58. A hírlevélben történt utalás arra, hogy a MEDITOP stratégiai támogatója a Magyar Ökumenikus Segélyszervezet karitatív tevékenységének, amelyet a termék eladásával támogatnak, valamint arra, hogy a termék kizárólag gyógyszerárban lesz forgalmazható.

#### **IV.1.5. A Gyógyszerészi Hírlapban megjelent cikkek**

59. A termék kereskedelmi kommunikációja során két cikk<sup>29</sup> jelent meg a Gyógyszerészi Hírlapban, amelyek az alábbiak:
- „Új lehetőség a vitaminpótlásra – kamarai szemüvegen át” és
  - „Étrend-kiegészítők, vitaminok alkalmazási megfontolásai a COVID-19 megbetegedéssel összefüggésben” címmel.
60. Az első cikkben dr. Hankó Zoltán a Magyar Gyógyszerészi Kamara elnöke arról ír, hogy ez a vitamin ügy jött létre, hogy a járvány elleni küzdelemben résztvevő szakemberek felismerték, hogy az immunrendszernek fontos szerepe van a vírussal fertőződött emberek természetes védekezésében. A vitaminkombinációval szemben elvárás volt, hogy magyar előállítású, nagy mennyiségben forgalmazható és relatíve olcsó legyen.
61. Az ő javaslatára és más szakemberekkel konzultálva került kialakításra egy szempontrendszer és az összetétel. A javaslat elvi befogadását követően a MEDITOP vállalta egy ilyen összetételű készítmény előállítását. Az eredeti felkérés gyógyszerfejlesztésre vonatkozott, de az relatív hosszabb időt vett volna igénybe, ezért született egy kompromisszumos megállapodás étrend-kiegészítő gyártásáról.
62. A kamara elnöke a hírlapban megjelent cikkében is hangsúlyozza, hogy mind a szakmai mind a lakossági kommunikáció során be kell tartani az ún. „állításokra” vonatkozó, étrend-kiegészítőkkal kapcsolatos korlátozásokat. A kamara elnöke azt is kiemeli, hogy a MEDITOP - az étrend-kiegészítőkre jellemző forgalmazási gyakorlat helyett - csak gyógyszerárakban forgalmazza a készítményt. Az elnök hangsúlyozza, hogy „ahhoz, hogy ez a körülmény a terméket választó betegeknek/fogyasztóinknak is megfelelő hozzáadott-értéket jelentsen, a gyógyszerárakban a megfelelő és korrekt tájékoztatást biztosítani kell. Ehhez nyújt segítséget dr. Somogyi Orsolya ugyanezen lapszámban megjelenő szakmai tájékoztatója.”
63. A kamara elnöke azt is kiemeli, hogy a gyártó cég több száz doboz készítményt adott át az Ökumenikus Szeretetszolgálatnak, továbbá előzetes megállapodásuk van a MEDITOP vállalkozással arra, hogy 1800 hátrányos helyzetű személy vitaminpótlását fogják tudni biztosítani 1-1 doboz vitaminnal kedvezményesen.

<sup>27</sup> VJ/27-9/2021.

<sup>28</sup> VJ/27-2/2021.

<sup>29</sup> VJ/27-21/2021.

64. A másik cikket dr. Somogyi Orsolya írta. A cikk tartalmazza a Co-VIT multivitamin étrend-kiegészítő filmtabletta összetevőiként megtalálható vitaminok és ásványi anyagok biokémiai és mennyiségi jellemzését, továbbá a készítmény felhasználási javaslatait.
65. A cikk bemutatja a Co-VIT multivitamin étrend-kiegészítő filmtabletta gyógyszerügyi konzultatív expedálásának fontosabb kérdéseit - kinek, milyen tünetekre, milyen célból, szükséges-e, vannak-e egyéb szedett gyógyszerek, van-e interakciós kockázat, van-e bármilyen érzékenység, betegájékoztató tartalma - és a kérdésekre adott válaszokat is.

#### **IV.1.6. Egyéb online megjelenések**

66. Az eljáró versenytanács az alábbiakban bemutatja az egyéb online megjelenések, kereskedelmi kommunikációk tartalmát.

##### **IV.1.6.1. Honlapokon elérhető kommunikációk**

- A [www.segelyszervezet.hu](http://www.segelyszervezet.hu) honlapon fellelhető „A MEDITOP adománnyal segíti a Segélyszervezet karitatív munkáját” című cikk: *„Az Innovációs és Technológiai Minisztérium kezdeményezésére, illetve a Magyar Gyógyszerész Kamara szakmai támogatásával fejlesztette ki a Co-VIT multivitamin étrend-kiegészítő filmtablettáját a MEDITOP Gyógyszeripari Kft. ...A vitaminkészítmény fejlesztésének előzményeiről Dr. Hankó Zoltán, a Magyar Gyógyszerészi Kamara elnöke, a vitaminpótlás fontosságáról pedig Prof. Dr. Szökő Éva, a Magyar Gyógyszerésztudományi Társaság elnöke beszélt. A vitaminadományt Dr. Ács Zoltán és Dr. Greskovits Dávid, a MEDITOP Gyógyszeripari Kft. ügyvezető igazgatói adták át a karitatív szervezet budapesti központjában. Dr. Ács Zoltán köszöntőjében elmondta: a járványhelyzetben a termékfejlesztés mellett magyar vállalatként kiemelten fontosnak tartják a társadalmi szerepvállalást is, melyre most még nagyobb szükség van.”*
- A [www.mgyk.hu](http://www.mgyk.hu) honlapon megjelent cikk szerint: *„A MEDITOP Gyógyszeripari Kft. adománnyal segíti az Ökumenikus Segélyszervezet karitatív munkáját – evangelikus.hu.hu: „Az Innovációs és Technológiai Minisztérium kezdeményezésére, illetve a Magyar Gyógyszerész Kamara szakmai támogatásával fejlesztette ki a Co-VIT multivitamin étrend-kiegészítő filmtablettáját a MEDITOP Gyógyszeripari Kft.*
- A [www.zetapress.hu](http://www.zetapress.hu) honlapon megjelent „Co-VIT a MÖS-nek” című cikk. *„Az Innovációs és Technológiai Minisztérium kezdeményezésére, illetve a Magyar Gyógyszerész Kamara szakmai támogatásával fejlesztette ki a Co-VIT multivitamin étrend-kiegészítő filmtablettáját a MEDITOP Gyógyszeripari Kft. ...A vitaminkészítmény fejlesztésének előzményeiről Dr. Hankó Zoltán, a Magyar Gyógyszerészi Kamara elnöke, a vitaminpótlás fontosságáról pedig Prof. Dr. Szökő Éva, a Magyar Gyógyszerésztudományi Társaság elnöke beszélt. A vitaminadományt Dr. Ács Zoltán és Dr. Greskovits Dávid, a MEDITOP Gyógyszeripari Kft. ügyvezető igazgatói adták át a karitatív szervezet budapesti központjában. Dr. Ács Zoltán köszöntőjében elmondta: a járványhelyzetben a termékfejlesztés mellett magyar vállalatként kiemelten fontosnak tartják a társadalmi szerepvállalást is, melyre most még nagyobb szükség van.”*

##### **IV.1.6.2. YouTube-on elérhető kommunikáció**

67. A IV.1.2. pontban bemutatott reklámvideó ugyanazon tartalommal a YouTube-on is elérhető volt a fogyasztók számára.

#### **IV.2. Hatóságoktól beszerzett információk**

68. A versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre állnak az alábbi hatóságok nyilatkozatai:<sup>30</sup>
- Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (továbbiakban: OGYÉI) és
  - Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatala (továbbiakban: PMKH).

<sup>30</sup> VJ/27-21/2021.

#### IV.2.1. OGYÉI eljárása, „kockázatértékelése”<sup>31</sup>

69. Az OGYÉI elvégezte a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő kockázatértékelését, amely kapcsán az alábbi főbb észrevételeket tette:
- A termék jelölésén (a megnevezésben) szereplő „Co-VIT” kifejezés és a keresztet ábrázoló grafikai elem, valamint „Az immunrendszer normál működésének kiemelt szerepe van a fertőzések időszakában” szövegrész betegség megelőző vagy gyógyító hatásra utalnak.
  - A benyújtott készítmény jelölésén a tápanyagok és egyéb anyagok mennyisége számszerűen nem a napi adagra vonatkoztatva kerültek feltüntetésre. A termék címkéjén feltüntetett „hatóanyag-tartalom” értékek az A és E vitamin esetében nem állnak összhangban a benyújtott adatlap 6. pontjában szereplő összetételi mennyiségekkel, mivel nem vették figyelembe a vegyületformához kapcsolódó átszámítási faktorokat.
  - A termék jelölésén fel kell tüntetni annak összetevőit. A felsorolásnak tartalmaznia kell az élelmiszer összes összetevőjét. A termék jelölésén az „összetett összetevők” esetében az összetevők nem kerültek feltüntetésre. A termék jelölésén, az összetevők felsorolásánál – az A vitamin és E vitamin esetében – nem került feltüntetésre a felhasznált vegyületforma.
70. A MEDITOP az OGYÉI-nek hangsúlyozta, hogy a Co-VIT elnevezés a „combination vitamin” megnevezés szavainak a kezdőbetűiből ered, mert nem kizárólag a magyar piacot kívánják megcélozni. A névben a kötőjel használata azt a célt szolgálja, hogy ne lehessen összekeverni a COVID-dal.
71. A MEDITOP hangsúlyozta továbbá, hogy a kereszt pajszt ábrázoló grafikai elem ősi szimbólum, a védelmet szimbolizálja. Álláspontja szerint, ha a kereszt piros színnel lenne jelölve, akkor utalhatna gyógyító hatásra, de a pajsz ebben az esetben is a védelmi jelentést erősítené.
72. A MEDITOP kiemelte továbbá, hogy a címke szövegének összeállításánál több független szakmai szervezetet is felkértek véleményezésre, és mind a nevet, mind a szimbólumot, a kiemelt mondatot és a kampányuk összes elemét összeegyeztethetőnek ítélték meg az étrend-kiegészítőkre vonatkozó szabályozásokkal.
73. A MEDITOP álláspontja szerint „Az immunrendszer normál működésének kiemelt szerepe van a fertőzések időszakában” szövegrész egy általános, az immunrendszerre vonatkozó kijelentés, mely önmagában is helytálló, nem utal sem megelőző, sem gyógyító hatásra.
74. A MEDITOP hangsúlyozta, miszerint a falkartonon a szöveg így szerepel: „Az A, C, D vitaminok, valamint a cink és a vas hozzájárulnak az immunrendszer normál működéséhez. Az immunrendszer normál működésének kiemelt szerepe van a fertőzések időszakában.” Tekintettel arra, hogy külön mondatban szerepel az immunrendszer működésére vonatkozó állítás, ezért a MEDITOP álláspontja szerint ez önmagában is helytálló, és nem utal a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő filmtabletta gyógyító és megelőző hatására.
75. A MEDITOP tájékoztatta továbbá az OGYÉI-t, hogy a két filmtablettára vonatkozó adagot is feltüntetik a terméken, illetve az A és E vitamin esetében összhangba hozzák az adatlapon feltüntetetteket a termék címkéjén található adatokkal. A MEDITOP rögzítette, hogy a termék jelölésén az „összetett összetevők” esetében az összetevőket feltüntetik, továbbá az A és E vitamin esetében megjelölik a felhasznált vegyületformát.
76. Az OGYÉI felhívta a MEDITOP figyelmét, hogy az étrend-kiegészítők a kiegyensúlyozott, vegyes étrend kiegészítését szolgáló élelmiszerek, melyek alapvetően az egészséges lakosság igényeinek kielégítését szolgálják. Az étrend-kiegészítőknek nem tulajdonítható betegséget megelőző vagy gyógyító hatás.
77. Az OGYÉI rögzítette válaszában, miszerint elfogadja, hogy a Co-VIT kifejezéssel csupán a „combination vitamin” kifejezésre szeretett volna a MEDITOP utalni, ugyanakkor hangsúlyozta, miszerint nem hagyható figyelmen kívül, hogy a fogyasztók többsége, az átlagfogyasztók az említett betűkombinációt, valamint a „...szerepe van a fertőzések időszakában” szövegrészt a COVID járvánnyal hozza összefüggésbe.

<sup>31</sup> VJ/27-21/2021.

78. Az OGYÉI álláspontja szerint a keresztes pajzsot ábrázoló grafikai elem – mint a védelem szimbóluma – szintén a fertőzésekkel szembeni védelmet sugallja.
79. Az OGYÉI hangsúlyozta, miszerint annak érdekében, hogy a kockázatértékelés során megállapított észrevételeik teljeskörűek legyenek, a termék címkéjét és annak összhátását együttesen szükséges kezelniük. Mindezek alapján az OGYÉI a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő filmtabletta kapcsán végzett kockázatértékelésben tett észrevételeiket továbbra is fenntartotta.
80. **Az OGYÉI mindezek alapján tanácsolta a MEDITOP számára a készítmény megnevezésének mielőbbi módosítását, és a betegség megelőző/gyógyító hatást sugalló elemek eltávolítását a termék címkéjéről.**
81. A MEDITOP tájékoztatta a GVH-t, hogy a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő termék nevét megváltoztatják ComVIT Complex Vitamin étrend-kiegészítő filmtablettára. A termék adatlapját és csomagolóanyagát 2021. március 1-jén bejelentették az OGYÉI-nek.
82. Az eljárás alá vont csatolta azt a levelet, melyben az OGYÉI arról tájékoztatta az eljárás alá vontat, hogy a ComVIT kereskedelmi/márkanév alkalmazása nem kifogásolható az A, C, D, E-vitamin, cink és vastartamú complex étrend-kiegészítő filmtabletta esetén. Az OGYÉI rögzítette levelében, hogy elfogadják az eljárás alá vont névmódosítással kapcsolatban előadott azon indokolását, miszerint a termék jelenlegi nevének – Co-VIT – megváltoztatása azért vált fontossá, mivel az eredeti szándékuk, mely a complex vitaminra való utalást tűzte ki célul, abban a formában félreérthető volt.
83. Az OGYÉI álláspontja szerint a konzultáció eredményeként elfogadott név az eredetileg kitűzött céloknak eleget tesz.
84. Az OGYÉI bejelentése és kockázatértékelése alapján a Nemzeti Népegészségügyi Központ (a továbbiakban: NNK) vezetője (Dr. Müller Cecília) 2021. január 18-án megkereste Budapest Főváros Kormányhivatalának kormány megbízottját (Dr. Sára Botondot), hogy a Kormányhivatal kerítsen sort

*„az 1991. évi XI. törvény 11. § és 13/A. §-a, a 37/2004. (IV.26.) ESzCsM rendelet 12. § és 13. §-a értelmében a fent jelzett étrendkiegészítő készítmény forgalmazása kivizsgálására és szükség esetén intézkedésre kerüljenek.”*

Kérte továbbá, hogy

*„az Országos Tisztifőorvosi Hivatal által kiadott KEF-23693-1/2013. számú körlevélben foglaltaknak megfelelően a forgalmazás megtiltása esetén, a jogerőre emelkedett határozatok másolati példányának (jogerőre emelkedést követően a kormányhivatal tájékoztatásával egy időben), valamint a RASF események kivizsgálásáról szóló adatoknak a [kozegezesseg@nnk.gov.hu](mailto:kozegezesseg@nnk.gov.hu) e-mail címre történő megküldésére intézkedni szíveskedjék.”*

#### **IV.2.2. PMKH eljárása<sup>32</sup>**

85. A PMKH 2021. január 27-én hivatalból eljárást indított a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő készítmény forgalmazása tárgyában.
86. A MEDITOP a PMKH részére is megküldte a fentebb a IV.2.1. pontban már ismertetett nyilatkozatát.
87. A PMKH tájékoztatta a GVH-t, hogy a MEDITOP a ComVIT Complex Vitamin étrend-kiegészítő filmtabletta módosított adatlapját és címketervét megküldte az OGYÉI számára. Az OGYÉI a ComVIT Complex Vitamin étrend-kiegészítő filmtabletta névre módosított készítménnyel kapcsolatban észrevételt nem tett. Mindezek alapján a PMKH a készítménnyel kapcsolatos eljárást lezárta.

#### **IV.3. Harmadik felektől beszerzett információk**

88. A GVH a versenyfelügyeleti eljárásban az alábbi szervezeteket kereste meg a tényállás tisztázása érdekében.

---

<sup>32</sup> VJ/27-21/2021.

- Magyarországi Étrend-kiegészítő Gyártók és Forgalmazók Egyesülete (MÉKISZ) (lásd IV.3.1.),
- Önszabályozó Reklámtestület (ÖRT) (lásd: IV.3.2.),
- MGYK (lásd IV.3.3.).

### **IV.3.1. MÉKISZ nyilatkozata**<sup>33</sup>

89. A MÉKISZ a hozzáérkezett bejelentés alapján 2021 január 20-án postai úton, a MEDITOP egyik ügyvezető tulajdonosának küldött levélben, majd ezt követően a MÉKISZ és a MEDITOP között kialakult email levelezésben közölte a MEDITOP-pal (az email-lánc címzettjei között volt a MEDITOP mindkét tulajdonos ügyvezetője is), hogy bejelentés érkezett hozzájuk a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő készítménnyel kapcsolatban.
90. Hangsúlyozta levelében, hogy a vonatkozó rendelkezések értelmében az étrend-kiegészítő jelölése, megjelenítése és reklámozása során tilos a terméknek betegséget megelőző vagy gyógyító hatást tulajdonítani, illetve ilyen tulajdonságra utalni. A MÉKISZ szerint a termék honlapja a készítmény egyes összetevőivel kapcsolatban nem engedélyezett egészségre vonatkozó állításokat tartalmaz. Hangsúlyozta továbbá, hogy a honlapon található információk kimerítik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, mert félelmet keltenek a fogyasztóban azt sugallva, hogy amennyiben nem veszi meg a terméket, egészsége kockázatnak van kitéve.
91. A MÉKISZ álláspontja szerint megvalósul annak a valótlan állítása is, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.
92. A MÉKISZ hangsúlyozta levelében, hogy a MEDITOP a MAGYOSZ tagvállalataként részese a Biztonságos Étrend-kiegészítő Programnak, melynek célja az étrend-kiegészítők iránti bizalom erősítése, ezért a MÉKISZ különösen aggályosnak tartja, hogy a MEDITOP a termék nevével és a termék honlapján közzétett információkkal megsérti a vonatkozó jogszabályokat.
93. A MÉKISZ kérte a MEDITOP vállalkozást, hogy vizsgálja felül a honlap tartalmát és egyéb marketing tevékenységét.
94. A MEDITOP tájékoztatta a MÉKISZ-t, hogy a honlapon található szöveget újra átnézték, és megváltoztatták oly módon, hogy a MÉKISZ által kifogásolt részek ne jelenjenek meg. A Co-VIT névvel kapcsolatban ismételten kiemelték, hogy az a „combination vitamin” kifejezésre utal, mely kihangsúlyozásra kerül a betűméretekkel és a kötőjel alkalmazásával is.
95. A MÉKISZ a fentiekben túlmenően a GVH rendelkezésére bocsátotta az ÖRT-nek küldött levelét, amelyben hangsúlyozta, hogy az ÖRT által közzétett „Reklámok az egészségügyi veszélyhelyzet idején” című ajánlása<sup>34</sup> éppen az ilyen típusú reklámozói magatartás etikátlan voltára hívja fel a figyelmet. Az ajánlás szerint: „A járványügyi veszélyhelyzetre tekintettel minden reklámozónak felelősen kell eljárnia és szem előtt tartania, hogy a fogyasztók félelmének, szorongásának kihasználása – akár figyelemfelkeltés céljából – nem lehet etikus.” A MÉKISZ álláspontja szerint a Co-VIT névválasztás egyértelműen túlmutat az ÖRT ajánlásában megfogalmazott normákon.

### **IV.3.2. ÖRT vélemények**

96. A versenyfelügyeleti eljárásban a vizsgált kereskedelmi gyakorlat kapcsán két állásfoglalás van az ÖRT-től.

#### **IV.3.2.1. Az első állásfoglalás**

97. Az **egyik állásfoglalást**<sup>35</sup> a MEDITOP kérte a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő filmtabletta rádióreklám szpotjával<sup>36</sup> kapcsolatban, még a kereskedelmi kommunikációt és a termékbevezetést megelőzően 2020 novemberében.

<sup>33</sup> VJ/27-11/2021. és VJ/27-21/2021.

<sup>34</sup> <http://www.ort.hu/hirek/page/3/>

<sup>35</sup> VJ/27-21/2021. feljegyzés Az ÖRT Bizottság ülésére 2020. november 25-én került sor. P\_73\_9\_2021. 1. sz. melléklet

<sup>36</sup> „Vigyázzunk magunkra, vigyázzunk egymásra! A Co-VIT speciális multivitamin filmtabletta, melynek összetételét hazai szakemberek dolgozták ki a vírus elleni védekezés nemzetközi ajánlásainak figyelembevételével. A Co-VIT multivitamint keresse a patikákban!”

98. A rádióreklám szövege az alábbi volt:

*„Vigyázzunk magunkra, vigyázzunk egymásra!*

*A Co-VIT speciális multivitamin filmtabletta, melynek összetételét hazai szakemberek dolgozták ki a vírus elleni védekezés nemzetközi ajánlásainak figyelembevételével.*

*A Co-VIT multivitamin keresse a patikákban!” A Co-VIT egy speciális összetételű multivitamin filmtabletta, amely a lenti összetevőket tartalmazza. Az immunrendszer optimális működéséhez ezek alapvető fontossággal bírnak és az összetételére vonatkozólag a nemzetközi ajánlást vették figyelembe.*

*Az új étrend-kiegészítő készítmény bevezetése 2021 január elején várható.*

*Vitamin A, Vitamin C, Vitamin D3, Vitamin E, Vas, Zink”*

99. Ezen állásfoglalás szerint az ÖRT Etikai Ad Hoc Bizottsága (a továbbiakban: ÖRT Bizottság) egyhangúan megállapította, hogy a reklámterv az Fttv. 6. §-ába ütközhet, és így a Magyar Reklámetikai Kódex 3. Cikkely (1) bekezdését sérti.

100. Az ÖRT álláspontja szerint az előterjesztett reklám fogyasztói üzenete, hogy a reklámozott terméknek a COVID vírusra gyakorolt specifikus, betegséget megelőző hatása van, ami mindkét elemében megtévesztő.

101. Az ÖRT rögzítette, hogy önmagában a Co-VIT elnevezés elfogadható, de a COVID-dal összetéveszhető hangalak miatt minden egyes reklámnál körültekintően kell eljárni annak érdekében, hogy az ÖRT által lefolytatott eljárásban kifogásolt üzenetet a reklám ne hordozza.

102. Az ÖRT az előterjesztett reklám szövegét részleteiben is vizsgálta abból a szempontból, hogy azoknak mi a fogyasztói üzenete, illetve, hogy mit kell bizonyítani a reklámozónak az alábbiak szerint:

- *„Co-VIT elnevezés: elfogadható, de minden áthallást, sugalmazást a COVID-ra kerülni kell.*
- *Szakember ajánlás: általában elfogadható lehet a fejlesztésben közreműködés tekintetében hivatkozni szakemberre, önmagában a vírusellenes hatással nem összekapcsolva, kizárólag a fejlesztéssel kapcsolatos szakértelemre utalva (fő szabály: szakember ajánlás tilos).*
- *Nemzetközi ajánlásnak megfelelés: bizonyítandó, hogy létezik ilyen ajánlás, és az is, hogy a reklámozott terméknek különleges tulajdonsága, hogy megfelel ennek az ajánlásnak. Amennyiben ez a versenytársakra is igaz, akkor nem különleges tulajdonság.*
- *Vírus elleni védekezés: betegségmegelőzést sugall, ami étrend-kiegészítő esetében tilos.*
- *Jótekingy egészségre gyakorolt hatásállítás: önmagában a vitaminkészítmény kategória ezt sugallja, a reklámban engedélyezett listás állításnak kell kísérnie, ez adott esetben hiányzik.”*

103. Az eljárás alá vont előadása szerint az ÖRT véleményét figyelembe véve a rádiós kampányt nem indította el. Az eljárás alá vont a televízió reklámot ugyanakkor közzétette, mivel előadása szerint a reklámszervezőjétől arról kapott tájékoztatást (2020. december 22-én), hogy az ÖRT szerint a módosított Co-VIT TV reklám szpot elfogadható, mivel a módosítás folytán a reklámból egyértelműen kitűnik, hogy a termék étrend-kiegészítő és a neve is jól látszik (a képernyőn folyamatosan és nagy betűvel szerepel az elnevezés és a termék kategória is). Az elhangzó szöveg a termék immunrendszerre kifejtett hatását állítja, nem sugallja, hogy ezen túlmenően vírusellenes, vírusölő vagy más speciális hatása lenne. A reklámszervező emailje szerint az ÖRT elfogadta, hogy a hivatkozott engedélyezett listás állítások használatához előírt minőségben és mennyiségben a vitaminokat a termék tartalmazza.<sup>37</sup>

104. Itt kívánja megjegyezni az eljáró versenytanács, hogy a reklámszervező valóban írt egy email-t az eljárás alá vontnak 2020. december 22-én azzal, hogy a „*csodás hírt kaptam az ÖRT-től: A módosított reklám elfogadható. (...)*”, azonban ekörben (a tv reklám vonatkozásában) ÖRT állásfoglalás nem született, amit az eljárás alá vont által előzetes álláspontra tett észrevételeihez csatolt<sup>38</sup> 2022. január

<sup>37</sup> VJ/27-21/2021. számon áttemelt P/73-9/2021. 1. sz. melléklete (MSC levél)

<sup>38</sup> VJ/27-29/2021. 1. számú melléklet



19-én küldött ÖRT főtitkári levél is megerősít: „(...) A kérdéses, módosított reklámmal kapcsolatban nem született hivatalos ÖRT állásfoglalás, azaz határozat. Egyetlen határozat született, melyet az eljárási szabályzatunknak megfelelően az ad hoc etikai Bizottság hozott, ami a reklám korábbi változatára vonatkozott. (...)”.

#### **IV.3.2.2. A második állásfoglalás**

105. A második állásfoglalás a MÉKISZ panasza kapcsán keletkezett.<sup>39</sup>
106. Az ÖRT Bizottságának 2021. február 24-én tartott üléséről készült jegyzőkönyv szerint a MÉKISZ panasz beadványt nyújtott be az ÖRT-hez a Co-VIT multivitamin étrend-kiegészítő termékhez kapcsolódó reklámfilmmel kapcsolatban annak megállapítása érdekében, hogy a reklám ütközik-e a Magyar Reklámetikai Kódex előírásaiba. Az ÖRT Bizottság megállapította, hogy a reklám a Magyar Reklámetikai Kódex 10. cikkely (1) bekezdését sérti, mely szerint a reklám nem lehet megtévesztő. A megtévesztésre alkalmasság vizsgálatakor a reklámot összehatásában kell vizsgálni.
107. Az ÖRT Bizottság rögzítette, hogy a termék étrend-kiegészítő, amelynek betegséget megelőző vagy gyógyító hatását állítani (vagy akár sugalmazni) megtévesztő. Jótékony egészségre gyakorolt hatásállítás akkor elfogadható, ha engedélyezett listás állítás kíséri a reklámban.
108. Az ÖRT Bizottság álláspontja kialakításakor figyelembe vette azt is, hogy a tilalom a betegségmegelőző/gyógyító hatásra utalást is tiltja és a GVH gyakorlata szerint általában önmagában a betegség nevének megjelenése a reklámban azt a fogyasztói üzenetet hordozza, hogy a terméknek betegséget megelőző/gyógyító hatása van, ami étrend-kiegészítő reklámjában tilos és a reklámot megtévesztővé teszi.
109. Az ÖRT Bizottság álláspontja kialakításakor figyelembe vette, hogy a reklám közzétételének időpontjában a köznyelvben Covidnak (elhangzó beszédben: kovid/t) nevezett betegséggel kapcsolatos veszélyhelyzet, általános fogyasztói félelem van, aminek a kihasználása bármely reklámban etikátlan.
110. Az ÖRT Bizottság álláspontja szerint a vizsgált reklám megtévesztő, mivel a reklámozott termék neve kimondva egyáltalán nem, vagy csak nehezen megkülönböztethető az ismert és éppen aktuálisan veszélyes betegség - COVID - elnevezésétől. Erre tekintettel az ÖRT Bizottság hangsúlyozta, hogy minden reklámban nagyon körültekintően kell eljárni annak érdekében, hogy a fogyasztó számára egyértelmű és nyilvánvaló legyen, hogy a termék étrend-kiegészítő, a termék neve nem a betegségre, hanem a vitamin/ásványi anyag kombináció komplexitására utal. Adott esetben szükséges, hogy a reklámban folyamatosan és hangsúlyosan az elhangzó szöveg kiejtése, hangsúlya a Covidra hasonlító ne legyen és feliratban is megjelenjen az elnevezés, továbbá az is, hogy a név minden esetben teljes névként a vitaminkészítményre utalással együtt hangozzon el.
111. Az ÖRT Bizottság álláspontja szerint a pajzs és a kereszt együttes használata a termék címkéjén a jótékony egészségre gyakorolt hatásállítás képi megjelenítése is elfogadható, amennyiben a reklámozó a termékre vonatkozó immunrendszer támogatására vonatkozó engedélyezett listás állításokkal együtt használja. Az ÖRT Bizottság önmagában sem a pajzs, sem a kereszt használhatóságát nem kifogásolja, vitaminkészítmények, egészségvédelmi célú termékek (akár ragtapasz) esetében az utalás elfogadható lehet. A vizsgált reklámban a pajzs és a kereszt nem jelenik meg hangsúlyosan, ezért a fogyasztói üzenet egészében elfogadható.
112. Az ÖRT Bizottság a “vigyázzunk magunkra, vigyázzunk egymásra” szöveget együtt a termék elnevezésével megtévesztőnek találja, mert a betegséggel kapcsolatos kommunikáció ismert eleme és így az önmagában is áthallásos elnevezést, egyértelműen a betegséggel köti. Az ÖRT Bizottság ismételt hangsúlyozta, hogy a betegséggel kapcsolatos félelem kihasználása etikátlan és nem független a reklám közzétételének időpontjában létező közvélekedéstől.
113. Az ÖRT Bizottság rögzítette, hogy a fenti követelmények a reklámban nem teljesülnek és emiatt a reklám önmagában is megtévesztő.

<sup>39</sup> VJ/27-6/2021.

114. Az ÖRT Bizottság álláspontja szerint a fenti elemek összességükben a reklámban azt a fogyasztói üzenetet hordozzák, hogy a reklámozott terméknek a betegség megelőzésében szerepe van, a betegség megjelölését a reklám fogyasztói üzenete hordozza és nem tisztázza kellő pontossággal és hangsúlyosan, hogy az elnevezés nem a betegségekre, hanem a termék összetételére utal. Az áthallásos elnevezés miatt a reklám akkor nem megtévesztő, ha a pontosítás következetesen, könnyen érzékelhetően és egyértelműen a fogyasztói üzenet része. Ez adott esetben nem történik meg, így a reklám megtévesztő.
115. A fentiekre tekintettel az ÖRT Bizottság felhívta az eljárás alá vontat arra, hogy a reklám közzétételét haladéktalanul szüntesse meg, és azt a jövőben se használja.

### **IV.3.3. MGYK nyilatkozata<sup>40</sup>**

116. Az MGYK-t 2020. március végén az ITM arról tájékoztatta, hogy az Operatív Törzs biztosítani akarja a 65 év felettieknek olyan vitaminkombináció elérhetőségét, amely a koronavírus fertőzés kapcsán immunerősítő hatású, olcsó és hazai előállítású termék. Az MGYK elnöke ajánlotta a MEDITOP vállalkozással való együttműködést, mert a hármas feltétel teljesítésére alkalmasnak tartotta.
117. Az MGYK a Magyar Gyógyszerésztudományi Társaság elnökével és az OGYÉI főigazgató-helyettesével történő egyeztetést követően javaslatot tett az ITM-nek a termék szakmailag megfelelő összetételére.
118. A termék piacra kerülésével párhuzamosan az eljárás alá vonttal a kapcsolat megújult, és az MGYK elnöke - mint a termék megvalósításának folyamatában több ponton is részt vevő személy - meghívást kapott az Ökomenikus Szeretetszolgálat részére történő 400 doboz átadását bejelentő sajtótájékoztatóra.
119. Az MGYK fontosnak tartotta a termék megfelelő ismertetését a gyógyszerészek körében, mivel:
- összetétele irodalmi adatok alapján alkalmas lehet az immunrendszer stimulálására,
  - magyar cég állította elő,
  - árfekvése alapján a nehéz anyagi helyzetben lévő idős személyeknek is sokkal könnyebben elérhető,
  - több nagykereskedő gyógyszerértári kiajánlási listáján sem volt a forgalomba hozatal bejelentését követően sem a termék.
120. Mindezek ismeretében az MGYK kezdeményezte a gyógyszerészeknek szóló szakmai tájékoztató elkészítését és a Gyógyszerészi Hírlapban való megjelentetését, a kamarai hírlevél közzétételét, illetve ezzel kapcsolatban került sor a termékfejlesztéssel kapcsolatos tájékoztató megírására a Gyógyszerészi Hírlap számára.
121. Az MGYK a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő termék kereskedelmi kommunikációjának kialakításában nem vett részt.

## **V.**

### **Az eljárás alá vont álláspontja**

#### **V.1. Az eljárás alá vont előadása az előzetes álláspont kibocsátása előtt**

122. A MEDITOP az általa alkalmazott állítások alátámasztására dokumentumokat csatolt be, amellyel azt kívánta igazolni, hogy a Co-VIT multivitamin összetevői hozzájárulnak az immunrendszer működéséhez.<sup>41</sup>
123. A dokumentumok<sup>42</sup> az alábbiak:
- Jan Alexander, Alexey Tonkov, Tor A. Strand, Urban Alehagen, Anatoly Skalny, Jan Aaseth: Early nutritional interventions with zinc, selenium and vitamin D for raising anti-viral resistance against progressive COVID-19

<sup>40</sup> VJ/27-12/2021.

<sup>41</sup> VJ/27-2/2021.

<sup>42</sup> VJ/27-2/2021., VJ/27-21/2021.

- Mohammed Iddir, Alex Brito, Giulia Dingo, Sofia Sosa fernandez Del Campo, Hanen Samouda, Michael R. La Frano, Torsten Bohn: Strengthening the immune system and reducing inflammation and oxidative stress through diet and nutrition: considerations during the COVID-19 crisis
- Philip C. Calder, Anitra C. Carr, Adrian F. Gombart, Manfred Eggersdorfer: Optimal nutritional status for a well-functioning immune system is an important factor to protect against viral infections
- Kathleen K. Adams, William L. Baker, Diana M. Sobieraj: Myth busters: Dietary supplements and COVID-19
- Jose L. Quiles, Lorenzo Rivas-Garcia, Alfonso Varela-Lopez, Juan Llopis, Maurizio Battino, Cristina Sanchez-Gonzalez: Do nutrients and other bioactive molecules from foods have anything to say in the treatment against COVID-19?
- Fatemeh BouBour, Samaneh Mirzaei Dahka, Maryam Gholamalizadeh, Mohammad Esmail Akbari, Mahdi Shadnoush, Mohammad Haghghi, Hamidreza Taghvaye-Masoumi, Narjes Ashoori, Saied Doaei: Nutrients in prevention, treatment and management of viral infections; special focus on Coronavirus
- Seth R. Bauer, Aanchal Kapoor, Mary Rath, Suma A. Thomas: What is the role of supplementation with ascorbic acid, zinc, vitamin D or N-acetylcysteine for prevention or treatment of COVID-19?

124. A GVH megjegyzi, hogy a fentiekben részletezett dokumentumok olyan tanulmányok, amelyek mindegyike a COVID-19 fertőzéssel kapcsolatos.
125. A MEDITOP szerint téves a GVH azon állítása, hogy a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő termék kereskedelmi kommunikációja során olyan termék specifikus egészségre vonatkozó állításokat alkalmaz, amelyek nem felelnek meg az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályoknak. Álláspontja szerint ezt támasztják alá a mellékletként<sup>43</sup> csatolt tudományos cikkek is.
126. Az eljárás alá vont hangsúlyozza, hogy az Európai Bizottság 432/2021/EU rendelete tartalmazza azokat a hivatalosan elfogadott európai uniós állításokat, melyek a termék összetevőire vonatkoznak, ezért álláspontja szerint a termék promóciója során nem sértették meg a vonatkozó szabályokat<sup>44</sup>.
127. Az eljárás alá vont visszautasítja a GVH azon feltételezését, hogy a termék kereskedelmi kommunikációja során azt állították, illetve sugallták volna, hogy a termék az immunrendszer támogatására más termékeknel alkalmasabb, megbízhatóbban járul hozzá az immunrendszer normál működéséhez.
128. A MEDITOP álláspontja szerint a termék promóciója során nem végzett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, és a promóció során közölt információk nem adtak alapot a fogyasztók megtévesztésére.<sup>45</sup>

## **V.2. Az eljárás alá vont előadása az előzetes álláspont kiadását követően**

129. A tényállás tisztázása körében előadta, hogy már 2020. márciusában az Operatív Törzs ülésén felmerült az igény egy alacsony árfekvésű, mindenki, de elsősorban a hatvan év feletti veszélyeztetett korosztály számára hozzáférhető, magyar fejlesztésű és gyártású, nagy mennyiségben előállítható, az immunrendszer működését támogató készítményre. Ezt követően az ITM — a Magyar Gyógyszerészeti Kamara ajánlására — felkérte e termék végleges összetételének kidolgozására, a termék kifejlesztésére, valamint a megfelelő gyártókapacitás biztosítására.
130. Az ITM-mel több levélváltás során egyeztetett a termék összetételével, kifejlesztésével és gyártásával kapcsolatban. A termékfejlesztéssel kapcsolatosan egy gyógyszerész szakértő ([személyes adat]) szakvéleményét és a Magyar Gyógyszerészeti Társaság, továbbá a Magyar Gyógyszerészeti Kamara állásfoglalását kérte ki a termék kifejlesztésével kapcsolatban.

<sup>43</sup> VJ/27-2/2021. számú nyilatkozat 7. számú melléklete.

<sup>44</sup> Az eljárás alá vont hivatkozik az Európai Parlament és Tanács 2011. október 25-i 1169/2011/EU Rendelet 7. cikk (1) bekezdése a) pontjára, valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdésének bj) alpontjára.

<sup>45</sup> VJ/27-14/2021.

131. A fenti előzményeket követően — még a termék gyártásának megkezdése előtt — állásfoglalást kért az ÖRT-től a termék rádióreklám szpotjával kapcsolatban. Ezzel kapcsolatban megjegyezte, hogy rádióreklám végül nem készült a termékhez, a televíziós reklámot pedig az ÖRT által javasoltak szerint módosította, amelyet a reklámszervezőjétől, Nemesi Iréntől kapott 2020. december 22-ei tájékoztatása alapján az ÖRT is elfogadott. Erre vonatkozóan csatolt a reklámszervező tájékoztatását megalapozó ÖRT által küldött elektronikus levelet, amelyből álláspontja szerint kellő alappal feltételezhette, hogy a televízió reklám minden vonatkozó hatályos jogszabálynak megfelel, tekintettel arra, hogy a módosított hanganyag pontosan megegyezik a televíziós reklám hanganyagával, illetőleg az ÖRT javaslatára a televíziós reklámban a Co-VIT név végig nagy betűkkel ki van írva a reklám alatt az esetleges áthallások elkerülése érdekében.
132. Az ÖRT-vel folytatott egyeztetés közben, 2020. december 14. napján kezdte meg a CO-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő filmtabletta gyártását és 2020.12.17. napján nyújtotta be a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő filmtabletta nyilvántartásba vétel iránti kérelmét az OGYÉI részére. Az OGYÉI elkészítette 2021. január 14. napján a termékkel kapcsolatos kockázatértékelését, melyben kifejezte aggályait a termékkel kapcsolatban. E megkeresésre 2021. január 15. napján válaszolt, melyben közölte észrevételeit a kockázatértékeléssel kapcsolatban. Az OGYÉI tájékoztatásában jelezte, hogy a korábbi észrevételeit továbbra is fenntartja, ennél fogva 2021. március 5-én bejelentette az OGYÉI felé a termék új nevét, adatlapját és csomagolását a nyilvántartásba vétel érdekében. Az OGYÉI ezt követően jelezte, hogy az új terméknev nem kifogásolható.
133. 2021. január 15. napján kezdte meg a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő filmtabletta forgalmazását, illetőleg a termék kampányát, amely kampány összesen 6 hétig tartott (televízió: 2021. január 15-2021. február 28., on-line: 2021. február 1.-2021. március 15.)
134. A MÉKISZ Etikai Bizottsága 2021. január 20-ai keltezésű levelében kereste meg a termékkel kapcsolatos aggályait leírva, amely megkeresésre még aznap válaszolt és a MÉKISZ által javasolt módosításokat azonnal elvégezte.
135. A Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatala PE-14/NEO/4339-2/2021. számú, 2021. január 27-ei keltezésű, nyilatkozattételre felhívó végzésben foglaltaknak a 2021. február 1. napján keltezett levelében maradéktalanul eleget tett. A Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatala PE-14/NEO/4339-13/2021. számú, 2021. április 20-ai keltezésű levelében arról tájékoztatta a GVH-t, hogy a termékkel kapcsolatos eljárást lezárta.
136. A GVH 2021. január 29-ei keltezésű megkeresésében foglaltakra haladéktalanul, 2021. február 2-ai keltezésű levelében reagált, a GVH által kért nyilatkozatokat megtette, a kért adatszolgáltatást maradéktalanul teljesítette. Ezt követően 2021. február 25-ei keltezésű levelében kereste meg a GVH további adatszolgáltatás érdekében, amelynek a 2021. március 11.-én napján maradéktalanul eleget tett.
137. Ezután a 2021. március 15. napjával véglegesen önként megszüntette a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő tabletták kampányát még a versenyfelügyeleti eljárás megindítása előtt.
138. A GVH a versenyfelügyeleti eljárást 2021. június 10. napján indította meg, amely eljárás során — illetőleg azt az eljárást megindítását megelőzően is - maradéktalanul együttműködött, adatszolgáltatási és nyilatkozattételi kötelezettségeit teljesítette az eljárás gyors és hatékony lezárása érdekében.
139. Az előzetes álláspont rendelkező részének I/3. pontja (a termék specifikusan alkalmas a koronavírus megelőzésére) kapcsán előadta, hogy véleménye szerint a jelen eljárásban is becsatolt számos szakvélemény és szacikk is alátámasztja az állítást, ennél fogva e kijelentés nem eredményezheti a fogyasztók megtévesztését. Hivatkozott arra is, hogy az egyes megkeresések alapján módosított kereskedelmi kommunikációt a MÉKISZ sem kifogásolta, továbbá az kifejezetten az ÖRT javaslatára készült, annak érdekében, hogy a kombinált vitaminra utalás egyértelmű legyen és a reklám ne idézhesse elő a fogyasztók megtévesztését. A korábban becsatolt szacikkok mellett hivatkozott internetes hivatkozásokra<sup>46</sup> is, amelyek álláspontja szerint szintén alátámasztják,

<sup>46</sup> [Hogyan válasszunk össze vitaminokat? - HáziPatika \(hazipatika.com\)](https://www.hazipatika.com)  
[C-vitamin, D-vitamin, cink - Ütős hármas lehet a Covid-19 megelőzésére és kezelésére \(webbeteg.hu\)](https://www.webbeteg.hu)  
[Még több érv a D-vitamin kedvező hatásáról - Budai Egészségközpont \(bhc.hu\)](https://www.bhc.hu)

hogy a termék összetevői hozzájárulnak az immunrendszer megfelelő működéséhez, továbbá azt, hogy a koronavírus járvány ideje alatt kiemelten fontos az immunrendszer védelme, és a vitaminok ebben kardinális szerepet játszanak,

140. Az előzetes álláspont I/4. pontja kapcsán azt adta elő, hogy természetszerű, hogy egy új terméket a kereskedelmi kommunikáció útján kívánnak megismertetni a fogyasztókkal, azonban a korábban becsatolt dokumentumokból is megállapítható véleménye szerint, hogy e termékből származó bevétele igen csekély volt, továbbá a kampányra költött ráfordítások mellett összességében veszteséget okozott a cégnek a termék, tekintettel arra, hogy a termék előállítására a 30 db-os doboz esetében [üzleti titok] Ft-ot, a 60 db-os doboz esetében [üzleti titok] Ft, mindösszesen [üzleti titok] Ft-ot költött, az ebből eredő árbevétel a 30 db-os doboz esetében [üzleti titok] Ft, a 60 db-os doboz esetében [üzleti titok] Ft, mindösszesen [üzleti titok],- Ft volt, az adózás előtti nyeresége az összes értékesítésnek [üzleti titok],- Ft összeget tesz ki. E tényből is látszik, hogy a termék fejlesztése, gyártása, illetőleg forgalmazása nem üzleti alapú döntése volt a társaságnak, hanem kormányzati sürgető felkérésére cselekedett a pandémia legkritikusabb időszakában (első hullám).
141. Az előzetes álláspont II/14. pontjával kapcsolatban előadta, hogy vele szemben nem csak az elmúlt 10 évben, hanem megalakulása, 1995 óta soha nem állapított meg a GVH jogsértést.
142. Az előzetes álláspont III/2.1. pontjával kapcsolatban előadta, hogy semmilyen piaci részesedéssel nem rendelkezik az étrend-kiegészítők piacán, tekintettel arra, hogy ez volt az egyetlen étrend-kiegészítő terméke. Amiatt, hogy ez volt a legelső étrend-kiegészítő terméke, nagyon alaposan utánajárt az étrend-kiegészítőkkel kapcsolatos szabályoknak, folyamatos egyeztetést folytatott az illetékes testületekkel, annak érdekében, hogy a termék fejlesztése, gyártása és kereskedelmi kommunikációja megfeleljen a hatályos jogszabályoknak, előírásoknak, továbbá, hogy a termék neve véletlen se legyen egyrészt megtévesztő, másrészt összekeverhető más termékkel. Előadta továbbá, hogy mivel a gyógyszerfejlesztés és gyártás a fő profilja a társaságnak, semmiképpen sem kezdtek volna meg egy étrend-kiegészítő fejlesztését, ha erre nem érkezik külön, kifejezett felkérés. A felkérésnek elsősorban azért tett eleget, mert ilyen, korábbi időkből nem ismert járványhelyzetben gyógyszergyártóként kötelességének érezte a társadalom szolgálatát.
143. Az előzetes álláspont III.2.2./30. pontjával kapcsolatban előadta, hogy kifejezett célja volt a termék gyártásával és forgalmazásával kapcsolatban a társadalmi felelősségvállalás, ezen belül pedig az, hogy a világjárvány súlyosságára felhívja a figyelmet és ösztönözze az embereket arra, hogy szedjenek vitaminokat, annak érdekében, hogy az immunrendszerük megfelelően működjön, aminek járványhelyzetben kardinális jelentősége van. Előadta továbbá, hogy a termék kifejlesztésére a fentiekben említett, Operatív Törzs ülésen megfogalmazott igény, majd az ITM általi felkérés alapján került sor, amelynek célja az volt, hogy — elsősorban a termék alacsony ára révén — elősegítse az immunrendszer támogatását a fogyasztók azon rétegénél is, akik a legveszélyeztetettebb korcsoportba tartoznak és anyagi helyzetüknél fogva nem engedhetik meg maguknak a piacon megtalálható drágább árkategóriájú termékek megvásárlását.
144. Az előzetes álláspont IV.1./33-34. pontjával kapcsolatban előadta, hogy a kereskedelmi gyakorlatot — a korábban csatolt iratokból is megállapíthatóan - 2021. március 15. napján szüntette meg, a GVH által megjelölt 2021. június 17-ei időpont nem helyálló. Erre tekintettel, a kereskedelmi kommunikáció vizsgált időszaka kizárólag 2021. január 15. napjától 2021. március 15. napjáig terjed, amely időszak alatt a folyamatos konzultációt folytatott a szakmai szervekkel és hatóságokkal.
145. Az előzetes álláspont IV.1.5./60. pontjával kapcsolatosan megjegyezte, hogy a karitatív célú termékadomány is a társaság társadalmi felelősségvállalásával kapcsolatos, hiszen az Ökomenikus Szeretetszolgálatnak ingyenesen biztosította a termékeket, továbbá a kedvezményes ár is azt hivatott elősegíteni, hogy a társadalom minél nagyobb százaléka hozzájuthasson az immunrendszert támogató készítményhez. Erre tekintettel is megállapítható, hogy elsődleges célja a társadalom

---

[COVID-19-betegtajekoztato-2020-11-26.pdf \(semmelweis.hu\)](#)

[Tápanyagok A-tól Z-ig | Centrum Multivitamin \(centrum-multivitamin.hu\)](#)

[Does vitamin D deficiency increase the severity of COVID-19? \(nih.gov\)](#)

[Index - Tech-Tudomány - Akár 70 százalékkal csökkentheti a D-vitamin a Covid—19-halálózást](#)

figyelemfelhívása, illetőleg - a járványhelyzetben kiemelt jelentőséggel bíró - immunrendszer megfelelő működésének elősegítése volt, nem pedig a járványhelyzet „felhasználásával” történő haszonszerzés. E körben megjegyezte továbbá, hogy természetszerű az a jelenség, hogy egy gyógyszergyártó cég reagál egy járványhelyzetre és olyan termékeket készít — jelen esetben kifejezett felkérésre -, amelyek ilyen vészterhes időkben biztosítják az immunrendszer megfelelő működését.

146. Az előzetes álláspont IV.3.2.2. fejezetében említett ÖRT második állásfoglalással kapcsolatban előadta, hogy — véleménye szerint a jogbiztonság követelményét sértő módon — az ÖRT a kereskedelmi kommunikációval kapcsolatos első jóváhagyását követően megváltoztatta az álláspontját és úgy nyilatkozott, hogy a termék kereskedelmi kommunikációja jogsértő, ezért felhívta a társaságot a reklám közzétételének haladéktalan megszüntetésére. Ekkor annak ellenére, hogy véleménye szerint mindvégig jóhiszeműen járt el, tekintettel arra, hogy a reklámokat annak tudatában tette közzé, hogy azt az ÖRT jóváhagyta — megszüntette a televíziós reklámozást 2021. február 28. napjával, az on-line reklámozást pedig 2021. március 15. napjával.
147. Az előzetes álláspont V/119. pontjával kapcsolatosan előadta, hogy szándékosan a COVID-19 fertőzéssel kapcsolatos tudományos tanulmányokat bocsátott a GVH rendelkezésére, hiszen maga az Operatív Törzs - ahonnan a termék iránti igény felmerült — is egy COVID-19 járvány hatására felállított testület (teljes neve: Koronavírus-járvány Elleni Védekezésért Felelős Operatív Törzs), továbbá hangsúlyozta ismételtén, hogy a kifejezett célja volt az, hogy a társadalom figyelmét felhívja arra, hogy járványhelyzet idején kiemelten fontos az immunrendszer megfelelő működésének biztosítása. Ennek megfelelően, a felkérésnek eleget téve, jóhiszeműen, a társadalom érdekeit szem előtt tartva kezdte meg a termék fejlesztését és nem a fogyasztókat megtévesztve kívánt eljárni.
148. Az előzetes álláspont VI/129-130. pontjával kapcsolatban előadta, hogy véleménye szerint kereskedelmi kommunikációja nem alkalmas a fogyasztók megtévesztésére a termék egészségre gyakorolt hatásával kapcsolatban, tekintettel arra, hogy a kereskedelmi kommunikációt a jogszabályoknak megfelelően, illetőleg az illetékes szakmai szervek és szervezetek iránymutatásai alapján alakította ki.
149. Az előzetes álláspont VII.3./146-149. pontjában foglaltakkal kapcsolatban előadta, hogy elsődleges érdeke és célja a már fentiekben is többször említett társadalmi figyelemfelhívás volt, nem pedig az értékesítés és az eladásösztönzés. Ezt támasztja alá az is, hogy a termék árát jóval a piacon lévő ilyen jellegű termékek ára alatt határozta meg állami kérésre:
150. Az előzetes álláspont VII.4/150. pontjában foglaltakkal kapcsolatban előadta, hogy véleménye szerint a nem sértette meg a 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) pontjában, sem az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, hiszen „az élelmiszer jellemzői és különösen annak jellege, azonossága, tulajdonságai, összetétele, mennyisége, eltarthatósága, származási országa vagy eredetének helye, előállításának vagy termelésének módja tekintetében” nem tartalmaz a kereskedelmi kommunikációja fogyasztók megtévesztésére alapot adó állításokat. Hangsúlyozta továbbá, hogy a társaság kereskedelmi kommunikációja semmilyen formában nem tartalmaz a „koronavírus megelőzésére felhívó szlogent”.
151. Az előzetes álláspont VII.4.1/152. ponttal kapcsolatban előadta, hogy éppen az volt a célja, hogy az immunrendszer normál működésének a támogatására vonatkozó fogyasztói attitűdök előtérbe kerüljenek és ez minél inkább hangsúlyossá váljon a fogyasztók körében.
152. Az előzetes álláspont 154-155. pontjában hivatkozott infodémiára történő hivatkozást visszautasította és megjegyezte, hogy az eljáró versenytanács által említettek („Az infodémia az emberek legegységesebb szorongásaiból táplálkozik”) a paranoiára utalnak, nem pedig az infodémiára. Előadta, hogy egy szakmailag elismert gyógyszergyártó társaság, aki éppen a társadalom tudatosságát kívánta növelni, semmiféle hamis vagy félrevezető állítást nem tett, éppen hogy eligazítást kívánt nyújtani a téves információk útvesztőjében a fogyasztók részére. Álláspontja szerint az általa elmondottakat igazolja a csekély mértékű értékesítés is, hiszen amennyiben a fogyasztókban félelemérzést keltett volna a termék és ezt akarták volna feloldani a termék megvásárlásával, úgy rohamosan nőtt volna a termék eladott mennyisége. Hangsúlyozzuk, hogy a terméknek nem volt

célcsoportja, hiszen minden egyes ember érdekében áll az immunrendszer támogatása és a GVH által vizsgált időszakban mindenki — akár on-line, akár írásos, akár személyes formában — azt hangoztatta, hogy vitaminokat kell szedni.

153. E körben megjegyezte, hogy az általa gyártott Favipiravir tableta rendkívül fontos gyógyszere a COVID-19 terápiájának. Ez a gyógyszer ami kifejezetten a koronavírus tüneteinek enyhítésére szolgál és e hatását tudományosan igazolták is.
154. Az előzetes álláspont 158. pontjával kapcsolatban elutasította a GVH azon állítását, miszerint „sérülékeny fogyasztói kör azonosítható, akik hiszékenyebbek és érzékenyebben reagálnak a kereskedelmi kommunikációra”, hiszen a csekély mértékű értékesítésből is az állapítható meg, hogy a fogyasztókban nem kelthette azt az érzést a kereskedelmi kommunikáció, hogy a termék alkalmas a koronavírus megelőzésére, mint ahogyan azt sem sugallhatta, hogy a termék megbízhatóbb vagy alkalmasabb lenne más piacon lévő termékénél az immunrendszer támogatására.
155. Az előzetes álláspont VII.4.2. fejezetével kapcsolatban előadta, hogy természetes az, hogy egy vitaminnal kapcsolatban a kereskedelmi kommunikáció az immuntámogatás hatékonyságát hangsúlyozta és elutasította a GVH azon állítását, hogy azt a koronavírus járvánnyal kapcsolta volna össze, hiszen a koronavírus járvány sehol nem hangzik el, illetőleg nem jelenik meg a kommunikációban és arra semmiféle utalás nem történik. A kommunikációban az sem hangzik el, illetőleg utalás sem történik arra, hogy a termék kimagaslóan hatékony volna, kizárólag az hangzik el benne, hogy a termék összetevői hozzájárulnak az immunrendszer megfelelő működéséhez, amely állítás a piacon megtalálható, hasonló termékek reklámjainak jelentős részében elhangzik. Így különösen a Supradyn Immun jelenleg is futó televízió reklámjában, ahol a pajzs kép elem és immunvédelem felhívás is kiemelt szerepet játszik.
156. Az előzetes álláspont 162-165. pontjaival kapcsolatban előadta, hogy miután nem volt semmilyen preventív felhívó hatás, valamint olyan hangsúlyozás, hogy a termék más termékénél megbízhatóbb, alkalmasabb lenne, így fogyasztók megtévesztésére sem volt alkalmas a kereskedelmi kommunikáció.
157. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala tehát egy olyan folyamat, amelynek nem csak az egészségét, hanem egyes szakaszait is védi a jog, a maga eszközeivel, vagyis jelen esetben a fogyasztó egy gyógyszerári vásárlás során, több, a fent citált reklámok miatt is elérhető multivitamin tudott megvásárolni. Ügyleti döntése nem volt befolyásolt a Co-VIT Multivitamin kereskedelmi kommunikációval.
158. Hivatkozott ezzel kapcsolatban az EH.2020.01.K2 pontjára: „A bíróság osztotta az alperes azon álláspontját, hogy tekintettel az érintett termékek online értékesítésére az a fogyasztó is észszerűen jár el, aki a mindennapi rutinszerű ügyleti döntései során nem kérdőjelezi meg a kereskedelmi gyakorlat tartalmát, nem végez hosszas összehasonlítást, azaz az ügyleti döntést nem nyújtja meg utánajárással, kutakodással, értelmezéssel annyira, hogy az online szolgáltatásokkal elérhető időbeli és egyéb megtakarítások lehetőségét csökkentené, mivel az észszerűen eljáró körütekintő fogyasztói magatartás az arányosság elvén alapszik.”
159. Az előzetes álláspont 166. pontjában foglaltakkal kapcsolatban ismételt hangsúlyozta, hogy a kereskedelmi kommunikációban semmilyen formában nem hangzik el az, hogy az érintett termék más termékénél megbízhatóbban járul hozzá az immunrendszer megfelelő működéséhez vagy az, hogy a termékét érdemes választani a piacon lévő termékek közül.
160. Az előzetes álláspont 167. pontjában foglaltakkal kapcsolatban előadta, hogy a fogyasztói torzulás jelen esetben a fentebb írtak miatt sem valósulhatott meg, ugyanis számos hasonló immunrendszert támogató termék jelent meg a piacon, közel egyidőben, valamint semmilyen preventív, kedvezőbb hatás nem társult a Co — VIT Multivitamin termékhez a kereskedelmi kommunikációjában, amellyel a fogyasztói ügyleti döntés torzítására került volna sor.
161. Az előzetes álláspont 169. és 172. pontjaiban foglaltakkal kapcsolatban előadta, hogy a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát számos korábban becsatolt dokumentummal igazolta, különösképpen a szakmai, tudományos cikkek révén, amit a GVH jelen versenyfelügyeleti eljárásban tévesen, hiányosan értékelt.
162. Az előzetes álláspont 174-182. pontjaiban foglaltakkal kapcsolatban előadta, hogy véleménye

szerint a GVH tévesen értelmezte a jogszabályokat a jelen eljárásban. Az Fttv. 6. §-nak (1) bekezdése kapcsán ugyanis nem folytatott megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot, hiszen kereskedelmi kommunikációja során valótlan tény nem állított, a valós tényeket pedig tudományosan alátámasztott hivatkozások alapján közölte olyan módon, hogy a fogyasztókat ösztönözze a saját immunrendszerük megfelelő működéséhez való törekvésre. Véleménye szerint nem jogszerűtlen az a kereskedelmi kommunikáció, amely arra készíti a fogyasztót, hogy járványhelyzet idején is támogassa az immunrendszerét.

163. Az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdése b) pontja kapcsán előadta, hogy kereskedelmi kommunikációja kizárólag tudományosan alátámasztott, illetőleg a jogszabályoknak megfelelő állításokat tartalmazott, ennél fogva véleménye szerint téves az olyan értelmezés, amely szerint a kereskedelmi kommunikáció bármely eleme megsértene a fent hivatkozott uniós rendeletet.
164. Előadta, hogy a kereskedelmi kommunikációja álláspontja szerint eleget tett az Európai Parlament és a Tanács 1924/2006/EK rendelet Preambulumának (16) bekezdésében foglalt elvnek, miszerint fontos, hogy az élelmiszereken feltüntetett állítások a fogyasztó számára érthetőek legyenek.
165. Hivatkozott továbbá a 1924/2006/EK rendelet 5. cikkének (1) bekezdésére, amely akképpen rendelkezik, hogy a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítások alkalmazása megengedett, amennyiben általánosan elfogadott tudományos adatok igazolják, hogy az állítás tárgyát képező tápanyag vagy egyéb anyag jelenléte, hiánya vagy csökkentett mennyisége az élelmiszerben vagy élelmiszercsoportban bizonyítottan kedvező táplálkozási vagy élettani hatással bír. Emellett a 6. cikk (1) és (2) bekezdése kimondja, hogy a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokat általánosan elfogadott tudományos adatokra kell alapozni, és azokkal kell alátámasztani, illetve azt, hogy a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítást alkalmazó élelmiszer-ipari vállalkozónak az állítás alkalmazását igazolnia kell. E tudományos adatokat a jelen eljárásban is a GVH rendelkezésére bocsátotta a kereskedelmi kommunikációja során áhítottakat igazolandó.
166. Az előzetes álláspont 194-196. pontjaival kapcsolatban elutasította a GVH azon álláspontját, hogy a kereskedelmi kommunikációja egyértelműen a koronavírussal hozza összefüggésbe a termékét, hiszen — ahogyan már fentebb is említette — semmilyen formában nem utal a kommunikáció a koronavírusra. Megjegyezzük, hogy a társaság az OGYÉI fenntartott álláspontja alapján — annak ellenére, hogy a kockázatértékelésre adott válaszában kifejtettek szerint a termék, különösen annak neve, a Co-VIT Multivitamin étrendkiegészítő tableta a társaság álláspontja szerint nem megtévesztő - intézkedett az OGYÉI által javasolt módosítások elvégzése iránt, az ÖRT állásfoglalása pedig nem lehet mérce jelen eljárásban, tekintettel arra, hogy az általa adott két állásfoglalás egymásnak ellentmondó, amelyből téves következtetést vont le a GVH.
167. Az előzetes álláspont 198-200. pontjaival kapcsolatban előadta, hogy azért „nem csatolt olyan bizonyítékot és dokumentumot, amellyel alátámasztotta volna, hogy a termék speciálisan alkalmas a koronavírus megelőzésére”, mert soha nem állított vagy sugallt olyat, hogy a terméke erre alkalmas lenne, ennél fogva okafogyottá válik a bizonyítás. Azon állításokat, amelyek valóban elhangzanak a kereskedelmi kommunikációban („A termék összetevői hozzájárulnak az immunrendszer megfelelő működéséhez”, „Összetételét hazai szakemberek javasolták nemzetközi ajánlások alapján”) megfelelő módon alátámasztotta.
168. Hivatkozott arra, hogy állításának tudományos megalapozottságát igazolja továbbá azon tény is, hogy az általa alapul vett tudományos közlemények mind magas impaktfaktorral rendelkező tudományos, szakágazati személyek által lektorált (peer review) folyóiratok. Továbbá fontosnak vélte hangsúlyozni, hogy a nutrients tudományos folyóiratban publikált „Current State of Evidence: Influence of Nutritional and Nutrigenetic Factors on Immunity in the COVID-19 Pandemic Framework” Sebastia Galmés, Francisca Serra és Andreu Palou szerzőktől nem képezte a hatóság vizsgálat tárgyát. Ezen publikáció absztraktja és konklúziója is arról szól, hogy az immunrendszer megfelelő működéséhez az EFSA is 6 vitamint és 4 ásványi anyagot értékelt és minősített, az addigi összegyűjtött tudományos bizonyítékoknak köszönhetően.
169. Megjegyezte, hogy az EFSA által is elfogadott referenciaértékeknek megfelelő, tudományos adatokon alapuló összetételek kerültek a Co-VIT termékkel kifejlesztésre, mely az immunrendszer



megfelelő működését támogatja. Így véleménye szerint megállapítható, hogy az eljáró versenytanács a 119. pontban meghatározottak szerint téves és hiányos következtetésre jutott, ugyanis az alapul vett nemzetközi szakmai, tudományos folyóiratok mind azt igazolják, korábbi kísérletek szerint is, hogy az alkalmazott ásványi anyagok és vitaminok hozzájárulnak az immunrendszer megfelelő működéséhez. Az pedig nem vitatott, hogy a szakirodalom a COVID — 19 fertőzéssel kapcsolatos.

170. Előadta, hogy az Environmental Research szakmai, tudományos folyóiratban 2020. augusztus 20. napján megjelent „Do nutrients and other bioactive molecules from foods have anything to say in the treatment against COVID-19?” cikk is taglalja, hogy többek között a cink és a D -vitamin korábbi kutatások szerint is támogatja az immunrendszer megfelelő működését és mellesleg a COVID-19 elleni védekezésben is jelentőséggel bír.
171. Előadta továbbá, figyelemmel az előzetes álláspont 203. pontjában foglaltakra is, hogy a termék nevében használt „Co” előtag több szakmai álláspont szerint is megerősítve azt jelzi, hogy az eredeti hatóanyag mellett egy újabb összetevő került a készítménybe, vagyis ezen előtag használata kombinált összetevőjű termékek esetén használatos. A „co-”, előtag egy jelentésmódosító. Magyarra ezt általában úgy fordítjuk le, hogy a vele egybeírt, utána következő szó egy együtt-, össze- és hasonló jelentésű előtagot kap (igék esetén igekötőnek nevezzük ezt az előtagot). A Magyar Értelmezőszótár alapján a com-, con- co-, cum, kom-, kon-, ko- (határozói előtag) jelentése: vele együtt, egyszerre. A „VIT” utótag a vitamin rövidítéséből ered. Mindebből következik, hogy a Co-VIT jelentése: „vitaminnal együtt”, amely mögött a terméken feltüntetésre kerül, hogy az egy multivitamin.
172. A Bírságközlemény I./6. pontjában foglaltakra hivatkozással előadta, hogy álláspontja szerint jelen ügy minden tekintetben speciálisnak, egyedinek minősül, tekintettel arra, hogy a pandémia (különösen annak jelen eljárás során vizsgált időszaka) maga is egy speciális, társadalom által korábbról nem ismert különleges társadalmi-gazdasági helyzet, amikor is a fertőzések, halálozások száma kiemelkedő volt, a kórházak megteltek, az egészségügyi ellátás maximálisan leterhelt, az emberek java része nem tudott/nem tud dolgozni, a társadalom feszült, on-line szolgáltatásokra szorul. Jelen esetben további egyedi körülmény az igazolt állami felkérés, továbbá az állami sürgetés az ITM részéről.
173. E fenti speciális körülmények véleménye szerint mindenképpen indokolják az ügy egyedi elbírálását, amelyre tekintettel indokolt a bírságkiszabás főszabály szerinti, általános elveitől való eltérés. Hivatkozott e körben az 1392/B/2007 AB határozatra is, amely a következőképpen rendelkezik: „A GVH ily módon megfelel a Legfelsőbb Bíróság<sup>20</sup> által rögzített azon követelménynek, mely szerint az egyedi ügyben különleges releváns körülmények felmerülése esetén az egyedi határozat a közleménytől eltérhet, ennek azonban az egyediesítés indokául szolgáló körülmény feltüntetése mellett részletes indokát kell adni.”
174. Előadta azt is, hogy amennyiben a GVH a fenti, egyértelmű, egyedi helyzet ellenére sem kezelné speciális ügyként a jelen ügyet, úgy a Bírságközlemény II.1./8. ponttal kapcsolatban az alábbiakra hivatkozik: számos egyéb, étrend-kiegészítők piacán jelentős befolyással bíró társaság által használt kereskedelmi kommunikációval szinte szó szerint megegyező kommunikációt folytat. Ennek alátámasztására hivatkozott több kereskedelmi kommunikációra is<sup>47</sup>.
175. Előadta továbbá, hogy nemzetközi szinten az 5. áruosztályban 15 db „covit” vagy a „covit” szócskát tartalmazó védjegy van bejegyezve, amelyből 3 db védjegy bejegyzése a pandémiás

<sup>47</sup> <https://eurovit.hu/termek/eurovit-c-vitamin-1000-mg-d-vitamin-2000-ne-csipkebogyoval-bevont-tabletta?gclid=EAIaIQobChMIhtutiMm-9QIVAtd3Ch1-iwP6EAAYASAAEgJpdvD BwE>  
<https://vitaminnagyker.hu/termek/centrum-my-immunity-gumivitamin-felnotteknek-30db/>  
<https://vitaminnagyker.hu/termek/kategoria/virus-jarvany-idejere-ajanljuk/>  
[Több, mint C-vitamin!\\* - BÉRES C KOMPLEX 1000 MG FILMTABLETTA - YouTube](#)  
[Dr. Theiss - D3 vitamin FORTE - YouTube](#)  
[Cetebe | Pótolhatatlan vagy - YouTube](#)  
[Béres Vita-D3 Forte 3200 NE tableta - Az immunrendszer támogatásáért - YouTube](#)  
[Eurovit C+D reklámfilm 2021 - YouTube https://www.youtube.com/watch?v=AU6d-nmgAPo](#)  
<https://www.supradyn.hu/etrend-kiegeszitok/supradyn-immune/supradyn-immune-pezsgotabletta>

időszakra tehető, amelyből 2 db európai (angol és lengyel) bejegyzésű védjegy. Ezzel összefüggésben előadta, hogy a védjegy hivatalok sem értékelték „leíró jellegűnek” a „covit” és „covid” szavakat. E körben mellékelte a védjegyadatbázisból lekért nyilvántartást.

176. Megjegyezte, hogy álláspontja szerint az állami felkérés kizárja a versenyt, ennél fogva — illetőleg a fentiekben kifejtettek tekintetével — a gazdasági verseny veszélyeztetettsége nem állapítható meg.
177. Véleménye szerint a végső üzletfelek érdekei nem sérülhettek, hiszen éppen az ő érdekükben készült el a termék, amely kereskedelmi kommunikációjának az volt a célja, hogy felhívja a figyelmet az immuntámogatás fontosságára.
178. A jogsértő állapot időtartama kapcsán előadta, hogy a kampány 6 hétig tartott, amelyet végig jóhiszeműen, a jogszabályoknak és iránymutatásoknak való megfelelés tudatában folytatott és önként abbahagyott.
179. A jogsértéssel elért előny kapcsán hivatkozott arra, hogy gazdasági előnye nem keletkezett, veszteséges volt a termék.
180. A jogsértő piaci helyzete kapcsán arra hivatkozott, hogy KKV-nak minősül és e terméken kívül egyáltalán nem volt soha jelen az étrend-kiegészítők piacán.
181. A magatartás véleménye szerint nem volt felróható, hiszen állami felkérésnek eleget téve, előzetes és folyamatos szakmai egyeztetés mellett fejlesztette, gyártotta, illetőleg reklámozta a terméket a társadalom egészségtudatosságát növelő célzattal.
182. Az eljárást segítő, együttműködő magatartás kapcsán előadta, hogy mind a versenyfelügyeleti eljárás előtt és alatt segítő, a jogszabályi kötelezettségén túlmutató segítő együttműködést tanúsított.
183. A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása, gyakorisága kapcsán előadta, hogy a kereskedelmi kommunikációjával a versenyfelügyeleti eljárás megindulását megelőzően több hónappal felhagyott, jogsértő magatartást sem a versenyfelügyeleti eljárás megindulása előtt, sem utána nem tanúsított.
184. Kérte az eljáró versenytanácsot, hogy a Bírságközlemény II.2./13. pontban rögzített korrekciót alkalmazza, tekintettel arra, hogy az előzetes álláspontban felsorolt súlyosító körülményeket álláspontja szerint tévesen kerültek értelmezésre, az enyhítő körülményeket pedig elmulasztotta figyelembe venni az alábbiak szerint:
185. Az előzetes álláspont 211. pontjában felsorolt súlyosító körülmények vonatkozásában előadta, hogy jelen eljárásban nem értelmezhető súlyosító körülményként az az állítás, hogy a fogyasztók a pandémiás helyzetben a kifogásolt kommunikációs üzenetekkel, gyakorlattal szemben különösen sérülékenyek, hiszen éppen az ő érdekükben történt meg a termék kifejlesztése, az ő figyelmüket volt hivatott felhívni a járványhelyzetben való egészségtudatosságra.
186. Elutasította a GVH azon álláspontját, hogy a felróhatósága kiemelt fokú, tekintettel arra, hogy a társaság a termék kifejlesztése, gyártása és reklámozása alatt mindvégig jóhiszeműen egyeztetett és együttműködött az illetékes szakmai szervekkel és testületekkel, az általuk megfogalmazott javaslatok és iránymutatások alapján alakították ki és azoknak megfelelően módosították a terméket, illetőleg annak kereskedelmi kommunikációját. E magatartásával még a gondatlanság legcsekélyebb fokát sem valósította meg, a Bírságközlemény 37-40. pontokban felsoroltak egyike sem valósult meg álláspontja szerint.
187. Elutasította továbbá a GVH azon álláspontját is, miszerint a termék egészségügyi problémára kínált megoldást, hiszen a termék kereskedelmi kommunikációjában nem található erre vonatkozó utalás vagy állítás, kizárólag az immunrendszer megfelelő működésének elősegítését említi, amely nem minősíthető egészségügyi problémának.
188. Véleménye szerint a jogsértő gyakorlat intenzitása sem minősülhet súlyosító körülménynek, tekintettel arra, hogy a termék kampánya kizárólag 6 hétig tartott, amely időszak rövidegére tekintettel nem értelmezhető a fogyasztók nagy számának elérése, melyet egyebekben a termék csekély mennyiségű forgalmazása is alátámaszt.
189. Az előzetes álláspont 212. pontjával kapcsolatban elutasította a GVH azon álláspontját, hogy csak többszöri jelzés után hagyott fel a magatartásával, tekintettel arra, hogy — ahogyan a fenti kronológiából is kiolvasható - az egyes megkeresések majdnem egyszerre érkeztek, amely megkeresésekre haladéktalanul reagált és az azokban foglalt javaslatoknak maradéktalanul eleget tett

a kereskedelmi kommunikáció és a termék módosítása révén. Sőt kiemelte, hogy önként abbahagyta a tevékenységét, még mielőtt a GVH versenyfelügyeleti eljárást kezdeményezett volna, mely a Tpv. és a Bírságközlemény szerint is nagyfokú enyhítő körülményként vehető figyelembe.

190. Az előzetes álláspont 214. pontjával kapcsolatban előadta, hogy véleménye szerint a korrekció alkalmazása indokolt, hiszen a GVH is említi ebben a pontban, hogy nem követett el jogsértést, kampánnyal elért előny pedig nem realizálódott, tekintettel arra, hogy az veszteséges volt.
191. Az előzetes álláspont 215. pontjával kapcsolatban előadta, hogy véleménye szerint együttműködése túlmutatott a jogszabályokból fakadó általános és alapvető együttműködési kötelezettségen, hiszen nem csak a versenyfelügyeleti eljárás hatására tanúsított együttműködő magatartást, hanem az a teljes termékfejlesztés és kampány időszakát áthatotta, a GVH-t pedig mindvégig aktívan segítette a tényállás feltárása érdekében a bizonyítékok önkéntes és hatóság felhívására történő rendelkezésre bocsátásával.
192. Véleménye szerint a GVH elmulasztotta figyelembe venni az alábbi — a bírságkiszabás körében irányadó Bírságközleményben szereplő - enyhítő körülményeket:
193. A jogsértő gyakorlat abbahagyását (Bírságközlemény IV.2.1.), mivel a kampány csak 2021. január 15. napja és 2021. március 15. napja között tartott. Ezen időszakra tehető a fentiekben említett megkeresések beérkezése, amelyek megkeresésekben foglaltaknak maradéktalanul eleget tett az irányadó jogszabályoknak való megfelelés érdekében.
194. A magatartás korrekciója (Bírságközlemény IV.2.2.) kapcsán a versenyfelügyeleti eljárás megindítása, illetőleg a GVH döntésének meghozatala előtt a törvény rendelkezéseivel összhangban módosította kereskedelmi kommunikációját.
195. A jogsértő tájékoztatások és a teljes kereskedelmi gyakorlat viszonya (Bírságközlemény IV.2.3.) kapcsán hivatkozott a Bírságközlemény IV.2.2/48. pontjára, mely alapján „enyhítő körülmény lehet, ha egy megtévesztő tájékoztatás esetén igazolt, hogy más forrásból szükségszerűen és életszerűen — még a szerződéskötést megelőzően, ekként a döntésre vonatkozó korrekciós lehetőséget hagyva — megkaphatja az érintett fogyasztó a helytálló információt. Ezzel kapcsolatban a VJ/041/2012. számú ügyben a versenytanács akképpen foglalt állást, hogy „az értékesítési csatorna (gyógyszertár) miatt életszerűen megkaphatták a fogyasztók a helytálló tájékoztatást”, amely megállapítás véleménye szerint jelen eljárásban is helytálló.
196. Hivatkozott továbbá a Bírságközlemény IV.2.2./49. pontjára, amely alapján enyhítő körülményként vehető figyelembe, ha az egyes reklámeszközök nem csak jogsértő üzeneteket tartalmaznak. Ezzel kapcsolatban megjegyezte, hogy a GVH Versenytanács jelen eljárásban kimondta az előzetes állásfoglalásban, hogy a kereskedelmi kommunikációjának termék-specifikus egészségre vonatkozó állításai (különösen „A Co-VIT Multivitamin filmtabletta összetevői hozzájárulnak az immunrendszer megfelelő működéséhez”, „Támogassa immunrendszerét!”) nem jogsértőek. Megállapítható, hogy ezen — GVH Versenytanács által egyértelműen jogszerűnek ítélt - termék-specifikus állítások adják a reklámszöveg jelentős részét.
197. A külső tényezők (Bírságközlemény IV.2.4.) előadta, hogy a tényállásból egyértelműen megállapítható az állami közrehatás, tekintettel arra, hogy a termék iránti igény az Operatív Törzs ülésén merült fel, majd az ITM kérte fel a termék fejlesztésére, gyártására, illetőleg forgalmazására, amellyel kapcsolatban a felek több elektronikus levélváltás formájában egyeztettek. Ezen állami közrehatást igazolják az erre vonatkozó köszönőlevelek is.
198. Az egyéb szempontok (Bírságközlemény IV.2.5.) kapcsán kérte figyelembe venni miszerint a piacon lévő hasonló termékek kereskedelmi kommunikációja szinte szó szerint megegyezik a jelen eljárás tárgyát képező termékével, továbbá nemzetközi szinten is számos társaság használja a „covit” szócskát.
199. Hivatkozott a Tpv. 75. § (1) bekezdésére is, amely akképpen rendelkezik, hogy ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség. Előadta, hogy készen áll a Versenytanács által meghatározandó kötelezettségvállalásra.
200. Hivatkozott továbbá az Ákr. alapelveire, különösen a 3 §-ban foglalt következő rendelkezésre: „A

hatóság [...] e törvény keretei között felülvizsgálhatja a saját [...] eljárását.”

201. A fentiek alapján elsődlegesen kérte, hogy a GVH ügydöntő határozatban állapítsa meg az ügy egyedi, speciális jellegét, továbbá, hogy a nem sértette meg az előzetes állásfoglalásban rögzített EU-s jogszabályokban, az Fttv-ben és a Tpvt-ben foglaltakat.
202. Abban az esetben, ha a GVH az ügy egyedi és speciális jellegének megállapítása mellett arra a következtetésre jutna, hogy jogsértést követett el, úgy kérte, hogy határozatában alkalmazza a Tpvt. 78. § (8) bekezdésében foglaltakat alapján figyelmeztetést alkalmazzon, arra vonatkozó kötelezettség előírása mellett, hogy az ügyfél alakítson ki a versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet. Előadta, hogy ebben az esetben a jogorvoslati jogáról lemond az e körben hozott határozattal szemben.
203. Abban a nem várt esetben, ha a GVH a jogsértést mégis megállapítaná és bírságot is kiszabna, kérte, hogy azt az előadott és részletesen indokolt enyhítő körülmények figyelembevételével tegye meg az egyedi körülmények alapos mérlegelésével és az előzetes álláspont 209. pontjában előírányzott bírság összegét az előzetes álláspont 214. pontjában rögzített korrekció alkalmazhatóságával csökkentse, tekintettel arra, hogy a korábban soha nem követett el jogsértést, illetőleg az esetleges jogsértéssel elért előny beazonosításra került, azaz mindösszesen [üzleti titok] Ft adózás előtti eredményt ért el a termék - igen jelentős gazdasági veszteség melletti - értékesítésével.
204. Kérte, hogy a GVH a Bírságközlemény 62. pontjában rögzített kivételes csökkentés lehetőségével is éljen, ugyanis ezt az ügy egyedi körülményei indokolják a túlzott elrettentés elkerülése érdekében és ez felelhet meg az arányosság követelményének is.

## VI. Jogszabályi háttér

205. Az Fttv. 19. § c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a Tpvt. rendelkezéseit kell alkalmazni.
206. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
207. Az Fttv. 4. § (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
208. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.
209. Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
210. Az Fttv. 6. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
- b) az áru lényeges jellemzői, így különösen*
- bj) az egészségre gyakorolt hatása.*

211. Az Európai Parlament és a Tanács 1169/2011/EU Rendeletének 7. cikkelyének (1) bekezdése alapján az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatás nem lehet megtévesztő, különösen:
- a) pont értelmében az élelmiszer jellemzői és különösen annak jellege, azonossága, tulajdonságai, összetétele, mennyisége, eltarthatósága, származási országa vagy eredetének helye, előállításának vagy termelésének módja tekintetében.
212. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
213. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
214. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. § (1) bekezdésének
- f) pontja alapján megállapítja a jogsértés tényét,
  - k) pontja alapján bírságot szab ki,
  - o) pontja alapján megállapítja, hogy a magatartás nem jogsértő.
215. A Tpv. 78. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a GVH hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
216. A Tpv. 78. § (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.
217. A Tpv. 78. § (3) bekezdés szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
218. A Tpv. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az Ákr. rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.
219. A Tpv. 46. § (2) bekezdésének i) pontja szerint az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni a Tpv.-ben foglaltakkal összhangban a határozatra és végzésre, a döntés véglegességére, kijavítására és kiegészítésére vonatkozóan.

## VII.

### A jogi értékelés

#### VII.1. Hatály

220. Az Fttv. 1. § (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint. Az Fttv. 2. § d) pontja szerint a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja. Mind az eljárás alá vont írásbeli előadásai, mind az eljáró versenytanács versenytanácsi tárgyaláson feltett kérdésére adott eljárás alá vonti és a kihallgatott tanú előadása is azt

erősítette meg, hogy az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációját (így pl.: a kereskedelmi kommunikáció részét képező terméknevet is) saját maga, önállóan alakította ki, arra vonatkozóan külső ráhatást senki sem gyakorolt. Az eljáró versenytanács, figyelemmel az eljárás alá vont előadására meg kívánja jegyezni, hogy a versenyfelügyeleti eljárás az Fttv. hatályának megfelelően az eljárás alá vont által megvalósított kereskedelmi kommunikációra terjed ki erre figyelemmel a vizsgálat tárgyává tett magatartás értékelése is csak erre terjedhet ki, a kereskedelmi kommunikációt megelőző, a termék gyártására, annak összetételének kialakítására vonatkozó, az eljárás alá vont által hivatkozott történeti előzmények, körülmények nem tekinthetők az Fttv. szerinti értelemben kereskedelmi gyakorlatnak (nem állapítható meg az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, eladásösztönzésével való közvetlen kapcsolat) ezért nem képezik, nem képezhetik az eljárás tárgyát, így kizárólag a megvalósult kereskedelmi kommunikáció lehet az értékelés tárgya, mivel a Tpv. és az Fttv. kizárólag ezen értékelésre ad jogszabályi felhatalmazást.

221. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapítása szerint nem helytálló azon az eljárás alá vonti hivatkozás, hogy „*az állami felkérés kizárja a versenyt, ennélfogva — illetőleg a fentiekben kifejtettekre tekintettel — a gazdasági verseny veszélyeztetettsége nem állapítható meg*”, hiszen még, ha bizonyítottnak is vesszük az állami felkérést, az a termék kifejlesztésére vonatkozott és nem a termék kereskedelmi kommunikációjára, ami az eljárás tárgya. Itt jegyzi meg az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vont és a tanú előadása szerint is az állam a termék fejlesztéséből és esetleges forgalmazásából még jóval a termék piacon való megjelenése, vagy a termék kereskedelmi kommunikációjának kialakítása előtt „kiszállt”.
222. A fentebb (lásd jelen határozat IV. fejezetét) ismertetett tényállásokra az Fttv. rendelkezései alkalmazandók tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott kereskedelmi kommunikációk természetes személy fogyasztóknak szólnak.

## **VII.2. Hatáskör, illetékesség**

223. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
224. Az Fttv. 11. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg.
225. Jelen ügyben a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy a kereskedelmi kommunikáció országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül is megvalósult<sup>48</sup> (pl. M2, TV2, ATV, MOZI+<sup>49</sup>), a televízió reklámokra vonatkozóan a spotlista benyújtásra került.<sup>50</sup> Erre tekintettel az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik.
226. Az Fttv. 17. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv.-ben meghatározott hatóság jár el az e törvény szerinti eljárásban akkor is, ha külön törvény vagy kormányrendelet, illetve az annak végrehajtására kiadott jogszabály vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezésének megsértése tekintetében külön törvény vagy kormányrendelet így rendelkezik.
227. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény (továbbiakban: Éltv.) 25. §-ának (3) bekezdése értelmében az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1), (3) és (4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására az Fttv.-ben meghatározott hatóság jogosult.
228. A GVH illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.

<sup>48</sup> VJ/27-21/2021.

<sup>49</sup> Lásd a VJ/27-23/2021. 31. sz. lábjegyzetét

<sup>50</sup> VJ/27-2/2021.

### **VII.3. A felelősség megállapításának jogszabályi alapja és értékelése**

229. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
230. A fenti rendelkezés szerint a vizsgált magatartásért való felelősség alapját az ún. „érdek-elv” képezi. Ennek értelmében elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelyeknek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekükben állt.
231. A vizsgálatlalt érintett terméket a MEDITOP a saját neve alatt forgalmazta, annak értékesítéséből bevétele keletkezett, a termék eladásának ösztönzése közvetlenül az érdekében áll, így felelőssége az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján megállapítható.
232. Az eljárás alá vont felelőssége a 1169/2011/EU rendelet 8. cikkének (1) bekezdése szerint is fennáll, mely szerint az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásért felelős élelmiszer-vállalkozó az a vállalkozó, akinek neve vagy cégneve alatt az élelmiszert forgalomba hozzák.
233. Az eljárás alá vont hivatkozott arra, hogy felelőssége az állami felkérés miatt kizárt, e körben az eljáró versenytanács az eljárás hatálynál (VII.1.) kifejtettekhez tartja magát, miszerint a MEDITOP a kereskedelmi kommunikációt önállóan, mindenféle ráhatás nélkül saját maga alakította ki, így a felelősség is őt terheli e körben.
234. Hivatkozott arra is, hogy a reklámszervezője által 2020. december 22-én küldött emailje alapján *„kellő alappal feltételezhető, hogy a televízió reklám minden vonatkozó hatályos jogszabálynak megfelelő, tekintettel arra, hogy a módosított hanganyag pontosan megegyezik a televíziós reklám hanganyagával, illetőleg az ÖRT javaslatára a televíziós reklámban a Co-VIT név végig nagy betűkkel ki van írva a reklám alatt az esetleges áthallások elkerülése érdekében”*. Ezt a feltételezést a MEDITOP a megbízása alapján, az érdekkörében eljáró reklámszervezője előadására alapította, azonban, ahogy ezt az eljárás alá vont által becsatolt ÖRT főtitkári email is megerősítette nem volt ÖRT állásfoglalás és határozat erre nézve, kizárólag a rádió reklám vonatkozásában volt, amit az ÖRT Etikai Ad Hoc Bizottsága adott ki azzal, hogy *„álláspontja szerint az előterjesztett reklám fogyasztói üzenete, hogy a reklámozott terméknek a COVID vírusra gyakorolt specifikus, betegséget megelőző hatása van, ami mindkét elemében megtévesztő.”*
235. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a MEDITOP (figyelemmel a már ismert, elmarasztaló rádió reklámjára vonatkozó ÖRT állásfoglalásra) akkor járt volna el kellően körültekintően és gondosan, ha a tv reklám vonatkozásában is, egyezően a rádió reklámmal, hivatalos ÖRT állásfoglalást, határozatot szerzett volna be arról, hogy a tv reklám az ÖRT véleménye szerint megfelel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, azokat nem sérti. Az, hogy az érdekkörében eljáró reklámszervező előadása szerint a tv reklám nem jogsértő (figyelemmel arra is, hogy a tv reklám szövege az elmarasztalt rádió reklámmal szinte teljes mértékben megegyezik), nem mentesíti a felelősség alól az eljárás alá vontat, annál is inkább, hogy az OGYÉI által készített a tv reklámot elmarasztaló kockázatértékelést 2021. január 14-én kézhez kapta és így ekkortól már tudomással bírt arról, hogy egy hivatalos hatóság jogszabálysértőnek tartja a kereskedelmi kommunikációját erre figyelemmel meg kellett volna szüntetni azt, de legalábbis fel kellett volna függesztenie annak megvalósítását addig, amíg a hatóság jogszerűnek nem találja azt. Azonban az eljárás alá vont levelezésbe kezdett az OGYÉI-val és folytatta a kereskedelmi kommunikációját és a tv reklámjának sugárzását nem hagyta abba, hanem megvárta annak „kifutását”.

### **VII.4. A vizsgált magatartások értékelése**

236. A versenyfelügyeleti eljárásban az kerül értékelésre, hogy
- a MEDITOP Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő terméket népszerűsítő kereskedelmi kommunikációival megsérti a 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat és az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontjában foglaltakra figyelemmel az Fttv. 3. § (1) bekezdésben foglalt tilalmat azzal, hogy termék-specifikus állítást alkalmaz,

- valamint, hogy a MEDITOP a termék népszerűsítése során szakemberek ajánlására és egyidejűleg nemzetközi ajánlásokra is hivatkozik, amely azt sugallja a fogyasztók felé, különösen a kommunikációs eszköz COVID-19 járványra utaló elemeinek (terméknév, képi elemek, koronavírus megelőzésére felhívó szlogen) együttes megjelenítésével, illetve az étrend-kiegészítők táplálkozásban betöltött szerepét hangsúlyozva, hogy a termék speciálisan alkalmas a koronavírus megelőzésére és ezáltal megsértette az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
237. Az eljárás alá vont vitatta, hogy 2021. június 17-ig folytatta volna a kereskedelmi gyakorlatát, előadása szerint azt már 2021. március 15-én megszüntette. Az eljáró versenytanács, egyezően a vizsgálattal, a vizsgáló a MEDITOP honlapjának és a youtube honlapjának mentései alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont honlapján és a youtube-on a kereskedelmi kommunikáció (a honlapon szöveges kommunikáció és tv reklám, a youtube-on a tv reklám) 2021. június 17-ig volt elérhető. Sőt ahogy az eljáró versenytanács az előzetes álláspontjának 286. pontjában is rögzítette a youtube-on a tv reklám, az eljárás alá vont előzetes álláspont általi átvételéig, célzott keresés esetén (pl.: google videó keresőjébe az alábbi szavak beírásával: Co-VIT, KOKO) még elérhető volt a MEDITOP Youtube csatornáján ([https://www.youtube.com/watch?v=1omBskfS\\_mg](https://www.youtube.com/watch?v=1omBskfS_mg)). Megjegyzendő, hogy a tv reklám több mint 379 ezres megtekintésnél járt az előzetes álláspont kiadásakor, azonban maga a videó 2021. június 17-től „Nem nyilvános”-ként volt beállítva, így az ettől az időponttól kizárólag külső, vagy a youtube keresőmotor alkalmazásával volt elérhető, ezért tekintette az eljárás alá vont számára kedvező módon, az eljáró versenytanács 2021. június 17-ét a kereskedelmi gyakorlat befejezésének időpontjaként.

#### **VII.4.1. Az érintett fogyasztói célcsoport**

238. A versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált étrend-kiegészítő termék alkalmazását olyan egészségtudatos vásárlóknak szánták, akik számára az egészségük megőrzése fontos célkitűzés és táplálkozásukat étrend-kiegészítő alkalmazásával kívánják kiegészíteni annak érdekében, hogy biztosak lehessenek abban, hogy az összetevők tekintetében a napi vitamin és ásványi anyag szükségletük megfelelően biztosítva legyen.<sup>51</sup>
239. A célcsoporttal kapcsolatban megállapítható továbbá, hogy a járványhelyzet és annak következményei miatt a fogyasztói döntéshozatal során tanúsított mérlegelés körében előtérbe kerültek a koronavírus megelőzésére vonatkozó fogyasztói attitűdök.
240. Az eljáró versenytanács szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni azt a körülményt, hogy a koronavírus járvány következtében megnövekedett a kereslet a vitaminkészítmények, étrend-kiegészítő termékek iránt, így célcsoportként azonosíthatóak mindazon fogyasztók, akik a vírusfertőzés megelőzéseként az immunrendszerük erősítése érdekében vásárolják a MEDITOP termékét.
241. Az eljáró versenytanács hivatkozik az Európai Bizottság közleményére,<sup>52</sup> amely szerint a COVID-19-világjárványt példa nélkül álló „infodémia”<sup>53</sup> kíséri.
242. Az infodémia az emberek legegységesebb szorongásaiból táplálkozik. A kijárási korlátozások milliőkat kényszerítettek a négy fal közé, aminek következtében az emberek egyre nagyobb mértékben vették igénybe a közösségi médiát – többek között információszerzési eszközként –, ugyanakkor az online platformok, a tényellenőrzők és a közösségi médiát használók hamis vagy félrevezető bejegyzések millióiról számolnak be. Mivel a vírus teljesen új jelenség, a vele kapcsolatos ismeretek hiányosságai ideális táptalajnak bizonyultak a hamis vagy félrevezető narratívák terjedéséhez.<sup>54</sup>

<sup>51</sup> VJ/27-4/2021.

<sup>52</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:52020JC0008&from=EN>

<sup>53</sup> A fogalmat a WHO használta, és a következőképpen határozta meg: „az **infodémia** egy problémával kapcsolatos túlzott információáradat, amely megnehezíti a megoldás azonosítását. Magában foglalja az egészségügyi szükséghelyzet során terjedő félretájékoztatót, dezinformációt és pletykákat. Az infodémia hátráltathatja a hatékony népegészségügyi választétkedéseket, továbbá zavart és bizonytalanságot kelthet az emberek körében”

<sup>54</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:52020JC0008&from=EN>



243. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy számos tudományos cikk felhívta a figyelmet a COVID járvány negatív pszichés hatásaira. A megfertőződéstől való félelem, a saját és a hozzátartozók egészségéért, életéért való aggodalom, a gazdasági, pénzügyi, megélhetési problémák mind hozzájárulnak az emberek általános szorongás-szintjének növekedéséhez. Ebben az ismeretlen, bizonytalan élethelyzetben a fogyasztók fokozottan érzékenyebbek, fogékonyabbak minden olyan kereskedelmi kommunikáció iránt, mely az immunrendszer erősítését hangsúlyosan kiemeli.<sup>55</sup>
244. A sérülékenység meghatározásánál azonban nem pusztán a célcsoportnak van jelentősége, hanem annak is, hogy a célcsoport magatartásának torzítására való alkalmasság a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható: azaz a piaci szereplő tudja, hogy mely állítások, szlogenek keltik fel a célzott kör figyelmét.
245. Az eljárás alá vont előzetes álláspontra tett észrevételében visszautasította, hogy sérülékeny lenne a fogyasztói kör, itt hivatkozott egyrészt az általa gyártott Favipiravir tablettára, „*ami rendkívül fontos gyógyszere a COVID-19 terápiának, ami kifejezetten a koronavírus tüneteinek enyhítésére szolgál*”, másrészt hivatkozott arra is, hogy a termékből csekély mértékben értékesített és abból csak csekély árbevétele lett.
246. Az eljáró versenytanács megállapítása szerint a jelen eljárás tárgya a CO-VIT kereskedelmi kommunikációja, így más terméket e körben az eljáró versenytanács nem tud és nem is értékelhet, valamint álláspontja szerint az, hogy csekély mértékben értékesített és csekély mértékű bevételre tett szert az eljárás alá vont a vizsgált termékből nem cáfolja azt, hogy a fogyasztói kör sérülékeny lenne, a két állítás nincs összefüggésben. A sérülékenység kapcsán a kereskedelmi kommunikáció tartalmát kell vizsgálni, azt, hogy mi volt az üzenete annak és kiket milyen fogyasztói kört szólított meg. E körben pedig a fenti értékeléshez tartja magát az eljáró versenytanács, hiszen a COVID egy az életünket az elmúlt években teljesen befolyásoló, azt átalakító, akár halálos kimenetelű járványbetegség, ráadásul a kereskedelmi kommunikáció az oltások elérhetősége előtt valósult meg, amely tovább fokozta a fogyasztók kitérttségét, sérülékenységét.
247. A fentiekre tekintettel tehát megállapítható, hogy a világvjárvány idején a fogyasztók fokozottan ki vannak téve a bizonytalan helyzeteknek és ennek következtében a fennálló pszichés, dezinformációs, illetve hangsúlyozott szlogenekkel megerősített kommunikációs hatások is érzékenyen érintik őket, így az Fttv. 4. § (2) bekezdés szerinti sérülékeny fogyasztói kör azonosítható, akik hiszékenyebbek és érzékenyebben reagálnak a kereskedelmi kommunikációra.

#### **VII.4.2. A kommunikáció üzenete, a kereskedelmi gyakorlat összhatása**

248. A reklámállítások üzenetének vizsgálatakor azok összhatásából, fogyasztók általi lehetséges, logikus, ésszerű felhasználást követő és életszerű értelmezéséből kell kiindulni.
249. A vizsgált kereskedelmi gyakorlatok a Co-VIT multivitamin étrend-kiegészítő filmtabletta immunerősítésben betöltött hatékony szerepét hangsúlyozzák, összekapcsolva azt a koronavírus járvánnyal, sugalmazva annak megelőzésében betöltött fontos szerepét.
250. A kereskedelmi gyakorlat összhatása egyrészt az, hogy a termék kimagaslóan hatékony és megbízható az immunerősítés vonatkozásában, másrészt, hogy a járványhelyzetben különösen szükséges az immunrendszer erősítése, annak érdekében, hogy a betegséget elkerüljük.

#### **VII.4.3. A fogyasztó üzleti döntése, annak befolyásolására való alkalmasság**

251. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészségét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás lehet jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás,

<sup>55</sup> VJ/27-21/2021. Orvosképzés, Összefoglaló tanulmány, Perczel-Forintos Dóra, A jót keresd, ne a rosszat – megküzdés járvány idején, A COVID-19 pszichés hatásai

amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, keresi annak termékét.

252. Kiemelendő (összhangban a törvény indokolásával), hogy az ügyleti döntés fogalma szélesebb terjedelmű a fogyasztó gazdasági döntéseinek polgári jog szerinti fogalmánál, a szerződési akarat kifejezésénél. Ügyleti döntésnek minősül a fogyasztó azon döntése, amikor azonosítja a szükségletét, és valamely vállalkozást vagy valamely szolgáltatást választja szükséglete kielégítésére.
253. A vizsgált kereskedelmi gyakorlatok esetében a fogyasztók figyelmének felkeltése a televízióreklámon, honlapon, sajtómegjelenéseken, E-DM leveleken és egyéb online megjelenéseken keresztül, az alkalmazott kommunikáció közzétételekor történt meg.
254. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban fontos kiemelni, hogy az érintett termék termékkategóriájára tekintettel mind az Fttv. rendelkezéseit, mind az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályozást figyelembe kell venni a fogyasztó ügyleti döntése, annak befolyásolására való alkalmasság szempontjából.
255. Az eljárás alá vont e körben hivatkozott az EH.2020.01.K2 pontjára<sup>56</sup>, azonban az eljáró versenytanács álláspontja szerint ez nem cáfolja az eljáró versenytanács fenti értékelését, sőt alátámasztja azt, hiszen a kereskedelmi gyakorlat üzenete (a lentebb kifejtett értékelés alapján, lásd pl.: terméknév, COVID specifikus felhívás, szlogen, termékcsomagolás, fehér ing az Ökumenikus Segélyszervezet logójával, képi elemek szakemberek ajánlása és egyidejűleg nemzetközi ajánlások) éppen az volt, hogy a termék specifikusan alkalmas a koronavírus megelőzésére, így az eljárás alá vonti hivatkozás alapján a fogyasztónak abban nem kellett kételkednie, utána járni az állítás igazságtartalmának, vagy összevetnie más gyártók termékeivel azt.
256. Az Fttv. értelmében a jogsértés megállapítható, ha az adott kereskedelmi gyakorlat alkalmas a befolyásolásra, a torzításra. Fontos megjegyezni azt is a befolyásolásra való szándék, illetve alkalmasság kapcsán, hogy általánosságban elmondható, hogy a racionális piaci szereplők is éppen azon tényezők reklámozását, kiemelését tartják szükségesnek, illetve indokoltnak, amelyek a fogyasztók számára fontosak, az ügyleti döntésüket befolyásoló jellemzők: jelen esetben ilyen lényeges tényező a termék immunrendszerre vonatkozó kedvező hatása, illetve annak hangsúlyozása, hogy más terméknél megbízhatóbban járul hozzá az immunrendszer megfelelő működéséhez. Amennyiben ennek kommunikálása történik kétséges valóságtartalommal vagy egyéb módon megtévesztően úgy az alkalmas a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására, mivel azt üzeni, hogy a piacon lévő termékek közül az eljárás alá vont termékét érdemes választani. Ha a fogyasztó tudta volna a tényeket, a valós jellemzőket, illetve általában tájékozódott volna az adott termékkel kapcsolatban, akkor (lehet, hogy) másként döntött, másként dönthetett volna.
257. Fontos megjegyezni, hogy az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályok alapján a 1169/2011/EU rendelet azonban még ezt az alkalmasságot sem várja el. A jogsértések megállapíthatósága nem feltételezi, hogy a fogyasztói ügyleti döntés torzulása ténylegesen be is következzen, a jogsértés ugyanis már a közzététellel megvalósul.
258. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban a fogyasztó ügyleti döntése akként határozható meg, hogy az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációjának hatására a fogyasztó a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő filmtabletta mellett dönt, mivel a hasonló termékek közül ezt tartja a legjobbnak, legcélszerűbbnek megvásárolni.

#### **VII.4.4. A vizsgált állítások igazolása**

259. Az Fttv. 14. §-a alapján, ha a vállalkozás a hatóság felhívására a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát nem igazolja, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt

<sup>56</sup> A bíróság osztotta az alperes azon álláspontját, hogy tekintettel az érintett termékek online értékesítésére az a fogyasztó is észszerűen jár el, aki a mindennapi rutinszerű ügyleti döntései során nem kérdőjelezi meg a kereskedelmi gyakorlat tartalmát, nem végez hosszas összehasonlítást, azaz az ügyleti döntést nem nyújtja meg utána járással, kutakodással, értelmezéssel annyira, hogy az online szolgáltatásokkal elérhető időbeli és egyéb megtakarítások lehetőségét csökkentené, mivel az észszerűen eljáró körültekintő fogyasztói magatartás az arányosság elvén alapszik.”

meg a valóságnak. A kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát tehát a vállalkozás köteles igazolni.

260. Abban az esetben azonban, ha olyan állítással valósul meg a megtévesztés, amely esetében nincs helye általános (tényekre vonatkozó) igazolásnak (pl. az adott ágazat keretében speciális korlátok vagy bizonyítási mechanizmusok, esetleg tilalmak érvényesülnek vagy éppen az állítás ténye/értelme/tartalma önmaga is vita tárgya), ott az Fttv. 14. §-a szerinti igazolási kötelezettség is eltérő tartalmat nyer.
261. Életszerűen azon állításokat sem lehet igazolni, ahol a rendelkezésre álló tények igazolják hitelt érdemlően és kétséget kizáróan az állítás valóságtartalmának a hiányát, de azon állítások is igazolhatatlanok, amelyek jogszabályellenesek, tiltottak.
262. A fogyasztók alapvetően többféle termék-kategóriába tartozó, különböző minősítésű fogyasztási cikkekkel, szolgáltatásokkal találkozhatnak a különböző piacokon. Az egyes piacokon eltérő szabályok jelölik ki a reklámozási kereteket, azonban általánosságban elmondható, hogy ahhoz, hogy bármely termék vagy szolgáltatás bármilyen, az emberi szervezetre irányuló pozitív hatással népszerűsíthető legyen, megfelelően és szigorú (tudományos, klinikai) keretek között igazolni kell az érintett piaci szereplőknek ezen hatásokat, továbbá olyan módon kell kommunikálni, hogy sem az általános tilalmak, sem az alapelvek ne sérüljenek: tehát a piaci szereplőknek azt is igazolni kell tudni, hogy a jogszabályi követelményeknek (tilalmaknak, korlátoknak, mechanizmusoknak) hogyan felelnek meg. Amennyiben nem állítana fel a szabályozás és a jogalkalmazás szigorú, minden vállalkozásra kiterjedő kereteket, azon piaci szereplők, akik jogszerűen forgalmazzák, minősítetik és reklámozzák termékeiket, jelentős piaci hátrányba kerülnének.
263. Mindezek alapján az eljárás alá vont vállalkozásnak a vizsgált magatartások kapcsán az Fttv. és az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályozás alapján kellett volna igazolnia állításait.

#### **VII.4.5. Termék-specifikus egészségre vonatkozó állítás értékelése**

264. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerinti értékelés alapján akkor megtévesztő egy kereskedelmi gyakorlat, ha
- egyrészt valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtévesztheti a fogyasztót lényeges tényezők tekintetében és
  - ezáltal olyan ügyleti döntés meghozatalára készítheti a fogyasztó, amelyet egyébként nem hozott volna meg.
265. Az 1169/2011/EU rendelet 7. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti megtévesztés megállapíthatósága nem várja el a torzításra való alkalmasság elemzését: a rendelet értelmében az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatás különösen akkor megtévesztő, ha a piaci szereplő az élelmiszert olyan hatással vagy tulajdonsággal ruházza fel, amellyel az nem rendelkezik.
266. Az Európai Parlament és a Tanács 1924/2006/EK rendelete az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról (továbbiakban: 1924/2006/EK rendelet) Preambulumának (16) bekezdése szerint fontos, hogy az élelmiszereken feltüntetett állítások a fogyasztó számára érthetőek legyenek, és helyénvaló valamennyi fogyasztó védelme a megtévesztő állításokkal szemben.
267. Az 1924/2006/EK rendelet 1. cikk (2) bekezdése alapján ezt a rendeletet a kereskedelmi kommunikációban - a végső fogyasztónak ilyen formában szolgáltatott élelmiszerek címkézésén, megjelenítésén vagy reklámjában - szereplő, tápanyag- összetételre és egészségre vonatkozó állítások tekintetében kell alkalmazni.
268. Az 1924/2006/EK rendelet 2. cikk (2) bekezdés 1. pontja szerint „állítás”: olyan közlés vagy ábrázolás – beleértve a képi, grafikus vagy jelképes ábrázolás bármely formáját –, amely a közösségi vagy nemzeti jogszabályok szerint nem kötelező, és amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az élelmiszer különleges jellemzőkkel rendelkezik.

269. Az 1924/2006/EK rendelet 2. cikk (2) bekezdés 5. pontja szerint „egészségre vonatkozó állítás”: bármely olyan állítás, amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az adott étel, ételkészítmény, ételcsoport vagy annak valamely alkotóeleme és az egészség között összefüggés van.
270. Az 1924/2006/EK rendelet 13. cikkének (3) bekezdése értelmében a Bizottság a Hatósággal folytatott konzultációt követően - legkésőbb 2010. január 31-ig - a 25. cikk (3) bekezdésében említett ellenőrzéssel történő szabályozási bizottsági eljárásnak megfelelően elfogadja az e rendelet nem alapvető fontosságú elemeinek kiegészítéssel történő módosítására irányuló, engedélyezett állítások (1) bekezdésben említett közösségi listáját és az állítások alkalmazására vonatkozó valamennyi szükséges feltételt.
271. Az 1924/2006/EK rendelet 13. cikkének (5) bekezdése értelmében az újonnan felfedezett tudományos bizonyítékokon alapuló, és/vagy a védett adatok védelmére irányuló kérelmet tartalmazó újabb állítások felvételét a (3) bekezdésben említett listába, a 18. cikkben megállapított eljárásnak megfelelően kell elfogadni.
272. Az 1924/2006/EK rendelet 18. cikkének (1) bekezdése szerint az az ételipari vállalkozó, aki a 13. cikk (3) bekezdésében meghatározott listában nem szereplő állítást kíván alkalmazni, kérheti az állítás felvételét a listára.
273. Az ételipari vállalkozásokkal kapcsolatban alkalmazott állítások vállalkozások általi igazolására a jogszabályi tilalmak, korlátok között kerülhet sor. Egy állítás GVH előtti eljárásban történő igazolása nem vezethet olyan eredményre, amely (következményeit is tekintve) ellentétes a vonatkozó ágazati jogi szabályozással. Ennek megfelelően egy folyamatban lévő versenyfelügyeleti eljárás nem eredményezheti, hogy az ételipari vállalkozásnak egészségre vonatkozó állítás lenne tulajdonítható a jogszabályok által rögzített feltételek teljesülésének hiányában, a jogszabályokban megszabott eljárásrend tiszteletben tartásának mellőzésével. Mindezek alapján megállapítható, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban az eljárás alá vont igazolási kötelezettsége elsősorban arra terjed ki, hogy az állítás alkalmazására a jogszabályi előírásokkal összhangban került sor.
274. A versenyfelügyeleti eljárásban az került vizsgálatra, hogy 2021. január 15. napja és 2021. június 17. napja közötti vizsgált időszakban a MEDITOP az általa forgalmazott ételipari terméknek minősülő termékre alkalmazott „A Co-VIT Multivitamin filmtabletta összetevői hozzájárulnak az immunrendszer megfelelő működéséhez.” állítása megfelel-e az ételipari vállalkozásokra vonatkozó ágazati szabályoknak.
275. Az egyes egészségre vonatkozó állítások jogszerű alkalmazásához egy vállalkozásnak azt kell bizonyítékokkal alátámasztani, hogy az általa alkalmazott, az adott ügyben vizsgált egészségre vonatkozó állítások
- az Európai Bizottság által engedélyezett [az 1924/2006/EK rendelet 13. cikk (3) bekezdésében meghatározott] közösségi listán szerepelnek, vagy
  - az Európai Bizottság által még nem értékelt állítások esetén az EFSA által kezelt ún. konszolidációs listán szerepelnek, vagy
  - amennyiben az állítás sem a közösségi, sem a konszolidációs listán nem szerepel, a vállalkozás egyedi kérelem benyújtásával az állítás listára történő felvételét kérte, az 1924/2006/EK rendelet 15. és 18. cikkében foglalt előírások szerint, és azt az Európai Bizottság elfogadta, vagy az átmeneti rendelkezések szerint az értékelés még folyamatban van.
276. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban megállapítható, hogy „A Co-VIT Multivitamin filmtabletta összetevői hozzájárulnak az immunrendszer megfelelő működéséhez” állítás hangzott el a reklámvideóban. Ez az állítás a fogyasztók felé azt az üzenetet közvetíti, hogy a termékben található összes összetevő hozzájárul az immunrendszer megfelelő működéséhez.
277. Megállapítható azonban, hogy a termékben található E-vitamin vonatkozásában nincs a közösségi listán engedélyezett állítás az immunrendszerrel kapcsolatban, azonban a termék az E-vitaminból a jelentős mennyiséget tartalmazza (lásd vizsgálati jelentés 4. számú melléklete).
278. Megállapítható továbbá, hogy a termék A, C, D-vitamin, valamint a cink és a vas összetevőire a közösségi listán elfogadott állítás megtalálható. Így ezen összetevők esetében az ágazati szabályozásra

tekintettel használható azon állítás, amely szerint ezen összetevők hozzájárulnak az immunrendszer normál működéséhez. A reklámvideó végén erről az eljárás alá vont tájékoztatja is a fogyasztókat.

279. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a kereskedelmi kommunikáció kialakítása során minden esetben szükséges figyelemmel lenni arra, hogy a termék – hatóanyag – kedvező élettani állítás kapcsolat megjelenítésre kerüljön a fogyasztók felé.
280. Jelen esetben a kereskedelmi kommunikációban e körben, az elhangzott és feltüntetésre kerülő, a termék összetevőivel kapcsolatos állítások összességét tekintve csak csekély jelentőségű pontatlanság azonosítható.
281. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglaltak, valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdése b) pontjának bj) alpontjában foglalt magatartás megvalósításával nem sértette meg az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

#### **VII.4.6. Az általánosságban megfogalmazott, az immunrendszer támogatása kapcsán alkalmazott állítások értékelése**

##### **VII.4.6.1. Elvi döntés<sup>57</sup>**

282. Az Elvi döntések I.6.32. pontjában foglaltak szerint a fogyasztóknak nyújtott tájékoztatás ügyleti döntésekre gyakorolt befolyását a tájékoztatás összhatását szem előtt tartva lehet megállapítani. A tájékoztatások összhatását azok tartalmára, vizuális megjelenítésére, esetleges hanghatásaira stb. figyelemmel esetről esetre szükséges vizsgálni.

##### **VII.4.6.2. Értékelés**

283. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerinti értékelés alapján akkor megtévesztő egy kereskedelmi gyakorlat, ha
- egyrészt valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtévesztheti a fogyasztót lényeges tényezők tekintetében és
  - ezáltal olyan ügyleti döntés meghozatalára készítheti a fogyasztó, amelyet egyébként nem hozott volna meg.
284. A versenyfelügyeleti eljárás során feltárt információk alapján megállapítható, hogy a MEDITOP a 2021. január 15. napja és 2021. június 17. napja közötti vizsgált időszakban olyan kereskedelmi kommunikációt alkalmazott, amely összhatásában egyértelműen a koronavírussal hozza összefüggésbe a termékét. Ezt állapította meg az OGYÉI kockázatelemzése és az ÖRT első állásfoglalása is, amely ugyan a termék rádió reklámjához köthető, de a rádió reklám vizsgált szövege szinte teljes mértékben megegyezik a későbbi tv reklám szövegével.
285. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a termék kifejlesztésére, létrehozására kifejezetten a COVID-19 járvány miatt került sor. Az eljárás alá vont által megküldött iratok alapján az is azonosítható, hogy a termék összetevői (D vitamin és cink) emelt dózisának hangsúlyozása is kiemelt kommunikációs szándék volt, annak érdekében, hogy a koronavírussal szembeni prevenció hatásossága biztosítható legyen. Ennek érdekében a MEDITOP meg is keresett gyógyszerész szakembert, de a megkeresett gyógyszerész pontosan arról tájékoztatta az eljárás alá vontat, hogy önmagában a megemelt D vitamin és cink tartalom koronavírus prevencióval szembeni hatásossága még nincs tudományosan alátámasztva.
286. A kereskedelmi kommunikáció összhatásának vizsgálata során az eljáró versenytanács fontosnak tartja kiemelni, egyetértve az OGYÉI kockázatelemzésében és az ÖRT első és második állásfoglalásában szereplőkkel, hogy mind a képi, mind a szóban elhangzott, illetve írott formában megjelenő elemek azt közvetítik, azt a fogyasztói asszociációt segítik elő, hogy a COVID-19

<sup>57</sup>

[https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/jogi\\_hatter/magyar\\_piacra\\_iranyado\\_szabalyozas/elvi\\_jelentosegu\\_dontesek/vt\\_elvi\\_jelentosegu\\_dontesek\\_fttv\\_2020&inline=true](https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/jogi_hatter/magyar_piacra_iranyado_szabalyozas/elvi_jelentosegu_dontesek/vt_elvi_jelentosegu_dontesek_fttv_2020&inline=true)

világjárvány idején (megjegyzendő, hogy abban az időszakban, amikor még a koronavírus oltások nem álltak rendelkezésre), hogy a termék kifejezetten hatásos a koronavírus megelőzésében.

287. A kereskedelmi kommunikáció lényeges jellemzői, a fogyasztók figyelemfelkeltését szolgáló elemek az alábbiak:

a) képi elemek:

- a csomagolás piros-kék színvilágú, köröket és egyéb nonfiguratív grafikai elemeket jelenít meg. A dobozon egy fehér pajzs látható, rajta egy átlátszó keresztrel.

- Kovács „Kokó” István egy, az Ökumenikus Segélyszervezet logójával ellátott fehér ingben ajánlja a terméket. Mind Kovács „Kokó” István országosan széles körű ismertséggel rendelkező személy, mind az Ökumenikus Segélyszervezet logója a fogyasztói bizalmat hivatott erősíteni a termék iránt.

b) szóbeli elemek: „*Vigyázzunk magunkra, vigyázzunk egymásra! a Co-VIT Multivitamin filmtabletta összetevői hozzájárulnak az immunrendszer megfelelő működéséhez. Összetételét hazai szakemberek javasolták nemzetközi ajánlások alapján. A Co-VIT Multivitamint keresse a patikákban.*” reklámszöveg. A reklámvideó a „Vigyázzunk magunkra, vigyázzunk egymásra!” felszólítással kezdődik, mely szlogen a koronavírus járvánnyal összefüggésben közzétett kormányzati tájékoztató videókban is visszatérő elem. Lásd például ezen szlogen használatot a Kormány óriásplakátjain, az Operatív törzs sajtótájékoztatóinak, államigazgatási szerveknek vagy önkormányzatoknak a tájékoztatásaiban, amely szlogen egyébként a mindennapi élet, szóhasználat is átvett és amit a média is magáévá tett.

c) írott elemek:

-a termék megnevezése Co-VIT, amellyel kapcsolatban az OGYÉI és az ÖRT is kifejezte aggályait. Lásd például az OGYÉI 2021. január 14-én, tehát a MEDITOP kereskedelmi kommunikációjának megkezdése előtt számára megküldött, kockázatértékelésének indokolását:

*„A termék jelölésén (a megnevezésében) szereplő „Co-VIT” kifejezés és a keresztet ábrázoló grafikai elem, valamint „Az immunrendszer normál működésének kiemelt szerepe van a fertőzések időszakában” szövegrész betegség megelőző vagy gyógyító hatásra utalnak. Az étrend-kiegészítőkről szóló, 37/2004. (IV.26.) ESZCSM rendelet 6. § (2) bekezdés értelmében „az étrend-kiegészítő jelölése, megjelenítése, és reklámozása során tilos a terméknek betegséget megelőző, vagy gyógyító hatást tulajdonítani, illetve ilyen tulajdonságra utalni.”*

Ennek kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy akkor folytatott volna az eljárás alá vont jogkövető magatartást, hogyha a OGYÉI kockázatelemzése alapján a kereskedelmi kampányát nem kezdte volna meg, vagy pedig az OGYÉI kockázatkezelésének megismerése után azzal azonnal felhagyott volna. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont ugyan a termék nevét megváltoztatta, de erre csak a tv reklám befejezését és az OGYÉI (2021.01.28-án az eljárás alá vont megkeresésre adott a kockázatértékelést továbbra is fenntartó) és az ÖRT újabb fogyasztói megtévesztést megállapító jelzését (lásd IV.3.2.2. pontot) követően került sor, azzal, hogy az eljárás alá vont a tv reklámkampány lefolyását követően a névváltoztatással kapcsolatosan a bejelentést az OGYÉI felé 2021. március 5-én tette meg; és a kereskedelmi kampányt saját előadása szerint is csak 2021. március 15.-vel szüntette meg. Itt jegyzi meg az eljáró versenytanács, hogy álláspontja szerint az eljárás alá vont abban az esetben tanúsított volna magasabb fokú önkéntes megfelelést, ha az OGYÉI kockázatértékelő elemzésének átvétele után rögtön megszüntette, vagy legalábbis felfüggesztette volna a kereskedelmi kommunikációját. Ezzel az eljárás alá vont nemcsak, hogy jogkövető magatartást folytatott volna, hanem elkerülhette volna a NNK és a Kormányhivatal további eljárásait is. E körben az eljáró versenytanács véleménye szerint nincs jelentősége annak az eljárás alá vonti előadásnak, hogy „ezen időszak alatt folyamatos szakmai konzultációt folytatott a szakmai szervekkel és hatóságokkal”, mivel a termék jellegéből

fakadóan (emberi fogyasztásra szánt, akár halálos kimenetelű COVID betegség megelőzését reklámozó termék) különösen nagy volt a felelőssége az eljárás alá vontnak (itt jegyzi meg az eljáró versenytanács, hogy ezen megállapítása az étrendkiegészítők kapcsán valamennyi, azokat forgalmazó vállalkozásra igaz), így a forgalmazást engedélyező szakhatóság jelzésére rögtön reagálnia kellett volna.

- a honlapon elérhető információk az étrend-kiegészítők táplálkozásban betöltött szerepét hangsúlyozzák<sup>58</sup>.

288. Az Fttv. 14. §-ban foglaltak alapján az eljárás alá vont vállalkozás a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban az eljárás alá vont azonban nem csatolt olyan bizonyítékot, dokumentumot, amellyel alátámasztotta volna, hogy a termék speciálisan alkalmas a koronavírus megelőzésére. Sőt az általa csatolt levelezésből is az állapítható, hogy a MEDITOP által felkért gyógyszerész arra hívja fel a figyelmet a megküldött tudományos irodalmi hivatkozásokkal (a levelet megelőző elmúlt félévben megjelent vitamin/ásványi anyag közleményeket, különös tekintettel a D-vitaminra és a cinkre), hogy „*abban az irodalom egységes, miszerint mindkét anyagnak fontos szerepe van az immunrendszer működésében (is). Azonban ezidáig nem végeztek úgynevezett prospektív, randomizált, kontrollós vizsgálatokat COVID-19 fertőzöttek körében, így jelenleg nem bizonyított az, hogy a kolekalciferol (D-vitamin) és/vagy a cinkpótlás bármilyen vonatkozásban bármiképpen kedvezően befolyásolná a COVID-19 kimenetelét vagy a prevenciót*”.
289. Az eljárás alá vont előzetes álláspontra tett észrevételéhez a korábban becsatolt és fentebb értékelt szakvélemények, hivatkozások mellett újabb internetes weboldalakra<sup>59</sup> (lásd jelen határozat 136. pontját) is tett hivatkozást. Ezeket az eljáró versenytanács áttekintette, de azokban a fentieknek megfelelően nem talált olyan tudományosan alátámasztott hivatkozást, amely alkalmas volna annak igazolására, hogy a D-vitamin és a cink alkalmas a koronavírus megelőzésre.
290. Itt jegyzi meg az eljáró versenytanács, hogy étrendkiegészítő vonatkozásában jogszabályi tilalom miatt egyébként sem lehetne gyógyhatás állítást (betegség megelőzést) tenni vagy sugallani. Tehát még, ha a MEDITOP igazolni is tudta volna, hogy a D-vitamin és a cink alkalmas a koronavírus megelőzésre, akkor sem állíthatott volna illet egy étrendkiegészítő esetében, mert élelmiszerekről nem állítható betegség megelőző hatás.
291. Azt is ismételtlen megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a termék bevezetése előtt, az eljárás alá vont által felkért gyógyszerész is tájékoztatta arról a MEDITOP-ot, hogy „*jelenleg nem bizonyított az, hogy a kolekalciferol (D-vitamin) és/vagy a cinkpótlás bármilyen vonatkozásban bármiképpen kedvezően befolyásolná a COVID-19 kimenetelét vagy a prevenciót*”, ez pedig azért kiemelten fontos, mert a töretlen Versenytanácsai és azt megerősítő bírói gyakorlat szerint a reklámállítást, annak megtételekor kell tudni igazolnia a reklámozónak, nem pedig azt követően:

*„A töretlen versenyjogi gyakorlat szerint a fogyasztókhöz eljuttatott információk valóságtartalmát minden esetben a közreadójának kell igazolnia, mégpedig úgy, hogy az állításokat alátámasztó dokumentumokkal már a közzététel előtt rendelkeznie kell. Az érintett termékek gyógyhatásának tudományos igazolását tartalmazó, közzététel előtt keletkezett dokumentum, illetve gyógyszerészeti hatósági engedély hiányában a felperes által felajánlott szakértői bizonyítás szükségtelen volt. Az ugyanis -eredményétől függetlenül - csak a közzététel után keletkezett bizonyíték lett volna. Megjegyzi még a másodfokú bíróság, hogy a felperesi*

<sup>58</sup> VJ/27-23/2021 V.1.3. pont

<sup>59</sup> [Hogyan válasszunk ősze vitaminokat? - HáziPatika \(hazipatika.com\)](#)

[C-vitamin, D-vitamin, cink - Űtös hármas lehet a Covid-19 megelőzésére és kezelésére \(webbeteg.hu\)](#)

[Még több érv a D-vitamin kedvező hatásáról - Budai Egészségközpont \(bhc.hu\)](#)

[COVID-19-beteg tájékoztató-2020-11-26.pdf \(semmelweis.hu\)](#)

[Tápanyagok A-tól Z-ig | Centrum Multivitamin \(centrum-multivitamin.hu\)](#)

[Does vitamin D deficiency increase the severity of COVID-19? \(nih.gov\)](#)

[Index - Tech-Tudomány - Akár 70 százalékkal csökkentheti a D-vitamin a Covid-19-halálózást](#)

*tájékoztatások a termékek gyógyhatását hangsúlyozták a fogyasztók számára, viszont a felperes ezeket élelmiszerként hozta forgalomba. A hivatkozott gyógyhatások valósága esetén azonban ezeket a termékeket gyógyszernek vagy gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású készítményeknek kellett volna tekinteni. Állításai ezért megtévesztő módon utaltak a termékek betegség megelőző, gyógyító, illetve kezelő hatására.*<sup>60</sup>

292. Azon eljárás alá vonti hivatkozás kapcsán, hogy „a kereskedelmi kommunikációban semmilyen formában nem hangzik el az, hogy az érintett termék más terméknél megbízhatóbban járul hozzá az immunrendszer megfelelő működéséhez vagy az, hogy a termékét érdemes választani a piacon lévő termékek közül” megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy ezt az eljáró versenytanács értékelése sem tartalmazza, hanem azt rögzítette, hogy a kereskedelmi kommunikáció, fenti tartalmi elemei összességében azt az üzenetet tartalmazzák a fogyasztók irányába, hogy a CO-VIT multivitamin alkalmas a koronavírus megelőzésére.
293. Az eljárás alá vont észrevételében elutasította a GVH azon állítását, hogy azt a koronavírus járvánnyal kapcsolta volna össze, hiszen a koronavírus járvány sehol nem hangzik el, illetőleg nem jelenik meg a kommunikációban és arra semmiféle utalás nem történik. A kommunikációban az sem hangzik el, illetőleg utalás sem történik arra, hogy a termék kimagaslóan hatékony volna, kizárólag az hangzik el benne, hogy a termék összetevői hozzájárulnak az immunrendszer megfelelő működéséhez, amely állítás a piacon megtalálható, hasonló termékek reklámjainak jelentős részében elhangzik. Így különösen a Supradyn Immun jelenleg is futó televízió reklámjában, ahol a pajzs kép elem és immunvédelem felhívás is kiemelt szerepet játszik.
294. Ekörben is a fentebb tett megállapítását tartja fent az eljáró versenytanács, nevezetesen azt, hogy soha nem tett olyan megállapítást, hogy elhangzott volna a reklámban a koronavírus szó, vagy az, hogy a termék kimagasló hatékony lenne, az eljáró versenytanács a fenti körülmények alapján az állapította meg, hogy a reklám összességében a fogyasztók számára azt az üzenetet közvetíti, hogy a CO-VIT multivitamin alkalmas a koronavírus megelőzésére.
295. Az eljárás alá vont hivatkozott arra is, hogy a terméknévben a co- előtag jelentése a Magyar Értelmezőszótár szerint vele együtt, egyszerre. A „VIT” utótag a vitamin rövidítéséből ered. Mindebből következik véleménye szerint, hogy a CO-VIT jelentése „vitaminnal együtt”, amely mögött a terméken feltüntetésre kerül, hogy multivitamin, így az nem lehet jogsértő.
296. E körben is az eljáró versenytanács az előzetes álláspontban tett megállapításához tartja magát, a „CO-VIT” terméknév egy gyors lepörgésű reklámfilmben, de akár egy lassabb, tagoltabb beszédben is összetéveszthető a koronavírus járvány betegségnevével, a „covid”-dal. Többek között azért is, mert a szóvégi „T” és a „D” betűk nehezen különböztethetőek meg, mert a kiejtésük rendkívül hasonló. Ezenkívül, mivel a terméknév a kereskedelmi kommunikációban fentebb ismertetett a koronavírusral összefüggésbe hozható elemekkel (termékcsomagolása, koronavírus szlogen, fehér ing az Ökumenikus Segélyszervezet logójával, csomagolás, szakemberek ajánlása és egyidejűleg nemzetközi ajánlások ...) együtt került közlésre, így összességében a reklám és benne a terméknév alkalmas voltak arra, hogy a fogyasztókban azt az üzenetet ültesse el, hogy a CO-VIT alkalmas a koronavírus megelőzésére.
297. Mindezek alapján a kereskedelmi kommunikáció valótlánul sugalmazza a fogyasztók irányába, hogy a Co-VIT speciálisan alkalmas a koronavírus megelőzésére, ez pedig a fogyasztót megtévesztheti a lényeges jellemzők tekintetében.
298. Megállapítható továbbá, hogy a kereskedelmi kommunikációban a figyelem felkeltését szolgáló elemek azért lényeges jellemzők, mert a fogyasztók a COVID-19 világjárvány idején olyan terméket keresnek, amellyel megbízhatóbban, hatékonyabban tudják megelőzni a koronavírusal történő megfertőződést. A fentiek szerint a kereskedelmi kommunikáció összhatása alkalmas volt arra, hogy olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse a fogyasztót, amelyet egyébként nem hozott volna meg.

<sup>60</sup> Főv. Ítéltábla 2.Kf.27.557/2011/4. számú ítélete a VJ/46/2009. számú ügyben



## VIII. Összegzés és jogkövetkezmények

### **VIII.1. A döntés**

299. Az eljáró versenytanács megállapítja a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének o) pontja alapján, hogy a MEDITOP magatartása nem jogsértő a 2021. január 15. napjától 2021. június 17. napjáig a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő termék kereskedelmi kommunikációja során a termékkel kapcsolatosan alkalmazott termék-specifikus egészségre vonatkozó állítások\_vonatkozásában, így az nem ütközik a 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) pontjába, valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdése b) pontjának bj) alpontjába és erre figyelemmel nem sértette meg az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
300. Ugyanis önmagában az alkalmazott termék-specifikus, egészségre vonatkozó állítás („A Co-VIT Multivitamin filmtabletta összetevői hozzájárulnak az immunrendszer megfelelő működéséhez.”, „Támogassa immunrendszerét!”) nem jogsértő, hiszen a vitaminok vonatkozásában ezen állítás az EFSA lista alapján engedélyezett. Azonban a kereskedelmi kommunikáció összhatásában már jogsértő, mivel az az egyéb a termék megjelenése során a koronavírusra vonatkozó szóbeli, írásbeli és képi elemekkel kiegészítve olyan tudományosan nem alátámasztott összüzenetet alakít ki a fogyasztókban, hogy a termék speciálisan alkalmas a koronavírus megelőzésére.
301. Erre figyelemmel pedig az eljáró versenytanács megállapította a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének f) pontja alapján, hogy a MEDITOP 2021. január 15. napjától 2021. június 17. napjáig a Co-VIT Multivitamin étrend-kiegészítő termék kereskedelmi kommunikációja során a kommunikációs eszköz COVID-19 járványra utaló elemeinek (terméknév, képi elemek, koronavírus megelőzésére felhívó szlogen, fehér ing az Ökumenikus Segélyszervezet logójával, csomagolás, szakemberek ajánlása és egyidejűleg nemzetközi ajánlások) együttes megjelenítésével, tudományos igazolás nélkül azt sugallta a fogyasztók számára, hogy a termék specifikusan alkalmas a koronavírus megelőzésére, mellyel megvalósította az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt magatartást és ezzel megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

### **VIII.2. A bírság**

302. A jelen ügyben sérelmezett magatartás folytatásának eltiltása nem indokolt, mivel a vizsgálattal érintett magatartás már abbahagyásra került, azonban figyelemmel a jogsértés jellegére, súlyára (koronavírus járvány idején a fogyasztók egészségügyi kitettségére, szélesebb és sérülékenyebb fogyasztói kör érintettsége) és az érintett piacra (egészségügyi termékek, étrend-kiegészítők piaca), a generális és speciális prevenciók célokra, az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően a Tpvt. 76. §-a (1) bekezdés k) pontja és a Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján bírság kiszabását is indokoltnak tartotta az eljárás alá vonttal szemben.
303. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
304. A versenyfelügyeleti bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során a GVH ezért szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának célja az egyedi és általános elrettentés is, így a bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé.
305. A 2021. április végén kiegészített, a GVH elnökének és a GVH Versenytanácsa elnökének a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló 12/2017.

közleménye<sup>61</sup> (a továbbiakban: Bírságközlemény) részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a GVH meghatározza – a Tpv. 78. §-ára tekintettel – az Fttv. és a Tpv. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a GVH hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.

306. A kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozások együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.

307. A Bírságközlemény 16. pontja értelmében a bírság összegének megállapítása során a Versenytanács főszabályként a jogsértő kereskedelmi kommunikáció igazolt (nettó) költségéből indul ki. A kommunikációs költség alapulvételét az indokolja, hogy a vállalkozás jellemzően legalább a kommunikációra fordított kiadást elérő bevételek szert kíván tenni. A jelen ügyben sérelmezett kommunikációt tartalmazó megjelenések összege [üzleti titok] Ft volt, amely egyben a bírság kiinduló összege is.

308. A kiinduló összeg fentiek szerinti meghatározását követően kerül sor az alapösszeg kiszámítására, amely a jogsértés súlyát, hatását és a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget. Ennek keretében értékeli az eljáró versenytanács különösen a Tpv. 78. § (3) bekezdésében példalózó módon felsorolt szempontokat, így például a vállalkozás magatartásának felróhatóságát, a fogyasztói érdekek sérelmének a körét, a jogsértés kiterjedtségét. A súlyosító és enyhítő körülmények egyes kategóriáihoz az eljáró versenytanács súlyt is rendel, megjelölve, hogy az adott szempontot kis, közepes vagy kiemelt mértékűnek (jelentőségűnek) tartja az érintett ügyben, az érintett magatartás és az érintett eljárás alá vont vállalkozás vonatkozásában.

309. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben az alábbi súlyosító körülményként azonosította:

- kiemelt súllyal, hogy a fogyasztók a pandémiás helyzetben a kifogásolt kommunikációs üzenetekkel, gyakorlattal szemben különösen sérülékenyek, kiszolgáltatottak (lásd a Bírságközlemény 27. pontját),
- kis súllyal, hogy az eljárás alá vont magatartásának felróhatósága nagy fokú, mivel egyrészt a teljes kereskedelmi gyakorlat a sérelmezett magatartásra épült, másrészt az eljárás alá vont a vizsgált időszakban már a különböző jelzések (OGYÉI, ÖRT) alapján tisztában volt kereskedelmi kommunikációjának jogsértő voltaival, mégis megindította, illetve a jelzés ellenére folytatta kereskedelmi kommunikációját. Itt kívánja megjegyezni az az eljáró versenytanács azt a jogi értékelésnél már kifejtett álláspontját, hogy e körben önmagában az nem elegendő, hogy az eljárás alá vont „reagált” (válaszolt) a hatósági megkeresésekre, akkor járt volna el teljesen jóhiszemű módon, ha a jelzések után felfüggeszti a kereskedelmi kommunikációját, azonban az eljáró versenytanács értékelte azt a tény, hogy együttműködött a hatóságokkal a MEDITOP és erre figyelemmel állapított meg kis súlyúnak a felróhatóságát (lásd a Bírságközlemény IV.1.5. fejezetét);
- kis súllyal azt, hogy az érintett termék egészségügyi problémára kínál megoldást, azaz bizalmi termék (lásd a Bírságközlemény 33. pontját);
- kis súllyal a jogsértő gyakorlat intenzitását, mivel az az adott időszakban több, nagyszámú fogyasztó elérésére képes felületen [országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatók felületén (pl. M2, TV2, ATV, MOZI+), nagy számú megtekintést generáló YouTube csatornáján és honlapján] jelent meg (lásd a Bírságközlemény 34. pontját).

<sup>61</sup> Egységes szerkezetben az azt módosító 1/2021. közleménnyel.

310. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont a jelzések alapján korrigálta a kereskedelmi kommunikációját (és ezt az új kommunikációját előzetesen véleményeztette az ÖRT-vel, aki ezt el is fogadta), ezért a magatartás korrekcióját kiemelt enyhítő körülményként vette figyelembe az eljáró versenytanács (lásd a Bírságközlemény IV.2.2. fejezetét).
311. Ezen kívül, mivel az eljárás alá vont a korrigált kereskedelmi kommunikációt is megszüntette a GVH eljárásának hatására, így ezt a tényezőt további közepes fokú enyhítő tényezőként vette figyelembe az eljáró versenytanács. (lásd a Bírságközlemény 43. pontját).
312. Továbbá szintén bírságsökkentő közepes enyhítő körülményként vette figyelembe az eljáró versenytanács, hogy a kereskedelmi gyakorlat nem kizárólag jogsértő tájékoztatásokat valósított meg (lásd a Bírságközlemény IV.2.3. fejezetét)..
313. Az eljáró versenytanács további kiemelt egyéb enyhítő bírságsökkentő tényezőként figyelembe vette, hogy a MEDITOP az Ökumenikus Segélyszervezetet termékadományban részesítette, kizárólag ez volt az egyetlen egy táplálék-kiegészítője, amit forgalomba hozott, így ezen a piacon új és igen kis piaci szereplőnek minősülő KKV (lásd a Bírságközlemény 51. pontját).
314. Végezetül (egyezően a jogi értékelésénél megállapítottakkal) megjegyzi eljáró versenytanács, hogy tekintettel arra, hogy az államnak nem volt ráhatása az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációjára, így azt enyhítő körülményként sem vehette figyelembe.
315. A fentiek alapján számolt bírság alapösszeg 15.265.000,- Ft.
316. Az alapösszeg kiszámítását követően kerül sor a jogsértés esetleges ismétlődésének, a jogsértéssel elért előnynek, az elrettentő hatásnak és a Tpv. 78. §-ában meghatározott bírság maximumának a figyelembe vételére.
317. Az elrettentő hatás érdekében nem látja szükségesnek az eljáró versenytanács bírságnövelő korrekció alkalmazását, a MEDITOP korábban nem követett el jogsértést, illetve a jogsértéssel elért előny sem került beazonosításra, így ezen szempontok figyelembe vétele sem indokolt.
318. Végezetül az eljáró versenytanács a bírság összegét az eljárás alá vont javára 15,2 millió forintba kerekítette.
319. A Tpv. 78. § (1b) bekezdése alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport utolsó üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A fentiek szerint meghatározott bírság (15,2 millió forint) a törvényi maximum<sup>62</sup> összegnél lényegesen alacsonyabb, annak 0,035%-a, így a bírság összege nem ütközik a törvényi maximumba.
320. Az eljáró versenytanács megjegyzi az eljárás alá vont észrevételére, hogy a jelen ügyben figyelmeztetés alkalmazására nem volt lehetősége, mert a Tpv. 78. § (9) bekezdésének b) pontja alapján nem tekinthet el bírságkiszabástól sérülékeny fogyasztói kör esetében.
321. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjában felhívta az eljárás alá vont figyelmét a Bírságközlemény VI. A vállalkozás együttműködésének figyelembevétele című részére, azonban az eljárás alá vont azonkívül, hogy jelezte hogy hajlandó kötelezettségvállalást tenni nem tanúsított és nem vállalt olyan együttműködési jellegű intézkedést, amely a bírság további csökkentését lehetővé tette volna; önmagában pedig az, hogy egy érdemi tartalom és konkrétumok nélküli kötelezettségvállalási szándéknyilatkozatot előterjesztett nem értékelhető az együttműködés keretében

## IX.

### Egyéb eljárási kérdések

#### **IX.1. A határozat végrehajtása és a fizetési kedvezmény kérdése**

322. A bírságnak a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bírságszámlája<sup>63</sup> javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság).

<sup>62</sup> Az eljárás alá vont előző évi nettó árbevétele 4.240.909.000,- Ft, így a bírságmaximum összege a Tpv. 78. § (1b) alapján: 424090900,- Ft.

<sup>63</sup> Külföldről történő utalás esetén a számla adatai a következők: IBAN: HU88, SWIFT: HUSTHUHB

323. A Tpv. 62/C. § (1) bekezdés alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
324. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
325. A Tpv. 84/B. § (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács a döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg - ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható - végrehajtási bírságot szab ki.
326. A Tpv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
327. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogantatosítja.

## **IX.2. Jogorvoslat**

328. A Tpv. 80/Q. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
329. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
330. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
331. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.

332. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
333. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
334. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügyvel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
335. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2022. március 11.

dr. Kőhalmi Attila  
előadó versenytanács tag

dr. Gál Gábor  
versenytanács tag

Dudra Attila  
versenytanács tag