



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391, Budapest 62. Pf. 211.

**Telefon:** (06-1) 472-8865

**Ügyszám:** VJ/7/2021.

**Iktatószám:** VJ/7-15/2021.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Wolf Theiss Faludi Erős Ügyvédi Iroda (1085 Budapest, Kálvin tér 12-13., eljáró ügyvéd: dr. T. J.) által képviselt **Barentz International B.V.** (Saturnusstraat 15., 2132 HB Hoofddorp, Hollandia) bejelentő által benyújtott összefonódás-bejelentés alapján indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a szintén a Wolf Theiss Faludi Erős Ügyvédi Iroda által képviselt **NOACK & CO GmbH** (Auhofstrasse 190, 1130 Bécs, Ausztria) meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t .**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a Barentz International B.V.-nek a NOACK & CO GmbH feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósuló összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>1</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **A bejelentett összefonódás**

- 1) A Barentz International B.V. (a továbbiakban: Barentz) és a WEGA Privatstiftung által 2021. február 19-én megkötött Üzletrész Adásvételi Szerződés (a továbbiakban: „SPA”) alapján, a Barentz megszerzi a NOACK & CO GmbH (a továbbiakban: Noack) üzletrészeinek 80%-át és ezáltal egyedüli, közvetlen irányítást szerez a vállalkozás felett.
- 2) A Barentz, mint bejelentő a Gazdasági Versenyhivatalhoz (továbbiakban: GVH) 2021. március 1-jén az 1) pont szerinti ügyletet – mint a Noack feletti közvetlen irányításszerzésével megvalósuló összefonódást – bejelentette<sup>2</sup> a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.
- 3) A GVH 2021. március 5-én a Tpv. 43/N. § (1) bekezdésének a) pontjának alkalmazásával – az eljáró versenytanáccsal egyetértésben - a bejelentett összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpv. 67. § (4) bekezdése b) pontja alapján első fordulata alapján, mivel az összefonódás-bejelentés nem felelt meg a Tpv. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> [http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

<sup>2</sup> ÖB/11/2021. számú összefonódás-bejelentés

<sup>3</sup> VJ/7/2021. számú végzés.

- 4) Az összefonódás-bejelentés azért nem felelt meg a Tpv. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, mert az összefonódás-bejelentési űrlap nem tartalmazta a Cinven Csoport bemutatását kellő részletességgel, továbbá nem tartalmazott elégséges információt ahhoz, hogy egyértelmű, objektív és ellenőrizhető adatok alapján elvégezhető legyen az összefonódás-bejelentésben megjelölt érintett piacok, illetve érintett piaci részesedések meghatározása, valamint, további tisztázásra szorultak a vállalkozások árbevételi adatai is. Ezen információk hiányában nem volt elvégezhető az összefonódás várható versenyhatásainak értékelése és nem volt egyértelmű az 1) pont szerinti ügylet bejelentésének a jogalapja.
- 5) A bejelentő nyilatkozata szerint a bejelentett ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján nem bejelentés-köteles. Az ügylet által megvalósuló összefonódás Magyarországon kívül Ausztria, Lengyelország, Románia és Szerbia versenyhatóságaihoz is bejelentésre került, amelyek közül Ausztria esetében az eljárás már lezárásra került és a versenyhatóság feltétel nélkül engedélyezte az összefonódást.

## **II.**

### **Az összefonódás résztvevői**

#### **A Cinven Csoport**

- 6) A Barentz az egyesült királyságbeli Cinven Limited által irányított vállalatcsoport a Cinven Csoport tagja. A Barentz számos leányvállalattal rendelkezik világszerte, globális szereplő élettudományi összetevők forgalmazása terén, szakterülete az emberi táplálkozás, a gyógyszeripari termékek, a testápolás és a takarmányozás. A Barentz a magyar piacon, a Barentz Hungary Nyersanyag Kft-n keresztül fejt ki forgalmazói tevékenységet, amely társaságnak egyedüli tagja a Barentz International B.V..
- 7) A Cinven Csoport globálisan több mint 200 befektető tőkéjét kezeli, és Cinven Limited kizárólagos tevékenysége azon magántőke-alapok kezelése, amelyek a Cinven Csoport befektetési céltársaságainak (köztük a Barentznek) az üzletrészeit birtokolják. A Cinven Csoport elsősorban az üzleti szolgáltatások, a fogyasztási cikkek, a pénzügyi szolgáltatások, az egészségügy, az ipari, valamint a technológiai, média és telekommunikációs szektorokban hajt végre befektetéseket. A Barentz-en kívül a Cinven egyetlen befektetési céltársasága sem aktív a Noack-éval megegyező vagy ahhoz vertikálisan kapcsolódó termékpiacon.
- 8) A Cinven Csoport Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2019.) üzleti évben – a vállalatcsoporthoz tartozó vállalkozások közötti forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

#### **A Noack Csoport**

- 9) A Noack a Noack Csoport anyavállalata, és saját általános üzleti tevékenységén túl a Noack Csoport holding központjaként is működik.
- 10) A Noack Csoport innovatív termékek, technológiák és megoldások közép- és kelet európai értékesítésével és forgalmazásával foglalkozik az állateledel- és élelmiszeripar területén. A Noack Csoport elsődlegesen a takarmányozás, az agrár-élelmiszer-diagnosztika, az állategészségügyi diagnosztika és az analitikai eszközök forgalmazásának területén aktív. A Noack az általa forgalmazott termékeknek nem gyártója, az értékesítés során nagykereskedőként/forgalmazóként működik számos neves beszállítónál. A Noack Csoport a magyar piacon forgalmazó leányvállalatán, a NOACK Magyarország Mezőgazdasági Marketing, Kereskedelmi és Szaktanácsadó Kft-n keresztül van jelen
- 11) A Noack Csoport Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2019.) üzleti évben – a vállalatcsoporthoz tartozó vállalkozások közötti forgalom nélkül – 1 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

## **III.**

### **Bejelentési kötelezettség**

#### **Összefonódás**

- 12) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítást szerez valamely tőle független vállalkozás felett.

- 13) A Tpv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik.
- 14) Az 1) pont szerinti ügylet révén a Barentz megszerzi a Noack üzletrészeinek 80 % -át, miáltal a Tpv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a tőle független Noack közvetlen egyedüli irányítójává válik, ami a Tpv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

### **Küszöbértékek**

- 15) A Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódását a GVH-hoz be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.
- 16) A Tpv. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpv. 27. § (2) bekezdése szerint külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételét kell figyelembe venni. A Tpv. 26. § (6) bekezdése alapján a nettó árbevétel az összefonódás-bejelentés benyújtásának időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 17) A Tpv. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpv. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 18) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen egyedüli irányítást szerző Barentz, valamint az irányítása alá kerülő Noack. Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak pedig a Barentz Csoport és a Noack Csoport.
- 19) Az összefonódással érintett fenti két vállalkozáscsoportnak az összefonódás időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt (2019.) üzleti évben a Tpv. fent hivatkozott rendelkezései szerint számított nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá mindkét vállalkozáscsoport nettó árbevétele meghaladta az egymilliárd forintot, ezért az összefonódást be kellett jelenteni a GVH-hoz.

## **IV.**

### **Az összefonódás értékelése**

- 20) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális és portfólió hatásait vizsgálja a GVH elnökének és a GVH Versenytanácsa elnökének 7/2017. számú közleményben (a továbbiakban: 7/2017. közlemény) foglaltak szerint.
- 21) A Tpv. 30. § (1) bekezdése szerint a GVH megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

### **Az érintett piac**

- 22) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett

tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

- 23) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

#### *Árupiac*

- 24) A jelen összefonódás esetében az eljáró versenytanács az összefonódás résztvevőinek tevékenységeire tekintettel a takarmányok nagykereskedelmi forgalmazása esetében vizsgálta, hogy mi minősül érintett piacnak.
- 25) Az eljáró versenytanács eddigi gyakorlatával egyezően<sup>4</sup> nem tartotta indokoltnak a takarmányok szegmentálását azok felhasználása szerint.

#### *Földrajzi piac*

- 26) Az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta annak eldöntését, hogy a takarmányok nagykereskedelmi forgalmazása esetén Magyarország vagy az EGT egész területe minősül-e érintett földrajzi piacnak, mert a később részletezettek szerint egyik feltételezés esetén sem voltak azonosíthatók beavatkozásra okot adó káros versenyhatások.

### **A beavatkozásra okot adó versenyhatások hiánya**

#### *Horizontális hatás*

- 27) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci részesedése, miáltal jelentős mértékben is csökkenhet a verseny.
- 28) Az érintett vállalkozáscsoportok azonos tevékenysége a takarmányok nagykereskedelmi értékesítése. A két vállalkozáscsoport együttes részesedése azonban a szóba jöhető érintett földrajzi piacokon (Magyarország, illetve az EGT területe) lényegesen alatta marad annak a mértéknek (20 százalék), amely felett a 7/2017. közlemény 22. ba) pontja alapján felmerülhetnek versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros horizontális hatások.

#### *Vertikális hatás*

- 29) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevő oldali versenytársak, a vevőnkénti magas részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.
- 30) A felek tevékenységei között nem azonosítható vertikális kapcsolat, így az összefonódásnak nincsenek vertikális hatásai.

#### *Portfólió-hatás*

- 31) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes és ösztönzött is lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.

---

<sup>4</sup> VJ/36/2009., VJ/100/2009., VJ/109/2009. sz. ügyek

- 32) A Barentz Csoport és a Noack Csoport tevékenységeire és piaci részesedéseire tekintettel az összefonódás portfólió-hatással sem jár.

### Összegzés

- 33) Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpv. 76. § (1) bekezdés a) aa) pontja szerint határozatában megállapította, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

## V.

### Eljárási kérdések

- 34) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 44. §-án, illetékessége a Tpv. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 35) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 36) A Tpv. 63. § (4) bekezdésének e) pontja szerint a 67. § (4) bekezdésének b) alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő 30 nap, ami a 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik, amely nap azonban a Tpv. 64. § (1) bekezdése alapján a napokban megállapított határidőbe nem számít bele. Jelen esetben az eljárás 2021. március 5-én indult. A Tpv. 63. § (8) bekezdésének 10. pontja szerint az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére való felhívásától az azok teljesítéséig terjedő időtartam (a jelen esetben: 19 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be. Minderre tekintettel a 30 napos ügyintézési határidő 2021. április 23-án járna le.
- 37) A Tpv. 80/Q. § szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 38) Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 39) A közigazgatási per szabályait közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 40) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
- 41) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 42) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 43) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2021. április 15.

dr. Köhalmi Attila  
előadó versenytanácsstag

dr. Gál Gábor  
versenytanácsstag

Dudra Attila  
versenytanácsstag

