

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/9/2021.
Iktatószám: VJ/9-9/2021

Betekinthető változat.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a DLA Piper Posztl, Nemescsói, Győrfi-Tóth és partnerei Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Csörsz utca 49-51., eljáró ügyvéd dr. P. A.) és a dr. Virág Péter Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. V. P.) által képviselt **BorsodChem Zrt.** (3700 Kazincbarcika, Bólyai tér 1.) bejelentő által benyújtott összefonódás-bejelentés alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a **BC Therm Energiatermelő és Szolgáltató Kft.** (1131 Budapest, Babér utca 1-5.) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

A végzés ellen a kézhezvételtől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

I n d o k o l á s

I.

A bejelentett összefonódás

- 1) A BorsodChem Zrt. (a továbbiakban: BorsodChem) 2007. május 24-én Együttműködési Megállapodást kötött a Synergy Kft.-vel (jelenlegi neve: ALTEO Energia Nyrt.) a BorsodChem energiaigényei kielégítést szolgáló földgázüzemű gázkazán létesítésére és üzemeltetésre, mely feladatra a Synergy Kft. megalapította a BC Therm Energiatermelő és Szolgáltató Kft.-t (a továbbiakban: BC Therm). 2008. április 30-án a BorsodChem, illetve a BC Therm és a Synergy Kft. a további együttműködésük kereteiről Hőszolgáltatási és Kapacitáslekötési Szerződést (a továbbiakban: Hőszolgáltatási Szerződés) és Kiegészítő Megállapodást kötöttek. A Kiegészítő Megállapodás értelmében a határozott idejű Hőszolgáltatási Szerződés lejártát (2020. december 31.) követően a BorsodChem megvásárolja a BC Therm üzletrészeinek 100 százalékát a Synergy Kft.-től.
- 2) Az előzőek szerinti üzletrészvásárlásra vonatkozó szerződés 2021. március 3-án megkötésre került és azt a BorsodChem a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2020. március 11-én bejelentette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról

¹http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpvt.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpvt. 24. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

- 3) A bejelentésben a BorsodChem *elsődlegesen* kérte annak megállapítását, hogy a 2) pont szerinti üzletrész vásárlása nem minősül vállalkozások összefonódásának, mert a köztük lévő 1) pont szerinti Hőszolgáltatási Szerződésre és Kiegészítő Megállapodásra tekintettel jelenleg is irányítással rendelkezik BC Therm felett a Tpvt. 23. § (2) bekezdésének c) és d) pontja szerint, vagyis a bejelentett üzletrész vásárlása nem jár irányításváltozással. Arra az esetre, ha a Gazdasági Versenyhivatal úgy ítélné meg, hogy a 2) pont szerinti üzletrész vásárlása összefonódásnak minősül, *másodlagosan* kérte annak tudomásulvételét.
- 4) A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 7/2017. közleménye az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételről (a továbbiakban: 1/2017. közlemény) 31/A. pontja szerint „[...] *versenyfelügyeleti eljárás indítására kerül sor, ha az összefonódás-bejelentésben foglalt információk alapján kérdésessé válik, hogy a bejelentett ügylet összefonódás-e, mert a Tpvt. 60/A. § (2) bekezdése alapján arról, hogy valamely bejelentett ügylet nem minősül összefonódásnak kizárólag az eljáró versenytanács hozhat döntést versenyfelügyeleti eljárásban, annak megszüntetésével. Az eljárás ilyen esetben a Tpvt. 67. § (4) bekezdés b) pontjának első fordulata alapján indul a Tpvt. 63. § (2) bekezdése szerinti 30 napos határidővel.*”.
- 5) Az előzőekre tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal 2021. március 17-én a Tpvt. 43/N. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazásával a bejelentett ügylet vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indított.² A BorsodChem részére „elsődleges kérelmének” további megalapozása érdekében a vizsgáló adatkérő végzést küldött,³ melyre az általa adott válasz⁴ alapján a bejelentés elbírálásához rendelkezésre álltak a szükséges információk.
- 6) A BorsodChem nyilatkozata szerint a bejelentett ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján nem bejelentés köteles. Az ügylet más ország versenyhatóságához nem került bejelentésre.

II.

A BorsodChem és a BC Therm közötti jelenlegi kapcsolat

- 7) A BorsodChem a fokozatosan növekvő gőzigényének jövőbeli biztonságos ellátása érdekében 2007-ben felkérte a Sinergy Kft.-t az ahhoz szükséges beruházás megvalósítására, és az annak révén létrehozott létesítmény (földgázüzemű gázkazán) hosszú távú üzemeltetésére, melynek érdekében a két vállalkozás 2007. május 24-én Együttműködési Megállapodást kötött.
- 8) A beruházás megvalósítására és a gázkazán későbbi üzemeltetésére a Sinergy Kft. megalapította BC Therm vállalkozást. A beruházás megvalósítását követően 2008. április 30-án kötött Hőszolgáltatási Szerződésben és Kiegészítő Megállapodásban a BorsodChem, illetve a Sinergy Kft. és a BC Therm részletesen szabályozták további együttműködésük kereteit.

²VJ/9/2021. számú végzés.

³VJ/9-3/2021. számú végzés.

⁴VJ/9-4/2021. számú irat.

- 9) A Hőszolgáltatási Szerződés leglényegesebb eleme, hogy a termelt hőt a BC Therm kizárólag a BorsodChem részére szolgáltatathatja, és gazdasági tevékenységet csak ennek biztosítása érdekében végezhet, az esetleges egyéb gazdasági tevékenység folytatásához a BorsodChem előzetes írásbeli hozzájárulása szükséges. A hőtermeléshez szükséges tüzelőanyagot és tápvizet a BorsodChem szerzi be a BC Therm részére
- 10) A Hőszolgáltatási Szerződés szerint a BC Therm éves üzemviteli karbantartási és felújítási tervének, valamint az éves beruházási tervének elfogadásához [Üzleti titok]. Rögzíti továbbá azt is, hogy a Sinergy Kft. lehetővé teszi a BorsodChem számára azon [Üzleti titok].
- 11) A Kiegészítő Megállapodás értelmében a rendes felmondással nem felmondható Hőszolgáltatási Szerződés [Üzleti titok] lejártát követően a BorsodChem köteles a Sinergy Kft.-nek a BC Therm-ben meglévő 100 százalékos üzletrészt megvásárolni, a Sinergy Kft. pedig azt a BorsodChem részére átruházni. A felek megállapodtak abban is, hogy a vételár a Sinergy Kft. könyveiben a Hőszolgáltatási Szerződés fenti lejártakor pénzügyi befektetésként szereplő nyilvántartási érték.
- 12) A BorsodChem a BC Therm-et – mint álláspontja szerint irányítása alá tartozó vállalkozást - bevonta a konszolidált pénzügyi beszámolójába.

III.

Jogi értékelés

Az összefonódásnak minősülés

- 13) A Tptv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 14) A Tptv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a) a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik, vagy c) szerződés alapján jogosult a másik vállalkozás piaci magatartásának meghatározó befolyásolására, vagy d) a másik vállalkozás piaci magatartásának meghatározó befolyásolására ténylegesen képessé válik.
- 15) A Versenytanács gyakorlata szerint „[...] *nem minősül összefonódásnak az ha a vállalkozás jogszerűen szerződésen alapuló vagy tényleges irányítással rendelkezik valamely másik vállalkozás felett, és megszerzi annak szavazati jogai többségét* [...]”⁵.
- 16) A versenytanács eddigi gyakorlatában olyan esetekben állapított meg szerződésen alapuló irányítást, amikor valamely kisebbségi, vagy a vállalkozás működését szabályozó dokumentumok alapján a vállalkozás piaci magatartásának meghatározásához szükséges (50 százaléknál magasabb) szavazati aránnyal nem rendelkező tulajdonos vétőjogot kap a piaci magatartással kapcsolatos döntések tekintetében.⁶ Az Európai Bizottság gyakorlata más esetekben is megállapíthatónak tartja a másik vállalkozás feletti szerződésen alapuló irányítást. Így szerződésen alapuló irányítást hozhatnak létre az olyan hosszú távú (a szerződéses jogokat megadó fél által történő, szerződés lejártát megelőző megszüntetésének lehetősége nélküli) megállapodások, melyek a vezetés és az erőforrások feletti irányítást biztosítják, annak

⁵A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 2/2020. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről (a továbbiakban: 2/2020. közlemény) 80. pont.

⁶ 2/2020. közlemény 30)-31) pontok.

ellenére, hogy a jogok vagy a részvények átadására nem került sor, illetve az irányítást egy vállalkozás eszközeinek használati joga is megalapozhatja.⁷

- 17) A jelen esetben a BorsodChem, valamint a Sinergy és a BC Therm között létrejött megállapodások (Együttműködési Megállapodás, Hőszolgáltatási Szerződés, Kiegészítő Megállapodás) együttesen 2008.-ban olyan szoros és tartós (több mint 10 évre szóló) szerződéses kapcsolatot hoztak létre a BorsodChem és a BC Therm között, amely révén az eljáró versenytanács a BC Therm piaci magatartásával kapcsolatos döntéseket a BorsodChem meghatározó módon képes befolyásolni. Ennek legfőbb eleme, hogy a BC Therm piaci tevékenysége a Hőszolgáltatási Szerződés időtartama alatt kizárólag a BorsodChem igényeinek kiszolgálására irányulhat, azon csak a BorsodChem kifejezett engedélye esetében terjeszkedhet túl. Lényeges körülmény az is, hogy BC Therm számára a tevékenységéhez szükséges legfőbb inputokat a BorsodChem szerzi be számára.
- 18) A BorsodChem-nek a BC Therm piaci magatartásának meghatározó befolyásolására való képességét erősíti az is, hogy olyan konkrét magatartások tekintetében, mint az éves felújítások, beruházások esetében sem hozhat döntést a BC Therm a BorsodChem jóváhagyása nélkül. A BorsodChem meghatározó szerepét jelzi továbbá, hogy amennyiben az erőmű működése szempontjából meghatározó jelentőségű éves üzemviteli karbantartási és felújítási terv kapcsán [Üzleti titok]. Nem elhanyagolható körülmény az sem, hogy a BorsodChem ellenőrzést gyakorolhat a BC Therm [Üzleti titok].
- 19) A BorsodChem-nek a BC Therm feletti irányítási joga meglétének irányába mutató körülményként értékelte az eljáró versenytanács a BC Therm 100 százalékos üzletrészére vonatkozó, a Kiegészítő Megállapodás szerinti kétoldalú (vételi és eladási) opciós jogot (kötelezettséget) is. A Versenytanács gyakorlata szerint ugyanis „[...] az opciós megállapodás egyéb körülményekkel együttesen a felek közötti végleges akarategyezséget jelent az irányítási jog megszerzésére nézve, és így létrehozza az összefonódást.”⁸
- 20) A BC Therm-nek a BorsodChem konszolidációs körébe történő bevonása szintén arra utal, hogy az érintett felek a BorsodChem-et tekintették BC Therm irányítójának. Megjegyzi ugyanakkor az eljáró versenytanács, hogy álláspontja szerint a másik vállalkozásnak a konszolidációs körbe történő bevonása (vagy abból való kihagyása) általános érvennyel önmagában nem minősül meghatározónak az irányítás kérdésének Tpvt. alapján történő eldöntésekor. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (továbbiakban: Számv.tv.) szerinti konszolidációs vállalkozási kör⁹ ugyan nagyfokú hasonlóságot mutat a Tpvt. 15. § szerint egy vállalkozáscsoportba tartozó, vagyis egymással irányítási kapcsolatban álló vállalkozások körével, de a gyakorlatban nem szükségszerűen fedí le egymást teljes körűen.¹⁰
- 21) Az előzőek olyan mélységű beleszólási jogot biztosítanak a BorsodChem részére BC Therm piaci magatartásra nézve, illetve a BC Therm tevékenysége olyan fokon van alárendelve a BorsodChem igényeinek és döntéseinek, amely körülmények messze

⁷A Bizottság közleménye a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK rendelet szerinti egységes jogalkalmazásról (2008/C 95/01) (18) pont.

⁸ 2/2020. közlemény 191. pont.

⁹ Lásd különösen a Számv.tv. 3. § (2) bekezdésének 1. és 2. pontjában az anyavállalat, a leányvállalat, illetve a meghatározó befolyás definícióit és a 115-119. §-okban a konszolidált éves beszámoló készítési kötelezettségre vonatkozó szabályokat.

¹⁰ Arra is tekintettel, hogy a Számv.tv. szerint a konszolidációba bevont vállalkozások köre a törvény adta keretek között az anyavállalat döntésétől is függ, így pl. a 115. §-ának (5) bekezdése szerint a leányvállalati viszony létrejöttét az anyavállalat állapítja meg.

túlmutatnak azokon a lehetőségeken, amelyeket például egy a többségi tulajdonos melletti, vétójoggal rendelkező tulajdonostárs élvezhet. Ezért, a jelen ügyben azonosítható egyedi körülményekre tekintettel, az eljáró versenytanács álláspontja szerint Sinergy Kft. a 100 százalékos üzletrész tulajdona ellenére még a BC Therm közös irányítójának sem tekinthető.

- 22) Mindezek alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy a BorsodChem a közte, valamint Sinergy Kft. és BC Therm között 2007-2008. években létrejött szerződések (Együttműködési Megállapodás, Hőszolgáltatási Szerződés, Kiegészítő Megállapodás) révén a BC Therm felett a Tpvt. 23. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szerződésen alapuló egyedüli irányítási jogot szerzett, aminek a Versenytanács gyakorlata szerint elsőbbsége van ahhoz képest, hogy a Sinergy Kft. rendelkezik a BC Therm üzletrészeinek a Tpvt. 23. §. (2) bekezdés a) pontja szerinti többségével.¹¹ A BorsodChem tehát már a 2) pont szerinti tranzakció előtt is irányította a BC Therm-et, ezért a BC Therm üzletrészei 100 százalékanak BorsodChem általi megszerzése – mint nem független vállalkozások közötti tranzakció – nem minősül vállalkozások összefonódásának.

A szerződésen alapuló irányítás jogszerűsége

- 23) A Tpvt. jelenleg hatályos 68. § (1) bekezdésének cb) pontja alapján nem indítható versenyfelügyeleti eljárás, ha az összefonódás végrehajtása óta öt év eltelt. Ez a rendelkezés azonban a BorsodChem-nek BC Therm feletti fenti szerződésen alapuló irányításszerzésének időpontjában még nem volt hatályban, és az akkor hatályos Tpvt. nem is tartalmazott speciális rendelkezést a Gazdasági Versenyhivatal engedélye nélkül végrehajtott összefonódások elévülési idejére nézve. A Gazdasági Versenyhivatal gyakorlata a szerződéses irányítás BorsodChem által történt megszerzésekor a Tpvt. akkor hatályos 67. § (4) bekezdésén alapult, mely szerint *„ha a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás azzal valósul meg, hogy valamely [az adott összefüggésben egy engedély nélkül végrehajtott összefonódással létrehozott] helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot [adott esetben a BorsodChem-nek a BC Therm feletti irányítása] nem szűnik meg”*.¹²
- 24) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a 2/2020. közlemény fentebb hivatkozott 80. pontja alapján vizsgálta, hogy a BorsodChem 2008. évben jogszerűen szerzett-e irányítást a BC Therm felett, vagyis, hogy az irányítás megszerzése az akkor hatályos rendelkezések szerint engedélyköteles volt-e. A Tpvt. akkor hatályos 24. § (1) bekezdése szerint az engedélykérési kötelezettség elengedhetetlen feltétele volt, hogy az összefonódásban legalább két olyan érintett vállalkozáscsoport vegyen részt, amelyek összefonódást megelőző évi nettó árbevétele meghaladja az 500 millió forintot. A jelen esetben összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak a BorsodChem vállalkozáscsoportja és a BC Therm minősültek. Miután pedig a BC Therm, mint újonnan alapított vállalkozás a BorsodChem felette történt irányításszerzésének időpontjában nem rendelkezhetett előző évi nettó árbevétellel, a felette való szerződéses irányításszerzéssel megvalósuló összefonódás nyilvánvalóan nem esett engedélykérési kötelezettség alá, és az irányítását megalapozó fenti körülményekben a jelen eljárás tárgyát képező üzletrészvásárlásig nem következett be változás. Másként: a BorsodChem jelenleg jogszerűen rendelkezik szerződésen alapuló irányítási joggal a BC Therm felett. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy egy más vállalkozás által tulajdonolt, de az indulásától kezdve lényegében a BorsodChem által irányított vállalkozással való piacralépés – különösen, hogy az saját, belső igényeinek

¹¹ 1/2020. Közlemény 52. pont

¹² Lásd: VJ/16/2001. számú ügyben hozott határozat 63) és 64) pontok.

kiszolgáltatást szolgálta – versenyjogi tartalmát tekintve olyan, mintha egy saját üzletágot, vagy leányvállalatot alapított volna, márpedig a fúziókontroll célja a független felek között létrejött tranzakciók általi bővülés (és nem az ilyen értelemben organikus jellegű fejlődés) ellenőrzése.

- 25) A fentiekén túl azt is megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Tpv. 27. § (1) bekezdésének 2014. június 30-ig hatályos szabálya szerint a 24. § (1) bekezdése alkalmazásában a nettó árbevétel számítása során nem kellett számításba venni az érintett vállalkozásoknak (26. §) vagy azok részeinek egymás közötti forgalmát, ami jelen esetben – tekintettel arra, hogy az erőmű kizárólag a BorsodChem felé értékesít – azt jelenti, hogy ezen időpontig a 2) pont szerinti tranzakció akkor sem lett volna engedélyköteles, ha az adott időpontban egyébként független felek között jött volna létre és összefonódásnak minősült volna.

Összegzés

- 26) Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – az eljárást a Tpv. 60/A. § (2) bekezdése alapján megszüntette.
- 27) Az előzőekre is tekintettel az eljáró versenytanácsnak nem kellett érdemben foglalkozni a BorsodChem „másodlagos”, az ügylet tudomásulvételére irányuló „kérelmével”.
- 28) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a BorsodChem által hivatkozott, a Tpv. 23. § (2) d) pontja szerinti, a BC Therm feletti tényleges irányítását nem látta megállapíthatónak.

IV.

Eljárási kérdések, jogorvoslat

- 29) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 44. §-án, illetékessége a Tpv. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 30) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 31) A Tpv. 63. § (4) bekezdésének e) pontja szerint a Tpv. 67. § (4) bekezdésének b) pontja alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő 30 nap, ami a Tpv. 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik, amely nap azonban a Tpv. 64. § (1) bekezdése alapján a napokban megállapított határidőbe nem számít bele. Jelen esetben az eljárás 2021. március 17-én indult. A Tpv. 63. § (8) bekezdésének 10. pontja szerint az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére való felhívásától az azok teljesítéséig terjedő időtartam (a jelen eljárásban: 6 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele. Minderre tekintettel az ügyintézési határidő 2021. április 22..
- 32) A Tpv. 80/Q. § szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartás szabályairól szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 33) Az Ákr. 112. § szerint a hatóság végzése ellen akkor van helye önálló jogorvoslatnak, ha azt törvény megengedi. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Fellebbezéssel támadható döntés esetén közigazgatási per akkor indítható, ha az arra jogosultak valamelyike fellebbezett és a fellebbezést elbírálták. Az Ákr. 116. § (1) bekezdése szerint az elsőfokú döntés [a Tpv. 46. § (3)

bekezdése alapján a jelen döntés annak minősül] ellen az ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, akkor fellebbezhet, ha azt a törvény megengedi. Az Ákr. 116. § (3) bekezdés d) pontja szerint az eljárást megszüntető végzés ellen önálló fellebbezésnek van helye. A Tpv. 82. § (5) bekezdése alapján az eljáró versenytanács önálló döntéssel támadható végzése ellen – eltérően az Ákr. 118. § (3) bekezdése szerinti 15 napos határidőtől – 8 napon belül indítható meg a közigazgatási per.

- 34) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 35) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
- 36) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 37) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- 38) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
- 39) Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
- 40) Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illeték feljegyzési jog illeti meg.
- 41) Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illeték feljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2021. április 16.

Dudra Attila
előadó versenytanácsstag

Dr. Tóth András
a Versenytanács elnöke,
versenytanácsstagként eljárva

dr. Gál Gábor
versenytanácsstag