

1026 Budapest, Riadó u. 1-3.  
**Levélcím:** 1534 Budapest, Pf. 958  
**KRID:** 213396918  
**Telefon:** (06-1) 472-8865  
**Ügyszám:** VJ/32/2022.  
**Iktatószám:** VJ/32-501/2022.

### Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Deloitte Legal Göndöcz és Társai Ügyvédi Iroda (1068 Budapest, Dózsa György út 84/C.; KRID: 18197701) és a Dr. Miks Anna Ügyvédi Iroda által képviselt **General Logistics Systems B.V.** (Breguetlaan 28,1438BC Oude Meer, Hollandia) bejelentő által benyújtott összefonódás-bejelentés alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban, melyben további ügyfélként részt vesz a szintén a Deloitte Legal Göndöcz és Társai Ügyvédi Iroda és a Dr. Miks Anna Ügyvédi Iroda által képviselt **GLS General Logistics System Hungary Kft.** (2351 Alsónémedi, GLS Európa utca 2.), valamint a Csereklyei Bálint Zsombor által képviselt **iLogistic Logisztikai és Szolgáltató Kft.** (2051 Biatorbágy, Verebély László utca 2., KRID: 13737467) meghozta az alábbi

### h a t á r o z a t o t .

1. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa előírja a General Logistics Systems B.V. (a továbbiakban: GLS) és a GLS General Logistics Systems Hungary Kft. (a továbbiakban: GLS Hungary) által vállalt alábbi 2. pont szerinti kötelezettséget, mivel annak teljesítése esetén kiküszöbölhető a versenynek a bejelentett összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése.

2. A GLS és a GLS Hungary köteles úgy eljárni, hogy a bejelentett összefonódás zárását követő három évig a GLS Hungary az iLogistic Logisztikai és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: iLogistic) kiscsomagszállítással kapcsolatos, a határozat Melléklete szerinti kötelezettség I. részében definiált üzletileg érzékeny adataihoz ne férjen hozzá. Ennek érdekében a határozat Melléklete szerinti tartalommal kötelesek:

- egyrészt az iLogistic-on belül olyan döntési mechanizmust kialakítani és olyan intézkedéseket fogantatni, amelyek megakadályozzák, hogy az iLogistic-nak a GLS által delegált ügyvezetői megismerjék ezeket az üzletileg érzékeny adatokat és a GLS Hungary árazási stratégiájának kialakításához felhasználják;

- másrészt olyan intézkedéseket elfogadni, amelyek megakadályozzák a GLS Hungary és az iLogistic közötti információmegosztást ezen üzletileg érzékeny adatok vonatkozásában.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>1</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre

<sup>1</sup> [http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

## **I n d o k o l á s**

### **I.**

#### **Az eljárás megindítása**

- 1) A GLS a 2022. július 27. napján kötött üzletrész adásvételi szerződéssel (a továbbiakban: Szerződés) megvásárolta az iLogistic üzletrészei 100 százalékát.
- 2) A GLS az 1) pont szerinti ügyletet, mint vállalkozások összefonódását a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése alapján, a Tpv. 24. § (1) bekezdésére tekintettel 2022. szeptember 12-én bejelentette<sup>2</sup> a Gazdasági Versenyhivatalhoz.
- 3) A Gazdasági Versenyhivatal a Tpv. 43/N. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a bejelentett összefonódás vizsgálatára az eljáró versenytanács egyetértésével a Tpv. 67. § (4) bekezdésének b) pontja alapján 2022. szeptember 16-án versenyfelügyeleti eljárást indított.<sup>3</sup> Nem álltak rendelkezésre ugyanis objektív vagy ellenőrizhető információk az iLogistic piaci részesedéseinek meghatározásához, amelyek az Eljárásindítási Közlemény<sup>4</sup> 27-28. pontjai alapján elengedhetetlenül szükségesek a bejelentett összefonódás versenyhatásainak értékeléséhez.
- 4) A vizsgáló az eljárás során beszerzett adatokra és információkra tekintettel 2023. május 22-én a Tpv. 69. § alapján – az eljáró versenytanáccsal egyetértésben – elrendelte az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálatát. A GLS által irányított GLS Hungary kiscsomagszállítási tevékenysége, valamint az iLogistic által a webáruházaknak nyújtott logisztikai szolgáltatások között vertikális és portfólió kapcsolat is azonosítható volt, és a két vállalkozás piaci részesedései meghaladták azokat a mértékeket (a GLS Hungary esetében 30 százalék, az iLogistic esetében 5 százalék), amelyek felett nem zárható ki a verseny jelentős mértékű csökkenése.
- 5) Az ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2009/EK rendelet alapján – a GLS nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles, annak vizsgálatára Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

### **II.**

#### **Az összefonódás résztvevői**

#### **A GLS Csoport**

---

<sup>2</sup> ÖB/42/2022. számú összefonódás-bejelentés.

<sup>3</sup> VJ/32/2022. számú végzés.

<sup>4</sup> A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 7/2017. közleménye az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételéről (a továbbiakban: Eljárásindítási Közlemény).

- 6) A Royal Mail Plc. által irányított GLS és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: GLS Csoport) a világ 41 országában végeznek futárszolgálattal történő csomagszállítást, expressz kézbesítést és csomagküldést.
- 7) Magyarországon a fenti tevékenységeket a GLS Csoportba tartozó GLS Hungary végzi. A GLS Hungary meghatározó tevékenysége a kisméretű belföldi csomagok szállítása, amely mellett kisebb mértékben végez nemzetközi kiscsomag szállítást és belföldi expressz szállítást is.
- 8) A GLS Csoport további tagjai, valamint a Royal Mail Plc. által irányított további vállalkozások Magyarország területén nem folytatnak piaci tevékenységet.
- 9) A GLS Csoport Magyarország területén az összefonódás bejelentésének időpontjában rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2021. április 1.-2022. március 31.) 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

### **Az iLogistic**

- 10) A 2006-ban alapított iLogistic webáruházak részére nyújt szerződéses logisztikai (ún. fulfillment) szolgáltatást, amely kiterjed a webáruház által értékesített termékek raktározására, szortírozására, csomagolására és a kiszállítás megszervezésére. Tevékenysége túlnyomórésztben a magyarországi piacra szállított termékekre terjed ki, de minimális mértékben ügyfelei ilyen irányú igénye esetén külföldre történő kiszállítás megszervezését is vállalja.
- 11) Az iLogistic Magyarország területén az összefonódás bejelentésének időpontjában rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt (2021.) üzleti évben elért nettó árbevétele meghaladta az 1 milliárd forintot. Az iLogistic más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal.

## **III.**

### **A lehetséges érintett piacokkal kapcsolatos tények**

#### **A kiscsomagszállítás**

- 12) Az Európai Bizottság gyakorlata<sup>5</sup> kiscsomagszállításnak a 31,5 kg alatti csomagok szállítását tekinti, figyelemmel arra, hogy elemzése szerint ez az a súlyhatár, amely alatt a csomagot egy személy képes kiszállítani. E gyakorlat megkülönbözteti a kiscsomagszállítást a teherszállítástól, a kiscsomagszállítás vevőinek eltérő igényei miatt (különösen a háztól házig történő szállítás, biztosított szállítási idő, nyomkövetés) és kiscsomagszállításon belül a belföldi és a más országokba irányuló szállítást is. Magyarországon a körülbelül 40 kg súly alatti, tipikusan nem raklapozott vagy egységpakományként kezelt csomagokat tekintik kiscsomagnak a piaci szereplők. Ezt támasztja alá, hogy a GLS Hungary a 40 kg súly alatti<sup>6</sup> postai küldemények szállítására jogosult, mely tevékenysége a postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény 8. §-a alapján az „*egyetemes postai szolgáltatást nem helyettesítő szolgáltatás*” amely „*az egyetemes postai szolgáltatáshoz [...] képest hozzáadott értéket képvisel*”.
- 13) A kiscsomagszállítók jellemzően a csomag követésének lehetőségét biztosító módszerrel, háztól-házig, meghatározott időre vállalják a csomagok szállítását. A házhozszállítás

<sup>5</sup> Lásd M.6570 – UPS / TNT Express, M.7630 FEDEX/TNT Express.

<sup>6</sup> Az általa kiszállított csomagok átlagsúlya a gyakorlatban ennél lényegesen alacsonyabb.

mellett a csomag címzetthez történő eljuttatásának lehetséges módja a személyes átvétel (illetve feladás) csomagautomatából [jelentős, 500 db feletti csomagautomata hálózattal rendelkezik több kiscsomagszállító, így a GLS, a Magyar Posta, a Fox Post is, emellett egyes nagyobb webáruházaknak, mint az Alza és az eMAG is vannak saját automatái (az Alzabox, illetve az eMAG-Sameday/Easybox hálózatok)], valamint a csomagpontokon (jellemzően forgalmas helyszíneken működő, személyzettel rendelkező partnerüzletek, akik a kiscsomagszállító vállalkozásokkal szerződnek, ezek száma még nagyobb, mint a csomagautomatáké, a Magyar Posta önmagában több mint 3000 csomagponttal rendelkezik). A szolgáltatás díját jellemzően több tényező határozza meg: a csomag mérete, súlya (esetenként annak alakja, illetve törekeny jellege), az átvétel módja (házhoz, csomagautomatába vagy csomagpontra történő kiszállítás), az egyéb szolgáltatáselemek (pl. utánvétel kezelése, expressz kiszállítás, okmány visszaforgatás, csomagcsere szolgáltatás), amely díjából a szolgáltatók jellemzően volumenfüggő kedvezményeket adnak ügyfeleiknek. A kiscsomagszállító vállalkozások egy része valamilyen iparág kiszolgálására szakosodik, a tevékenység jellege azonban nem speciális, így ezek a vállalkozások is képesek más ügyfelek kiszolgálására is. Kiscsomagszállítással a 2022. évi magyarországi forgalomból a legnagyobb (30-40 százalék közötti) mértékben részesedő GLS Hungary mellett további kilenc érezhető részesedéssel rendelkező vállalkozás foglalkozik. Ezek közül a Magyar Posta részesedése 20-30 százalék közötti, a UPS részesedése 10-20 százalék közötti (korábbi években 20-30 százalék közötti), a további hét, 10 százalék alatti részesedésű vállalkozás közül pedig a DPD, Express One a nagyobb szereplők.

- 14) A kiscsomagszállítással foglalkozó vállalkozások egyöntetűen, a fulfillment szolgáltatók pedig többségükben úgy nyilatkoztak, hogy a kiscsomagszállítást végző vállalkozások között nincs olyan, amely megkerülhetetlen lenne, így a GLS Hungary sem rendelkezik olyan speciális jellemzővel, amely megkerülhetlenné tenné.
- 15) A kiscsomagszállítók Magyarország egész területén nyújtják szolgáltatásukat, és – igaz csak viszonylag csekély arányban, de – külföldre is végeznek kiscsomagszállítást. A Magyarországról külföldre irányuló csomagszállítás tekintetében a GLS Hungary részesedése a magyarországi kiszállításhoz képest érezhetően alacsonyabb (10-20 százalék), melynél az UPS 30-40 százalékos és a DHL 20-30 százalék részesedése is magasabb. Jelentős, 10-20 százalék közötti, részesedéssel rendelkezik továbbá az Express One. A Magyar Posta részesedése kevesebb, mint 10 százalék.

#### **A fulfillment szolgáltatás**

- 16) A fulfillment szolgáltatás a webáruházak részére nyújtott, a vevői megrendelések teljesítését biztosító komplex logisztikai szolgáltatás, amely alapvetően öt lépésből áll. Az első lépés a webáruház által forgalmazott termékek beérkeztetése és tárolása. A második lépés a fogyasztó által leadott rendeléseknek a fogadása, webáruház rendszeréből történő átvétele. A harmadik lépés az áruk egységcsomagba történő összekészítése. A negyedik lépés az összekészített termék becsomagolása. Az ötödik lépés pedig a kiscsomagszállító vállalkozás futárának történő átadása. A fulfillment szolgáltatás ezen összetett jellegéből adódóan jelentősen eltér az egyéb szerződéses logisztikai szolgáltatásoktól.
- 17) A piaci szereplők álláspontja szerint maga a fulfillment szolgáltatás annak megjelenésekor speciális és összetett jellege miatt innovációnak volt tekinthető, azonban

annak végzéséhez nem szükségesek kifejezetten innovatív megoldások, így az egyes vállalkozások által használt robotizáció sem (amelyet az iLogistic sem alkalmaz).

- 18) A webáruházak részéről a fulfillment szolgáltatók igénybevétele az árunak a fogyasztóhoz való eljuttatása tekintetében ugyan folyamatosan bővülő, de ma még csak viszonylag szűk körben alkalmazott megoldása. A fulfillment szolgáltatókat elsősorban kisebb forgalmú webáruházak veszik igénybe, a fulfillment szolgáltatókon keresztül történő értékesítés a webáruházak összes forgalmának viszonylag csekély hányadát teszi ki. Az általános gyakorlat jelenleg az, hogy a webáruház az áru fogyasztóhoz való eljuttatásához szükséges fenti lépéseket teljes körben saját maga végzi, illetve azok közül csak a kiszállítást bízta egy kiscsomagszállító vállalkozásra. Az egyik nagyobb webáruház, az eMAG elektronikus piactérként (ún. marketplace) is működik, melynek keretében lehetővé teszi a vele szerződő (de tőle független) vállalkozások részére is az internetes platformján történő megjelenést és kiskereskedelmi értékesítést, ennek keretében az eMAG partnereinek fulfillment szolgáltatást is nyújt (és saját kiscsomagszállító vállalkozással és csomagautomata hálózattal is rendelkezik).
- 19) Fulfillment szolgáltatással Magyarországon nagy számú vállalkozás foglalkozik. Az iLogistic részesedése a magyarországi fulfillment forgalomból az elmúlt években növekvő tendenciát mutatott. Részesedése a 2019-2021. évi 10-20 százalék közötti mértékről 2022-re 20-30 százalék közöttire emelkedett, mellyel a legnagyobb magyarországi forgalmi részesedéssel rendelkező szolgáltatóvá vált. 2022-ben négy vállalkozás forgalmi részesedése volt 10-20 százalék közötti, melyek közül a Webshipy esetében ez a korábbi évek 30-40 százalék közötti mértékéhez képest jelentős csökkenést jelent. További 11 vállalkozás végzett még fulfillment szolgáltatást 2022-ben, melyek részesedése (többségüknél jelentősen) alacsonyabb volt, mint 10 százalék. 2019-hez képest hét új vállalkozás jelent meg a fulfillment piacon (ezek közül kiemelhetők: a Magyar Posta 2023. végi jelentős kapacitás-fejlesztése<sup>7</sup>, a Boxy jelentős raktárkapacitással való belépése, vagy a csomagszállítási piacon is aktív DHL belépése), míg négy vállalkozás felhagyott a fulfillment tevékenységével.
- 20) A fulfillment szolgáltatás magyarországi forgalma 2019. és 2022. között mintegy háromszorosára emelkedett. A 2023. I. félévi adatok alapján azonban megállapítható, hogy ez a növekedés a korábbi évekhez képest lelassult, miként az is, hogy az iLogistic tovább növelte részesedését.
- 21) Az iLogistic által igénybe vett kiscsomagszállítás értéke a teljes kiscsomagszállítási forgalom kevesebb, mint 1 százaléka. A kiscsomagszállítást az iLogistic túlnyomórésztben a GLS Hungary-tól vette igénybe.

#### IV.

#### **A bejelentési kötelezettség**

#### **Összefoglalás**

---

<sup>7</sup> Lásd: VJ/32-425/2022 irat, illetve

[https://www.posta.hu/aktualitasok/robotizalt\\_raktarat\\_nyit\\_a\\_Magyar\\_Posta\\_foton\\_20231114](https://www.posta.hu/aktualitasok/robotizalt_raktarat_nyit_a_Magyar_Posta_foton_20231114)

- 22) A Tpvt. 23. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 23) A Tpvt. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik.
- 24) Az 1) pont szerinti ügylet révén a GLS megszerzi az iLogistic üzletrészeinek 100 százalékát, miáltal a Tpvt. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a tőle független iLogistic közvetlen egyedüli irányítójává válik, ami a Tpvt. 23. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

### **Küszöbértékek**

- 25) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján az összefonódást be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport, valamint az érintett vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a 15 milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző évi nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.
- 26) A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (2) bekezdése értelmében a vállalkozások nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpvt. 27. § (6) bekezdése szerint a nettó árbevételt az összefonódás-bejelentés benyújtásának időpontjához képest rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 27) A Tpvt. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereztek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 28) Az előzőek alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző GLS, valamint az irányítása alá kerülő iLogistic, mire tekintettel az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok a GLS Csoport és az iLogistic.
- 29) Az összefonódással érintett fenti vállalkozáscsoportoknak az összefonódást megelőző, utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (a GLS Csoport esetében 2021. április 1-2022. március 31., az iLogistic esetében 2021) a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései alapján figyelembe veendő nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá mindkettőé az 1 milliárd forintot. Ezért az összefonódást a Gazdasági Versenyhivatalhoz be kellett jelenteni.

## V.

### A tényállás feltárása érdekében végzett egyes eljárási cselekmények

#### Az Európai Unió társversenyhatóságainak megkeresése

- 30) A vizsgáló 2023. június 27-én informális megkeresést küldött az európai társhatóságoknak. Egyrésztől tájékoztatást kért a társhatóságoknak a fulfillment szolgáltatással kapcsolatos tapasztalatairól, másrésztől arról, hogy miként kezelték azokat a helyzeteket, amikor egy piacon jelentős piaci erővel rendelkező vállalkozás irányítást szerez egy, kapcsolódó piacon jelentős piaci potenciállal rendelkező vállalkozás felett.
- 31) A második kérdésre érdemi válasz nem érkezett. Az első kérdésre a bolgár, a spanyol, a román, a cseh, a svéd, a horvát, az ír, a szlovák, a francia, a szlovén, a luxemburgi és a holland társhatóságok, valamint az Európai Bizottság küldtek választ.
- 32) A válaszokból kiderült, hogy a társhatóságok többsége egyáltalán nem foglalkozott a fulfillment szolgáltatással. Az ír, a svéd és a cseh versenyhatóság ugyan vizsgálta a fulfillment szolgáltatást (illetve a tágabban értelmezett logisztikai szektort), káros versenyhatások hiányában azonban érdemben nem kellett dönteniük a piacdefiníciókról.

#### Piackutatás<sup>8</sup>

- 33) A várható piaci folyamatok szélesebb körű megismerése érdekében 2023. augusztus 11. és 18. között 200 magyarországi webáruház került megkeresésre telefonos interjúk keretében, amelyek méret és értékesített termékkör szerint reprezentálják a hazai webáruházakat. Az interjúk kiterjedtek a megkeresett webáruházak raktározási szokásaira, a fulfillment szolgáltatókkal és a kiscsomagszállító vállalkozásokkal való kapcsolataira és a marketplace modell (lásd 18) pont) alkalmazására.
- 34) Raktározási megoldásként a válaszadók több, mint 80 százaléka használ saját raktárat (ideértve a saját üzletben, irodában történő raktározást is). Bérelt raktárat a megkeresettek 14 százaléka, fulfillment szolgáltató raktárát pedig mindössze 3 százaléka vesz igénybe.
- 35) A megkeresett webáruházak 40 százaléka hallott már a fulfillment szolgáltatásról, de azoknak is csak csekély hányada tudott konkrét szolgáltatót megnevezni. Az iLogistic a megnevezett szolgáltatók rangsorában, messze lemaradva az éllovas Webshippy-től csupán negyedik.
- 36) A fulfillment szolgáltatást ismerő webáruházaknak csak 8 százaléka áll kapcsolatban fulfillment szolgáltatóval. A fulfillment szolgáltatást ismerő (adott esetben azt ki is próbáló), de jelenleg igénybe nem vevő megkeresett webáruházak 85 százaléka úgy ítéli meg, hogy számára nem jelentene értéknövelő tényezőt vagy fejlődési lehetőséget a fulfillment szolgáltatás igénybevétele, ezért nem is tervezi azt a jövőben.
- 37) A megkeresett webáruházak 57 százaléka vette igénybe szállítóként a GLS Hungary-t, ami lényegesen magasabb, mint a sorban utána következő Magyar Posta 36 százalékos igénybevételei aránya. A GLS Hungary szolgáltatását igénybe vevő webáruházak 85 százaléka számára a GLS Hungary az elsődleges csomagszállító partner. Tízből három webáruház számára fontos, hogy a vásárlók több csomagszállító cég közül választhassanak.

---

<sup>8</sup> A GVH által megrendelt „Kiscsomagszállítási piac és fulfillment - Vállalati piackutatás webshopok körében” c. kutatást a Reacty Digital Kft. végezte el, eredményeit a VJ/32-437/2022 sz. irat melléklete tartalmazza.

- 38) A megkeresett webáruházak háromnegyede ismeri a marketplace üzleti modellt, és közülük minden harmadik (vagyis az összes megkérdezett 25 százaléka) használja is. A marketplace üzleti modell jövőbeli érezhető térnyerése rövidtávon nem várható, mert a modellt ismerő, de azt nem használó webáruházak túlnyomó többsége sem tervezi annak jövőbeli használatát.

### **A piaci szereplők megkeresése**

- 39) A vizsgáló a GLS Hungary és az iLogistic valamennyi azonosított versenytársa mellett a kapcsolódó piacokon tevékenykedő egyes webáruházakat, valamint egyes olyan szerződéses logisztikai szolgáltatókat is megkereste, amelyek nem főtevékenységként, de végeznek fulfillment szolgáltatást, vagy ugyan jelenleg nem végeznek, de képesek lennének rá, hogy fejtsék ki az összefonódással kapcsolatos álláspontjukat.
- 40) Emellett a vizsgáló a GLS Hungary és az iLogistic versenytársait felhívta forgalmi adataik közlésére a piaci részesedések lehető legpontosabb meghatározása érdekében.

#### *Webáruházak*

- 41) A webáruházak megkeresése két körben történt. Első körben az iLogistic 10 legnagyobb forgalmat bonyolító ügyfele került megkeresésre, második körben pedig olyan jelentős forgalmú webáruházak kerültek megkeresésre, amelyek más fulfillment szolgáltatókkal, illetve kiscsomagszállítókkal állnak üzleti kapcsolatban. A második kört azért tartotta szükségesnek a vizsgálat, mert nem volt kizárható, hogy azok a webáruházak, amelyek nem üzleti partnerei az iLogistic-nak, más szemmel tekintenek az összefonódásra.
- 42) A fenti várakozással ellentétben a webáruházak mindkét köre azonos álláspontra helyezkedett az összefonódással kapcsolatosan: vagy nem azonosítottak káros versenyhatásokat, vagy kifejezetten pozitív hatásokat várnak az összefonódástól.

#### *Szerződéses logisztikai szolgáltatók*

- 43) A megkeresett vállalkozások körülbelül fele-fele arányban látták inkább előnyösnek, illetve inkább hátrányosnak a verseny szempontjából az összefonódást. Az előnyöket hangsúlyozók elsősorban az élesedő versenyhelyzetet és a fejlesztési kényszert emelték ki. A hátrányokat megfogalmazók a legnagyobb veszélyt abban látják, hogy a GLS Hungary az iLogistic versenytársainak magasabb áron végezné a csomagszállítást, vagy csak az iLogistic-nak kínálná a csomagszállítást.
- 44) Egy vállalkozás felvetette, hogy a GLS Hungary versenytársairól az iLogistic-tól olyan információkhoz juthat, amelyekkel visszaélhet, azonban csak általánosságban jelezte ezt anélkül, hogy ennek konkrét megvalósulási formájára példát hozott volna fel.

#### *Fulfillment szolgáltatók*

- 45) A fulfillment szolgáltatást főtevékenységként végző vállalkozások nagyobb hányada aggályosnak tartja az összefonódást. Mindenekelőtt a GLS Hungarynak az iLogistic felé érvényesített kedvezményes magatartásától tartanak, ami a két vállalkozás versenytársainak háttérbe szorulásával járhat. Ugyanakkor – szemben a szerződéses logisztikai szolgáltatókkal – attól nem tartanak, hogy a GLS Hungary direkt módon elzárkózna az iLogistic versenytársaival való szerződéskötéstől.
- 46) Szintén több fulfillment szolgáltató adott hangot annak az aggodalmának, hogy a GLS Csoport számára vertikális integráltsága akár jelentős mértékű árcsökkentésre ad



lehetőséget, ami – ha a piacról való kiszorulást el akarják kerülni – az iLogistic versenytársait is árcsökkenésre kényszerítheti.

- 47) Voltak ugyanakkor olyan fulfillment szolgáltatók, amelyek a GLS Csoport megerősödésére számítanak, azt azonban a vertikális integrációból fakadó olyan természetes, a vertikálisan integrált vállalkozás számára előnyökkel járó (pl. kettős árrés megszűnése, rövidebb teljesítési határidők) folyamatnak ítélték, amely nem feltétlenül torzítja a versenyt.

#### *Kiscsomagszállítók*

- 48) A kiscsomagszállító vállalkozások legfőbb aggálya az volt, hogy az összefonódás következtében elveszíthetik az iLogistic-ot, mint üzleti partnert.
- 49) Egyes kiscsomagszállítók részéről, amelyek jelenleg az iLogistic részére végeznek szállítást, aggályként fogalmazódott meg, hogy ennek következtében a GLS Hungary olyan érzékeny információkhoz (szállítási költségek, árazási módszertan, logisztikai folyamatok) férhet hozzá, melyek számukra hátrányosan segíthetik a GLS Hungary-t a fulfillment szolgáltatók részére a szállításra tett üzleti ajánlatok meghatározásában.

## VI.

### Az összefonódás értékelése

- 50) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja az Eljárásindítási Közleményben foglaltak szerint.
- 51) A Tpv. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

### Az érintett piac

- 52) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – észszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 53) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

### *Árupiacok*

- 54) A jelen esetben az eljáró versenytanács az összefonódással közvetlenül érintett árupiacokként vizsgálta a belföldi kiscsomagszállítást és a fulfillment szolgáltatást,

melyek a III. részben bemutatott sajátosságaikra tekintettel más szolgáltatásokkal nem helyettesíthetők. Az eljáró versenytanács nem látott indokot a fenti két érintett árupiacon belüli szűkebb érintett árupiacok meghatározására.

- 55) Az Európai Bizottság – szintén a III. részben bemutatott – gyakorlatára is figyelemmel az eljáró versenytanács a külföldre történő kiscsomagszállítást a belfölditől elkülönült árupiacnak tekintette. Annak vizsgálatát azonban szükségtelennek ítélte, mert ezen az érintett árupiacon a GLS Hungary 10-20 százalékos közti részesedésére tekintettel nyilvánvalóan nem lehetnek az összefonódásnak káros versenyhatásai.

#### *Földrajzi piacok*

- 56) Az eljáró versenytanács a teljesítést szolgáltatás és a belföldi kiscsomagszállítás esetében is Magyarország egész területét tekintette érintett földrajzi piacnak, figyelemmel arra, hogy az azokkal foglalkozó vállalkozások tevékenységüket az ország egész területére kiterjedően végzik.

#### **Horizontális hatás**

- 57) Az Eljárásindítási Közlemény 18. a) pontja szerint összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ilyen esetben ugyanis egyrészt növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci ereje (egyoldalú hatás), másrészt megnő a versenyt korlátozó megállapodások létrejöttének, illetve a párhuzamos magatartásoknak az esélye az érintett piacon (koordinatív hatás).
- 58) A jelen esetben az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok [a GLS Csoport (melyen belül Magyarországon piaci tevékenységet kizárólag a GLS Hungary végez)<sup>9</sup> és az iLogistic] különböző érintett piacokon végzik magyarországi tevékenységüket, ezért az összefonódás nem jár horizontális hatással.

#### **Vertikális hatás**

- 59) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés alkalmazásával). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevői oldali versenytársak, a vevőkénti magas piaci részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.
- 60) Az Eljárásindítási Közlemény 22 bb) pontja alapján akkor nem zárható ki nyilvánvalóan a káros vertikális hatások, ha „nincs olyan érintett piac, amelyen az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok közül az egyik kizárólag eladóként, a másik pedig kizárólag vevőként van jelen, és amelyen akár az eladó, akár a vevő vállalkozáscsoport piaci részesedése meghaladja a 30 százalékot”. A fenti közlemény 22 da) pontja alapján az előzőek teljesülése esetén sem valószínűsíthetők káros vertikális hatások, ha az egyik „[...] érintett vállalkozáscsoport részesedése a kapcsolódó piacon nem haladja meg az 5

---

<sup>9</sup> Erre tekintettel a továbbiakban nem GLS Csoportra, hanem GLS Hungary-ra hivatkozik az előzetes álláspont.

*százalékot; továbbá van a 30 százalék feletti egyedüli részesedésű vállalkozáscsoporthoz hasonló részesedéssel rendelkező versenytárs vállalkozáscsoport”.*

- 61) A jelen esetben a GLS Hungary részesedése a kiscsomagszállítás magyarországi piacon eladóként meghaladja a 30 százalékot, az iLogistic azonban ezen az érintett piacon vevőként 1 százalék alatti részesedéssel rendelkezik. Ezért az eljáró versenytanácsnak azt kellett vizsgálnia, hogy GLS Csoportnak van-e hozzá hasonló piaci részesedésű versenytársa.
- 62) Az Eljárásindítási Közlemény arra nézve nem ad további eligazítást, és a Versenytanács gyakorlatában sem alakult ki olyan versenytársi piaci részesedési mérték (az érintett vállalkozáscsoport piaci részesedéséhez képesti eltérés), amely felett az már nem minősül „haszlónak”. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ez a mérték függ az adott érintett piac aktuális jellemzőitől (pl. a piacra lépés lehetőségeitől), és a versenytárs vállalkozáscsoport jövőbeni növekedési lehetőségeitől is.
- 63) A jelen esetben a GLS Hungary-nak két viszonylag jelentős piaci részesedésű (Magyar Posta, UPS) és több kisebb, de érdemi részesedéssel rendelkező versenytársa van. A legnagyobb részesedésű versenytárs, a Magyar Posta piaci részesedése az elmúlt években 10-20 százalék közötti mértékben maradt el a GLS Hungary részesedésétől, ugyanakkor a Magyar Posta inkumbens piaci szereplőként, jelentős hálózattal rendelkező, integrált szereplő, amely kiscsomagszállítási tevékenységének erősödése reális, hiszen az ehhez közvetlenül kapcsolódó automata és csomagpont hálózata is kiemelkedő, emellett a fulfillment piacra is belépett a közelmúltban jelentős kapacitással. Emellett releváns, hogy a jelen eljáráshoz kapcsolódóan elvégzett piackutatás szerint a webáruházak egyharmada számára fontos, hogy több kiscsomagszállító vállalkozással is kapcsolatban álljanak, amelyet kiegészít, hogy az ágazatra vonatkozó 2024 március végétől hatályos szabályozás<sup>10</sup> alapján a webáruházak a Magyar Posta szolgáltatásának igénybevételének lehetőségét biztosítani kötelesek. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint mindezek tekintetével a Magyar Posta a GLS-hez hasonló piaci jelentőségű versenytársnak tekinthető, ezért a vertikális versenyhatások az Eljárásindítási Közleményben foglalt feltételek alapján önmagában is elvethetőek lennének.
- 64) Ennek ellenére – a versenytársak által felvetett vertikális aggályok miatt is – az eljáró versenytanács az esetleges elzárkózás lehetőségét külön is megvizsgálta.
- 65) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az iLogistic, mint a kiscsomagszállítási szolgáltatás vevője részéről a GLS Hungary-n kívüli kiscsomagszállítókkal szembeni esetleges elzárkózó magatartásból fakadó versenyproblémát önmagában kizárja vevőkénti minimális (1 százalék alatti) részesedése. A kiscsomagszállítóknak ugyanis az iLogistic esetleges elzárkózásából adódó forgalomkiesése nem lenne számottevő, tekintettel arra is, hogy az iLogistic a kiscsomagszállítást jelenleg is túlnyomórészt a GLS Hungary-n keresztül végzi.
- 66) A GLS Hungary-nak, mint eladónak a kiscsomagszállítás tekintetében meglévő 30 százalékot meghaladó részesedése elvileg lehetőséget teremthet számára az elzárkózásra. Ahogy fentebb említésre került a webáruházak egyharmada számára jelenleg is fontos,

---

<sup>10</sup> Lásd a a postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételesen szállítható küldeményekről szóló 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet 2024. március 28. napján hatályba lépő 3/A. §-át.

hogy több kiscsomagszállító vállalkozással is kapcsolatban álljanak, mivel a fulfillment szolgáltatók webáruházakat szolgálnak ki (ennek keretében különböző webáruházak csomagkiszállítási keresletét fogják össze), ezért számukra még inkább fontos, hogy több kiscsomagszállító vállalkozással is kapcsolatban álljanak. Ennek megfelelően számukra nem okozna nehézséget, hogy a GLS Hungary elzárkózása esetén a GLS Hungary helyett más kiscsomagszállítót vegyenek igénybe: akár – a fentiek szerinti – hozzá hasonló jelentőségűnek tekinthető Magyar Postát, vagy a többi szintén nem elhanyagolható piaci részesedéssel (érdemi hálózattal, automatákkal, csomagpontokkal rendelkező) piaci szereplőt. Lényeges körülmény az is, hogy a GLS Hungary kiscsomagszállítási bevételeinek [üzleti titok] származik a fulfillment szolgáltatóktól, azaz ez egy más, kisebb versenytársak által is kiszolgálható mértékű kereslet.

- 67) Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint elvethető, hogy a GLS Hungary esetleges elzárkózása érdemi versenyproblémával járhatna.
- 68) Az eljáró versenytanács, tekintettel arra, hogy jelen összefonódás fő irányát tekintve vertikális irányú integráció, az alábbiakban értékel két lehetséges versenyhatást, amelyek azonban egyértelműen nem illeszthetők be a fentiek szerinti kategóriákba, mivel részben horizontális, részben vertikális jellegűek.

#### *Az innováció esetleges visszafogása*

- 69) Az Eljárásindítási Közlemény 21. pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatal különös figyelmet fordít az olyan összefonódásokra, „[...] *ha adott érintett piacon a tényleges jelenléte alapján kiemelkedő piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport (ezt főszabályként 40 százalék feletti tényleges érintett piaci részesedés esetén valószínűsíti a GVH), olyan az adott érintett piacon még nem vagy csak minimális részesedéssel jelenlévő vállalkozáscsoporttal hajtana végre összefonódást, amely esetében igazolható körülmények (pl. innováció, a jövőbeli ügyfélkör mérete) alapján jelentős jövőbeli fejlődés (belépés, illetve terjeszkedés) reálisnak tekinthető.*”
- 70) Az Eljárásindítási Közlemény 21. pontja az inkább potenciális versenytársnak tekinthető, feltörekvő fázisban lévő vállalkozások felvásárlásának problémáját alapvetően horizontális összefüggésben kezeli. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban nem-horizontális összefonódások esetén is előállhat olyan helyzet, hogy egy kiemelkedő piaci erejű vállalkozás irányításszerzése a vele – sem ténylegesen, sem potenciálisan - nem átfedő, csak valamilyen módon kapcsolódó piacon értékkel bíró innovációt birtokló vállalkozás felett a piaci verseny szempontjából károsnak tekinthető, különös tekintettel arra, hogy egyes korai fázisban lévő ötletek, fejlesztések kapcsán adott időpontban nem is mindig egyértelmű, hogy az a felvásárló nagyobb szereplő számára milyen piacokon, vagy szegmensekben támaszthatna később versenyt.
- 71) A fulfillment szolgáltatás a piacon való megjelenésekor hordozhatott magában innovációs jelleget. A szolgáltatás azonban – miként az iLogistic is – már viszonylag hosszabb ideje jelen van a piacon, és a fulfillment szolgáltatást nem csekély számú további vállalkozás is nyújtja. Az egyetlen esetlegesen innovatívnak tekinthető megoldás a fulfillment szolgáltatás kapcsán a robotizáció, amely tekintetében azonban nem az iLogistic, hanem egyes versenytársai tettek lépéseket.

- 72) Minderre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy jelen összefonódás nem eredményezi az innováció visszafogását, ezért ebben az összefüggésben nem indokolt a versenyfelügyeleti beavatkozás.

*A versenytárs kiscsomagszállítók árainak megismerhetősége*

- 73) Ahogyan arra több megkeresett piaci szereplő is utalt (lásd 44) és 49) pontokat) a GLS Hungary a kiscsomagszállítási piacra nézve értékes adatokhoz juthat arra tekintettel, hogy a GLS Csoportba kerülő iLogistic más kiscsomagszállító vállalkozásokkal is üzleti kapcsolatban áll, illetve állhat a jövőben. Ehhez pedig szükségszerűen tárgyalásokat kell folytatnia a GLS Csoport versenytársaival, minek révén (mindenekelőtt a versenytársaknak a fulfillment szolgáltatók felé alkalmazott árazása tekintetében) olyan információkhoz juthat az iLogistic, melyeket megoszthat a vele egy vállalkozáscsoportba kerülő GLS Hungary-val.
- 74) A versenytársak árazásának ismerete jelentős versenyelőnyt biztosíthat a GLS Csoport számára, különös tekintettel arra, hogy a kiscsomagszállító vállalkozások árai nem nyilvánosak, így versenytársaiknak nincs, de legalábbis jelentősen korlátozott lehetősége van azok megismerésére.
- 75) A GLS Hungary-nak a versenytársi árak ismeretében lehetősége lesz egyoldalról, ha saját árai magasabbak a versenytársai árainál, akkor azokat a versenytársi árak alá csökkentve új fulfillment ügyfeleket szerezni; másoldalról, ha árai alacsonyabbak, mint a versenytársai árai, akkor árait emelve többletbevételhez jutni.
- 76) Az árak mellett a kiscsomagszállítókkal folytatott üzleti tárgyalásai során más olyan érzékeny üzleti információkhoz is juthat az iLogistic, amelyeknek a GLS Hungary-val történő megosztása szintén versenyelőnyt jelenthet a GLS Csoport számára.
- 77) Mindez alkalmas lehet a kiscsomagszállítók és a fulfillment szolgáltatók közötti üzleti kapcsolatok tekintetében a verseny torzítására.
- 78) Az előzőekre tekintettel az összefonódás növeli a koordináció veszélyét a kiscsomagszállítás piacán azáltal, hogy az iLogistic egyfajta „információs központtá” válhat a kiscsomagszállító vállalkozások között (un. hub-and-spoke típusú kartell).
- 79) Ezt a kárelméletet tehát az összefonódás idézi elő (azaz fúzió-specifikus), és részben vertikális, részben horizontális jellegű, hiszen a fentiek szerint a GLS Csoport és az iLogistic közötti vertikális viszony tenné lehetővé a GLS Csoport és kiscsomagszolgáltató versenytársai közötti (horizontális) verseny torzítását.

**Portfolió hatás**

- 80) A portfolió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamelyik áru piacán magas (30 százalékot meghaladó) részesedéssel rendelkezik, az alapot adhat versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.

- 81) A jelen esetben a kiscsomagszállítás piacán a GLS Hungary révén 30 százalékot meghaladó részesedéssel rendelkező GLS Csoport tevékenységi köre bővül az összefonódás révén a csoportba kerülő iLogistic fulfillment szolgáltatásával, mely tekintetében az iLogistic részesedése is magas, 20-30 százalék közötti. Erre tekintettel az Eljárásindítási Közlemény 22. bc) és da) pontjai szerint a piaci részesedések oldaláról tekintve nem zárható ki káros portfolió hatások jelentkezése.
- 82) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban releváns, hogy a jelenlegi gyakorlatban ritka, hogy a webáruház közvetlen szerződéses kapcsolatban áll mind a fulfillment szolgáltatást nyújtó vállalkozással, mind pedig egy kiscsomagszállító vállalkozással. Azaz inkább az a jellemzőbb, hogy ha a webáruház az értékesítéssel kapcsolatos tevékenységet nem teljes körűen végzi, akkor vagy fulfillment szolgáltatót vesz igénybe (amely a kiszállítást más vállalkozások igénybevételével oldja meg), vagy csak a kiszállítással bíz meg más vállalkozást. Ráadásul a webáruházak oldaláról van igény arra, hogy a fulfillment szolgáltatók több kiscsomagszállító vállalkozással álljanak szerződéses kapcsolatban. Emiatt nem reális, hogy a kiscsomagszállítás és a fulfillment szolgáltatás kapcsolt értékesítése meghatározóvá váljon. A piackutatás adatai alapján az összes webáruház közel felének, a vizsgálat által számított piaci részesedésekre vetítve 25-34 százaléknak az elsődleges csomagszállító partnere a GLS, ami vevői oldalról erős, de nem nélkülözhetetlen szerepre utal, amit megerősít, hogy a versenytárs piaci szereplők véleménye (lásd 14) pont) szerint sem megkerülhetetlen piaci szereplő a GLS. Az eljáró versenytanács szerint a kiscsomagszállítási és a fulfillment szolgáltatás esetleges kapcsolt értékesítésével sem valószínűsíthető, hogy a GLS képes lenne a fulfillment piaci verseny olyan torzítására, amely a webáruházaknak és végső soron a fogyasztóknak káros lenne (ehhez a versenytársak kiszorítására, majd ezt követően az árak emelésére lenne szükség). A fulfillment piacon ugyanis számos érdemi kapacitással rendelkező versenytárs van jelen (négy 10-20 százalék közötti részesedésű), több belépés is történt a közelmúltban, új belépőként pedig a kiscsomagszállítási piacon is jelentősnek tekinthető Magyar Posta és az érdemi raktárkapacitással bíró Boxy belépése emelhető ki, ezen meglévő és új szereplők kiszorítása nem tekinthető reálisnak.
- 83) Az előzőekre tekintettel a jelen összefonódás esetében versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó portfólió-hatások nem azonosíthatóak.

### **Összegzés a versenyhatások tekintetében**

- 84) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a GLS Csoportnak az a lehetősége, hogy az összefonódás révén tagjává váló iLogistic révén megismerheti versenytársai árazását, illetve más érzékeny üzleti információkhoz juthat, jelentős mértékben csökkentheti a versenyt a kiscsomagszállítási piacon.

## **VII.**

### **A kötelezettségvállalás kialakulása**

- 85) A Tptv. 30. § (3) bekezdése szerint, ha az érintett piacon a versenynek az összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése meghatározott előzetes vagy utólagos feltétel teljesülése – így különösen egyes vállalkozásrészek vagy egyes vagyontárgyak elidegenítése, valamely közvetett résztvevő felett gyakorolt irányítás megszüntetése – esetén vagy meghatározott magatartási szabályok betartása mellett kiküszöbölhető, és az

e tekintetben érintett vállalkozások vállalják, hogy az összefonódást ilyen feltételek szerint megfelelően módosítják, illetve hogy az összefonódás végrehajtása esetén ennek megfelelő magatartást tanúsítanak, a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódás megtiltása helyett határozatában kötelezővé teheti a vállalás teljesítését, illetve az összefonódás végrehajtására előzetes vagy utólagos feltételt írhat elő.

- 86) A Kötelezettségek Közlemény<sup>11</sup> 13. pontja szerint a kötelezettségek előírására „[...] a Tpv. 30. § (3) bekezdése szerint a bejelentő (illetve az eljárásban ügyfélként részvevő más vállalkozás) által tett vállalások alapján kerülhet sor.”
- 87) A Kötelezettségek Közlemény 40. pontja szerint „Amennyiben a versenyproblémát felvető összefonódás során a felek a bejelentésben nem tesznek vállalásokat, akkor az eljárás folyamán a lehető leghamarabb az ügyben eljáró vizsgáló, illetve – legkésőbb az előzetes álláspontban – az eljáró versenytanács jelzi, hogy az általa észlelt versenyproblémát feltétel vagy kötelezettség előírásával orvosolhatónak látja-e, szükség esetén jelezve a vállalás lehetséges irányait is.”
- 88) A jelen esetben a vizsgálók a 2023. december 18-án tartott meghallgatáson jelezték az összefonódással kapcsolatos aggályukat, valamint azt, hogy lehetőséget látnak az azonosított versenyprobléma (mindenekelőtt az, hogy a GLS és a GLS Hungary az iLogistic-tól olyan üzleti információkhoz juthat, melyek következtében nem zárható ki a verseny jelenős mértékű csökkenése) kötelezettségvállalással történő kezelésére. A vizsgálók és a GLS egyeztettek a kötelezettségvállalás lehetséges irányairól is.<sup>12</sup>
- 89) A GLS 2024. január 10-én érkezett beadványában benyújtotta kötelezettségvállalását. Egyben jelezte, hogy miután a GLS magyarországi tevékenységét a GLS Hungary révén végzi, így a kötelezettségvállalás csak akkor lehet hatékony, ha a GLS Hungary-ra is kiterjed.<sup>13</sup> Tekintettel a vizsgálók ezt elfogadó végzésére<sup>14</sup>, a GLS Hungary úgy nyilatkozott, belép a jelen versenyfelügyeleti eljárásba.<sup>15</sup>
- 90) Az előző pontban tett vállalással kapcsolatosan 2024. január 19-én folytatott egyeztetésen a vizsgálók által tett észrevételek<sup>16</sup> figyelembevételével a GLS és GLS Hungary 2024. február 5-én benyújtotta vállalását<sup>17</sup>, amelyet az eljáró versenytanács előzetes álláspontjában<sup>18</sup> jelzett módosításokat elfogadva, egy ponton kiegészítve az előírni tervezett kötelezettséget, fenntartott<sup>19</sup>, így állt elő a vállalás végleges változata (a továbbiakban: Vállalás). Az ügyfelek tárgyalás tartását nem kérték.
- 91) A GLS és a GLS Hungary Vállalásának eljáró versenytanács által előírt részletes tartalmát a jelen határozat Melléklete tartalmazza. A Vállalás első változatának egyéb részeit, mint a belső szabályzatok tervezeteit, másrészt a Vállalás tartalmának indokolásában

---

<sup>11</sup> A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 8/2017. közleménye az összefonódás vizsgálati eljárásban hozott nem megtiltó határozatokban feltételek, illetve kötelezettségek előírásáról (a továbbiakban: Kötelezettségek Közlemény).

<sup>12</sup> VJ/32-428/2022. számú jegyzőkönyv.

<sup>13</sup> VJ/32-434/2022. számú beadvány.

<sup>14</sup> VJ/32-436/2022. számú végzés.

<sup>15</sup> VJ/32-448/2022. számú beadvány.

<sup>16</sup> VJ/32-451/2022. számú feljegyzés.

<sup>17</sup> VJ/32-465/2022. számú beadvány.

<sup>18</sup> VJ/32-487/2022. számú irat.

<sup>19</sup> VJ/32-498/2022. számú irat.

hivatkozott számla-mintákat<sup>20</sup> az eljáró versenytanács nem látta szükségesnek az előírt intézkedések közé emelni. Az eljáró versenytanács a belső szabályzatok kapcsán elegendőnek tartotta kötelezettségként előírni a Melléklet I. része szerinti fogalom-meghatározásokat és a II. rész szerinti célokat és keretszabályokat. A belső szabályzatok tervezetei megfelelően alátámasztották a GLS csoport elkötelezettségét és a vállalat végrehajthatóságát, de azok szövegszerű előírását az eljáró versenytanács aránytalan beavatkozásnak tekintette és a végleges változataik benyújtását elegendőnek tekintette a teljesítés igazolásának egyik eszközeként megkövetelni. A számla-mintákat tartalmazó vállalat-részek a vállalat tartalmának mérlegeléséhez ugyan hasznosak voltak, azonban azokat szintén szükségtelen volt az előírt intézkedések közé emelni, hiszen azok tartalmát az eljáró versenytanács nem kívánta befolyásolni.

- 92) Az összefonódást követő 3 évre szóló Vállalat két irányú: (a) egyrészt a GLS vállalja, hogy iLogistic-on belül olyan döntési mechanizmust alakít ki, és olyan intézkedéseket fogad el, amelyek megakadályozzák, hogy az iLogistic-nak a GLS által delegált ügyvezetői megismerjék az iLogistic rendelkezésére álló, kiscsomagszállítással kapcsolatos üzletileg érzékeny adatokat, és ezeket a GLS Hungary árazási stratégiájának kialakításához felhasználják; (b) másrészt a GLS és a GLS Hungary vállalják, hogy olyan intézkedéseket fogadnak el, amelyek megakadályozzák a GLS Hungary és az iLogistic közötti információmegosztást az üzletileg érzékeny adatok vonatkozásában.

## VIII.

### Az előírt kötelezettség és annak értékelése

- 93) A Kötelezettségek Közlemény 12. pontja értelmében „*a feltételek és kötelezettségek előírásának célja az összefonódás következtében fellépő versenyproblémák kiküszöbölése úgy, hogy az összefonódással járó előnyökről csak olyan mértékben legyen szükséges lemondani, amennyire a hatásos verseny fenntartásához feltétlen szükséges.*” A fenti közlemény 15. pontja pedig azt rögzíti, hogy „*A GVH célja a versenyproblémára mindig azzal arányos, ugyanakkor azt gyorsan ténylegesen, tartósan kiküszöbölő megoldás megtalálása. A feltételeknek és a kötelezettségeknek pontosnak, egyértelműen meghatározottnak és ellentmondásmentesnek, valamint ellenőrizhetőnek kell lenniük a későbbi értelmezéssel kapcsolatos viták elkerülése érdekében.*”
- 94) Miként azt a Kötelezettségek Közlemény 20. pontja is rögzíti a „[...] *Tpvt. 30. § (3) bekezdése egyértelműen meghatározza, hogy az előzőek biztosítása érdekében mely típusú előírások ölthetik feltétel, és melyek kötelezettség formáját: a piaci struktúrát érintő intézkedések csak feltétel, az érintett vállalkozások magatartására vonatkozó intézkedések pedig kizárólag kötelezettség formájában írhatók elő.*”

### A versenyprobléma és az annak megoldására való alkalmasság, arányosság és hatásosság

- 95) A korábbiakban részletezettek szerint az azonosított versenyprobléma abban áll, hogy a GLS Hungary az összefonódást követően rálátást nyerhet csomagszállító versenytársainak árpolitikájára, és hozzájuthat más érzékeny információkhoz. Az iLogistic ugyanis, mint fulfillment szolgáltató nagyszámú kiscsomagszállító

<sup>20</sup> A Céltársaság belső szabályzatának tervezete; A GLS HUNGARY belső szabályzatának tervezete; A GLS HUNGARY által kiállított számla minta; A GLS HUNGARY által kiállított számla melléklete; A GLS HUNGARY kiscsomag szállító versenytársa által a Céltársaság számára kiállított számla mintája.



vállalkozással áll kapcsolatban. Ennek következtében pedig a GLS Hungary az összefonódás révén tőle nem függetlenné váló iLogistic révén, megismerve kiscsomagszállító versenytársainak árait, saját árait azok ismeretében tudná kialakítani: azoknál alacsonyabb, de még jövedelmező árakkal növelni lenne képes piaci részesedését. Emellett fennáll annak a veszélye is, hogy miután az iLogistic nagyszámú kiscsomagszállító vállalkozással áll kapcsolatban, erősödhet a koordináció esélye a kiscsomagszállító vállalkozások között.

- 96) A Vállalás annak révén, hogy „tűzfalat” (lásd Kötelezettségek Közlemény 23. pont) húz az iLogistic, valamint a GLS Hungary közé az iLogistic és kiscsomagszállító üzleti partnerei közötti árazási és egyéb szerződéses információk tekintetében, amely az eljáró versenytanács álláspontja szerint egyértelműen alkalmas az azonosított versenyprobléma kiküszöbölésére, figyelembe véve azt is, hogy ilyen adatok a Vállalás szerint a GLS-en keresztül sem juthatnak a GLS Hungary-hez. Másoldalról szükséges is ahhoz, mert az előírt „tűzfalnál” enyhébb kötelezettség nem zárná ki egyértelműen a versenyre káros információáramlás lehetőségét.
- 97) Lényeges, hogy nem cél valamennyi üzletileg érzékeny információ áramlásának (és így az irányítási jog gyakorlásának indokolatlan) akadályozása, hanem csak az információk olyan körének, amely jelen összefonódással összefüggésben felmerült káros hatásokkal összefügg. Az érzékeny információk ezen körét a Vállalás jelen határozat Mellékletében található I. része definiálja, az kiterjed a kiscsomagszállító vállalkozások és az iLogistic közötti korábbi és jövőbeli árajánlatokra; szerződésekre és azokkal összefüggésben keletkezett, egyedi árakat, díjakat, kedvezményeket tartalmazó dokumentumokra és üzenetekre.
- 98) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kötelezettség 3 éves időtartama is megfelel az alkalmasság és az arányosság követelményének. A kiscsomagszállítói piacon ugyanis olyan változások indultak be, illetve várhatóak a nem túl távoli jövőben, amelyek erősítik a Magyar Posta pozícióját a kiscsomagszállítás piacán.

#### **Egyértelműség, végrehajthatóság, ellenőrizhetőség**

- 99) Az előírt kötelezettségek egyértelműsége és végrehajthatósága az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem kérdőjelezhető meg. A vizsgálók és a GLS közötti, – az előzőekben részletesen bemutatott – a kötelezettség minden részletére kiterjedő egyeztetések következtében az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Melléklet I-II. részei egyértelműen meghatározzák a GLS és a GLS Hungary számára az üzletileg érzékeny adatok körét, az azokkal kapcsolatos belső folyamatokat, az információ áramlást megakadályozó, a jövőben követendő magatartást. A Vállalás az igazolási intézkedéseket (úgy mint [üzleti titok]) is tartalmazza, amelyeket az eljáró versenytanács szükségesnek látott kiegészíteni az előírt intézkedések működtetése során felmerülő [üzleti titok] dokumentáló nyilvántartások GVH részére való megküldésével. Az így kiegészített igazolási intézkedésekkel a kötelezettség betartásának ellenőrizhetősége is egyértelműen biztosított.
- 100) A Tpv. 77. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a Tpv. 30. § (3) bekezdése szerinti kötelezettség ellenőrzését a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi, indokolt esetben a kötelezettség 3 éves időtartama alatt is.

- 101) Az eljáró versenytanács az előírt kötelezettség piaci tesztelését nem látta szükségesnek. Az eljárás során ugyanis széles körben megkeresésre kerültek a kiscsomagszállításhoz kapcsolódó piaci szereplők, és a kötelezettség előírására részben az általuk felvetett aggályok alapján került sor.

### **Vállaláshoz kötöttség**

- 102) Az eljáró versenytanács által előírt kötelezettség a GLS és a GLS Hungary által tett (az előzetes álláspontot követően vállalt tartalmú) Vállalással egyezik meg.

### **Összegzés**

- 103) A fentebb kifejtettek alapján az eljáró versenytanács előírta a GLS és a GLS Hungary által vállalt kötelezettséget a jelen határozat rendelkező része és Melléklete szerinti tartalommal, mert azok mellett a Tpvt. 30. § (3) bekezdésének megfelelően kiküszöbölhető a versenynek az összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése.

## **IX.**

### **Eljárási kérdések**

- 104) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 44. §-án, illetékessége a Tpvt. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 105) A Tpvt. 63. § (3) bekezdése szerint ha a vizsgáló a 69. § alapján az összefonódás teljes körű vizsgálatát rendeli el, az ügyintézési határidő a (2) bekezdés d) pontja szerinti négy hónap, amely a 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik. A Tpvt. 64. § (2) bekezdése alapján a hónapban megállapított határidő azon a napon jár le, amely számánál fogva megegyezik a kezdőnappal.
- 106) Jelen esetben az eljárás 2022. szeptember 16-án napján indult. A Tpvt. 63. § (8) bekezdése szerinti időtartamok, amelyek a jelen esetben az átlapolások kiszűrésével összesen 456 napot jelentenek, az ügyintézési határidőbe nem számítanak be. Erre tekintettel az ügyintézési határidő 2024. április 16-án jár le.
- 107) A Tpvt. 81/A. §-a szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 108) Az Ákr. 112. §-a szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 109) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 110) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban:

E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.

111) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.

112) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.

113) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2024. április 10.

dr. Dudra Attila  
előadó versenytanácsstag

Dr. Tóth András  
a Versenytanács elnöke,  
versenytanácsstagként eljárva

Váczai Nóra  
versenytanácsstag

**Melléklet:**

A GLS és a GLS Hungary vállalása:

I. A kötelezettségvállaláshoz kapcsolódó definíciók jegyzéke (üzleti titok)

II. A GLS és a GLS Hungary kötelezettségvállalásának gyakorlati implementálása, illetve annak igazolása (üzleti titok)

## **A GLS és a GLS Hungary vállalása**

### **I. A KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSHOZ KAPCSOLÓDÓ DEFINÍCIÓK JEGYZÉKE**

[Üzleti titok]

### **II. A GLS ÉS A GLS HUNGARY KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSÁNAK GYAKORLATI IMPLEMENTÁLÁSA, ILLETVE ANNAK IGAZOLÁSA**

[Üzleti titok]