



1026 Budapest, Riadó u. 1-3.

**KRID:** 213396918

**Telefon:** (06-1) 472-8865

**Ügyszám:** VJ/10/2022.

**Iktatószám:** VJ/10-14/2022.

### Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dentons Réczicza Ügyvédi Iroda, a dr. Gönczöl Tünde Ügyvédi Iroda és a dr. Károlyi-Szabó Ügyvédi Iroda (1061 Budapest, Andrassy út 11., KRID: 18625213) által képviselt **Vodafone Magyarország Zrt.** (1112 Budapest, Boldizsár u. 2.) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának tárgyában folytatott VJ/76/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban született határozat részleges hatályon kívül helyezése folytán indult megismételt eljárásban – nyilvános tárgyalást követően – meghozta az alábbi

### h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács kötelezi a **Vodafone Magyarország Zrt.**-t, hogy a jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül fizessen meg 932.420.000,- Ft (azaz Kilencszázharminckétfélmillió-négyszázhuszezer forint) versenyfelügyeleti bírságot a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlájára. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>1</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

### I n d o k o l á s

#### I.

#### Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2019. december 14-én kelt, VJ/76-141/2016. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) megállapította, hogy a Vodafone Magyarország Zrt. (a továbbiakban: Vodafone) a 2015. szeptember 1. és 2016. augusztus 31. közötti időszakban közzétett „Európa legnagyobb 4G partnerhálózata!” és az „Európa legnagyobb 4G hálózata” piacelsőséget tartalmazó jogsértő reklámjaival a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg. Ezen jogsértés megállapításán

<sup>1</sup> [http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

- túl az eljáró versenytanács a Vodafone-nal szemben 1.176.000.000,- Ft versenyfelügyeleti bírságot szabott ki.
2. A Vodafone a Határozat ellen keresetet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez, melyben kérte a Határozat felülvizsgálatát.
  3. A Fővárosi Törvényszék 2021. március 11-én kelt, 105.K.701.058/2020/24. számú ítéletével (a továbbiakban: Elsőfokú ítélet) a Határozat versenyfelügyeleti bírságot kiszabó II. pontját megsemmisítte, és e körben a GVH-t új eljárásra kötelezte, ezt meghaladóan a keresetet elutasította.
  4. A Vodafone és a GVH az Elsőfokú ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, melynek tárgyában a Kúria 2022. január 25-én kelt, Kfv.IV.37.759/2021/9. számú ítéletében (a továbbiakban: Kúriai ítélet) az Elsőfokú ítéletet hatályában fenntartotta.
  5. A fentiekre figyelemmel a GVH új eljárás lefolytatására volt köteles a Vodafone-nal szemben, amelyet 2022. március 18-án meg is indított.
  6. A bírósági felülvizsgálat eredménye alapján a megismételt versenyfelügyeleti eljárás a Vodafone VJ/76/2016. számú eljárásban megállapított és az Elsőfokú ítélet által helyben hagyott jogsértő magatartása vonatkozásában alkalmazott jogkövetkezmény újraértékelésére terjed ki az Elsőfokú és a Kúriai ítéletekben foglalt rendelkezéseknek megfelelően.
  7. A vizsgálat a vizsgálati jelentését<sup>2</sup> 2022. május 16-án a Versenytanács elé terjesztette, mellyel az eljárás a Tpvt. 73. § (1) bekezdése alapján versenytanácsai szakba lépett.
  8. Az új, jelen versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH alkotmányjogi panasszal fordult a Kúriai ítélettel szemben az Alkotmánybírósághoz (a továbbiakban: AB), ami IV/01101/2022. számon volt folyamatban<sup>3</sup>. Erre tekintettel az eljáró versenytanács 2022. június 20-án a VJ/10-5/2022. számú végzésével az eljárást felfüggesztette.
  9. Az AB IV/01101/2022. számú eljárásának befejeződésére<sup>4</sup> figyelemmel a jelen eljárás felfüggesztésére okot adó körülmény már nem állt fenn, így az eljáró versenytanács az eljárás felfüggesztésének megszüntetéséről rendelkezett 2022. december 13-án, a VJ/10-6/2022. számú végzésével, és ezzel egyidejűleg a Tpvt. 73. §-ának (3) bekezdése alapján a vizsgálati jelentés eljárás alá vontnak észrevételezésre történő megküldéséről is döntött.
  10. Az eljárás alá vont 2023. január 16-án megtette észrevételeit<sup>5</sup>.
  11. Az eljáró versenytanács 2023. február 13-án megküldte az eljárás alá vont számára az előzetes álláspontját<sup>6</sup>, amelyre az eljárás alá vont 2023. február 27-én megtette észrevételeit<sup>7</sup> és kérte tárgyalás tartását, amelyre 2023. március 1-jén sor is került<sup>8</sup>.

## II.

### Az eljárás alá vont

12. A Vodafone a négy magyarországi, saját hálózattal rendelkező nyilvános mobilszolgáltató vállalkozás egyike. A Vodafone 51%-os tulajdonosa leányvállalatán keresztül a 4iG Nyrt., 49%-os tulajdonosa pedig a Corvinus Nemzetközi Befektetési Zrt. által képviselt Magyar Állam.

## III.

### Az Elsőfokú és aKúriai ítélet megállapításai a jogkövetkezmények vonatkozásában

#### III.1. Az Elsőfokú ítélet

13. Az Elsőfokú ítélet a bírságösszeg meghatározásának módját hiányos tartalmúnak ítélte, melynek kapcsán az alábbi részletesebb megállapításokat tette:

<sup>2</sup> VJ/10-3/2022.

<sup>3</sup> <http://public.mkab.hu/dev/dontesek.nsf/0/2341A1DEAEAF1051C125885D003CF4A0?OpenDocument>

<sup>4</sup> [http://public.mkab.hu/dev/dontesek.nsf/0/2341a1deaeaf1051c125885d003cf4a0/\\$FILE/3490\\_2022%20AB%20v%C3%A9gz%C3%A9s.pdf](http://public.mkab.hu/dev/dontesek.nsf/0/2341a1deaeaf1051c125885d003cf4a0/$FILE/3490_2022%20AB%20v%C3%A9gz%C3%A9s.pdf)

<sup>5</sup> VJ/10-7/2022.

<sup>6</sup> VJ/10-9/2022.

<sup>7</sup> VJ/10-11/2022.

<sup>8</sup> VJ/10-12/2022.

- bár a Határozat a Tpvt. 78. § (3) bekezdésében, illetve a Bírsághozjárásban foglaltakra hivatkozással, mérlegeléssel határozta meg a szankció mértékét, és a Határozat 223-263. pontjai tartalmazzák a mérlegelés szempontjait és indokait, a számszerűsítés megalapozásaként az okszerűség és az arányosság indokoltságának az igazolása szükséges,
  - a Határozatban a bírságösszeg meghatározásának a módja nem követhető, ugyanis a GVH elmulasztotta levezetni, hogy a Határozat 225. pontjában meghatározott alapösszegeből hogyan jutott el a bírság összegének végső meghatározásához,
  - az Elsőfokú ítélet értékelése szerint különösen az nem derül ki, hogy az egyes súlyosító és enyhítő körülményeket a GVH milyen százalékos aránnyal értékelte, ekként az sem ellenőrizhető, hogy a számításai végén valóban lefelé kerekítette-e a bírságösszeget,
  - a tisztességes eljáráshoz való joggal nem összeegyeztethető – különösen egy ilyen rendkívül magas bírságösszeg meghatározása és a bírságolási gyakorlat szigorítása esetén – , ha a bíróság által nem felülvizsgálható az, hogy miként jutott el a GVH a kiindulási összegtől a bírság végső összegéig,
  - a Tpvt. 78. § (3) bekezdése példálózó felsorolást tartalmaz a bírság kiszabása során értékelendő körülményekről, és e rendelkezés nem zárja ki az egyedi jogsértéshez tartozó egyéb körülmények figyelembevételét, továbbá e jogi szabályozás szükségessé teszi az egyedi értékelés levezetését is, mert a GVH-t valóban széles, de nem parttalan mérlegelési jogkör illeti meg, a döntési folyamat ellenőrizhetősége pedig a valós bírósági kontroll feltétele. A Bírsághozjárás sem mentesíti azonban a GVH-t azon törvényi kötelezettsége alól, hogy az egyedi hatósági határozatát konkrétan és az ügy sajátosságaira figyelemmel indokolja.
14. Az Elsőfokú ítélet a bírságalaphoz kapcsolódóan rögzítette, hogy a fogyasztói jogsértések esetén kiemelt szerepet kapott a jogsértő tevékenységhez kapcsolódó reklámköltség nagysága, aminek észszerű indoka az a feltételezés volt, hogy a vállalkozás annyit biztosan költ egy termék reklámozására, amelynek megtérülésére feltétlenül számít az adott termék forgalmazása során. A reklámköltségek megosztása azonban csak akkor történhet meg, ha a jogsértő magatartáshoz kapcsolódó reklámköltség a nem jogsértő magatartáshoz kapcsolódó költségektől elkülöníthető. Tekintettel arra, hogy a tárgybeli esetben minden - a GVH által is ilyennek értékelt - kommunikáció kapcsán megállapítást nyert a jogsértés a közölt üzenet egészére nézve, hiszen értelemszerűen mindegyik reklámban megjelent a Vodafone neve, és ekként brandépítésről is szólt, így a reklámköltségek megosztásának, illetve arányosításának lehetősége nem állt fenn.
15. Az Elsőfokú ítélet a súlyosító körülmények kapcsán az alábbi megállapításokat tette:
- a GVH helyesen értékelte kiemelt súlyosító körülményként a kereskedelmi gyakorlat intenzitását, mivel a kommunikáció közvetlen és célzott volt, az üzenete pedig erőteljes volt, hiszen a Vodafone piacelsőségét hangsúlyozta,
  - a GVH a piaci hatás keretében helyesen azt vette figyelembe, hogy a Vodafone jelentős súlyú piaci szereplő, így a reklám a fogyasztók széles köréhez eljutott, tehát a GVH a fogyasztók jelentős számát értékelte.
16. Az Elsőfokú ítélet az enyhítő körülmények figyelmen kívül hagyásával kapcsolatos kifogást illetően rámutatott arra, hogy a bírságkiszabást befolyásoló körülményeket mindig a konkrét ügy tényeire vonatkoztatva kell értékelni és megindokolni. Valamely általában enyhítőnek tartott tényezőt akkor lehet a konkrét ügyben is ilyenként értékelni, ha az indok, amely miatt annak enyhítő hatása van, az adott ügyben is megállapítható. E körben a Fővárosi Törvényszék rögzítette, hogy
- a GVH tévesen nem értékelte azt a - Vodafone-nak semmiképpen fel nem róható - körülményt, hogy a magatartás és a határozat meghozatala között rendkívül hosszú idő: több, mint három év telt el,
  - nem tekinthető méltánytalannak, hogy a GVH a VJ/12/2016. számú eljárást is figyelembe vette az ismétlődés körében, ugyanis az abban megállapított jogsértést nem váltja ki az azzal kapcsolatban vállalt megfelelési program működtetése,
  - nem járt el jogsértően a GVH akkor sem, amikor enyhítő körülményként nem vette figyelembe, hogy a fogyasztók mindenképpen megkapták a megfelelő tájékoztatást még a

szerződés megkötése előtt, mert a Vodafone ezirányú érvelése a területi lefedettség fogalomkörében nem értelmezhető.

17. Az Elsőfokú ítélet az ismételt jogsértés kapcsán rögzítette, hogy annak megítélése a közömbös és a Vodafone terhére rendkívüli nyomatékkkal bíró értékelési határon belül mozoghat, és annak megállapításához nem szükséges az azonos tényállás. Nem jogsértő az „egy jogsértés egy szorzó elv” alkalmazása, mivel arra a Tpv. kifejezett tilalmat nem tartalmaz, és a törvény a körülmények szabad értékelését teszi lehetővé. Hangsúlyozta ugyanakkor, hogy ez az elv a „bűnismétlésnek” a jogsértés súlyának meghatározásánál kiemelt szerepet, meghatározó jelentőséget tulajdonít, amely elv alkalmazása csak akkor fogadható el, ha a korábbi és az új magatartás, annak tényállása, az értékelt - enyhítő és súlyosító - körülmények azonosságot mutatnak.
18. Az Elsőfokú ítélet a bírság mértékét illetően hivatkozott az EUB Dansk Rørindustri (C-189/02. P., C-202/02. P., C-205/02. P-C-208/02. P. és C-213/02. P. számú egyesített), valamint az Archer Daniels Midland (C-397/03. P. számú) ügyben hozott ítéleteire, melyek alapján a piaci szereplőknek eleve nem keletkezhethet sem olyan jóhiszeműen szerzett és gyakorolt joguk, sem olyan jogos várakozásuk – a jogállamiság, a jobbiztonság és az ügyfélegyenlőség követelményeire is tekintettel –, hogy a hatóság nem fog idővel változtatni a bírságok mértékén, vagy éppen nem fog idővel új számítási módszert kidolgozni. A Fővárosi Törvényszék egyetértett a GVH-val a tekintetben, hogy a versenyhatóság számára nem tiltott a bírságolási politikájának szigorítása, amennyiben a jogszabályi követelményeket betartja (bírságmaximumot nem haladja meg és a bírságösszeg meghatározását megfelelően indokolja).
19. Az Elsőfokú ítélet alapján az új eljárás során a GVH-nak a bírság meghatározása során újból el kell végeznie a mérlegelést a Fővárosi Törvényszék indokolásának figyelembevételével, és új határozatában a mérlegelés szempontjait annak megfelelően kell indokolnia.

### III.2. A Kúriai ítélet

20. A Kúria megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék a tényállást a szükséges mértékben feltárta, abból helyes jogi következtetésre jutott.
21. A Kúria megállapította, hogy a GVH a bírság összegének meghatározása során egyes tételeket konkrétan számszerűsített, azokhoz alapösszeget, százalékokat rendelt, míg más esetben ezt nem tette meg. Ennek folytán nem volt összevethető az egyes körülmények értékelése, a mérlegelés szempontjai és okszerűsége nem volt megállapítható, így az nem volt jogszerű. A Kúria rögzítette, hogy a hatóságnak külön jogszabályi előírás hiányában nem szükséges számszakilag levezetnie a mérlegelési jogkörben összegszerűen meghatározott bírságösszeget, azonban amennyiben a mérlegelés bemutatásának ezt a módját választja, úgy azt az összes értékelt körülményen végig kell vezetnie annak érdekében, hogy a mérlegelésének okszerűsége megállapítható legyen.
22. A bírságalap kiszámítása során a GVH - a vizsgált kommunikáció tartalmára tekintettel - helytállóan nem különítette el a reklámköltségeket. Ennek a jogszerű indoka tehát nem az volt, hogy a reklámban a Vodafone brand-je megjelent, hanem az, hogy a kifogásolt tartalom a reklámok főüzenetét képezte, annak elkülönítésére az adott reklámok vonatkozásában nem volt lehetőség.
23. A Kúria rögzítette továbbá, hogy az eljárási határidő formális megtartása még nem jelenti azt, hogy az adott ügyet a hatóság észszerű határidőn belül befejezte. Egy abszolút értelemben rövid időtartamú eljárás is lehet elhúzódó, ha nem állapítható meg az eljáró hatóságok azon erőfeszítése, amely arra irányul, hogy a tisztességes eljárás követelményrendszerének szem előtt tartása mellett mielőbb döntést hozzanak [a bírósági eljárásra lásd: a 2/2017. (11.10.) AB határozat Indokolás [82]]. Jelen esetben a Tpv. 63. § (8) bekezdése 17 esetet sorol fel a tekintetben, hogy milyen időszakok nem számítanak be az ügyintézési határidőbe. Az ügyintézési határidőbe be nem számítható több eset egymás utáni igénybevétele, és/vagy egy eset (pl. a hiánypótlás) többszöri megismétlése, teremthet olyan helyzetet, hogy az ügyintézési határidő megtartása ugyan formálisan jogszerű, azonban az alapjog szerinti észszerű határidő követelménye sérül. Az eljárások észszerű befejezésének követelménye épp azért került alkotmányi szintre, hogy az elváljon a törvényi szabályok pusztá betartásától. Az eljárások

észszerű határidőn belül való befejezésének követelménye összefüggésben áll a védekezéshez való joggal, hiszen az időmúlás a tényállás-feltárás, bizonyítási eszközök hatékony igénybevétele szempontjából nem közömbös.

24. A Kúria egyetértett a Vodafone-nal abban, hogy a távközlési piac gyorsan változik, az eljárás elhúzódása miatt a szankció elveszti preventív jellegét, csorbul aktualitása (pl. 3 év múlva már nem a 4G lefedettség, hanem az 5G lefedettség vált igazi kérdéssé).
25. A Kúria a tárgybeli ügyben a törvényes határidőt ugyan megtartottnak tekintette, azonban hangsúlyozta, hogy a bírság mértékének megállapításakor a 3 éves eljárási határidőt nyomatékkal kell figyelembe venni az enyhítő körülmények között, a fenti indokok alapján.
26. A GVH-nak a Vodafone-nal szemben alkalmazandó bírság meghatározása érdekében az eset összes körülményének mérlegelését ismételten el kell végeznie, a mérlegelésének eredményéről számot kell adnia olyan módon, hogy abból a mérlegelés okszerűsége megállapítható legyen. A lefolytatandó mérlegelés során - különös tekintettel arra, hogy a Tpvt. 78. § (3) bekezdése csupán példálózó felsorolást tartalmaz - a GVH-nak nyomatékosan értékelnie kell azt a körülményt is, hogy az eljárás megindulásától jelentős idő telt el.

#### IV.

#### Eljárás alá vont álláspontja

##### IV.1. Az eljárás alá vont álláspontja az előzetes álláspontot megelőzően

27. Vodafone összefoglalt álláspontja szerint a GVH-nak az új eljárás lefolytatása eredményeként egy olyan határozatot kell hoznia, amelyben
  - (i) ugyanazon kiinduló reklámköltség alapján,
  - (ii) ugyanazon súlyosító körülmények figyelembevételével, valamint
  - (iii) a már korábban is figyelembe vett enyhítő körülmények mellett
  - (iv) az időmúlást, mint további enyhítő körülményt nyomatékkal figyelembe vévekell meghatároznia a bírság alapösszegét, amelyben a köztes bírságösszeg elemek nem változnak azzal, hogy a nyomatékkal figyelembe vett időmúlásra tekintettel az alapösszeg jelentősen csökken, így végül a kiszabott bírságösszeg is jelentősen alacsonyabb lesz, továbbá a határozatban levezetésre kerülnek a végső bírságösszeghez vezető lépések (vagyis a mérlegelés okszerűsége kitűnik). Álláspontja szerint amennyiben a GVH nem így járna el, azzal eltérne a Kúriai ítélet és az Elsőfokú ítélet iránymutatásától, és megsértené a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 97. § (4) bekezdését.

##### IV.2. Az eljárás alá vont álláspontja az előzetes álláspontot követően<sup>9</sup>

28. Összességében a Vodafone észrevételeiben vitatta az eljáró versenytanács időmúlása, mint enyhítő körülmény tekintetében tett megállapításait, álláspontja szerint az Elsőfokú és a Kúriai Ítélet alapján magasabb %-os csökkentés lenne indokolt, mint az előzetes álláspontban szereplő értékelés.
29. Végezetül előadta, hogy ha a GVH az érveit figyelembe veszi az eljárás időtartamának elhúzódása tekintetében, úgy az előzetes álláspontban foglaltakat a továbbiakban a Kúriai Ítélet szempontjából megfelelőnek ismeri el, és lemond a meghozandó végleges határozattal szemben fennálló jogorvoslati jogáról.
30. A Vodafone a tárgyaláson, figyelemmel az eljáró versenytanács jogorvoslatról való lemondásának, mint enyhítő körülménynek értékelése körében tett előadására úgy nyilatkozott, hogy az eljáró versenytanács értékelését elfogadja és a jogorvoslati jogáról feltétel nélkül lemond.

<sup>9</sup> Lásd előzetes álláspontokra tett észrevételeit és a tárgyaláson tett előadását.



## V. Jogszályi háttér

31. A Tpvt. 78. § (1) bekezdésének a) pontja szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a GVH hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg.
32. A Tpvt. 78. § (2) bekezdése alapján a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.
33. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
34. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpvt. kifejezetten előírja.

## VI. Jogi értékelés

35. Mindenekelőtt az eljáró versenytanács megállapítja, hogy azok a tények és jogi értékelések, amelyeket a bírósági felülvizsgálat nem érintett, az Elsőfokú ítélet jogerős voltából kifolyólag jogilag rögzültek. Az eljáró versenytanács ezen megállapítását a Kúriai gyakorlat is megerősíti:

*„A Ket. 109. § (4) bekezdésének rendelkezéséből az következik, hogy azon határozati megállapítások, amelyeket a felperesek a korábbi peres eljárásban nem vitattak, és így, amelyekben a bíróság nem foglalt állást, tényként rögzülnek, azokhoz az alperes a megismételt eljárásban kötve van. Az ugyanis, hogy a Kúria a mérlegelt körülmények egy részét érintő jogsértés miatt az alperesi alaphatározat bírság kiszabására vonatkozó teljes rendelkezését hatályon kívül helyezte, az elsőfokú ítéleti megállapítással szemben nem azt jelenti, hogy az alperes a megismételt eljárásban a korábban megállapított, a felperesek által nem vitatott rendelkezésekhez ne lenne kötve. Az, hogy a Kúriai Ítélet a teljes bírságkiszabó határozati részt hatályon kívül helyezte, kizárólag abból fakad, hogy eltérő döntést a Kúria a bírság tekintetében a perjogi rendelkezések alapján nem hozhatott, valójában azonban a Kúriai Ítélet a kérelemhez kötöttség miatt az alaphatározatnak a bírság kiszabására vonatkozó részét csak a felülvizsgálati kérelmek keretei között vizsgálta és helyezte hatályon kívül. Az alperes feladata a Kúriai Ítéletet követően nem az volt, hogy egy teljesen új, korábbi határozattól, abban követett mérlegeléstől teljesen elszakadó, új mérlegelési tevékenységet folytasson le a bírság kiszabása tekintetében, hanem csupán annyi, hogy a Kúria által nem érintett, illetve a Kúria által megerősített kérdésekben a korábbival megegyezően eljárva, a Kúria által jogszályosértőnek minősített körökben pedig a Kúriai Ítélet szerinti módon eljárva hozza meg új határozatát a bírság körében.”<sup>10</sup>*

<sup>10</sup> Kúria VJ/20/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott Kfv.II.37.814/2020/12. számú ítéletének [130] bekezdése.

[https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/dontesek/birosagi\\_dontesek/birosagi\\_dontesek/birosagi\\_dontesek\\_2017/Vj020\\_341\\_2017\\_Kuria.pdf&inline=true](https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/dontesek/birosagi_dontesek/birosagi_dontesek/birosagi_dontesek_2017/Vj020_341_2017_Kuria.pdf&inline=true)

36. Ezen bírói gyakorlatot az eljáró versenytanács akkor is követendőnek tartja, ha jelen eljárásra nem a Ket. szabályai az irányadóak, ugyanis a Ket. 109. § (4) bekezdése megfeleltethető a Kp. 97. § (4) bekezdésének<sup>11</sup>.

## VI.1. Bírságkiszabás

37. Az eljáró versenytanács a Határozat által megállapított és a Kúria által is megerősített jogsértésre, annak jellegére, súlyára, az érintett piaci szereplő gazdasági szempontból meghatározó jelentőségére, valamint a kereskedelmi gyakorlat nagyságára tekintettel bírságot szabott ki, az egyedi és általános prevenció szempontjaira is figyelemmel.
38. A bírságösszeg megállapítása során az eljáró versenytanács a Tpvt. előző fejezetben ismertetett rendelkezései mellett – figyelemmel a Kúria VJ/20/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott Kfv.II.37.814/2020/12. számú ítéletének [96]-[115] bekezdéseire (azok közül különösen a [102] és [103] bekezdéseire)<sup>12</sup> – a Határozatban is alkalmazott, a GVH elnökének és a Versenytanács elnökének 12/2017. számú, a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló közleményére (a továbbiakban: Bírságközlemény) volt tekintettel.
39. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
40. A fenti célokra figyelemmel a kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembe veendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét. Ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozások együttműködésére, végül mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.
41. Az eljáró versenytanács az Elsőfokú ítélet által rögzítetteknek megfelelően, egyetértve az eljárás alá vonttal, a bírság kiinduló összegét a Határozat 225. pontja alapján [üzleti titok] Ft-ban állapította meg.

11

Ket. 109. § (4) A hatóságot a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság határozatának rendelkező része és indokolása köti, a megismételt eljárás és a döntéshozatal során annak megfelelően jár el.	Kp. 97. § (4) A bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.
---	--

12

[https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/dontesek/birosagi\\_dontesek/birosagi\\_dontesek/birosagi\\_dontesek\\_2017/Vj020\\_341\\_2017\\_Kuria.pdf&inline=true](https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/dontesek/birosagi_dontesek/birosagi_dontesek/birosagi_dontesek_2017/Vj020_341_2017_Kuria.pdf&inline=true)

[102] Azzal, hogy az alperes a megismételt eljárásban azonban már nem a Régi, hanem a megismételt eljárás során meghozott és alkalmazni rendelt Új Bírságközleményt alkalmazta, új mérlegelési szempontokat vezetett be az eljárásba, és az alaphatározatban foglaltaktól eltérő szempontok alapján állapította meg a bírságot. Az alperes ezen eljárása a megismételt eljárásban lehetetlenné tette annak bíróság általi vizsgálatát, hogy a Kúriai Ítélet megismételt eljárásra előírt rendelkezései az alperes által betartásra kerültek-e. Kiemeli a Kúria, hogy az alperes határozatának 207. pontjában maga is elismerte, hogy az alaphatározatában és a perbeli határozatában foglalt mérlegelési tevékenység nem vethető össze. Mivel pedig nem ellenőrizhető, hogy az alperes perben felülvizsgált határozata a Kúriai Ítélet szerinti iránymutatásoknak megfelel-e, az alperes határozata a Ket. 109. § (4) bekezdésébe ütközik, és ekként a Ket. 121. § (1) bekezdés f) pontja alapján semmis.

[103] Nem bírt jelentőséggel minderre tekintettel az, hogy az Új Bírságközlemény 83., hatályba léptető rendelkezése visszaható hatályú-e, avagy azonnali hatályú, az Új Bírságközlemény alkalmazása ugyanis önmagában a Ket. 109. § (4) bekezdése folytán volt jogsértő. A Ket. 109. § (4) bekezdésének rendelkezését ugyanis nem ír(hat)ja felül az alperes Kúriai Ítélet közzlése után megalkotott, hatályba léptetett és a perbeli ügyben is alkalmazni rendelt Új Bírságközleménye.

7

42. A kiinduló összeg fentiek szerinti meghatározását követően került sor az alapösszeg Bírsághozjáró IV. fejezete szerinti kiszámítására, amely a jogsértés súlyát, hatását és a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget. A kis jelentőségű súlyosító körülmény a bírság kiinduló összegét 0-5% közötti mértékben, a közepes jelentőségű 5-15%-kal, míg a kiemelt jelentőségű 15-25%-kal növeli. Hasonlóképpen, a kis jelentőségű enyhítő körülmény a bírság kiinduló összegét 0-5% közötti mértékben, a közepes jelentőségű 5-15%-kal, míg a kiemelt jelentőségű 15-25%-kal csökkenti.
43. Ennek alapján az eljáró versenytanács, szintén egyetértve az eljárás alá vonttal, az Elsőfokú és a Kúriai ítéletnek megfelelően a Határozatban foglaltakkal<sup>13</sup> azonos módon kiemelt súlyosító körülményként, [üzleti titok]-[üzleti titok]-os mértékkel vette figyelembe a Bírsághozjáró IV.1.3. 34. pontja alapján
- a kereskedelmi gyakorlat intenzitását, mivel a vizsgált jogsértő gyakorlat, az adott piacon szokásos kampányidőszakokat meghaladóan, huzamosabb ideig tartott (1 évig) tartott, és öt különböző kampány keretében valósult meg,
  - azt, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat üzenete erőteljes volt, az üzenet piacelsőségi állítása miatti egyszerűsége, egyértelműsége, hangsúlyossága miatt különösen alkalmas a fogyasztói döntéseket orientálni.
44. Az eljáró versenytanács, ismételten egyetértve az eljárás alá vonttal, a Határozat 233. pontjával azonos módon a Bírsághozjáró 43-44. pontja alapján közepes enyhítő körülményként, [üzleti titok]-os csökkentő tényezőként fogadta el azt, hogy „a Vodafone a GVH más döntésére (Telekom) figyelemmel a jelen eljárás tárgyát képező, jogsértőnek talált szlogeneket még a jelen eljárás vizsgálati szakaszában nem alkalmazta újabb kampányában<sup>14</sup>. Bár a Bírsághozjáró a folyamatban lévő kampány vonatkozásában határozza meg ezen enyhítő körülményt [relevanciáját], de az eljáró versenytanács úgy találta, hogy az eljárás alá vont javára eltérhet a Bírsághozjárótól, azonban azt figyelembe vette, hogy egy folyamatban lévő kampány leállításával sokkal nagyobb erőforrás ráfordítást (anyag és humán erőforrás szempontjából is) és presztízs veszteséget jelent, mint egy ki nem dolgozott, ki nem fizetett új kampány meg nem valósítása.”<sup>15</sup>
45. Az eljáró versenytanács, figyelemmel az Elsőfokú és a Kúriai ítélet megállapítására és utasítására a kiemelt kategória alsó sávjában, [üzleti titok]-os mértékű enyhítő körülményként vette figyelembe azt, hogy „a versenyfelügyeleti eljárás megindulásától jelentős idő telt el”. E körben az eljáró versenytanács nem értett egyet az eljárás alá vont azon érveléssel, hogy a Kúriai ítéletben használt „nyomatékosan” szó értelmezése alapján el kéne térni a Bírsághozjáró által alkalmazott legmagasabb (15-25% közötti „kiemelt”) mértéktől, és annál is magasabb mértékű enyhítő körülményt kellene alkalmazni.
46. Ennek az az oka, hogy még maga a Magyar Nyelv Értelmező Kéziszótára is azt rögzíti<sup>16</sup>, hogy a nyomaték szó, mint melléknév határozott módon kiemeli az ezen melléknévvel értelmezett

<sup>13</sup> Lásd Határozat 230. pontját

<sup>14</sup> VJ/76-130/2016. sz. beadvány 2. pont és 2. sz. melléklete

<sup>15</sup> Lásd Határozat 233. pontját

<sup>16</sup> nyomatékos melléknév -an, -abb

Általában olyan, amin nyomaték van.

1. Olyan <mondanivaló v. annak egy része>, amelynek fontosságát erősebb hangsúllyal vagy vmely más módon, határozottan kiemelték. Nyomatékos figyelmeztetés; nyomatékos mondat; nyomatékos szavak; nyomatékosan felhívja a figyelmet vmire; nyomatékosan kijelent vmit. • *A háta mögött álló ... urak minden nyomatékos mondat végén jelt adnak a gyülekezetnek harsogó éljenkiáltásokra* (Jókai Mór) *Akarok! Tudod, hogy a mi családunkban nyomatékos szó ez.* (Gárdonyi Géza) || a. (nyelvtudomány) Olyan <szótag, szó> amelyen, ill. amelynek egyik szótagján nyomaték, hangsúly van; hangsúlyos. Nyomatékos szótag, szó. || b. (nyelvtudomány) Nyomatékos, nyomatékososságot kifejező. Nyomatékos felsőfok: az alapszóban kifejezett tulajdonságnak az összehasonlítottak közötti legeslegnagyobb mértékét kifejező fok; nyomatékos szórend: vmely mondatrész hangsúlyossága miatt a nyomaték nélküli közlésben szokásostól eltérő sz.
2. (átvitt értelemben, ritka, választékos) Erővel teli, súlyos <mozdulat>. Nyomatékos taglejtés. • *Kemény, nyomatékos léptek hangzottak kívül az utcán.* (Jókai Mór) || a. (átvitt értelemben, ritka, irodalmi nyelvben) Nyomatékos (4) alkalmazott, nyomatékként szereplő. • *Egyet szippantott előljáró beszéd gyanánt a szelencéjéből, s ...nyomatékos csattantással ereszté le annak fedelét.* (Mikszáth Kálmán)



főnevet, azaz ezt a Bírságközleményre értelmezve a Bírságközlemény súlyosító és enyhítő körülményekre meghatározott, fent ismertetett mértékek közül a jelen esetben a legkiemeltebbet kell alkalmaznia az eljáró versenytanácsnak, ami pedig nem más mint a „kiemelt” (15-25% közé eső) kategória. Ez a kategória az eljáró versenytanács szerint kellően nagy mértékű bírságcsökkentést tesz lehetővé, ennél magasabb súllyal enyhítő körülményt a GVH eddigi joggyakorlatában még nem vett figyelembe, és azt a jelen eljárás tárgyát képező körülmények sem indokolják, erre az Elsőfokú és a Kúriai ítéletek sem utaltak. Ezen kategórián belül pedig az eljáró versenytanács elvégezte mérlegelési jogkörében ezen enyhítő körülmény értékelését. Figyelembe vette, hogy az időmúlásban nagyfokú szerepe volt az eljárás felfüggesztésének, ami pedig hozzájárult ahhoz (az Elsőfokú és a Kúriai ítélet alapján is megerősítve), hogy az alapeljárásban helyesen került megállapításra a jogalap, az a felfüggesztés eredményeképpen (hiszen az alapján változott az alapeljárás jogalapja) bírósági ítéletek által megerősítetten jogerős lett, így az időmúlás hosszában nagymértékben közrehatott ez az indokolt (eljáró versenytanács által egyébként nem befolyásolható tartamú) határidő kiesés. Az eljáró versenytanács figyelembe vette azt is, hogy az idő múlása nem érintette az eljárás alá vont védekezési jogát, erre maga az eljárás alá vont sem hivatkozott..

47. A fenti súlyosító (kétszer [üzleti titok]%) és enyhítő (egyszer [üzleti titok]% és egyszer [üzleti titok]%) körülményekre figyelemmel a bírság kiinduló összegéből [üzleti titok],- Ft számított részeredmény került meghatározásra.
48. Ezt követően került sor a Bírságközlemény értelmében
- a) a jogsértés esetleges ismétlődésének,
  - b) a jogsértéssel elért előnynek,
  - c) az elrettentő hatásnak, és
  - d) a Tptv. 78. §-ában meghatározott bírság maximumának a figyelembe vételére.
49. Az eljáró versenytanács a Bírságközlemény 59. pontja alapján az ismétlődést jelentős súlyú bírságnövelő tényezőnek tekinti, a speciális preventív hatások érvényesülése, az ismételt versenyellenes magatartások kiküszöbölése érdekében. Ennek megfelelően a korábbi lépések alapján kiszámított bírság összegét ismétlődésenként a Bírságközlemény 59. pontja alapján legfeljebb 100%-kal emelheti.
50. Az eljáró versenytanács e körben is egyetértett a Vodafone vizsgálati jelentésre tett észrevételének<sup>17</sup> 6. pontjában tett előadásával<sup>18</sup>, amit jelen határozatában az eljáró versenytanács a Kúriai joggyakorlattal alátámasztva maga is bemutatott a Kp. 97. § (4) bekezdése vonatkozásában. Ennek megfelelően az eljáró versenytanács a Határozat 251. pontjában foglaltaknak megfelelően az ott található és az Elsőfokú és a Kúriai Ítéletek alapján megerősített indokok alapján a Vodafone ismétlődő jogsértéseit [üzleti titok]%-os, az alapösszeget korrigáló tényezőként vette figyelembe az alábbiak szerint.
51. Az eljáró versenytanács az alábbi ügyeket tekintette az ismétlődés szempontjából figyelembe veendőnek :

Döntés száma	Döntés ideje	A jogsértő magatartás	A jogsértés jogalapja	A bírság mértéke (HUF)
VJ/117-29/2009.	2010. március 18.	„Nyári SMS promóció” elnevezésű játékával kapcsolatban fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi	Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése és az Fttv. 6. §-a (1)	40.000.000

3. (átvitt értelemben, kissé választékos) Olyan, ami vki, vmi mellett v. ellen súllyal esik latba, ami alkalmas arra, hogy egy vitás ügyet vmely irányban eldöntsön v. előbbre vigyen. Nyomatékos közbelépés, megokolás.
- *Véleménye, szava e dologban nagyon nyomatékos.* (Táncsics Mihály) *A polgármester valami nyomatékos okkal háritotta el e szivélyes meghívást.* (Tolnai Lajos)

4. (átvitt értelemben, ritka, irodalmi nyelvben) Tekintélyes <személy>. • *A nevezetesebb rész, a nyomatékosabb főurak ..., csak holnap reggel érkezendnek.* (Jókai Mór)

<sup>17</sup>VJ/10-7/2022.

<sup>18</sup> „(...) Kp. 97. § (4) bekezdése, mely szerint a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban köti a hatóságot. Következésképp, a GVH az újraértékelés során kötvé van a Kúriai ítélet és az Elsőfokú ítélet releváns megállapításaihoz (...)”

		gyakorlatot tanúsított.	bekezdésének b) pontja, illetve az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése, valamint az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése és az Fttv. mellékletének 26. pontja	
VJ/149-41/2009.	2010. augusztus 3.	Vodafone 2009. május 2. napjával kezdődő és 2009. július 31. napjával záruló időszakban az Internet Basic csomagról adott tájékoztatásaival a fogyasztókkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott.	Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének c) pontja és az Fttv. 7. §-a (1) bekezdése	60.000.000
VJ/9-24/2010.	2010. szeptember 2.	2009 őszén megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor internetes honlapján és egyes televíziós reklámjaiban valótlanul állította, hogy az „Egymás közt 0 Ft” opció bármely Vodafone Plus, Multimédia, Internet, illetve netbook előfizetés esetén igénybe vehető, illetve egyik szórólapján elhallgatta, hogy a Vodafone Családi Kedvezmény mely tarifacsomaggal nem vehető igénybe.	Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése, valamint az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontja, illetve 7. §-ának (1) és (2) bekezdése	5.000.000
VJ/119-32/2010.	2011. június 22.	„Nyerj a Vodafone-nal” emeldíjas SMS játékkal kapcsolatban fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor egyes kereskedelmi kommunikációiban megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adott a játék tartalmát, menetét, a részvétel költségét, a nyeresi esélyeket, a STOP parancs elküldésének következményeit, az egyes kérdéssorok elindításának díjköteles voltát és a fogyasztó által elért eredményt illetően, valamint egyes tájékoztatásaiban elhallgatta a játék lényeges jellemzőit. „Nyerj a Vodafone-nal” emeldíjas SMS játékkal	Fttv. 3. §-ának (3) és (4) bekezdése, Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) és c) pontja, az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése, illetve az Fttv. mellékletének 26. pontja	100.000.000

		kapcsolatban agresszív, fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott a játékba regisztrált fogyasztóknak szóló emlékeztető, buzdító, valamint a kérdések megválaszolásához kapcsolódó egyéb SMS-ek megküldésével		
VJ/37-60/2011.	2012. május 18.	2010. december 1. és 2011. június 4. között jogszerűtlen összehasonlító reklámokat alkalmazott és a fogyasztókkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor egyes kommunikációs eszközökön a „legjobb adathálózat”, „leggyorsabb mobil adathálózat”, „leggyorsabb webböngészés” és „legnagyobb le- és feltöltési sebesség”, valamint ezekkel azonos tartalmú kijelentéseket tette.	Grt. 13. §-a (2) bekezdésének b) pontja, illetve az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése és az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjára]	50.000.000
VJ/60-45/2011.	2012. január 9.	Vodafone és a NAPI GAZDASÁG KIADÓ Kft. fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytattak, amikor a Napi Gazdaság című lap 2010. szeptemberi, decemberi és 2011. márciusi Informatika kiadványában, valamint a 2011. március 11-12-i Mobiltávközlés mellékletében szerkesztői tartalomnak álcázott reklámokat tettek közzé	Fttv. 3. §-ának (4) bekezdésére és Fttv. melléklete 11. pontja	0 Ft
VJ/37-24/2012.	2013. február 21.	2012. február 13. és március 31. között fogyasztókkal szembeni tisztességtelen, megtévesztésre alkalmas kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor egyes kereskedelmi kommunikációiban valótlannal azt állította, hogy korszerűsített, nagy sebességű mobilinternet hálózata bárhol – egyes tájékoztatások szerint „országszerte”, más közlések szerint „mindenhol” - elérhető, illetve jogszerűtlen, megtévesztésre alkalmas összehasonlító reklámot alkalmazott, amikor televíziós	Fttv. 6. § (1) b)	30.000.000

		reklámjában azt állította, hogy mobilinternet hálózata országszerte mindenhol elérhető, míg a két versenytárs hálózata nem.		
VJ/67-27/2012.	2013. július 5.	a Feltöltés jutalompercekkel kampány keretében 2012 májusában óriásplakátjain, city light plakátjain és ún. digitális tornyainak reklámjaiban elrejtette, továbbá 2012 májusában és júniusában (2012. június 21-ig) honlapján elhallgatta a Jutalom Percek szolgáltatás igénybe vétele esetén meghatározott összegű feltöltésért kapott meghatározott összegű beszélgetés felhasználhatóságának feltételeit, továbbá a BlackBerry kampány során 2012. május 21. és június 10. között közzétett többféle online hirdetésében és a 2012 májusában és júniusában alkalmazott vásárláshelyi szórólapon elhallgatta az 500 „bónusz perc” felhasználhatóságának feltételeit.	Fttv. 7. § (1)	25.000.000
VJ/25-27/2013.	2013. november 26.	2012. szeptember 24. és 2012. szeptember 30. közötti időszakban a „Töltsd fel és nyerj!” elnevezésű promócióhoz kapcsolódó „Autós Játék 1”, „Autós Játék 2”, „Autós Játék 3” és „Autós Játék 4” promóciókról adott SMS üzenetek a nyerési esély tekintetében megtévesztésre alkalmas üzenetet hordoztak	Fttv. 6. § (1) b)	50.000.000
VJ/77-38/2013.	2014. október 22.	2013. július 1. és 2013. november 3. között jogsértő összehasonlító reklámokat alkalmazott egyes kommunikációs eszközökön a „Legek Hálózata” kampány népszerűsítése során, amely kampány egyes elemeivel egyben a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot is megvalósított.	Fttv. 6. § (1) b)	125.000.000
VJ/132-36/2015.	2016. november 30.	2015. november 2. és 2015. december 23. között televízióban, illetve Tesco áruházakban látható, „Négy előfizetés csak 6 880 Ft havonta” szlogent is tartalmazó	Fttv. 7. § (1)	90.000.000



		reklámfilmbe a Vodafone Family csomagban belül elérhető 6.880 Ft-os árajánlat kapcsán elhallgatta, hogy a kedvező csomagdíj a személyi kör és az igénybevétel egyéb feltétele tekintetében is tartalmaz korlátot, kötöttséget.		
VJ/12-105/2016	2017. december 21.	Egyes, havi díjas előfizetésekkel elérhető készülékek népszerűsítésére alkalmazott reklámjaiban megtevesztette a fogyasztókat a készülékek árával, ellenértékével kapcsolatban, mivel pusztán az ún. készülékárát jelenítette meg, de – bár ezen tétel is szükségszerűen a készülékek ellenértékének, árának a része – nem utalt arra, hogy a fizetendő havidíj készülékdíj részt is tartalmaz, illetve arra, hogy az mekkora.	Fttv. 6. § (1) c)	200.000.000

52. Az ismétlődés bírságkiszabás során történő figyelembe vételének szempontjait a Bírságközlemény V.1. fejezete tartalmazza. Ennek értelmében az eljáró versenytanács az ismétlődést jelentős súlyú bírságnövelő tényezőnek tekinti, a speciális preventív hatások érvényesülése, az ismételt versenyellenes magatartások kiküszöbölése érdekében, melyre tekintettel a korábbi lépések alapján kiszámított bírság összegét ismétlődésenként legfeljebb 100%-kal emelheti, a bírság emelésének mértékét az ismétlődés fokához mérten megállapítva.
53. Az eljáró versenytanács e körben azt vizsgálta, hogy mely törvényi rendelkezés alapján (Fttv., Grtv., Éltv., Gyftv., Tpv. III. rész, EU) került megállapításra a jogsértés, azon belül vizsgálta a jogalap, azaz a jogszabályhely azonosságát is, a termék/szolgáltatás azonosságát, valamint az állítás típusazonosságát is (jelen esetben piacelsőségi állítás).
54. Ezen szempontok alapján súlyozta be a 12 korábbi jogsértő magatartást az eljáró versenytanács, megjegyezve azt, hogy kiemelten vette figyelembe a VJ/37/2011., a VJ/37/2012. és a VJ/77/2013. számú ügyekben hozott döntéseket, tekintettel arra, hogy a jogsértőnek talált kereskedelmi kampány a jelen üggyel egyezően piacelsőségi állítást tartalmazott, így ezen korábbi és az új magatartás, annak tényállása, valamint az értékelt körülmények közötti igen nagyfokú azonosság állapítható meg. Ezenkívül az eljáró versenytanács azt is figyelembe vette, hogy az ismétlődő jogsértések kivétel nélkül fogyasztókkal szemben megtevesztő magatartások voltak, valamennyi esetben Fttv.-s jogalapon került megállapításra a jogsértés, ezenbelül a 12 esetből 10 esetben Fttv. 6. § alapján is megállapításra került. Végezetül az eljáró versenytanács figyelemmel volt az egyes ügyekben hozott döntéstől eltelt időre. Mindezekre figyelemmel az elméletileg kiszabható 1200%-os maximális bírságemeléshez képest az eljáró versenytanács a kalkulált bírságösszeg [üzleti titok]-ra emelte a bírság összegét.
55. Az ismétlődésre tekintettel így a bírság mértéke az előzőekben kalkulált [üzleti titok] Ft-ról [üzleti titok] Ft-ra emelkedett.
56. Bár a Vodafone által elért értékesítési eredmények növekedtek, de kellő megbízhatósággal, konkrétan a jogsértéssel elért előny nem volt azonosítható, így azt az eljáró versenytanács nem kívánta figyelembe venni az alapösszeg korrekciója keretében. Az eljáró versenytanács szintén nem tartotta indokoltnak az elrettentő hatás önálló figyelembevételét sem.
57. A bírság maximuma tekintetében az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-a és a Bírságközlemény 64. pontja szerint az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevételét tekintette irányadónak. A Vodafone a 2022-es üzleti évben 288.714.000.000 Ft nettó árbevételt realizált, melynek 10%-a 28.871.400.000 Ft. Ezt az összeget a fentebb kalkulált bírságösszeg meg sem közelíti.

58. A Bírságközlemény az utólagos megfelelési erőfeszítések elismeréseként legfeljebb 5%-os bírságcsökkentést tesz lehetővé<sup>19</sup> abban az esetben, hogy ha a vállalkozás vállalja megfelelési program utólagos kidolgozását és implementálását (és ahhoz nem párosul tevőleges jóvátétel vagy a jogsértés elismerése). Jelen esetben tett ilyen vállalást az alapügyben az eljárás alá vont, azonban a Bírságközleményben foglaltaktól eltérően nem arról volt szó, hogy egy megfelelési programmal nem rendelkező vállalkozás vállalná, hogy kidolgoz és implementál egy nemzetközi sztenderdeknek megfelelő, teljes körű új megfelelési programot, hanem a GVH egy korábbi ügyében (VJ/12/2016) kidolgozott és a Vodafone előadása szerint jól működő megfelelési program továbbfejlesztését vállalta.
59. Az eljáró versenytanács a fenti tényre, illetve tekintettel arra is, hogy mind az Elsőfokú, mind a Kúriai ítélet e körben helyben hagyta a Határozatot, a Határozat 237. pontjában szereplőkkel egyezően a bírságot további [üzleti titok]-kal csökkentette.
60. Ezen csökkentés következtében a számított bírságösszeg részeredménye [üzleti titok] Ft-ról [üzleti titok] %-kal [üzleti titok] Ft-ra csökkent.
61. A Vodafone az előzetes álláspontra tett észrevételeiben jelezte, hogy hajlandó lemondani a jogorvoslati jogáról majd azt követően, hogy az eljáró versenytanács a tárgyaláson az erre, mint enyhítő körülményre vonatkozó értékelését ismertette, a Vodafone előadta, hogy a jogorvoslati jogáról feltétel nélkül lemond.
62. Ezt a nyilatkozatot az eljáró versenytanács a Bírságközlemény 88. pontja alapján [üzleti titok]-os további bírságcsökkentő körülményként értékelte, tekintettel arra, hogy az eljárás tárgya a Határozathoz képest az Elsőfokú és Kúriai Ítélet alapján kizárólag egy, az eljáró versenytanács mérlegelési jogkörébe tartozó kérdés körül forgott, illetve arra is figyelemmel, hogy a nyilatkozat megtételére az eljárás legvégső szakaszában került sor, így kisebb a hozzáadott értéke.
63. Ezen további körülmény hatására a bírság összege [üzleti titok] Ft csökkent, amelyet az eljáró versenytanács a Vodafone számára kedvező módon (lefelé) 932.420.000,- Ft-ra kerekített.

## VII.

### Eljárási kérdések

#### VII.1. Hatáskör és illetékesség

64. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra az Fttv. 10. § (3) bekezdése, az Fttv. 11. § (2) bekezdés a) pontja, illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.

#### VII.2. A bírság megfizetése, végrehajtása

65. A versenyfelügyeleti bírságot a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság és az eljárási költség (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.
66. A Tpv. 62/C. § (1) bekezdés alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha

<sup>19</sup> Bírságközlemény 83. pont

- az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
67. A Tptv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tptv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
68. A Tptv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
69. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.

### VII.3. Jogorvoslat

70. A Tptv. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tptv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
71. A Kp. 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
72. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
73. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
74. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
75. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
76. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügygel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.

77. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2023. március 3.

Váczai Nóra  
versenytanács tag

dr. Kőhalmi Attila  
előadó versenytanács tag

dr. Gál Gábor  
versenytanács tag