

1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958
Telefon: (06-1) 472-8900
KRID: 213396918
Ügyszám: VJ/51/2022.
Iktatószám: VJ/51-110/2022.

Betekintható változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Székely Gergely Ügyvédi Iroda (1165 Budapest, Hunyadvár u. 41/A., KRID: 18198001) és a Partos és Noblet Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, Vörösmarty tér 7/8., KRID: 18189443) által képviselt **GymBeam s.r.o.** (Rastislavova 93 040 01 Kosice, Szlovákia) és az ugyancsak a Székely Gergely Ügyvédi Iroda és a Partos és Noblet Ügyvédi Iroda által képviselt **Gymbeam Hungary Kft.** (1024 Budapest, Buday László u. 12. I. em.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a GymBeam s.r.o. és a Gymbeam Hungary Kft.

- 2022. május 1-től a www.gymbeam.hu weboldalon közzétett – a jelen határozat 1. sz. mellékletében ismertetett – egyes állításokkal termékeiket olyan egészségre ható tulajdonságra utaló állításokkal népszerűsítették, amelyek nem felelnek meg az élelmiszerek tekintetében irányadó ágazati rendelkezéseknek, amely magatartással az eljárás alá vontak a saját nevük, illetve márkanévük alatt forgalmazott, érintett termékek tekintetében megsértették a fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló, 2011. október 25-i 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1169/2011/EU rendelet) 7. cikk (1) bekezdés b) pontját, továbbá valamennyi érintett termék esetében – a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontjának megvalósítása révén – az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat,
- 2022. május 1-től a www.gymbeam.hu weboldalon közzétett – a jelen határozat 2. sz. mellékletében ismertetett – egyes állításokkal termékeiket az élelmiszerek tekintetében irányadó ágazati rendelkezések alapján tilalmazott módon betegség megelőzésére, kezelésére utaló állításokkal népszerűsítették, amely magatartással az eljárás alá vontak a saját nevük, illetve márkanévük alatt forgalmazott, érintett termékek tekintetében megsértették az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (3) bekezdését, továbbá valamennyi érintett termék esetében az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat,
- 2022. május 1-től nem a szakmai gondosság követelményének megfelelően jártak el valamennyi kommunikációs eszközre kiterjedően, amikor az általuk forgalmazott élelmiszerekkel kapcsolatos kereskedelmi kommunikációs tartalmaik kialakításával és közzétételével összefüggő gyakorlatuk során nem biztosították, hogy ágazati jogszabályokba ütköző állítások ne jelenhessenek meg rendszerszerűen, megsértve ezzel – az Fttv. 3. § (2) bekezdésének megvalósítása révén – az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat,

- 2022. május 1-től 2023. november 7-ig árelőny hangsúlyozására irányuló kommunikációjukkal, továbbá a „legjobb árak” állítást tartalmazó kereskedelmi gyakorlatukkal megvalósították az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállást, és ezzel megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat,
- 2022. május 28-tól a fogyasztói értékelésekkel kapcsolatos kommunikációjukban az Fttv. 7. § (8) bekezdése szerinti jelentős információ elhallgatásával megvalósították az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállást, és ezzel megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat,
- jogszerűtlenül forgalmazott étrend-kiegészítő termékek megjelenítésével megvalósították az Fttv. Mellékletének 9. pontjában foglalt tényállást, és ezzel megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

A fenti jogsértésekre tekintettel az eljáró versenytanács az eljárás alá vontakat egyetemlegesen kötelezve a jelen határozat 3. sz. mellékletének I. része szerinti intézkedések megvalósítására, megtiltja a jogsértő magatartások további folytatását. Az eljáró versenytanács egyetemlegesen kötelezi továbbá a GymBeam s.r.o.-t és a Gymbeam Hungary Kft.-t a jelen határozat 3. sz. mellékletének II. része szerinti kötelezettségek teljesítésére, emellett szintén egyetemlegesen kötelezi a GymBeam s.r.o.-t és a Gymbeam Hungary Kft.-t 100.000.000 Ft, azaz százmillió forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére.

A versenyfelügyeleti bírságot a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni¹ a jelen határozat átvételét követő 30 napon belül. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap² használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

I N D O K O L Á S

I.

Az ügyindítás

1. A 2022. november 30. napján kelt, VJ/51/2022. számú, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés indokolása szerint a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy a GymBeam s.r.o. és a Gymbeam Hungary Kft. (a továbbiakban együtt: eljárás alá vont vállalkozások) 2022. május 1-jétől kezdődően a www.gymbeam.hu weboldalon az általuk forgalmazott étrend-kiegészítőket és egyéb élelmiszereket olyan egészségre vonatkozó állításokkal (pl.: „a kolin ... elősegíti a lipid metabolizmusát a szervezetben, javíthatja a figyelmet, az emlékező képességet és a mozgáskordinációt”; „a napi ZMB6 fogyasztása növeli az össz- és szabad tesztoszteronszintet, a növekedési hormon szintet IGF-1, az izomerőt, a cinkszintet a

¹ Külföldről történő utalás esetén a versenyfelügyeleti bírságszámla adatai a következők: IBAN: HU88 10032000-01037557-00000000, SWIFT: HUSTHUHB

² http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

plazmában és elősegíti a minőségi alvást”) népszerűsítették, amelyek valószínűsíthetően nem felelnek meg az élelmiszerek tekintetében irányadó ágazati rendelkezéseknek.

2. Az eljárás alá vont vállalkozások ezen magatartásukkal valószínűsíthetően megsértették a 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontját, valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontjának megvalósításával az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
3. A GVH észlelte továbbá, hogy az eljárás alá vont vállalkozások 2022. május 1-től kezdődően a www.gymbeam.hu weboldalon az általuk forgalmazott étrend-kiegészítőknek és egyéb élelmiszereknek emberi betegségek megelőzésére, kezelésére, gyógyítására vonatkozó tulajdonságokat (pl.: „Animal Flex fontos növényi kivonatokat tartalmaz, melyek gyulladáscsökkentő hatásúak”) tulajdonítottak, illetve ilyen tulajdonságokra utaltak.
4. Az eljárás alá vont vállalkozások ezen magatartásukkal valószínűsíthetően megsértették a 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (3) bekezdését, valamint az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
5. A GVH észlelte továbbá, hogy az eljárás alá vont vállalkozások 2022. május 1-től kezdődően valószínűsíthetően nem megalapozottan tüntetik fel az általuk alkalmazott árakkal kapcsolatban „A legjobb árak” állítást, továbbá árelőny hangsúlyozása céljából referenciaár feltüntetésével olyan árösszehasonlítást alkalmaznak, amely vizuális jellemzőivel (pl.: az ajánlott kiskereskedelmi ár feltüntetésével és annak áthúzásával, narancssárga színnel hangsúlyozott eladási ár) valótlánul kelti árcsökkentés benyomását, valamint az árösszehasonlítás alapjául szolgáló „ajánlott kiskereskedelmi ár” nem minősül a jellemző piaci árnak, mely magatartások alkalmasak lehetnek arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítsék, amelyet egyébként nem hozott volna meg.
6. Az eljárás alá vont vállalkozások a fenti magatartásaikkal valószínűsíthetően megvalósították az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállást, és ezzel megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
7. A GVH észlelte továbbá, hogy az eljárás alá vont vállalkozások 2022. május 28-tól a www.gymbeam.hu weboldalon az általuk forgalmazott termékek népszerűsítése során elhallgatják az arra vonatkozó jelentős információt, hogy a vállalkozás biztosítja-e és hogyan, hogy a közzétett értékelések olyan fogyasztóktól származnak, akik a terméket ténylegesen használták vagy megvásárolták, és ezáltal a fogyasztókat olyan ügyleti döntés meghozatalára készítetik, amelyet egyébként nem hoztak volna meg. A fogyasztó ügyleti döntése ez esetben az, hogy a fogyasztó kifejezetten a www.gymbeam.hu weboldalon vásárol valamely élelmiszert, fitness ruházatot vagy más sportkelléket.
8. Az eljárás alá vont vállalkozások ezen magatartásukkal valószínűsíthetően megvalósították az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállást, és ezzel megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
9. A GVH végezetül észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások által a www.gymbeam.hu weboldalon forgalmazott nagyszámú termék közül több termék (pl.: Bromelain – GymBeam, Pink Balance-Beast Pink, Glowly Hair-Beast Pink, Prostate Support – GymBeam, Eye Support – GymBeam) vonatkozásában nem történt meg az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (a továbbiakban: OGYÉI) felé szükséges bejelentés. Az eljárás alá vont vállalkozások az érintett termékek www.gymbeam.hu weboldalon történő megjelenítésével - a termékek elérhetővé tételének időpontjától kezdődően - valószínűsíthetően azt a hamis benyomást keltették, hogy a termékek jogszerűen forgalmazhatóak.

10. Az eljárás alá vont vállalkozások a fenti magatartásukkal valószínűsíthetően megvalósították az Fttv. mellékletének 9. pontjában foglalt tényállást, és ezzel megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
11. A vizsgálat a vizsgálati jelentést³ 2023. december 20-án terjesztette a Versenytanács elé, ezzel az eljárás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.
12. Az eljáró versenytanács 2024. március 27-én kelt végzésével⁴ az eljárás iratait a vizsgálatnak az eljárás kiterjesztése érdekében visszaadta.
13. A vizsgálat 2024. április 12-én kelt végzésével⁵ az ügyindító végzésben megjelölt magatartásokkal összefüggésben kiterjesztette
 - a www.gymbeam.hu weboldalon forgalmazott termékekkel kapcsolatos valamennyi kereskedelmi kommunikációra, valamint
 - annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vont vállalkozások – valamennyi kommunikációs eszközre kiterjedően – megfelelően biztosítják-e, hogy a www.gymbeam.hu weboldalon forgalmazott élelmiszerekkel kapcsolatosan nem megengedett egészségre ható, illetve tiltott gyógyhatás állítások ne kerülhessenek alkalmazásra, és ezzel kapcsolatban megvalósították-e az Fttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállást megsértve ezáltal az Fttv. 3. § (1) bekezdését.
14. A vizsgálat a kiegészítő vizsgálati jelentést⁶ 2024. július 18-án terjesztette a Versenytanács elé, ezzel az eljárás ismételen versenytanácsi szakaszba került.
15. Az eljáró versenytanács 2024. szeptember 5-én közölte az eljárás alá vontakkal előzetes álláspontját,⁷ melyre az eljárás alá vontak észrevételeket tettek.⁸ Az eljáró versenytanács 2024. október 15-én az eljárás alá vontakat – kérelmükre – ügyfélként hallgatta meg;⁹ az eljárás alá vontak tárgyalás tartását nem kérték.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozások

II.1. GymBeam s.r.o.

16. A GymBeam s.r.o. Szlovákiában székhellyel rendelkező és bejegyzett gazdasági társaság, melynek fő tevékenysége az étrendkiegészítők, vitaminok, funkcionális élelmiszerek, sportruházat és -kellékek online kiskereskedelme.¹⁰
17. A GymBeam s.r.o. a régió több – cseh, lengyel és a magyar – piacán jelen van, helyi nyelvű és helyi domain alatt elérhető webáruházak működtetésével. A magyarországi jelenlétet a GymBeam s.r.o. 100%-os tulajdonában álló Gymbeam Hungary Kft. is biztosítja. Az egyes webáruházak, így a magyar nyelvű <https://gymbeam.hu/> weboldal üzemeltetését ugyanakkor a GymBeam s.r.o. végzi, amely felelős továbbá az online forgalmazásért, termékbeszerzésért, logisztikáért, marketingtevékenységért és az ügyfélszolgálat működtetéséért. A weboldal magyar nyelvű

³ VJ/51-56/2022. (betekínthető iratváltozat: VJ/51-57/2022.)

⁴ VJ/51-60/2022.

⁵ VJ/51-62/2022.

⁶ VJ/51-85/2022. (betekínthető iratváltozat: VJ/51-86/2022.)

⁷ VJ/51-90/2022. (betekínthető iratváltozat: VJ/51-91/2022.)

⁸ VJ/51-93/2022., VJ/51-95/2022.

⁹ VJ/51-97/2022.

¹⁰ VJ/51-52/2022. számú feljegyzéssel átemelt B/64-13/2022. számú nyilatkozat 1. oldal

tartalmának gyártásáért és az idegen nyelvű tartalom lefordításáért szintén a GymBeam s.r.o. felel.¹¹ Az árfeltüntetési gyakorlat és a fogyasztói véleményekkel kapcsolatos kommunikáció kialakítása ugyancsak a GymBeam s.r.o. feladatkörébe tartozik.¹²

18. A GymBeam s.r.o. bevételének 99%-a az online értékesítésből származik, azaz a webáruházban forgalmazott termékek eladásából. Az eljárás alá vontak ezen túl rendelkeznek viszonteladó partnerekkel, akik szintén részt vesznek a termékek értékesítésében, azonban ezen kapcsolatok mind számuk, mind a belőlük származó árbevétel tekintetében elhanyagolhatók.
19. Az eljárás alá vontak által tett – a vizsgálat megállapításai szerint 2022. évre vonatkozó – nyilatkozat¹³ szerint a GymBeam s.r.o. összes foglalkoztatotti létszáma 234 fő, az éves nettó árbevétele [ÜZLETI TITOK] euró, a mérlegfőösszege [ÜZLETI TITOK] euró volt. A finstat.sk oldal tanúsága szerint a GymBeam s.r.o. 2023. évi nettó árbevétele 135.019.537 eurót tett ki, amely a Tpv. 27. § (7) bekezdése alkalmazásával 51.682.778.372,86 Ft-nak felel meg.¹⁴
20. A GymBeam s.r.o. vállalkozás magyarországi termékértékesítésből származó nettó árbevétele (szállítási díj nélkül) a 2022. május-december időszakban [ÜZLETI TITOK] forint, a 2023. január-október időszakban [ÜZLETI TITOK] forint volt.¹⁵ Az eljárás alá vontak nyilatkozata alapján a vállalkozáscsoport 2023. évi, Magyarországon realizált nettó árbevétele [ÜZLETI TITOK] Ft-ot tett ki.¹⁶
21. A GymBeam s.r.o. nem minősül kis- és középvállalkozásnak, mivel a foglalkoztatotti létszáma – a partner, illetve kapcsolódó vállalkozásokkal együtt – 2022-ben és 2023-ban is meghaladta a 250 főt.¹⁷
22. A GymBeam s.r.o. ellen a GVH korábban nem folytatott eljárást.

II.2. Gymbeam Hungary Kft.

23. A Gymbeam Hungary Kft. 2019. december 19. napján került bejegyzésre a cégnyilvántartásba. A Gymbeam Hungary Kft. hatályos cégkivonata szerint főtevékenysége egyéb élelmiszer nagykereskedelme. A Gymbeam Hungary Kft. egyedüli tagja a GymBeam s.r.o. eljárás alá vont vállalkozás.
24. A Gymbeam Hungary Kft. a Budapest, Váci út 80. szám alatti – termékértékesítést is biztosító – üzlet működtetője, amely egyúttal a webáruházban megrendelt termékek átvételi pontjaként is üzemel.¹⁸ Az üzletben elérhető termékek értékesítését a Gymbeam Hungary Kft. végzi, melyből árbevétele származik.
25. A Gymbeam Hungary Kft. 2022. évi nettó árbevétele 149.199.000 Ft, 2023. évi hasonló adata 188.237.000 Ft volt.¹⁹
26. A Gymbeam Hungary Kft. ellen a GVH korábban nem folytatott eljárást.

¹¹ VJ/51-11/2022.

¹² VJ/51-49/2022.

¹³ VJ/51-49/2022. számú adatszolgáltatás

¹⁴ Az mnb.hu honlapon közzétett árfolyaminformációk szerint a 2023. december 31-ét megelőző utolsó jegyzési napon (2023. december 29-én) a hivatalos deviza középárfolyam 382,78 HUF/EUR volt.

¹⁵ VJ/51-49/2022. számú nyilatkozat 6. pontja és 2. számú melléklet.

¹⁶ VJ/51-88/2022.

¹⁷ 2022. évi adatok tekintetében ld. VJ/51-49/2022., 2023. évi adat kapcsán ld. <https://finstat.sk/46440224>

¹⁸ VJ/51-52/2022. számú feljegyzéssel áttemelt B/64-13/2022. számú nyilatkozat 1. oldal

¹⁹ Forrás: e-beszamolo.im.gov.hu

III.

Az érintett termékek

III.1. Az eljárás alá vontak által forgalmazott termékkör

27. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termékek az étrend-kiegészítők (táplálékkiegészítők), vitaminok, egészséges élelmiszerek, fitness ruházat és egyéb kellékek kategóriáiba tartoznak.
28. Az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló az Európai Parlament és a Tanács 178/2002/EK Rendelete 2. cikke szerint az élelmiszer minden olyan feldolgozott, részben feldolgozott vagy feldolgozatlan anyagot, vagy terméket jelent, amelyet emberi fogyasztásra szánnak, illetve amelyet várhatóan emberek fogyasztanak el.
29. Az étrend-kiegészítőkről szóló 37/2004. (IV. 26.) ESzCsM. rendelet 2. §-ának a) pontja szerint étrend-kiegészítő: a hagyományos étrend kiegészítését szolgáló olyan élelmiszer, amely koncentrált formában tartalmaz tápanyagokat vagy egyéb táplálkozási vagy élettani hatással rendelkező anyagokat, egyenként vagy kombináltan; adagolt vagy adagolható formában kerül forgalomba (például kapszula, pasztilla, tableta, port tartalmazó tasak, adagolható por, ampulla, csepegtetős üveg vagy más hasonló por-, illetve folyadékforma, amely alkalmas kis mennyiség adagolására).
30. A www.gymbeam.hu weboldalon elérhető információk alapján termékkategóriánként az alábbi számú termék volt megtalálható.

Termékkategória elnevezése ²⁰	Termékek száma eljárás megindulásakor (db)	Termékek száma 2023. szeptember 14-én (db)
táplálékkiegészítő	927	944
egészséges élelmiszer	782	811
fitness ruházat	930	1017
kellékek	2329	2351

III.2. Az érintett piac

31. Az eljárás alá vontak nyilatkozata²¹ szerint, az érintett piac a sport- és táplálékkiegészítők magyarországi piaca, amelyen a jelen levő szereplők pontos piaci részesedése nem állapítható meg teljes bizonyossággal. A legjelentősebb szereplők közé a Biotech USA, a Gymbeam, a Myprotein, a Nutriversum és a Scitec Nutrition (melynek tulajdonosa szintén a BioTech USA) tartozik, de rajtuk kívül számos kisebb gyártó és forgalmazó is jelen van. Számos piaci szereplő az online értékesítés mellett fizikai üzleteket is fenntart, illetve franchise bolthálózatot üzemeltet.
32. Napjainkban az étrend-kiegészítők egyre népszerűbbek a fogyasztók körében, így az élelmiszerek között ez a kategória egy folyamatosan bővülő termékcsoporthoz tartozik.²² Egy 2022-ben az európai lakosság körében végzett felmérés²³ eredménye szerint a megkérdezett emberek körülbelül háromnegyede (74%-a) szed rendszeresen étrend-kiegészítőket, elsősorban vitaminokat.

²⁰ A www.gymbeam.hu weboldalon alkalmazott elnevezések szerint.

²¹ A VJ/51-6/2022. számú adatszolgáltatás 2. pontja

²² https://ogyei.gov.hu/etrend_kiegeszitokkel_kapcsolatos_lakossagi_tudnivalok/

²³ Statista Global Consumer Survey (2000-5500 fő, 18-64 év közötti résztvevő országoként 2021 októbere és 2022 szeptembere között.) <https://www.statista.com/chart/28649/share-of-people-that-take-vitamins-in-europe/>

33. Az étrend-kiegészítők hazai lakosság körében érzékelhető népszerűségét támasztja alá a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal 2021. januárjában lezárt, a magyar lakosság étrend-kiegészítőikkel kapcsolatos ismereteinek feltérképezésére irányuló felmérése, mely szerint a válaszadók²⁴ 85%-a szed napi rendszerességgel étrend-kiegészítőt. A felmérésből egyértelműen kitűnik, hogy a fogyasztók a legnagyobb arányban (95%) vitaminokat, multivitaminokat, ásványi anyagokat fogyasztanak, majd ezt követik (51%) az egyéb immunerősítő, egészségvédő termékek (pl. Omega 3,6). Viszonylag sokan (40%) szednek gyógynövénykivonatokat, ízület vagy csontvédő termékeket. A megkérdezettek 14%-a fogyaszt nyugtató, stresszcsökkentő készítményt és átlag 10%-a szed méregtelenítő, fogyást, illetve izomtömegnövelést elősegítő, valamint sportteljesítményt vagy szépségfokozó termékeket.²⁵

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

IV.1. Az eljárás alá vontak kereskedelmi gyakorlatának általános bemutatása

34. [ÜZLETI TITOK] Az eljárás alá vont vállalkozások az alkalmazott kommunikációs eszközökön [ÜZLETI TITOK].

IV.1.1. [ÜZLETI TITOK]

35. [ÜZLETI TITOK]

36. [ÜZLETI TITOK]

37. [ÜZLETI TITOK]

38. [ÜZLETI TITOK]

IV.1.2. [ÜZLETI TITOK]

39. [ÜZLETI TITOK]²⁶

40. [ÜZLETI TITOK]

41. [ÜZLETI TITOK]

42. [ÜZLETI TITOK]²⁷

43. [ÜZLETI TITOK]

IV.1.3. [ÜZLETI TITOK]

44. [ÜZLETI TITOK]²⁸

45. [ÜZLETI TITOK]²⁹

46. [ÜZLETI TITOK]

²⁴ Összesen 508 fő, 40-59 év közötti korosztályból, 70%-ban nők.

²⁵ https://portal.nebih.gov.hu/documents/10182/21442/Nebih_etrend-kiegeszito-felmeres_2021.pdf/

²⁶ VJ/51-78/2022. számú adatszolgáltatás 3. pont

²⁷ VJ/51-73/2024. számú nyilatkozat 1. számú melléklet. A VJ/51-78/2022. számú nyilatkozattal az eljárás alá vontak korábban tett VJ/51-68/2022. számú nyilatkozatukat akként módosították, hogy nem alkalmaztak [ÜZLETI TITOK] kereskedelmi kommunikációjuk során.

²⁸ VJ/51-78/2022. számú adatszolgáltatás 3. pont

²⁹ VJ/51-78/2022. számú adatszolgáltatás 3. pont

IV.1.4. [ÜZLETI TITOK]

47. [ÜZLETI TITOK]
48. [ÜZLETI TITOK]
49. [ÜZLETI TITOK]
50. A vizsgálat által szűrőpróbaszerűen kiválasztott [ÜZLETI TITOK] influenzszerrel³⁰ kötött szerződést az eljárás alá vont vállalkozások a GVH rendelkezésére bocsátották. [ÜZLETI TITOK]

IV.1.5. [ÜZLETI TITOK]

51. [ÜZLETI TITOK]

IV.1.6. A kommunikációk kiterjedtsége, költsége, az élelmiszerek kommunikációkon belüli aránya

52. A kereskedelmi kommunikációk költsége az alábbiak szerint alakult. A táblázatban feltüntetésre került továbbá, hogy az adott kommunikációs eszköz esetében a kereskedelmi gyakorlatnak mekkora hányada vonatkozott az eljárás alá vontak nyilatkozata alapján élelmiszerekre.

Kommunikációs eszköz	Költségadatok (€)	Élelmiszerekre vonatkozó hirdetések aránya
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Összesen	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]³¹

53. Az eljárás alá vontak akként nyilatkoztak továbbá, hogy [ÜZLETI TITOK].³²

IV.2. A kereskedelmi gyakorlat kialakításának folyamata³³

Első lépés: [ÜZLETI TITOK]

54. [ÜZLETI TITOK]

55. [ÜZLETI TITOK]

56. [ÜZLETI TITOK]

Második lépés: [ÜZLETI TITOK]

57. [ÜZLETI TITOK]

58. [ÜZLETI TITOK]

Harmadik lépés: [ÜZLETI TITOK]

59. [ÜZLETI TITOK]

³⁰ [ÜZLETI TITOK]

³¹ 2022. május 1. és 2024. április 30. közötti időszakra a napi MNB euró árfolyamok átlagának alapulvételével (390,2645 Ft) a kereskedelmi kommunikáció költségének élelmiszerekre vonatkozó része [ÜZLETI TITOK] Ft-nak adódik.

³² VJ/51-78/2022.

³³ VJ/51-68/2022.

60. [ÜZLETI TITOK]
61. [ÜZLETI TITOK]
62. Az eljárás alá vontak a kereskedelmi kommunikációs tartalmak kialakításában résztvevő személyek munkaköri leírását, legfontosabb feladatait, valamint a pozíció betöltéséhez előírt képesítési követelményeket az alábbiak szerint foglalták össze.

Munkakör	Munkaköri leírás, feladatok	Képesítési, szakmai követelmények
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

63. [ÜZLETI TITOK]
64. A különböző kereskedelmi kommunikációs tartalmak kialakítása valamennyi kommunikációs eszköz esetében – legyen szó a közösségi média felületeken (pl. Facebook, Instagram és YouTube) közzétett tartalmakról/posztokról és hirdetésekről, e-DM levelekről, Google hirdetésekről vagy YouTube videókról – [ÜZLETI TITOK].
65. [ÜZLETI TITOK]
66. Az eljárás alá vontak továbbá rögzítették nyilatkozatukban, hogy az élelmiszerekkel kapcsolatos kereskedelmi kommunikációs tartalmaik kialakításában 2022. május 1. napja óta nem történt változás.
67. Az eljárás alá vontak nyilatkozata szerint valamennyi további kommunikációs eszközön keresztül folytatott kereskedelmi kommunikáció tartalmát magyar marketingszakemberek alakítják ki, kizárólag a weboldalon megtalálható termékleírások alapulvételével.

IV.3. A vizsgált konkrét kereskedelmi gyakorlatokkal kapcsolatban feltárt tényállás

68. A vizsgálat tárgyát számos különböző gyakorlat képezte, amelyek összefoglaló áttekintését az alábbi táblázat adja.

Kereskedelmi gyakorlat	Jogalap	Vizsgált időszak
1. egyézségre ható állítások 1.1. konkrét, kiválasztott állítások 1.2. a kommunikáció kialakításának, közzétételének rendszere	1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pont, Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpont Fttv. 3. § (2) bekezdés	2022. május 1-től
2. gyógyhatás állítások 2.1. konkrét, kiválasztott állítások 2.2. a kommunikáció kialakításának, közzétételének rendszere	1169/2011/EU rendelet 7. cikk (3) bekezdés, Fttv. 3. § (1) bekezdés Fttv. 3. § (2) bekezdés	2022. május 1-től

3. árkommunikáció 3.1. árelőnyre utaló kommunikáció 3.2. „Legjobb árak” állítás	Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pont	2022. május 1-től
4. fogyasztói vélemények	Fttv. 7. § (1) bekezdés (figyelemmel az Fttv. 7. § (8) bekezdésére)	2022. május 28-tól
5. jogszerűtlen forgalmazás	Fttv. Melléklet 9. pontja	forgalmazás céljából való megjelenéstől

IV.3.1. Egészségre ható állítások

69. Amint az a fenti III. fejezetben bemutatásra került, az eljárás alá vontak a www.gymbeam.hu weboldalon étrend-kiegészítőket (táplálékkiegészítőket), vitaminokat, egészséges élelmiszereket, fitness ruházatot és egyéb kellékeket forgalmaznak. A weboldalon elérhető termékoldalak számos egészségre ható tulajdonságra vonatkozó állítást tartalmaznak az egyes élelmiszerekkel – különösen étrend-kiegészítővel³⁴ – kapcsolatban.
70. A weboldalon elérhető táplálékkiegészítő termékek egyes termékoldalain hasonló logikai felépítésű és terjedelmű leírás található az adott termék fogyasztásához kapcsolódó hatásokról, a termékek jellemzőiről. A leírások minden esetben az érintett termék leglényegesebb tulajdonságainak és hatóanyagainak kiemelésével kezdődnek. A fenti leírást követően - a termékoldalon automatikusan megjelenő „Részletek” menüpont alatt - a termék használatához kapcsolható további előnyök kifejtése, és a termék egyes hatóanyagaihoz kapcsolódó hatások részletes ismertetése következik. A tájékoztató végén a termék előnyei vázlatpontokban kerülnek összefoglalásra.

Ezt szemléltetik az alábbi képernyőképek:

The screenshot displays the product page for 'Animal Pak Powder - Universal Nutrition' on the GymBeam website. The page includes the following elements:

- Header:** GymBeam logo with the tagline 'MINDEN SPORTHOZ ENERGIÁT AD', a search bar, and icons for user profile and shopping cart.
- Navigation:** Tabs for 'TÁPLÁLÉKKIEGÉSZÍTŐK', 'EGÉSZSÉGES ÉLELMISZEREK', 'FITNESZ RUHÁZAT', 'KELLÉKEK', and 'BLOG'.
- Breadcrumbs:** Kezdőlap > Táplálékkiegészítők > Vitaminok > Multivitaminok > Animal Pak Powder - Universal Nutrition
- Product Information:**
 - Name:** Animal Pak Powder - Universal Nutrition
 - Manufacturer:** Universal Nutrition
 - Rating:** 4.5 stars (94% (18) reviews)
 - Description:** Az **Animal Pak Powder** egy instant multivitamin keverék, amely ásványi anyagokat, aminosavakat, antioxidánsokat, emésztőenzimeket és teljesítményfokozó komplexet tartalmaz. Különleges összetevőinek köszönhetően a multivitamin ideális mindenki számára, aki szeretné **támogatni általános egészségét és vitalitását.**
 - Status:** RAKTÁRON (In stock) with a badge: Már holnap nálad (Already tomorrow yours)
 - Price:** 22 990 Ft
 - Unit Price:** 67 222 Ft/kg
 - Shipping:** Ingyenes szállítás (Free shipping)
- Product Image:** A large image of the Animal Pak Powder container, with smaller images below it.
- Options:**
 - Csomagolás (g):** 342 g
 - Ízesítés:** narancs (orange)
 - Quantity:** 1 unit
- Action:** A prominent orange 'KOSÁRBA' (Add to cart) button with a shopping cart icon.

³⁴ a www.gymbeam.hu weboldalon táplálékkiegészítőnek nevezett termékek

Animal Pak Powder - hatékony vitamin-, ásványi anyag-, aminosav-, antioxidáns- és emésztőenzim komplex

Az **Animal Pak Powder** egy egyedülálló keverék könnyen oldódó por formában, amely 12 féle vitamint tartalmaz. Ezeknek kulcsfontosságú funkciójuk van, mivel számtalan testi folyamatban részt vesznek. A **B6- és B12-vitaminok** például hozzájárulnak az **immunrendszer és az idegrendszer**, a pszichika és az energia anyagcsere **megfelelő működéséhez**. A **C-vitamin** részt vesz a sejtek oxidatív stresszel szembeni védelmében és támogatja a **kollagén termelést**, ami fontos a bőr, a porcok, a csontok, a fogak és az íny optimális funkciójának fenntartásához. A **fáradtság és kimerültség csökkentésében a B5-vitamin, a B3-vitamin és a B2-vitamin** nyújt segítséget, amelyek a jó látást és a bőr egészségét is támogatják. Nem hiányozhat a D-vitamin sem, amely elengedhetetlen az **immunrendszer** és az izmok megfelelő működéséhez, a kalcium és foszfor felszívódásához és a csontok egészségéhez.

Az összetevők listáján fontos **ásványi anyagok is szerepelnek, mint például a magnézium**, amely hozzájárul a kimerültség és a fáradtság csökkentéséhez, az elektrolit egyensúlyhoz, valamint az idegrendszer, a pszichika és az izmok megfelelő működéséhez. Leginkább a sportolók körében közkedveit, akiket gyakran izomgörcsök kínoznak. További lényeges ásványi anyag a **cink**. Ez pozitívan befolyásolja a makrotápanyag- és zsírsav anyagcserét, a **normál tesztoszteronszint** fenntartását, az **immunrendszer működését**, valamint részt vesz a sejtek oxidatív stresszel szembeni védelmében. A már említett ásványi anyagokon kívül a készítményben megtalálható még a **kalcium, foszfor, jód, szelén, réz, mangán, króm és kálium is**.

Az Animal Pak étrendkiegészítőben **Uni-Pro Blend teljesítményfokozó komplex** is található, amely többek között karnitint, inozitolt vagy kollin-bitartrátot tartalmaz. Ez a nootropikumok közé tartozik, amelyek olyan anyagok, amiket a koncentráció és a pszichikai teljesítmény támogatására alkalmaznak. A keverékből nem hiányoznak a minőségi növényi kivonatok, valamint az **aminosav komplex** sem, mely utóbbi többek között **leucint, izoleucint, valint, prolint, lizint, glicint és glutamint** foglal magában. Az aminosavaknak lényeges szerepük van a szervezetben, mivel részt vesznek a fehérje szintézisben, ami elengedhetetlen az **izomtömeg növelése és fenntartása** érdekében.

A készítményben **emésztőenzimek** is fellelhetők, mint a **papain** vagy a **bromelain**. Ez a proteolitikus enzimek közé sorolható, amelyek segítenek a **fehérjék könnyebben emészthető aminosavakká való lebontásában**. Ezért különösen közkedveit azon sportolók körében, akik az átlagostól több fehérjét fogyasztanak és szeretnék támogatni a maximális felszívódást. Végül, de nem utolsó sorban **antioxidánsokat** is tartalmaz például **Q10-koenzimet, alfa-liponsavat (ALA) és luteint**. Ezek segítenek az oxidatív stresszel és a szabadgyökökkel szembeni harcban.

A keverék **instant por formában** érhető el, amely **hatékony összetevőivel**, könnyű oldhatóságával és kiváló ízével tűnik ki. Azoknak ideális, akik szeretnék támogatni általános egészségüket és vitalitásukat.

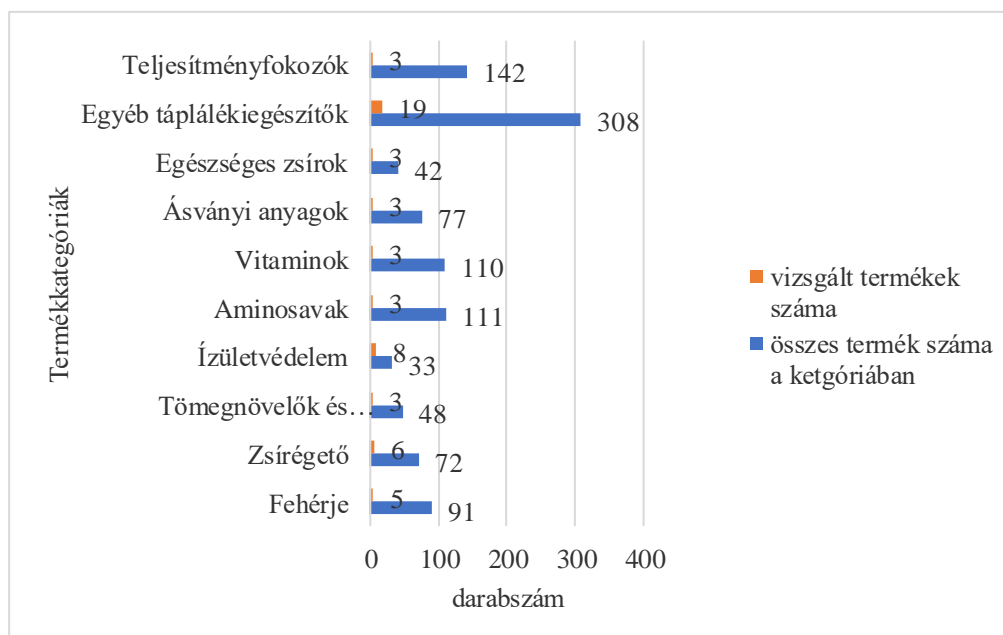
Az Animal Pak Powder előnyei

- instant vitamin-, ásványi anyag-, aminosav-, antioxidáns- és emésztőenzim keverék
- teljesítményfokozó keveréket tartalmaz
- támogatja az immunrendszer működését
- hozzájárul a fáradtság és a kimerültség csökkentéséhez
- hatással van a normál tesztoszteronszint fenntartásához a vérben
- segít a fehérjék aminosavvá történő lebontásában
- könnyen oldódik
- kellemes az íze

71. A termékleírásban szereplő információkra vonatkozóan a „Gyakran ismételt kérdések” között, illetve az egyes termékleírások végén az alábbi tájékoztatás olvasható: „*A termékek leírásában esetenként olvasható egyes hatóanyagokról olvasható információk nem az adott termék konkrét tulajdonságait írják le, hanem jellemzően az összetevőkkel kapcsolatos tudományos publikáción alapulnak.*”³⁵

³⁵ VJ/51/52/2022. számú feljegyzéssel áttemelt Gyakran ismételt kérdések _ GymBeam.hu - Mozilla Firefox 2022-10-17 12-58-44 elnevezésű videó, elérhető: <https://gymbeam.hu/gyakran-ismetelt-kerdesek>

72. A vizsgálók a www.gymbeam.hu weboldalon megtalálható, több mint 900 db termék közül az egyes élelmiszer jellegű termékkategóriák mindegyikéből (Fehérjék, Egészséges zsírok, Zsírétetők, Aminosavak, Kreatin, Tömegnövelők és szénhidrátok, Vitaminok, Egyéb táplálékkiegészítők, Ízületvédelem, Ásványi anyagok, Teljesítményfokozók)³⁶ - az eladottság szempontja alapján történő rangsorolást követően - véletlenszerűen választottak ki a termékkínálat nagyságához igazodó arányban termékeket (összesen 42 db). A vizsgálat ezen felül a versenyfelügyeleti eljárást megelőző bejelentéses eljárásban kifogásolt termékekre (13 db) is kiterjedt, így összesen a www.gymbeam.hu weboldalon forgalmazott árukörből 55 db termékhez kapcsolódó egészségre ható állítások ellenőrzése történt meg. Az egyes termékkörökben elérhető termékek, illetve a vizsgálatra kiválasztott termékek számát az alábbi ábra mutatja be.



73. A fentiekben ismertetett termékleírások egy-egy termék esetében gyakran több egészségre ható állítást is tartalmaztak. A kiválasztott 55 db termékre vonatkozó honlapi kommunikációban a vizsgálók 134 db egészségre ható egyedi állítást azonosítottak, melyeket a jelen határozat 1. számú melléklete tartalmaz részletesen, azt is megjelölve, ha az állítás / kommunikáció tartalmában a jelen eljárás folyamán változás történt. Az eljáró versenytanács példálózó jelleggel az alábbi állításokat emeli ki:

- javíthatják a koncentrációt és a pszichikai teljesítményt (Turbo Lucky Feeling kapszula / karnitin),
- ízületi rugalmasság javítására (Nutrend Flexit Drink),
- optimalizálja a vér koleszterin és cukorszintjét (Máriatövis 120 kapszula),
- serkenti a máj működését (Articsóka kivonat),
- segítheti az izomzat mikrotraumáinak hatékony regenerálódását (Yum Yum Whey),
- anyagcsere serkentő (Yum Yum Whey),
- a kollagén szintjének pótlására szolgál (RunCollg hidrolizált kollagén / C-vitamin),

³⁶ Az egyes alkategóriákba tartozó termékek között átfedés is tapasztalható, azaz egyes termékek több alkategóriában is megjelennek az adott kategória gyűjtőoldalán (pl.: Colla Pink: fehérje és ízületvédő is; Anabolic Whey: fehérje és tömegnövelő is)

- képesek nagymértékben támogatni a fogyást és a zsírégető folyamatokat (Nero / L-karnitin, koffein, zöld kávé, zöld, fekete, fehér tea),
 - elősegíti az extrém izomtömeg növelést (Megabol Gainer 737),
 - véd a korai öregedés ellen (Pink Beauty – Beast Pink / E-vitamin),
 - javítja az alvásciklust, stimulálja a növekedési hormon termelését (GABA).
74. A feltárt tényállás alapján a honlapon túli kommunikációs eszközökön is jelenhettek meg egészségre ható állítások. Az eljárás alá vontak fentebb ismertetett nyilatkozata (vö. 53. pont) szerint [ÜZLETI TITOK] nem alkalmaztak egészségre ható állításokat. Az eljáró versenytanács – szintén példálózó jelleggel – alább ismertet néhány, a további kommunikációs eszközökben azonosított, egészségre ható állítást:
- A túlzásba vitt koffeinbevitel szívdobogást, álmatlanságot vagy szorongást okozhat ([ÜZLETI TITOK]);³⁷
 - Ez a komplex vitaminok, ásványi anyagok, adaptogének és nootropikumok keverékét tartalmazza. Amellett, hogy támogathatja az immun- és idegrendszert, jótékony hatással lehet a fókusz és a koncentráció javítására is. ([ÜZLETI TITOK]);³⁸
 - A Probio Ten 10 probiotikus törzset tartalmaz, 10 millió élőkulturával és inulinrostonnal. Ennek köszönhetően fejleszti a baktériumok egyensúlyát, rendben tartja az emésztést és serkenti a tápanyagok felszívódását. ([ÜZLETI TITOK]);³⁹
 - „olajfa kivonat” (olive leaf extract) nagyban támogatja a szív- és érrendszeri dolgokat, illetve nagyon jó immunerősítő (TikTok, Németh Pali, októberi unboxing, 2023-10-29);⁴⁰
 - a matcha tea csökkenti a rossz koleszterinszintet és a vérnyomást is, gyorsítja az anyagcserét és égeti a zsírt (TikTok, Németh Pali, 5+1 érv, hogy miért igyál matcha teát, 2023-09-03);⁴¹
 - segítsd meg a fogyásod L-karnitinnal (TikTok, Dordzsceren Csingisz, hirdetés / van még kérdésed?);⁴²
 - BCAA előnyei: megóvjá az izmokat a sportolás közbeni energiaégetéstől, energiaforrás az izmok számára sportolás közben, a fáradtság késleltetése, edzés utáni izomfájdalmak és izomkárosodások csökkentése, lehetséges pozitív hatás az immunrendszerre (GymBeam HU hivatalos YouTube csatorna, Mit kell tudnod a BCAA-ról?, Schönecker László, 2022. május 6.);⁴³
 - Kollagén: alkalmas az ízületek és a bőr egészségének támogatására, segít lelassítani a bőr öregedését, javítja a bőr rugalmasságát, támogatja a mozgásszervrendszer megfelelő működését, segít csökkenteni a porcgulladás tüneteit, nagyon fontos a csontok védelme érdekében, mert a csontunk rengeteg kollagént tartalmaz, támogatja az erek rugalmasságát is. (GymBeam HU hivatalos YouTube csatorna);⁴⁴
 - [A Pink Omega] kapszulák EPA és DHA omega-3 zsírsavakat tartalmaznak, melyeket az emberi szervezet nem képes saját maga előállítani. Befolyásolják a szív, az agy megfelelő

³⁷ VJ/51-78/2022. 1. sz. melléklet

³⁸ VJ/51-78/2022. 1. sz. melléklet

³⁹ VJ/51-78/2022. 1. sz. melléklet

⁴⁰ <https://www.tiktok.com/@nemeth.pali/video/7295425763971452192?lang=en>

⁴¹ <https://www.tiktok.com/@nemeth.pali/video/7274565582240943393?lang=en>

⁴² <https://www.tiktok.com/@dordzscerencsingi/video/7355889413416684832>

⁴³ <https://www.youtube.com/watch?v=F3EABvBiEb8>

⁴⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=82nLrZcVcfs>, VJ/51-84/2022.

működését és hozzájárulnak az egészséges látáshoz. Az összetevőket hatékonyan egészíti ki a Q10 koenzim, amely segít az oxidatív stressz és a szabad gyökök elleni küzdelemben. (GymBeam HU hivatalos Facebook oldal);

- A tribulus terrestris kapszula egy olyan étrend-kiegészítő amely a magas szaponin tartalmáról ismert tribulus terrestris növény kivonatát tartalmazza. Ezáltal pozitív hatást tulajdonítanak neki a férfiak egészségére, a libidóra, valamint az izomtömeg fenntartására és növelésére. (GymBeam HU hivatalos Facebook oldal);⁴⁵
- [A hialuronsav] képes felgyorsítani a sebek gyógyulását és mérsékli a reflux tüneteit. (GymBeam HU hivatalos Facebook oldal);⁴⁶
- [A Water Loss] segíthet gondoskodni az általános egészségről és vitalitásról. (GymBeam HU hivatalos Facebook oldal);⁴⁷
- A I-tirozin segít, hogy megbirkózhass a stresszes helyzetekkel, míg a brahmi és az acetil-l-karnitin együttesen támogatják a memóriát, a felfogóképességet és az összpontosítást. (GymBeam HU hivatalos Facebook oldal);⁴⁸
- A férfiak viszont a görögszénát fogják értékelni, amely arról ismert, hogy jótékony hatással van a tesztoszteronszintre és a libidóra. (GymBeam HU hivatalos Facebook oldal);⁴⁹
- Gondjaid vannak az ízületeiddel, vagy egyszerűen csak erősíteni szeretnéd a mozgásszervi rendszeredet? Az Arthro Complex egy komplex ízületi táplálék, amely tele van olyan összetevőkkel, amelyek hatékonyan gondoskodnak a porcokról, inakról és szalagokról. Kondroitint tartalmaz, amely a porcok vízvisszatartásával van összefüggésben, ami befolyásolhatja a porc rugalmasságát és glükózamint, amely a szervezetben természetes módon fordul elő az ízületi porcok fontos alkotóelemeiként. (GymBeam HU hivatalos Facebook oldal);⁵⁰
- Az Energy Caps segíthet javítani a memóriát, a koncentrációt és a gondolkodást, olyan anyagoknak köszönhetően, mint a Bacopa minor levél kivonata és az Acetyl l-karnitin. A 100 mg koffeinnel és adaptogénekkal kombinált kapszula segít a stressz kezelésében és felkészít minden kihívásra. (GymBeam HU hivatalos Facebook oldal);⁵¹
- Segítsd a szervezet hatékonyabb zsírégetését a folyékony l-karnitinnel. (GymBeam HU hivatalos Facebook oldal);⁵²
- A kreatin emellett az alábbi területeken is jótékony hatásokat fejthet ki: az agy egészsége és a kognitív képességek, az idegrendszer és a mentális jóllét, az immunrendszer, a szénhidrát-anyagcsere, a szív egészsége, az egészséges öregedés. (GymBeam HU hivatalos Facebook oldal);⁵³
- [A szinefrin] a népszerű anyagcserefokozók közé tartozik, amelyek elősegíthetik a fogyást. (GymBeam HU hivatalos Facebook oldal);⁵⁴
- [A RunCollg] a kollagén pótlására szolgál. (GymBeam Budapest hivatalos Facebook oldal);⁵⁵

⁴⁵ VJ/51-84/2022.

⁴⁶ VJ/51-84/2022.

⁴⁷ VJ/51-84/2022.

⁴⁸ VJ/51-84/2022.

⁴⁹ VJ/51-84/2022.

⁵⁰ VJ/51-84/2022.

⁵¹ VJ/51-84/2022.

⁵² VJ/51-84/2022.

⁵³ VJ/51-84/2022.

⁵⁴ VJ/51-84/2022.

- Tudtad, hogy a Pink Balance termékünk segíthet a problémás menstruációs ciklussal vagy a felborult hormonegyensúllyal kapcsolatos harcban? Ha PCOS-ban, vagy erős fájdalomtól szenvedsz, vagy rendszertelen a ciklusod, akkor a Pink Balance-t neked találták ki! (GymBeam Budapest hivatalos Facebook oldal);⁵⁶
- Berberin: 1. növeli az inzulinreceptorok érzékenységét, tehát több glukózt tud a sejtekbe juttatni, kvázi több CH-t tudsz enni anélkül is, hogy zsírosodnál, 2. pozitívan befolyásolja a bélrendszer működését, vagyis segíti a jótékony baktériumok elszaporodását, 3. gyulladáscsökkentő, vagyis meggátolja a fertőzések kialakulását, 4. enyhítheti a hasmenés tüneteit, 5. koleszterinszabályzó. (Bereczki Krisztián Instagram);⁵⁷
- Az utóbbi időben fáj a térdem, kicsit túlterheltem. Mióta szedem a @gymbeamhu Type II kollagén ízületi komplex és a Glükózamin-szulfátot, azóta nem érzek fájdalmat. (Szarvas Andi Instagram);⁵⁸
- Alpha-liponsav: Ez egy erős antioxidáns, sejtkárosodás gátló hatása van, a szabad gyökök ellen küzd, stabilizálja a vércukorszintedet, illetve csökkenti, és egy ilyen anti-aging hatással bír, mindemellett amiért még nekünk fontos, hogy a glutadion szintet stabilizálja. Fogyasszátok a felkészülésben. (Molnár Péter Instagram).⁵⁹

Megjegyzni továbbá az eljáró versenytanács, hogy az [ÜZLETI TITOK] is egyetlen kattintással el lehetett jutni a GymBeam.hu weboldalra, jellemzően közvetlenül egyes termékek vagy termékcsoportok aloldalaira.⁶⁰

IV.3.2. Betegség megelőzésére, kezelésére utaló állítások

75. Az eljárás alá vont vállalkozások www.gymbeam.hu weboldalon megjelenített egyes kereskedelmi kommunikációi olyan hatásokat tulajdonítottak egyes élelmiszereknek (étrend-kiegészítőknél), melyek szerint azok alkalmasak egyes betegségek megelőzésére, kezelésére, gyógyítására. A vizsgálat a gyógyhatás állítások körében is a IV.3.1. fejezetben ismertetett 55 db, valamint a versenyfelügyeleti eljárás megindítását megelőző bejelentéses eljárásban kifogásolt további 2 db terméket vont értékelési körébe.
76. A vizsgálat a fentiek szerint kiválasztott termékekre vonatkozó kereskedelmi kommunikációkban a jelen határozat 2. sz. mellékletében szereplő gyógyhatás állításokat azonosította.
77. Az eljárás alá vontak a fent említett állítások alkalmazását az eljárás vizsgálati szakaszában egy kivétellel (Flexit Gold Drink – képes elnyomni a fájdalmat és csökkenteni a gyulladást) megszüntették, illetve az egyik termék (Triple Blend Extra) a honlapon a továbbiakban nem található.

IV.3.3. Árkommunikáció

IV.3.3.1. Árelőnyre utaló kommunikáció

78. A www.gymbeam.hu weboldalon elérhető termékek esetében a termékek adatlapján az eladási ár mellett áthúzással jelölten feltüntetésre került a termékek „ajánlott kiskereskedelmi ára”. Ez az ár a Gymbeam termékeket értékesítő B2B partnerek számára ajánlott árat jelölte, azaz azt az árat, amelyen a termék értékesítését a gyártó ajánlja.⁶¹

⁵⁵ VJ/51-84/2022.

⁵⁶ VJ/51-84/2022.

⁵⁷ VJ/51-84/2022.

⁵⁸ VJ/51-84/2022.

⁵⁹ VJ/51-84/2022.

⁶⁰ VJ/51-78/2022. 1. és 2. sz. melléklet

⁶¹ VJ/51-44/2022. számú adatszolgáltatás II/2.a. pont.

79. Az eljárás alá vontak nyilatkozata szerint a www.gymbeam.hu weboldalon található valamennyi termék esetében feltüntetésre került az ajánlott kiskereskedelmi ár, ez alól csak a leértékelt termékek képeztek kivételt, amelyek mellett a leértékelés időtartama alatt a termék akciós megelőző 30 napban alkalmazott ára került feltüntetésre hasonló módon. Az eljárás alá vontak előadták, hogy 2023. november 7. napjával kezdődően eltávolították a termékoldaláról az „ajánlott kiskereskedelmi ár”-at.⁶²
80. Az ajánlott kiskereskedelmi ár feltüntetésére
- 2022. szeptember 9. és 2022. november 28. napja között az áthúzott ár mellett kiírt szöveges tájékoztatással,⁶³ majd



- 2022. november 28. napjától „?” ikonra történő kattintással megjelenő üzenettel kísérve került sor.⁶⁴



81. Az áthúzott ár jelentésével kapcsolatos további információ a „Gyakran ismételt kérdések” között - 2021. február hónaptól 2023. november 7. napjáig⁶⁵ változatlan formában - volt elérhető a weboldalon:

„Mit jelent az egyes termékeknél feltüntetett, de áthúzott ár?”

Ez az ajánlott fogyasztói ár, amely azt az átlagos árat jelenti, amennyiért az adott terméket jellemzően más webshopokon vásárolhatjátok meg vagy amennyiért a gyártó ajánlja.”⁶⁶

⁶² VJ/51-44/2022.

⁶³ VJ/51-52/2022. számú feljegyzéssel áttemelt képernyőmentés

⁶⁴ VJ/51-44/2022. számú adatszolgáltatás II/3. pont, VJ/51-53/2022. számú feljegyzéssel beemelt Ajánlott kiskereskedelmi ár 230921 elnevezésű word fájl

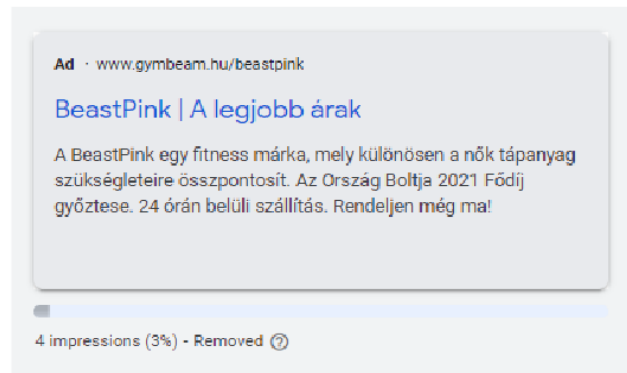
⁶⁵ VJ/51-44/2022. számú adatszolgáltatás II/4. pont.

⁶⁶ VJ/51-53/2022. számú feljegyzés

82. Az ajánlott kiskereskedelmi ár egyéb kommunikációs eszközön nem került feltüntetésre.⁶⁷ Az ajánlott kiskereskedelmi ár feltüntetését az eljárás alá vontak 2023. november 7. napjával megszüntették.⁶⁸

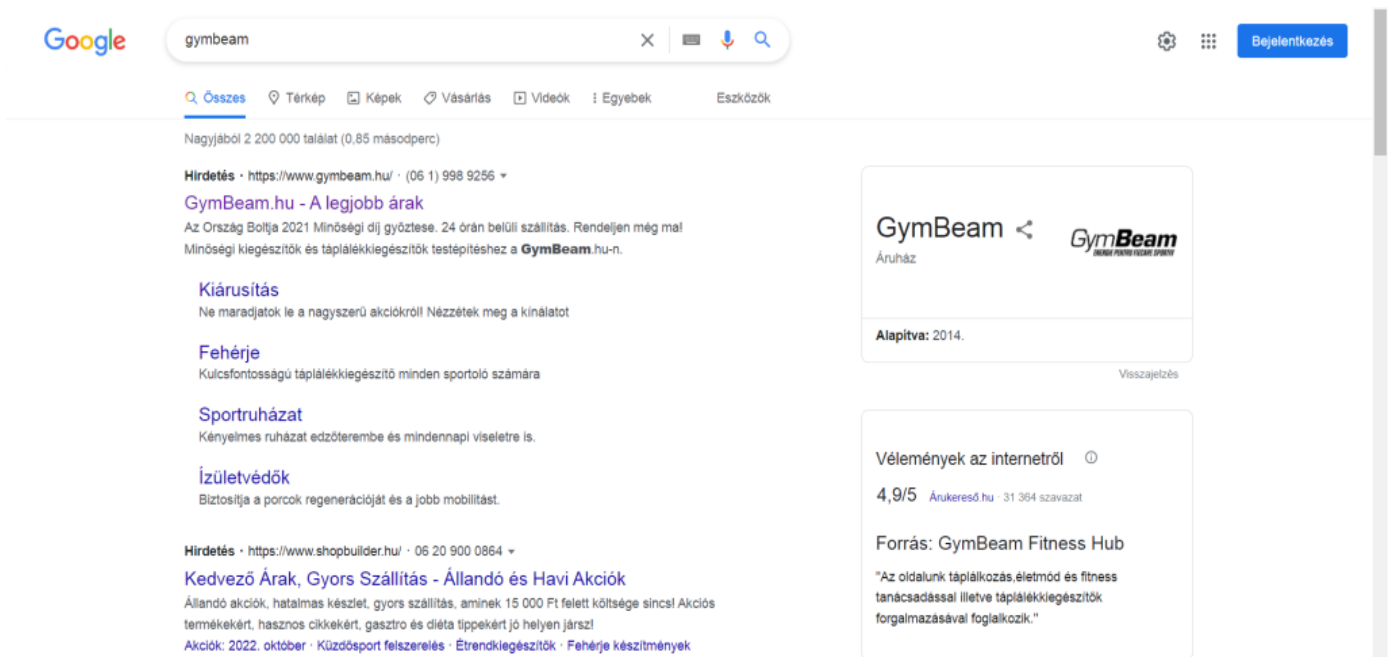
IV.3.3.2. „Legjobb árak” állítás

83. A GymBeam s.r.o. a Google Adwords hirdetései során „A legjobb árak” szlogent a BeastPink termékhez kapcsolódóan az alábbiak szerint alkalmazta:⁶⁹



A hirdetés [ÜZLETI TITOK] között az eljárás alá vont nyilatkozata szerint [ÜZLETI TITOK]ért el.

84. A GymBeam s.r.o. a „A legjobb árak” kifejezést 2022. októberében az alábbiak szerint alkalmazta a kereskedelmi kommunikációjában.⁷⁰



85. Az eljárás alá vontak nyilatkozata szerint 2022. novembere óta a legjobb árak kifejezés már semmilyen formában nem jelent meg a kommunikációkban.⁷¹

⁶⁷ VJ/51-49/2022. számú adatszolgáltatás 1. pont

⁶⁸ VJ/51-44/2022. számú adatszolgáltatás II/4. pont.

⁶⁹ A VJ/51-52/2022. számú feljegyzéssel áttemelt B/64-13/2022. számú nyilatkozat E) pontja.

⁷⁰ VJ/51-52/2022. számú feljegyzéssel áttemelt „legjobb árak” word dokumentum

⁷¹ VJ/51-49/2022.

IV.3.4. Fogyasztói értékelések

86. A www.gymbeam.hu weboldalon a „Vélemények” fülre kattintva tekinthetők meg az egyes termékekhez kapcsolódó fogyasztói értékelések. Elsőként az értékelések összesített eredményei jelennek meg, majd ezt követik az egyes fogyasztói vélemények, a véleményt adó nevének – és esetenként az „igazolt vásárló” jelzőnek – a feltüntetésével.

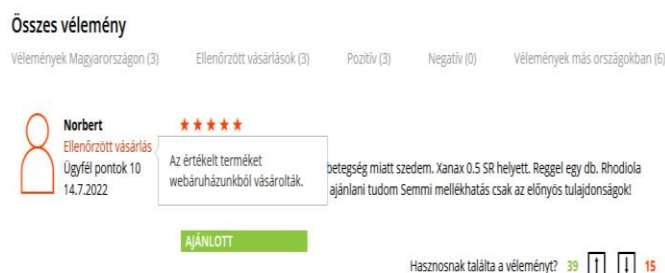
The screenshot shows the product page for 'Thor Fuel + Vitargo edzés előtti serkento 600 g - GymBeam'. The page features a navigation bar with tabs for 'RÉSZLETEK', 'TOVÁBBI INFORMÁCIÓ', 'VÉLEMÉNYEK 855', 'TERMÉKVÁLTOZATOK', 'KÉRDÉSEK A TERMÉKEKRŐL', and 'BLOG'. Below the navigation, there's a section for 'Összesített termék értékelés' showing an 85% overall rating from 355 reviews. A 'Vásárlói vélemények' button is visible on the left. The page also displays two sample reviews: a positive one from 'tihi' (2.12.2017) and a negative one from 'Bence' (19.10.2018). The bottom of the page shows the Windows taskbar with the date 2022.10.28.

The screenshot shows a list of reviews for the product. The top section is titled 'Összes vélemény' and shows filters for 'Vélemények Magyarországon (50)', 'Igazolt vásárló (27)', 'Pozitív (46)', 'Negatív (4)', and 'Vélemények más országokban (305)'. Below this, three reviews are displayed: 1. 'tihi' (2.12.2017) with a 5-star rating and a positive review. 2. 'Bence' (19.10.2018) with a 5-star rating and a negative review. 3. 'daniel' (verified purchaser, 22.6.2019) with a 5-star rating and a positive review. Each review includes a 'Vásárlói vélemények' button and a 'Hasznosnak találta a véleményt?' section with up/down arrows and a count.

87. Az eljárás alá vontak előadása szerint az „igazolt vásárló” a weboldalon regisztrált, felhasználói fiókkal rendelkező személy. A regisztrált fogyasztók fiókjában a „véleményeim a termékről” menüpont alatt szerepel a leadott rendelésekből összeállított terméklista a vásárlás dátuma szerint rendezve, és ezeket a termékeket a fogyasztó értékelheti. Ezek az értékelések – az ügyfélszolgálat általi ellenőrzést (tartalmaz-e reklámot, trágár kifejezést) követően – kerülnek megjelenítésre és

mellettük, valamint a véleményt adó felhasználó neve alatt megjelenik az „igazolt vásárló” kifejezés. A termékek aloldalán elérhető vélemények menüpontban lehetőség van az értékelések „igazolt” vásárlóktól származó véleményekre való szűkítésére, továbbá az összesített („igazolt” és igazoltként nem jelölt vásárlók általi) termékértékelés mellett kiemelten megjelenik az „igazolt” vásárlóktól származó értékelések átlaga.⁷²

88. 2023. április 3. napjáig a www.gymbeam.hu weboldalon nem volt megtalálható semmilyen leírás, szabályzat vagy tájékoztató arra vonatkozóan, hogy az „igazolt vásárló” megjelölés pontosan mit jelent, illetve, hogy az eljárás alá vont vállalkozások biztosítják-e azt és hogyan, hogy az értékelések olyan fogyasztóktól származnak, akik a terméket ténylegesen használták vagy megvásárolták.⁷³
89. 2023. április 28. napjától a www.gymbeam.hu weboldalon a „Gyakran ismételt kérdések” pont az alábbi tájékoztatással került kiegészítésre:⁷⁴ „Hogyan ellenőrzi a vásárlói véleményeket? Minden bejelentkezett vásárló, aki vásárolt tőlünk termékeket, talál a fiókjában egy „Termékértékeléseim” részt. A termékek listája a vásárló utolsó rendelése szerint van rendezve. A bejelentkezett vásárló a felsorolt termékekről véleményt írhat, amely egy ellenőrzött vásárlói véleményként jelenik meg a weboldalon. Bármely felhasználó hozzáadhat jelöletlen véleményeket.”
90. 2023 júniusától az „igazolt vásárló” megjelölés helyett az „ellenőrzött vásárlás” kifejezés szerepel az egyes vélemények mellett, és a kurzor felíratra történő mozgatása esetén az alábbi tájékoztatás villan fel szövegbuborékban: „Az értékelt terméket webáruházunkból vásárolták”.⁷⁵



91. A többi vélemény „ellenőrizetlen vásárlás” címkével jelenik meg, és a tájékoztató buborékban az alábbi magyarázat olvasható: „előfordulhat, hogy az értékelés nem vásárlónktól származik”.

IV.3.5. Jogszerűtlen forgalmazás

92. A www.gymbeam.hu weboldalon az eljárás megindításakor összesen 927 féle, táplálékkiegészítő kategóriában feltüntetett termék volt a fogyasztók számára elérhető. Az eljárás alá vont vállalkozások a vizsgálat rendelkezésére bocsátották a forgalmazott termékek listáját a 2022. május 1-i állapottal kezdődően.⁷⁶ A terméklista szerint összesen 1.435 db étrend-kiegészítő kategóriába sorolt terméket forgalmaztak 2022. május 1. napja óta.
93. A fogyasztóknak kínált termékek közül a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ (a továbbiakban: NNGYK, korábban: OGYÉI) honlapján nyilvánosan elérhető adatbázis szerint a versenyfelügyeleti eljárás megindításakor összesen 48 db termék bejelentése – és nyilvántartásba

⁷² VJ/51-21/2022.

⁷³ VJ/51-53/2022. számú feljegyzéssel beemelt Gyakran ismételt kérdések _ GymBeam.hu (2023. 04. 03. 12_15_11) nevű singlefile képernyőmentés

⁷⁴ VJ/51-24/2022. számú adatszolgáltatás 3. számú melléklet

⁷⁵ VJ/51-38/2022. számú adatszolgáltatás V. pont, VJ/51-49/2022.

⁷⁶ VJ/51-6/2022. számú adatszolgáltatás 1. számú melléklet

vétele – történt meg. Valamennyi termék esetén bejelentőként a Gymbeam Hungary Kft. került feltüntetésre, aki a bejelentés során a GymBeam s.r.o. képviselőjeként járt el.⁷⁷

94. A vizsgálat megállapította, hogy 2023. évben további 162 db, az eljárás alá vont vállalkozások által forgalmazott étrendkiegészítő termék nyilvántartásba vételére került sor.⁷⁸
95. 2024. augusztus 2-án az OGYÉI bejelentett étrend-kiegészítőket tartalmazó listáján⁷⁹ (2024.07.31-i állapot) 226 olyan termék volt, amelyet a Gymbeam Hungary Kft. jelentett be a hatóságnak. Ugyanezen időpontban a www.gymbeam.hu weboldalon az étrend-kiegészítők kategóriában 997 db termékféleség került listázásra. Noha ezek között szerepeltek nem étrend-kiegészítők is (pl. ZERO csokiszirup, súlyzókészlet), az eljáró versenytanács felületes áttekintés alapján is azonosított olyan étrend-kiegészítőket a honlapon, amelyeket az OGYÉI lista nem tartalmazott (pl. Animal PAK, Májvédő / Liver support, Biosterol – Megabol, Nikotinamid ribozid, stb.).
96. A termékekkel kapcsolatos kockázatértékelést az NNGYK a közegészségügyi kockázatok feltárása, valamint az étrend-kiegészítők hatékony hatásági ellenőrzésének elősegítése érdekében önkéntesen, a bejelentéstől időben elkülönülve, utólagosan végzi.⁸⁰ Ezen kockázatértékelések alapján Budapest Főváros Kormányhivatala II. kerületi Hivatala 32 termék vonatkozásában folytatott le közigazgatási hatósági eljárást,⁸¹ melyek eredményeképpen 1 esetben a termék bejelentett étrend-kiegészítők listájáról való törlésére, 19 esetben pedig a megállapított hiányosságok megszüntetésére kötelezte a Gymbeam Hungary Kft.-t. (12 esetben az eljárás – a termék forgalmazásának megszüntetése vagy a termék újbóli regisztrációja okán – megszüntetésre került.) Az NNGYK a 32 termékből 18 esetben valószínűsített egészségre ható állításokkal kapcsolatos problémát:
- 15 esetben a címkén vagy a termék megnevezésében megjelenő általános állítást nem kísérte az 1924/2006/EK rendelet által előírt egyedi állítás,
 - 1 esetben olyan termékspecifikus állítás alkalmazására került sor, amelyet az 1924/2006/EK rendelet alapján külön engedélyeztetni szükséges,
 - 1 esetben olyan különleges tulajdonságra történt utalás, amellyel az nem rendelkezett, vagy amellyel minden más hasonló élelmiszer rendelkezik,
 - 1 esetben a hatóanyagtartalom nem érte el az előírt referencia értéket.

Ezen túlmenően az NNGYK számos termék esetében arra jutott, hogy annak közegészségügyi kockázata az egyes összetevőkkel kapcsolatos információk hiánya miatt nem zárható ki.

V.

Az eljárás alá vontak álláspontja

V.1. Az egészségre ható állításokkal kapcsolatban

97. Az eljárás alá vontak a vizsgálat által azonosított konkrét egészségre ható állítások alátámasztására különféle bizonyítékokra hivatkoztak, az alábbi táblázatban megjelölt módon.

⁷⁷ VJ/51-52/2022. számú feljegyzéssel átemelt B/64-20/2022. számú OGYÉI megkeresésre adott válasz 3. pont

⁷⁸ VJ/51-53/2022. számú feljegyzéssel beemelt [etrendkieg2004-2023_HONLAPRA_20230915](https://ogyei.gov.hu/ETREND_LISTA#) elnevezésű táblázat (forrás: https://ogyei.gov.hu/ETREND_LISTA#)

⁷⁹ https://ogyei.gov.hu/ETREND_LISTA#

⁸⁰ VJ/51-52/2022. számú feljegyzéssel átemelt B/64-20/2022. számú OGYÉI tájékoztatás 1. oldal 1. b) pont

⁸¹ Az eljárások megindítására 2023 februárjában került sor.

Termék neve	Gyártó / Márkanév	Vizsgált állítások sorszám	Közösségi listán szereplő állítás	EFSA ⁸² listán szereplő állítás	Tudományos publikációk
1. MCT olaj,	GymBeam	1			x
2. Chitosan,	GymBeam	2, 3			
3. Arginin AKG,	GymBeam	4			x
4. Carbo	Ostrovit	5			x
5. Men's Essentials Multivitamin,	GymBeam	6			x
		7		x	
6. E-vitamin (tokoferol) 60 kapszula,	GymBeam	8			x
7. Animal Pak Powder,	Universal Nutrition	9-10			x
8. ZMB6	GymBeam	11	x		
9. Kurkumin + E Vitamin,	GymBeam	12	x	x	
10. Active Sports Multi- vitamin férfiaknak,	Now Foods	13-14		x	
11. Turbo Lucky Feeling,	Goldfield	15			
		16-17		x	
12. Colla Pink,	Beast Pink	18		x	
		19			
13. Arthro Complex,	GymBeam	20, 22, 23			x
		21	x		
14. Articular Drink,	GymBeam	24-26	x		
		27-29			x
15. Type II kollagén ízületi komplex,	GymBeam	30	x		x
		31		x	
		32			x
16. MSM	GymBeam	33-36			x
17. Nutrend Flexit Drink,	Nutrend	37			x
		38	x		
18. Cápaporc,	GymBeam	39-41			x
19. Glükózamin-szulfát,	GymBeam	42-43			x
20. ProbioTen,	GymBeam	44			x
21. Bromelain Papain,	GymBeam	45		x	
22. Yummies probiotikum,	GymBeam	46			x
23. Aktív szén,	GymBeam	47	x		
24. Magnézium citrát,	GymBeam	48			x
25. Kalcium,	GymBeam	49	x		
26. Pink Balance,	Beast Pink	50, 51	x	x	x
27. Máriatövis 120 kapszula,	GymBeam	52-58		x	x
28. Bacopa monnieri,	GymBeam	59-61		x	
29. Thyroid support (Pajzsmirigy kapszula),	GymBeam	62-63	x		
30. D-Mannose,	GymBeam	64-66			x
31. Articsóka kivonat	GymBeam	67-76		x	x
32. Tribulus terrestris,	GymBeam	77-80		x	x

⁸² European Food Safety Authority

33. Gymnema Sylvestre,	GymBeam	81-87		x	x
34. Micelláris kazein,	GymBeam	88-89	x		x
35. Yum Yum Whey,	Beast Pink	91-92, 96			x
		90, 93-95, 97	x		x
36. RunCollg hidrolizált kollagén,	GymBeam	98	x		x
37. Nero,	GymBeam	99		x	x
38. L-karnitin – Gymbeam,	GymBeam	100-101			x
39. Zöld tea – Gymbeam,	GymBeam	102-103		x	
		104-105			x
40. Anabolic Whey – Gymbeam,	GymBeam	106			x
		107	x		
41. Mutant Mass – PVL,	PVL	108	x		x
		109-111			x
42. Megabol Gainer 737,	Megabol	112,114	x		
		113			x
43. BCAA 4:1:1 Instant,	GymBeam	115			x
44. EAA	GymBeam	116-118			x
45. Liver support	GymBeam	119	x		x
		120		x	x
46. Animal Flex ízületvédő pakk	Universal Nutrition	121			x
		122		x	x
47. L-Carnitine+HCA - ActivLab	ActivLab	123		x	x
48. Szinefrin	GymBeam	124		x	x
49. Ashwagandha	GymBeam	125		x	x
50. Pink Beauty – Beast Pink	Beast Pink	126	x		x
		127, 128	x		
51. Maca	GymBeam	129		x	x
52. GABA	GymBeam	130			x
53. Kolin-bitartarát	GymBeam	131	x		x
		132			x
54. Folyékony L-karnitin	GymBeam	133			x
55. Premium Omega 3	GymBeam	134	x		x
Összesen			32 állítás	50 állítás	101 állítás

98. A táblázatból kiolvashatóan az eljárás alá vontak 32 állítást igyekeztek a közösségi listára utalással, 50 állítást az EFSA konszolidált listára utalással, 101 állítást pedig tudományos publikációkkal alátámasztani (az egyes bizonyítékhoz kapcsolódó állítások között vannak átfedések). Négy olyan állítás van, amelyek bizonyítására az eljárás alá vontak kísérletet sem tettek.

V.2. Az árkommunikációval kapcsolatban

99. Az eljárás alá vontak előadása szerint a „Legjobb árak” kifejezés önmagában nem, mindössze a „BeastPink I A legjobb árak” összetételben került megjelenítésre a kereskedelmi kommunikációkban. Egyes kampányidőszakokban az eljárás alá vontak jelentős kedvezményt biztosítanak meghatározott termékekre, amely során az érintett termékek ára a megelőző hónapok

azonos termékre vonatkozó árához képest a legalacsonyabb. „A legjobb árak” kifejezés ebben a kontextusban mindössze a termék weboldalon szereplő korábbi árára vonatkozott.⁸³

100. Ami az ajánlott kiskereskedelmi árat illeti, annak relevanciáját az eljárás alá vont vállalkozások akként fogalmazták meg, hogy az elsősorban a B2B partnereiknek szóló ajánlás, akik felhasználhatják ezt az információt a termékek árának meghatározásához üzleteikben. Az eljárás alá vontak nyilatkozata szerint az ajánlott kiskereskedelmi ár a www.gymbeam.hu weboldalon nem referenciaárként, hanem csak tájékoztató jelleggel került feltüntetésre.⁸⁴

V.3. A fogyasztói értékelésekkel kapcsolatban

101. Az eljárás alá vontak álláspontja szerint az Fttv. 7. § (8) bekezdése nem várja el annak biztosítását, hogy a vállalkozás által forgalmazott terméket a fogyasztó ténylegesen kipróbálta és használta (ennek ellenőrzése a gyakorlatban aránytalanul nagy terhet róna a vállalkozásokra), hanem mindössze annak szavatolását, hogy a fogyasztó az értékelt terméket ténylegesen megvásárolta.
102. A termék-aloldalakon elérhető értékelések mellett jól kivehetően feltüntetésre kerül, hogy a termékről adott vélemény „igazolt vásárlótól” származik: az egyes felhasználói nevek mellett az „Igazolt vásárló” megjelölés szerepel, amely – az eljárás alá vontak véleménye szerint – arról tájékoztatja a fogyasztókat, hogy a weboldalon megjelenített, a termékekkel kapcsolatos értékelések olyan fogyasztóktól származnak, akik a termékeket ténylegesen megvásárolták vagy használták.⁸⁵ Az eljárás alá vont vállalkozások szerint az értékelések fenti megjelenítési módja önmagában is alkalmas a fogyasztók számára annak eldöntésére, hogy a termékre vonatkozó vélemények igazolt vásárlóktól származnak-e.⁸⁶
103. A vásárlói értékelés rendszeréről a fogyasztókat - az eljárás alá vont vállalkozások nyilatkozata szerint 2023. márciusától⁸⁷ - a <https://gymbeam.hu/gyakran-ismetelt-kerdesek> címen elérhető tájékoztató⁸⁸ útján informálják, azóta, hogy a GVH eljárásának megindulását követően észlelték a vonatkozó tájékoztató hiányát.⁸⁹
104. Az eljárás alá vont vállalkozások előadták, hogy a termékek aloldalán szereplő vélemények mellett az „igazolt vásárló” kifejezés 2023. június hónapjában került lecserélésre az „ellenőrzött vásárlás” kifejezésre.

V.4. A forgalmazás jogszerűségével kapcsolatban

105. Az eljárás alá vont vállalkozások a termékek bejelentésével kapcsolatos mulasztásukat érintően hangsúlyozták, hogy a termékek a Szlovák Köztársaság egészségügyi hatósága által nyilvántartott készítmények. Kiemelték, hogy a termékek bejelentésének ellenőrzése során a szlovák egészségügyi hatóság – az étrend-kiegészítőkre vonatkozó, európai uniós szinten harmonizált szabályozás következtében – ugyanolyan szempontok alapján jár el, mint a többi tagállami hatóság, továbbá hangsúlyozták, hogy a termékek bejelentése csak a hatósági nyilvántartást segíti, nem pedig a jogszabályoknak nem megfelelő termékek kiszűrését.

V.5. Az előzetes álláspont megismerését követően tett észrevételek⁹⁰

106. Az eljárás alá vontak az előzetes álláspont megismerését követően benyújtott észrevételeikben, illetve annak az eljáró versenytanács által tartott meghallgatást, illetve az eljáró versenytanács

⁸³ VJ/51-44/2022.

⁸⁴ VJ/51-49/2022.

⁸⁵ VJ/51-21/2022.

⁸⁶ VJ/51-52/2022. számú feljegyzéssel átemelt B/64-13/2022. számú nyilatkozat 4. oldal, D) pont

⁸⁷ VJ/51-38/2022. számú adatszolgáltatás IV. pont

⁸⁸ VJ/51-24/2022. számú adatszolgáltatás 3. sz. melléklet

⁸⁹ VJ/51-38/2022. számú adatszolgáltatás

⁹⁰ VJ/51-93/2022., VJ/51-95/2022., VJ/51-97/2022., VJ/51-99/2022., VJ/51-104/2022.

tisztázó kérdéseit követően módosított változatában elismerték a jogsértés elkövetését, a GVH által megállapított tényállást elfogadták, és előzetesen lemondtak GVH határozatával szembeni jogorvoslati jogukról. Emellett önkéntes vállalásokat tettek marketing-kommunikációjuk javítására, részben a már megvalósult jogsértés orvoslására, részben pedig a jövőbeni jogsértések elkerülésére vonatkozóan. [ÜZLETI TITOK]

107. Az elkövetett jogsértés orvoslása érdekében az eljárás alá vontak vállalták, hogy honlapjukról, illetve az általuk alkalmazott egyéb marketingkommunikációs eszközökről eltávolítják azokat az állításokat, amelyeket az előzetes álláspont mellékletei konkrétan nevesítettek. Emellett vállalták, hogy a honlapon lévő termékleírásokat teljeskörűen felülvizsgálják, és az azokban szereplő problémás állításokat ugyancsak eltávolítják. A vállalás elemeihez az eljárás alá vontak konkrét határidőket és igazolási intézkedéseket is rendeltek.
108. A jövőbeni jogsértések elkerülése érdekében az eljárás alá vontak utólagos megfelelési program kidolgozását vállalták, amelynek keretében a magyar piacra irányuló marketingkommunikációs gyakorlatok rendszerét szabályzatba foglalják, [ÜZLETI TITOK]. A megfelelés elősegítése érdekében az eljárás alá vontak a magyar piacra irányuló marketingkommunikáció kialakításában résztvevő munkatársak számára versenyjogi, fogyasztóvédelmi megfelelési képzést is tartanak, emellett vállalták, hogy csatlakoznak az Önszabályozó Reklámtestülethez. Az eljárás alá vontak magyar piacra irányuló marketingkommunikációjában résztvevő influenszerek részére az eljárás alá vontak [ÜZLETI TITOK] kézikönyvet dolgoznak ki, és részükre ezzel kapcsolatban online képzést szerveznek. A vállalás egyes elemeihez az eljárás alá vontak konkrét határidőket és igazolási intézkedéseket is rendeltek.
109. [ÜZLETI TITOK]

VI.

Jogszabályi háttér

VI.1. Az Fttv. releváns rendelkezései

110. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg a termékhez kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
111. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve termék nyelvi, kulturális és szociális - különösen családi kapcsolatokkal összefüggő - vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
112. Az Fttv. 4. §-ának (2) bekezdése szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló termék vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által észszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás

szempontjából kell értékelni. Ha a kereskedelmi kommunikáció a családi kapcsolatot, a családi közösséget hangsúlyosan megjeleníti, e bekezdés alkalmazása szempontjából egyértelműen azonosítható csoportnak tekinthető az ilyen kereskedelmi kommunikációval megszólított családtagok köre.

113. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
 - b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
114. Az Fttv. 3. § (3) és (4) bekezdései szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §), továbbá tisztességtelenek a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok.
115. Az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontja szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
- b) a termék lényeges jellemzői, így különösen b) a termék egészségre gyakorolt hatása;
 - c) a termék ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.
116. Az Fttv. 7. § (1) bekezdése értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely
- a) - figyelembe véve valamennyi tényt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
 - b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).
117. Az Fttv. 7. § (2) bekezdése alapján ha kommunikáció eszköze térbeli vagy időbeli korlátokat támaszt, ezeket az akadályokat és minden olyan intézkedést, amelyet a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója annak érdekében tett, hogy az információt más módon eljuttassa a fogyasztókhoz, figyelembe kell venni annak megítélésénél, hogy fennállt-e megtévesztő mulasztás.
118. Az Fttv. 7. § (8) bekezdése értelmében ha a vállalkozás hozzáférést biztosít a termékek fogyasztói értékeléséhez, az arra vonatkozó információt, hogy a vállalkozás biztosítja-e és hogyan, hogy a közzétett értékelések olyan fogyasztóktól származnak, akik a terméket ténylegesen használták vagy megvásárolták, jelentősnek kell tekinteni.

119. Az Fttv. mellékletének 9. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül annak valótlan állítása vagy olyan hamis benyomás keltése - akár önmagában a terméknek a kereskedelmi gyakorlatban való megjelenítése által -, hogy a termék jogszerűen forgalmazható.
120. Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
121. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
122. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközeinek jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett termék mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
123. Az Fttv. 19. § c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a Tptv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

VI.2. Az 1169/2011/EU rendelet vonatkozó rendelkezései

124. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 25. §-ának (3) bekezdése értelmében az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1), (3) és (4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására az Fttv.-ben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.
125. Az 1169/2011/EU rendelet 7. - tisztességes tájékoztatási gyakorlatok című - cikke (1) bekezdésének a) és b) pontjai értelmében az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatás nem lehet megtévesztő, különösen
- a) az élelmiszer jellemzői és különösen annak jellege, azonossága, tulajdonságai, összetétele, mennyisége, eltarthatósága, származási országa vagy eredetének helye, előállításának vagy termelésének módja tekintetében;
 - b) az élelmiszer olyan hatással vagy tulajdonsággal való felruházása révén, amellyel az nem rendelkezik.
126. Az 1169/2011/EU rendelet 7. cikkének (3) bekezdése alapján az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatás a természetes ásványvizekre és a különleges táplálkozási célú élelmiszerekre vonatkozó uniós jogi rendelkezésekben foglaltak figyelembevételével nem tulajdoníthat az élelmiszereknek emberi betegségek megelőzésére, kezelésére vagy gyógyítására vonatkozó tulajdonságokat, és ilyen tulajdonságokra nem is utalhat.
127. Az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (4) bekezdésének a) és b) pontjai értelmében az (1), (2) és (3) bekezdést a reklámozásra, valamint az élelmiszerek megjelenítésére, különösen formájukra,

megjelenésükre vagy csomagolásukra, a használt csomagolóanyagokra, elrendezésük módjára és kiállításuk kellékeire is alkalmazni kell.

128. Az 1169/2011/EU rendelet 8. cikk (1) bekezdése szerint az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásért felelős élelmiszer-vállalkozó az a vállalkozó, akinek neve vagy cégneve alatt az élelmiszert forgalomba hozzák, vagy ha ez a vállalkozó nem letelepedett az Unió területén, akkor az élelmiszert az uniós piacra behozó importőr.

VI.3. A Tpv. releváns rendelkezései

129. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. § (1) bekezdésének
- f) pontja szerint megállapítja a jogsértés tényét,
 - h) pontja szerint megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását,
 - i) pontja szerint jogsértés megállapítása esetén arányos és a jogsértés megszüntetéséhez vagy a jogsértés hatásainak kiküszöböléséhez szükséges kötelezettséget – ideértve a magatartásra vonatkozó, vagy szerkezeti korrekciós intézkedéseket – ír elő, így különösen az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától vagy további fenntartásától való indokolatlan elzárkózás esetén szerződéskötésre kötelez,
 - k) pontja szerint bírságot szab ki.
130. A Tpv. 78. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tizenhárom százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A hatékonyabb jogérvényesítés érdekében egyes törvényi szabályok veszélyhelyzet idején történő eltérő alkalmazásáról szóló 184/2024. (VII. 8.) Korm. rendelet 3. §-a értelmében ugyanakkor a Tpv. 78. § (1b) bekezdésétől eltérően a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tizenöt százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
131. A Tpv. 78. § (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.
132. A Tpv. 78. § (3) bekezdés szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
133. A Tpv. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.

VII.

A vizsgált magatartások értékelése

VII.1. Hatály, hatáskör, illetékesség

134. A fentebb ismertetett tényállásra az Fttv. rendelkezései alkalmazandók tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak által alkalmazott tájékoztatások kereskedelmi gyakorlatnak minősülnek és természetes személy fogyasztóknak szólnak. Az egészségre ható állításokkal és a gyógyhatás állításokkal kapcsolatban az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1), (3) és (4) bekezdései is alkalmazandók, mivel a vizsgált kommunikációkkal érintett termékek élelmiszerek.
135. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
136. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat elsődlegesen az eljárás alá vontak magas havi (2022. május – 2023. november időszakban [ÜZLETI TITOK]) megtekintésszámmal rendelkező weboldalán valósult meg, ezért az széles fogyasztói kört ér el. A gazdasági verseny érdemi érintettségét az eljárás alá vontak magas árbevétele, és jelentős piaci részesedése is alátámasztja. Mindezek következtében az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik.
137. A GVH illetékességét a Tptv. 45. §-a állapítja meg.

VII.2. Az eljárás alá vontak felelőssége

138. Az Fttv. 9. § (1) bekezdésében alkalmazott érdek-elv figyelembevételével a jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban az eljárás alá vont vállalkozások felelőssége egyértelműen megállapítható, tekintettel arra, hogy a vizsgálatlal érintett termékeket az eljárás alá vontak értékesítik/forgalmazzák közvetlenül a fogyasztók részére (az online felületen a GymBeam s.r.o., az üzletben a Gymbeam Hungary Kft.), a kapcsolódó kereskedelmi kommunikációkat is az eljárás alá vontak hozták létre és tették/teszik közzé (a weboldalon a GymBeam s.r.o., az egyéb magyar nyelvű megjelenéseket illetően a Gymbeam Hungary Kft.), és ezzel összefüggésben a termékek megvásárlásának ösztönzése az eljárás alá vontaknak közvetlenül érdekében állt, mivel abból bevételük származott a vizsgált időszakban.⁹¹
139. Az eljárás alá vontak felelőssége továbbá a 1169/2011/EU rendelet 8. cikk (1) bekezdése alapján is fennáll, tekintettel arra, hogy az általuk forgalmazott termékek túlnyomó részét saját márkanevük alatt hozták forgalomba (a konkrétan is vizsgált 55 termékből például 42 volt GymBeam márkájú). A további termékek kapcsán az eljárás alá vontak akként nyilatkoztak, hogy azokat kizárólagosan forgalmazzák.⁹²

VII.3. Az érintett fogyasztói célcsoport

140. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlat elsősorban az egészségmegtartásra, egészségtudatos életmódra törekvő, a rendszeresen sportoló fogyasztók csoportjaira irányul. Erre utal az is, hogy a www.gymbeam.hu weboldal nyitóoldalán az GymBeam név mellett „Minden sporthoz energiát ad” szlogen volt olvasható. (Jelenleg alkalmazott változatban: „Minden sporthoz”.)

⁹¹ Bár az influenzaszerek által a saját közösségi média felületeiken közzétett tartalmak kialakításában az eljárás alá vontak – nyilatkozatuk szerint – nem vettek részt, a bevétel-alapú érdekeltségük, ezáltal felelősségük ezek tekintetében is fennáll. (Az influenzaszerek bevonása a jelen eljárásba nem tűnt szükségesnek, mivel az eljárás tárgyára tekintettel a vizsgált magatartás nem a megjelenítés módjával állt összefüggésben.)

⁹² VJ/51-104/2022.

141. A weboldalon elérhető fő termékkategóriák (Táplálékkiegészítők, Egészséges élelmiszerek, Fitness ruházat, Kellékek) elnevezése is arra utal, hogy a weboldalon a sportos életmódot, az egészséges és a sportos életmódhoz kapcsolódó tudatos táplálkozást előnyben részesítő fogyasztók találhatnak igényeiket kielégítő élelmiszereket, termékeket.
142. A termékkategóriákon belüli rendszerezés szempontjait tekintve a sportos életmódhoz kapcsolódó élelmiszerek tekintetében (Táplálékkiegészítők, Egészséges élelmiszerek) megfigyelhető továbbá, hogy egyrészt a fogyasztó sportolással elérni kívánt céljai (pl.: zsírégetők, tömegnövelők, testsúly csökkentés, teljesítményfokozók), másrészt az esetlegesen meglévő egészségügyi preferenciái (pl: Ízületvédelem, Egészséges zsírok, Immunrendszer támogatás; alvást segítő termékek, májműködést támogató termékek, gaming, öregedés ellen) szerint kerülnek kategorizálásra az élelmiszerek.
143. A weboldalon értékesítésre kínált termékekhez kapcsolódó kereskedelmi kommunikációkkal érintett lehetséges fogyasztók tehát, azok
- akik számára jelentőséggel bír az egészségesnek mondott étkezés, életmód,
 - akik rendszeres testedzés útján izomtömeg fejlesztést, növelést, testsúly csökkentést szeretnének elérni, és ezt a céljukat táplálkozásukkal is aktívan támogatni szeretnék,
 - akik az intenzív edzések mellett immunrendszerük támogatására is kiemelt figyelmet szeretnének fordítani,
 - akik - akár nem megfelelő életmódjukból, akár egyéb betegségükből fakadóan - túlsúllyal küzdenek és sportolás útján fogyni szeretnének.
144. A fentiekre tekintettel a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el.
145. Azonban az előző bekezdésben foglaltaktól eltérően a betegségek megelőzésére, kezelésére vonatkozó gyógyhatás állítások kapcsán az érintett fogyasztói kör az Fttv. 4. § (2) bekezdése értelmében vett sérülékeny fogyasztónak minősül, akik ezen állításokra egészségi állapotuk miatt hiszékenyebbek és érzékenyebben reagálnak.

VII.4. A kommunikációk üzenete

146. A joggyakorlat értelmében egy kereskedelmi gyakorlat üzenetének értelmezése során nem a vállalkozások szándékát, hanem a lehetséges fogyasztói értelmezést kell értékelni – figyelemmel a kommunikációban megjelenő állításokra és az érintett termék jellemzőire, különös tekintettel a kereskedelmi gyakorlatban kiemelt jellemzőkre. A kommunikáció jellegének megválasztásakor, valamint a népszerűsíteni kívánt termékre, szolgáltatásra vonatkozó információk közzétételekor meghatározó jelentőséggel bír a megjelenítés formája, a szövegbeli és képi tartalom, és a tájékoztatás terjedelme.⁹³
147. A fogyasztók számára a vizsgált kommunikációk az eljáró versenytanács értékelése szerint az alábbi üzeneteket hordozták:
- a vizsgált élelmiszereknek az egészségre kedvező hatása van;
 - a vizsgált élelmiszereknek betegséget megelőző, kezelő hatása van;

⁹³ Dr. Zavodnyik József: Nagykommentár a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényhez

- a www.gymbeam.hu weboldalon kínált termékek az eljárás alá vontak forgalmazásában kedvezőbb áron vásárolhatóak meg, mint más kereskedőknél, illetve mint más, hasonló célt szolgáló termékek;
 - a www.gymbeam.hu weboldalon elérhető termékek kedvezményes áron érhetőek el a vállalkozás által korábban alkalmazott és/vagy a piaci árszínvonalhoz képest;
 - a www.gymbeam.hu weboldalon elérhető valamennyi élelmiszer jogszerűen forgalmazható.
148. A weboldalon megjelenített termékértékelések kapcsán – erre vonatkozó tájékoztatás hiányában – a fogyasztók nem lehettek tisztában azzal, hogy az igazolt vásárlók megkülönböztetése hogyan történik.

VII.5. A fogyasztó ügyleti döntése, annak befolyásolására való alkalmasság

149. A kereskedelmi gyakorlat akkor megtévesztő, ha alkalmas a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására. Kiemelendő (összhangban a törvény indokolásával), hogy az ügyleti döntés fogalma szélesebb terjedelmű a fogyasztó gazdasági döntéseinek polgári jog szerinti fogalmánál, a szerződési akarat kifejezésénél. Ügyleti döntésnek minősül a fogyasztó azon döntése, amikor azonosítja a szükségletét, és valamely vállalkozást vagy valamely szolgáltatást választja szükséglete kielégítésére.
150. A GVH következetes gyakorlata szerint a jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalma már a figyelemfelkeltéssel kapcsolatban is érvényesülést kíván. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem kapcsán 2013. december 19-én hozott ítéletére,⁹⁴ melynek megállapítása szerint az ügyleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem *„az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntése is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.”*
151. Nemcsak az olyan magatartás lehet jogellenes tehát, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Az Fttv. értelmében a figyelemfelkeltés kapcsán hozott döntés is ügyleti döntésnek minősül, mert a fogyasztó a kereskedelmi gyakorlat üzenete hatására felkutatja a kínált termékeket, lehetőségeket, és a kommunikáció üzenete miatt dönt a termék megvásárlása (megrendelése) mellett.
152. Fentiekből következően a fogyasztói figyelem felkeltése sem történhet tisztességtelen módon, utóbb a vállalkozás sem hivatkozhat arra, hogy a figyelem – tisztességtelen – felkeltését követően a fogyasztónak volt reális lehetősége tájékozódásra, sőt, az tőle el is volt várható, hiszen ilyen esetben a vállalkozás felkereséséről, további információk beszerzéséről egy tisztességtelen figyelemfelkeltést követően dönt a fogyasztó. A fogyasztók felé irányuló tájékoztatásokkal szemben egyértelmű követelmény, hogy azok alapján a fogyasztó reális képet alkothasson az adott termékről.
153. A jelen eljárásban a fogyasztó releváns ügyleti döntése lehet
- a www.gymbeam.hu weboldal felkeresése, válogatás a termékek között;
 - a www.gymbeam.hu weboldalon elérhető termékek előnyben részesítése más online megvásárolható termékekhez képest;

⁹⁴ Az Európai Bíróság ítélete a C-281/12. számú ügyben.

- a fogyasztó nem keres fel másik – hasonló termékeket árusító – weboldalt;
 - a www.gymbeam.hu weboldalon található termékek kosárba helyezése és megvásárlása,
 - regisztráció a weboldalon;
 - vásárlói értékelés írása.
154. A következetes joggyakorlat szerint a fogyasztói magatartás torzítása akkor állapítható meg, ha a kereskedelmi gyakorlat érzékelhetően rontja a fogyasztó lehetőségét arra, hogy tájékozott döntést hozzon, és ezzel olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti (ténylegesen vagy potenciálisan), amelyet egyébként nem hozott volna meg. Tehát a tisztességtelenség megállapításához nem szükséges annak bizonyítása, hogy a fogyasztói magatartás torzítása (a fogyasztó érintett termékkel kapcsolatos gazdasági döntésére kihatás) ténylegesen megtörtént, elegendő az erre való alkalmasság.
155. A Versenytanács következetes gyakorlata szerint⁹⁵ az egészségesnek ítélt életmód, termékek iránt érdeklődő, illetőleg valamely betegségekben szenvedő, illetőleg ezen betegségeket különböző készítmények fogyasztásával elkerülni kívánó fogyasztók ügyleti döntéseinek befolyásolására alkalmasak az olyan állítások, amelyek az adott termék emberi egészségre gyakorolt kedvező hatásairól, illetőleg a termék betegséget megelőző, azt gyógyító hatásairól adnak tájékoztatást. Az eljárás alá vontak a weboldalon szereplő termékleírásokban élelmiszer termékek, étrendkiegészítők esetében elsősorban ezeket a hatásokat domborították ki, amely leírások a további kommunikációk alapjául is szolgáltak, így vitathatatlanul alkalmasak voltak a fogyasztói döntések befolyásolására.
156. A GVH következetes gyakorlata szerint egy terméknek lényeges, a fogyasztói döntés szempontjából alapvető tulajdonsága az érte fizetendő ár.⁹⁶ Az ár a fogyasztó számára a versenyző árak közötti választás során az eligazodást jelentő legfontosabb mérce. Ehhez közvetlenül kötődik az is, hogy a fogyasztók orientálódása során nemcsak adott áru tényleges fogyasztói ára, hanem a számukra biztosított megtakarítás mértéke – azaz valamely árkedvezmény feltüntetése – is jelentős befolyásoló tényező lehet.⁹⁷ Különösen nagyfokú lehet a befolyásolásra és a torzításra való alkalmasság, ha az akciós ár és a nem akciós ár eltérése a mértéke jelentős.⁹⁸ Az eljáró versenytanács megállapította, hogy ezért alkalmasak a fogyasztói döntések befolyásolására az olyan árelőnyre utaló, de árelőnnyel ténylegesen nem járó kommunikációk, amelyek azt a benyomást keltik a fogyasztókban, hogy adott termék adott vállalkozásnál történő megvásárlásával megtakarítást érhetnek el.
157. A 2019/2161/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (az ún. Omnibus irányelv)⁹⁹ is rámutat, hogy a fogyasztók a vásárlási döntések meghozatalakor egyre jobban hagyatkoznak a fogyasztói értékelésekre és ajánlásokra. A vállalkozások gyakorta teszik lehetővé a fogyasztók számára, hogy tájékoztassák a többi fogyasztót a különböző termékekkel vagy vállalkozásokkal kapcsolatban szerzett tapasztalataikról, illetve teszik megismerhetővé más fogyasztók számára a fogyasztói értékeléseket, amelyek jelentősen befolyásolhatják a fogyasztók ügyleti döntéseit.¹⁰⁰ A fogyasztók

⁹⁵ Ld. pl. VJ/34/2014., VJ/36/2021.

⁹⁶ Elvi jelentőségű döntések I.6.1.

⁹⁷ Elvi jelentőségű döntések, I.6.28.

⁹⁸ Elvi jelentőségű döntések, I.6.31.

⁹⁹ A 93/13/EGK tanácsi irányelvnek, valamint a 98/6/EK, a 2005/29/EK és a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az uniós fogyasztóvédelmi szabályok hatékonyabb végrehajtása és korszerűsítése tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. november 27-i (EU) 2019/2161 európai parlamenti és tanácsi irányelv

¹⁰⁰ Dr. Zavodnyik József: Nagykommentár a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényhez

különösen is megbízhatónak értékelhetik azokat a véleményeket, amelyek kapcsán igazolt, hogy azok tényleges vásárlóktól, felhasználóktól származnak.

158. Lényeges azonban az is, hogy nem minden érintett tényállás körében releváns a fogyasztói ügyleti döntés torzítására való alkalmasság kérdése. Az Fttv. 3. §-hoz fűzött indokolás értelmében az Fttv. 3. §-a tartalmazza a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmát, megállapítva annak fogalmi elemeit és lefektetve a háromszintű szabályozását. Az Fttv. a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól szóló 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: 2005/29/EK irányelv, illetve UCP irányelv) átültetését szolgálja. Egyes kereskedelmi gyakorlatok esetében annyira kirívó a tisztességtelenség kritériumainak megléte, hogy ezeket a magatartásformákat az irányelv I. mellékletében egy önálló felsorolásban (ún. feketelista) nevesítve rögzítette, és ezek tekintetében felmenti a jogalkalmazást a körülmények vizsgálata alól, ex lege megállapítja a tisztességtelenséget. Az ilyen, a törvény erejénél fogva (per se), minden körülmények között tisztességtelenné minősülő kereskedelmi gyakorlatok felsorolását az Fttv. melléklete tartalmazza. Figyelemmel a fentiekre, az Fttv. mellékletének 9. pontja (jogszerűtlenül forgalmazott termék népszerűsítése) kapcsán nem szükséges az ügyleti döntés befolyásoltságára való alkalmasság bizonyítása.
159. Szintén nincsen szükség a fogyasztói ügyleti döntés torzítására való alkalmasság értékelésére az ágazati kommunikációs szabályok sérelme kapcsán, hiszen azt a jogalkotó nem tette a tényállás részévé.

VII.6. Az egyes magatartások, illetve állítások értékelése

160. Az Fttv. indokolása szerint a jogalkalmazás során „fordítva kell végigjárni” a szabályozás három lépcsőjét. Egy kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapításához mindenekelőtt azt kell vizsgálni, hogy az adott magatartás szerepel-e a feketelistában: amennyiben igen, úgy az minden további vizsgálat nélkül tisztességtelenné minősül, amennyiben viszont egyes tényállási elemek hiányoznak, megállapíthatóságuk nem egyértelmű, úgy az Fttv. 6., 7. vagy 8. § szerinti értékelésnek, ezek megvalósításának a hiányában pedig a generálklauzula szerinti vizsgálatnak van/lehet helye.

VII.6.1. Egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó konkrét állítások értékelése

161. Az 1924/2006/EK rendelet 2. cikk (2) bekezdés 5. pontjából az következik, hogy a rendelet értelmében az „egészségre vonatkozó állítást” az az összefüggés határozza meg, amelynek egyrészt az étel-miszer vagy annak valamely alkotóeleme, másrészt pedig az egészség között kell fennállnia. Meg kell azonban állapítani, hogy ez a meghatározás nem pontosítja sem azt, hogy ezen összefüggésnek közvetlen vagy közvetett jellegűnek kell-e lennie, sem azt, hogy annak milyen intenzitással vagy tartammal kell rendelkeznie. E körülmények között az „összefüggés” kifejezést tágan kell értelmezni. Az „egészségre vonatkozó állítás” fogalmának tehát egyrészt nemcsak egy olyan összefüggést kell magában foglalnia, amely az egészségi állapotnak a valamely étel-miszer fogyasztásának eredményeképpen előálló javulására utal, hanem minden olyan összefüggést, amely az egészségre gyakorolt negatív vagy káros hatásoknak az e fogyasztással járó, vagy adott esetben azt követő hiányára vagy a csökkenésére, és következésképpen a jó egészségi állapotnak az említett, esetlegesen káros fogyasztás ellenére való pusztta megőrzésére utal. Az egészségre vonatkozó állítás fogalma másrészt nemcsak az étel-miszer adott mennyiségének az egyszeri fogyasztása által okozott hatásokat foglalja magában, mely fogyasztás általában csupán átmeneti és mulandó hatások kiváltására alkalmas, hanem azokat a hatásokat is, amelyeket az ezen étel-miszernek az ismétlődő, rendszeres, sőt gyakori fogyasztása okoz, amely ezzel szemben nem szükségszerűen jár kizárólag átmeneti és mulandó hatásokkal. Amint ugyanis az 1924/2006/EK rendelet (1) és (10) preambulumbekzdésének az együttes

olvasatából következik, el kell ismerni, hogy az azon élelmiszerek reklámozását biztosító állítások, amelyek az ilyen állítások szerepelnek, orientálják a fogyasztók döntéseit azáltal, hogy az egészségre kapcsolódó táplálkozástani vagy élettani, vagy más jellegű kedvező hatásra hivatkoznak. Ezek a döntések közvetlenül befolyásolják azoknak a különböző tápanyagoknak vagy egyéb anyagoknak az összmenyiségét, amelyeket a fogyasztók az elfogyasztásra kiválasztanak, amely tehát igazolja az említett rendelet által az ezen állítások használatát érintően előírt korlátozásokat.¹⁰¹

162. Azok az állítások minősülnek egészségre ható állításnak, amelyek az emberi szervezet normál állapotjának fenntartására, javítására, működésének fokozására, a természetes, de negatív folyamatok lassítására vagy megakadályozására vonatkoznak. Az egészség helyreállítását célzó tevékenység azonban már gyógyítás, amelynek érdekében alkalmazni ajánlott terméknek gyógyító hatású terméknek kell lennie.¹⁰²
163. A 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatás nem lehet megtévesztő, különösen az élelmiszer olyan hatással vagy tulajdonsággal való felruházása révén, amellyel az nem rendelkezik. Az 1169/2011/EU rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti megtévesztés megállapíthatósága nem várja el a torzításra való alkalmasság elemzését.
164. A Versenytanács következetes gyakorlata szerint az élelmiszerekkel kapcsolatban alkalmazott állítások vállalkozások általi igazolására a jogszabályi tilalmak, korlátok között kerülhet sor. Egy állítás GVH előtti eljárásban történő igazolása nem vezethet olyan eredményre, amely (következményeit is tekintve) ellentétes a vonatkozó ágazati jogi szabályozással. Ennek megfelelően egy, a GVH előtt folyamatban lévő eljárás nem eredményezheti, hogy az élelmiszernek egészségre vonatkozó állítás lenne tulajdonítható a jogszabályok által rögzített feltételek teljesülésének hiányában, a jogszabályokban megszabott eljárásrend tiszteletben tartásának mellőzésével. Így a vállalkozás számára a GVH előtti eljárásban az igazolási kötelezettség elsősorban arra terjed ki, hogy az állítás alkalmazására a jogszabályi előírásokkal összhangban került sor (lásd pl. VJ/91/2016.).
165. Az 1924/2006/EK rendelet preambuluma aláhúzza, biztosítani kell, hogy az anyag, amelyre az állítás vonatkozik, valóban rendelkezzen kedvező táplálkozási vagy élettani hatással. A (16) preambulumbekkezdés szintén kiemeli, helyénvaló valamennyi fogyasztó védelme a megtévesztő állításokkal szemben. Az 1924/2006/EK rendelet (29) preambulumbekkezdése is tükrözi, a szabályozást áthatja az a cél, hogy az egészségre vonatkozó állítások valóságúak legyenek, s ezt szolgálja az 1924/2006/EK rendelet által létrehozott szabályozási rendszer, eljárásrend. Ez összhangban van a szintén a fogyasztók irányában tett állítások valóságnak való megfelelésének biztosítását, mint célt szolgáló Fttv.-nek a tényállítás valóságának igazolásával kapcsolatos előírásával is. A két szabályozás ebben megmutatkozó összhangja az Fttv. körében megkövetelt igazolás vonatkozásában azzal a következménnyel jár, hogy az élelmiszerek kapcsán tett egészségre vonatkozó állítások igazolása az ágazati szabályozáshoz igazodik, s a vállalkozásnak elsődlegesen az 1924/2006/EK rendelet, illetőleg az Európai Bizottság nem a betegség kockázatának csökkentését, illetve a gyermek fejlődését és egészségét érintő, élelmiszerekkel kapcsolatos egészségre vonatkozó, engedélyezett állítások jegyzékének megállapításáról szóló - az 536/2013/EU rendelettel módosított - 432/2012/EU rendeletének való megfelelést kell igazolnia az Fttv. szerinti eljárásban is. Ez utóbbi esetében az is szükséges, hogy az adott állítás alkalmazása

¹⁰¹ Európai Unió Bírósága a C-544/10. Deutsches Weintor eG kontra Land Rheinland-Pfalz ügyben 2012. szeptember 6-án hozott ítélet (Idézi: dr. Zavadnyik József: Nagykomentár a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényhez)

¹⁰² Dr. Zavadnyik József: Nagykomentár a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényhez

(a jogszabályban szerepeltetett) feltételeinek teljesülése is bizonyítást nyerjen, így különösen az, hogy a termék az állításban ígért hatáshoz szükséges mennyiségben tartalmazza az adott anyagot.

166. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács gyakorlatában az élelmiszerek esetében az egészségre vonatkozó állítások bizonyítottsága kapcsán meghatározó jelentőséget tulajdonít az 1924/2006/EK rendeletnek és az 536/2013/EU rendelettel módosított 432/2012/EU rendeletnek való megfelelés vállalkozás általi bizonyításának. A vállalkozások által alkalmazott állítások akkor minősülhetnek jogszerűnek, ha a vállalkozások igazolni tudják, hogy az általuk tett, egészségre ható állítások alkalmazására a vonatkozó jogszabályi előírásokkal összhangban került sor. A jogszabály értelmében jogszerűen élelmiszerekkel kapcsolatban akkor lehet egészségre ható állítást alkalmazni, ha az állítás az 1924/2006/EK rendelet valamennyi konjunktív követelményének megfelel. A feltételek szempontjából az 1924/2006/EK rendelet alapján két csoportra oszthatók az alkalmazható egészségre vonatkozó állítások: egyedi állításokra és általános egészségre vonatkozó állításokra.
167. A 1924/2006/EK rendelet 10. cikk (3) bekezdése szerint tápanyag vagy az élelmiszer – általában az egészségre vagy az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre gyakorolt – általános, nem részletezett kedvező hatásaira való hivatkozás csak akkor közölhető, ha azt az Európai Bizottság által elfogadott listában szereplő egészségre vonatkozó egyedi állítás is kíséri.
168. Nem általános (az egészségre vagy az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre gyakorolt hatásra vonatkozó), hanem konkrétan megfogalmazott, egyedi állításnak minősülnek az 1924/2006/EK rendelet 13. cikk (1) bekezdése szerint azok az állítások, amelyek az alábbiak leírását vagy említését tartalmazzák:
- a) a tápanyag vagy egyéb anyag szerepe a növekedésben, fejlődésben és a szervezet működésében; vagy
 - b) pszichés állapot és magatartás; vagy
 - c) a 96/8/EK irányelv sérelme nélkül, a fogyás vagy testtömegkontroll, illetve az éhségérzet csökkentése vagy a jóllakottság érzésének növelése, vagy az étrendből hasznosítható energiamennyiség csökkentése.
169. Az 1924/2006/EK rendelet 13. cikke (3) bekezdése szerinti, Európai Bizottság által engedélyezett listán szereplő egészségre vonatkozó állítások használhatók. Ugyanakkor átmeneti szabályként [az 1924/2006/EK rendelet 28. cikkének (5) bekezdése szerint], az eljárás alá vont vállalkozás saját felelőssége mellett alkalmazhatóak továbbá olyan állítások, amelyek egyszerre felelnek meg a következő három kritériumnak: tápanyag vagy egyéb anyag a növekedésben, fejlődésben és a szervezet működésében betöltött szerepére vonatkoznak, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (a továbbiakban: EFSA) által kezelt konszolidált listán szerepelnek, és eleget tesznek az ott feltüntetett alkalmazási feltételeknek. Ezen kívül az élelmiszer vállalkozónak lehetősége van egyedi kérelem benyújtásával az állítás listára történő felvételét kérni, az 1924/2006/EK rendelet 15. és 18. cikkében foglalt előírások szerint, és azt használni, ha az Európai Bizottság elfogadta.
170. Az eljárás alá vont vállalkozásoknak tehát a fentiek alapján azt szükséges bizonyítékokkal alátámasztani a versenyfelügyeleti eljárásban, hogy
- az általuk alkalmazott, az adott ügyben vizsgált egészségre vonatkozó állítás az Európai Bizottság által engedélyezett, ún. közösségi listán szerepel, vagy
 - amennyiben az Európai Bizottság még nem értékelt az állítást, úgy az EFSA által kezelt ún. konszolidációs listában megtalálható, vagy
 - egyedi kérelmet nyújtottak be az állításra vonatkozóan, és azt az Európai Bizottság elfogadta.

171. A jelen eljárásban az eljárás alá vont vállalkozások az Európai Bizottság által engedélyezett közösségi listára, illetve az EFSA által kezelt konszolidációs listára hivatkoztak állításaik alátámasztása érdekében, továbbá számos tudományos kutatásra. E körben rögzítendő, hogy az eljárás alá vontak által benyújtott tanulmányok nem kapcsolódnak a jogszabály által elvárt, fentebb ismertetett bizonyítási rendhez, így azokat a hatóságnak nincs módja figyelembe venni. Rögzítendő továbbá, hogy arra vonatkozó bizonyíték nem merült fel, hogy az eljárás alá vontak bármely állítás egyedi engedélyezését kérelmezték volna az Európai Bizottságtól.
172. Mindezek alapján az eljárás alá vontak által alkalmazott konkrét állítások kapcsán az vizsgálándó, hogy azok
- egyedi vagy általános állításnak tekintendők-e,
 - általános állítás esetén azt kíséri-e valamely hatóanyagra vonatkozó egyedi állítás,
 - egyedi állítások esetén az megfeleltethető-e a közösségi listán vagy a konszolidációs listán szereplő valamely állításnak (utóbbi esetben ugyanakkor az állítás csak átmeneti jelleggel, az eljárás alá vontak saját felelősségére alkalmazható, az Európai Bizottság vonatkozó döntéséig),
 - teljesülnek-e az állítás alkalmazásának feltételei, különösen az előírt hatóanyag-tartalom tekintetében.
173. Mindazon állítások jogszerűtlenek, amelyek
- olyan általános állítások, amelyeket nem kísér egyedi állítás,
 - olyan egyedi állítások, amelyek nem szerepelnek sem a közösségi, sem a konszolidációs listán,
 - olyan egyedi állítások, amelyek megfogalmazása a közösségi vagy konszolidációs listán szereplő állításokon túlmutat,
 - olyan egyedi állítások, amelyek kapcsán a termékben nem található meg az állítás alkalmazásának feltételeként előírt minimális hatóanyag-tartalom.
- A jelen eljárásban vizsgált konkrét állítások ezen kritériumrendszer szerinti vizsgálatát, értékelését a jelen határozat 1. sz. melléklete tartalmazza (narancssárga háttérrel jelölve a jogszerűtlen, zölddel a nem problémás állításokat).
174. Az 1. sz. mellékletben foglaltak alapján megállapítható, hogy a vizsgált 134 konkrét állítás¹⁰³ kapcsán
- 1 esetben volt megállapítható, hogy azok olyan általános állítások, amelyeket nem kísér egyedi állítás,
 - 59 esetben volt megállapítható, hogy azok olyan egyedi állítások, amelyek nem szerepelnek sem a közösségi, sem a konszolidációs listán (ebből 1 összetevő – BCAA – esetében ennek az az oka, hogy a Bizottság az állítások alkalmazását nem engedélyezte),
 - 60 esetben volt megállapítható, hogy azok olyan egyedi állítások, amelyek megfogalmazása a közösségi vagy konszolidációs listán szereplő állításokon túlmutat (más hatást állít vagy túlzó megfogalmazású; ebből 3 esetben az állítás általános jellegűnek is minősült, és ugyancsak 3 esetben a hatóanyag-tartalom is problémásnak bizonyult),
 - 8 esetben volt megállapítható, hogy azok olyan egyedi állítások, amelyek kapcsán a termékben nem található meg az állítás alkalmazásának feltételeként előírt minimális hatóanyag-tartalom, vagy az nem volt ellenőrizhető,

¹⁰³ Néhány állítás az értékelés során a többes összetevők miatt további alábontásra került, ezért az alábbi számok összege nem egyezik meg pontosan 134-gyel.

- és mindössze 16 állítás kapcsán nem azonosított az eljáró versenytanács problémát.

175. Ezen állítások alkalmazásával ezért az eljárás alá vontak megsértették a 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontját, amely jogsértésért felelősségük a 1169/2011/EU rendelet 8. cikk (1) bekezdése alapján mindazon termékek tekintetében fennáll, amelyeket saját nevük vagy cégnevük alatt hoztak forgalomba.
176. Az eljárás alá vont vállalkozások továbbá a fentiek alapján jogszerűtlennek minősülő állítások alkalmazásával valamennyi terméket érintően (azaz a nem a saját nevük vagy cégnevük alatt forgalmazott termékek tekintetében is) megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot folytattak az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontja alapján, megsértve ezáltal az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat, amiért felelősségük az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján fennáll. Az ágazati jogszabályi feltételeknek nem megfelelő állítások ugyanis – igazolhatóság hiányában – az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpont alkalmazásában valótlannak, ezért megtévesztőnek minősülnek, továbbá egyidejűleg alkalmasak a fogyasztói ügyleti döntések befolyásolására. A fogyasztói magatartás torzításával kapcsolatos joggyakorlat ugyanis egyértelmű abban, hogy egy termék lényegét jelentő (más termékekhez képesti előnyeit képező), egészségre ható állítások olyanok, amelyek alkalmasak a fogyasztói ügyleti döntés befolyásolására (ld. még VII.5. fejezet).

VII.6.2. A betegség megelőzésére, kezelésére utaló állítások értékelése

177. Az egészség helyreállítását célzó tevékenység gyógyítás, az ilyen tartalommal ajánlott terméknek gyógyító hatású terméknek kell lennie. Gyógyhatása annak a terméknek van, amely a betegséget megszünteti, az egészséget helyreállítja, azaz egészségessé tesz. Gyógyhatásnak minősül tehát a drasztikus, nem pusztán egészségvédő, hanem a normál egészségi állapothoz való visszatérést biztosító, egészség-helyreállító hatás.¹⁰⁴ A joggyakorlat értelmében a betegség vagy a betegség tüneteinek megelőzése, valamint azok kezelése is gyógyhatás állításnak minősül.
178. A bírói gyakorlat is következetes abban, hogy élelmiszernek gyógyhatás, gyógyító hatás jogszerűen nem tulajdonítható,¹⁰⁵ illetve abban, hogy egy termékről gyógyhatásra utaló tájékoztatást kizárólag akkor lehet adni, ha azt az arra illetékes gyógyszerészeti igazgatási szerv engedélyezi, így (nem-gyógyszer) élelmiszerek esetében egyetlen állítás sem keltheti azt a képzetet, hogy a gyógyításban vagy megelőzésben szerepet játszhat egy termék.¹⁰⁶ Mindezekből az is következik, hogy mivel élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságot nem lehet tulajdonítani, az erre irányuló bizonyítási kísérlet, a vállalkozás által beterveztett esetleges bizonyítékok a versenyfelügyeleti eljárás szempontjából nem bírnak relevanciával.
179. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban a vizsgálat számos olyan állítást azonosított, amelyek az eljárás alá vontak által forgalmazott étrendkiegészítő termékek kapcsán betegségek megelőzését vagy tüneteinek kezelését ígérték, annak ellenére, hogy ez élelmiszerek, így étrend-kiegészítő termékek esetében az ágazati szabályozás alapján nem megengedett. A kifogásolt állításokat jelen határozat 2. sz. melléklete tartalmazza.
180. A fentiek alapján az eljárás alá vontak az egyes étrend-kiegészítőknél tulajdonított gyógyhatások kommunikációjával megsértették a 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (3) bekezdésében foglaltakat, amely jogsértésért felelősségük a 1169/2011/EU rendelet 8. cikk (1) bekezdése alapján mindazon termékek tekintetében fennáll, amelyeket saját nevük vagy cégnevük alatt hoztak forgalomba. Az eljárás alá vont vállalkozások továbbá ezen gyógyhatás állítások – mint ágazati jogszabály által

¹⁰⁴ Dr. Zavodnyik József: Nagykommentár a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényhez

¹⁰⁵ Fővárosi Törvényszék 2.Kf. 650.025/2016/4. (83/2013. VJ), Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.133/2016/5. (8/2015. VJ)

¹⁰⁶ Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.30.668/2015/16.

tilalmazott kommunikációk – alkalmazásával valamennyi terméket érintően (azaz a nem a saját nevük vagy cégnevük alatt forgalmazott termékek tekintetében is) megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat, amiért felelősségük az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján fennáll.

VII.6.3. Az egészségre ható állítások és a gyógyhatás-állítások alkalmazásával kapcsolatos szakmai gondosság sérelme

181. A szakmai gondosság kapcsán az eljárás során azt szükséges vizsgálni, hogy az eljárás alá vontak – valamennyi kommunikációs eszközre kiterjedően – megfelelően biztosítják-e, hogy az általuk forgalmazott élelmiszerekkel kapcsolatosan ne kerülhessenek alkalmazásra nem megengedett egészségre ható, illetve tiltott gyógyhatás állítások.
182. A szakmai gondosság követelménye körében a jogszabály alapján értékelendő, hogy az érintett vállalkozások a vizsgált kereskedelmi gyakorlat kialakítása, megvalósítása során
 - az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve
 - a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelő gondossággal jártak-e el.
183. A versenyhivatali joggyakorlat alapján a jóhiszeműség és tisztesség alapelve a megbízhatóság érvényesülését követeli meg. A joggyakorlat szerint nemcsak a fogyasztók felé közzétett üzenetek mögötti szakmai gondosság (pl. az üzenetet alátámasztó bizonyítékok rendelkezésre állása) vizsgálható, hanem a vállalkozások fogyasztókkal kapcsolatos folyamatainak szervezettsége, megfelelősége is.
184. A VJ/26-192/2011. számú határozatában a Versenytanács a szakmai gondosság követelményével kapcsolatban az alábbi fontos megállapításokat tette. „Az Fttv. 3. §-a (1) bekezdése általános élel mondja ki, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt generálklauzula a legáltalánosabban megtiltja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, s lehetőséget teremt arra, hogy olyan kereskedelmi gyakorlatokkal szemben is fel lehessen lépni, amelyek nem szerepelnek az Fttv. mellékletében, illetve nem tekintendők az Fttv. 6-8. §-a szerint megtévesztőnek vagy agresszívnek. Az Fttv. értelmében tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el [Fttv. 3. § (2) bekezdés a) pont]. A jóhiszeműség és tisztesség elve a korrektség, tisztesség objektív követelményét támasztja a vállalkozással szemben. A fogyasztói magatartás befolyásolásában nyilvánvalóan érdekelt (és az információk aszimmetria révén a kínálatáról nyilvánvalóan pontosabb információkkal rendelkező) vállalkozásnak a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatok tanúsítása során úgy kell eljárnia, ahogy azt a jóhiszeműség és tisztesség, mint egyfajta objektív zsinórmérték megkívánja, azaz annak megfelelően, ahogy egy jóhiszemű és tisztességes vállalkozás az adott helyzetben eljárna. A jóhiszeműség és tisztesség elve egyfajta erkölcsi, etikai alappal bíró követelmény, amely érvényesülni rendeli a megbízhatóságot, azzal, hogy a bizalom a fogyasztó oldalán oly módon jelentkezik, hogy a fogyasztó bizhat abban, a vállalkozás jóhiszemű és tisztességes kereskedelmi gyakorlatot folytat vele kapcsolatban. (...) Ennek megfelelően az Fttv. alapján egy vagy több vállalkozás akcióértékelési gyakorlata nemcsak egy vagy több termékre kiterjedően vizsgálható, hanem az akcióértékelési gyakorlat egészére, annak szabályozottságára, rendszerére vonatkozóan is.”¹⁰⁷
185. A VJ/50-148/2018. számú határozatban a Versenytanács rögzítette, miszerint „egy-egy termék vagy kampány kapcsán adott esetben egyedileg is az Fttv. valamely speciálisabb rendelkezésébe ütköző magatartások értékelését nagy számú termék vagy kampány esetén nem szükséges egyenként elvégezni, hanem ha az azokkal kapcsolatos problémák rendszerszintű hiányosságokból

¹⁰⁷ V J/26-192/2011. számú határozat 60-63., 65. pont

vagy módszerekből fakadnak, akkor elegendő a rendszer egészének a vizsgálata. Ilyen esetekben a CBA-ügy megállapításai szerint azt kell górcső alá venni, hogy a rendszer jellemzői biztosítják-e az Fttv. speciális rendelkezéseinek való megfeleléshez szükséges feltételeket. Ez pedig a konkrét tényállástól és az eltelt időtől független, általános érvényű megállapítás, amely az Fttv. logikájából, szabályozási megközelítéséből ered, és éppúgy irányadó a hagyományos, fizikai üzletekben történő értékesítésekre, mint az online kereskedelmi viszonyokra.”¹⁰⁸

186. A VJ/98/2010. számú határozatban kifejtett versenytanácsi álláspont szerint a vállalkozás nem tesz eleget a szakmai gondosság követelményének, ha szakismerete nem tesz eleget annak a mércének, hogy legalább olyan szintűnek kell lennie, hogy a vállalkozás a jogszabályi előírásokat (ideértve a jogszabályban rögzített tilalmakat) tiszteletben tartva járjon el.¹⁰⁹
187. A fent hivatkozott általános elvek fényében az eljárás alá vontaktól a szakmai gondosság keretében az várható el, hogy belső folyamataikat oly módon alakítsák ki, szervezzék és ellenőrizzék, hogy azok biztosítani tudják, hogy az eljárás alá vontak által forgalmazott élelmiszerekkel kapcsolatos, fogyasztók felé közölt tájékoztatások megfeleljenek az e tájékoztatásokra vonatkozó különös ágazati szabályoknak.
188. Az eljárás alá vont vállalkozások részletesen bemutatták (ld. IV.2. fejezet), hogy az általuk forgalmazott élelmiszerekkel kapcsolatos honlapi kommunikációik kialakítása hogyan történik, milyen fázisok révén, milyen szakmai háttérű személyek közreműködésével állnak elő a honlapra kihelyezett tájékoztatások, termékleírások. Előadták továbbá, hogy a további magyar nyelvű kommunikációk kialakításának folyamata 2022. május 1. napjától kezdődően változatlan módon, a weboldalon elérhető termékleírások alapulvételével történik.
189. Az eljáró versenytanács szerint megállapítható, hogy az eljárás alá vontak által ismertetett, de belső szabályzattal alá nem támasztott folyamat összességében nem alkalmas annak biztosítására, hogy a fogyasztók felé közölt tájékoztatások megfeleljenek a vonatkozó különös ágazati szabályoknak. Erre utal az a körülmény, hogy a vizsgálat által az eljárás során véletlenszerűen kiválasztott nagyszámú termék tekintetében került azonosításra jogsértő tartalom, amelyek a vizsgált termékeknek, illetve állításoknak jelentős hányadát (megközelítőleg 90%-át) tették ki. A jogszerűtlen állítások mind abszolút, mind relatív (a vizsgált állítások számához viszonyított) értelemben vett magas értéke azt bizonyítja, hogy az eljárás alá vontak honlapi kommunikációjának kialakítására vonatkozó folyamat rendszerszintű hibák lehetőségét rejti magában. A kellően nagy mintaelemszámú, véletlenszerűen kiválasztott termékekkel kapcsolatos, jogszerűtlen állítások számossága, gyakorisága alátámasztja, hogy a jogsértés nem néhány egyedi esetben megvalósult, tévedés vagy figyelmetlenség vagy más emberi mulasztás okozta problémára vezethető vissza, hanem az a folyamatban rejlő, azaz rendszerszintű hiányosságok következménye. Hiába tűnhet ugyanis a kommunikációk kialakítására vonatkozó folyamat elvi síkon megfelelőnek, ha a gyakorlati alkalmazás során nagyszámú és nagy arányú, a termékek széles skáláját átfogó hiba elkövetésére kerül sor. Ilyen nagyságrendű hiba vitathatatlanul arra utal, hogy a folyamat, a vonatkozó szabályok, követelmények az azt alkalmazók számára nem ismertek vagy nem kellően egyértelműek, illetőleg a beépített ellenőrzési mechanizmusok sem képesek betölteni funkciójukat. Ez pedig a szakmai gondossággal ellentétes, különösen egy olyan területen, ahol a kommunikációk tartalmára vonatkozóan szigorú ágazati szabályok vannak érvényben.
190. Mivel a további kommunikációs eszközökön megjelent tájékoztatások alapját is a honlapi termékleírások képezik, amelyek jogszerűsége, ágazati szabályoknak való megfelelése a fentiek

¹⁰⁸ VJ/50-148/2018. számú határozat 165. pont

¹⁰⁹ Dr. Zavodnyik József: Nagykommentár a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényhez

értelmében rendszerszinten nem volt biztosított, így a további kommunikációs eszközök kapcsán is megállapítható a szakmai gondosság követelményének megsértése, hiszen amennyiben a weboldalon szereplő termékleírások jelentős arányban tartalmazhatnak jogsértő állításokat, az azok alapulvételével kialakított más kommunikációs eszközökön megjelenített kommunikációk is szükségszerűen magukban foglalhatnak jogsértő elemeket (ez a gyakorlatban ténylegesen is megvalósult, vö. 74. pont). Különösen is alátámasztja az elvárható szakmai gondosság hiányát az influenzaszerekkel történő együttműködések tekintetében az a tény, hogy az eljárás alá vontak minimális törekvést sem tanúsítottak a tekintetben, hogy az élelmiszerek reklámozása során kötelezően figyelembe veendő szakmai szempontokról és ágazati jogszabályokban rögzített tilalmakról a forgalmazott termékeket népszerűsítő influenzaszereket tájékoztassák. A GymBeam s.r.o.-nak az influenzaszerekkel kötött szerződéseiben szerepel ugyan az a kikötés, hogy [ÜZLETI TITOK], ez nem biztosította az influenzaszerek kommunikációjának jogszerűségét, különös tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak állítása szerint a gyakorlatban [ÜZLETI TITOK] (vö. **Hiba! A hivatkozási forrás nem található..** pont).

191. Tekintettel arra, hogy a fentebb részletesen kifejtettek értelmében a termékek egészségre gyakorolt jótékony hatására, illetve gyógyhatására vonatkozó kommunikációk alkalmasak a fogyasztók üzleti döntésének befolyásolására, megállapítható, hogy az eljárás alá vontak nem az Fttv. 3. § (2) bekezdése által elvárt szakmai gondosság követelményének megfelelően jártak el az étrendkiegészítőkkel kapcsolatos tájékoztatási gyakorlatuk kialakítása során, megsértve ezzel az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

VII.6.4. Árkommunikáció értékelése

192. E körben az eljárás kiterjedt az áthúzott (ajánlott) árak alkalmazására, továbbá a „legjobb árak” szlogen alkalmazásának értékelésére.

Árelőny kommunikációja – áthúzott (ajánlott) árak alkalmazása

193. Az eljárás alá vontak a nem akciós termékek esetében az aktuális árak mellett, áthúzással jelölve, az adott termék ajánlott árát is feltüntették, ami alatt azt az átlagos árat értették, amennyiért az adott terméket a fogyasztók jellemzően más webshopokon megvásárolhatták, vagy amennyiért azt a gyártó ajánlotta.
194. Az ajánlott árak alkalmazásával kapcsolatban a Versenytanács kialakult gyakorlata szerint szükséges rögzíteni, hogy az „ajánlott fogyasztói árak” lényegét tekintve semmilyen olyan jelentéstartalma nincs, amelynek alapján a fogyasztó megítélhetné annak a kedvezménynek a mértékét, amelyet ehhez képest az akciós ár számára jelent. A ténylegesen alkalmazott fogyasztói árakat a kereskedő ettől függetlenül határozhatja meg, amelynek során tekintettel lehet számos más tényezőre (például saját költségeire, az általa kitűzött haszonkulcsra). E körben tehát az eljárás alá vontaknak azt kellett volna igazolnia, hogy a termékeket korábban ténylegesen a beszállítói ajánlott árak szerint értékesítették, és ezen árhoz képest alkalmaztak később kedvezményes árakat.¹¹⁰ Továbbá, ha az ajánlott kiskereskedelmi ár egy fiktív, a piacon ténylegesen nem érvényesülő, a piaci árszínvonaltól szignifikánsan eltérő (annál magasabb) ár, akkor az [...] sértheti az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontját [...], hiszen egy indokolatlanul magas és irreális referenciaárhoz képesti megtakarítás feltüntetése a valóságnál nagyobb kedvezmény képzetét kelti a fogyasztókban.¹¹¹
195. Az Fttv. alapjául szolgáló uniós jogi aktus, a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól szóló 2005/29/EK irányelv (a

¹¹⁰ Elvi jelentőségű döntések I.6.74. (VJ/45/2021.)

¹¹¹ Elvi jelentőségű döntések I.6.70. (VJ/47/2021.)

továbbiakban: UCP Irányelv) alkalmazásának elősegítésére kiadott, 2021. évi iránymutatás¹¹² (a továbbiakban: UCP Iránymutatás) is azt tartalmazza, hogy „A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv továbbra is alkalmazandó különösen az áraknak a más kereskedők által felszámított árakkal vagy más referenciaárakkal, például a gyártó „ajánlott kiskereskedelmi áraival” való összehasonlítására irányuló promóciós gyakorlatokra. Az érintett kereskedőknek különös figyelmet kell fordítaniuk arra, hogy egyértelműen tájékoztassák a fogyasztót arról, hogy a feltüntetett referenciaár összehasonlítás, nem pedig a kereskedő által korábban felszámított ár csökkentése. Ezt a magyarázatot azonnal és önként fel kell tüntetni a referenciaárral együtt. (...) Az ár-összehasonlítás során az „ajánlott kiskereskedelmi árak” feltüntetését indokolni kell. Az ajánlott kiskereskedelmi árak feltüntetése ellentétes lehet a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv 6. cikke (1) bekezdésének d) pontjával, ha indokolatlanul magas és irreális, és azt a benyomást kelti a fogyasztókban, hogy jelentősebb kedvezményt kínálnak számukra, mint a valóságban.”

196. A jelen eljárásban az eljárás alá vontak nem igazolták, hogy bármilyen módon ellenőrizték volna, hogy más kereskedőknél a fogyasztók valóban az ajánlott áron juthattak hozzá a termékekhez. A saját termékeik tekintetében (amelyek a termékkínálatnak nagyjából negyedét tették ki a vizsgált időszakban) megjegyzi továbbá az eljáró versenytanács, hogy nem ismert, hogy az eljárás alá vontak termékei más forgalmazási csatornáknak is elérhetőek lennének,¹¹³ ekként a GymBeam márkájú termékek tekintetében az „ajánlott fogyasztói ár” értelmezhetetlen, mivel nagykereskedelmi értékesítés hiányában vagy annak csekély arányára tekintettel az ekként megjelenített árat az eljárás alá vontak legfeljebb maguknak tudták volna „ajánlani” (vö. VJ/26/2019.). Mindezek alapján az eljárás alá vontak a tényleges értékesítési ár kedvezményes jellegét egy fiktív árhoz képest mutatták be.
197. Az eljárás alá vontak továbbá azáltal, hogy a magasabb árat áthúzással jelölték, azt sugallhatták a fogyasztók számára, hogy az áthúzott ár az általuk korábban ténylegesen alkalmazott árat jelöli, miközben annak korábban történt alkalmazását az eljárás során nem bizonyították. Bár az áthúzott ár mellett az ajánlott kiskereskedelmi ár felirat is megjelent, annak magyarázata a vizsgált időszaknak csak egy részében, és a honlap egy eltérő helyén, a „Gyakran ismételt kérdések” között volt elérhető, így nem feltétlenül vált a fogyasztói értelmezés részévé.
198. Mindezek alapján az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont vállalkozások az áthúzott (ajánlott) árak közzétételével 2022. május 1. és 2023. november 7. között megsértették az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjának megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

„Legjobb árak” szlogen alkalmazása

199. Az eljáró versenytanács értékelése szerint az eljárás alá vontak kommunikációiban alkalmazott „legjobb árak” állítás azt az általános üzenetet közvetíti a fogyasztók felé, hogy a www.gymbeam.hu weboldalon elérhető termékek, illetőleg a BeastPink termékek az azokat forgalmazó többi webáruházhoz képest kedvezőbb, alacsonyabb áron vásárolhatóak meg.
200. Ehhez képest az eljárás alá vontak a „legjobb árak” állítást – nyilatkozatuk szerint – nem más forgalmazókkal összevetésben, hanem saját korábbi áraikhoz viszonyítva értelmezték, noha ez a fogyasztók számára a kereskedelmi kommunikációk alapján nem válhatott világossá. Mindezekre tekintettel az eljárás alá vont vállalkozások sem a termékekre vonatkozóan általánosságban, sem a BeastPink termék esetében nem igazolták azok más webáruházakban elérhető árakhoz képesti

¹¹² Iránymutatás a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól szóló 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv értelmezéséhez és alkalmazásához, 2021/C 526/01

¹¹³ Noha az eljárás alá vontak adatszolgáltatásukban (VJ/51-49/2022.) B2B árbevételt is kimutattak, ennek aránya nem jelentős (a vizsgált időszakban átlagosan [ÜZLETI TITOK]%), és nem ismert, hogy mely márkákat, termékkategóriákat érintett.

legkedvezőbb jellegét. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vontak az érintett áraknak a saját korábbi áraikhoz képesti kedvezőségét sem bizonyították az eljárás során.

201. Mindezek alapján az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont vállalkozások a „Legjobb árak” szlogen alkalmazásával – az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjának megvalósítása által – megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

VII.6.5. A fogyasztói véleményekkel kapcsolatos magatartás értékelése

202. Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerinti megtevesztő mulasztás tényállásának megállapíthatóságához az alábbi négy elem megléte szükséges:

- a szóban forgó információ jelentős legyen,
- a vállalkozás elhallgatja azt és a jelentős információ a körülményekből sem derül ki,
- a jelentős információ elhallgatása alkalmas volt a fogyasztó üzleti döntésének befolyásolására,¹¹⁴
- nincs olyan térbeli vagy időbeli korlátja a kommunikációnak, amely akadályt képez az információ fogyasztóhoz való eljutása szempontjából, illetve a vállalkozás nem tett meg mindent, hogy az információt a korlátok ellenére eljuttassa a fogyasztóhoz.

203. Az Fttv. 2022. május 28-tól hatályos 7. § (8) bekezdése értelmében ha a vállalkozás hozzáférést biztosít a termékek fogyasztói értékeléseihez, az arra vonatkozó információt, hogy a vállalkozás biztosítja-e és hogyan, hogy a közzétett értékelések olyan fogyasztóktól származnak, akik a terméket ténylegesen használták vagy megvásárolták, jelentősnek kell tekinteni.

204. A GVH fenti szabályozással kapcsolatos tájékoztatója¹¹⁵ kifejti, hogy amennyiben adott vállalkozás fogyasztói értékeléseket tesz közzé, akkor az alábbi tájékoztatási kötelezettségei keletkeznek a fogyasztók irányában:

- a) egyrészt tájékoztatnia kell a fogyasztókat arról, hogy alkalmaz-e folyamatokat vagy eljárásokat annak biztosítására, hogy a közzétett értékelések olyan fogyasztóktól származzanak, akik a terméket ténylegesen használták vagy megvásárolták;
- b) másrészt – amennyiben a vállalkozás alkalmaz ilyen folyamatokat vagy eljárásokat – közölnie kell, hogy miként ellenőrzi ezeket, illetve egyértelmű tájékoztatást kell nyújtania a fogyasztóknak az értékelések feldolgozásának módjáról, például arról, hogy minden értékelést közzétesz-e, függetlenül attól, hogy pozitív vagy negatív, vagy hogy az adott értékeléseket támogatták-e vagy befolyásolták-e a kereskedővel való szerződéses kapcsolat révén.

205. Az Európai Bizottság közleménye¹¹⁶ is hangsúlyozza, hogy a fogyasztóknak nyújtandó információknak nemcsak az annak ellenőrzésére irányuló konkrét intézkedésekre kell kiterjedniük, hogy az értékelések olyan fogyasztóktól származnak-e, akik ténylegesen használták vagy megvásárolták a terméket, hanem általánosabban véve az értékelések feldolgozására is. Ez az Európai Bizottság szerint magában foglalja az arra vonatkozó információkat, hogy valamennyi értékelést közzéteszik-e, hogyan jutnak hozzá az értékelésekhez, hogyan számítják ki az átlagos értékelési pontszámokat, és hogy azokat befolyásolják-e szponzorált értékelések vagy a platformon jelen lévő kereskedőkkel fennálló szerződéses kapcsolatok. A tájékoztatásnak egyértelműnek és érthetőnek kell lennie, továbbá elérhetővé kell tenni a fogyasztói értékelésekhez

¹¹⁴ A fogyasztói üzleti döntés torzítására való alkalmasság kapcsán ld. a 157. pontot.

¹¹⁵ https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/vallalkozasoknak/Tippek_vallalkozoknak_2022_05_13_keresheto.pdf&inline=true

¹¹⁶ Az Európai Bizottság belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól szóló 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv értelmezéséhez és alkalmazásához kiadott iránymutatásról szóló 2021. decemberi közleménye (2021/C 526/01)

való hozzáférés biztosításakor, azaz a tájékoztatást ugyanazon a felületen kell elérhetővé tenni, ahol az értékeléseket, többek között egyértelműen azonosított és jól látható hiperhivatkozásokkal.

206. Az eljárás alá vontak a weboldalon a Vélemények fül alatt teszik közzé a fogyasztói értékeléseket. Vélemény adására kétféleképpen nyílik lehetőség, egyrészt a honlapon a vélemények fülön elhelyezett új vélemény hozzáadása funkcióval, bárki számára, másrészt a regisztrált felhasználók saját fiókjában a „véleményeim a termékről” menüpont alatt. Az eljárás alá vontak utóbbiakat tekintik olyan felhasználóknak, akik a terméket bizonyíthatóan meg is vásárolták. Őket a vélemények megjelenítésekor „igazolt vásárló” vagy később „ellenőrzött vásárlás” címkével látták el. Az eljárás alá vontak mind a felhasználók által adott szöveges értékeléseket, mind a pontozás eredményét megjelenítik. Az összesített pontszám kiszámításának módja ugyan nincs kifejtve, de magyarázatként szerepel, hogy az egy értékelési átlag, melynek összetevői is feltüntetésre kerülnek (hány fogyasztótól kapott 1, 2, 3, 4, 5 csillagot a termék, és hogy ezt az eljárás alá vontak 20, 40, 60, 80, 100%-nak feleltetik meg), így a számítás módja végeredményben kikövetkeztethető, eredménye ellenőrizhető. Az igazolt vásárlóktól származó pontszám, %-os érték kapcsán azonban ilyen részletek nem kerülnek megjelenítésre. 2023 áprilisától az eljárás alá vontak a „Gyakran ismételt kérdések” között további tájékoztatást helyeztek el, amelyben a véleményezés két – ellenőrzött illetve bárki által adható – módját, megkülönböztetését ismertetik. A szöveges értékelések esetleges szűrési kritériumairól, rangsorolásáról, illetőleg szponzorált vélemények lehetőségéről azonban semmilyen kifejezett vagy burkolt információ nem érhető el.
207. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vontak gyakorlata több szempontból sem felel meg a kapcsolódó szabályozási elvárásoknak. Egyrészt, az értékelések ellenőrzésének az Fttv. 7. § (8) bekezdésében foglalt mikéntjének bizonyos szempontjai egyáltalán nem ismerhetőek meg, míg más szempontok, illetve maga az ellenőrzés ténye is csak közvetve következtethetőek ki, illetőleg a fogyasztói véleményektől elszakítva, nem közvetlenül kattantható eléréssel kerültek elhelyezésre, így nem feltétlenül válnak a fogyasztói tájékoztatás részévé, noha a tájékoztatásnak a honlapi elhelyezés okán nem lennének fizikai, terjedelmi vagy időbeli korlátai. A szabályozás kapcsán elérhető soft law dokumentumok is a tájékoztatás kifejezett, egyértelmű és jól észlelhető voltát várják el, alátámasztva, hogy az információ körülményekből való kiderülését a fogyasztói értékelések kapcsán nem lehet kitágítóan értelmezni.
208. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont vállalkozások a fogyasztói értékelésekkel kapcsolatos kommunikációjukban az Fttv. 7. § (8) bekezdése szerinti jelentős információ elhallgatásával megvalósították az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállást, megsértve ezáltal az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

VII.6.6. A forgalmazás jogszerűségével kapcsolatos magatartás értékelése

209. Az Fttv. melléklet 9. pontja alapján tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül annak valótlan állítása vagy olyan hamis benyomás keltése - akár önmagában a terméknek a kereskedelmi gyakorlatban való megjelenítése által -, hogy a termék jogszerűen forgalmazható. Ahhoz tehát, hogy az Fttv. melléklet 9. pontjában írt magatartás megvalósuljon, nem szükséges, hogy az eljárás alá vont a termék forgalmazhatóságáról adjon valótlan információt, már önmagában azáltal jogsértővé válik a kereskedelmi gyakorlat, hogy egy ilyen termék a kereskedelmi kommunikációban megjelenik.
210. Az Fttv. melléklet 9. pontja – figyelemmel az Európai Bizottságnak a 2005/29/EK irányelv végrehajtásáról/alkalmazásáról szóló 2009. december 3-i iránymutatásában foglaltakra is – nemcsak az áru forgalmazásának teljes tilalmazottsága esetén irányadó, hanem akkor is, ha a forgalmazás feltételhez kötött, arra csak bizonyos korlátozások között kerülhet sor. Nem pusztán az a termék nem forgalmazható jogszerűen, amely egyáltalán nem forgalmazható a fogyasztók számára, hanem azon termék sem, amely csak bizonyos – a forgalmazókat vagy a fogyasztókat

megkötő – korlátok (pl. engedélyek, meghatározott kereskedelmi csatornák) között értékesíthetők, de ezen feltételek nem teljesülnek aktuálisan.¹¹⁷

211. Az étrend-kiegészítőkről szóló 37/2004. (IV.26.) ESzCsM rendelet (a továbbiakban: ESzCsM-rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdései értelmében a Magyarországon forgalmazni kívánt étrend-kiegészítő készítményeket – a forgalmazást megelőzően – be kell jelenteni a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központhoz (az OGYÉI jogutódja), függetlenül attól, hogy a termékeket már más Európai Unió tagállamban is forgalmazzák.¹¹⁸
212. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban megállapítható, hogy az eljárás alá vontak által üzemeltetett www.gymbeam.hu weboldalon a fogyasztók számára megvásárlásra kínált, hirdetett összesen 1435 db¹¹⁹ (ebből az eljárás megindításakor 927 db volt elérhető) étrend-kiegészítő termék közül mindössze 210 db termék került bejelentésre az NNGYK-hoz. Megállapítható továbbá, hogy a bejelentett termékek forgalmazása – egy kivételével – már az NNGYK-hoz történt bejelentést megelőzően megkezdődött, tehát e termékek esetében is jogszerűtlenül került sor a forgalmazásra a bejelentést megelőző időszakban.
213. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a bejelentési kötelezettséggel érintett, de be nem jelentett étrend-kiegészítő termékek kereskedelmi kommunikációban történő megjelenítésével, valamint www.gymbeam.hu weboldalon történő forgalmazásával – a megjelenítés, illetve a forgalmazás megkezdésének időpontjától kezdődően – megvalósították az Fttv. mellékletének 9. pontja szerinti tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, megsértve ezzel az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat, mivel azt a hamis benyomást keltették a fogyasztókban, mintha azok jogszerűen forgalmazhatóak lennének.

VIII.

Összegzés és jogkövetkezmény

214. Az eljáró versenytanács a Tptv. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján megállapítja, hogy a GymBeam s.r.o. és a Gymbeam Hungary Kft.
- 2022. május 1-től a www.gymbeam.hu weboldalon közzétett – a jelen határozat 1. sz. mellékletében ismertetett – egyes állításokkal termékeiket olyan egészségre ható tulajdonságra utaló állításokkal népszerűsítették, amelyek nem felelnek meg az élelmiszerek tekintetében irányadó ágazati rendelkezéseknek, amely magatartással az eljárás alá vontak a saját nevük illetve márkanévük alatt forgalmazott, érintett termékek tekintetében megsértették az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontját, továbbá valamennyi érintett termék esetében – az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontjának megvalósítása révén – az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat,
 - 2022. május 1-től a www.gymbeam.hu weboldalon közzétett – a jelen határozat 2. sz. mellékletében ismertetett – egyes állításokkal termékeiket az élelmiszerek tekintetében irányadó ágazati rendelkezések alapján tilalmazott módon betegség megelőzésére, kezelésére utaló állításokkal népszerűsítették, amely magatartással az eljárás alá vontak a saját nevük, illetve márkanévük alatt forgalmazott, érintett termékek tekintetében megsértették az

¹¹⁷ Elvi jelentőségű mondasok I.M.9.2. pont.

¹¹⁸ VJ/51/52/2022. számú feljegyzéssel átemelt B/64-20/2022. számú OGYÉI megkeresésre adott válasz 2. pont

¹¹⁹ Az eljárás alá vont vállalkozások által forgalmazott termékeket tartalmazó VJ/51-6/2022. számú adatszolgáltatás 1. számú mellékletében „dietary supplement” kategóriába sorolt termékek száma.

1169/2011/EU rendelet 7. cikk (3) bekezdését, továbbá valamennyi érintett termék esetében az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat,

- 2022. május 1-től nem a szakmai gondosság követelményének megfelelően jártak el valamennyi kommunikációs eszközre kiterjedően, amikor az általuk forgalmazott élelmiszerekkel kapcsolatos kereskedelmi kommunikációs tartalmaik kialakításával és közzétételével összefüggő gyakorlatuk során nem biztosították, hogy ágazati jogszabályokba ütköző állítások ne jelenhessenek meg rendszerszerűen, megsértve ezzel – az Fttv. 3. § (2) bekezdésének megvalósítása révén – az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat,
- 2022. május 1-től 2023. november 7-ig árelőny hangsúlyozására irányuló kommunikációjukkal, továbbá a „legjobb árak” állítást tartalmazó kereskedelmi gyakorlatukkal megvalósították az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállást, és ezzel megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat,
- 2022. május 28-tól a fogyasztói értékelésekkel kapcsolatos kommunikációjukban az Fttv. 7. § (8) bekezdése szerinti jelentős információ elhallgatásával megvalósították az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállást, és ezzel megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat,
- jogszerűtlenül forgalmazott étrend-kiegészítő termékek megjelenítésével megvalósították az Fttv. Mellékletének 9. pontjában foglalt tényállást, és ezzel megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

215. Bár az eljárás alá vontak egyes kereskedelmi gyakorlataikkal felhagytak (pl. meghatározott gyógyhatás-állítások megjelenítése, ajánlott árakhoz képesti árelőny bemutatása, legjobb árak szlogen alkalmazása), míg másokon módosítottak (pl. meghatározott egészségre ható állítások közzététele, fogyasztói vélemények ellenőrzésével kapcsolatos tájékoztatás), az eljáró versenytanács szerint a jelen ügyben indokolt a jogsértő magatartások folytatásától való eltiltás a Tptv. 76. § (1) bekezdés h) pontja alapján, ugyanis a rendelkezésre álló információk szerint egyes kifogásolt gyakorlatokat az eljárás alá vont vállalkozások továbbra is tanúsítják (pl. bizonyos egészségre ható állítások közzététele, kommunikációk kialakításával kapcsolatos szakmai gondosság követelménye, jogszerű forgalmazás hamis látszatának keltése). Az eltiltásra vonatkozó kötelezettségnek az eljárás alá vontak a jelen határozat 3. sz. mellékletének I. pontjában foglaltak útján kötelesek megfelelni, amely tartalmazza a jogsértés abbahagyása érdekében foganatosítandó intézkedéseket, azok – eljárás alá vontak nyilatkozatával összhangban meghatározott – határidejét, valamint igazolásuk elvárt módját és idejét is. Ennek keretében az eljárás alá vontak a konkrétan beazonosított jogsértő állításokat mind a honlapjukról (2024. december 31-ig), mind közösségi média felületeikről eltávolítják, illetőleg erre az érintett influenszereket felkérlik (2025. március 31-ig), továbbá a weboldalt teljeskörűen átvizsgálják, hogy a további (esetlegesen) jogsértő tartalmakat is kiszűrhessek (2025. június 30-ig). Emellett az eljárás alá vontak az általuk forgalmazott termékeket az NNGYK felé bejelentik (saját márkás termékeket 2024. december 31-ig, más gyártók termékeit 2025. március 31-ig). E kötelezettségek teljesítésére az eljárás alá vontak – tekintettel arra, hogy egyazon vállalkozáscsoportba tartoznak, és a kereskedelmi gyakorlat kialakításában egyaránt részt vesznek, annak eredményéből, a termékértékesítési árbevételből mindketten részesülnek – egyetemlegesen kötelesek.

216. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően a jogsértések jellegére, súlyára, a jogsértés körülményeire, illetve a részben sérülékeny célcsoportra is tekintettel a Tptv. 76. § (1) bekezdés k) pontja és a Tptv. 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján bírság kiszabását is indokoltnak tartotta az eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben. Ugyanezen szempontokra figyelemmel, illetve annak okán, hogy az eljárás alá vontak nem minősülnek KKV-nak, az eljáró versenytanács a Tptv. 78. § (8) bekezdése szerinti figyelmeztetés alkalmazását nem látta indokoltnak (illetve azt

a Tpvt. 78. § (9) bekezdés b) pontja értelmében a célcsoport részben sérülékeny jellege is kizárja). Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozások egy vállalkozáscsoporthoz tartoznak, és a jogsértő gyakorlatok megvalósításában mindketten részt vettek, a termékek bevételeiből mindketten részesedtek (bár eltérő mértékben), az eljáró versenytanács nem külön-külön értékelte és határozta meg a bírságot, hanem a vállalkozáscsoport egészére, melynek megfizetésére egyetemlegesen kötelezi az eljárás alá vont vállalkozásokat.

217. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
218. A fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló, a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2021. számú közleménnyel módosított 12/2017. számú közleménye (a továbbiakban: Bírságközlemény) részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a Gazdasági Versenyhivatal meghatározza az Fttv. és a Tpvt. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.
219. A versenyfelügyeleti bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során a Gazdasági Versenyhivatal ezért szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának célja az egyedi és általános elrettentés is, így a bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé.
220. A Bírságközlemény 13. pontja értelmében a célokra is figyelemmel a kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozások együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.
221. A versenyfelügyeleti bírság kiinduló összegének a megállapítása során a versenytanács főszabály szerint a jogsértő kereskedelmi gyakorlat költségéből indul ki, azzal, hogy amennyiben a költségekre vonatkozóan nem állnak rendelkezésre pontos, megbízható adatok, a kiinduló összeg meghatározásánál figyelembe vehetőek becsült értékek is (lásd a Bírságközlemény 18. pontját). A Bírságközlemény 19-21. pontjai értelmében, ha a kommunikációs költség összege nem ad megfelelő viszonyítási alapot, vagy ha azokra vonatkozóan a fenti becsüléshez szükséges mértékben sem állnak rendelkezésre megbízható adatok, úgy árbevétel alapú bírságolási módszer alkalmazandó. Ha a jogsértő kereskedelmi gyakorlat révén realizált nettó árbevétel egyértelműen beazonosítható (például mert a kereskedelmi gyakorlat, illetve általában a forgalmazás a jogsértő kommunikációra épült), úgy az eljáró versenytanács azt tekinti a bírság kiinduló összegének, ennek hiányában a jogsértéssel érintett áruból a jogsértés időszaka alatt realizált nettó árbevétel 10%-át veszi figyelembe.

222. A kifogásolt kereskedelmi gyakorlatok jelentős részben az eljárás alá vontak honlapján valósultak meg, amellyel kapcsolatban az eljárás alá vontaknak nem merült fel közvetlen költsége (saját csatornán, saját munkaerővel tették közzé és hozták létre). Tekintettel azonban arra, hogy a további kommunikációs eszközök tartalma is jellemzően a honlapon közzétett információkon alapult, illetőleg azok tipikusan a honlapra (webshopra) irányuló linket is tartalmazták, ezért az eljáró versenytanács jelen esetben megfelelő kiindulási alapnak tekintette az egyéb kommunikációs eszközök költségének élelmiszerekre vonatkozó arányosított részét (arra is figyelemmel, hogy a jogsértések túlnyomórészt az étrend-kiegészítő termékekhez kapcsolódtak).¹²⁰ Mindezek alapján a bírságszámítás kiinduló összegeként az eljáró versenytanács az 52. pontban és a 31. lábjegyzetben foglaltakra figyelemmel [ÜZLETI TITOK] Ft-ot vett figyelembe.
223. A kiinduló összeg fentiek szerinti meghatározását követően került sor az alapösszeg kiszámítására, amely a jogsértés súlyát, hatását és a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget.
224. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben súlyosító körülményként azonosította az alábbiakat:
- a kereskedelmi kommunikációval érintett fogyasztói kör részben sérülékeny, mivel a gyógyhatás-állítások betegségekkel küzdő személyekhez is szóltak (lásd a Bírsághozfoglalás 27-28. pontját) – kis súlyú súlyosító körülmény, mivel a sérülékeny fogyasztók nem az elsődleges célcsoportot képezték, és csak az egyik magatartás érinthette őket;
 - az étrend-kiegészítők bizalmi termékek tekinthetőek, a fogyasztók még a termék elfogyasztását követően sem tudnak egyértelműen megbizonyosodni arról, hogy az elért eredmény minnek köszönhető, vagy hogy a terméknek egyáltalán van-e eredménye, hatása (lásd a Bírsághozfoglalás 30., 33. pontját) – közepes súlyú súlyosító körülmény, mivel csak az egészségre ható állítások és a gyógyhatás-állítások tekintetében releváns szempont;
 - a jogsértő kereskedelmi gyakorlat intenzitása körében, hogy a honlaphoz kapcsolódóan, amely a kommunikációk fő megjelenési platformja volt, az eljárás alá vontak nem mutattak ki költségeket, illetőleg egyes magatartások (fogyasztói értékelésekkel kapcsolatos tájékoztatás hiánya, árelőny kommunikációja) az élelmiszer termékeken túl más termék-kategóriákat is érinthettek, így a kereskedelmi gyakorlatok költségének élelmiszerekre eső része mint bírságszámítási alap alulbecsli a jogsértő kommunikációk hatását (lásd a Bírsághozfoglalás 34. pontját) – közepes súlyú körülmény, mivel a honlap egyben webshopként is működött, így a vásárolni kívánó fogyasztók mindenképpen kapcsolatba kerültek vele;
 - a magatartás felróhatóságát, mivel az eljárás alá vontak a vizsgált időszakban – elkülöníthető, akár külön-külön értékelhető magatartásként – több jogsértő fogyasztói tájékoztatást is közöltek, az eljárásban több, egyébként önállóan is megítélhető jogsértő magatartás vizsgálatára került sor, illetve mivel a jogsértések egy jelentős része az ágazati jogszabályok megsértéséből fakadt (lásd a Bírsághozfoglalás 38. és 41. pontját) – kiemelt súlyú súlyosító körülmény, mivel több, a felróhatóságot alátámasztó szempont is felmerült.

Mindezeket összességében mérlegelve az eljáró versenytanács [ÜZLETI TITOK]-os mértékben növelte a bírság kiinduló összegét.

225. Az eljáró versenytanács enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy
- az eljárás alá vontak a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően egyes magatartásaikkal felhagytak (gyógyhatás-állítások jelentős része, áthúzott árak és „legjobb

¹²⁰ Azzal ugyanakkor, hogy az alábbiakban az eljáró versenytanács az egyéb termék-kategóriák érintettségét, illetve a „költségmentes” honlapi kommunikáció hatását súlyosító körülményként értékelte.

árak” szlogen alkalmazása) (lásd a Bírságközlemény 43. pontját) – közepes súlyú enyhítő körülmény, mivel csak a jogsértések egy részét érintette;

- az eljárás alá vontak a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően egyes kereskedelmi gyakorlataikon módosítottak (egyes egészségre ható állítások közzététele, fogyasztói vélemények ellenőrzésével kapcsolatos tájékoztatás) (lásd a Bírságközlemény 45. pontját) – közepes súlyú enyhítő körülmény, mivel csak a jogsértések egy részére vonatkozott, és sok esetben nem szüntette meg teljes mértékben a jogsértő állapotot;
- a jogsértő tájékoztatások és a teljes kereskedelmi gyakorlat viszonya körében megállapítható, hogy a honlapon kívüli egyéb kommunikációs eszközökön feltehetőleg csak kisebb arányban jelentek meg jogsértő tartalmak, a fogyasztói értékelésekkel kapcsolatos tájékoztatás hiányának jelentősége pedig mérsékeltebb, mivel egyes szempontok, elvek az értékelések feltüntetésének módjából fakadóan elvileg kikövetkeztethetők lehettek (lásd a Bírságközlemény 48-49. pontját) – közepes súlyú enyhítő körülmény, mivel a kommunikációk fő elemét a honlapi tájékoztatások adták, illetve mivel az értékelések megjelenítésével kapcsolatos információk meglehetősen burkoltak voltak, azok nem feltétlenül és nem teljes mértékben korrigálták utóbb a szabályozás által előírt tájékoztatás hiányát.

Az enyhítő körülményeket összességében mérlegelve az eljáró versenytanács [ÜZLETI TITOK]-os mértékben csökkentette a bírság kiinduló összegét.

226. A súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevétele tehát végeredményét tekintve [ÜZLETI TITOK] a bírság kiinduló összegét, minek következtében a kalkulált bírság alapösszege (lefele kerekítéssel) 250.000.000 Ft-nak adódik.
227. Az alapösszeg kiszámítását követően kerül sor a Bírságközlemény értelmében a jogsértés esetleges ismétlődésének, a jogsértéssel elért előnynek, az elrettentő hatásnak, és a Tpv. 78. § rendelkezéseiben meghatározott bírság maximumának figyelembe vételére. Az eljáró versenytanács e tényezőkre tekintettel nem látott szükségesnek korrekciót, különös figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vontak vállalkozáscsoportjának előző évi nettó árbevétele (csak a Magyarországról származó árbevétele is) olyan magas volt, hogy a fentiek szerint kalkulált bírság messze nem éri el a törvényi bírságmaximumot.
228. Az eljárás alá vontak az előzetes álláspont megismerését követően együttműködési szándékukról tájékoztatták a GVH-t, melynek keretében a feltárt tényállást elfogadták, a jogsértés elkövetését elismerték, és jogorvoslati jogukról lemondtak. Továbbá a jogsértések megszüntetésére, a jövőbeni jogsértések elkerülésére irányuló vállalásokat fogalmaztak meg, illetőleg [ÜZLETI TITOK].
229. A jogsértés elismerését, a tényállás nem vitatását és a jogorvoslati jogról való lemondást az eljáró versenytanács jelentős súlyú bírságcsökkentést megalapozó együttműködésnek értékelte, melyre tekintettel a fentiek szerint kalkulált bírság alapösszeget 40%-kal csökkentette. A bírságcsökkentés mértékének meghatározása során az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra, hogy az együttműködési szándék jelzésére az eljárás viszonylag későbbi fázisában, az előzetes álláspont kibocsátását követően került sor, illetőleg hogy a magatartások egy része (egészségre ható és gyógyhatásállítások, ár- és kedvezmény kommunikáció, jogszerűtlen forgalmazás) tekintetében a GVH kiforrott gyakorlattal rendelkezik, ezen magatartások jogsértő jellege széles körben ismert lehetett, illetve az egy professzionális piaci szereplőtől okkal elvárható, ugyanakkor a vizsgált magatartások számára, az eljárás komplexitására tekintettel a jogorvoslati jogról való lemondás hozzáadott értéke jelentősebbnek tekinthető.

230. Ami a jogsértések megszüntetésére vonatkozó önkéntes vállalásokat illeti, az eljáró versenytanács ezeket bírságcökkentést eredményező együttműködéseként nem tudta figyelembe venni, hiszen a jogsértés megszüntetése egy marasztaló döntés esetén az eljárás alá vontaknak mindenképpen kötelezettsége. Az eljáró versenytanács mindazonáltal a megvalósítás tervezett módját, határidejét a jogsértéstől való eltiltásra vonatkozó kötelezettség előírása körében megfelelően figyelembe vette (ld. fenti 215. pont).
231. A jogsértések jövőbeli elkerülése érdekében az eljárás alá vontak utólagos megfelelési program kidolgozását vállalták, melynek tartalmát az érintett munkavállalókkal képzés formájában is megismertetik. Emellett a velük együttműködő influenszerek részére kézikönyvet dolgoznak ki, továbbá számukra online képzést szerveznek, [ÜZLETI TITOK]. Végezetül az eljárás alá vontak vállalták, hogy a jogkövető szándékaik megerősítéseként csatlakoznak az Önszabályozó Reklámtestülethez. Mindezen intézkedések az eljáró versenytanács álláspontja szerint alkalmasak lehetnek a jövőbeni jogsértések megelőzésére, és a vizsgált magatartások mindegyikére kiterjednek, ezért az eljáró versenytanács – a vállalás kötelezettségként történő előírásával egyidejűleg – e körben a maximális 20%-os bírságcökkentést látta indokoltnak. A megfelelési program megvalósításának részleteit és határidejét jelen határozat 3. sz. mellékletének II. része tartalmazza. E kötelezettségek teljesítésére az eljárás alá vontak – tekintettel arra, hogy egyazon vállalkozáscsoportba tartoznak, és a kereskedelmi gyakorlat kialakításában egyaránt részt vesznek – egyetemlegesen kötelesek.
232. [ÜZLETI TITOK]

Most 10%-os kedvezményt adunk a GymBeam termékekre. Használd az XMASGB kódot!

GymBeam
MINDEN SPORTHOZ

Keresés a boltban...

ÉTREND-KIEGÉSZÍTŐK EGÉSZSÉGES ÉLELMISZEREK FITNESSZ RUHÁZAT KELLÉKEK BLOG

#DearGymBeam
Ajándék tőlünk, neked:
-10% kedvezmény minden GymBeam termékre. Használd az XMASGB kódot!

Az akció 2024.12.09-től 2024.12.13-ig érvényes, és más kedvezménnyel nem vonható össze. Az akcióban elérhető termékek köre változhat.

GymBeam

233. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács az eljárás alá vontakra egyetemlegesen 100.000.000 Ft versenyfelügyeleti bírságot szab ki. A Tptv. 78. § (3) bekezdésében felsorolt tényezőkhöz kapcsolódva itt jegyzi meg az eljáró versenytanács, hogy a fentiek szerint kalkulált bírságösszeget – az eset összes körülményét mérlegelve – a jogsértő magatartások súlyával is összhangban lévőknek értékeli. A bírság megfizetésére az eljáró versenytanács az eljárás alá vontakat – tekintettel arra, hogy egy vállalkozáscsoportba tartoznak – egyetemlegesen kötelezi.

IX.

Egyéb eljárási kérdések

234. A Tpv. 62/C. § (1) bekezdés alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
235. A fizetési kedvezmény iránti kérelmet a Bírágközlemény III.8. fejezetében foglalt szempontokra figyelemmel indokolni, és adatokkal, okiratokkal megfelelően alátámasztani szükséges.
236. A Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó, az a)–c) pontban nem említett kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg. Ugyanezen szakasz (6) bekezdése kimondja, hogy a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában
- d) az (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben elrendeli a kötelezettség végrehajtását, vagy
- e) amennyiben a c) pont cb) alpontjának vagy a d) pontnak az alkalmazása nem indokolt, az eljáró versenytanács megállapítja a kötelezettség nem teljesítését, és bírságot szabhat ki.
- A (7) bekezdés előírja, hogy a (6) bekezdés d) pontja szerinti végrehajtásra a XII/A. Fejezet rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy a végrehajtást az eljáró versenytanács rendeli el.
237. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a végrehajtást a vizsgáló rendeli el.
238. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
239. A Tpv. 84/B. § (1) bekezdése alapján a vizsgáló az eljáró versenytanács döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg – ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható – végrehajtási bírságot szab ki. A (2) bekezdés szerint a végrehajtási bírság a vállalkozással és a vállalkozás törvényes képviselőjével szemben egyidejűleg is kiszabható.

240. A Tpv. 84/C. §-a értelmében, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
241. A Tpv. 84/D. § (2) bekezdése értelmében a meghatározott cselekmény végrehajtását a Gazdasági Versenyhivatal fogatosítja, kivéve, ha a vizsgáló végrehajtási bírság kiszabásáról döntött. A meghatározott cselekmény végrehajtására irányuló végrehajtási eljárásban kiszabható eljárási bírságra a 61. § (3) bekezdését kell alkalmazni.
242. A Tpv. 81/A. §-a alapján a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni.
243. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
244. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
245. A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője.
246. A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.
247. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
248. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
249. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.

250. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2024. december 16.

Váczai Nóra
előadó versenytanács tag

dr. Kóhalmi Attila
versenytanács tag

dr. Pánczél Márk
versenytanács tag

1. SZ. MELLÉKLET: A VIZSGÁLAT ÁLTAL KIVÁLASZTOTT TERMÉKEKRE VONATKOZÓ KOMMUNIKÁCIÓKBAN AZONOSÍTOTT EGÉSZSÉGRE HATÓ ÁLLÍTÁSOK (KÜLÖN DOKUMENTUMBAN)

2. SZ. MELLÉKLET: A VIZSGÁLAT ÁLTAL KIVÁLASZTOTT TERMÉKEKRE VONATKOZÓ KOMMUNIKÁCIÓKBAN AZONOSÍTOTT GYÓGYHATÁS-ÁLLÍTÁSOK

Állítás típusa	Termék megnevezése (Gyártó / Márkanév)	Állítás
Betegség vagy betegség tüneteinek megelőzése	Chitosan (GymBeam)	„Csökkenti az éhségérzetet, javítja a vastagbél funkcióit és ezzel segít megelőzni az emésztőrendszer megbetegedéseit.”
		„Képes megkötni a zsírokat a vastagbélben, mellyel blokkolja a felszívódásukat. Ez hozzájárul a vér koleszterinszintjének csökkenéséhez, mely <i>preventív hatással van az infarktussal és a szívmebetegedésekkel szemben.</i> ”
	Nutrend Flexit Drink (Nutrend)	„ <i>ízületi problémák (...) megelőzésére</i> ”
		„ <i>csonttrikulás megelőzésére</i> ”
	Cáporc (GymBeam)	„az ízületek számára, amely kezelésre szolgál, valamint az <i>izom- és csontrendszeri betegségek megelőzésére is.</i> ”
		„A <i>rákbetegségek megelőzésében is nagy szerepet játszik.</i> „Kiemelkedően <i>csökkenti az izomsérülések, az izom- és ízületi szerkezet sérüléseinek százalékát.</i> ”
	Triple Blend Extra - glükózamin-szulfát	„ <i>Segít az ízületi sérülések és a porcszakadások megelőzésében</i> ” „ <i>lelassíthatja az oszteoarthritis kialakulását.</i> ”
Triple Blend Extra - MSM Glükózamin-szulfát (GymBeam)	„ <i>lassítja az ízületek és porcok további károsodását (...)</i> ” „ <i>ideális az ízületi fájdalmak megelőzésére</i> ”	
Betegség vagy betegség tüneteinek kezelése	Articular Drink (GymBeam)	„ <i>csökkenti a gyulladásokat, duzzanatokat és enyhíti a fájdalmat</i> ”
		„ <i>kedvező hatással van a fájdalom megszüntetésére és az ízületi gyulladások megszüntetésére</i> ”
		„ <i>csökkenti az ízületek és a csontok fájdalmát</i> ”
	MSM (GymBeam)	„ <i>enyhíti a gyulladást és csökkenti a fájdalmat</i> ”
		„ <i>csökkenti a gyulladást</i> ”
		„ <i>enyhíti a fájdalmat</i> ”
		„ <i>olyan embereknek ajánlott, akik arthritiszben, oszteoarthritisben (degeneratív ízületi megbetegedés) és más ízületi betegségben szenvednek</i> ”
		„ <i>enyhíti az autoimmun betegségek folyamatát</i> ”
		„ <i>gyógyítja a sebeket</i> ”
		„ <i>segít (...) asztmás megbetegedéseknél</i> ”
		„ <i>lassítja az ízületi porcok degenerációját</i> ”
		„ <i>felgyorsítja a gyógyulást</i> ”
	„ <i>görcsoldó</i> ”	
	„ <i>segít eltávolítani a bőr és a haj rendellenességeit</i> ”	
	Nutrend Flexit Drink (Nutrend)	„ <i>Felgyorsítja a regenerációt, a sérült porc és a keresztszalagokat védi (L-Proline)</i> ”
		„ <i>ízületi problémák kezelésére</i> ”
		„ <i>gyulladt ízületek gyors kezelésére</i> ”
Glükózamin-szulfát (GymBeam)	„ <i>segíthet újraépíteni a porcokat.</i> ”	
	„ <i>segíthet javítani a sérült kötőszövetet (...) és regenerálja</i> ”	
	„ <i>képes helyrehozni és újraépíteni a porcokat</i> ”	
		„ <i>gyulladásgátló</i> ”

		„enyhíti a fájdalmakat”
Cápororc (GymBeam)		„enyhülést hoz mindazoknak, akik artritidától, csontritkulástól és fájdalomtól szenvednek”
		„az ízületek számára, amely kezelésre szolgál”
Triple Blend Extra - MSM)		„enyhíti az ízületi gyulladást és csökkenti a fájdalmat.
Triple Blend Extra - glükózamin-szulfát		„enyhíti az ízületi fájdalmakat”
		„A glükózamin a kondroitinnel együtt a porcok építőelemei, mindkettő hatékonyan csökkenti az ízületi fájdalmakat.”
Máriatövis 120 kapszula (GymBeam)		„tisztítja a májat, segít leküzdeni az esetleges megbetegedéseit (például a máj elzsírosodásakor), óvja a hosszantartó gyógyszeres kezelések mellékhatásaitól, és regenerálja a máj szöveteit”
		„regenerálja a májat”
		„kiváló táplálékkiegészítő, ha hosszantartó ideig gyógyszeres kezelés alatt állsz”
Flexit Gold Drink - Boswellia serrata kivonat (Nutrend)		„képes elnyomni a fájdalmat és csökkenteni a gyulladást”
Animal Flex ízületvédő pakk - glükózamin, MSM, kondroitin (Universal Nutrition)		„Az Animal Flex fontos növényi kivonatokat tartalmaz, melyek gyulladáscsökkentő hatásúak.”

3. SZ. MELLÉKLET: AZ ELJÁRÁS ALÁ VONTAK SZÁMÁRA A MAGATARTÁSTÓL VALÓ ELTILTÁS ÉS A JOGSZABÁLYOKNAK VALÓ MEGFELELÉS KÖRÉBEN ELŐÍRT KÖTELEZETTSÉGEK

I. A jogsértő magatartás abbahagyása

I.1. Jogellenes egészségre gyakorolt hatással kapcsolatos, valamint a betegségek megelőzésére vagy kezelésére utaló állítások

a. Az eljárás alá vontak 2024. december 31-ig eltávolítják a www.gymbeam.hu honlapról / webshopból a jelen határozat 1. és 2. sz. mellékleteiben azonosított jogsértő állításokat, és ezt „előtte” / „utána” jellegű képernyőfotók csatolásával 2025. január 31-ig igazolják a GVH felé.

b. Az eljárás alá vontak 2025. március 31-ig eltávolítják saját további kommunikációs felületeikről (YouTube, Facebook, TikTok, Instagram) a jelen határozat 74. bekezdésében azonosított, jogsértő videós és közösségi média tartalmakat, amit 2025. március 31-ig az eltávolított videós tartalmak URL linkjének és az eltávolított közösségi média tartalmak URL linkjének és „előtte” / „utána” jellegű képernyőfotóknak a csatolásával igazolnak a GVH felé.

c. Az eljárás alá vontak 2025. március 31-ig felszólítják az érintett influenszereket arra, hogy az adott influenzszer a saját kommunikációs felületeiről (TikTok, Instagram) távolítsa el a jelen határozat 74. bekezdésében azonosított, jogsértő videós tartalmakat. Ezt az eljárás alá vontak az influenszerek részére küldött felszólító e-mail csatolásával 2025. március 31-ig igazolják a GVH felé.

d. Az eljárás alá vontak 2025. március 31-ig a saját kommunikációs felületeiken közzétett ajánlás jellegű videótartalmakat (ún. „testimonial video content”) teljeskörűen áttekintik, és eltávolítják azokat, amelyek jogellenes egészségre gyakorolt hatással kapcsolatos kijelentéseket vagy betegségek megelőzésére, kezelésére utaló gyógyhatás állításokat tartalmaznak. Ennek igazolásaként az eljárás alá vontak 2025. március 31-ig benyújtanak egy listát a GVH részére az eltávolított videós tartalmak felsorolásával, URL linkjével és az eltávolításra okot adó állítás(ok) megjelölésével.

e. Az eljárás alá vontak 2025. június 30-ig teljeskörűen felülvizsgálják a www.gymbeam.hu honlapon / webshopban szereplő termékleírásokat, és eltávolítják a további jogsértő, egészségre gyakorolt hatással kapcsolatos, valamint a betegségek megelőzésére vagy kezelésére utaló állításokat. Ezt az eljárás alá vontak 2025. július 31-ig az állítások eltávolításának alapjául szolgáló „checklist” benyújtásával igazolják.

I.2. A termékek bejelentése, nyilvántartásba vétele

a. Az eljárás alá vontak a www.gymbeam.hu honlapon / webshopban megjelenített, saját márkanevük alatt forgalmazott valamennyi termék esetében 2024. december 31-ig eleget tesznek az illetékes hatóság (NNGYK) felé fennálló bejelentési kötelezettségüknek, amit a hatóság által közzétett, a nyilvántartásba vett termékeket és azok notifikációs számát tartalmazó lista alapján készített kivonat 2025. január 31-ig történő benyújtásával igazolnak a GVH-nak. Amennyiben a hatósági nyilvántartásba vételre ezen időpontig nem kerül sor, az eljárás alá vontak az érintett termékeknek a hatóság felé történő bejelentésére irányuló beadványuk benyújtásáról szóló, e-Papír rendszerből származó igazolást csatolják a GVH részére 2025. január 31-ig.

b. Az eljárás alá vontak a www.gymbeam.hu honlapon / webshopban megjelenített, harmadik fél gyártók által előállított és az eljárás alá vontak által kizárólagosan forgalmazott valamennyi termék esetében 2025. március 31-ig eleget tesznek az illetékes hatóság (NNGYK) felé fennálló bejelentési kötelezettségüknek, amit a hatóság által közzétett, a nyilvántartásba vett termékeket és azok notifikációs számát tartalmazó lista alapján készített kivonat 2025. március 31-ig történő benyújtásával igazolnak a GVH-nak. Amennyiben a hatósági nyilvántartásba vételre ezen időpontig nem kerül sor, az eljárás alá vontak az érintett termékeknek a hatóság felé történő bejelentésére irányuló beadványuk benyújtásáról szóló, e-Papír rendszerből származó igazolást csatolják a GVH részére 2025. március 31-ig.

II. Utólagos megfelelés

II.1. Marketingkommunikációs belső szabályzat (kézikönyv) kialakítása

a. Az eljárás alá vontak 2025. március 31-ig belső marketingkommunikációs szabályzatot (kézikönyvet) vezetnek be a magyar piacra vonatkozó valamennyi marketingkommunikációs tartalom kialakítására vonatkozóan, hogy gyakorlatuk megfeleljen a magyar piacra vonatkozó jogszabályoknak és előírásoknak.

[ÜZLETI TITOK]

b. A marketingkommunikációs belső szabályzat bevezetését az eljárás alá vontak 2025. március 31-ig a kézikönyv benyújtásával igazolják a GVH felé.

II.2. Általános versenyjogi megfelelési képzés

a. Az eljárás alá vontak a vezetőség tagjai és a marketingkommunikáció kidolgozásában résztvevő, a magyarországi marketingkommunikációs tartalmak előállításában közreműködő alkalmazottak számára ([ÜZLETI TITOK]) versenyjogi megfelelési képzést szerveznek 2025. március 31-ig. [ÜZLETI TITOK]

b. A képzés megtartását az eljárás alá vontak 2025. március 31-ig igazolják a GVH felé, jelenléti képzés esetén a résztvevők aláírt jelenléti ívének csatolásával, online képzés esetén a résztvevők beazonosítását lehetővé tevő képernyőkép(ek) benyújtásával, továbbá a képzés anyagának benyújtásával.

II.3. Influenszer marketinggel kapcsolatos intézkedések

a. Az eljárás alá vontak 2025. március 31-ig létrehozhatnak egy influenszer kézikönyvet, amelyet az eljárás alá vontak magyar piacra irányuló marketingkommunikációjában közreműködő influenszerek rendelkezésére bocsátanak. [ÜZLETI TITOK] Ennek igazolásaként az eljárás alá vontak a kézikönyvet, és annak influenszerek részére történt megküldését igazoló dokumentumokat 2025. március 31-ig benyújtják a GVH számára.

b. Az eljárás alá vontak 2025. március 31-ig online képzést tartanak az eljárás alá vontak magyar piacra irányuló marketingkommunikációjában közreműködő influenszerek részére [ÜZLETI TITOK]. A képzés megtartásának igazolásaként az eljárás alá vontak 2025. március 31-ig benyújtják a GVH-nak a képzés anyagát, illetve az online képzésről készült, a résztvevők beazonosítását lehetővé tevő képernyőkép(ek)et.

II.4. Csatlakozás az Önszabályozó Reklám Testülethez

A GymBeam Hungary Kft. 2025. március 31-ig kezdeményezi az Önszabályozó Reklámtestülethez való csatlakozását, melyet a csatlakozási kérelem, a tagsági díj befizetéséről szóló igazolás és egyéb, az Önszabályozó Reklámtestülettől származó igazolás benyújtásával 2025. március 31-ig igazol a GVH részére.