



1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958
Telefon: (06-1) 472-8900
KRID: 213396918
Ügyszám: VJ/11/2024.
Iktatószám: VJ/11-34/2024.

Betekinthető

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a BDO Legal Jókay Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Apor Vilmos tér 11-12.; cégkapu azonosító: 18618633) által képviselt **City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet** (1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 12-14. II. em. 401.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta a következő

h a t á r o z a t o t .

- I. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet eljárás alá vont vállalkozás 2024. január 10. napjától 2024. február 26. napjáig olyan állításokkal népszerűsítette vállalkozását,
 - amelyek „a magyar” kifejezés használatával megtévesztik a fogyasztókat a vállalkozás lényeges jellemzője tekintetében, és ezáltal a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat; valamint
 - amelyek azt a benyomást keltik a fogyasztókban, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott „árgarancia” egyedülálló, és azt az eljárás alá vont vállalkozás önkéntes kötelezettségvállalásként biztosítja, holott a személytaxival végzett szolgáltatási tevékenység díjazására vonatkozó szabályok betartása nem az eljárás alá vont vállalkozás által nyújtott többlétszolgáltatás, hanem jogszabályi rendelkezésen alapuló előírás. Az eljárás alá vont vállalkozás e magatartásával megvalósította az Fttv. mellékletének 10. pontjában foglalt tényállást, ezáltal megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
- II. Az eljáró versenytanács a fentiek megállapításán túl 2 144 000 Ft (azaz kétfélmillió-száznegyvennégyezer forint) bírságot szab ki az eljárás alá vont vállalkozással szemben.

A versenyfelügyeleti bírságot a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a jelen határozat átvételét követő 30 napon belül. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság).

Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények, a versenyfelügyeleti eljárás tárgya

1. A 2024. április 22-én kelt, VJ/11/2024. számú, vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés indokolása szerint a Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet (a továbbiakban: City Taxi vagy eljárás alá vont vállalkozás) 2024. január 10. napjától olyan állításokkal népszerűsítette vállalkozását, amelyek
 - a) „a magyar” jelző használatával valószínűsíthetően megtévesztették a fogyasztókat a vállalkozás lényeges jellemzője tekintetében. Az eljárás alá vont vállalkozás fentiekben rögzített magatartásával az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat;
 - b) valószínűsíthetően azt a benyomást keltették a fogyasztókban, hogy a vállalkozás által alkalmazott „árgarancia” egyedülálló és azt az eljárás alá vont önkéntes kötelezettségvállalásként biztosítja, holott a személytaxival végzett szolgáltatási tevékenység díjazására vonatkozó szabályok betartása nem a vállalkozás által nyújtott többlétszolgáltatás, hanem jogszabályi rendelkezésen alapuló előírás. Az eljárás alá vont vállalkozás a fenti magatartásával valószínűsíthetően megvalósította az Fttv. mellékletének 10. pontjában foglalt tényállást és ezáltal az Fttv. 3. § (1) bekezdésének megsértését.
2. A vizsgálat jelentését 2024. július 22-én terjesztette a Versenytanács elé, ezzel az eljárás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII.

¹ http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

törvény (a továbbiakban: Tpvt.) 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.²

3. Az eljáró versenytanács ezt követően kialakította előzetes álláspontját, amelyet 2024. október 4-én küldött meg az eljárás alá vontnak.³ Az eljárás alá vont előzetes állásponttal kapcsolatos nyilatkozatát a Gazdasági Versenyhivatal 2024. november 11-én vette kézhez.⁴ Az eljárás alá vont tárgyalás tartását nem kérte, illetve azt az eljáró versenytanács sem tartotta szükségesnek, így a jelen versenyfelügyeleti eljárásban nem került sor tárgyalás tartására.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

4. Az eljárás alá vont vállalkozás 1983-ban alakult, Magyarországon bejegyzett, előadása szerint kizárólag magyar tulajdonban álló, szövetkezeti formában működő gazdasági társaság. A szerveződés célja az volt, hogy a szövetkezeti formával a taxisokat tulajdonossá téve kiküszöböljék a diszpécsterszolgálatok és a taxis vállalkozók között gyakran fellépő érdekellentétet, csökkentsék a vállalkozók kiszolgáltatottságát a diszpécsterszolgálatokkal szemben, és egy olyan platformot hozzanak létre, amely lehetőséget biztosít érdekeik piaci érvényesítésére.⁵
5. A City Taxi önálló diszpécsterszolgálatként működik⁶ és ennek keretében személyszállítási szolgáltatást nyújtó vállalkozások szolgáltatásait közvetíti és szervezi Magyarország területén. Összesen [üzleti titok] személyszállító szolgáltatási feladatot ellátó vállalkozóval áll szerződéses kapcsolatban, akik közül [üzleti titok] fő a szövetkezet tagja.⁷
6. A City Taxi nem kerül szerződéses jogviszonyba az utasokkal, és az önálló diszpécsterszolgálati tevékenységéből származó árbevétel elsősorban a tagdíjakból áll össze. Az eljárás alá vont vállalkozás tagdíjat fizető tagjainak száma 2024 januárjában [üzleti titok], 2024. februárban [üzleti titok], 2024. március és április hónapokban [üzleti titok] volt.⁸
7. A City Taxi és a személyszállítási tevékenységet folytató vállalkozók között megkötött fuvarszervezési megállapodások⁹ alapján [üzleti titok].
8. A City Taxi márkanéven egyes vidéki városokban is működik fuvarszervezési szolgáltatás, azonban ezen városokban nem az eljárás alá vont, hanem más vállalkozás nyújtja a szolgáltatást, saját szerződési feltételekkel és kondíciókkal (pl. Székesfehérváron a Fehérvár Taxi Plusz Kft. vagy Debrecenben az Alföld City Taxi Kft.).¹⁰

² VJ/11-26/2024. számú vizsgálati jelentés. Betekinthető iratváltozat: VJ/11-27/2024.

³ VJ/11-29/2024.

⁴ VJ/11-32/2024.

⁵ A VJ/11-12/2024. számú feljegyzéssel átemelt B/11-4/2024. számú nyilatkozat

⁶ VJ/11-4/2024. számú adatszolgáltatás 3. oldal I/A) pont (6) alpont

⁷ VJ/11-4/2024. számú adatszolgáltatás 5. oldal I/B) pont (17) alpont

⁸ VJ/11-10/2024. számú adatszolgáltatás III. pont (2. oldal)

⁹ VJ/11-24/2024. számú adatszolgáltatás [üzleti titok]

¹⁰ <https://fehervartaxi.hu/rolunk/>, <https://citytaxidebrecen.hu/>

9. Az eljárás alá vont 2023. és 2024. évi árbevételét havi bontásban az alábbi táblázat szemlélteti.

2023.					
január	február	március	április	május	június
[üzleti titok]					
július	augusztus	szeptember	október	november	december
[üzleti titok]					
2024.					
január	február	március	április	május	
[üzleti titok]					

10. Az eljárás alá vonttal szemben a megelőző tíz évben a Gazdasági Versenyhivatal nem folytatott versenyfelügyeleti eljárást.
11. A City Taxi a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv tv.) értelmében az alábbi adatok alapján kis- és középvállalkozásnak minősül.¹¹

	2022.	2023.
Összes foglalkoztatott létszáma	44 fő	47 fő
Nettó árbevétel	468 689 000 Ft	554 181 000 Ft

12. Az eljárás alá vont vállalkozás nem rendelkezik a Kkv tv. 4. § (2), és (3)-(6) bekezdései szerinti partner, illetve kapcsolódó vállalkozásokkal.

III.

Az érintett szolgáltatás és piac bemutatása

13. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett szolgáltatások a személygépkocsival díj ellenében végzett közúti személyszállításához kapcsolódó **önálló diszpécser szolgálat és személytaxi-szolgáltatás Budapest területén és vonzáskörzetében.**

III.1. Az érintett szolgáltatás jogszabályi háttere

14. Az érintett szolgáltatásra vonatkozó alapvető szabályokat
- a személygépkocsival díj ellenében végzett közúti személyszállításról szóló 176/2015. (VII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 176/2015. (VII.7.) Korm. rendelet], valamint
 - a személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatás és a személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező szolgálat működtetésének feltételeiről, a taxiállomások létesítésének és igénybevételének rendjéről és a személytaxi-szolgáltatás hatósági áráról szóló Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 31/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelete [a továbbiakban: 31/2013. (IV.18.) Főv. Kgy. rendelet]

tartalmazza.

¹¹ VJ/11-21/2024. számú adatszolgáltatás 1. számú melléklet

15. A 176/2015. (VII.7.) Korm. rendelet 2. § 1. és 2. pontja alapján az önálló diszpécserszolgálat olyan személyszállító szolgáltatási feladatot – közvetlenül vagy közvetve, számítástechnikai alkalmazások közbeiktatásával vagy egyéb kommunikációs csatornán, ellenérték fejében vagy ingyenesen – közvetítő és szervező szolgálat, amely nem végez személyszállítási szolgáltatást. Ugyanezen jogszabály 2. § 7. pontja alapján személytaxi-szolgáltatás a viteldíjjelző készülékkel ellátott, a személygépkocsi vezetőjén kívül legalább négy és legfeljebb hat utas utazására alkalmas személygépkocsival ellenérték fejében végzett közúti személyszállítás.
16. A 31/2013. (IV.18.) Főv. Kgy. rendelet 16. § (1) bekezdése szerint az egységdíjak kötelező mértéke – rögzített hatósági árként – a következő:

alapdíj	távolsággal arányos egységdíj	idővel arányos egységdíj
1100 Ft	440 Ft/km	110 Ft/perc

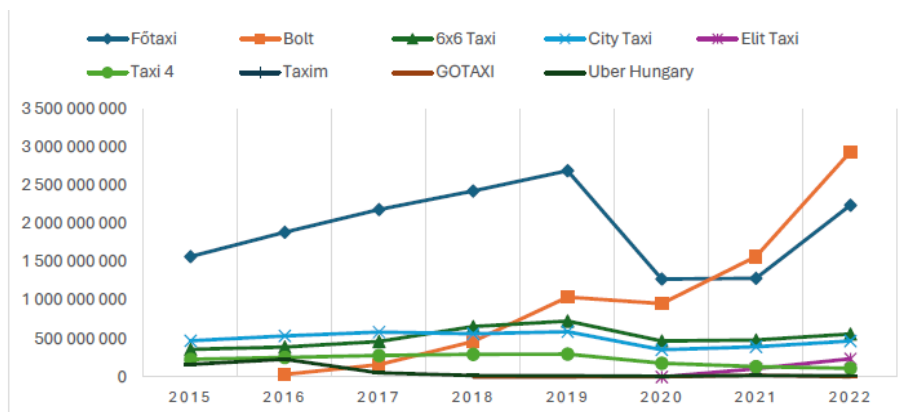
17. A 31/2013. (IV.18.) Főv. Kgy. rendelet 16. § (2) bekezdése szerint Budapest közigazgatási területén megkezdett, de a közigazgatási határon kívülre irányuló személytaxi-szolgáltatás teljesítése esetén a Budapest közigazgatási határáig teljesítendő visszaútra a vállalkozó az (1) bekezdés szerint meghatározott viteldíjat alkalmazhatja.

III.2. Az érintett szolgáltatás piaca

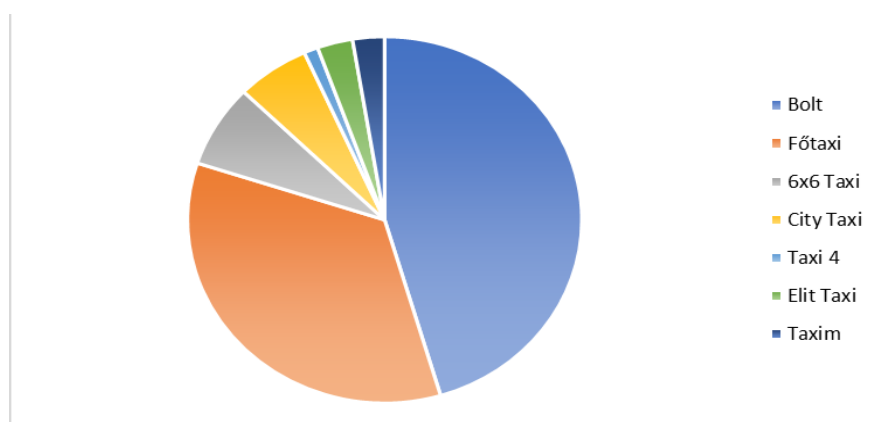
18. Az eljárás alá vont vállalkozás és versenytársai fogadják az egyes utashívásokat, majd az utasmegrendelést közvetítik, illetve kiszervezik a személytaxi-szolgáltatás nyújtására jogosult, vele kapcsolatban álló személytaxi vezetők részére, akik aztán az utasok részére a személyszállítási szolgáltatást végzik.
19. Az eljárás alá vont vállalkozás által végzett tevékenységre tekintettel közvetlenül érintett piacként a személyszállító szolgáltatási feladatok közvetítése és szervezése, illetve a személyszállítási szolgáltatás nyújtása jelölhető meg.
20. Az érintett szolgáltatások földrajzi piaca – figyelemmel a vizsgált kereskedelmi gyakorlatra, az érintett helyi szabályozásra és az eljárás alá vont tevékenységére – Budapest területében határozható meg, azzal, hogy abba beletartoznak azok a fuvarok is, amelyek Budapest területéről indulnak, illetve oda érkeznek.
21. Az érintett piac szereplői a fuvarszervező szolgáltatás nyújtásához szükséges engedéllyel rendelkező vállalkozások: Főtaxi Zrt., Bolt HTX Kft., 6X6 Taxi Kft., City Taxi, MB Elit ELEGANCE Service Kft. (Elit Taxi), TAXI 4 Kft., Taxim Infinity Kft., F Mobilitás Fuvarszervező és Szolgáltató Kft. (Uber Taxi).¹²
22. Az érintett piaci verseny intenzitása 2015-2022. évek között a piaci szereplők nyilvánosan elérhető üzleti beszámolóit alapján az alábbi grafikon segítségével szemléltethető¹³.

¹²<https://bkk.hu/utazasi-informaciok/kozuti-kozlekedes/taxi/utas-vagyok/taxiszolgáltatással-kapcsolatos-tudnivalok.12159/>

¹³ VJ/11-4/2024. számú adatszolgáltatás 6. oldal



23. A piaci szereplők piaci részesedését a 2023. évi belföldi értékesítések nettó árbevételének arányában az alábbi diagram szemlélteti.¹⁴



24. A Magyarországról 2016-ban kivonult Uber 2024 februárjában jelentette be, hogy a Főtaxi Zrt.-vel együttműködésben ismét belép a piacra.¹⁵ 2024 júniusától¹⁶ az Uber a Bolt-hoz hasonlóan egy magyarországi vállalkozáson, az F Mobilitás Kft.-n (a Főtaxi Zrt. leányvállalata) keresztül nyújtja szolgáltatását. A Bolt és az Uber mellett egy újabb nemzetközi cég, a Gett piacra lépése várható, amely a magyar Taxim Infinity Hungary Kft.-vel lépett együttműködésre.¹⁷ Mindezek alapján a magyar személytaxi szolgáltatás közvetítő önálló diszpécser-szolgáltatók piacán a nemzetközi vállalatok piaci részesedésének további növekedése várható.

25. Az eljárás alá vont vállalkozás 2023. január 1. és 2024. június 1. napjai között az alábbi számú utazásokat regisztrálta.¹⁸ Az adatok a diszpécserközponton keresztül teljesített fuvarok és az adott hónapban aktív taxis vállalkozók számát mutatja.

	teljesített fuvarszám		„címet vett fel”	
	2023	2024	2023	2024

¹⁴ <https://www.portfolio.hu/gazdasag/20240620/bankot-robbantott-ket-taxis-ceg-budapest-693189> adatai alapján

¹⁵ https://hvg.hu/kkv/20240227_Uber_Budapest_Fotaxi

¹⁶ <https://index.hu/gazdasag/2024/06/13/kozlekedes-utazas-budapest-taxi-uber/>

¹⁷ <https://index.hu/gazdasag/2024/05/02/kozlekedes-utazas-taxi-budapest-magyarorszag-taxim-gett/>

¹⁸ VJ/11-18/2024.

január	[üzleti titok]
február	
március	
április	
május	
június	
július	
augusztus	
szeptember	
október	
november	
december	

26. A piac keresleti oldalán magánszemély fogyasztók és nem természetes személy ügyfelek egyaránt megtalálhatóak.

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

27. A versenyfelügyeleti eljárásban az kerül vizsgálatra, hogy a City Taxi kereskedelmi gyakorlata során

- „a magyar” jelző használatával megtéveszti-e a fogyasztókat a vállalkozás lényeges jellemzője tekintetében, és ezen magatartásával megvalósította-e az **Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában** foglalt tényállást, valamint
- azt a benyomást kelti-e a fogyasztókban, hogy a vállalkozás által alkalmazott „árgarancia” egyedülálló és azt az eljárás alá vont önkéntes kötelezettségvállalásként biztosítja, és ezen magatartásával megvalósította-e az **Fttv. mellékletének 10. pontjában** foglalt tényállást.

28. Az eljárás alá vont által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat 2024. január 10. és 2024. február 26. napjai¹⁹ között rádióreklámokban, valamint az eljárás alá vont Facebook és Instagram oldalán valósult meg az alábbi adatok²⁰ szerint.

Kommunikációs eszköz	Megjelenés helye	Megjelenések száma, hossza	Megjelenés időpontja/ időtartama	Elért fogyasztók száma	Költségek
Rádió	[üzleti titok]				
Facebook márkoldal	Facebook	[üzleti titok]			
	Facebook				
Instagram	Instagram				
	Instagram				

29. A fent megnevezett egyes kommunikációs eszközökön a következő kommunikációs tartalmak jelentek meg.

¹⁹ VJ/11-10/2024. számú adatszolgáltatás II. pont

²⁰ VJ/11-12/2024. számú feljegyzéssel áttemelt B/11-4/2024. számú nyilatkozat 1. oldal

Kommunikációs eszköz	Tartalom
Rádióreklám	<p>„Melyiket válasszam? Melyiket válasszam? Sárga mindegyik, bankkártyával fizetek, könnyen rendelhető legyen... Ez nálam nem kérdés én minden esetben a magyar taxit, a City Taxit választom. A City Taxi a magyar taxi? Igen! A City Taxi a magyar taxi, mert ott a taxisorok a tulajdonosok és emellett árgaranciát is vállalnak. Rendelj te is magyar taxit, a City Taxit egyetlen gombnyomással okostelefonodról, bárhol, bármikor! Árgaranciával! Könnyebb, mint az 1x1, mobilappal könnyen megy. m.citytaxi.hu”</p>
Facebook	<p>„A City Taxi a magyar taxi? Igen! Mert nálunk a taxisorok a tulajdonosok, és emellett árgaranciát is vállalunk.” „#magyartaxi” „Válaszd a City Taxit, mert nálunk magyar taxisorok a tulajdonosok! Számíthatsz arra, hogy nálunk mindig profi sofőrökkel utazhatsz, akik árgaranciát is vállalnak.”</p>
	<p>„A City Taxi a magyar taxi? Igen! Mert nálunk a taxisorok a tulajdonosok, és emellett árgaranciát is vállalunk.” „#magyartaxi”</p>
Instagram	<p>„Válaszd a City Taxit, mert nálunk magyar taxisorok a tulajdonosok!” A City Taxi a magyar taxi? Igen! HU 🇭🇺 Mert nálunk a taxisorok a tulajdonosok, és emellett árgaranciát is vállalunk Add le rendelésed egyszerűen alkalmazásunkon keresztül! #citytaxi #magyartaxi #app”</p>

V.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlathoz kapcsolódó további bizonyítékok

30. Az eljárás alá vont vállalkozás a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére bocsátotta:

- a Reklamációs és Etikai Szabályzatát (a továbbiakban: REB Szabályzat),²¹
- a tagjainak jegyzékét,²²
- a Reklamációs és Etikai Bizottság (a továbbiakban: REB) eljárásáról felvett három db jegyzőkönyvet,²³ valamint
- a személytaxi-szolgáltatást végző szövetkezeti tagsággal rendelkező, valamint szövetkezeti tagsággal nem rendelkező vállalkozókkal kötött négy-négy db szerződést.²⁴

31. A REB Szabályzat tartalma nem nyilvános, azt az eljárás alá vont a jelen eljárásban is kérte üzleti titokként kezelni. A REB Szabályzat a City Taxi és a személytaxi-szolgáltatást végző partnerei közötti szerződés részét képezi.

32. A REB Szabályzat rendelkezik a City Taxi Reklamációs és Etikai Bizottságának működéséről, felépítéséről.²⁵ A City Taxi 1983 óta rendelkezik REB Szabályzattal, amelyet

²¹ VJ/11-10/2024. számú adatszolgáltatás 1. számú melléklet

²² VJ/11-4/2024. számú adatszolgáltatás 2. számú melléklete

²³ VJ/11-18/2024. számú adatszolgáltatás

²⁴ VJ/11-24/2024. számú adatszolgáltatás 1. és 2. számú mellékletei

²⁵ REB Szabályzat 1.1., 1.2. pontok, 13.1., 13.2. pontok

az évek folyamán több alkalommal frissített. A jelenlegi szabályzat 2024. március 10. napja óta hatályos.²⁶

33. A REB tagjainak joguk van a [üzleti titok].²⁷
34. Az árgarancia keretében a City Taxi garanciát vállal a fogyasztók felé azokban az esetekben, amikor [üzleti titok].²⁸
35. [üzleti titok]^{29 30 31}

VI.

Az eljárás alá vont álláspontja

VI.1. „A magyar taxi”

36. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy a City Taxi kizárólag magyar tulajdonban álló gazdasági társaság, amely magyar személyszállítási szolgáltatást nyújtó vállalkozók szolgáltatásait közvetíti Magyarország területén. Bevételeiből magyar állampolgárok részesülnek, akik azután közterheiket a Magyar Állam részére fizetik meg. Az eljárás alá vont vállalkozás a budapesti szolgáltatásnyújtók közül egyedülként működik szövetkezeti formában.³²
37. Az eljárás alá vont „a magyar” jelző használatával kapcsolatosan hangsúlyozta, hogy az élelmiszerektől eltérően sem az Fttv. sem más magyar jogszabály nem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezést, hogy mi minősül magyar taxi szolgáltatásnak, magyar taxinak.
38. Az eljárás alá vont vállalkozás a Gazdasági Versenyhivatal „magyar termék” megjelölés használatával kapcsolatos gyakorlatára (VJ/18/2012., VJ/88/2010.) hivatkozva utalt a Versenytanács VJ/18/2012. számú ügyben hozott döntésére, amely szerint a fogyasztók e megjelölés használatakor azt feltételezik, hogy a terméket vagy szolgáltatást magyar cég magyar munkaerő közreműködésével, Magyarországon állítja elő, illetve nyújtja, a keletkező nyereség Magyarországhoz kötődik és hozzájárul a magyar munkahelyek megőrzéséhez.³³ Az eljárás alá vont vállalkozás hivatkozott továbbá a Gazdasági Versenyhivatal által publikált – a „magyar termék” megjelölés fogyasztói értelmezését vizsgáló – kutatás³⁴ eredményére, mely szerint a válaszadók 81%-a tartotta fontosnak azt, hogy egy magyar termék magyar munkaerő közreműködésével készüljön, 79%-pedig azt, hogy magyar cég készítse azt.
39. Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja szerint a City Taxi tekintettel arra, hogy magyar tulajdonban álló szövetkezet, és a fenti kritériumoknak maradéktalanul megfelel,

²⁶ VJ/11-10/2024. számú adatszolgáltatás VI. pont

²⁷ REB Szabályzat 2.1.1.-2.1.7. pontok

²⁸ REB Szabályzat 13.2.4.3.6.

²⁹ REB Szabályzat 7.1 pont, 13.2.4.3.1. pont

³⁰ REB Szabályzat 13.2.4.3.2. pont

³¹ REB Szabályzat 13.2.4.3.3. pont

³² VJ/11-4/2024. számú adatszolgáltatás 7-8. oldal (21)-(24) bekezdések

³³ VJ/11-4/2024. számú adatszolgáltatás 10-11. oldal

³⁴ Gazdasági Versenyhivatal, Scale Research: „Magyar termék” megjelölés miatt indított GVH fellépések ismertsége a lakosság körében Telefonos kvantitatív kutatás eredményei, 2012. május 39.o.

jogszerűen használja a magyar jelzőt és tevékenysége nem ütközik az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjába.

40. A kommunikáció megjelentési körülményeivel kapcsolatosan az eljárás alá vont vállalkozás kiemelte, hogy az „*Igen, a City Taxi a „Magyar Taxi” mert ott a taxisok a tulajdonosok.*” a kommunikáció fő üzenete. Álláspontja szerint a fogyasztók számára egyértelművé válik, hogy az eljárás alá vont vállalkozás állítását arra alapozza, hogy szolgáltatása mögött magyar tulajdonosi háttér áll, tehát a City Taxi magyar háttérének bemutatása megalapozott, így nem alkalmas a fogyasztók megtévesztésére.³⁵
41. Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja szerint – a VJ/8/2011. számú versenytanácsi határozatban foglaltakkal szemben – meggyőződött arról, hogy „*a City Taxi a magyar taxi*”, mivel a „*taxisok a tulajdonosok*” valós állítás, hiszen a City Taxi egy kizárólag magyar tulajdonban álló társaság, ahol a taxis vállalkozó szövetkezeti tagok a tulajdonosok. Ezt igazolja az eljárás alá vont vállalkozás tagjegyzéke, mely szerint a szövetkezet tagjai mind taxis személyszállítással foglalkozó magyar állampolgárok. A City Taxi álláspontja szerint ekként az észszerűen elvárható szakmai gondossággal járt el a kommunikáció közzétételével kapcsolatban.
42. Az eljárás alá vont álláspontja szerint megállapítható, hogy a „*City Taxi a magyar taxi*” állítását arra alapozza, hogy „*ott a taxisok a tulajdonosok*”, és ezt követően a fogyasztó szabad mérlegelésére bízta annak eldöntését, hogy ezen információ birtokában az állítással egyetért-e. Az eljárás alá vont vállalkozás az előbbiekkal kapcsolatban hivatkozott a VJ/18/2012. számú ügyre, amelyben a Versenytanács kifejtette, hogy „*Versenytanács gyakorlata szerint, amennyiben egy reklám nem határozza meg, hogy mi értendő egy, az adott reklámban használt kifejezés alatt, akkor a kifejezés tartalommal való kitöltését a reklámozó a fogyasztóra bízta. Ha azonban a tájékoztatás nem egyértelmű, annak következményeit is a vállalkozásnak kell viselnie, mindenekelőtt oly módon, hogy valamennyi értelmezés valóságnak való megfelelését igazolnia kell.*”
43. A City Taxi álláspontja szerint az a tény, hogy szövetkezeti formában működik, tulajdonosai magyar személyszállítási tevékenységet végző személyek (magyar taxisok), megalapozza azon állítás egyértelmű és valós voltát, hogy „*ott a taxisok a tulajdonosok*”.
44. Az Fttv. 4. § (1) bekezdésében foglalt szempontok miatt az eljárás alá vont vállalkozás szerint nem hagyható figyelmen kívül, hogy Magyarországon a külföldi tulajdonosi háttérű taxitársaságok egyre nagyobb piaci részesedést szereznek, illetve figyelemmel kell lenni a piaci szereplők ezzel kapcsolatos tiltakozásaira, kifogásaira is. A City Taxi meglátása szerint a magyar és külföldi tulajdonosi háttérű szolgáltatók közötti konfliktus ténye közismert, hiszen ezekről a sajtóban több cikk, riport is megjelent.³⁶
45. Az eljárás alá vont vállalkozás utal arra, hogy amint azt a Versenytanács a VJ/8/2011. számú ügyben megállapította, „*továbbra is irányadó az a gyakorlat, mely szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy adott tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.*” Az eljárás alá vont utalt a CBA által évtizedek óta használt „*a magyar üzletlánc*” példára, valamint a COOP Hungary Zrt. által alkalmazott „*honi*” jelzésre. A City Taxi álláspontja

³⁵ VJ/11-4/2024. számú adatszolgáltatás (11) bekezdés (11. oldal)

³⁶ VJ/11-4/2024. számú adatszolgáltatás II. pont (31) bekezdés (9. oldal)

szerint a fogyasztók a CBA-reklámszövegét nem értelmezik úgy, hogy kizárólag a CBA magyar és például a COOP nem, alapvetően a jóval nagyobb piaci részesedéssel bíró, Tesco, Auchan és más külföldi vállalatokhoz képest jelenik meg a CBA „magyarsága”. Az eljárás alá vont álláspontja szerint, amennyiben a City Taxi „*a magyar taxi*” állítását a használt kifejezéseknek a mindennapi életben elfogadott általános jelentésére tekintettel értelmezzük – figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve termék nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait, figyelemmel az állítás megjelenésének valamennyi körülményére –, akkor azt úgy kell érteni hogy a City Taxi a külföldi tulajdonosi háttérű szolgáltatókkal szemben határozta meg magát „*a magyar taxiként*”.

46. A VJ/105/2008. számú eljárásban egy csomagolás környezetbarát jellegére utaló jelölés és egy hasonló, de védjegyjel alatt álló jelölés összetéveszthetőségét vizsgálata a Gazdasági Versenyhivatal. A fogyasztói tudatosság kapcsán a Versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy „*az igazán környezettudatos, a környezetbarát védjegyet ismerő fogyasztók számára stilizált kocsánytalan tölgy és lombos fa ábrája nem téveszthető össze. Azok a fogyasztók, akik összetéveszthetnék a két jelölést, vélhetően nem állnak a környezettudatosság azon fokán, ami alapján feltételezni lehetne, hogy éppen ez a jelzés, és az általa – a termék környezetbarát jellegének arra hivatott szerv által történő folyamatos ellenőrzött voltát illetően – keltett valótlán benyomás meghatározó szerepet játszana a termékek közötti választás során.*”
47. A City Taxi a fentiekkel kapcsolatban akként érvelt, hogy azok a fogyasztók, akik számára fontos a taxi szolgáltatásuk magyarsága, olyan fogyasztók, akik számára ismert a hazai taxis vállalkozások és a külföldi székhelyű szolgáltatók közötti piaci verseny ténye és nem hiszik azt, hogy a City Taxi csak és kizárólag az egyetlen magyar taxi szolgáltató. A VJ/205/2008. számú ügygel analóg módon azok a fogyasztók, akik nem állnak a tudatosság azon a fokán, hogy ismerjék a taxis szolgáltatások piacán zajló folyamatokat (a külföldi tulajdonosi háttérű szolgáltatók térnyerését a magyar tulajdonosi háttérű társaságokkal szemben) és tudatában legyenek annak, hogy a City Taxi a külföldi tulajdonosi háttérű szolgáltatókkal szemben határozza meg magát magyarként, számukra valószínűleg nem is rendelkezik a vizsgált reklámüzenet az Fttv. 3. § által tiltott tényállítás megvalósulásához szükséges fogyasztói döntést befolyásoló erővel.³⁷
48. A City Taxi a vizsgált kereskedelmi kommunikációban nem csupán arra utal, hogy ő az egyetlen olyan diszpécserszolgálat, amelynek szövetkezeti formájából adódóan kizárólag magyar taxisok a tulajdonosai – és így szolgáltatásainak igénybevételével a fogyasztók egy olyan céget támogatnak mely jövedelme Magyarországon marad, működése magyar vállalkozásokat gyarapít –, hanem arra is, hogy az általa képviselt üzleti modell hosszú távon előnyösebb mind a fogyasztók, mind a taxis vállalkozók számára a nemzetközi vállalatok üzleti modelljéhez képest.³⁸
49. 2023. augusztus 23-án közös közleményt adott ki több budapesti taxitársaság – a City Taxi, a Best Taxi, a Go Taxi és Taxi4 – amelyben arra hívták fel a figyelmet, hogy az Európai Bíróság 2020-ban hozott C-62/19. számú ítélete kizárja a taxi szolgáltatást a „határokon átvívelő, információs társadalommal összefüggő szolgáltatások” köréből és egyértelműen közlekedési szolgáltatásnak minősíti a taxi szolgáltatást.

³⁷ VJ/11-4/2024. számú adatszolgáltatás 13-14. oldal

³⁸ VJ/11-10/2024. számú adatszolgáltatás B) pont

50. A közleményben közzétettek egyértelműen rávilágítottak a magyar, illetve a külföldi tulajdonosi háttérű – különös tekintettel a Bolt Taxi – szolgáltatók közötti ellentétre. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a hazai szolgáltatók és a Bolt közötti vita ténye közismert.

VI.2. Árgarancia

51. Az eljárás alá vont vállalkozás az árgarancia intézményének érvényesítésével kapcsolatban előadta, hogy az árgarancia érvényesítése a REB feladata. Az eljárás alá vont a fentiek szerint minden olyan esetben, amikor [üzleti titok].

52. Az eljárás alá vont vállalkozás hangsúlyozta, hogy a fentiekben bemutatott garanciális gyakorlatának alkalmazására jogszabályi kötelezettség nem terheli. Tekintettel arra, hogy a személytaxi-szolgáltatás nyújtására vonatkozó szerződés a személytaxi szolgáltatást nyújtó gépkocsivezető és a fogyasztó között jön létre, amennyiben a fogyasztó úgy véli, hogy a személytaxi-szolgáltatást nyújtó gépkocsivezető hibájából fakadóan többletköltsége keletkezett, ezen igényét a gépkocsivezetővel szemben érvényesítheti.³⁹

53. Az eljárás alá vont vállalkozás tapasztalatai szerint a közlekedési hatóság eljárása gyakran nem kellően eredményes. A 176/2015. (VII. 7.) Korm. rendelet értelmében a személyszállító szolgáltatás csak az illetékes közlekedési hatóság által kiadott tevékenységi engedély birtokában és engedélykivonattal rendelkező személygépkocsival végezhető. A személytaxi-szolgáltatást nyújtó gépkocsi vezetéséhez továbbá személytaxi-vezetői igazolvány szükséges. A közlekedési hatóság a 176/2015. (VII. 7.) Korm. rendeletben foglalt kötelezettségek megszegése esetén a tevékenységi engedélyt, valamint a személytaxi-vezetői igazolványt visszavonja.

54. Az eljárás alá vont tudomása szerint sem az illetékes közlekedési hatóság, sem a közlekedésszervező Budapest Közlekedési Központ Zrt. nem tartja nyilván, hogy melyik engedélykivonattal rendelkező gépjárművet melyik személytaxi vezető használja. A City Taxi tapasztalatai alapján ez a körülmény a gyakorlatban azt eredményezi, hogy amennyiben a fogyasztó panasszal él az illetékes hatóságnál, abban az esetben a hatóság akkor tud eljárni a gépkocsivezetővel szemben, amennyiben annak személyéről a tevékenységi engedéllyel rendelkező vállalkozás felvilágosítást ad. Amennyiben a vállalkozás nem ad ilyen jellegű felvilágosítást, abban az esetben az illetékes hatóságnak csupán az adott gépjármű engedélykivonatát, illetve a vállalkozás tevékenységi engedélyét van lehetősége visszavonni.

55. A City Taxi árgarancia-gyakorlatának keretében azért is [üzleti titok]^{40, 41}

VI.3. Az eljárás alá vont vállalkozás előzetes álláspontra tett észrevételei⁴²

56. A City Taxi az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára tett észrevételében úgy nyilatkozott, hogy tudomásul veszi az abban foglaltakat, további érveket nem kíván

³⁹ VJ/11-10/2024. IV. pont (4. oldal)

⁴⁰ VJ/11-18/2024. számú adatszolgáltatás 1. számú melléklet, 2023. december 4-i ügy jegyzőkönyve

⁴¹ VJ/11-18/2024. számú adatszolgáltatás I. pont

⁴² VJ/11-32/2024.

előadni, azonban fenntartotta a korábbi nyilatkozataiban előadott jogi érvelését. Az eljárás alá vont a jogsértést nem ismerte el.

57. Az előzetes álláspont 139. pontjában hivatkozott együttműködési lehetőségekre hivatkozva a City Taxi – feltétel nélkül – felajánlotta a jogorvoslat lehetőségéről való lemondást, és kérte, hogy az eljáró versenytanács a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló, az 1/2021. számú közleménnyel módosított 12/2017. számú közleménye (a továbbiakban: Bírságközlemény) 88. pontjára tekintettel értékelje azt enyhítő körülményként. Kifejtette, hogy álláspontja szerint a jogorvoslat lehetőségéről való lemondás hozzáadott értéket képvisel az eljárás szempontjából, mivel így további eljárási cselekményekre, újabb kommunikációkra, illetve adatok feltárására és értékelésére nem lesz szükség, a versenyfelügyeleti eljárás lezárását az eljárás alá vont együttműködése felgyorsítja. Ezek alapján kérte a bírságnak a Bírságközlemény által megengedett 20%-kal történő csökkentését.

VII.

Jogi háttér

58. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg a termékhez kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait.

59. Az Fttv. 1. § (2) bekezdése alapján az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

60. Az Fttv. 2. §-a értelmében

- fogyasztó az, aki önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy;
- vállalkozás az, aki a kereskedelmi gyakorlat tekintetében önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el;
- termék az áru vagy szolgáltatás, ideértve az ingatlanulajdont, a digitális szolgáltatást és digitális tartalmat, valamint a jogokat és kötelezettségeket is;
- kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek a termék fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja;
- kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől.

61. Az Fttv. 2. § h) pontjának értelmében az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát a termékkel kapcsolatban.

62. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
 - b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
63. Az Fttv. 3. § (3) és (4) bekezdései szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §), továbbá tisztességtelenek a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok.
64. Az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a termék lényeges jellemzői tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
65. Az Fttv. melléklet 10. pontja értelmében tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók törvényes jogainak olyanként való bemutatása, mintha azok a vállalkozás ajánlatának sajátosságai lennének.
66. Az Fttv. 4. § (1) bekezdése szerint a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve termék nyelvi, kulturális és szociális – különösen családi kapcsolatokkal összefüggő – vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
67. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. Ugyanezen törvényhely (2) bekezdése szerint, az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
68. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
69. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:

- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett termék mennyiségére, vagy
- b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
70. Az Fttv. 19. § c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a versenyfelügyeleti eljárásnak a Tpvt.-ben megállapított rendelkezéseit kell alkalmazni.
71. A Tpvt. 45. §-a alapján Gazdasági Versenyhivatal illetékessége az ország egész területére kiterjed.
72. A Tpvt. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján az eljáró versenytanács megállapítja a jogsértés tényét, valamint k) pontja alapján bírságot szab ki.
73. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. § (1) bekezdés a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tizenhárom százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
74. A Tpvt. 78. § (2) bekezdése értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.
75. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
76. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése értelmében az Ákr. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpvt. kifejezetten előírja.

VIII.

A vizsgált magatartások értékelése

VIII.1. Értékelés kerete

77. Az eljáró versenytanács a következőkben azt értékeli, hogy a City Taxi 2024. január 10. és 2024. február 26. napjai között tanúsított kereskedelmi gyakorlata során „a magyar” jelző

használatával megteveszti-e a fogyasztókat a vállalkozás lényeges jellemzője tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti-e, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas, továbbá azt a benyomást kelti-e a fogyasztókban, hogy a vállalkozás által alkalmazott „árgarancia” egyedülálló és azt az eljárás alá vont önkéntes kötelezettségvállalásként biztosítja, és ezen magatartásával a fogyasztók törvényes jogait olyanként mutatta-e be, mintha azok a vállalkozás ajánlatának sajátosságai lennének.

VIII.2. Hatály

78. A fentebb ismertetett tényállásra az Fttv. rendelkezései alkalmazandók, tekintettel arra, az eljárás alá vont által alkalmazott tájékoztatások természetes személy fogyasztóknak is szólnak.

VIII.3. Hatáskör, illetékesség

79. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

80. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy az alkalmazott kereskedelmi kommunikáció lefedte a piac jelentős részét, illetve széles fogyasztói kört érhetett el, így az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik.

81. A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.

VIII.4. A felelősség megállapításának jogszabályi alapja és értékelése

82. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

83. Az Fttv. 9. § (1) bekezdésében alkalmazott érdek-elv figyelembevételével a jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban az eljárás alá vont vállalkozás felelőssége megállapítható, tekintettel arra, hogy – a taxiszolgáltatást nyújtó vállalkozók által fizetendő díj és hozzájárulás⁴³ okán – anyagi érdeke fűződik ahhoz, hogy a fogyasztók a vele szerződéses kapcsolatban álló vállalkozók által nyújtott személytaxi-szolgáltatást vegyék igénybe.

VIII.5. A vizsgált magatartás értékelése

84. Jelen eljárás tárgya egyrészt annak vizsgálata volt, hogy az eljárás alá vont „**a magyar**” **jelző** használatával megtevesztheti-e a fogyasztókat a vállalkozás lényeges jellemzője tekintetében, másrészt a versenyfelügyeleti eljárás kiterjedt annak a vizsgálatára, hogy az

⁴³ Lásd: 7. pont.

eljárás alá vont vállalkozás tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított-e azáltal, hogy saját ajánlataként **árgaranciát** hirdetett.

85. A fentiek vizsgálatát a Gazdasági Versenyhivatal az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontja és az Fttv. mellékletének 10. pontja alapján rendelte el és folytatta le.

VIII.5.1. Az érintett fogyasztói kör

86. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat elsősorban azon fogyasztók felé irányul, akik alkalmanként vagy rendszeresen személytaxi-szolgáltatást vesznek igénybe vagy ilyen szolgáltatás igénybevételét tervezik.

87. Az érintett fogyasztók magatartásának értékelése során az Fttv. 4. § (1) bekezdésében meghatározott észszerűen tájékozottan eljáró fogyasztó magatartását kell alapul venni, tekintettel arra, hogy széleskörű, általános jellemzőkkel bíró fogyasztói csoportnak szóltak a tájékoztatások, így nem azonosítható olyan csoport, amelynek tagjai az adott kereskedelmi gyakorlat vagy annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatottak lennének.

VIII.5.2. A kommunikáció üzenete

88. A kommunikáció üzenetének értelmezése során a Gazdasági Versenyhivatal abból indult ki, hogy a joggyakorlat szerint *„nem a vállalkozások szándékát, hanem a lehetséges fogyasztói értelmezést kell értékelni – figyelemmel a reklámokban megjelenő állításokra és az érintett termék jellemzőire, különös tekintettel a reklámban kiemelt jellemzőkre. A reklámozás jellegének megválasztásakor, valamint a népszerűsíteni kívánt termékre, szolgáltatásra vonatkozó információk közzétételkor meghatározó jelentőséggel bír a megjelenítés formája, a szövegbeli és képi tartalom, és a tájékoztatás terjedelme. A versenyhatóság a megtévesztésre való alkalmasság szempontjából a közzétett információ fogyasztókra gyakorolt összhatását vizsgálja.”*⁴⁴

89. Az eljáró versenytanács szerint a kereskedelmi kommunikációban szereplő „taxi” elnevezést a fogyasztók a személytaxi-szolgáltatással azonosítják, azaz a szolgáltatással kapcsolatban arra a teljes folyamatra gondolnak, amikor az elsősorban telefonon vagy mobilapplikáción keresztül leadott megrendelésükre egy, a hívott fuvarszervező logójával ellátott gépkocsi érkezik, amely meghatározott díj ellenében az általa megadott címre szállítja őket. Tekintettel arra, hogy a City Taxi elérhetőségén megrendelt, a City Taxi logójával ellátott gépkocsi teljesíti a személyszállítási szolgáltatást, a fogyasztó számára nem válik egyértelművé (illetve nem is bír különösebb jelentőséggel), hogy a City Taxi csak közvetítőként/diszpécierszolgálatként jár el, és kizárólag diszpécierszolgáltatást nyújt, így a fogyasztó a City Taxi-hoz kapcsolódó valamennyi kommunikációt automatikusan a személyszállítási szolgáltatásra vonatkoztatja.

90. A rádióreklámban bemutatott élethelyzet is egy szolgáltatásként utal az autók rendelésére és a személyszállítási szolgáltatás teljesítésére, mivel a „fogyasztó” olyan preferenciákat sorol fel, amelyek a diszpécierszolgáltatáshoz (könnyen rendelhető) és a személyszállítási szolgáltatáshoz (mindegyik autó sárga, lehet bankkártyával fizetni) egyaránt kapcsolódnak.

⁴⁴ Dr. Zavodnyik József: Nagykommentár a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényhez (a továbbiakban: Fttv. kommentár)

91. A taxiszolgáltatás igénybevételének jellemzői és a fogyasztó által tapasztaltak – valamely taxitársaság hívása és a taxitársaság logójával ellátott autó érkezése – mind a kizárólag személyszállítási szolgáltatást nyújtó, mind az önálló diszpécser szolgáltatás útján személyszállítási szolgáltatást biztosító társaságokra (pl. City Taxi) jellemzőek, ezért az átlagfogyasztó szerinti értelmezésen túlmutató lenne annak elvárása, hogy felismerje, hogy a magát „taxi”-ként nevesítő társaság ténylegesen személyszállítási szolgáltatás nyújtásával vagy csak önálló diszpécser szolgáltatással foglalkozik-e és kommunikációit ennek megfelelően értelmezze.
92. Az eljárás alá vont által alkalmazott „a City Taxi a magyar taxi” állítás alapján a fogyasztók azt gondolhatták, hogy
- a City Taxi tulajdonosi háttere miatt a City taxi a magyar taxiszolgáltatás piacán jelen lévő valamennyi társasághoz képest „a magyar”-ként határozhatja meg magát;
 - a magyar taxiszolgáltatás piacán a kommunikáció megjelenésekor jelen lévő többi szereplő egyike sem tekinthető egyértelműen/igazán „magyar” vállalkozásnak akár a vállalkozások tulajdonosi köre, akár a taxiszolgáltatást nyújtók személye okán;
 - azok a taxiszolgáltatást nyújtó vállalkozások, ahol a tulajdonosi kör nem a taxiszolgáltatást végző személyekből áll, nem tekinthető „magyar”-nak.
93. Az eljárás alá vont által alkalmazott „árgarancia” szlogen pedig azt az üzenetet közvetíthette a fogyasztóknak egyéb, egyértelmű magyarázat nélkül, hogy:
- a City Taxi az általa szervezett/közvetített taxiszolgáltatás árára a saját döntéséből fakadóan, a saját ajánlatának részeként garanciát vállalna, azt nem változtatja pl. meghatározott körülmények függvényében, illetve
 - amennyiben más társaságnál ugyanazt a személyszállítási szolgáltatást olcsóbban tudja igénybe venni, a különbözetet a City Taxi megtéríti.

VIII.5.3. A fogyasztó ügyleti döntése, annak befolyásolására való alkalmasság

94. A következetes joggyakorlat szerint, a jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is.
95. Ügyleti döntésnek minősül például a fogyasztó azon döntései, hogy azonosítja a kielégítendő szükségletet, s ezzel kapcsolatban a versenytársak közül melyik vállalkozást, annak melyik szolgáltatását (termékét), s azt milyen feltételekkel választja. Hangsúlyozandó, hogy egy fogyasztói döntési folyamat során több ügyleti döntés meghozatalára is sor kerülhet. Az ügyleti döntés torzítása bekövetkezhet a fogyasztói döntéshozatali folyamat bármely szakaszában, így például, ha a fogyasztó az esetlegesen tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat hatására módosítja az adott esetben szóba jöhető helyettesítő árukra vonatkozó preferencia-sorrendjét, vagy egy kereskedelmi kommunikáció hatására olyan árut von be az alternatívák értékelési körébe, amely addig

nem volt ismert számára.⁴⁵ Sőt, a fogyasztó által a vásárlás kapcsán hozott döntés akkor is ügyleti döntésnek minősülhet, ha a döntés eredményeként vagy annak meghozatalát követően végül is nem jön létre polgári jogi szerződés a vállalkozás és a fogyasztó között.⁴⁶

96. A jelen versenyfelügyeleti eljárás során a fogyasztó fő ügyleti döntésének minősül, hogy:
- taxis személyszállítási-szolgáltatást vesz igénybe,
 - dönt arról, hogy melyik taxitársaságot válassza.
97. Az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tényállás kapcsán megállapítható, hogy a fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolására – például a fogyasztó figyelmének felkeltése útján (VJ/88/2010.) – alkalmas az a kommunikáció, mely a személytaxi-szolgáltatáshoz kapcsolódó szolgáltatást nyújtó vállalkozás „magyar” jellegének kihangsúlyozásával a fogyasztók érzelmi vagy racionális alapon történő döntéshozatalára hatással van. A vásárlók egy része tudatosan érzékeny és fogékony a magyar termékek és szolgáltatások piaci helyzetére, szerepére, tudatosan keresi azokat.
98. Az Fttv. melléklet 10. pontjában foglalt feketelistás – a körülményektől függetlenül megvalósuló – tényállás kapcsán az ügyleti döntés torzításának vizsgálata nem szükséges, tekintettel arra, hogy ezen gyakorlatok – amennyiben a tényállási elemek megvalósulnak – a törvény erejénél fogva tisztességtelennek minősülnek.

VIII.6. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat értékelése az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) szerint

99. Az alábbiakban az eljáró versenytanács a vizsgálat tárgyává tett, a IV. fejezetben részletesen bemutatott kereskedelmi gyakorlatot értékeli az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ennek keretében azt, hogy a City Taxi kereskedelmi kommunikációiban – a megjelenítés valamennyi körülményeit, így a megfogalmazásban a határozott névelő használatát, valamint a megjelenített magyarázatot tekintve – a fogyasztók félrevezetésére alkalmas módon jelenítette-e meg „a magyar” jelzőt.
100. Az eljárás alá vont vállalkozás a kereskedelmi kommunikációja fő üzeneteként megjelenítette, a „*City Taxi a magyar taxi*” állítást a szövetkezeti formára utalva azzal támasztja alá, hogy nála a taxisok a tulajdonosok. A magyarázat valamennyi kereskedelmi kommunikációjában megjelenik.
101. Az eljáró versenytanács szerint a City Taxi bemutatta, hogy tulajdonosai, illetve a vele üzleti kapcsolatban lévő (a fuvarszervezési tevékenységével érintett) taxis szolgáltatók jellemzően magyar magánszemélyek, illetve magyar tulajdonosi háttérű vállalkozások. Azt ugyanakkor semmilyen módon nem igazolta, hogy nincs az érintett piacon olyan további vállalkozás, amelyre ez hasonlóképpen igaz lehetne.
102. „*A magyar taxit, a City Taxit*”, „*a City Taxi a magyar taxi*” szlogenek az „a” határozott névelő következetes használata révén a magyarsága által határozzák meg a City Taxit egy olyan döntési helyzetben, amikor a fogyasztónak a személytaxi-szolgáltatást biztosító

⁴⁵ A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának az Fttv.-vel, Grt.-vel és a Tpv. III. fejezetével, a Gyftv.-vel és az Éltv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2023, a továbbiakban: Elvi döntések) https://gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai_felhasznaloknak/versenytanacsi_dokumentumok/Elvi_jelentosegu_dontesek_2023_-_Fttv..pdf I.2.2.

⁴⁶ Elvi döntések I.2.11.

társaságok között kell választania. Mivel a kereskedelmi kommunikáció nem jelöli meg, hogy a City Taxi kihez képest határozza meg magát magyarként, ennek értelmezését a fogyasztóra bízta, aki a fenti döntési helyzetben éppen a Budapesten és vonzásokörzetében elérhető valamennyi piaci szereplő (és nem kizárólag a külföldi érdekeltségű társaságok) viszonylatában értelmezi a kommunikáció fő üzenetét, és hoz ügyleti döntést. A City Taxi a magyarságát kihangsúlyozó kommunikációja miatt a magyarsága okán emelkedik ki személytaxi-szolgáltatás piacán jelen lévő szereplők közül, ami egyúttal a többi szereplő kevésbé magyar voltának üzenetét is magába foglalja.

103. Az eljáró versenytanács rögzíti, hogy az Fttv. 4. §-a szerinti átlagfogyasztó magatartásán túlmutatna a taxiszolgáltatások és ezen belül a diszpécsterszolgáltatók közötti piaci viszonyok, a szolgáltatók tulajdonosi háttere, valamint ezek dinamikus változásának ismerete. De ezen ismeretek sem változtatnának azon, hogy a City Taxi az „a” határozott névelőt következetesen a magyar jelzőhöz kapcsolva használja, és ezáltal egyértelműen túlmutat azon az eljárás alá vont értelmezése szerinti megfogalmazáson, amely elégséges ahhoz (pl. a City Taxi magyar taxi), hogy önmagát egyértelműen a külföldi tulajdonosi hátterű szolgáltatókkal szemben határozza meg magyarként. Ezért nem fogadható el a vállalkozás azon érvelése, miszerint – mivel közzismert a magyar és külföldi tulajdonosi hátterű szolgáltatók közötti konfliktus ténye – a vizsgált állítást úgy kell érteni, hogy a City Taxi a külföldi tulajdonosi hátterű szolgáltatókkal szemben határozta meg magát „a magyar taxiként”.
104. A piacelsőséget, abszolút elsőbbséget kifejező felsőfokú jelző vagy kizárólagosság megalapozottságát a vállalkozásnak valamennyi versenytárssal, illetve versenyző termékkel szemben bizonyítania kell a kereskedelmi gyakorlat, az állítások alkalmazásának teljes időtartamára nézve.⁴⁷
105. Az eljáró versenytanács szerint ezért a City Taxinak valamennyi versenytársa (nem csak az általa kiemelt egyes, külföldi hátterű fuvarszervezők) kapcsán kellett volna igazolnia, hogy velük összevetve kizárólag az eljárás alá vont tekinthető magyarnak. Ezt a City Taxi azonban nem tudta megtenni. Nem tudta alátámasztani tehát azt, hogy a fővárosi taxipiacon más olyan önálló diszpécsterszolgálat nem működik, amely a fenti kritériumok alapján hasonlóképpen magyar hátterűnek tekinthető.
106. Az eljáró versenytanács utal arra is, hogy az eljárás alá vont vállalkozás azon állítása, miszerint a City Taxinál a taxisok a tulajdonosok, úgy is értelmezhető továbbá a fogyasztók számára, hogy azért a City Taxi – és nem más – „a magyar taxi”, mert esetében a társaság tulajdonosainak és a taxiszolgáltatást nyújtó személyek köre megegyezik. A City Taxi esetében a személytaxi szolgáltatás nyújtó személyek egy része valóban tulajdonos (tag), azonban ez nem igaz minden a City Taxi logója alatt dolgozó taxisra, ekként az „itt a taxisok a tulajdonosok” magyarázat a City Taxihoz kapcsolható szolgáltatásoknak csak egy szűkebb részére igaz.
107. Fentiek alapján **az eljáró versenytanács megállapította, hogy a City Taxi 2024. január 10. napjától 2024. február 26. napjáig olyan állításokkal népszerűsítette vállalkozását, amelyek „a magyar” kifejezés használatával megtévesztik a fogyasztókat a vállalkozás lényeges jellemzője tekintetében, és ezáltal az Fttv. 6. § (1)**

⁴⁷ Fttv. kommentár.

bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

VIII.7. Az Fttv. melléklet 10. pontja szerinti értékelés

108. Az Fttv. mellékletének 10. pontjával kapcsolatban az eljáró versenytanács rögzíti, hogy a tényállásban foglalt jogsértés akkor állapítható meg, ha az eljárás alá vont vállalkozás azt a látszatot kelti, mintha saját döntéséből fakadóan ismerné el a fogyasztók adott, törvényes jogát, nem pedig a jogszabály kötelezné erre, akárcsak versenytársait, akik esetében szintén érvényesülnek az adott fogyasztói jogok (a jelen esetben a rögzített, átlátható árazás).
109. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet arra, hogy az Fttv. vonatkozó szabályában szereplő jogok „törvényes” volta nemcsak akkor teljesül, ha az adott jog törvényben kerül szabályozásra, hanem akkor is, ha ennél alacsonyabb szintű jogszabályban.⁴⁸
110. Az eljárás alá vont által szervezett, a márkanéve alatt nyújtott taxi szolgáltatásra vonatkozó viteldíj mértékét a 31/2013. (IV.18.) Főv. Kgy. rendelet 16. § (1) bekezdése rögzített rendeleti árként rendezi.
111. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont nem az elfogadott általános értelmezésnek megfelelően használta az „árgarancia” fogalmát, hiszen a piacon nem is lehet sem olcsóbb, sem drágább szolgáltató, tekintettel a rögzített hatósági árra, hanem a saját maga által kimunkált tartalommal, vagyis úgy értelmezte, hogy a jogszabályban előírt ár betartását garantálja. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az árgarancia alkalmazásával a City Taxi arra vállal kötelezettséget, hogy az utasok és az utasokkal szerződéses kapcsolatban álló személyszállítási szolgáltatást végző vállalkozók közötti vitás ügyek rendezésében segítséget nyújt. A vitás ügy hatósági eljárástól független rendezését az eljárás alá vont vállalkozás a taxiszolgáltatást nyújtó vállalkozóval fennálló, fogyasztótól független jogviszonya alapján vállalja teljesíteni.
112. A Fővárosi Bíróság 7.K.34.001/2005/13. számú ítélete szerint: „[...] a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint az árgarancia, annyit jelent, hogy a felperes által eladott termékek, ha drágábbak az országban megvásárolható ugyanazon termékénél, ugyanazon időpontban és ezt igazolni tudja a fogyasztó, akkor az árgaranciát érvényesítheti. [...]”
113. Az eljárás alá vont által használt, a jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált kereskedelmi kommunikáció kapcsán az árgarancia kifejezést a fogyasztók úgy értelmezhetnék, hogy az eljárás alá vont arra vállal kötelezettséget, hogy amennyiben más taxiszolgáltatást nyújtó társaságnál olcsóbban tudja a fogyasztó igénybe venni ugyanazt a személyszállítási szolgáltatást, tehát ugyanazon az útvonalon olcsóbban utazik, és ezt igazolni tudja, úgy a City Taxi az árkülönbözetet megtéríti. A szavak általánosan elfogadott jelentésértelmezés alapján tehát a fogyasztók arra következtethettek az árgarancia szlogenből, hogy a díjakat tekintve összességében a City Taxinál veheti igénybe a legkedvezőbb feltételek mellett a személyszállítási szolgáltatást, hiszen azokat a City Taxi önkéntes kötelezettség vállalással (is) biztosítja.
114. Amennyiben az eljárás alá vont az árgarancia általánosan elfogadott jelentésétől eltérő tartalommal akarta volna felruházni az adott fogalmat, abban az esetben az alkalmazott

⁴⁸ VJ/121-33/2014. számú versenytanácsai határozat 68. bekezdése.; Fttv. kommentár

kereskedelmi kommunikációból ennek ki kellett volna tűnnie. Ugyanakkor, az árgarancia általában elfogadott jelentésétől eltérő tartalmát a vizsgált kereskedelmi kommunikáció nem tartalmazta, és arra nem is utalt.

115. Hansúlyozandó, hogy a REB Szabályzat tartalma a fogyasztók számára nem ismert, az nem érhető el nyilvánosan, illetve azt maga az eljárás alá vont is üzleti titokként kezeli. Így egy fogyasztó még akkor sem juthat információhoz a REB Szabályzatban szabályozott panaszkezelési eljárás részleteiről, illetve az annak során érvényesíthető igényekről, ha egyébként a vizsgált kereskedelmi kommunikáció alapján részletesebben meg kívánja ismerni az „árgarancia” tartalmát (noha ilyen további adatgyűjtés egyébként sem elvárható az átlagfogyasztók részéről).
116. Az eljárás alá vont VI.2. fejezetben ismertetett álláspontja szerint a REB Szabályzat alapján akkor intézkedik, ha a [üzleti titok]. Tehát maga a City Taxi is úgy tekint a REB Szabályzat szerinti eljárásra, hogy az a hatósági árak betartatását könnyíti meg a fogyasztók számára.
117. Megjegyzendő továbbá, hogy a vizsgált kereskedelmi kommunikációkban nem szerepelt a 31/2013. (IV.18.) Főv. Kgy. rendeletre hivatkozás, így azokból még utalás szintjén sem derült ki, hogy a hatósági árak alkalmazása a taxi-szolgáltatást végző vállalkozásoknak kötelezettsége, az nem az eljárás alá vont által egyedileg meghirdetett garanciarendszer eleme, így e körben az ár alkalmazása tekintetében az eljárás alá vont jogszerűen nem mérlegelhet.
118. A jelen határozat VIII.5.2. fejezetében kifejtettek alapján nem elfogadható az eljárás alá vont azon hivatkozása, miszerint nem valósíthatta meg az Fttv. melléklet 10. pontjában foglalt tényállást, mivel a City Taxi önálló diszpécsterszolgálatként személyszállító szolgáltatási feladatot közvetít és szervez, személytaxi szolgáltatást ugyanakkor nem végez. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy vizsgált kommunikációban maga az eljárás alá vont is összekapcsolja saját fuvarszervezői tevékenységét és a taxis személyszállítási szolgáltatást, önmagára „taxiként” hivatkozik. Továbbá a „*mert ott a taxisok a tulajdonosok és árgaranciát is vállalnak*” kommunikáció értelmében az árgaranciát a taxisok vállalják, tehát az közvetlenül a személytaxi-szolgáltatáshoz kapcsolódik.
119. Egy átlagfogyasztó szempontjából a City Taxi – vagy bármely más Magyarországon működő, fuvarszervezési szolgáltatást nyújtó vállalkozás – összekapcsolódik, hiszen a taxis szolgáltatók a fuvarszervező márkanevén, az önálló diszpécsterszolgáltatást biztosító vállalkozást megkeresve veszik igénybe a szolgáltatást. Így életszerűtlen elvárni az átlagfogyasztótól, hogy arra a jogi következtetésre jusson, hogy mivel a City Taxi csak szervezi a személyszállítási szolgáltatást, így vele szemben a hatósági árakra vonatkozó rendelkezések alkalmazása fogalmilag kizárt.
120. Az eljáró versenytanács értékelése szerint nem foghat helyt az eljárás alá vont azon védekezése sem, hogy tevékenysége egyes vidéki városokra is kiterjed, mivel a fentiek szerint más magyarországi településeken nem az eljárás alá vont végzi a City Taxi márkanev alatt nyújtott fuvarszervezési szolgáltatást, továbbá a kereskedelmi kommunikáció is elsősorban a fővárosban valósult meg.
121. A fentiek alapján tehát az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont az „*árgaranciát is vállalnak*” kifejezés használatával olyan, a taxiszolgáltatás díját érintő kötelezettség

vállalását hirdeti önkéntes kötelezettségvállalásként, amelynek a főváros közigazgatási területén történő megtartása valamennyi személytaxi-szolgáltatást nyújtó személy jogszabályon alapuló kötelezettsége.

122. Az eljáró versenytanács ennek megfelelően **megállapította, hogy a City Taxi 2024. január 10. napjától 2024. február 26. napjáig olyan állításokkal népszerűsítette vállalkozását, amelyek azt a benyomást keltik a fogyasztókban, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott „árgarancia” egyedülálló, és azt az eljárás alá vont vállalkozás önkéntes kötelezettségvállalásként biztosítja, holott a személytaxival végzett szolgáltatási tevékenység díjazására vonatkozó szabályok betartása nem az eljárás alá vont vállalkozás által nyújtott többletszolgáltatás, hanem jogszabályi rendelkezésen alapuló előírás, amely magatartásával az eljárás alá vont vállalkozás megvalósította az Fttv. mellékletének 10. pontjában foglalt tényállást, és ezáltal megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdését.**

VIII.8. Jogkövetkezmények

123. Az eljáró versenytanács tehát a Tpv. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozás jogsértést valósított meg a fenti 107. és 122. pontban foglaltak szerint.
124. A jogsértés megállapításán túlmenően az eljáró versenytanács bírságot szabott ki az eljárás alá vont vállalkozással szemben a Tpv. 76. § (1) bekezdés k) pontja alapján, a bírság összegét a Tpv. 78. § (3) bekezdésének megfelelően meghatározva.
125. Az eljáró versenytanács nem látott lehetőséget a Tpv. 78. § (8) bekezdése szerint figyelmeztetés alkalmazására, mivel az eljárás alá vont magatartása az Fttv. mellékletében írt tényállást is megvalósítja, és az ezzel kapcsolatos magatartása a Gazdasági Versenyhivatal hosszú ideje kialakult joggyakorlata szerint is egyértelműen jogsértő. Figyelemmel volt az eljáró versenytanács arra is, hogy ugyanezen – az egyébként szűk – piacon a Gazdasági Versenyhivatal lényegében azonos magatartás miatt állapított meg jogsértést az eljárás alá vont vállalkozás egyik versenytársával szemben, azonban a jelen eljárásban vizsgált magatartás tanúsítása arra utal, hogy a korábbi döntésnek nem volt kellő elrettentő ereje. Ezen tényezőkre figyelemmel tehát nem tekinthető úgy, hogy eljárás alá vont vállalkozásnak az újabb jogsértés elkövetésétől való tartózkodása figyelmeztetéssel is biztosítható.
126. A Bírságközlemény részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a Gazdasági Versenyhivatal meghatározza az Fttv. és a Tpv. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.
127. A Tpv. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny

veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

128. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.
129. A Bírságközlemény 13. pontja értelmében a fenti célokra is figyelemmel a kiszabott bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozás együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.
130. A Bírságközlemény értelmében kereskedelmi gyakorlat esetében főszabály szerint a jogsértő kommunikációk igazolt nettó költségéből indul ki a Versenytanács, mivel ez általában megfelelő kiindulási alapot jelent a kereskedelmi gyakorlat súlyának megítélése során.
131. A jogsértő kereskedelmi gyakorlat költsége összesen [üzleti titok] Ft volt. Az eljáró versenytanács ezen összeget tekintette a bírság kiinduló összegének.
132. A kiinduló összeg fentiek szerinti meghatározását követően kerül sor az alapösszeg kiszámítására, amely a jogsértés súlyát, hatását és a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget.
133. Súlyosító körülményként vette figyelembe az eljáró versenytanács a bírságösszeg meghatározásánál a következő szempontokat.
134. Közepes fokú súlyosító körülményként értékelte az eljáró versenytanács a Bírságközlemény 34. pontja alapján a kereskedelmi gyakorlat intenzitását, mivel a jogsértő kereskedelmi gyakorlat üzenete erőteljes (jogsértő elsőségi jelzők használata, illetve a fő üzenete jogsértő).
135. Közepes fokú súlyosító körülményként értékelte továbbá az eljáró versenytanács a felróhatóság körében azt, hogy az eljárás alá vont a vizsgált kereskedelmi kommunikációiban két külön jogsértést is megvalósított, illetve a VIII.7. fejezetben értékelt jogsértés kapcsán ugyanezen a piacon a Gazdasági Versenyhivatal már korábban – lényegében azonos tartalmú kommunikációt vizsgálva – jogsértést állapított meg, így annak

Fttv.-be ütközése nyilvánvalóan ismert lehetett volna számára. [Bírságközlemény, IV.1.5. fejezet]

136. Az eljáró versenytanács közepes súlyú enyhítő körülményként vette figyelembe azt, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a jelen eljárásban vizsgált gyakorlatával az eljárásra tekintettel önként felhagyott. [Bírságközlemény, 43. pont]⁴⁹
137. A fenti súlyosító és enyhítő körülmények kapcsán alkalmazott súlyok figyelembevételével az alapösszeg kiszámítása során az eljáró versenytanács a kiinduló összeget összességében [üzleti titok]-kal növelte, és 2 522 850 Ft értékben határozta meg.
138. Az alapösszeg meghatározását követően kerül sor a Bírságközlemény értelmében
- a jogsértés esetleges ismétlődésének,
 - a jogsértéssel elért előnynek,
 - az elrettentő hatásnak, és
 - a Tpv. 78. §-ában meghatározott bírság maximumának a figyelembevételére.
139. A Bírságközlemény 54-59. pontjai alapján súlyosabb szankció alkalmazandó az ismétlődő jogsértések esetén. Ez a City Taxi kapcsán nem merült fel, így ezen szempontra figyelemmel az eljáró versenytanács az alapösszeget nem korrigálta.
140. Az eljáró versenytanács rögzíti, hogy értékelése szerint a jelen ügyben jogsértéssel elért – a bírság körében egyértelműen figyelembe vehető – előnyt nem azonosított, illetve nem tartja indokoltnak a bírságösszegre figyelemmel az elrettentő hatás önálló figyelembevételét sem.
141. A Tpv. 78. § (1b) bekezdése alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás utolsó üzleti évben elért nettó árbevételének tizenhárom százaléka lehet. A fentiek szerint számolt bírságösszeg jelentősen elmarad az ennek alapján számítandó bírságmaximumtól.
142. Az eljárás alá vont vállalkozás által – az előzetes álláspontra tett észrevétele keretében – tanúsított együttműködés lehetővé tette a bírság összegének érdemi csökkentését a Bírságközlemény 88. pontja alapján.
143. Az eljárás alá vont a fentiek szerint az előzetes álláspontra szereplő tényeket nem vitatta, valamint a jogorvoslatról önként és feltétel nélkül lemondott. A Bírságközlemény 88. pontjában foglaltak alapján az eljáró versenytanács erre tekintettel a bírságot 15%-kal csökkentette. Mivel az eljárás alá vont az előzetes álláspontra tartalmát a feltárt tényállás és a jogi értékelés tekintetében további érvek alapján nem vitatta, így annak kapcsán további eljárási cselekményekre, újabb kommunikációk, illetve adatok feltárására és értékelésére nem volt szükség. Tehát a versenyfelügyeleti eljárást az eljárás alá vont együttműködése felgyorsította.
144. A Bírságközlemény 88. pontjában szereplő, ezen együttműködés tekintetében megjelölt maximális, 20%-os csökkentés alkalmazására az eljáró versenytanács azért nem látott lehetőséget, mivel az eljárás alá vont ezen együttműködési lépést csak az eljárás késői szakaszában, az előzetes álláspontra kiadását követően tette meg, így az ebből származó idő-

⁴⁹ VJ/11-10/2024

és erőforrásmegtakarítás korlátozottabb, azzal összehasonlítva, ha erre már az eljárás korábbi szakaszában sor került volna.

145. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács a fizetendő bírság összegét – ezres értékre való lefelé való kerekítéssel – 2 144 000 Ft (azaz kétmillió-száznegyvennégyezer forint) összegben állapította meg.

IX.

Egyéb eljárási kérdések

146. A Tpv. 62/C. § (1) bekezdés alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél – feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el – a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
147. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
148. A Tpv. 84/B. § (1) bekezdése értelmében a vizsgáló az eljáró versenytanács döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg – ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható – végrehajtási bírságot szab ki.
149. A Tpv. 84/C. §-a értelmében, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
150. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
151. A Tpv. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az

ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

152. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
153. A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője.
154. A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.
155. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
156. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
157. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
158. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2024. november 28.

dr. Pánczél Márk
előadó versenytanácsstag

dr. Dudra Attila
versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella
versenytanácsstag