



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL  
VERSENYTANÁCS

☒ 1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

☎ 472-8864 ☎ Fax: 472-8860

Vj-116/2003/29.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa

- a **Budapest Airport Rt.** (Budapest) **I. rendű**;
- a **V.I.P.T. Kft.** (Budapest) **II. rendű**;
- a **VOLÁNCOM Közlekedési és Kommunikációs Kft.** (Budapest) **III. rendű**;
- az **Est Taxi Kft.** (Budapest) **IV. rendű**;
- **City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet V. rendű**;
- **Taxi 2000 Kft. VI. rendű**;
- **Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Kft. VII. rendű**;
- **Buda Kft. VIII. rendű**; valamint
- a **6\*6 Taxi Kft. IX. rendű**

eljárás alá vont vállalkozás ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – nyilvános tárgyaláson – meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t**

- 1) A Versenytanács megállapítja, hogy az I-IX. rendű eljárás alá vont vállalkozások által 2003. április 1-jén a Ferihegyi repülőtéren lévő taxiállomások használatáról kötött megállapodás alkalmas a verseny korlátozására.
- 2) A Versenytanács elrendeli az 1) pont szerinti, törvénybe ütköző állapot 2004. december 31-től történő megszüntetését.

- 3) A határozat felülvizsgálatát a kézbesítéstől számított harminc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresetben kérhetik az eljárás alá vont vállalkozások.

## **I n d o k o l á s**

### **I.**

#### **A vizsgálat megindítása**

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal 2003. augusztus 4-én versenyfelügyeleti eljárást indított az I-IX. r. eljárás alá vont vállalkozások ellen, mert észlelte, hogy a Ferihegyi repülőtér I/2. terminál „A” és „B” épület előtti taxiállomás használatáról 2003. április 1-jén olyan megállapodást kötöttek, amely a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (1) és (2) bekezdésének rendelkezésébe ütközhet.

### **II.**

#### **A megállapított tényállás**

- 2) Az I. r. eljárás alá vont – a Ferihegyi repülőtér üzemeltető – Budapest Airport Rt. (a továbbiakban: BA Rt.) jogelődje 1992. június 30-án szándéknyilatkozatot írt alá az Airport Taxi Kft-vel, hogy szerződést kötnek egymással a Ferihegyi repülőtéren található taxi megállók egy részének nem kizárólagos használatáról. A szerződés megkötésére nem került sor. Ténylegesen azonban a repülőtér kijáratánál kizárólag az Airport Rt. taxijai állhattak, más vállalkozások a repülőtér alsó várakozóhelyén vagy a repülőtér környékén várakoztak, és hívásrendelésre hajtottak a repülőtéri kijáratához. Fenti helyzetet az Airport Taxi Kft. alkalmazottai a gazdaságon kívüli kényszer eszközeivel (fizikai erőszak) biztosították a maguk számára.
- 3) 2003. március 1-jétől a II. r. eljárás alá vont V.I.P.T. Kft. lépett – nem jogutódként – az Airport Taxi Kft. helyébe, átvéve annak frekvenciáját.

- 4) A V.I.P.T. Kft. túlnyomórészben repülőtéri személyszállítást végez: 2003. év során a repülőtérre átlagban 60, míg a repülőtérrel 330 fuvart végzett. A III-IX. r. eljárás alá vont vállalkozások ennél kevesebb repülőtéri fuvart bonyolítanak, és azok aránya az összes bonyolított fuvarjaikhoz képest minimális (1 százalék körüli).
- 5) A BA Rt. 2003. március 20-án megbeszélést kezdeményezett a budapesti taxi társaságok képviselőivel a „repülőtéri taxi állapot rendezése érdekében”. A megbeszélésen – melyről írásos dokumentum nem készült – érdemi döntés nem született, hanem a résztvevők megegyeztek abban, hogy 2003. április 1-jén újabb megbeszélést tartanak.
- 6) A 2003. április 1-jén a Ferihegy 1 Terminál VIP váróban megtartott megbeszélésen az I-IX. r. eljárás alá vont vállalkozások, valamint a Fővárosi Önkormányzat és a Fővárosi Taxiállomás Üzemeltető Kft. képviselői vettek részt. A megbeszélésről írásos Emlékeztető készült, melyet a BA Rt. valamennyi résztvevő részére megküldött.
- 7) Az Emlékeztető szerint a 2003. április 1-jén megtartott megbeszélésen az alábbi főbb kérdések kerültek szóba.
  - 7.1. A BA Rt. szakmai észrevételeket kért a T2 Terminálon kiépíteni tervezett új taxis-rendszer (az ún. puffer parkoló és azt működtető rendszer) kiépítésével kapcsolatosan ismertetett elképzeléseihez. A BA Rt. a megbeszélésen jelezte, hogy a jövőben sem kíván egyetlen taxitársasággal sem kizárólagos szerződést kötni, hanem meghatározza azokat a minimális (a gépjárművek színvonalához és műszaki állapotához, illetve a gépkocsivezetők személyéhez kapcsolódó biztonsági) követelményeket, amelyek mellett a taxi a BA Rt. által kialakításra kerülő parkolót – díjazás ellenében – igénybeveheti majd. A BA Rt. úgy ítélte meg, hogy „ha szerencsénk van október-november környékén a puffer parkoló és a hozzá kapcsolódó technikai rendszer átadható.” A Fővárosi Önkormányzat képviselője jelezte, hogy a probléma megoldása jogszabályi rendezést is igényel.
  - 7.2. A megbeszélést a III-IX. r. eljárás alá vont vállalkozások felhasználták arra is, hogy – a 7.1. pont szerinti „végleges” megoldásig – javítsanak jelenlegi

helyzetükön. Ennek keretében olyan megállapodás jött létre, hogy a V.I.P.T. Kft. csak 3-3 parkolóhelyet használ, az azok mögött lévő 6-6 parkolót a rendelésre érkező bármely taxi (függetlenül attól, hogy a megbeszélésen résztvevő társaságé vagy sem) korlátozás nélkül használhatja. Az V. rendű eljárás alá vont City Taxi Fuvarszervezői Szövetkezet (a továbbiakban: City Taxi) számára ez a megoldás nem volt elfogadható, ezért a BA Rt-től lehetőséget kapott arra, hogy a ki- és beszállás időtartamára az ún. „külső körön” megállhasson.

- 8) A BA Rt. kidolgozta és 2003. április 30-án megküldte az április 1-jei megbeszélés résztvevőinek az „Új taxi rendszer kiépítése a T2 Terminálok térségében” című dokumentumot, melyben a kivitelezés végső határidejeként 2003. december 31-ét jelölte meg. A dokumentumot a Budapest Kereskedelmi és Iparkamara (BKIK) a fővárosi taxitársaságok bevonásával megtárgyalta, és 2003. május 13-án arról tájékoztatta a BA Rt-t, hogy az „számunkra elfogadhatatlan”. A BA Rt. a BKIK-nak küldött május 30-i dátumú levélben jelezte, hogy várhatóan június végére készül el az újabb tervezet, melyet („2 sz. módosítás”) június 26-án megküldött a taxitársaságoknak észrevételezésre.

### III.

#### **A tényállás jogi értékelése**

- 9) A Tpvt. 11. § (1) bekezdés alapján tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki.
- 10) A Tpvt. 11. § (1) bekezdése nemcsak a megállapodás révén, hanem az ún. összehangolt magatartással megvalósuló versenykorlátozásokat is tiltja, annak érdekében, hogy a versenykorlátozás tilalma a megállapodás szintjét (és formáját) el nem érő, de ugyanúgy tudatos versenykorlátozást magában hordozó összehangolt vagy egyeztetett magatartásokra is kiterjedjen.
- 11) A tilalom egyaránt kiterjed

- az azonos vagy a Tpv. 14. § (2) bekezdése szerinti egymást helyettesítő árukat forgalmazó versenytárs vállalkozások közötti (horizontális); valamint
- a forgalmi folyamat különböző szintjein elhelyezkedő vállalkozások közötti (vertikális)

megállapodásokra, illetve összehangolt magatartásokra.

- 12) A II-IX. r. eljárás alá vont vállalkozások mindegyike végez taxiszolgáltatást a vizsgált megállapodással érintett földrajzi piacon (Tpv. 14. § (3) bekezdés), a Ferihegyi repülőtér T2 terminálján, ezért egymás versenytársainak minősülnek. A BA Rt., mint a Ferihegyi repülőtér üzemeltetője vertikális kapcsolatban áll(hat) a II-IX. r. eljárás alá vont vállalkozásokkal. Mindezek alapján a Versenytanács azt vizsgálta, hogy a 2003. április 1-jei megbeszéléshez kapcsolódóan létrejött-e megállapodás (vagy az vezetett-e összehangolt magatartáshoz):
- horizontális értelemben a II-IX. r. eljárás alá vont vállalkozások (vagy azok egy csoportja) között; illetve
  - vertikális értelemben a BA Rt. és a megbeszélésen résztvevő II-IX. r. eljárás alá vont vállalkozások (vagy azok egy csoportja) között.
- 13) A II-IX. r. eljárás alá vont vállalkozások a 2003. április 1-jei megbeszélést felhasználták arra, hogy a V.I.P.T. Kft. meglévő előnyös helyzetét mérsékeljék. A megbeszélésen a V.I.P.T. Kft. és a III-IX. r. eljárás alá vont vállalkozások között létrejött egyezségben a III-IX. r. eljárás alá vont vállalkozások – a helyzet BA Rt. által kezdeményezett rendezéséig – tudomásul vették, hogy a V.I.P.T. Kft. nem mond le teljes mértékben kialakult előnyös helyzetéről. Az egyezség révén valószínűsíthetően nem csak a megbeszélésen résztvevő III-IX. r. eljárás alá vont vállalkozások helyzete javult, hanem valamennyi taxis vállalkozásé, és az – a nagyobb választási lehetőség révén – a szolgáltatást igénybevevő fogyasztók számára is előnyös. A Versenytanács álláspontja szerint azonban a Tpv. 11. §-ának alkalmazásában a piacon kialakult helyzetet nem egy korábbi – még hátrányosabb – helyzethez kell viszonyítani, hanem a korlátozás mentes verseny körülményeihez. Ezt is figyelembevéve a Versenytanács álláspontja szerint a II-IX. rendű eljárás alá vont vállalkozások között a 2003. április 1-jei megbeszélésen a Tpv. 11. §-ába ütköző, a gazdasági versenyt korlátozó megállapodás (de legalábbis összehangolt magatartás) jött létre.

- 14) A BA Rt. célja a megbeszélés összehívásával a megbeszélésről és ahhoz kapcsolódóan készült dokumentumok (Emlékeztető, Új taxi rendszer kiépítése a T2 Terminál térségében) alapján nem vitathatóan a kialakult (és minden érdekelt által problémásnak ítélt) helyzet rendezése volt. Miután azonban a II-IX. rendű eljárás alá vont vállalkozások között létrejött, az előzőek szerint gazdasági versenyt korlátozónak minősülő megállapodást a BA Rt. jóváhagyta, ezért a Versenytanács álláspontja szerint (vertikális összefüggésben) szintén a megállapodás résztvevőjének minősül.
- 15) Mindezek alapján a Versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján megállapította az I-IX. rendű eljárás alá vont vállalkozások között létrejött megállapodás törvénybe ütközését.
- 16) Az előzőek szerinti (az I-IX. rendű eljárás alá vont vállalkozások által elkövetett) törvénybe ütköző magatartás jogkövetkezményeinek meghatározásakor a Versenytanács figyelembe vette azt, hogy a megállapodás révén előnyösen változtak a versenyfeltételek, mire tekintettel a Versenytanács:
  - a) eltekintett a Tpvt. 78. § alapján a bírság kiszabásától; illetve
  - b) a törvénybe ütköző állapot megszüntetését (Tpvt. 77. § (1) bekezdés e) pont) nem azonnal, hanem – viszonylag hosszabb időt hagyva a vállalkozásnak – 2004. december 31-i határidővel rendelte el.
- 17) Felhívja a Versenytanács a figyelmet arra, hogy amennyiben 2004. december 31-ig nem sikerül kialakítani a Tpvt. 11. §-át nem sértő megoldást, akkor a Tpvt. 17. § (1) bekezdése szerint mód van akár a jelen megállapodás, akár más tartalmú megállapodás átmeneti időre (Tpvt. 17. § (2) bekezdése) szóló egyedi mentesítését kérni. Felhívja a Versenytanács a figyelmet arra, hogy az egyedi mentesítés Tpvt. 17. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban írt feltételeinek teljesüléséhez elengedhetetlenül szükséges, hogy a megállapodás tartalmazza az európai fővárosok repülőtereinek többségét jellemző kultúrált és megbízható taxiszolgáltatás, illetve az ahhoz szükséges tisztességes versenyhelyzet létrejöttének garanciáit is.

- 18) Megjegyzi a Versenytanács, hogy a jelen eljárásnak nem tárgya a BA Rt. által terveztként kidolgozott „Új taxi rendszer kiépítése a T2 Terminél térségében” elnevezésű dokumentum, ezért annak érdemi versenyjogi értékelésére a jelen eljárásban nincs lehetőség, azonban jelzi a Versenytanács, hogy a tervezetben foglalt elképzelések versenyjogi szempontból helyes irányú elmozdulást jelentenének a jelenlegi helyzethez képest.
  
- 19) Az eljárás alá vont vállalkozásokat megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2004. február 5.



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL  
VERSENYTANÁCS

☒ 1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

☎ 472-8864 ☏ Fax: 472-8860

Vj-116/2003/49.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa

- a **Budapest Airport Rt.** (Budapest) **I. rendű**;
- a **V.I.P.T. Kft.** (Budapest) **II. rendű**;
- a **VOLÁNCOM Közlekedési és Kommunikációs Kft.** (Budapest) **III. rendű**;
- a **Pontex Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** (Leányfalu) **IV. rendű**;
- a **City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet** **V. rendű**;
- a **Taxi 2000 Kft.** **VI. rendű**;
- a **Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Rt.** (Budapest) **VII. rendű**;
- a **Buda Kft.** (Budapest) **VIII. rendű**; valamint
- a **6\*6 Taxi Kft.** **IX. rendű**

eljárás alá vont vállalkozás ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban tartott utóvizsgálatban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t**

A Versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

**I n d o k o l á s**

**I.**

**A versenyfelügyeleti eljárás**



- 1) A Gazdasági Versenyhivatal 2003. augusztus 4-én versenyfelügyeleti eljárást indított az I-IX. r. eljárás alá vont vállalkozások ellen, mert észlelte, hogy a Ferihegyi repülőtér I/2. terminál „A” és „B” épület előtti taxiállomás használatáról 2003. április 1-jén olyan megállapodást kötöttek, amely a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (1) és (2) bekezdésének rendelkezésébe ütközhet.
  
- 2) A 2003. április 1-jén a Ferihegy 1 Terminál VIP váróban megtartott megbeszélésen az I-IX. r. eljárás alá vont vállalkozások, valamint a Fővárosi Önkormányzat és a Fővárosi Taxiállomás Üzemeltető Kft. képviselői vettek részt. A megbeszélésről írásos Emlékeztető készült, melyet a Budapest Airport (a továbbiakban: BA Rt.) valamennyi résztvevő részére megküldött. Az Emlékeztető szerint olyan megállapodás jött létre, hogy a V.I.P.T. Kft. 3-3 parkolóhelyet használ, az azok mögött lévő 6-6 parkolót a rendelésre érkező bármely taxi (függetlenül attól, hogy a megbeszélésen résztvevő III-IX. r. eljárás alá vont vállalkozásé vagy sem) korlátozás nélkül használhatja.
  
- 3) A Versenytanács az eljárást lezáró határozatában megállapította, hogy a II-IX. rendű eljárás alá vont vállalkozások között a 2003. április 1-jei megbeszélésen a Tpv. 11. §-ába ütköző, a gazdasági versenyt korlátozó megállapodás (de legalábbis összehangolt magatartás) jött létre, melyet a BA Rt. jóváhagyott, ezért (vertikális összefüggésben) szintén a megállapodás résztvevőjének minősül. A Versenytanács a törvénybe ütköző állapot megszüntetését (Tpv. 77. § (1) bekezdés e) pont) 2004. december 31-i határidővel rendelte el.

## II.

### Az utóvizsgálat

- 4) A Gazdasági Versenyhivatal 2005. május 10-én a Tpv. 76. § (1) bekezdés b) pontja alapján utóvizsgálatot indított, mert információi szerint az I-IX. rendű eljárás alá vont

vállalkozások nem tettek eleget a Versenytanácsnak a törvénybe ütköző állapot megszüntetésére vonatkozó rendelkezésének.

5) Az utóvizsgálat során:

- a V.I.P.T. Kft. úgy nyilatkozott, hogy a 2003. április 1-jei megállapodás nem működik, az „A” épület előtti taxiállomást magántaxisok foglalták le, a „B” épület előtti pedig érkezési sorrendben bármelyik taxi használhatja;
- a III. rendű eljárás alá vont vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy a megállás lehetőségére nincs megállapodás, azt a KRESZ szabályai határozzák meg;
- a IV. rendű eljárás alá vont vállalkozás igazolta, hogy 2004. április 13. óta nem végez taxi személyszállítási tevékenységet;
- az V-IX. rendű eljárás alá vont vállalkozások úgy nyilatkoztak, hogy taxijaik 2003. április 1-jei megbeszélést megelőző állapottal egyezően a Ferihegyi repülőtér közelében várakoznak, és a telefonon érkező megrendelés esetén onnan közelítik meg a repülőteret.

6) A BA Rt. jelezte, hogy a repülőtéri taxi szolgáltatás rendezése érdekében több javaslatot is kidolgozott, mindezideig azonban nem sikerült a Fővárosi Önkormányzattal egyezsége jutni, illetve az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. is adott számára új szempontokat a probléma megoldására. Egyebekben álláspontja szerint a 2003. április 1-jén létrejött megállapodás jelenleg is érvényben van.

7) A vizsgáló 2005. június 8-án a Ferihegyi repülőtéren azt tapasztalta, hogy mind az „A”, mind a „B” épület kijáratához legközelebb esően a V.I.P.T. Kft. Tourist Taxi jelzésű járművei állnak, amit a „Tourist Taxi 3\*” tábla is jelez, e mögött „Rendelt Taxik” feliratú táblával jelzett területen állnak az egyéb járművek.

8) A Tpv. 76. § (3) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján

- a. az érdemi határozat önkéntes teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot megszünteti;

- b. az érdemi határozat végrehajtását önkéntes teljesítés hiányában elrendeli.
- 9) Az utóvizsgálat eredményei alapján a Versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a V.I.P.T. Kft. kivételezett helyzete valószínűsíthetően továbbra is fennáll. A versenyfelügyeleti eljárás tárgya azonban nem ez volt, hanem a III-IX. rendű eljárás alá vontakkal kötött jogszerűtlennek minősített megállapodása (illetve az azon alapuló összehangolt magatartás), ami viszont a gyakorlatban már nem érvényesül, ezért a határozat végrehajtásának elrendelésére nincs szükség. A jelenleg kialakult helyzet indokolt esetben új versenyfelügyeleti eljárás keretében vizsgálható.
- 10) Mindezek alapján a Versenytanács az utóvizsgálatot megszüntette.
- 11) A határozattal szemben a Tpvt. nem biztosít jogorvoslati lehetőséget.

Budapest, 2005. június 15.