



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-64/2007/51.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Magyar Hipermarket Kereskedelmi Kft.** eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztók tisztességtelen befolyásolása miatt indult eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a 35. sorszámú végzésben - vállalásával egyezően - előírt kötelezettséget a vállalt határidőre csak részben teljesítette.

Kötelezi a Versenytanács az eljárás alá vont vállalkozást, hogy a határozat kézbesítését követő nyolc napon belül fizessen meg 3.000.000- Ft (Hárommillió forint) versenyfelügyeleti bírságot a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557. számú bírságbevételi számlájára.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel élhet az eljárás vont vállalkozás.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 67. § (1) bekezdése, illetve 70. §-a alapján 2007. április 10-én versenyfelügyeleti eljárást indított a Magyar Hipermarket Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Cora) ellen, mert tudomására jutott, hogy a Cora a hirdetéseiben (reklámújságok, weblap) elhallgatja azt, hogy az általa forgalmazott kerékpárok értékesítése lényegesen eltér a szakboltokban való

vásárlástól, azzal, hogy a vételáron kívül a vevőnek a jótállás feltételeként előírt ún. beüzemelésért (összeszerelésért) is fizetni kell, mely magatartás sértheti a Tpv. III. fejezetének rendelkezéseit.

- 2) A Versenytanács az eljárást 2007. szeptember 4-én kelt (szeptember 7-én kézbesített) végzésében megszüntette, egyben a Tpv. 75. § (1) bekezdése szerint – vállalásával egyezően – arra kötelezte a Cora-t, hogy az általa forgalomba hozott azon kerékpárok, továbbá minden olyan termék esetén, amelyeknél a garancia feltétele, hogy a fogyasztók a gyártók/szállítók által megjelölt szakszervizet külön díjazás ellenében igénybe vegyék a termékek üzembe helyezése vagy műszaki felülvizsgálata céljából, erről a feltételről a konkrét termék árához kapcsolódóan a fogyasztókat számukra érzékelhető módon tájékoztatja reklámjaiban, és áruházaiban a termék eladási helyén és a vevőszolgálati pulton.
- 3) A Cora az előzőek haladéktalan bevezetését vállalta, ami a katalógusok és egyéb hirdetések esetében a következő nyomdába adást jelentette.

II.

A vizsgáló által lefolytatott utóvizsgálat

- 4) A Tpv. 76. § (1) bekezdés a) pontja szerint a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75. § szerinti végzésben meghatározott kötelezettség ellenőrzése érdekében.
- 5) A vizsgáló az általa 2008. október 2-án elrendelt utóvizsgálatban a Tpv. 71. § szerint készített jelentésében az alábbiakat állapította meg.
 - a) A Cora 2007. szeptembere és 2008. szeptembere között kiadott katalógusaiban a kerékpárokhoz kapcsolódóan „Az érvényes jótállás feltétele a szakszerviz általi üzembehelyezés, melynek külön díja átlag 5.000.- Ft” feliratot szerepeltetett.
 - b) A fenti időszakban a Cora által sem vitatottan szakszervizt igénylő termékek közül
 - gáztűzhelyek 26;
 - klímaberendezések 7;
 - autóba szerelhető hifi-készülékek 21

alkalommal szerepeltek a katalógusokban, azonban a Cora vállalása szerinti tájékoztatás nélkül.

- c) A Cora a kerékpárok és a fenti termékek esetében sem helyezett el tájékoztatást azok eladási helyein; illetve a vevőpulton.
- 6) A Cora nem vitatta, hogy vállalt kötelezettségét csak részben teljesítette, igazolta azonban, hogy – miután az utóvizsgálat megindítását követően észlelte mulasztását – megtette a szükséges intézkedéseket a kötelezettség teljeskörű betartása érdekében. Ennek megfelelően:
- a) a 2008. december 4.–december 14. közötti időszakra vonatkozó katalógusban szereplő fenti körbe tartozó termékek (adott esetben: gáztűzhelyek) ára mellett *-ot tüntetett fel, az adott katalógus oldala alján pedig kisebb méretű, de olvasható betűkkel szerepel az alábbi magyarázat: „a *csillaggal jelölt termékek esetében a gyártó a jótállás feltételeként előírja, hogy a vásárlást követően az üzembehelyezést (beszerelés, stb.) szakember vagy szakszerviz végezze, aminek díja általában 4.000-25.000 forint közötti, azonban egyedi esetekben ettől eltérhet, amire áruházainknak nincs ráhatása.”
 - b) A Cora 2008. decembere első felében valamennyi áruházában a kerékpárok és az 5.b) pont szerinti termékek eladási helyein táblákat helyezett el, amelyeken a 6.a) pont alatti tartalmú tájékoztatás szerepel.

III.

A Versenytanács döntése

- 7) A Tpv. 76. § (4) bekezdés a) pontja szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha az ügyfél a kötelezettséget nem teljesítette, végzéssel bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt; ilyen esetben, továbbá akkor, ha az ügyfél a kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.
- 8) Az 5) pontban foglaltak alapján megállapítható volt, hogy a Kft. a kötelezettséget csak részben teljesítette, amit a Versenytanács – egyezően a vizsgálónak a Tpv. 71. § (1) bekezdés c) pontja alapján tett indítványával – megállapított.

Bírság

- 9) A Tpv-t-nek a 76. § (4) bekezdés a) pontjában hivatkozott 78. §-a (1) bekezdése alapján a Versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv-t. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet. A Tpv-t. 78. § (3) bekezdése szerint: „A bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartásra, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozatja meg.”
- 10) A Versenytanács szükségesnek tartja egyértelműsíteni, hogy a Tpv-t. 76. § (4) bekezdés a) pontja szerinti bírság tekintetében a Tpv-t. 78. § (3) bekezdésében foglalt „jogsértés”, illetve „törvénybe ütköző magatartás” fogalmak alatt értelemszerűen nem a versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező magatartást kell érteni, mert a 75. § (1) bekezdés szerinti a kötelezettség előírás nem jelenti a törvénysértés megvalósulásának megállapítását. A Tpv-t. 76. § (4) bekezdés a) pontja szerinti bírság megállapításakor jogsértés (törvénybe ütköző magatartás) helyett azon magatartást kell értékelni, hogy a vállalkozás a vállalása alapján előírt kötelezettséget nem teljesítette (a továbbiakban: kötelezettségzegés).
- 11) A Versenytanács álláspontja szerint ugyanakkor az a körülmény, hogy a vállalt kötelezettség nem teljesítéséhez a Tpv-t. nem eljárási-, vagy végrehajtási bírságot, hanem a Tpv-t. 78. § szerinti bírság alkalmazását írja elő, tükrözi azt a törvényalkotói szándékot is, hogy a kiszabott bírság nem eshet túlzottan távol attól a bírságösszegetől, ami az adott magatartás jogsértőkénti megállapítása esetén lenne kiszabható. Ez elengedhetetlen annak megakadályozásához, hogy a vállalkozások a jogintézményt rosszhiszeműen alkalmazzák, illetve vegyék igénybe.

- 12) Minderre tekintettel, továbbá
- súlyosító körülményként értékelve a kötelezettségszegés hosszú (több, mint egyéves) időtartamát és annak felróhatóságát; illetve
 - enyhítő körülményként figyelembe véve, hogy a Cora gyorsan intézkedett a kötelezettség teljeskörű teljesítése érdekében
- a Versenytanács a rendelkező rész szerinti bírságot szükségesnek (és egyben elégségesnek is) ítélte.
- 13) A bírságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557. számú bírságbevételi számla javára történő befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő
- az eljárás alá vont vállalkozás neve,
 - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
 - a befizetés jogcíme (bírság).
- 14) A végzés elleni jogorvoslati jog a Tpv. 76. § (5) bekezdésén és 82. § (1) bekezdésén alapul, melynek azonban a bírság megfizetésére nincs halasztó hatálya.
- 15) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (Tpv. 86.§) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2008. december 18.