



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

## VERSENYTANÁCS

---

Vj-135/2007/36/UV.

A Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa a **T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (Budapest) ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalma miatt indult Vj-135/2007. számú versenyfelügyeleti eljáráshoz kapcsolódott utóvizsgálati eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

**végzést.**

A versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

### **I n d o k o l á s**

#### **I. A versenyfelügyeleti eljárás**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2007. augusztus 30-én vizsgálatot indított a T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: T-Kábel vagy eljárás alá vont, illetve eljárás alá vont vállalkozás) ellen, mert észlelte, hogy a T-Kábel a „televíziós alapkínálatunk elérhető digitális kép- és hangminőségben” szlogennel hirdeti egyes szolgáltatásait, jóllehet a digitális kép- és hangminőség csak a HDMI set-top-box-szal rendelkező fogyasztók számára érhető el. A T-Kábel ezzel valószínűsíthetően megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) III. fejezetében foglalt rendelkezéseket.
2. Vj-135/2007/27. számú végzésében a versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszüntette, egyben kötelezte az eljárás alá vontat az alábbi vállalása teljesítésére: az eljárás alá vont vállalkozás legkésőbb 2008. augusztus 1-jétől - az előfizető erre vonatkozó igénye esetén - olyan „set-top-box” megvásárlását teszi lehetővé, amely HDMI szabványú kimenettel is rendelkezik.

#### **II. Jogi háttér**

3. A Tpv. 76. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Tpv. 75. §-a szerinti végzésben meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében a vizsgáló utóvizsgálatot tart.
4. A (3) bekezdés szerint az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
5. A (4) bekezdés a) pontja értelmében az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján végzéssel megszünteti az utóvizsgálatot, amennyiben az ügyfél a kötelezettséget teljesítette, vagy a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt.

### III. Utóvizsgálat

6. A Vj-135/2007. számú versenyfelügyeleti eljáráshoz kapcsolódó - 2008. szeptember 1-én indult - utóvizsgálat során az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy 2008. augusztus 1-jétől ügyfelei számára bármely digitális előfizetői csomag rendelése esetén rendelkezésre bocsátja a HDMI szabványú kimenettel rendelkező set-top-boksz-ot. A vállalásában szereplő megvásárolhatóság helyett – tekintettel a magas beszerzési árra, valamint az alacsony elterjedtségre – ajánlataiban 2008 augusztus 1-e és 2008 november 30-a között csak bérleti konstrukcióban biztosította az eszközt bruttó 2.300 Ft/hó bérleti díj mellett. (Vj-135/2007/30.)
7. A T-Kábel 2008. december 1-jei hatállyal módosította az Általános Szerződési Feltételeket. A szóban forgó dokumentum 4.2 pontja szerint az előfizető igénye alapján a HD set-top-box bármelyik digitális programcsomaghoz bérelhető vagy megvásárolható. A szóban forgó kiegészítő eladási ára bruttó 44.500 forint. (Vj-135/2007/35.)
8. Az ÁSZF változásáról a T-Kábel 2008. október 30-án és 31-én közzétett sajtóközleményben is informálta a fogyasztókat, illetve a módosított Általános Szerződési Feltételek és azok mellékletei elolvashatók a vállalkozás honlapján is. (Vj-135/2007/36.)

### IV. A versenytanács döntése

9. Az utóvizsgálat alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont a versenytanács Vj-135/2007/27. számú végzésében megállapított kötelezettségétől részben eltért. A versenytanácsi végzésben foglaltakkal szemben ugyanis 2008. augusztus 1-e és 2008. november 30-a között a T-Kábel nem eladta, hanem bérbe adta a szóban forgó eszközöket. 2008. december 1-jétől kezdve azonban meg is vásárolható a szóban forgó kiegészítő.
10. A fentiek alapján a versenytanács megállapítja, hogy ugyan késve, de az eredeti kötelezettségvállalás maradéktalanul teljesült. A versenytanács szerint az átmeneti időszakban a fogyasztókat nem érte olyan kár, ami miatt beavatkozás indokolt lenne. A vételi lehetőség hiánya ugyanis csak a fogyasztók egy köre számára lehetett sérelmes, egy másik része számára azonban a bérleti konstrukció előnyös lehetett. Mindezek alapján a versenytanács a Tptv. 76. § (4) bekezdésének a) pontja alapján az utóvizsgálatot a rendelkező résznek megfelelően megszüntette.

### V. Egyebek

11. A GVH hatásköre a Tptv. 45. §-án, illetékessége a Tptv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
12. A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét a Tptv. 82. § (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2008. november 11.