



VERSENYTANÁCS

Vj-186/2007/36.

A Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa a **Magyar Posta Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (Budapest) ellen gazdasági erőfölénnyel való visszaélés miatt indult eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

végzést.

A versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

A határozat felülvizsgálatát a kézbesítéstől számított harminc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott keresettel lehet kérni.

Indokolás

I. A versenyfelügyeleti eljárás megindítása

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2007. november 8-án versenyfelügyeleti eljárást indított a Magyar Posta Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Posta, illetve eljárás alá vont, vagy eljárás alá vont vállalkozás) ellen, mert a GVH észlelte, hogy a Posta a készpénz-átutalási megbízások (továbbiakban: KÁM) előállításával kapcsolatos engedélyezési, illetve szerződéskötési folyamatban olyan feltételeket alkalmaz, ami alkalmas lehet a kapcsolódó nyomtatvány-előállítási piacon (melyen a Posta maga is jelen van), vagy annak bizonyos szegmensein folyó verseny torzítására. A Posta magatartása sértheti a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 21. §-ának rendelkezéseit, különösen annak b), c), g) és i) pontjait.

II. Az eljárás alá vont

2. A Magyar Posta Zrt. 100%-os állami tulajdonú részvénytársaság, melyet a magyar állam postai tevékenység, hírlapterjesztés és egyéb pénzügyi tevékenység végzésére alapított. 2006-ban a Posta nettó árbevétele 177,6 milliárd forint.

Az eljárás alá vont fő tevékenysége a postai szolgáltatás, melynek kereteit a postáról szóló 2003. évi CI. törvény határozza meg. A Posta kijelölt egyetemes szolgáltatóként monopoljogot élvez a postai szolgáltatások piacának jelentős szegmensén. Kijelölt egyetemes postai szolgáltatóként a Posta köteles az egyetemes szolgáltatási körbe tartozó levél és csomagpostai szolgáltatások ellátására az ország egész területén és kizárólagosan jogosult az egyetemes szolgáltatások részhalmazát képező fenntartott levélpostai szolgáltatások nyújtására – melyek köre azonban fokozatosan szűkül.

Az egyetemes körön kívüli postai, futárpostai, expressz és egyéb szolgáltatási piacokra a postatörvényben előírtaknak megfelelően szabad a belépés. Ezekben a piacokon számos vállalkozás van jelen.

III. A készpénz-átutalási megbízás nyomtatványának előállítása és megszemélyesítése

3. A készpénz-átutalási megbízás nyomtatványa postai forgalmazású pénzforgalmi nyomtatvány. Előállítása két műveletből tevődik össze. Egyrészt az üres KÁM nyomtatványt legyártja egy nyomda, másrészt a legyártott üres KÁM nyomtatvány megszemélyesítésre kerül, melynek során a nyomtatványra rákerülnek a felhasználói adatok (például a számlatulajdonos bankszámlaszáma, a fizetendő összeg, a fizetés jogcíme, vagy egyéb adatok).
4. A KÁM esetében általában offset technológiával állítják elő az alapidokumentumot, melyre a változó adattartalom digitálisan kerül rányomatásra.

IV. A készpénz-átutalási megbízás használatával és előállításával, megszemélyesítésével kapcsolatos jogi szabályozás

5. A KÁM használatával és előállításával kapcsolatosan a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) pénzforgalom lebonyolításáról szóló 21/2006 számú rendeletének (továbbiakban: MNBr.) 14. § (8)-(9) bekezdései szerint a postai pénzforgalmi szolgáltatások igénybevételéhez a Posta által rendszeresített, forgalmazott nyomtatványok és az általa elfogadott bizonylatok alkalmazandók. A nyomtatványokat a Posta engedélyével és az általa meghatározott feltételekkel lehet előállítani és forgalmazni. A postai forgalmazású pénzforgalmi nyomtatványok mintáját, részletes kitöltési szabályait, az egyes nyomtatványok és elfogadott bizonylatok pontos műszaki leírását, alkalmazásuk feltételeit a Posta határozza meg, és üzletszabályzatában teszi közzé.
6. Az MNBr.-en kívül a pénzáttalásokat kísérő megbízói adatokról szóló 1781/2006/EK rendelet, valamint annak magyarországi végrehajtását szabályozó 2007. évi CIII. törvény tartalmaz rendelkezéseket a készpénz-átutalási megbízásokra vonatkozóan.

V. A készpénz-átutalási megbízás nyomtatványainak előállításának és megszemélyesítésével kapcsolatos szolgáltatások piaca

7. A vállalkozások - többnyire fogyasztók számára készített - (tranzakciós) nyomtatványainak, így a KÁM nyomtatványok gyártását több nagy kapacitással rendelkező vállalkozás végzi Magyarországon a Posta mellett: a Díjbeszedő Zrt., a Drescher Nyomda Nyrt., az Állami Nyomda Nyrt. Ezen társaságok a piaci igények több, mint háromnegyedét lefedik. A fenti piaci szereplők mellett a piacon jelen vannak még kisebb vállalkozások is. A Posta nem a legjelentősebb piaci szereplő ezen a területen. (Vj-186/2007/32.)
8. A megszemélyesített KÁM nyomtatványok előállítóit alapvetően két csoportba lehet sorolni: a) saját jogú megszemélyesítők esetében a számlatulajdonos (az akár maga által előállított) KÁM nyomtatványt maga személyesíti meg, valamint b) az egyéb megszemélyesítők vállalkozási alapon, meghatározott díj ellenében különféle számlatulajdonosoknak személyesítik meg a KÁM nyomtatványokat. (Vj-186/2007/24. és Vj-186/2007/32.)
9. Néhány - viszonylag jelentős - piaci szereplő egy-egy vállalatcsoport igényeit szolgálja ki, a vállalkozások többsége több vállalkozás számára nyújt szolgáltatást. Egyes kisebb piaci szereplők kifejezetten KÁM előállításra szakosodtak. (Vj-186/2007/34.)
10. Maga a Posta két részlegén keresztül végez KÁM megszemélyesítést. Az egyik részlege az Elektronikus Posta Központ (EPK), amely komplex küldemény előállítási szolgáltatásokat végez nagyobb és kisebb megrendelőknek egyaránt. A másik postai részleg a Posta Elszámloló Központ (PEK), melynek a KÁM nyomtatvány előállítása nem a főtevékenysége, és ez irányú tevékenységére kifejezetten a kisebb, eseti megrendelések kielégítése a jellemző. (Vj-186/2007/24.)

11. A Posta becslései szerint a saját jogon megszemélyesítők éves szinten az összes befizetés felét fedik le. (Vj-186/2007/32.)
12. A banki szolgáltatások piacán megfigyelhető tendenciák (csoportos beszedési megbízások és elektronikus bank ügyintézési lehetőségek terjedése) a készpénz-átutalási megbízásokra szóló igény bővülése igen korlátozottnak tekinthető. Jelenleg a megszemélyesítéssel rendelkező cégek kapacitása, beleértve a Postát is, jellemzően jelentős tartalékokat mutat. (Vj-186/2007/24.)

VI. A vizsgált magatartás

13. Mivel az MNBr. szerint a KÁM nyomtatványokat kizárólag a Posta engedélyével lehet előállítani, illetve forgalmazni, a piacra belépni szándékozó vállalkozások a Postától engedélyt kérnek.
14. Az MNBr. 14. § (9) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a postai forgalmazású pénzforgalmi nyomtatványok mintáját, részletes kitöltési szabályait, az egyes nyomtatványok és elfogadott bizonylatok pontos műszaki leírását, alkalmazásuk feltételeit a Posta meghatározza, és Pénzforgalmi Üzletszabályzatában (4. sz. melléklet II. fejezet) közzéteszi. (Vj-186/2007/24. és Vj-186/2007/32.)
15. A KÁM nyomtatványok előállítását és forgalmazását a Magyar Posta jelenleg közvetve, a KÁM nyomtatványok egyediesítését elvégző megszemélyesítő vállalkozásokkal megkötött szerződésekben ellenőrzi, engedélyezi. A szerződéskötésért (és így az engedélyeztetésért) a Posta nem számít fel díjat. (Vj-186/2007/24. és Vj-186/2007/34.)
16. A KÁM nyomtatványok kapcsán a Postától alapvetően kétfajta gyártási jogosultságot lehet szerezni. Az ún. „szolgáltatói kód” csak a KÁM nyomtatványok megszemélyesítésére ad jogosultságot, ám az alapnyomtatványok gyártására nem. A „gyártókód” viszont az alapnyomtatvány gyártásra is engedélyt ad. (Vj-186/2007/24. és Vj-186/2007/34.)
17. A megszemélyesítő vállalkozások maguk szerzik be (esetenként maguk gyártják) az „alanyagot” (a biankó KÁM nyomtatványt), a Magyar Posta e nyomtatványok vonatkozásában vizsgálja az általa rendszeresített, a Pénzforgalmi Üzletszabályzat 4. sz. mellékletének II. fejezetében foglalt minőségi paraméterek megvalósulását. A megállapodás megkötésének az egyik feltétele az, hogy a KÁM nyomtatványok a hivatkozott minőségi paramétereknek megfeleljenek. Amennyiben a Posta a KÁM nyomtatványokat nem találja megfelelő minőségűek, úgy elzárkózik a szerződéskötéstől, így igyekezve megakadályozni a nem megfelelő minőségű KÁM nyomtatványok megszemélyesítését (felhasználását), illetve azok gyártását és forgalmazását, illetve használatát.

A GVH ismerete szerint a Posta legalább egyszer megtagadta az engedély kiadását akkor, amikor a nyomtatványok előállítása az előre megadott műszaki feltételeknek nem felelt meg. (Vj-186/2007/24., Vj-186/2007/32. és Vj-186/2007/34.)

18. A Posta a gyártókód engedélyezését az üzletszabályzatának folyamatban lévő változása (a pénzáttalásokat kísérő megbízási adatokról szóló 1781/2006/EK rendelet következményeképpen várható hazai jogszabályváltozások) miatt, valamint saját üzleti érdekeire hivatkozva megtagadta esetenként a szolgáltatók kérelme, szerződéskötési szándéka ellenére. Az elutasításban részesült kérelmezők (a Postával szerződést kötni szándékozó vállalkozások) által benyújtott mintákat a Posta műszakilag megfelelőnek találta. A kérelmezők a mindenkor érvényes üzletszabályzat szerint vállalták volna a szerződéskötést. (Vj-186/2007/32. és Vj-186/2007/34.)
19. A GVH rendelkezésére álló információk szerint a 2004-2007 közötti időszakban a Posta legalább négy esetben – alapvetően üzleti érdekeire való hivatkozással – megtagadta az engedély (gyártókód) kiadását, elzárkózott szerződés kötésétől. (Vj-186/2007/24.)
20. A Posta számos vállalkozás számára engedélyezte a KÁM nyomtatványok előállítását, és velük szerződést is kötött. A Posta nyilatkozata szerint több tucat saját jogú

megszemélyesítési engedélyt adott ki. Majdnem eléri a tized a csomagküldőknek adott engedély. E vállalkozások saját jogú megszemélyesítők vagy csak meghatározott számlaszámokra személyesíthetnek meg. Van olyan vállalkozás, amely csak meghatározott számlaszámokra végezhet megszemélyesítést.

Harmincegy vállalkozás korlátlanul végezhet megszemélyesítést, míg további öt bizonyos korlátozásokkal végezheti ezt a tevékenységet. (Vj-186/2007/32.)

21. A Posta 2008. elején szerződést kötött két olyan vállalkozással, amelynek a kérelmét korábban elutasította. (Vj-186/2007/21. és Vj-186/2007/32.)
22. 2007 végéig a Posta pénzforgalmi szolgáltatásaira vonatkozó Általános Szerződési Feltételeinek (a továbbiakban: ÁSZF) 4.1 pontja szerint a készpénz-átutalási megbízás és expressz készpénz-átutalási megbízás nyomtatványok előállítására és forgalmazására a Posta – saját kapacitásait meghaladó igények kielégítésére – szerződést kötött. Az ÁSZF 2008. január 10-től hatályos változata alapján a KÁM forgalmazásának jogát a Posta átengedi, ha saját kapacitásai azt szükségessé teszik. A szerződés megkötését megelőzően kerül sor a kapacitáskihasználás megvizsgálására. (Vj-186/2007/34. és Vj-186/2007/21.)

VII. A Posta álláspontja

23. Nyilatkozata szerint a KÁM nyomtatványok gyártásának és forgalmazásának (felhasználásának) piacán két szervezeti egysége folytat tevékenységet. A PEK és az EPK egymástól elkülönülten működik, jellemzően nincs közöttük feladat-, vagy tevékenységátadás. (Vj-186/2007/24.)

Nyilatkozata szerint amennyiben a Magyar Posta nem képes kielégíteni a KÁM gyártására vonatkozó igényeket, abban az esetben megadja partnereinek listáját, melyek bármelyikével felveheti a megszemélyesítést kérő ügyfél a kapcsolatot. Az igények kielégítésének folyamatát, a kapacitás ellenőrzést leszábályozó belső dokumentáció azonban a nem készült.

Elismerte, hogy a szerződésminta 2. pontjának első bekezdése félreérthető, szerencsésebb és a mindennapi gyakorlatnak megfelelőbb volna az „átengedi” kifejezés helyett a „biztosítja” szó használata. Jelezte, hogy a szövegezés részbeni módosítását tervezi.

A pénzforgalmi szolgáltatásaihoz szükséges nyomtatványait - egy kivételével - maga állítja vagy állíttatja elő, a KÁM előállítására és forgalomba hozására pedig – mivel ezek meghaladják kapacitásait – szerződést köt. (Vj-186/2007/32.)

Álláspontja szerint magatartásának nincs versenyjogi vetülete, mert a szóban forgó technológiai előírások mindenkire azonos tartalommal vonatkoznak. (Vj-186/2007/21.)

Kifejtette, a kialakult gyakorlat szerint a nyomtatványok műszaki bevizsgálása megelőzi a szerződéskötést. Tévesen alakulhatott ki az az elképzelés, hogy az „engedélyezési” (technológiai megfelelést vizsgáló) eljárást automatikusan szerződéskötésnek kell követnie. Álláspontja szerint nincs olyan jogszabály, amely engedélyezési eljárásra kötelezné vagy engedélyezési eljárás lefolytatását rendelné el. A nyomtatvány maga nem kapcsolódik más, például banki folyamatokhoz, a nyomtatvány előállítását érintően nincsen jogszabályi előírás. (Vj-186/2007/21.)

Kifejtette, amikor szerződést köt a megszemélyesítésre, lényegében saját, a termékhez fűződő bizonyos jogát, jelen esetben a gyártását osztja meg a piaci szereplőkkel. Véleménye szerint alapvetően a KÁM megszemélyesítés átengedéséről van szó, mely esetben a szerződéskötés csupán lehetőség számára, semmiképpen nem jelent kötelezettséget a vonatkozó jogszabályhelyek szerint. (Vj-186/2007/21., Vj-186/2007/24.)

Emlékeztetett arra, hogy a nyomtatványoknak igen szigorú minőségi, műszaki feltételeknek kell megfelelniük – különös tekintettel az MNBr. által előírt két napos banki átfutási időre – így elengedhetetlen a megszemélyesítéshez kapcsolódóan szigorú eljárási rendszer alkalmazása. Véleménye szerint a megszemélyesítésre vonatkozó szerződések és

a beépített ellenőrzések nem a verseny korlátozására, hanem a megfelelő minőségű készpénz-átutalási megbízás forgalomba hozatalára irányulnak, melyek mindegyike a folyamatokban részt vevő szereplők gazdasági érdekeit szolgálja.

Álláspontja szerint az MNBr. 41. § (2) és (4) bekezdései olyan felhatalmazást adnak számára, ami túlmutat a szóban forgó rendelet 14. §-ában foglaltakon. Véleménye szerint jogi monopóliuma a postai pénzforgalmi nyomtatványok előállítására (gyártására) is kiterjed, hiszen azokat harmadik személy csak és kizárólag a Posta engedélyével és az általa meghatározott feltételekkel állíthatja elő, illetve forgalmazhatja. (Vj-186/2007/24.)

VIII. Az MNB álláspontja

24. Az MNB szerint az MNBr. 14. §-ában az a jogalkotói szándék nyilvánul meg, hogy a Posta által meghatározott technikai paramétereknek, mintáknak, műszaki gyártási előírásoknak, minőségi követelményeknek teljes mértékben megfelelő pénzforgalmi nyomtatványok kerüljenek előállításra és forgalmazásra.

Az MNBr. 14. § (9) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a Posta kizárólag a nyilvánosan közzétett Pénzforgalmi Üzletszabályzatában és annak mellékleteiben meghatározott műszaki, technikai, nyomdaipari gyártási előírásoknak, minőségi követelményeknek való megfelelést, az ezt biztosító tárgyi feltételek teljesülését mérlegelheti a gyártási és forgalmazási engedély megadása során. Ez a felhatalmazás viszont arra nem terjed ki – és nem is terjedhet ki - arra, hogy a Posta a jegybanki rendeletre való hivatkozással a gyártási és forgalmazási engedély megadását egyéb, a pénzforgalom lebonyolítása szempontjából irreleváns feltételtől (mint saját gyártási kapacitásának kihasználtsága, saját üzleti érdeke) tegye függővé.

Az MNB jelezte, hogy a jelenleg hatályos pénzforgalmi jogszabályok módosítása szükséges és a 2008. évi jogalkotási munka során a postai pénzforgalmi nyomtatványokkal kapcsolatos jelenlegi jegybanki szabályozást is felül fogják vizsgálni. (Vj-186/2007/33.)

IX. Jogi háttér

25. A Tptv. 22. § (1) bekezdése értelmében gazdasági erőfölényben van az érintett piacon az a vállalkozás, amely gazdasági tevékenységét a piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül folytathatja, anélkül, hogy piaci magatartásának meghatározásakor érdemben tekintettel kellene lennie versenytársainak, szállítóinak, vevőinek és más üzletfeleinek vele kapcsolatos piaci magatartására. A (2) bekezdés szerint a gazdasági erőfölény megítéléséhez vizsgálni kell különösen a) azt, hogy az érintett piacra való belépés és az onnan történő kilépés milyen költségekkel és kockázattal jár, illetve, hogy milyen műszaki, gazdasági vagy jogi feltételek megvalósítását igényli; b) a vállalkozás vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetét, illetve annak alakulását; c) az érintett piac szerkezetét, a piaci részesedések arányát, a piac résztvevőinek magatartását, valamint a vállalkozásnak a piac alakulására gyakorolt gazdasági befolyását.
26. A Tptv. 21. §-a szerint tilos a gazdasági erőfölénnyel visszaélni. A szóban forgó törvényhely szerint tilos a) az üzleti kapcsolatokban – ideértve az általános szerződési feltételek alkalmazásának esetét is – tisztességtelenül vételi vagy eladási árakat megállapítani, vagy más módon indokolatlan előnyt kikötni, vagy hátrányos feltételek elfogadását kikényszeríteni; b) a termelést, a forgalmazást vagy a műszaki fejlődést a fogyasztók kárára korlátozni; c) indokolatlanul elzárkózni az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától, illetve fenntartásától; d) a másik fél gazdasági döntéseit indokolatlanul előny szerzése céljából befolyásolni; e) az árut az ár emelését megelőzően vagy az ár emelkedésének előidézése céljából, vagy egyébként indokolatlanul előny szerzésére, illetve versenyhátrány okozására alkalmas módon a forgalomból indokolatlanul kivonni, illetőleg visszatartani; f) az áru szolgáltatását, átvételét más áru

- szolgáltatásától, átvételétől, továbbá a szerződéskötést olyan kötelezettségek vállalásától függővé tenni, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához; g) azonos értékű vagy jellegű ügyletek esetén az üzletfeleket indokolatlanul megkülönböztetni, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben; h) a versenytársaknak az érintett piacról való kiszorítására vagy a piacra lépésük akadályozására alkalmas, nem a versenytársakéhoz viszonyított nagyobb hatékonyságon alapuló, túlzottan alacsony árakat alkalmazni; i) a piacra lépést más módon indokolatlanul akadályozni; vagy j) a versenytárs számára indokolatlanul hátrányos piaci helyzetet teremteni, vagy gazdasági döntéseit indokolatlan előny szerzése céljából befolyásolni.
27. Tptv. 14. § (1) alapján az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és földrajzi piac figyelembe vételével kell meghatározni. A megállapodás tárgyát alkotó árun kívül figyelembe kell venni a - felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel - ésszerűen helyettesíthető árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi terület az, amelyen kívül a fogyasztó nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
28. A Tptv. 70. § (1) bekezdése értelmében a vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el olyan tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely e törvény rendelkezéseit sértheti, feltéve, hogy az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik, és a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi.
29. A Tptv. 72. § (1) bekezdés a) szerint az eljáró versenytanács végzéssel megszünteti a versenyfelügyeleti eljárást, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tptv. 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.
30. A Tptv. 82. §-ának (1) bekezdése szerint a vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak az eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt e törvény megengedi. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének a végzésben foglaltak foganatosítására, az eljárás folytatására - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - halasztó hatálya nincs. A jogorvoslati kérelmet az ügyfél, illetve akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, a végzés közzétételétől számított nyolc napon belül terjesztheti elő. A (3) bekezdés leszögezi, hogy az eljáró versenytanács végzése elleni jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Bíróság közigazgatási nemperes eljárásban bírálja el.

X. A versenytanács döntése

31. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban a versenytanácsnak a Posta magatartásának versenykorlátozó hatását kellett értékelnie.
32. A versenytanács szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Posta 2004-2007 között legalább öt alkalommal elzárkózott a KÁM nyomtatványok előállításához szükséges engedély megadásától. Egy esetben technikai okok miatt, más esetekben gazdasági megfontolásokat szem előtt tartva. Ugyanakkor kétséget kizáróan az is megállapítható, hogy a KÁM nyomtatványok előállításának piacán több vállalkozás is jelen van, ezek a piaci szereplők a Posta jelentős versenytársai.
33. A versenytanács szerint megállapítható, hogy a Posta szóban forgó magatartása nem általános és nem korlátozta sem a KÁM nyomtatványok előállításának piacán, sem más piaci szegmenseken a piaci versenyt. A Posta ráadásul nem a legjelentősebb piaci szereplő a (megszemélyesített) KÁM nyomtatványok előállításának piacán.

34. A Posta egyedi magatartása ugyan egyes piaci szereplők piaci megjelenését korlátozhatta, a versenytanács szerint ennek a fogyasztókra kiható, piaci versenyt korlátozó hatása nem volt. A már piacon lévő vállalkozások engedélyük mellett jelentős szabad piaci kapacitásokkal is rendelkeznek.
35. A Versenytanács elvi élel mondta ki (GVH Versenytanácsának Elvi Állásfoglalásai 21.11, 21.12, és 21.19, megtalálható a www.gvh.hu internetes oldalon) a Vj-10/2002. számú versenyfelügyeleti eljárásban, hogy a Tpvt. nem a piaci szereplők létezését, szerződéskötési lehetőségét védi, hanem a piaci versenyt. Mivel a jelen eljárásban beszerzett bizonyítékok alapján nem került bizonyításra, hogy a vizsgált időszakban a Posta magatartása a versenyt magát a KÁM nyomtatványok előállításának piacán és így más piacokon sem veszélyeztette volna és fogyasztói sérelem nem valószínűsíthető, ennek éppen az ellenkezőjét látszanak a rendelkezésre álló információk alátámasztani, a közérdek alapján eljáró GVH beavatkozása a jelen eljárás keretében a Posta magatartásával szemben a versenytanács szerint nem indokolt.

A versenytanács ugyanakkor megjegyzi, hogy a Posta magatartása jogsértőnek minősülhet, amennyiben magatartása következtében versenykorlátozó hatás jelentkezik, illetve bizonyításra kerül.
36. A versenytanács a fentiek alapján (mivel versenykorlátozó hatás nem került bizonyításra, a vizsgálat folytatásától sem várható eredmény, a közérdek nem indokolja a GVH beavatkozását) a versenyfelügyeleti eljárást a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontja szerint megszünteti.
37. Mindezek alapján a versenytanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntött.

XI. Egyéb kérdések

38. A versenytanács úgy látja, hogy az MNBr. egyértelmű hiányossága, hogy nem szabályozza a jogorvoslati lehetőséget (akár az MNB, akár a bíróság felé) a Postának mint engedélyezőnek, a pénzforgalommal közvetlenül összefüggő feltételeknek (MNBr. által lefedett feltételeknek) való megfelelést értékelő elutasító döntése kapcsán. A versenytanács javasolja, hogy a GVH versenypártolás keretében kezdeményezze az MNBr. ilyen irányú módosítását.
39. A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
40. A versenytanács végzése elleni jogorvoslatot a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontja és 82. §-a biztosítja az eljárás alá vont és azok számára, akikre nézve a jelen végzés rendelkezést tartalmaz.
41. A Tpvt. 72. § (4) bekezdése szerint versenyfelügyeleti eljárást megszüntető végzést a bejelentővel is közölni kell.

Budapest, 2008. július 8.