



---

VERSENYTANÁCS

---

**Vj-110/2007/106.**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az **MPK Magyar Pénzügyi Közvetítő Zrt.** Budapest ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt indított eljárásban nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

**végzést**

A Versenytanács az eljárást megszünteti, egyben – vállalásával egyezően – arra kötelezi az eljárás alá vontat, a végzés kézhezvételéről számított 30 napon belül oly módon módosítja internetes honlapjának tartalmát, hogy mellőzze a fogyasztók arról való tájékoztatását,

- „a pénzpiac teljes kínálatából” választja ki a fogyasztók számára szükséges terméket,
- „brókeri szintű mélységben” vizsgálja a teljes pénzpiacot,
- az általa a fogyasztónak kínált megoldás révén a fogyasztónak nem kell több tíz pénzintézetet végigjárnia vagy sorban állnia.

A végzés ellen a közlésétől számított 8 napon belül az ügyfél a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, de a Fővárosi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel élhet.

**I n d o k o l á s**

1. A Gazdasági Versenyhivatal annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást az MPK Magyar Pénzügyi Közvetítő Zrt. ellen, hogy az eljárás alá vont az általa nyújtott szolgáltatásokról adott tájékoztatásokkal megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) III. fejezetének rendelkezéseit.

2. A 2002-ben létrejött, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének biztosítási alkuszi tevékenység végzését lehetővé tevő engedélyével rendelkező eljárás alá vont főtevékenységként biztosítási, nyugdíjalapot kiegészítő tevékenységgel foglalkozik. Az előbbieket mellett máshova nem sorolt, egyéb gazdasági és szolgáltatást is nyújt, valamint felnőtt- és egyéb oktatást is végez. A biztosítók mellett más pénzügyi szervezetekkel is kapcsolatban áll, amelyek termékeinek értékesítését ügynökként folytatja.

3. Az eljárás alá vont internetes honlapján 2004. október 24-től népszerűsíti szolgáltatásait.

4. Az eljárás alá vont vállalta, 30 napon belül oly módon módosítja internetes honlapjának tartalmát, hogy mellőzi a fogyasztók arról való tájékoztatását,

- „a pénzpiac teljes kínálatából” választja ki a fogyasztók számára szükséges terméket,
- „brókeri szintű mélységben” vizsgálja a teljes pénzpiacot,
- az általa a fogyasztónak kínált megoldás révén a fogyasztónak nem kell több tíz pénzintézetet végigjárnia vagy sorban állnia.

5. A Tpvt. 8.§-a (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni.

A Tpvt. 9.§-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A Tpvt. 75.§-ának (1) bekezdése alapján ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza a Tpvt., illetve az EK-Szerződés 81-82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel - az eljárás egyidejű megszüntetésével - kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. A végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82.§). A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés szerinti végzés meghozatala nem zárja ki azt, hogy az ügyben - a körülmények lényeges változása miatt, illetve akkor, ha a végzés a döntés meghozatala szempontjából fontos tény félrevezető közlésén alapult - újabb versenyfelügyeleti eljárás kerüljön megindításra. Az újabb versenyfelügyeleti eljárás során rendelkezni kell a korábban az (1) bekezdés alapján hozott végzésről.

A Tpvt. 76.§-a (1) bekezdésének a) pontja előírja, hogy a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75.§ szerinti végzésben meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében.

A Tpvt. 82.§-ának (1) bekezdése szerint a vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak az eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Tpvt. megengedi. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének a végzésben foglaltak foganatosítására, az eljárás folytatására – a Tpvt. eltérő rendelkezése hiányában - halasztó hatálya nincs. A jogorvoslati kérelmet az ügyfél, illetve akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, a végzés közlésétől számított nyolc napon belül terjesztheti elő. A (3) bekezdés leszögezi, hogy az eljáró versenytanács végzése elleni jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Bíróság közigazgatási nemperes eljárásban bírálja el.

6. A Tpvt. 75.§-ában szabályozott kötelezettségvállalás funkciója az, hogy ha az eljárás során az eljárás alá vont vállalkozás kész vállalatokkal a Versenytanács aggályait orvosolni, akkor legyen mód az ügy gyors, a fogyasztók számára is előnyös lezárására.

7. A jelen esetben a Versenytanács úgy értékelte, hogy a kötelezettségvállalás elfogadásával összességében a közérdek védelme hatékonyan biztosítható, ezért a Tpvt. 75.§-ának (1) bekezdése alapján megszüntette az eljárást és végzésében kötelezővé tette az eljárás alá vont által tett vállalat teljesítését.

8. Az eljárás alá vont kötelezettségvállalása elfogadásának mérlegelésekor a Versenytanács figyelemmel volt arra, hogy a tényállás további kiegészítése mutatkozik szükségesnek (így különösen az eljárás alá vont azon előadásával kapcsolatban, amely szerint ha a fogyasztó igényei ezt teszik szükségessé, akkor őt egy, az eljárás alá vonttal szerződéses kapcsolatban nem álló pénzügyi szervezethez is kész irányítani), amely újabb eljárási cselekményeket tenne szükségessé, ugyanakkor a kötelezettségvállalás elfogadása esetén ezek mellőzésével is mód nyílik az aggályos tájékoztatási gyakorlat megszüntetésére. A kötelezettségvállalás teljesítését

utóvizsgálat fogja ellenőrizni, s ha a vállalt kötelezettségek teljesítése nem valósul meg, akkor az eljárás alá vontnak számolnia kell ennek törvényi következményeivel.

9. A kötelezettségvállalás teljesülése a honlap eljárásban vizsgált teljes tartalmát érinti, feltételezve, hogy a módosítás minden olyan közlésre, kitételre kiterjed, amely valamely módon a „pénzpiac teljes kínálatá”-ról, a „brókeri szintű mélységben” végzett vizsgálatról, elemzésről, a több tíz pénzintézet felkeresésének szükségtelenségéről ad tájékoztatást.

10. A jelen eljárásban kizárólag az internetes honlapon közzétett tájékoztatás került vizsgálatra, az nem, hogy az eljárás alá vont részéről a fogyasztók az interneten közzétetteken túlmenően milyen tartalmú tájékoztatást kaptak, s így azok legfeljebb egy újabb versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálhatók, mindazonáltal a Versenytanács felhívja az eljárás alá vont figyelmét arra, hogy

- a fogyasztók vállalkozások általi tájékoztatásának számos formája létezik, s a tájékoztatás a megtételének helyétől, formájától függetlenül versenyjogi értékelés tárgya lehet. Ennek megfelelően a Gazdasági Versenyhivatal nemcsak a reklámban tett közléseket vizsgálhatja, hanem azokat is, amelyeket az adott vállalkozás és módon közül a fogyasztókkal, oly módon, hogy azok a versenyjogilag releváns fogyasztói döntés meghozatala előtt válnak ismertté a fogyasztók előtt, s elemeit képezik annak a tájékoztatásnak, amelyet a vállalkozás nyújt a (potenciális) fogyasztók számára,
- nemcsak a fogyasztók felé írásban megvalósuló tájékoztatás képezheti a versenyjogi értékelés alapját, hanem adott esetben a vállalkozás által nem egyedi jelleggel szóban nyújtott tájékoztatás is. A vállalkozás termékeinek népszerűsítésével foglalkozó, a szerződések megkötése érdekében eljáró alkalmazottak, ügynökök stb. által adott szóbeli tájékoztatás tartalma megállapítható például az alkalmazott értékesítési segédletekből, oktatási anyagokból.

11. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45.§-án, illetékessége a Tpv. 46.§-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86.§) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

12. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 75.§-ának (1) bekezdése, valamint 82.§-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2007. november 15.