



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-113/2007/041.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az **Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt.** Budapest ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt indított eljárásban nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

határozatot

A Versenytanács megállapítja, az Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt. 2006 októberétől egyes piaci tájékoztatásaiban a fogyasztók megtévesztésére alkalmas tájékoztatást adott az általa kibocsátott hitelkártyák kamatmentes használatáról.

A Versenytanács kötelezi az Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt.-t 200.000.000 Ft (Kettőszázmillió forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételei számla javára köteles megfizetni.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

I n d o k o l á s

1. A Gazdasági Versenyhivatal annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást, hogy az Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt. megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) III. fejezetének rendelkezéseit a hitelkártya termékeiről 2006 októberétől adott tájékoztatásokkal.

I.

Az eljárás alá vont

2. Az eljárás alá vont a magyar lakossági banki piac legnagyobb szereplője. 2006. december 31-én lakossági ügyfeleinek száma közel 4,6 millió fő volt.

Az eljárás alá vont gazdálkodási adatai közül kiemelendő,

- a Tpv. 24.§-ának (3) bekezdése alapján nettó árbevétel helyett figyelembe veendő bevételi tételeinek összege 2006-ban 743.788 millió Ft-ot tett ki,
- 4.470,6 milliárd forintos mérlegfőösszege a bankrendszer összes eszközének 20%-a,
- mérleg szerinti eredménye 127.248 millió Ft volt,
- adózott eredménye közel 35%-kal növekedett, amely a bankrendszer adózott eredményének több mint 50%-a volt.

3. A Gazdasági Versenyhivatal az elmúlt években többször folytatott versenyfelügyeleti eljárást az eljárás alá vonttal szemben, több alkalommal megállapítva, hogy a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított:

- a Versenytanács a Vj-111/2005. számú ügyben hozott határozatában megállapította, hogy az eljárás alá vont 2005. április 15-től 2005. május 15-ig tartó akciója alatt személyi kölcsön szolgáltatását fogyasztómegevesztésre alkalmas magatartással népszerűsítette, s ezért vele szemben 10.000.000 Ft bírságot szabott ki,
- a Vj-56/2006. számú ügyben a Versenytanács megállapította, az eljárás alá vont 2003 októberétől egyes piaci tájékoztatásaiban fogyasztómegevesztésre alkalmasan közölte, hogy hitelkártya termékeit a fogyasztó „akár 45 napig kamatmentesen használhatja”, s 100.000.000 Ft bírság megfizetésére kötelezte,
- a Vj-30/2007. számú ügyben a Versenytanács megállapította, az eljárás alá vont a fogyasztók megevesztésére alkalmas tájékoztatást tett közzé a Junior Start, a Junior Plusz és a Junior Max bankkártyák esetében felszámított kártyadíjról a 2005-2007. években Internetes honlapjának „Kérdések és válaszok” oldalán, illetve az OTP Junior Start kártya éves díjáról a 2005. májusi lezárású leporellón, s vele szemben 5.000.000 Ft bírságot szabott ki,
- a Versenytanács a Vj-50/2007. számú ügyben megállapította, az eljárás alá vont a fogyasztók megevesztésére alkalmas magatartást tanúsított, amikor szórólapján és internetes honlapján 2007. január 1. napját követően azt a valótlan tájékoztatást adta, hogy a Lakossági Elektronikus Számlacsomag esetében nem kell fizetni a bankon kívüli rendszeres átutalások után. A Versenytanács a jogsértő magatartás további folytatását megtiltotta, s 1.000.000 Ft bírság megfizetésére kötelezte az eljárás alá vontat.

A határozatok bírói felülvizsgálat alatt állnak.

II.

Az érintett termékpiac

4. A jelen eljárásban elsődleges érintett piacnak a lakossági ügyfelek részére kibocsátott hitelkártyák piaca minősül.

5. A bankkártya (ezen belül a betéti és a hitelkártya) elektronikus készpénz-helyettesítő fizetési eszköz, amely birtokosa számára lehetővé teszi, hogy a kártyával vásárláskor fizessen vagy készpénzt vegyen fel. A betéti kártya bankszámlához kapcsolódik, használatának fedezetéül pedig a számlán lévő pénzösszeg (számla egyenlege) vagy a számlához kapcsolódó hitelkeret szolgál. A hitelkártyához ezzel szemben ún. hitelszámla szükséges, amelyen nem kell pénzt elhelyezni, a kártyabirtokos a bank által rendelkezésére bocsátott hitelkeretet használhatja vásárlásra és (kártyatípus függvényében) készpénzfelvételre az ún. hitelszámla terhére.

6. Hitelkártya kibocsátásakor a kártyakibocsátó hitelképesség vizsgálatot követően hitelkeretet bocsát a kártyabirtokos rendelkezésére, melyet kizárólag a hitelkártyával lehet felhasználni. Az elszámolási időszak végén a kártyabirtokos eldöntheti, hogy a tranzakciókat tételesen tartalmazó bankérintőben meghatározott határidőig teljes mértékben vagy csak a szerződésében meghatározott mértékig egyenlíti ki tartozását. Ha a kártyabirtokos fizetési határidőig a teljes tartozását visszafizeti, vásárlásainak összege kamatmentes (egyes szolgáltatóknál a visszafizetést egy összegben szükséges megtenni). Amennyiben tartozásának csak egy részét fizeti vissza, banktól függően vagy a tranzakció teljes összegére, vagy csak a ki nem fizetett hányadra számítják fel a kamatot (egyes bankok a vásárlási tranzakcióként definiált csoportos beszedési megbízás esetén sem számítanak fel kamatot). Nem vonatkozik a kamatmentesség a készpénzfelvételi műveletekre, ezek ugyanis a tranzakció keltétől kamatoznak.

7. A magyar piacon négy nemzetközi kártyatársaság (Visa, MasterCard, American Express, Diners) logója alatt történik hitelkártya kibocsátás, amelyben tizenöt bank érdekelt. A hitelkártya piac az elmúlt években gyors fejlődésen ment keresztül Magyarországon. A kártyaszám többszörösére nőtt, a hitelkártyával bonyolított forgalom növekedés pedig meghaladta a kártyaszám növekedését is. A 2006. évben a hitelkártyák aránya az összes bankkártyán belül már majdnem elérte a 25%-ot, ám a bankkártya műveleteken belüli arány ettől jelentősen elmarad, a készpénzfelvetelek esetében 3% körüli, a vásárlási tranzakciók esetében 15% körüli. A hitelkártyák esetében a vásárlások értékének aránya 64% fölött van, a tranzakciók darabszáma alapján pedig a vásárlások a hitelkártya-műveletek mintegy 81%-át teszik ki.

8. A hitelkártyák mint készpénzkímélő és készpénz-helyettesítő funkciót ellátó bankkártyák kibocsátására és használatára vonatkozóan számos jogszabály tartalmaz rendelkezéseket [így különösen a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény, a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.), a pénzforgalmi szolgáltatásokról és az elektronikus fizetési eszközökről szóló 227/2006. (XI. 20.) Korm. rendelet].

9. A hitelkártyák működését, illetve annak feltételeit a kártyakibocsátók a kártyabirtokossal kötött szerződésekben szabályozzák, a szerződési feltételek körébe tartoznak az általános szerződési feltételek (ÁSZF), Hirdetmények, üzletszabályzatok is. Ezekben kerülnek rögzítésre a hitelkártyákkal kapcsolatos fogalmak (egyebek közt - rendelkezésre álló és felhasznált - hitelkeret, elszámolási időszak, hitelkamat felszámítása, türelmi időszak, hitelkamat felszámítás módja, fizetési határidő, minimum törlesztés).

A kamatmentes periódust nyújtó hitelkártyákhoz kapcsolt kamatmentes időszak jellemzően 45 nap (de ettől eltérő is lehet), ami (általában 30 napos) elszámolási és (általában 15 napos) türelmi időszakból tevődik össze. A kamatszámítás módját tekintve jellemző piaci gyakorlat, hogy kamatmentes periódus vásárláshoz biztosított abban az esetben, ha a fizetési határidőig megtörténik a felhasznált hitelkeret (amely a vásárlási tranzakció összege mellett költségtényezőket is magában foglal) visszafizetése.

Nem egységes a gyakorlat a fizetési határidőig meg nem fizetett felhasznált hitelkeretre történő kamatszámítás vetítési alapja tekintetében:

- egyes bankok a tranzakció időpontjától a még nem törlesztett összeg után számítanak fel kamatot (ez a módszer minősült korábban jellemzőnek),
- más bankok a tranzakció időpontjától kezdődően a vásárlás teljes összegére számítanak fel kamatot,
- előfordul az is, hogy az esedékesség havának első napjától számít fel kamatot a bank.

Kiemelendő, a vásárlások (adott esetben csoportos beszedési megbízás) utáni kamatmentesség elérhető akkor is, ha az érintett periódusban nemcsak vásárlásra, de készpénzfelvételre is sor került, viszont nemcsak az elköltött összeg, hanem az összes esedékes díj is befizetendő.

10. A hitelkártyához kapcsolódó két állandó díjelem a kártya éves díja és az egyenlegértesítő díja, azonban ezeken kívül számos más, eseti jellegű díjelem is felszámításra kerülhet (készpénzfelvétel díja, egyenleglekérdezés díja, limit módosítás díja, PIN pótlás, kártya csere díja stb.).

11. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: PSZÁF) 15 pénzügyi intézményre kiterjedően felmérést végzett a lakosság számára hitelkártya szolgáltatást nyújtó hitelintézetek gyakorlatát a hitelkártyák teljes hiteldíj mutatójának számítását és közzétételét, valamint a kamatmentes periódus szabályait illetően.

A kamatmentes periódusra és a minimálisan visszafizetendő összegre, továbbá az ennek nem teljesítése esetén alkalmazandó következményekre vonatkozó szerződési feltételekkel kapcsolatban a PSZÁF kiemelte,

- a cégek általános szerződési feltételeiből, az üzletszabályzatokból vagy kondíciós listákból kitűnik, hogy nem számítanak fel ügyleti kamatot, amennyiben az ügyfél vásárlási tranzakció esetén a számlakivonatban is meghatározott fizetési türelmi időszak végéig maradéktalanul visszafizeti a felhasznált hitelkeretet. Amennyiben az ügyfél nem fizeti vissza a felhasznált hitelkeretet határidőn belül, a vásárlási tranzakció napjától a bank kamatot számít fel (egyes szolgáltatóknál a visszafizetést egyösszegben szükséges megtenni),
- készpénzfelvételi vagy egyéb tranzakció esetén a bankok minden esetben ügyleti kamatot számítanak fel a tranzakció napjától kezdődően,
- egyes bankok a vásárlási tranzakció analógiájára csoportos beszedési megbízás esetén sem számítanak fel kamatot,
- a fizetési türelmi időszak legtöbb bank esetében 15 nap, de előfordul 9 nap is,
- a bankok a minimum visszafizetendő összeget a mindenkor hatályos hirdetményben/kondíciós listában határozzák meg, százalékban és/vagy fix összegben. A legtöbb bank esetén a minimum fizetendő összeg mértéke a felhasznált hitelkeret 5%-a, minimum 2.000 Ft, illetve a felhasznált hitelkeret 5%-a, minimum 5.000 Ft. Mindazonáltal ettől eltérő mértékre is van több példa (igényelt hitelkeret 5,6,7,8,9 vagy 10%-a ; 10%-ban határozza meg a minimum törlesztés összegét három bank; a minimum fizetendő összeg 7% egy bank esetében),
- egyes bankok meghatározzák, hogy amennyiben a felhasznált hitelkeret összege nem éri el a mindenkor hatályos Hirdetményben meghatározott minimum fizetendő összeget, a felhasznált hitelkeret teljes összegét köteles az ügyfél megfizetni,
- az ügyfél fizetési késedelme esetén (ha a fizetési határidőig a minimum fizetendő összeget nem fizeti meg) a bankok késedelmi kamatot és/vagy késedelmi díjat számítanak fel, a kártya használatát korlátozhatják vagy letilthatják. A gyakorlatban ennek a lehetőségkörnek számos kombinációjával lehet találkozni,
- a késedelmi kamat mértéke a Ptk. diszpozitív szabálya szerint jelenleg hitelkamat + évi 6% (két bank lejárt tartozásnál évi 25 %-os mértéket határozott meg),
- a késedelmi díj mértéke bankonként változó (1.500-3.500 Ft), amelyet a bankok alkalmanként szabnak ki.

A PSZÁF a hitelkártyára vonatkozó panaszok kapcsán ismertette,

- a fogyasztók jelentős része nincs pontosan tisztában a kamatmentes periódus jellemzőivel. Ezen belül nem tudatosul a fogyasztókban vagy a tájékoztatások alapján

nem tudják, hogy csak akkor van kamatmentesség, ha a meghatározott időn belül az adott terméknel meghatározott módon teljesítik a befizetést,

- nem tudatosul a fogyasztókban az sem, hogy amennyiben nem a felhasznált teljes összeget fizetik vissza, akkor a teljes igénybevett hitelösszeg válik kamatkötelessé, nem csupán a vissza nem fizetett hitelösszeg-rész.

A PSZÁF megállapította,

- a pénzügyi intézmények számos ügyféltájékoztató anyagban tájékoztatják ügyfeleiket a kamatmentes periódusról, azonban a tájékoztatás módja fogyasztóvédelmi szempontból aggályos,
- a cégek valamennyi hitelkártyára vonatkozó dokumentuma, hirdetése szól a kamatmentes periódusról („akár 45 napig kamatmentes”), továbbá a minimum visszafizetendő összegéről, arra azonban nem hívják fel hangsúlyosan az ügyfél figyelmét (bár kétségtelen, hogy a szerződésekben ez szerepel), hogy a kamatmentes periódus csak abban az esetben él, ha a felhasznált teljes hitelösszeget a fizetési határidőig megfizeti. „Részlegesen” ez az opció nem vehető igénybe, tehát ha a minimum összeget meghaladón, de nem a teljes összeget törlesztik, nincs kamatmentes periódus a törlesztett részletet illetően,
- a kamatmentes periódus működésének megismerése az általános szerződési feltételekből vagy egyéb dokumentumokból meglehetősen bonyolult, ezért a PSZÁF javasolja az erre való kifejezett figyelemfelhívást, továbbá azt, hogy az ügyféltájékoztatók során példákkal is illusztrálják a konstrukciót. Mivel számos ügyfélpanasz ered abból, hogy néhány forinton múlik (s az esetenként nem is a hitelből, hanem a különböző költségekből adódik, amivel a fogyasztók ugyancsak nincsenek tisztában) a kamatmentes opció igénybevétele, célszerű lenne, ha a hitelintézetek néhány 100, esetleg 1000 Ft tolerancia határt alkalmaznának.

12. Az eljárás alá vont 2003-tól bocsát ki kamatmentes periódust biztosító lakossági hitelkártyákat.

13. Az eljárás alá vont által kibocsátott, kamatmentes periódust biztosító hitelkártya termékek egyes típusai, a kibocsátás kezdő időpontja és az esetleges együttműködő partnerek a következők:

Kártya	Igényelhető	Ismert együttműködő partner
VISA Klasszik Hitelkártya	2003.10.14	-
MasterCard Klasszik Hitelkártya	2003.10.14	-
MasterCard Arany Hitelkártya	2004.05.10	-
Komfort Hitelkártya (MasterCard Electronic)	2004.07.01	-
MasterCard Multipont Hitelkártya	2004.11.15	MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. CBA Kereskedelmi Kft.
Önkéntes Komfort Hitelkártya	2005.03.15	OTP Önkéntes Kiegészítő Nyugdíjpénztár
American Express Blue Hitelkártya	2005.06.01	MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.
Merkantil Hitelkártya	2005.08.03	Merkantil Váltó- és Vagyonbefektető Bank Zrt.
Vodafone Hitelkártya	2006.06.06	Vodafone Magyarország Zrt.
OTP-BOM VISA Hitelkártya	2006.10.05	Budapesti Olimpia Mozgalom egyesület
American Express Gold Hitelkártya	2007.02.19	MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.
Baumax Hitelkártya	2007.03.15	BauMax Magyarország Zrt.
„TV2 meg én” Hitelkártya	2007.04.02	MTM-SBS Televízió Zrt.

14. A fenti hitelkártyák

- lakossági ügyfelek által igényelhetőek,
- a kapcsolódó hitelkeret devizaneme forint, összege 100.000 és 2.000.000 Ft közötti (az ezen értékeken belüli határösszegek kártyatípustól függőek),
- belföldön és külföldön egyaránt használhatók (kivéve a Komfort hitelkártyát),
- vásárlásra és készpénzfelvételre is használhatók.

15. 2006. december 31-én az eljárás alá vont által a lakossági üzletágban kibocsátott betéti és hitelkártyák száma meghaladta a 3.870.000 darabot, ami 4,2%-kal volt magasabb a 2005. december 31-i darabszámnál. A hitelkártyák száma 2006. december 31-re (egy év alatt 81,4%-kal bővülve) meghaladta a 241.000 darabot. A növekmény jelentős részben az American Express (AMEX) Blue termék keresettségének köszönhető, mivel e kártyatípus darabszáma 2006 folyamán közel 98.000 darabbal nőtt.

Az eljárás alá vont által kibocsátott hitelkártyák számára, az azokkal bonyolított tranzakciókra és a hitelállományra vonatkozó adatokat a Vj-113/2007/4. és 7. számú iratok tartalmazzák.

16. Az eljárás alá vont releváns üzletszabályzatai, hirdetésményei értelmében

- a hitelkeret a bank által a hitelbírálatot követően, a szerződéskötésre vonatkozó pozitív döntés esetén és a hitelbírálat eredményétől függő mértékben megállapított változó, a bank által egyoldalúan módosítható keretösszeg, amelynek erejéig Kártyabirtokos(ok)/Számlatulajdonos a szerződés alapján a Hitelkártyákkal/Kártya nélküli hitelszámlával tranzakciókat bonyolíthat(nak),
- a felhasználható hitelkeret a folyamatosan zárolt beszédési megbízással ellátott hitelkártya és Vodafone kártya nélküli hitelszámla esetén az az összeg, amely az átalány mértékével csökkentett hitelkeretből egy adott időpontban a Kártyabirtokosok/Számlatulajdonosok rendelkezésre áll. Az elszámolási időszak végén rendelkezésre álló Felhasználható hitelkeretet a bank a Számlakivonaton feltünteti. Egyéb esetben a felhasználható hitelkeret az az összeg, amely a hitelkeretből egy adott időpontban a Kártyabirtokosok rendelkezésre áll. Az elszámolási időszak végén rendelkezésre álló Felhasználható hitelkeretet a bank a Számlakivonaton feltünteti,
- a felhasznált hitelkeret a folyamatosan zárolt beszédési megbízással ellátott hitelkártya és Vodafone kártya nélküli hitelszámla esetén az az összeg, melyet a Hitelszámlán rendelkezésre álló Hitelkeretből egy adott időpontban a Kártyabirtokosok/Számlatulajdonosok már felhasználtak, ide értve a Hirdetményben közzétett mértékű, a Hitelszámla terhére elszámolt költségeket, díjakat és kamatokat, valamint az Átalány összegét is. Az Elszámolási Időszak végén Felhasznált hitelkeretet a bank a Számlakivonaton feltünteti, azt a Szerződő fél a Szerződésnek megfelelően köteles a banknak megfizetni. Egyéb esetekben a felhasznált hitelkeret az az összeg, melyet a Hitelszámlán rendelkezésre álló Hitelkeretből egy adott időpontban a Kártyabirtokosok már felhasználtak, ide értve a Hirdetményben közzétett mértékű, a Hitelszámla terhére elszámolt költségeket, díjakat és kamatokat is. Az Elszámolási Időszak végén Felhasznált hitelkeretet a bank a Számlakivonaton feltünteti, azt a Szerződő fél a Szerződésnek megfelelően köteles a banknak megfizetni,
- az elszámolási időszak az az időszak, amelyre vonatkozóan, havi gyakorisággal a Bank Számlakivonatot juttat el a Szerződő félnek. Az Elszámolási időszak utolsó napja minden hónapban azonos – a Hirdetményben közzétett – naptári nap. Abban az esetben, ha az Elszámolási időszak utolsó napja pihenőnapra vagy munkaszüneti napra esik, akkor az adott Elszámolási Időszak utolsó napja az ezen pihenőnapot vagy

munkaszüneti napot követő első munkanap lesz. Az elszámolási időszak általánosságban minden hónap 10-én zárul, de Áruhitelkártya „TV2 meg én”, Vodafone és Baumax kártyák esetén minden hónap 9-én, illetve 2007. február 19-től AMEX Gold kártyák esetében minden hónap 11-én,

- a hitelkeret felhasználás azon Tranzakciók, Költségek, díjak és kamatok, amelyeket a bank a Hitelszámla terhére Elszámolási időszakonként számol el,
- a tranzakció a hitelkártya pénzügyi funkciója alapján történő rendeltetésszerű használata, valamint az ennek alapján a) a Hitelszámlán jelentkező terhelés, illetve jóváírás, továbbá b) a Kereskedői elfogadóhellyel történő elszámolás folyamata.

17. Az eljárás alá vont által a kamatszámítás kapcsán érvényesített feltételek szerint

- ha az ügyfél az első elszámolási időszakban a zárást követően a számlakivonaton kimutatott egyenlegét teljes egészében visszafizeti a fizetési határidő/türelmi időszak végéig és az adott elszámolási időszakban készpénzfelvétel nem történt, semmilyen kamattal nem kerül felszámításra a számláján az adott elszámolási időszakra. Ez azt jelenti, hogy záráskor a vásárlásból fennálló tartozásra elhatárolt kamattal, illetve a zárástól a visszafizetés időpontjáig felszámított és elhatárolt kamattal törlesztésre kerül,
- ha az elszámolási időszak során az ügyfélnek volt készpénzfelvételi tranzakciója, akkor ezen összeg, illetve a kapcsolódó tranzakciós díj(ak) után az ügyleti kamatot a tranzakció időpontjától a teljes visszafizetés időpontjáig meg kell fizetnie,
- ha az ügyfél a fizetési határidőig nem, vagy csak részben fizeti meg a felhasznált hitelkeret összegét, de a minimum fizetendő összeget teljes egészében rendezzi, akkor a vásárlási tranzakciók után az eddig elhatárolt ügyleti kamatot az előző elszámolási időszakra is fel kell számítani és a hitelkártya számlán terhelni kell a fizetési határidő lejártát követő napon. Az így felszámított és a hitelkártya számlán terhelt kamattal összegéről az Ügyfél a következő elszámolási időszak számlakivonatóján kap értesítést,
- az adott elszámolási időszakban keletkezett, felhasznált hitelkeret meg nem fizetett részét a következő elszámolási időszak első napjától egyetlen, meg nem fizetett összegként kezeli a rendszer és ettől az időponttól erre az összegre, a teljes megfizetés időpontjáig ügyleti kamatot kell felszámítani,
- az ügyfél a kamatmentes periódusra, akkor válik ismételten jogosulttá, ha egy elszámolási időszaknak a zárást követően kimutatott, felhasznált hitelkeretének az összegét teljes egészében visszafizeti a fizetési határidő utolsó napjáig. Ekkor, ha a következő elszámolási időszak zárásakor kimutatott, felhasznált hitelkeretet az ügyfél, határidőben teljes egészében visszafizeti, a kamatmentes periódus ismételten jár, de csak az ezen időszak során keletkezett vásárlási tranzakcióira.

18. Az eljárás alá vont által kibocsátott hitelkártyák kapcsán kiemelő, hogy

- a hitelkártyák éves díja főkártyák esetében 1.990-16.900 Ft közötti, társkártyáknál 1.990-9.900 Ft közötti összeg. Ha a kártya átvételére postai úton történik, ennek költsége 300 Ft,
- a felszámított tranzakciós díjak a következők:
 - készpénzfelvétel: Magyarországon 1,5%, minimum 600 Ft 2007. január 15-ig, ezt követően 750 Ft („TV2 meg én” hitelkártya esetén 2%, minimum 1.000 Ft), külföldön 4 EUR + 1 % /tranzakció,
 - pénzbeli ellenszolgáltatás kiegyenlítése: 0 Ft (a T-Mobile Domino, Pannon Praktikum/Bee/Djuice, Vodafone Vitamax telefonkártya, valamint MATÁV Kontroll feltöltése vásárlási tranzakciónak minősül, díja 0 Ft),
- a minimum fizetendő összeg a felhasznált hitelkeret 5%-a, minimum 5.000 Ft,
- a türelmi időszak 15 nap,
- az eljárás alá vont által a hitelkártyák kapcsán alkalmazott kamattal esetén a teljes hiteldíj mutató mértéke 33,54-48,96% közötti. A hitelkamat havi 2,4%, majd 2007.

július 15-től 2,49%. Az AMEX Blue és Gold, illetve a „TV2 meg én” hitelkártyák esetében a hitelkamat 2,7%-ról emelkedett 2,79%/hó mértékre 2007. július 15-től.

19. A hitelkártyák alapfunkciójukon felül egyéb, társított funkciókkal (pl. pontgyűjtő, loyalty) is felruházhatók. Ezen belül a co-branded kártya olyan, a felek által közösen elfogadott arculati jegyet viselő, nemzetközi használatra is alkalmas, forint elszámolású, elektronikus környezetben használható, mágnessávval és chippel ellátott (adott esetben az egészségpénztári költségek bonyolítására is alkalmas) debit típusú bankkártya, illetve hitelkártya, amely adott esetben például egy törzsvásárlói kártya valamennyi szolgáltatásának nyújtására is alkalmas.

A valamely partnerrel való együttműködéshez kapcsolódóan a bank által kibocsátott kártyák a bank mellett lévő kereskedő (szolgáltatást nyújtó) érdekeit (forgalmának növelését) is szolgálják, a fogyasztók részére pedig plusz szolgáltatást nyújthatnak (például a vásárlás során gyűjtött pontok értékét levásárolhatják). Marketing szempontból ezek a kártyák a célközönség eredményesebb elérését célozzák, illetve eredményezik. A partnerek egy hagyományos bankkártyát (hitelkártyát) azzal tesznek speciálissá, hogy azt a többi partner ügyfélbázisa számára célzottan alakítják ki, egyebek között a vásárlói hűség megteremtése és fenntartása céljából.

20. Az eljárás alá vont több vállalkozással kötött hitelkártyával kapcsolatos együttműködési megállapodást. A partnerek szerepet játszottak a tájékoztatások fogyasztókhoz való eljuttatásában, s az együttműködés nemcsak az eljárás alá vont, hanem a partnerek érdekét is szolgálta.

Az eljárás alá vont által valamely másik vállalkozással együttműködve kibocsátott egyes hitelkártyák sajátosságai az alábbiak:

- a Multipont kártya esetében pontgyűjtő és beváltó funkcióval is bír a kártya, pontokat az eljárás alá vontnál és a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.-nél gyűjthet a kártyabirtokos;
- az OTP-BOM kártya használatakor a kártyabirtokos minden egyes bankkártyás vásárláskor 5 Ft-tal támogatja a Budapesti Olimpiai Mozgalom munkáját;
- a Vodafone kártyánál az előfizetéssel rendelkező ügyfél havi telefonszámlájának kiegyenlítése céljából beszédési megbízás szolgáltatást vehet igénybe;
- a Baumax kártya révén vásárlási utalványhoz juthat a kártyabirtokos a vásárlási tranzakciók értéke után;
- Önkéntes Komfort Hitelkártya és a Merkantil Hitelkártya a partner ügyfelei részére kínált termék;
- a „TV2 meg én” Hitelkártya esetében a kártyabirtokos ügyfelek ajándékokat nyerhetnek, illetve találkozhatnak a TV2 televíziós csatorna sztárjaival.

21. A Gazdasági Versenyhivatal nem vonta eljárás alá az eljárás alá vont partnereit.

III.

Az eljárás alá vont vizsgált magatartása

22. Az eljárás alá vont 2006 októberét követően az alábbi tájékoztatásokat tette közzé az általa kibocsátott hitelkártyák használatának kamatmentességével kapcsolatban:

23. Televízióreklám¹

23.1. TV2 SZTÁROK: TILLA - 30 másodperc tv2megenotp_hitelkartya__001_07_05_06_tv2_mtm-sbs.mpg

láthatóak:
(televíziós személyiségek, illetve magánszemélyek különböző tevékenységek közben)
(1.kép)
kedvenc sztárjai
50 fő találkozhat a Jóban Rosszban szereplőivel a sorozat forgatásán.
30 fő párjával együtt részt vehet a Moziverzum premier előtti bemutatóján a TV2 sztárjaival.
(2. kép)
nincs első éves kártyadíj
(3. kép)
akár 45 napig kamatmentesen
THM 39,62-48,96
A 45 nap kamatmentes periódust kizárólag a vásárlási tranzakciókra biztosítja a bank, a teljes tartozás fizetési határidőig történő rendezése esetén.
(4. kép)
1%-os vásárlási visszatérítés
évente maximum 30.000 Ft
(5. kép)
(OTP Bank, TV2 logó, illetve TV2 meg én hitelkártyák megjelenése)
Küldje keresztnevét a 06 70 7000 770 SMS-számra!
Az SMS küldés alapdíjas. Adatkezelési szabályzat www.telefor.hu. További info www.tv2.hu. A telefonszámot az OTP Bank Nyrt. megbízásából a Telefor Kft. mint adatkezelő üzemelteti. Az SMS küldő az SMS küldéssel hozzájárul, hogy telefonszámát a Telefor Kft. átadja az OTP Bank Nyrt. részére, a későbbi megkeresés céljából. Adatkezelési nyilvántartási szám: 00880 001

hallhatóak:
(narrátor)
A TV2 meg én hitelkártya közelebb hozza kedvenc sztárjait.
Az OTP Banktól igényelje májusban és személyesen is találkozhat a Jóban rosszban sztárjaival.
Használata előnyös, mert nincs első éves kártyadíj, akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat, év végén 1% vásárlási visszatérítést biztosít.
Igényelheti SMS-ben is, küldje el keresztnevét a 06-70-7000-770-es telefonszámra.
TV2 meg én hitelkártya - az új évadtól.

23.2. TV2 SZTÁROK: SZABÓ ESZTER - 30 másodperc tv2megenotp_hitelkartya__001_07_04_02_tv2_mtm-sbs.mpg

láthatóak:
(televíziós személyiségek, illetve magánszemélyek különböző tevékenységek közben)
(OTP Bank, TV2 logó, illetve TV2 meg én hitelkártyák megjelenése)
(1. kép)
Igényelje SMS-sel!
06 70 7000 770 KÁRTYA
Alapdíjas SMS
Adatkezelési szabályzat www.telefor.hu
További info www.tv2.hu
A telefonszámot az OTP Bank Nyrt. megbízásából a Telefor Kft. mint adatkezelő üzemelteti. Az SMS küldő az SMS küldéssel hozzájárul, hogy telefonszámát a Telefor Kft. átadja az OTP Bank Nyrt. részére, a későbbi megkeresés céljából. Adatkezelési nyilvántartási szám: 00880 001
(2. kép)
Akár 45 nap kamatmentesen*
1%-os vásárlási visszatérítés
THM: 39,62-48,96%
* A 45 nap kamatmentes periódust kizárólag a vásárlási tranzakcióra biztosítja a bank a teljes tartozás fizetési határidőig történő visszafizetése esetén

hallhatóak:
(férfi hang:)
A TV2 meg én hitelkártya közelebb hozza kedvenc sztárjait.
Igényelje most az OTP Banktól első éves kártyadíj nélkül, és használja akár 45 napig kamatmentesen, hogy Ön is a szerencsések között legyen, akik személyesen is találkozhatnak kedvenceikkel. Az első 500 kártyabirtokos most a tízéves TV2 ajándécsomagját is megkapja!

¹ Vj-113/2007/4. és 5.

23.3. 30 sec NORA (2) jelölésű reklámfilm

láthatóak:

(Szekeres Nóra az utcán gyalogol, törött kezű lány próbál egy dobozos üdítőitalt kinyitni, Nóra segít)

(1. kép)

akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat*

A 45 nap kamatmentes periódust kizárólag a vásárlási tranzakciókra biztosítja a bank, a teljes tartozás fizetési határidőig történő rendezése esetén.

*További információ: www.otpbank.hu, és az otpbank fiókjaiban.

(2. kép)

akár egész éves költségei egy százalékát is visszakaphatja*

Az egész éves költségeinek 1%-át, de legfeljebb 30 ezer forintot.

*További információ: www.otpbank.hu, és az otpbank fiókjaiban.

(3. kép)

A Nagy Fogyás sztártréningjeivel Személyi fitness órát vehet!*

Exkluzív Nagy Fogyás edzésprogram!

Most első éves díj nélkül!

THM=41,10-50,53%

A 45 nap kamatmentes periódust kizárólag a vásárlási tranzakciókra biztosítja a bank, a teljes tartozás fizetési határidőig történő rendezése esetén.

*A részletekről érdeklődjön az otpbank fiókjaiban, vagy a www.otpbank.hu, illetve a www.tv2.hu internetes címeken.

www.otpbank.hu

otp tv2 meg én hitelkártya

23.4. 30 sec TILLA (2) jelölésű reklámfilm

láthatóak:

(Tilla az utcán gyalogol, segít egy dobozt kibontani próbáló női szereplőnek)

(1. kép)

akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat*

A 45 nap kamatmentes periódust kizárólag a vásárlási tranzakciókra biztosítja a bank, a teljes tartozás fizetési határidőig történő rendezése esetén.

*További információ: www.otpbank.hu, és az otpbank fiókjaiban.

(2. kép)

akár egész éves költségei egy százalékát is visszakaphatja*

Az egész éves költségeinek 1%-át, de legfeljebb 30 ezer Ft-ot.

*További információ: www.otpbank.hu, és az otpbank fiókjaiban.

(3. kép)

A Nagy Fogyás sztártréningjeivel Személyi fitness órát vehet!*

Exkluzív Nagy Fogyás edzésprogram!

Most első éves díj nélkül!

THM=41,10-50,53%

A 45 nap kamatmentes periódust kizárólag a vásárlási tranzakciókra biztosítja a bank, a teljes tartozás fizetési határidőig történő rendezése esetén.

*A részletekről érdeklődjön az otpbank fiókjaiban, vagy a www.otpbank.hu, illetve a www.tv2.hu internetes címeken.

www.otpbank.hu otp tv2 meg én hitelkártya

hallhatóak:

narrátor: Az OTP TV2 meg én hitelkártya igazi meglepetéseket tartogat. Akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat, sőt akár egész éves költségei egy százalékát is visszakaphatja.

Igényelje az OTP Bank fiókjaiban most első éves kártyadíj nélkül.

Szekeres Nóra: De amit igazán szeretek benne, hogy a TV2 meg én hitelkártya segítségével akár személyesen is találkozhatunk.

narrátor: Kerüljön közelebb kedvenc sztárjaihoz az OTP TV2 meg én hitelkártyával!

hallhatóak:

narrátor: Az OTP TV2 meg én hitelkártya igazi meglepetéseket tartogat. Akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat, sőt akár egész éves költségei egy százalékát is visszakaphatja.

Igényelje az OTP Bank fiókjaiban most első éves kártyadíj nélkül.

Tilla: De amit igazán szeretek benne, hogy a TV2 meg én hitelkártya segítségével akár személyesen is találkozhatunk.

narrátor: Kerüljön közelebb kedvenc sztárjaihoz az OTP „TV2 meg én” hitelkártyával!

23.5. OTP_20_TILLA_NORI (2) jelölésű reklámfilm

láthatóak:

(Szekeres Nóra az utcán gyalogol, férfi babakocsival, kisgyerekkel)

(1. kép)

akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat*

A 45 nap kamatmentes periódust kizárólag a vásárlási tranzakciókra biztosítja a bank, a teljes tartozás fizetési határidőig történő rendezése esetén.

*További információ: www.otpbank.hu, és az otpbank fiókjaiban.

(Tilla az utcán gyalogol, segít egy dobozt kibontani próbáló női szereplőnek)

(2. kép)

akár egész éves költségei egy százalékát is visszakaphatja*
Az egész éves költségeinek 1%-át, de legfeljebb 30 ezer Ft-ot.

*További információ: www.otpbank.hu, és az otpbank fiókjaiban.

(3. kép)

A Nagy Fogyás sztártréningjeivel Személyi fitness órát vehet!*

Exkluzív Nagy Fogyás edzésprogram!

Most első éves díj nélkül!

THM=41,10-50,53%

A 45 nap kamatmentes periódust kizárólag a vásárlási tranzakciókra biztosítja a bank, a teljes tartozás fizetési határidőig történő rendezése esetén.

*A részletekről érdeklődjön az otpbank fiókjaiban, vagy a www.otpbank.hu, illetve a www.tv2.hu internetes címeken.

www.otpbank.hu

otp tv2 meg én hitelkártya

hallhatóak:

narrátor: Az OTP TV2 meg én hitelkártya közelebb hozza kedvenc sztárjait. Használata előnyös, akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat és akár egész éves költségei egy százalékát visszakaphatja.

TV2 meg én hitelkártya az OTP Banktól!

24. Internetes honlap²

24.1. OTP hitelkártyák (hitelkártya főoldal)

https://www.otpbank.hu/OTP_Portal/online/BH01010203000000.jsp

(...) akár 45 napig kamatmentes hitelből vásárolhat, (...)

24.2. AMEX Blue

https://www.otpbank.hu/OTP_Portal/online/BH01010203010000.jsp

(...) Mert... akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat (...)

24.3. https://www.otpbank.hu/OTP_Portal/online/BH01010203080000.jsp

Mert akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat

Az OTP hitelkártyákkal akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat!

De nem a saját pénzből, hanem személyre szabott hitelkeretéből költ, így a kártyával elköltött pénzeszegek nem a folyószámláján levő megtakarításait csökkentik.

Amennyiben a fizetési határidőig teljes tartozását visszafizeti, úgy nem kell kamatot fizetnie az elvásárolt összeg után. Azaz, ha az adott 30 napos elszámolási időszakban készpénzfelvétel nem történt, és Ön a fizetési határidőig a felhasznált hitelkeret teljes összegét megfizeti, az OTP Bank nem számít fel hitelkamatot az adott elszámolási időszakra.

Az OTP Bank a készpénzfelvételi tranzakció összegére és díjára a tranzakció időpontjától kezdődően, annak teljes megfizetéséig hitelkamatot számít fel.

Ellenkező esetben is elegendő csupán felhasznált hitelkeretének 5%-át visszafizetnie a számlakivonat megérkezése után. A többi tartozását továbbviheti a következő hónapra.

Ha Ön a felhasznált hitelkeret összegét a fizetési határidőig nem, vagy csak részben fizeti meg, úgy a Bank hitelkamatot számít fel a tranzakció időpontjától kezdődően. (...)

² Vj-113/2007/7. és 8.

24.4. MULTIPONT MasterCard

https://www.otpbank.hu/OTP_Portal/online/BH01010204010000.jsp#02

Multipont MasterCard hitelkártya

Multipont hitelkártyájával akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat, miközben pontjai a vásárlások után automatikusan gyűlnek hitelszámláján!

(...)

[Részletek...](#) (az innen elérhető oldalon a kamatmentességre nem térnek ki)

24.5. BOM

https://www.otpbank.hu/OTP_Portal/online/BH01010203140000.jsp

(...) Akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat vele (...)

24.6. Vodafone

https://www.otpbank.hu/OTP_Portal/online/BH01010203120000.jsp

(...) Az OTP Bank a hitelkártya számláról történő telefonszámla kiegyenlítést vásárlási tranzakcióként kezeli, így a telefonszámlára is biztosítva van az akár 45 napos kamatmentesség. (...)

25. Nyomtatott sajtó³

25.1. AMEX

Népszabadság, 2007. március 3., Junior page, 185*275 mm

Napi Gazdaság, 2007. március 6., Junior page, 185*300 mm,

Glamour, 2007. március 14-30. (elektronikus dokumentum címe szerint: 2007. április 1.), 1/1, 167*223, 177*233 mm

(...) Akár 45 napig kamatmentes vásárlás (...)

25.2. AMEX Blue és Gold

FHM, 2007. március 21.-április 16. (elektronikus dokumentum címe szerint: 2007. április 1.)

(...) Mindkét kártyával 45 napig vásárolhatunk kamatmentesen és ha kérjük az elszámolási időszak zárása után ingyenes SMS-ben értesülhetünk fennálló tartozásunkról és a fizetési határidőről. (...)

1. Az eljárás alá vont által csatolt médiaterv szerint⁴ 2007. március-áprilisában hirdetése(médiaterv szerinti besorolások alapján 1. pont szerinti információ) még a következő lapokban / méretben / időtartamban jelentek meg: *Élet és Irodalom*, 2007. március 15-21., Junior page, 215*315 mm; *168 Óra*, 2007. március 8-14., 1/1, 205*297, illetve 212*306 mm; *CKM*, 2007. március 21.-április 16., 1/1, 225*300, illetve 235*310 mm; *Playboy*, 2007. március 30.-április 16., 1/1, 205*272, illetve 215*282 mm; *Éva* 2007. március 8-30., 1/1, 225*275, illetve 235*285 mm; *Figyelő*, 2007. március 8-14., 1/1, 200*267, illetve 210*277 mm; *Nők Lapja*, 2007. március 14-20., 1/1, 220*300, illetve 230*310 mm; *Auto Bild*, 2007. március 29-április 16.

2. A médiaterv szerinti termékajánló „kártyakép+szöveg”, amely megjelenése alapján a második kommunikációval azonos, következő helyeken / időtartamban jelent meg kb. 1/4 méretben: *CKM*, 2007. március 21.-április 16.; *Playboy*, 2007. március 30.-április 16.; *Éva*, 2007. március 8-30.; *Nők Lapja*, 2007. március 14-20.; *FHM*, 2007. március 22.-április 16.; *Auto Bild*, 2007. március 29.-április 26.; *Glamour*, 2007. március 14-30.

25.3. „TV2 meg én”

Metro, 2007. április 20. (dátum az elektronikus dokumentum címe alapján)

(...) Akár 45 nap kamatmentesen** (...)

** A 45 nap kamatmentes periódust kizárólag a vásárlási tranzakciókra biztosítja a bank a teljes tartozás, fizetési határidőig történő rendezése esetén. (...)

25.4. Pontreklám, 2007. június 1. (dátum az elektronikus dokumentum címe alapján)

(...) Akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat vele.* (...)

* A 45 nap kamatmentes periódust kizárólag a vásárlási tranzakciókra biztosítja a bank a teljes tartozás, fizetési határidőig történő rendezése esetén. (...)

³ Vj-113/2007/4.

⁴ Vj-113/2007/4.

26. Beltéri plakát

„TV2 meg én”

(...) Akár 45 nap kamatmentesen** (...)

** A 45 nap kamatmentes periódust kizárólag a vásárlási tranzakciókra biztosítja a bank a teljes tartozás, fizetési határidőig történő rendezése esetén. (...)

27. Szórólap

27.1. AMEX Blue

1. oldalon:

(...) Akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat 6 (...)

6. oldalon:

Akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat.*

- A Blue-val akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat!*

De nem a saját pénzéből, hanem személyre szabott hitelkeretéből költ.

A kártyával elköltött pénzeszegek így nem a folyószámláján levő megtakarításait csökkentik.

- Elegendő csupán felhasznált hitelkeretének 5%-át visszafizetnie a számlakivonat megérkezése után.

A többi tartozását továbbviheti a következő hónapra.

- Amennyiben a fizetési határidőig teljes tartozását visszafizeti, úgy nem kell kamatot fizetnie az elvásárolt összeg után.

- A minimum fizetendő összeget kényelmesen, folyószámlájáról is rendezheti, ha erre beszédési megbízást ad. Tartozását átutalással, készpénzbefizetéssel és a Magyar posta hivatalaiban POS terminálon történő befizetéssel egyaránt rendezheti.

* A teljes tartozás határidőre történő visszafizetése esetén.

27.2. American Express Gold

7. oldal

(...) Pénzügyi rugalmasság

Szabadon megválaszthatja, hogy mikor fizet

A Gold hitelkártyával akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat! Nem a saját pénzéből, hanem személyre szabott hitelkeretéből költ, nem a folyószámláján levő megtakarításait csökkenti.

Elegendő csupán felhasznált hitelkeretének 5%-át, minimum 5.000 Ft-ot visszafizetnie a számlakivonat megérkezése után.

A többi tartozását továbbviheti a következő hónapra.

Amennyiben a fizetési határidőig teljes tartozását visszafizeti, úgy nem kell kamatot fizetnie az elvásárolt összeg után. (...)

27.3. AMEX Blue

LA4, 2 oldal, csatoltan igénylőlap

(...) 45 nap kamatmentes vásárlás* (...)

* A teljes tartozás határidőre történő visszafizetése esetén. (...)

27.4. AMEX

LA4, 2 oldal, csatoltan igénylőlap

(...) Akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat

Gold Hitelkártyával akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat! Nem saját pénzéből, hanem személyre szabott hitelkeretéből költ, így nem a folyószámláján levő megtakarításait csökkenti.

Elegendő havonta csupán a felhasznált hitelkeretének 5%-át, minimum 5.000 Ft-ot visszafizetnie a számlakivonat megérkezése után. A többi tartozását továbbviheti a következő hónapra. Amennyiben a fizetési határidőig teljes tartozását visszafizeti, úgy nem kell kamatot fizetnie az elvásárolt összeg után. (...)

27.5. „TV2 meg én”
LA4, 2 oldal, csatoltan igénylőlap

(...) Akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat
"TV2 meg én" kártyával akár 45 napig kamatmentesen** vásárolhat! Nem saját pénzét, hanem személyre szabott hitelkeretét használja, így az elköltött pénzeszegek nem a folyószámláján levő megtakarításait csökkentik. Elegendő csupán felhasznált hitelkeretének 5%-át, minimum 5.000 Ft-ot visszafizetni a számlakivonat megérkezése után. A többi tartozását továbbviheti a következő hónapra. Amennyiben a fizetési határidőig teljes tartozását visszafizeti, úgy nem kell kamatot fizetnie az elvásárolt összeg után. (...)

28. Óriásplakát

1. „TV2 meg én”
2007. június 1-30., standard formátum

(...) Akár 45 nap kamatmentesen* (...)
* A 45 nap kamatmentes periódust kizárólag a vásárlási tranzakciókra biztosítja a bank a teljes tartozás, fizetési határidőig történő rendezése esetén. (...)

29. Direkt marketing⁵

29.1. DM-levél
A4, 1 oldal

(...) Akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat vele.* (...)
* A 45 nap kamatmentes periódust kizárólag a vásárlási tranzakciókra biztosítja a bank a teljes tartozás, fizetési határidőig történő rendezése esetén. (...)

29.2. Kártyakiküldő levél AMEX Blue
A4, 1 oldal

(...) Ezt a kártyát az Ön igényeinek megfelelően fejlesztettük ki, hogy kihozhassa belőle a maximumot: (...)
- Akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat vele.* (...)
* A teljes tartozás határidőre történő visszafizetése esetén! (...)

29.3. Kártyakiküldő levél American Express Gold
A4, 1 oldal

(...) A Gold Hitelkártyával akár 45 napig is kamatmentesen vásárolhat! A személyre szabott hitelkeretéből költ, így nem a folyószámláján lévő megtakarításait csökkenti. (...)

30. Egyéb tájékoztatások

30.1. American Express hitelkártya esetén a MOL töltőállomásain alkalmazott igénylőlap/tájékoztató
LA4igenylo 20070806.pdf AMEX akció

(...) 45 nap kamatmentes vásárlás* (...)
*A teljes tartozás határidőre történő visszafizetése esetén.

30.2. A BauMax Magyarország Zrt. áruházaiiban 2007 márciusától alkalmazott 16 oldalas vásárláshelyi reklámanyag/kártyafüzet

(...) Akár 45 nap kamatmentes periódus* (...)
*A 45 nap kamatmentes periódust kizárólag a vásárlási tranzakciókra biztosítja a bank a teljes tartozás fizetési határidőig történő rendezése esetén. (...)

⁵ Vj-113/2007/4.

30.3. A Merkantil Váltó és Vagyonbefektető Bank Zrt. által 2006. október 15. és november 6. között megküldött DM-levelek

30.3.1. 1. DM-levél

(...) akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat a bank által rendelkezésre bocsátott hitelkerete erejéig,

30.3.2. 2. DM-levél

(...) akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat a bank által rendelkezésre bocsátott hitelkerete erejéig, (...)

Íme egy példa* arra, hogyan használhatja hitelkártyáját!

Tegyük fel, hogy hitelkártyáját december 11-én aktiválja! Ekkor Önnek egy 100.000 forintos hitelkeret áll rendelkezésére, amit szabadon felhasználhat. A példa szerint december 15-én Ön 30 ezer forintért vásárol - intézheti személyes vásárlásai valamelyikét, ajándékot vehet, vagy feltöltheti mobiltelefonjának egyenlegét. Ezzel az összeggel felhasználható hitelkerete csökken. A rendelkezésre álló hitelkerete ezt követően 70 ezer forint, melyet tetszőleges számú és értékű vásárlásra használhat. Példánkban Ön december 23-án 15.000, december 30-án 25.000 forintért ismét vásárol. Az elszámolási időszak zárónapján, a kivonatkészítéskor, január 10-én összesen 70 ezer forint költése van. Ha a teljes felhasznált hitelkeretét egy összegben visszafizeti a kivonat kiállításától számított 15 napos türelmi időszakon belül, akkor bankunk Önnek semmilyen kamatot nem számít felvásárlásai után. Így ezt a 70 ezer forintot Ön anélkül költötte el, hogy a vásárláskor folyószámláját vagy pénztárcáját megterhelte volna. Költségek nélküli, kamatmentes hitelhez jutott.

A visszafizetéskor felszabadult hitelkeretet azonnal újra használhatja, vagyis a következő hónapban ismét 100 000 forint áll a rendelkezésére, hogy céljait könnyebben elérje.

(...)

[a szöveges rész mellett feltüntetett ábra a fenti vásárlási időpontokat/összegeket, illetve felhasznált hitelkeret csökkenést mutatja be, és azt a január 10 és 25. közötti időszaknál a következő információval egészíti ki:]

Legkésőbb eddig kell a teljes tartozást visszafizetnie, hogy vásárlásai kamatmentesek legyenek. 15 napos türelmi időszak

A példa szerint felhasznált hitelkerete alapján számított minimum fizetendő összeg: 5000 forint.

(...)* A példában szereplő dátumokat a banki munkanapok és hétvégék módosíthatják.

30.4. A Budapesti Olimpiai Mozgalom (BOM) által terjesztett szórólap

Akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat vele* (...)

* Teljes tartozás visszafizetése esetén.

31. A vizsgálati jelentés megállapítása szerint az eljárás alá vont ügyintézői által a fogyasztóknak nyújtott szóbeli tájékoztatás alapját képező ún. banki oktatási anyagok minimum tudást tartalmazó változata ugyan nem ismerteti a felhasznált hitelkeret fogalmát, azonban a számlavezető munkakörökben dolgozó munkatársak részére készült bankkártya ismertető már részletesebben tartalmazza a visszafizetés feltételeit, kitérve a felhasznált hitelkeret mibenlétére is.

IV.

Az eljárás alá vont előadása

32. Az eljárás alá vont előadta,

32.1. a jelen eljárás tárgya megegyezik a Vj-56/2006. számú eljárás tárgyával. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szerint a hatóság által érdemben elbírált ügyekben változatlan tényállás és jogi szabályozás mellett ugyanazon jog érvényesítésére irányuló újabb eljárás már nem indítható, illetve a már megindult eljárást a hatóságnak meg kell szüntetnie. A Ket. - az általános jogelvekkel összhangban - a hangsúlyt az ugyanazon jog iránti újabb eljárás tilalmára helyezi, jogilag tehát nem elhatárolási elem a vizsgált magatartás időbelisége, irreleváns, hogy a korábbi eljárásban mely időpontban született a

közigazgatási határozat. Amennyiben a Gazdasági Versenyhivatal a korábbi határozatban foglaltak teljesülését kívánja vizsgálni, lehetősége van a Tpvt. 76.§-a szerinti utóvizsgálatot elrendelni, de a korábbi határozattal megegyező jog iránt új eljárás indítására a Ket. szerint nincs lehetőség,

32.2. a fogyasztók megalapozott piaci döntéseinek meghozatalához számos tájékoztatási eszköz szolgáltathat információt, ezen információk egyik forrása lehet a reklám, viszont a fogyasztók döntési mechanizmusának befolyásolására a tájékoztatásnak csupán egyik része a reklám. A Tpvt. III. fejezete nem reklámszabály, hanem a fogyasztók megtévesztésére alkalmas valamennyi tájékoztatás tilalmára vonatkozik. A Tpvt. III. fejezete szerinti eljárás tárgya valamennyi piaci tájékoztatás összhatásának vizsgálata, hogy azok összességükben megtévesztők-e, vagyis készítették-e a fogyasztót olyan piaci döntésre, amelyet egyébként nem szándékozott volna meghozni. A Tpvt. szerint a téves vagy hiányos információ nem azonos a megtévesztésre alkalmas tájékoztatással, illetve a Tpvt. a fogyasztó piaci döntéshozatalához szükséges megfelelő tájékoztatáshoz való jogát védi. A reklámokat nem lehet kiragadni és önmagukban értékelni, hanem az egyéb tájékoztatásokkal való összefüggésükben kell vizsgálni őket. A korábbi versenytanácsi döntések, illetőleg az Európai Unió vonatkozó gyakorlata értelmében ha kifejezetten az adott tájékoztatás alapján hozza meg döntését a fogyasztó a vásárlásról, akkor merülhet fel egyáltalán a versenyjogi jogsérelem. A téves tájékoztatásnak tehát alkalmasnak kell lennie arra, hogy a fogyasztót téves piaci döntéshozatalra készítse. A piaci döntéshozatal pedig nem egy aktus, hanem egy információszintetizáló folyamat, amely a reklám figyelemfelhívásával kezdődik, s a szerződéskötéssel fejeződik be. A folyamat során számos hatás, információ éri a fogyasztót, aki ezeket egymással összevetve dönt, hogy kíván-e az adott árura, szolgáltatásra szerződést kötni vagy sem,

32.3. a Tpvt. rendelkezései szerint önmagában egyetlen állítás sem lehet versenyjogsértő (még akkor sem, ha hamis), csak akkor, ha más piaci információkkal együttesen alkalmas megtévesztésre (a fogyasztót olyan piaci döntésre készíti, amelyet a tájékoztatás hiányában nem hozott volna meg). A részletes tájékozódás forrását nem csupán a banki reklám, hanem a banki szolgáltatásokra vonatkozó törvényi szintű jogi norma határozza meg, írja elő kötelezően,

32.4. a versenyfelügyeleti eljárásban a döntéshozatali folyamat egészét, a folyamat során a fogyasztó rendelkezésére álló valamennyi piaci információt és azoknak a fogyasztó döntésére gyakorolt hatását együttesen kell értékelni, a téves vagy hiányos információnyújtás a döntéshozatali folyamat során orvosolható. A Tpvt. 8.§-ának (1) és (2) bekezdésében írt megtévesztésre alkalmasság, a jogsértés valamely információ esetén csak más, a döntéshozatal előtt rendelkezésre álló információkkal való kölcsönhatásában ítéltető meg,

32.5. nem a reklámok (vagy nem kizárólag a reklámok) nyújtanak a fogyasztók számára piaci tájékoztatást, ezért nem volt és nem is lehetett az eljárás alá vont szándéka valamennyi, a fogyasztók megalapozott piaci döntéséhez szükséges információ nyújtása a reklámban. A reklám minden esetben fogyasztásra ösztönző figyelemfelhívás, amelynek nem a részletes és teljes ügyféltájékoztatás a rendeltetése. A reklámok rendeltetése mellett a reklámeszközök tartalmi és terjedelmi korlátai sem teszik lehetővé nagyobb terjedelmű információ átadását. A reklám fogyasztásösztönző hatását nem úgy fejt ki, hogy teljes körű tájékoztatást ad, hanem felhívja a termékre a figyelmet, s arra ösztönzi a fogyasztót, hogy arról további információkat szerezzen be. A piaci tájékoztatásnak csupán egyik módja a reklám, ugyanakkor a fogyasztók piaci döntéséhez számos más forrásból szerezhetnek információt,

32.6. a reklámeszközökkel szemben nem lehet elvárás, hogy teljes körű információkat adjanak közre, de a reklámnak nem is ez a rendeltetése. A reklám rendeltetése a figyelemfelhívás, nem pedig a részletes ügyféltájékoztatás,

32.7. a reklám figyelemfelkeltése alapján következő információk lépcsőként a részletes és aktuális termékleírást, feltételrendszert tartalmazó, a bankfiókban és a honlapon is hozzáférhető általános és üzletági üzletszabályzatok adnak további információkat a fogyasztónak a felelős piaci döntés meghozatalához. Ez az információk szintje már nem a figyelemfelhívás szintje (mint a reklámé), hanem itt nagyon pontos és minden részletre kiterjedő tájékoztatást kell kapnia a fogyasztónak [a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 203.§-a]. A honlapon szereplő jognyilatkozat erre a körülményre hívja fel a fogyasztó figyelmét. A jogállamiság követelménye kettős: a vállalkozásnak biztosítania kell minden információt a fogyasztó felelősségteljes piaci döntésének meghozatalához, s biztosítania kell az információkeresés zavartalanságát, a fogyasztónak pedig élni kell ezen lehetőségekkel és ésszerű (általában elvárható) információkeresést kell lefolytatnia,

32.8. a banki szolgáltatások nem egyszerű szolgáltatások, ráadásul általában huzamosabb idejű jogviszony jön létre a fogyasztó és a bank között. Ahogyan a termék, szolgáltatás egyre bonyolultabbá válik, szükségképpen az erre vonatkozó szerződéseknek is bonyolultabbá kell válniuk. Szükségképpen információk ikerasszimmetria alakul ki: egyrészt a terméket, szolgáltatást igénybevevő laikus fogyasztó és az azt előállító szakvállalat, másrészt a bonyolult termék és a szükségképpen csupán egyes jellemzőket kiemelő reklám között. Éppen a banki szolgáltatások bonyolultsága és bizalmi jellege készítette a jogalkotót, hogy szektorális jogszabályban, a Hpt.-ben szabályozza a kötelező ügyféltájékoztatást, ezzel a szolgáltatások terén csökkentse az információk asszimmetriát. A szektorális jogszabályokban előírt ügyféltájékoztatói kötelezettségnek mint információforrásnak van jelentősége versenyjogi szempontból. A Hpt.-beli ügyféltájékoztatói kötelezettség azt jelenti, hogy a szokványos, reklámok útján történő ügyféltájékoztatók kiegészülnek egy másfajta ügyféltájékoztatóval, ezáltal a pénzügyi szolgáltatások piaca az ügyféltájékoztatók tekintetében bizonyos fokig eltérően viselkedik más piacokétól. Megjegyezte, a fogyasztók nem vizsgálják meg kellő mértékben a részükre nyújtott tájékoztatásokat, nem olvassák át őket. Az információk asszimmetria megszüntetéséhez mindkét fél aktív közreműködése szükséges. Ennek hiányában bármiféle újabb tájékoztatói kötelezettség előírása nem mutatkozik indokoltnak,

32.9. egyetért a 45. pontban foglaltakkal abban, hogy a hitelkártya kamatmentes használatáról akkor nyerhet teljes képet a fogyasztó, ha a piaci tájékoztatások az ezen pontban megjelölt feltételeket pontosan és egyértelműen tartalmazzák. Ezen feltételrendszert a piaci tájékoztatások, egyrészt az üzletszabályzatok és hirdetések, másrészt a reklámok tartalmazzák. Ezért téves és alaptalan az a megállapítás, amely szerint a tájékoztatások nem tettek volna eleget a 45. pont feltételrendszerének,

32.10. a Vj-56/2006. számú határozat rendelkezéseit figyelembe véve reklámjait módosította, az „akár” szó jelentését megmagyarázta reklámjaiban, így e határozat megállapításai ma már nem tekinthetők tényszerűnek. A felsorolt reklámok tartalmazzák, hogy a kamatmentesség

- kizárólag vásárlási tranzakciókra vonatkozik,
- a teljes tartozás
- fizetési határidőig történő rendezése esetén illeti meg a fogyasztót,

ez pedig tartalmában mindenben megegyezik a 45. pont szerinti feltételrendszerrel,

32.11. a részletes és teljes körű termékleírás honlapján az üzletszabályzatokban és hirdetésekben hozzáférhető. Valamennyi reklám tartalmazza az utalást a honlapra és az üzletszabályzatokra, hirdetésekre. Egyértelmű tájékoztatást tartalmaznak tehát a reklámok, hogy a részletes és teljes körű információk hol érhetőek el. Az az eljárás, amelyet a Versenytanács „kutakodásnak” nevez, a döntési folyamat része, a fogyasztó racionális információkeresése, márpedig a Gazdasági Versenyhivatal elnökének országgyűlési beszámolója szerint „a GVH a versenyfelügyeleti eljárások során vizsgálja, hogy a fogyasztónak a döntéshozatali folyamat során módjában állhatott-e az információkeresés zavartalan lefolytatása, illetve hozzájuthatott-e azokhoz az információkhoz, amelyek körültekintő döntéséhez szükségesek,”

32.12. a PSZÁF hivatkozott felmérése leszögezi: a bankok üzletszabályzatai és hirdetései egyértelműen és teljes körűen tartalmazzák a kamatmentességgel kapcsolatos szabályokat. Ennek ellenére az ügyfélpanaszok szerint az ügyfelek egy része e szabályokkal nincs tisztában. Ilyen esetben a Gazdasági Versenyhivatal által közzétett, „A fogyasztói döntések szabadságára vonatkozó, a GVH által követett alapelvek” dokumentum elvi megközelítése lehet irányadó: „Indokolatlan és célszerűtlen ugyanakkor, hogy olyan fogyasztói hátrányokért is a kínálati oldal szereplőit érje felelősségre vonás, amelyek oka a fogyasztók magatartása, vagy a termék illetve a piac sajátossága” (megjegyezte, a jogbiztonság azt követeli meg, hogy ha a Versenytanács eltér az „Alapelvek”-től, akkor ezt részletesen indokolja meg). A PSZÁF javaslatai között szerepel egy illusztrált, a hitelkártyák működését bemutató dokumentum. Ezen javaslat szellemében az egyik DM levél már tartalmaz a működést bemutató példát,

32.13. nem mellőzhető az tény, amely szerint a banki oktatási anyagok kitérnek a számlavezető munkatársak fogyasztótájékoztatási kötelezettségére a kamatfizetés tekintetében, külön hangsúlyozva a felhasznált hitelkeret fogalmának megvilágítását,

32.14. a Vj-56/2006. számú határozat meghozatala óta (bár ellene jogorvoslással élt, amely eljárás jelenleg is folyamatban van) módosított a hitelkártya termékekre vonatkozó reklámjain. A reklámok tartalmazzák, hogy a kamatmentesség kizárólag vásárlási tranzakciókra vonatkozik, a teljes tartozás fizetési határidőig történő rendezése esetén illeti meg a fogyasztót. A módosításokat a versenytársakkal szemben hasonló tényállás mellett hozott határozatok (Vj-47/2007., Vj-48/2007., Vj-49/2007., Vj-78/2007. stb.) figyelembevételével hajtotta végre. A módosítások minden esetben tartalmazzák azokat a feltételeket, amelyeket az előzetes álláspont általában az ilyen reklámokkal szemben támaszt. A Tpv. egységes ügyféltájékoztatásra vonatkozó követelményei a gyakorlatában teljes körűen megjelennek, a PSZÁF felmérésének javaslatai az ügyféltájékoztatás során átvételre kerültek.

32.15. Az eljárás alá vont a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetését kérte, mivel

- alaki szempontból a hatóság által érdemben elbírált ügyekben változatlan tényállás és jogi szabályozás mellett ugyanazon jog érvényesítésére irányuló újabb eljárás már nem indítható,
- tartalmi szempontból pedig az ügyféltájékoztatásban a Tpv. és a Versenytanács elvárásai is teljesültek.

V. A vizsgáló indítványa

33. A vizsgáló jogsértés megállapítását, a jogsértő magatartás további folytatásának megtiltását és bírság kiszabását indítványozta az ügyben.

VI. Jogi háttér

34. A Tpvt. 1.§-ának (1) bekezdése értelmében a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak - ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is a VI. fejezetben szabályozott magatartások kivételével - (a továbbiakban az előzőek együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik. A Tpvt. hatálya alá tartozik továbbá - a II-III. fejezetekben szabályozott magatartások kivételével - a vállalkozás külföldön tanúsított piaci magatartása is, ha annak hatása a Magyar Köztársaság területén érvényesülhet.

A Tpvt. 8.§-a (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Ugyanezen cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tényt vagy valós tényt megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árjelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.

A Tpvt. 9.§-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A Tpvt. 76.§-ának (1) bekezdése kimondja, hogy a vizsgáló utóvizsgálatot tart a) a 75.§ szerinti végzésben meghatározott kötelezettség teljesítésének, b) a határozatban foglalt előzetes vagy utólagos feltétel teljesülésének, c) a határozatban foglalt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében. A (2) bekezdés szerint a vizsgáló az eljáró versenytanács határozatával befejezett ügyben utóvizsgálatot tarthat.

A Tpvt. 77.§-a (1) bekezdésének d) és f) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, illetve megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.

Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78.§-ának (1) bekezdése alapján bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpvt. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát

különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VII. A Versenytanács döntése

35. Előljáróban a Versenytanács megvizsgálta, megalapozott-e az eljárás alá vont azon előadása, amely szerint a jelen eljárás tárgya megegyezik a Vj-56/2006. számú eljárás tárgyával, s a Ket. szerint a hatóság által érdemben elbírált ügyekben változatlan tényállás és jogi szabályozás mellett ugyanazon jog érvényesítésére irányuló újabb eljárás már nem indítható, illetve a már megindult eljárást a hatóságnak meg kell szüntetnie, így a korábbi határozattal megegyező jog iránt új eljárás indítására a Ket. (az eljárás alá vont által pontosan meg nem jelölt rendelkezése) szerint nincs lehetőség, ha pedig a Gazdasági Versenyhivatal a korábbi határozatban foglaltak teljesülését kívánja vizsgálni, lehetősége van a Tpvt. 76.§-a szerinti utóvizsgálatot elrendelni (lásd a 32.1. és a 32.15. pontot).

A Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont előadása nem alapos.

A Vj-56/2006. számú versenyfelügyeleti eljárásban a Gazdasági Versenyhivatal az eljárás alá vontnak a 2003 októberétől a hitelkártyák kamatmentes használatával összefüggésben tanúsított magatartását vizsgálta és 2006. október 3-i keltezésű határozatában értékelte versenyjogi szempontból, azzal, hogy a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását a Versenytanács nem tiltotta meg. A jelen eljárásban az eljárás alá vont által a 2006 októberétől nyújtott, az előző eljárásban értelemszerűen el nem bírált tájékoztatások versenyjogi értékelésére kerül sor, így az eljárás alá vont által felhozott okból nincs helye az eljárás megszüntetésének. Az eljárás alá vont egyébiránt maga hivatkozott arra, hogy módosított korábbi tájékoztatási gyakorlatán, amelyből már önmagában is az következik, hogy a két versenyfelügyeleti eljárásban nem azonos tartalmú tájékoztatások kerültek elbírálásra. Minderre tekintettel nem merült fel a Tpvt. 76.§-a (2) bekezdésének alkalmazhatósága, mint ahogyan a Tpvt. 76.§-a (1) bekezdése szerinti utóvizsgálat lefolytatásának lehetősége sem vetődhetett fel, mivel annak törvényi feltételei nem álltak fenn.

36. A Tpvt. a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartások tilalmazásával a gazdasági versenyt oly módon óvja, hogy nem engedi tisztességtelenül befolyásolni a fogyasztói döntés mechanizmusát. A fogyasztói döntés szabadsága hozzájárul a verseny hatásosságához. A fogyasztói döntés nem szabad, ha az információkeresési folyamatot egy vállalkozás tisztességtelenül befolyásolja. A tisztességtelen befolyásolás kihat vagy kihathat a fogyasztók azonos vagy egymást ésszerűen helyettesítő termékek közötti választásának a folyamatára, s ezáltal a verseny alakulására, ezen keresztül pedig a versenytársakra. A gazdasági verseny szabadságának és tisztaságának megóvása a fogyasztók érdekeinek védelme szempontjából is alapvető jelentőségű.

37. A fogyasztók felé irányuló minden (reklámként vagy más módon megnyilvánuló) tájékoztatással szemben követelmény, hogy annak alapján a fogyasztó reális képet alkothasson az adott termékről (áruról, szolgáltatásról). Mindazonáltal kiemelő, a reklám azért is kap különösen fontos figyelmet a versenyjogi szabályozásban, mert hatását a legszélesebb értelemben vett nyilvánosság körében (országos televíziós csatornák közvetítésével, óriásplakátokon stb.) fejtheti ki, a fogyasztók legtágabb köréhez közvetlenül juthat el, ezért elsődleges eszköze annak, hogy a vásárlók figyelmét a termékre irányítsa.

38. Különösen fontos a fogyasztók pontos, megfelelő tájékoztatása azoknál a pénzügyi szolgáltatásra irányuló szerződéseknél, ahol a felek közötti kölcsönös bizalomnak kiemelkedő szerepe van a termék sajátosságai következtében.

39. A fogyasztó nem teljes körűen pontos tájékoztatása jogellenes.

40. A jogsértő tájékoztatás akkor is megvalósul, ha utóbb mód van a teljes körű valós információk megismerésére (akár a bankfiókban, akár más módon), figyelemmel arra, hogy a Tptv. 8.§-ának (1) és (2) bekezdése a tisztességtelen befolyásolásra alkalmas tájékoztatást tilalmazza, e sérelem megvalósulása pedig a jogsértő információk közreadásával befejeződik. A reklámoknak önmagukban (minden további információ megismerése nélkül) kell hitelesnek, igaznak és pontosnak lenniük. Egy kommunikáció jogsértő voltán nem változtat, ha a fogyasztó a szerződés megkötése előtt megismerheti a döntéséhez szükséges összes információt.

Kiemeli továbbá a Versenytanács, egyébiránt nem várható el a fogyasztótól, hogy megkérdőjelezze a vállalkozás által közzétett tájékoztatás üzenetét.

Önmagában az a körülmény, hogy a megtévesztő tájékoztatás hatására esetleg felkeresi a fogyasztó az eljárás alá vontat további információk beszerzése végett, már kifogásolható, hiszen ennek során az eljárás alá vont „meggyőzheti” a fogyasztót, „ráveheti” a szolgáltatás igénybevételére vagy más terméket kínálhat fel neki. Az üzleti-piaci folyamatok igen lényeges mozzanata a kölcsönös kapcsolatfelvétel, amelynek során mindkét félnek számos alternatíva áll a rendelkezésére a realizáláshoz. Ha pedig ezen kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy jogsértő, megtévesztő tájékoztatás, akkor egyértelmű, hogy a további informálódás (ti. a kapcsolatfelvétel valamilyen formája) nem küszöböli ki a jogsértést.

Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács nem fogadta el az eljárás alá vont védekezését (lásd a 32.2.-32.4. pontban előadottakat).

41. A Versenytanács nem osztotta az eljárás alá vont azon előadását, amely szerint vizsgált reklámjai figyelemfelhívó reklámoknak tekintendők (lásd különösen a 32.6. pontot).

A vizsgált tájékoztatások nem minősülnek ún. figyelemfelhívó reklámnak, hiszen a figyelemfelhívó reklám nem tartalmazhat a termék (szolgáltatás) lényeges tulajdonságára vonatkozó információt. Ezzel szemben az eljárás alá vont által kibocsátott hitelkártyákról adott vizsgált tájékoztatások információt adtak a hitelkártya lényeges tulajdonságáról, arról, hogy az kamatmentességgel használható.

42. A Versenytanács nem vitatja, általában nem várható el valamely kommunikációs eszköztől (és különösen egy reklámtól) a teljes körű termékleírás, ugyanakkor ha egy tájékoztatás már megjelenít, kiemel valamely lényeges körülményt, akkor azt pontosan kell tennie, nem elhallgatva egyes, a közlés helyes értelmezéséhez szükséges tényeket. Minden megjelenített tájékoztatással szemben követelmény, hogy az legyen valós és pontos, s ne legyen alkalmas a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására.

A valós adatokat tartalmazó és előnyös tulajdonságokat kiemelő tájékoztatás is lehet félrevezető, ha elhallgat olyan adatokat, amelyek a közölt tulajdonságok értelmezéséhez elengedhetetlenül szükségesek.

43. Figyelemmel a fentiekre kiemelendő, a reklám lényege ugyan nem más, mint figyelemfelhívás, tájékoztatás, azonban nem mellőzhető annak célja: a fogyasztásra ösztönzés, a fogyasztók befolyásolása egy adott termék, szolgáltatás kiválasztására.

Amennyiben ezen cél megvalósítása érdekében a reklámozó úgy dönt, hogy a termék lényeges tulajdonságainak közlésébe bocsátkozik, azaz a versenyjogi megközelítés szerint nem egy figyelemfelhívó reklámot alkalmaz, ezt úgy kell tennie, hogy a fogyasztók az egymással összefüggő, egymástól elválaszthatatlan feltételeket egyidejűleg a reklámból megismerhessék. Ezt nem pótolhatja semmilyen utólagos tájékoztató, illetőleg az, hogy a hirdetésekben elérhetőek voltak teljes körűen a szükséges információk. Az eljárás alá vont azzal, hogy szolgáltatása egyes lényegi tulajdonságait megjelenítette, saját magát hozta abba a helyzetbe, hogy az együttesen érvényesülő feltételekre figyelemmel nem utalhatott a jogsértést megszüntető módon a részletes információk egyéb módon való elérhetőségére.

Az előzőekben kifejtettek alapján a Versenytanács nem fogadta el az eljárás alá vont védekezését (32.2.-32.7., illetve 32.11. pont).

44. A hitelkártya használatának kamatmentességére vonatkozó ígéret megítélésakor a Versenytanács abból indult ki, hogy a bankkölcsön jogi természetéhez tartozik a felvétel időpontjától számítottan a kamat, valamint az egyéb járulékos költségek, díjak fizetésének kötelezettsége. Azonban jogilag nem tiltott, hogy a pénzügyi intézmények a fogyasztók javára ettől egyoldalúan eltérjenek és szolgáltatásukat kevésbé terhes tulajdonságokkal ruházzák fel, s így vonzóbbá tegyék a fogyasztók számára, amely a piaci versenyben előnyükre válik. Ilyen eltérésnek minősül a kamatfizetés kezdő időpontjának a jogszabályi előírásnál kedvezőbb kitűzése, azaz hosszabb-rövidebb időre kamatmentesség biztosítása, feltétellel vagy anélkül.

45. Abban az esetben, ha egy vállalkozás a hitelkártya kamatmentes használatának lehetőségéről ad tájékoztatást, a kamatmentesség ígéretéről a fogyasztók csak akkor kapnak reális képet, ha a tájékoztatás egyértelműen, pontosan tartalmazza, hogy

- a kamatmentesség kizárólag a kártyával történő vásárlásokra vonatkozik, készpénzfelvételre nem,
- a kamatmentességhez a teljes tartozás fizetési határidőig történő megfizetése szükséges, a teljes tartozás egy részének megfizetése esetében a fogyasztó kamat megfizetésére köteles,
- a teljes tartozásba nemcsak a vásárlási tranzakciók tőkeösszege, hanem a bank felé a hitelkártya jogviszonnyal összefüggésben bármilyen jogcímen fennálló tartozás beleértendő (vásárlási és készpénzfelvételi tranzakciók, illetve a bank által felszámított költségek, díjak teljes összege).

Ha a fogyasztók felé irányuló tájékoztatás a kamatmentes időtartam hosszáról is tájékoztatást ad („akár x napig kamatmentes”), az ígéret reális megítéléséhez annak ismerete is szükséges, hogy az x nap csak akkor teljesül, ha az elszámolási időszak első napján történik meg a vásárlási tranzakció, ettől kezdve a kamatmentes időtartam hossza folyamatosan, minden egyes további napon 1 nappal csökken.

46. A fentieket támasztják alá a PSZÁF megállapításai is (11. pont), amelyek szerint

- a fogyasztók jelentős része nincs pontosan tisztában a kamatmentes periódus jellemzőivel, nem tudják, hogy csak akkor van kamatmentesség, ha a meghatározott időn belül az adott terméknel meghatározott módon teljesítik a befizetést,
- a pénzügyi intézmények számos ügyféltájékoztató anyagban tájékoztatják ügyfeleiket a kamatmentes periódusról, azonban a tájékoztatás módja fogyasztóvédelmi szempontból aggályos. Nem hívják fel hangsúlyosan az ügyfél figyelmét, hogy a kamatmentes periódus csak abban az esetben él, ha a felhasznált teljes hitelösszeget a fizetési határidőig megfizeti. „Részlegesen” ez az opció nem vehető igénybe, tehát ha a minimum összeget meghaladóan, de nem a teljes összeget törlesztik, nincs kamatmentes periódus a törlesztett részletet illetően,

- az sem tudatosul a fogyasztókban, hogy amennyiben nem a felhasznált teljes összeget fizetik vissza, akkor a teljes igénybevett hitelösszeg válik kamatkötelessé, nem csupán a vissza nem fizetett hitelösszeg-rész,
- a kamatmentes periódus működésének megismerése az általános szerződési feltételekből vagy egyéb dokumentumokból meglehetősen bonyolult.

Megjegyzendő továbbá, hogy maga az eljárás alá vont sem vitatta, hogy a hitelkártya kamatmentes használatáról akkor nyerhet teljes képet a fogyasztó, ha a piaci tájékoztatások a 45. pontban megjelölt feltételeket pontosan és egyértelműen tartalmazzák (32.9. pont), ugyanakkor a Versenytanács az előzőekben részletesen kifejtettek szerint nem osztotta azt a véleményt, amely szerint a reklámokkal szembeni követelmények teljesülnek, ha ezt a feltételrendszert a piaci tájékoztatások egésze (ideértve az üzletszabályzatokat és a hirdetésményeket) tartalmazza.

47. A Versenytanács megállapította, az eljárás alá vont által kibocsátott kártyákkal kapcsolatos, 2006 októberétől alkalmazott vizsgált tájékoztatások egyetlen esetben sem tettek eleget maradéktalanul a fenti, 45. pontban ismertetett követelményeknek, így azok alkalmasak voltak a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására. Az eljárás alá vont 2006 októberétől egyes piaci tájékoztatásaiban az általa kibocsátott hitelkártyák kamatmentes használatával kapcsolatban a fogyasztókat nem, illetőleg nem teljes körűen tájékoztatta arról, hogy

- a kamatmentességhez a teljes tartozás fizetési határidőig történő megfizetése szükséges, a teljes tartozás egy részének megfizetése esetében a fogyasztó kamat megfizetésére köteles,
- a teljes tartozásba nemcsak a vásárlási tranzakciók tőkeösszege, hanem az eljárás alá vont felé a hitelkártya jogviszonnyal összefüggésben bármilyen jogcímen fennálló tartozás beleértendő (vásárlási és készpénzfelvételi tranzakciók, illetve az eljárás alá vont által felszámított költségek, díjak teljes összege),
- az „akár 45 nap” kamatmentesség esetén az ígéret csak akkor teljesül, ha az elszámolási időszak első napján történik meg a vásárlási tranzakció, ettől kezdve a kamatmentes időtartam hossza folyamatosan, minden egyes további napon 1 nappal csökken.

Az eljárás alá vont által a hitelkártyák kamatmentes használatáról adott vizsgált tájékoztatásokból a fogyasztók nem ismerhették meg a kamatmentesség olyan lényeges tulajdonságait, amelyek megalapozott döntésük kialakításában szerepet játszhattak volna. A tájékoztatások nem voltak alkalmasak arra, hogy azokból egyértelműen kiderüljön, a kamatmentes használat lehetősége milyen szűkítő feltételekkel érvényes.

Az eljárás alá vont előadásával (32.10. és 32.15. pont) a Versenytanács kiemeli, az eljárás alá vont nyilatkozata szerint módosított tartalmú reklámok sem tartalmazták maradéktalanul a 45. pontban rögzítetteket.

Tekintettel erre a körülményre, hogy a III. pontban ismertetett tájékoztatások egyetlen esetben sem tettek eleget maradéktalanul a 45. pontban rögzített követelményeknek, nem mutatkozott szükségesnek azok részletesebb vizsgálata, mindazonáltal a Versenytanács kiemeli az alábbiakat:

- az eljárás alá vont által kibocsátott kártyákról adott tájékoztatásokban általában valamilyen módon megjelent, s a fogyasztók által észlelt üzenet részévé válhatott, hogy a kamatmentesség ígérete vásárlásra vonatkozik (lásd a 23.1., 23.2., 23.3., 23.4., 23.5., 24.1., 24.2., 24.4., 24.5., 25.1., 25.2., 26., 28., 29.3., 30.1., 30.3.1. pontban ismertetett tájékoztatásokat). Ez az egyéb feltételekre ki nem térő, csak egy feltétel ismertetésére szorító tájékoztatás ugyanakkor nem adott reális, a teljesítendő

feltételeket megfelelően ismertető képet a kamatmentességről mint a termék lényeges tulajdonságáról. A Versenytanács megítélése szerint a televíziós reklámfilmek (23. pont), a beltéri plakát (26. pont) és az óriásplakát (28. pont) esetében a formai kivitelezés sajátosságai következtében nem vált a fogyasztók által tényleges észlelhető üzenet részévé az a közlés, amely szerint a teljes tartozás megfizetése szükséges,

- a tájékoztatások közül egyesekben a vásárlási tranzakció mint követelmény mellett közlésre került az is, hogy a teljes tartozás visszafizetése szükséges (lásd a 24.3., 25.3., 25.4., 27.1., 27.2., 27.3., 27.4., 27.5., 29.1., 29.2., 30.2., 30.3.2., 30.4. pontban ismertetett tájékoztatásokat), ugyanakkor a fogyasztó nem kapott egyértelmű tájékoztatást arról, hogy a teljes tartozásba az eljárás alá vont felé a hitelkártya jogviszonnyal összefüggésben bármilyen jogcímen fennálló tartozás beleértendő (vásárlási és készpénzfelvételi tranzakciók, illetve az eljárás alá vont által felszámított költségek, díjak teljes összege),
- az „akár” szó feltüntetése nem volt alkalmas arra, hogy azzal az eljárás alá vont közérthetően közölje a fogyasztók felé, a kamatmentességnek milyen feltétele van. A Gazdasági Versenyhivatal nem vitatja az „akár” kifejezés feltételességre való utalását, azonban a jelen esetben megállapította, hogy annak reklámban történő alkalmazása nem eredményezte a tájékoztatás félrevezető jellegének megszűnését. Az „akár” szóval összefüggésben a Versenytanács kiemeli, az „akár” szó általában valamely maximális lehetőséget fejez ki. A jelen esetben ugyanakkor az „akár” szóhasználat értelmezése nem egyértelmű, s nem egyszerűen valamely maximális lehetőséget jelez. Az „akár 45 napig kamatmentesen vásárolhat” és más hasonló tartalmú közléseket a fogyasztók a Tpv. 9.§-a alapján úgy értelmezhetik (mert az a hamis látszat), hogy lehetőségük van automatikusan, feltétel nélkül maximum 45 napig kamat nélkül vásárlásra használni hitelkeretüket, s csak a határidő leteltétől kell kamatot fizetniük a felvett hitel után. Ha mellőzésre kerül a kamatmentesség hosszára utaló „akár 45 napig” félmondat, a visszamaradt mondatrészéből kiviláglik a kamatmentesség okszerűen értelmezett automatizmusa. Az „akár” szócska használata a hitelkártyahasználat automatikusan járó, vélt kamatmentességét erősíti, s elfedi azt a lényegét, hogy a kamatmentességnek a vásárlási tranzakción túlmenően is további feltétele van. A fogyasztó nem kap arról egyértelmű tájékoztatást, hogy a kamatmentességhez a teljes felhasznált hitelkeretet kell visszafizetni, amely nemcsak a vásárlási tranzakciók értékét tartalmazza. A tájékoztatás azt a látszatot kelti, hogy ha a fogyasztó egy vásárlási tranzakciót valósít meg, akkor az adott vásárlás vonatkozásában a tájékoztatásban szereplő 45 nap áll a rendelkezésére a visszafizetésre, miközben nem az egyes vásárlások esetében kell külön-külön teljesülnie a 45 napnak, hanem az adott elszámolási időszak egésze vonatkozásában, azaz nem valósul meg az a vártetés, hogy ha a fogyasztói a mai napon vásárol, akkor kamatmentességet ér el, ha a tájékoztatásokban szereplő 45 napon belül megfizeti az vásárlás ellenértékét. Kiemeli továbbá a Versenytanács, az „akár” kifejezés használata nem tilalmazott, de az áru lényeges tulajdonságának elhallgatását a jelen esetben kétségtelenül nem pótolja, az alapvető információk hiányát nem kompenzálja.

48. Megjegyzzi a Versenytanács,

- az internetes honlap, a szórólap, a DM levél és a nyomtatott sajtóban megjelentetett reklámok vonatkozásában nyilvánvalóan nincs annak terjedelmi korlátja, hogy a fogyasztóknak szóló tájékoztatásnak (a formai kivitelezés, szerkesztési megoldások révén sem akadályozottan) részévé váljanak a szükséges, 45. pontban jelzett információk,
- az interneten közzétett tájékoztatások kapcsán általában figyelembe veendő, hogy adott esetben a „továbbklikkelés” révén a fogyasztók újabb információkhoz juthatnak, mindazonáltal

- nem szolgálja a fogyasztók tényleges tájékozottságát, ha az elsődlegesen észlelt tájékoztatást érdemben kiegészítő (így pl. a kamatmentesség ígéretének megfelelő értelmezéséhez szükséges) információkat csak további „kutakodás” (pl. az ÁSZF, hirdetések és más hasonló dokumentumok átolvasása és elemzése) révén, esetlegesen érhetik el ezen bonyolult, a fogyasztó számára nehezen érthető termék esetében,
- a termékkel kapcsolatos általános, a fogyasztók által először észlelt tájékoztatásból sem mellőzhetők a kamatmentesség helyes értelmezéséhez szükséges információk, figyelemmel azoknak a kamatmentesség tényleges tartalmára vonatkozó lényeges kihatására, s így a „továbbkiképzés” lehetősége sem orvosolja a tájékoztatás hiányosságait,
- az eljárás alá vont egyes vizsgált tájékoztatásai nem kizárólag a kamatmentes használatról tartalmaznak közléseket, ugyanakkor a kamatmentes használat lehetőségével összefüggésben tett kijelentések is a fogyasztók által érzékelhető üzenet részévé váltak.

49. A Versenytanács valamennyi, a 23-30. pontokban ismertetett, a fentiek szerint jogsértőnek minősülő tájékoztatás vonatkozásában megállapította az eljárás alá vont felelősségét, azon tájékoztatások esetében is, amelyek közzétételében valamelyik partner is közreműködött (lásd különösen a 30. pontban jelzett tájékoztatásokat), mivel ezen tájékoztatások jelen eljárás szempontjából releváns közléseit elsődlegesen az eljárás alá vont határozta meg, s a tájékoztatások nyilvánvalóan az eljárás alá vont érdekeit (is) szolgálták.

50. Az eljárás alá vont védekezésében hivatkozott a Gazdasági Versenyhivatalnak „A fogyasztói döntések szabadságára vonatkozó, a GVH által követett alapelvek” című dokumentumára, a közösségi joggyakorlatra, illetve a Versenytanács más ügyekben hozott határozataira (32.2. és 32.12. pont). Ezzel kapcsolatban a Versenytanács aláhúzza,

- nem köteles megindokolni „A fogyasztói döntések szabadságára vonatkozó, a GVH által követett alapelvek” című dokumentumban foglaltakkal való egyezést vagy az azoktól való eltérést, ugyanakkor megjegyzi, határozata összhangban van a dokumentumban kifejtettekkel (lásd különösen a 2. alapelvet és a határozat 36. pontját, a 3. alapelvet és a határozat 40. pontját, az 5. alapelvet és a határozat 42. pontját),
- a közösségi jogi hivatkozások a jelen ügyben nem relevánsak, a Versenytanács a rá irányadó hatályos jogszabályi rendelkezések alapján hozta meg határozatát,
- a határozat összhangban van a Versenytanács gyakorlatával, illetőleg a határozatok felülvizsgálata során kialakult bírói gyakorlattal.

51. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapította, az eljárás alá vont 2006 októberétől egyes piaci tájékoztatásaiban a fogyasztók megtévesztésére alkalmas tájékoztatást adott az általa kibocsátott hitelkártyák kamatmentes használatáról, megsértve ezzel a Tptv. 8.§-a (2) bekezdésének a) pontját.

52. A Versenytanács kiemeli, a jelen eljárásban kizárólag a kamatmentességre vonatkozó tájékoztatások versenyjogi értékelését végezte el, nem vizsgálva a kamat fizetésével kapcsolatos szabályokról (milyen összeg után kell kamatot fizetni stb.) való tájékoztatásokat.

53. A Versenytanács megjegyzi továbbá, amint azt a Fővárosi Ítéletábrla a Vj-33/2005. számú ügyben meghozott, 2.Kf. 27.048/2007/3. számú ítéletében megállapította, a reklám tartalmáért önállóan felelős vállalkozást nem mentesíti a jogsértés alól az a körülmény, hogy az ágazati szabályozás követelményei nem esnek egybe a versenyjogi megítéléssel. Ennek megfelelően a Versenytanács nem fogadta el az eljárás alá vontnak a 32.8. pontban rögzített, az ágazati szabályozásnak való megfelelésre utaló védekezését.

54. A Versenytanácsnak nem állt rendelkezésére egyértelmű adat arra nézve, hogy az eljárás alá vont a jelen eljárásban vizsgált tájékoztatásokat továbbra is alkalmazva jelenleg is folytatja-e a jogsértő magatartást, azokkal megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adva a fogyasztóknak, így a Versenytanács a jogsértés Tpv. 77.§-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapítása mellett nem tartotta lehetségesnek a jogsértő magatartás további folytatásának ugyanezen bekezdés f) pontja szerinti megtiltását. Jelzi ugyanakkor, hogy újabb versenyfelügyeleti eljárásra adhat alapot, ha az eljárás alá vont ismételt jogsértő magatartást tanúsít az általa kibocsátott hitelkártyák kamatmentes használatáról adott tájékoztatások kapcsán.

55. A Versenytanács a jogsértés megállapítása mellett a Tpv. 78.§-ának (1) bekezdése alapján bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben, a bírság összegét a Tpv. 78.§-ának (3) bekezdésében foglaltak szerint meghatározva.

A bírság összegének meghatározásakor a Versenytanács a jogsértés súlyának megállapításakor az eljárás alá vont érdekeit szolgáló tájékoztatások megjelentetésével kapcsolatban felmerült, az eljárás alá vont és partnerei által szolgáltatott adatokból (Vj-113/2007/2., Vj-113/2007/4., Vj-113/2007/23., Vj-113/2007/27., Vj-113/2007/29., Vj-113/2007/30.) ismert (pontos összegét tekintve üzleti titoknak minősülő) költségekből indult ki, tekintettel arra is, hogy

- a tájékoztatások nem kizárólag jogsértőnek minősülő közlést tartalmaztak, hanem más közléseket is, ezért nem volt figyelembe vehető a költségek teljes összege,
- a vállalkozás saját internetes honlapján közzétett tájékoztatások költségei nem adnak reális képet a jogsértés súlyáról, ezért a jelen esetben is a kommunikációs költségként figyelembe vehető összeg megemlése volt indokolt az internetes honlapon közzétett tájékoztatással összefüggésben,
- a jogsértés súlyának megállapítása körében nemcsak azon költségek veendőek figyelembe, amelyeket az eljárás alá vont ténylegesen megfizetett a reklámot elkészítő, illetőleg közlétező vállalkozásoknak, hanem azok a költségek is, amelyeket az eljárás alá vontnak a nyilvánvalóan az ő érdekét (is) szolgáló tájékoztatással összefüggésben a hitelkártya kibocsátásában vele együttműködő partnerrel megkötött megállapodás értelmében nem kellett megfizetnie, ugyanakkor ismert a kommunikáció (így pl. a biztosított televíziós reklámidő) értéke.

Ezt követően a Versenytanács figyelemmel volt

- a tájékoztatásokkal elért fogyasztói kör nagyságára (a DM levelek kapcsán azt sem mellőzve, hogy alkalmazásával a fogyasztók célzottabb megkeresésére nyílik lehetőség),
- az eljárás alá vont releváns, a vizsgálatlal érintett időszakban növekvő piaci részesedésének mértékére,
- a jogsértéssel érintett, 2006 októberétől kezdődött időszak több hónapot felölelő hosszára.

A Versenytanács a bírság összegét csökkentő körülményként tekintettel volt arra, hogy

- a fogyasztó végső döntésének meghozatalát, a szerződés megkötését megelőzően ismertté válhat az akcióban való részvétel összes feltétele, azt a körülményt sem mellőzve, hogy az eljárás alá vont munkatársai által nyújtott szóbeli tájékoztatás alapját képező ismert banki oktatási anyagok kitérnek a munkatársak fogyasztótájékoztatási kötelezettségére a kamatfizetés tekintetében (lásd a 32.13. pontot),
- az eljárás alá vontnak volt olyan tájékoztatása, amelyben a PSZÁF felmérésének javaslatai átvételre kerültek (lásd a 32.12. pontot).

A Versenytanács csak részben, a vásárlási tranzakcióra történő utalás reklámokban való megjelentetése körében tudta bírságcsökkentő körülményként figyelembe venni, hogy az eljárás alá vont előadása szerint tájékoztatásait törekedett a Vj-56/2006. számú határozatban foglaltakhoz igazítani (lásd a 32.14. pontot). A Vj-56/2006. számú ügyben hozott határozat ugyanakkor egyértelmű iránymutatást tartalmazott azzal kapcsolatban, magyarázatra szorul, hogy a „teljes tartozás” kifejezés körébe milyen összegek tartoznak. Ennek figyelembe vételét az eljárás alá vont mellőzte, amely körülményt a Versenytanács súlyosító körülményként vette figyelembe.

A Versenytanács ugyancsak súlyosító körülményként vette figyelembe, az elmúlt években már több alkalommal került megállapításra, hogy az eljárás alá vont a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított.

A 200.000.000 Ft bírság összegének meghatározásakor a Versenytanács arra is tekintettel volt, ez az összeg alkalmas lehet arra, hogy az eljárás alá vontat visszatartsa hasonló jogsértések elkövetésétől.

56. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A Ket. 110.§-ának (1) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.

A Ket. 138.§-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpv. 83.§-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.

VIII. Egyebek

57. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45.§-án, illetékessége a Tpv. 46.§-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86.§) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

58. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83.§-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2007. november 29.