
F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

Ügyszám: **Vj-153/2008.**

A Gazdasági Versenyhivatal a **TELEINFO MÉDIA Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** eljárás alá vont vállalkozás ellen a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának és az üzleti döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

I n d o k o l á s

I.

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a TELEINFO MÉDIA Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. eljárás alá vont vállalkozás ellen 2008. november 24-én versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálására, hogy az eljárás alá vont ügyfél megsértette-e

- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-a (2) bekezdésének a) pontját, illetve az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése szerinti mellékletének 21. pontját, valamint
- a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 10. §-át

azzal a magatartásával, hogy 2008 szeptemberétől postai úton számlaleveleket küldött az általa megkeresett fogyasztóknak és üzletfeleknek, melyekben különböző összegek befizetését követelte „Telefonkönyvben prioritás alapján elhelyezett adatok közzététel”-ért.

Az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott számlalevél az észlelés szerint hasonló a Magyar Telekom Nyrt.-vel telefonkönyvek kiadására szerződéses jogviszonyban álló MTT Magyar Telefonkönyvkiadó Kft. által alkalmazott számlalevélhez, így a megkeresett

fogyasztók és üzletfelek az MTT Magyar Telefonkönyvkiadó Kft.-t azonosítják mint számlakiküldő társaságot, ezért téves átutalásokat kezdeményeznek.

Az eljárás alá vont által alkalmazott számlalevél valószínűsíthető megtévesztésre való alkalmasságához hozzájárulnak az alábbi körülmények:

- a számlalevél első oldalán nem szerepel az eljárás alá vont vállalkozás cégneve,
- a számlalevél első oldalán szereplő „Telefonkönyv” megjelölés – mely az MTT Magyar Telefonkönyvkiadó Kft. védjegye – ugyanolyan formátumban kerül feltüntetésre, mint amilyen az MTT Magyar Telefonkönyvkiadó Kft. által kiadott Telefonkönyv borítóján,
- a számlalevélen az eljárás alá vont vállalkozás székhelyeként az MTT Magyar Telefonkönyvkiadó Kft. korábbi székhelye kerül feltüntetésre.

Továbbá az eljárás alá vont vállalkozás a megküldött számlalevelekkel azt a látszatot kelti, mintha egy már korábban létrejött szerződéses jogviszony alapján bocsátaná ki a számlát.

II.

Az Fttv. 6. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint megtévesztő kereskedelmi gyakorlat az a kereskedelmi gyakorlat, amely más vállalkozással, illetve annak cégnevével, árujával, árujelzőjével vagy egyéb megjelölésével való összetévesztésre vezethet, ha ez valamennyi tényszerű körülmény figyelembevételével a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

Az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése szerint a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek. A melléklet 21. pontja alapján tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül a reklámanyagban számla vagy más hasonló, fizetési felszólítást tartalmazó dokumentum küldése azt a hamis benyomást keltve a fogyasztóban, hogy már megrendelte a reklámozott árut.

A Tptv. 10. §-a szerint tilos az üzletfél választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása. Ilyen módszernek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyyszerű összehasonlítását.

Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése alapján a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:

- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára, vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
- b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

A fenti szakasz (2) bekezdése szerint továbbá a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha

- a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg,

- b) kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,
- c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy
- d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.

A Tpvt. 45. §-a alapján a Gazdasági Versenyhivatal jár el minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság (86. §) hatáskörébe, 46. §-a alapján pedig a Gazdasági Versenyhivatal illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A Tpvt. 70. §-ának (1) bekezdése szerint a vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el olyan tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely e törvény rendelkezéseit sértheti, feltéve, hogy az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik, és a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi.

Az Fttv. 26. §-ának (1) bekezdése szerint a vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el olyan tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely az Fttv. rendelkezéseit sértheti, feltéve, hogy az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik.

A Tpvt. 71/A. §-a alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvényt sértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

III.

A vizsgáló a Vj-153/2008/001. számú végzéssel adatszolgáltatásra kötelezte az eljárás alá vont vállalkozást 2008. december 15-i határidőt megadva. Az eljárás alá vont az ügyindító és adatkérő végzést a tértivevény szerint 2008. december 1-jén átvette.

Az eljárás alá vont vállalkozás a kért adatokat nem küldte meg. A vizsgáló a Vj-153/2008/002. számú végzéssel ismételten adatszolgáltatásra kötelezte az eljárás alá vont vállalkozást, 2009. január 26-i határidőt megadva. Az eljárás alá vont az adatkérő végzést a tértivevény szerint 2009. január 19-én átvette.

Az eljárás alá vont vállalkozás a kért adatokat továbbra sem küldte meg, így a vizsgáló megállapította, hogy az eljárás alá vont még hajlandóságot sem mutat a GVH-val való együttműködésre, illetve az eljárás elhúzását eredményező magatartást tanúsít. A vizsgáló a

Tpvt. 61. §-ának (1) bekezdése szerinti eljárási bírság kiszabása mellett döntött.

A Tpvt. 61. §-ának (1) bekezdése szerint az ügyféllel, az eljárás egyéb résztvevőjével, illetve a tényállás tisztázása során közreműködésre kötelezett személlyel szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi.

A (3) bekezdésnek megfelelően az eljárási bírság legkisebb összege ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka, a vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint. Eljárási kötelezettség teljesítésére megadott határidő

túllépése esetén az eljárási bírság napi összege vállalkozás esetében legfeljebb az előző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka, a vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében legfeljebb napi ötvenezer forint.

Miután azonban a vizsgáló nem ismerte az eljárási bírság összegének meghatározásakor alapul veendő előző üzleti évben elért nettó árbevételi adatokat, belföldi jogsegély keretében megkereste a Pest Megyei Bíróságot mint Cégbíróságot, hogy küldje meg az eljárás alá vont vállalkozás előző évi éves beszámolóját, illetve az eljárás alá vont által utoljára benyújtott éves mérleget. A bíróság Vj-153/2008/008. számú irattal 2009. augusztus 24-én megküldött tájékoztatása szerint azonban vállalkozás egyáltalán nem küldött még be éves beszámolót.

Az elektronikus adatbázisból 2011-ben elért kimutatás (Vj-153/2008/011. számú irat) szerint az eljárás alá vont kizárólag 2008. évre vonatkozóan nyújtott be bevallást, mely szerint az adott évben elért nettó értékesítési árbevétele 13.835.000 Ft volt.

A bíróság által megküldött iratokból azonban az is látható, hogy az eljárás alá vont az első adatkérést követően többször is módosította székhelyét.

Az online cégjegyzék jelenleg az alábbi adatokat tartalmazza a cégről, amelynek különböző cégjegyzékszámait és adószámait a névváltozás és a székhelyváltások (három alkalommal) miatti cégbírósági és adóhatósági illetékessé-változások magyarázzák:

Cégnév:	TELEINFO MÉDIA Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
Cégjegyzékszám:	Cg.01-09-896859
Bejegyzés kelte:	2008/04/07
Hatályos:	2008/04/07 - 2009/01/14
A cég székhelye:	1042 Budapest, Kemény Gusztáv u 6. 1. em. 1.
Bejegyzés kelte:	2008/04/07
Hatályos:	2008/04/07 - 2009/01/14
A cég nem bejegyzett székhelye:	2040 Budaörs, Szabadság út 117. A. ép. 102.
Hatályos:	2008/12/18 - 2009/01/14

Cégnév:	TELEINFO MÉDIA Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
Cégjegyzékszám:	Cg.13-09-125902
Bejegyzés kelte:	2008/04/07
Hatályos:	2008/04/07 - 2009/04/02
A változás (törlés) időpontja:	2009/04/02
A változás tartalma:	TELEINFO MÉDIA Szolgáltató és Kiadó Kft. „végelszámolás alatt”
A változás időpontja:	2009/04/02
Bejegyzés kelte:	2009/07/27
Törlés kelte:	2010/01/12
A cég székhelye:	2040 Budaörs, Szabadság út 117. A. ép. 102.
Bejegyzés kelte:	2008/04/07
Hatályos:	2008/04/07 - 2008/09/29
A változás (törlés) időpontja:	2008/09/29
Törlés kelte:	2009/01/14

A változás tartalma:	2040 Budaörs, Szabadság út 117. A. ép. 102.
Hatályos:	2008/09/29 - 2010/03/08
A cég nem bejegyzett székhelye:	1101 Budapest, Csilla utca 10. A. ép. 3. em. 439.
Hatályos:	2010/03/03 - 2010/03/08
A végelszámolás kezdetének időpontja:	2009. április 2.
A végelszámolás befejezésének időpontja:	2009. június 10.
Az eljárás befejezésére a cég fennmaradásával került sor.	

Cégnév:	TELEINFO MÉDIA Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
Cégjegyzékszám:	Cg.01-09-935517
Bejegyzés kelte:	2008/04/07
Hatályos:	2008/04/07 - 2009/04/02
Törlés kelte:	2009/07/27
A cég székhelye:	1142 Budapest, Erzsébet királyné útja 84.
A változás (törlés) időpontja:	2009/06/10
A változás tartalma:	TELEINFO MÉDIA Szolgáltató és Kiadó Kft. "végelszámolás alatt"
Bejegyzés kelte:	2009/07/27
Törlés kelte:	2010/01/12
A változás tartalma:	Teleinfo Média Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
A változás időpontja:	2009/06/10
Hatályos:	2009/06/10-
Bejegyzés kelte:	2010/01/12
A cég székhelye:	1042 Budapest, Kemény Gusztáv u 6. 1. em. 1.
A változás (törlés) időpontja:	2008/09/29
A cég székhelye:	2040 Budaörs, Szabadság út 117. A. ép. 102.
A változás (törlés) időpontja:	2009/06/30
A cég székhelye:	1101 Budapest, Csilla utca 10. A. ép. 3. em. 439.
A változás (törlés) időpontja:	2010/12/13
A végelszámolás kezdetének időpontja:	2009. április 2.
A végelszámolás befejezésének időpontja:	2009. június 10.
Az eljárás befejezésére a cég fennmaradásával került sor.	

A vizsgáló 2011-ben ismételten megkereste az eljárás alá vontat újabb székhelyén adatkéréssel. A kérdések (Vj-153/2008/009. számú irat) csak részben egyeztek meg a Vj-153/2008/001. számú iratban foglalt, azóta is megválaszolatlan kérdésekkel.

A végzés „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a GVH-hoz 2011. február 17-én. A vizsgáló a székhely címen észlelte¹, hogy egy családi házról van szó, ahol nincsen sem postaláda, sem egyéb jelzés, ami a vállalkozás elérését lehetővé tenné vagy a székhely tényleges voltát igazolná.

A vállalkozás korábbi honlapja (www.telefonkonyv.org) jelenleg már nem érhető el.²

A vizsgáló sem fogyasztói jelzés, sem egyéb online tartalom alapján nem talált arra vonatkozóan semmilyen információt, hogy az eljárás alá vont folytatta volna tevékenységét.

Tekintettel arra, hogy a versenyfelügyeleti eljárás 2008. év végi megindítása óta több alkalommal, több székhely címre került sor hivatalos megkeresés megküldésére az eljárás alá vont részére, azonban a társaság hivatalosan nem elérhető el, a vizsgáló megkereste³ a Fővárosi Bíróságot mint cégbíróságot.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 7. §-ának (1) bekezdése szerint „a cég székhelye a cég bejegyzett irodája. A bejegyzett iroda a cég levelezési címe, az a hely, ahol a cég üzleti és hivatalos iratainak átvétele, érkeztetése, őrzése, rendelkezésre tartása, valamint ahol a külön jogszabályban meghatározott, a székhellyel összefüggő kötelezettségek teljesítése történik. A cégnek a székhelyét cégtáblával kell megjelölnie. A cég létesítő okirata úgy is rendelkezhet, hogy a cég székhelye egyben a központi ügyintézés (döntéshozatal) helye. Amennyiben a cég székhelye nem azonos a központi ügyintézés helyével, a központi ügyintézés helyét a létesítő okiratában és a cégjegyzékben fel kell tüntetni.”

A Ctv. 24. §-a (1) bekezdésének c) pontja alapján „a cégjegyzék valamennyi cég esetében tartalmazza a cég székhelyét, valamint ha a cég székhelye nem azonos a központi ügyintézés helyével, a központi ügyintézés helyét”.

Az eljárás alá vont vállalkozásnak a cégjegyzékben nincs a székhelyén kívüli más címe nyilvántartva a központi ügyintézés helyeként.

A Ctv. 89. §-ának (1) bekezdése értelmében „ha a cégbíróság tudomást szerez arról, hogy a cég a székhelyén, illetve telephelyén, fióktelepén sem található, és a cég képviselőjére jogosult személyek lakóhelye is ismeretlen vagy ismeretlennek minősül, mivel a cég képviselőjére jogosult személy lakóhelye külföldön van és nincs a cégjegyzékbe bejegyzett kézbesítési megbízottja, a cégbíróság a Cégek Közlönyben közzétett hirdetésben felhívja a cég tagjait (részvényeseit), hogy a cég törvényes működéséhez szükséges intézkedéseket hatvan napon belül tegyék meg. A törvényes működés helyreállítása érdekében a tagok (részvényesek) a cég legfőbb szervének összehívására is jogosultak.”

A fentiek alapján a GVH – egyidejűen kérve a cégbíróság későbbi tájékoztatását is – kérte a cégbíróságtól annak vizsgálatát, hogy az eljárás alá vont tevékenysége során betartja-e a Ctv.-ben – különösen annak 24. §-ában foglalt – rendelkezéseket, illetve, hogy fennállnak-e a Ctv. 89. §-ának (1) bekezdésében foglaltak szerinti eljárás megindításának feltételei.

¹ Vj-153/2008/013. számú irat

² Vj-153/2008/010. számú irat szerint

³ Vj-153/2008/014. számú irat

IV.

A sérelmezett direkt marketing típusú tájékoztatások potenciálisan országos volta miatt megállapítható a GVH hatásköre, tekintettel az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdésére és az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdésének c) pontjára.

V.

A Tpvt. 71/A. §-a alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti akkor is, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A jelen ügyben az látható, hogy a vállalkozás elérése nem lehetséges, székhely címeit indokolatlanul gyakran változtatja, a kézbesítendő végzéseket nem veszi át, és láthatóan egyéb vállalkozási (pl. adófizetési, beszámoló nyújtási) kötelezettségeit sem teljesíti. Sem a vizsgált magatartásra, sem a vállalkozás jelenlegi tevékenységére vonatkozóan nem áll a GVH rendelkezésére információ a bejelentő 2008. évi beadványán túl, amely alapján a magatartás jogsértő voltát vagy annak hiányát meg lehetne, illetve indokolt lenne megállapítani.

A versenyfelügyeleti eljárás folytatásának várható eredménytelensége miatt a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A GVH Fttv. szerinti hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdésén, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

A GVH Tpvt. szerinti hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

E végzés ellen a jogorvoslati jog a Tpvt. 71/A. §-án és 82. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes. A Tpvt. 82. §-a (1) bekezdése alapján jogorvoslati kérelmet az ügyfél, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, valamint az terjeszthet elő, akivel a végzést a Tpvt. alapján közölni kell. A Tpvt. 71/A. §-a szerint az eljárást megszüntető végzést a bejelentővel is közölni kell.

Budapest, 2011. március 18.