



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-091/2008/105.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. K. L. ügyvéd (Ormai és Társai CMC Cameron McKenna LLP Ügyvédi Iroda) által képviselt **Provera Beszerzési Kft.** (Budapest), **Magyar Hipermarket Kft.** (Budapest), **Csemege-Match Kereskedelmi Zrt.** (Budapest) és **Profi Magyarország Kereskedelmi Zrt.** (Budapest) ellen jelentős piaci erővel való visszaélés miatt indított eljárásban lefolytatott utóvizsgálat kapcsán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

végzést

A Versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

A jelen végzéssel szemben jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

I.

Az utóvizsgálat előzményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2008. július 7-én annak vizsgálatára indított eljárást, hogy megsérti-e a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 7. §-a (1) bekezdésében és (2) bekezdésének egyes pontjaiban foglalt rendelkezéseket a Provera Beszerzési Kft. (a továbbiakban: Provera) az általa alkalmazott beszállítói szerződésekkel. Az eljárás kiterjedt a Provera tagjaira, a Magyar Hipermarket Kft.-re, a Csemege-Match Kereskedelmi Zrt.-re és a Profi Magyarország Kereskedelmi Zrt.-re is.

2. Az eljárás alá vontak a vizsgálati jelentés megismerését követően a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 75. §-ában foglaltakra tekintettel kötelezettségeket vállaltak.

3. A Versenytanács a 2008. december 15-én meghozott, Vj-91/2008/49. számú végzésével az eljárást megszüntette, egyben – vállalásukkal egyezően - arra kötelezte az eljárás alá vontakat, hogy a Provera a 2009. évre beszállítóival kötött szerződéseiben

- ne szerepeltessen kizárólagos akciótartásra vonatkozó előírást; továbbá
- egyöntetű betűméretet használjon.

II. Az utóvizsgálat

4. Az eljárás alá vontak által vállalt kötelezettség teljesítésének ellenőrzésére a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálatot indított.

5. A Vj-91/2008/49. számú végzésben előírt kötelezettség akkor teljesül, ha igazolást nyer, hogy a Provera által a 2009. évre szólóan a beszállítóival megkötött szerződésekben

- nem szerepeltetett kizárólagos akciótartásra vonatkozó előírást,
- azok egyöntetű betűmérettel készültek.

6. A Provera nyilatkozatából ismert, hogy hány beszállítóval áll szerződéses kapcsolatban.

7. A beszállítói szerződések nagy számára tekintettel az utóvizsgálat során a Provera székhelyén lefolytatott szemle, illetve a Provera adatszolgáltatás alapján a vizsgálók az alábbiakat állapították meg:

- a megvizsgált szerződések felépítése azonos volt a Provera 2009. november 10-én kelt, a GVH számára benyújtott Vj-91/2008/66. számú beadványában szereplő, aláírt szerződésekével,
- az áttekintett szerződések tartalmilag megfeleltek a Vj-91/2008/49. számú végzésben foglaltaknak, azaz
 - nem szerepelt bennük a kifogásolt akciók kizárólagossági klauzula, illetve
 - egyöntetű betűmérettel kerültek megszövegezésre,
- az utóvizsgálati eljárás során nem került benyújtásra, illetve megtekintésre olyan beszállítói keretszerződés vagy Éves Beszállítói Szerződés, amelynek tartalma arra engedne következtetni, hogy az eljárás alá vontak elmulasztották a Vj-91/2008/49. számú végzésben foglalt kötelezettségek teljesítését.

8. A szemle során megtekintett, a 2009. évre szóló Éves Beszállítói Szerződések minden esetben év közben kerültek aláírásra, ugyanakkor a Provera a szemle során nem mutatta fel a beszállítókkal megkötött korábbi szerződéseit.

9. A Provera bemutatta azon beszállítók listáját, akikkel a 2009. évre szóló beszállítói keretszerződések és az Éves Beszállítói Szerződések a szemle időpontjáig még nem kerültek aláírásra, tételesen megjelölve az adott szerződés felmutatásának akadályait, így különösen

- megszűnt a Provera együttműködése a beszállítóval,
- a beszállító még nem küldte vissza a Proverának az általa aláírt szerződést,
- megszűnt az adott beszállító,
- a szerződés aláírása még folyamatban van a felek között.

10. A Provera 13 késői, jellemzően 2009. decemberi aláírású keretszerződés kapcsán három, az adott beszállítókkal korábban megkötött szerződést nyújtott be, amelyek megfeleltek a Vj-91/2008/49. számú végzésben foglaltaknak. Emellett a Provera hat beszállító nyilatkozatát csatolta, amelyek szerint a 2009. év elején is olyan beszállítói szerződés volt hatályban a felek

között, amely megfelelt a Vj-91/2008/49. számú végzésben foglalt kötelezettségnek. Négy beszállító esetén a Provera a nyilatkozattervezet beszállítók részére történt elküldését igazolta.

11. A 2009. évre vonatkozó Éves Beszállítói Szerződések aláírása előtti időszakra irányadó általános kondíciós megállapodásban szereplő kizárólagos akciótartási kikötés a Provera és az ismert beszállítói nyilatkozatok szerint nem került ténylegesen alkalmazásra.

12. Miután a vizsgálat megállapítása szerint a Provera a Vj-91/2008/49. számú végzésben foglalt kötelezettségek teljesítését csak részben tudta igazolni, a vizsgálók kötelezték a még be nem csatolt összes éves beszállítói szerződést, illetve 44 konkrétan megjelölt beszállítójával megkötött összes, 2009-ben hatályos beszállítói keretszerződés benyújtására. Mivel megállapítást nyert, hogy e kötelezettség igen nagy számú szerződést érint, a szerződések megvizsgálására az elektronikusan benyújtottak áttekintése mellett egy újabb szemle keretében került sor. Ennek során sem váltak ismertté olyan szerződések, amelyek nem feleltek meg a kötelezettségvállalásnak.

13. A vizsgálat megállapította, hogy az utóvizsgálat során a Provera megismerhetővé tette az összes érintett beszállítói szerződést, s a megtekintett szerződések mindenben megfelelték a vállalt kötelezettségben foglaltaknak.

III. Jogi háttér

14. A Kertv. 7. §-ának (1) bekezdése szerint a beszállítóval szemben a jelentős piaci erővel visszaélni tilos. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti visszaélésnek minősül különösen

- a) a beszállító indokolatlan megkülönböztetése;
- b) a beszállító értékesítési lehetőséghez való hozzáféréseinek indokolatlan korlátozása;
- c) a tisztességtelen, a kereskedő számára egyoldalúan előnyös kockázatmegosztást eredményező feltételek előírása a beszállítóval szemben, különösen a kereskedő üzleti érdekeit is szolgáló - így raktározási, reklámozási, marketing és más - költségek aránytalan áthárítása a beszállítóra;
- d) a szerződéses feltételek beszállító hátrányára történő indokolatlan utólagos megváltoztatása, illetve ilyen lehetőség kikötése a kereskedő részéről;
- e) a beszállítónak a kereskedővel, illetve más kereskedővel kialakítandó üzleti kapcsolataira vonatkozó indokolatlan feltételek előírása, különösen a legkedvezőbb feltételek alkalmazásának kikötése, ennek visszamenőleges érvényesítése, illetve annak előírása, hogy azonos időszakra adott termékekre csak az adott kereskedőnek biztosítson akciót, valamint a kereskedő védjegyével vagy márkanévén árusított termék gyártásának előírása a beszállító számára a beszállító bármely termékének forgalmazása érdekében;
- f) a különféle - különösen a kereskedő beszállítóinak listájára vagy árukészletébe való bekerülésért, más, a beszállító által nem igényelt szolgáltatásokért fizetendő - díjak egyoldalú felszámítása a beszállítónak;
- g) a szerződés felbontásával való fenyegetés, az egyoldalú előnyt jelentő szerződéskötési feltételek kikényszerítése érdekében;
- h) harmadik személy beszállítók vagy a kereskedő saját külön szolgáltatója igénybevételeinek indokolatlan rákényszerítése a beszállítókra;
- i) ha a termék nem a kereskedő tulajdona, a szerződésben megállapított számlázott átadási ár alatt meghatározott eladási ár alkalmazása, ide nem értve a minőséghibás termék értékesítése vagy a minőségmegőrzési határidő lejártát hét nappal megelőző

kiárusítás során alkalmazott ár, továbbá a legfeljebb tizenöt napig alkalmazott bevezető ár, valamint a legfeljebb tizenöt napig alkalmazott szezonvégi, illetve típus- és profilváltással vagy az üzlet végleges bezárásával kapcsolatos készletkiárusítási ár alkalmazását.

A Kertv. 7. §-ának (3) és (4) bekezdésének értelmében a jelentős piaci erő fennáll a beszállítóval szemben, ha

- az adott vállalatcsoport - ideértve a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti anya- és leányvállalatok összességét, közös beszerzés esetén pedig a beszerzési szövetséget alkotó vállalkozások összességét - kereskedelmi tevékenységéből származó előző évi konszolidált nettó árbevétele (a továbbiakban: konszolidált nettó árbevétel) meghaladja a 100 milliárd forintot,
- a piac struktúrája, a piacra lépési korlátok léte, a vállalkozás piaci részesedése, pénzügyi ereje és egyéb erőforrásai, kereskedelmi hálózatának kiterjedtsége, üzleteinek mérete és elhelyezkedése, kereskedelmi és egyéb tevékenységeinek összessége alapján a kereskedő vállalkozás, vállalatcsoport, illetve beszerzési szövetség a beszállítóval szemben egyoldalúan előnyös alkuhelyzetben van vagy abba kerül.

A Kertv. 9. §-ának (2) bekezdése alapján a jelentős piaci erővel rendelkező kereskedő felett a 7. § szerinti visszaéléssel kapcsolatos felügyeletet a Gazdasági Versenyhivatal a Tpv. -ben foglalt eljárási szabályok alkalmazásával végzi oly módon, hogy eljárásaiban a Tpv. 21. §-ának megsértése esetén irányadó rendelkezéseket alkalmazza.

15. A Tpv. 75. §-ának (1) bekezdése szerint ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza e törvény, illetve az EK-Szerződés 81-82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná.

A Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75. § szerinti végzésben meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében. A (4) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha az ügyfél a kötelezettséget nem teljesítette, végzéssel bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt; ilyen esetben, továbbá akkor, ha az ügyfél a kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti. Az (5) bekezdés alapján a (4) bekezdés a) pontja szerinti, bírságot kiszabó végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye (82. §).

A Tpv. 82. §-a (1) bekezdésének első mondata szerint a vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak az eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Tpv. megengedi.

IV.
A Versenytanács döntése

16. A Versenytanács – a vizsgálói indítvánnyal egyezően – az utóvizsgálatot a Tpvt. 76. §-a (4) bekezdésének a) pontja alapján megszüntette, mivel a rendelkezésre álló bizonyítékokból megállapíthatóan a Vj-91/2008/49. számú végzésben előírt kötelezettségek teljesítése megtörtént.

V.
Egyebek

17. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Kertv. 9. §-ának (3) bekezdésén, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

18. A jelen végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 76. §-ának (5) bekezdése, illetve 82. §-ának (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2010. július 14.

dr. Zavodnyik József sk.
előadó versenytanács tag

dr. Gadó Gábor sk.
versenytanács tag

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
versenytanács tag