



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

---

Ügyszám: **Vj-132/2008.**

A Gazdasági Versenyhivatal a CMS C. M. O. és Társai Ügyvédi Iroda és dr. K. L. ügyvéd által képviselt a **Samsung Electronics Magyar Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (továbbiakban: Samsung Zrt.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

**v é g z é s t.**

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

**I n d o k o l á s**

**I.**

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a **Samsung Electronics Magyar Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (továbbiakban: Samsung Zrt.) eljárás alá vont ügyfél ellen 2008. október 8-án versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyfél megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) III. fejezetében foglaltakat. azzal a magatartásával, hogy a Samsung Zrt. az SC4320, SC4350, SC6530, SC6560, SC6631, SC6651 típusú termékeit a <http://www.samsung.com/hu> oldalon „*egész élettartam alatt mosható filterek*” szlogennel népszerűsíti. Továbbá az eljárás alá vont által kiadott „porszívó 2008” termékismertetőben „*mosható, HEPA 11*”, illetve „*mosható, HEPA 12*” specifikációkkal reklámozza egyes termékeit. A GVH tudomására jutott, hogy az említett termékek szűrői közül csupán egy filter mosható, míg a másik kettő – köztük a HEPA – nem mosható és bizonyos időnként cserére szorul. A „porszívó 2008” termékismertetőben „*mosható*”-ként népszerűsített HEPA szűrő a Samsung Zrt. telefonos ügyfélszolgálatára szerint átlagosan félévente cserélendő, ára 6 016 Ft.

## II.

A Tpvt. III. fejezete tartalmazza a fogyasztóvédelmi célú versenyjogi normákat.

A Tpvt. 8. § (1) bekezdése alapján tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdésének értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tényt vagy valós tényt megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; elhallgatják azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek, továbbá, hogy annak felhasználása a szokásostól lényegesen eltérő feltételek megvalósítását igényli; az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; különösen előnyös vásárlás hamis látszatát keltik.

A Tpvt. 9. §-a alapján a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A Tpvt. 10. §-a értelemben tilos a fogyasztó választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása. Ilyen módszernek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyszerű összehasonlítását.

## III.

A Samsung a porszívók piacán 10,2%-os részesedéssel rendelkezik, legnagyobb versenytársai a Zanussi, az LG és az Electrolux, amelyek a bevételi adatok alapján fej-fej mellett (10-13%) követik egymást. A következő csoportban nagyjából egyenlő részesedéssel (5-8%) az AEG-Electrolux, a Philips és a Trion kap helyet, de az érintett piacon összességében közel 30 gyártó van jelen és az alacsony piaci részesedésekből kitűnik, hogy az érintett piacon jelentős és élénk verseny tapasztalható.

A versenyfelügyeleti eljárásban érintett Samsung által forgalmazott porszívók a következő ellátási láncokon juthatnak el a végfelhasználóig (fogyasztóig):

1. Samsung → nagykereskedő → kiskereskedő → fogyasztó
2. Samsung → kiskereskedő → fogyasztó.

Az első esetben a termék a Samsungtól először a nagykereskedőhöz kerül, a nagykereskedőn keresztül jut el a kiskereskedőhöz, akinél a fogyasztó a terméket megvásárolhatja. A második forgalmazási modell szerint a kiskereskedő közvetlenül a Samsungtól szerzi be a terméket, a fogyasztó ebben az esetben is a kiskereskedőtől vásárolhat. A nagykereskedőt is tartalmazó ellátási lánc (első eset)

forgalmi súlya jelentősen csökkenő trendet mutat, olyannyira, hogy napjainkban már csak egy ilyen kereskedővel van a Samsungnak megállapodása.

Az érintett termékek forgalmazása szakkereskedők (pl. Euronics, Media-Saturn); hipermarketek (pl. Auchan, Cora); elektronikus kereskedők (web-áruházak) útján zajlik.

Az eljárás során a Samsung Zrt. elküldte az érintett termékekkel kapcsolatos tájékoztatásait és részletes kommunikációs költségeit. A beküldött adatok alapján megállapítható, hogy az adott piacon jelenlévő egyéb forgalmazó és a hasonló termékek értékesítési volumenének nagy számához viszonyítva az eljárás alá vont vállalkozásnak a vizsgált termékekkel kapcsolatos kommunikációs költségei csekélynek mondhatóak. A versenyfelügyeleti eljárás megindításakor ezen adatok, így az érintett termékkel kapcsolatos tájékoztatások volumene és az azokhoz tartozó költségek nem voltak ismertek a GVH előtt.

A versenyfelügyeleti során beszerzett adatok alapján megállapítható, hogy a GVH által valószínűsített jogsértés kis számú fogyasztóhoz jutott el, így az eljárás megindításának a Tpv. 70. §-a (1) bekezdésében feltételeként lefektetett közérdek sérelme nem állt fenn.

A Tpv. 71/A. § alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A vizsgálat eredményei alapján megállapítható, hogy a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tpv. 70. §-ának (1) bekezdésében megállapított körülmények a vizsgált magatartással összefüggésben nem állnak fenn, mivel az adott vizsgált tájékoztatások – azok volumene és költségei alapján – nem sértik a közérdeket.

A fentiekre tekintettel a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslati jogosultság a Tpv. 71/A. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes.

A GVH hatáskörét a Tpv. 45. §-a, illetékességét a Tpv. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2008. december 15.