



GAZDASÁGI VERSENYHIVATAL

K A R T E L L I R O D A

Ügyszám: **Vj-15/2009.**

A Gazdasági Versenyhivatal a FŐKERT Parkfenntartó- Kertészeti és Szolgáltató Kft., a GARDEN Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Kft., a LIÁN KERTÉSZETI Kft., a PANNON PARK FOREST Parkfenntartó és Parképítő Kft. eljárás alá vont ügyfél ellen a gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

I n d o k o l á s

I.

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) azért indított versenyfelügyeleti eljárást fent nevezett vállalkozások ellen, mert a rendelkezésére álló információk alapján feltehető volt, hogy azok 2004. évtől a főváros kerületi önkormányzatai és /vagy azok saját tulajdonú vállalkozásai által, parkrendezés tárgyában (amely magában foglalja a park- és játszótérépítést, rendezést, továbbá a fasorok telepítését és gondozását, de nem foglalja magába a játszószer beszerzést, ami az adott játszótéri eszköz beszerzését és helyszíni telepítését jelenti) kiírt közbeszerzési eljárásai kapcsán előzetesen megállapodtak a fő – és alvállalkozói pozíciók elosztásáról és a várható nyertesek személyéről. A feltételezett megállapodások kiterjedtek arra is, hogy a megállapodással érintett nyertes vállalási árához a megállapodásban résztvevő vállalkozások támogató (azt meghaladó) ajánlati árakat adtak.

Az ügy az eljárás alá vontak székhelyén tartott Tpvt. 65/A. § szerinti helyszíni vizsgálatral indult. A lefoglalt iratok áttekintése után a vizsgálók megállapították, hogy egyedül a Lián Kertészeti Kft. székhelyén másolatban lefoglalt elektronikus levelezés tartalmaz néhány olyan e-mailt, amely eljárás alá vontak közötti kommunikációt tartalmaz, amelyben az ügyfelek konkrét árakat, és területi felosztást küldtek át egymásnak. A többi eljárás alá vont vállalkozásnál nem került elő olyan bizonyíték, amely eljárás alá vontak egymás közötti kommunikációjára utalt volna.

Vizsgálók megvizsgálták azokat a fővárosi (kerületi) közbeszerzéseket, amelyen az eljárás alá vontak indultak, és megállapították, hogy a feltételezettnél jóval kevesebb esetben indultak a vizsgált vállalkozások konzorciumban, vagy egymás alvállalkozóiként.

| Adatszolgáltatás | A: Összes közbeszerzés amin indult | B: Konzorciumban indult | C: Eljárás alá vont alvállalkozója volt | (B+C)/A*100 |
|------------------|---|-------------------------------|---|-------------|
| Lián | 49 | 2 | 5 | 14% |
| Garden | 73 | 1 | 0 | 1% |
| Főkert | 106 | 6 | 8 | 13% |
| Panon Park | 69 | 4 | 7 | 16% |

A táblázatból kitűnik, hogy a vizsgálat indításakor feltételezett gyakorlat arra vonatkozóan, hogy eljárás alá vontak egymást alvállalkozóként bevonják a tendereken, valóban létezett, azonban összehasonlítva a közbeszerzések magas számával, nem vált általános gyakorlattá, amit a fenti táblázat is alátámaszt.

Az ügyfélmeghallgatások során egyértelműen tisztázásra került, hogy a Lián Kft-nél megtalált elektronikus iratok kizárólag a konzorciumi tagok közötti kommunikációt, illetve a közbeszerzés kiírása után a fővállalkozó és alvállalkozó közötti kommunikációt tartalmazták (Vj/15-37/2009)

Az ügyfelek nyilatkozataiból megállapítható volt, hogy csak abban az esetben indultak eljárás alá vontak konzorciumban a közbeszerzéseken, amikor erre rákényszerültek. Ez abból adódott, hogy több igen jelentős nagyságú (több millió m²) zöldterülettel rendelkező önkormányzat együtt írta ki közbeszerzésre a teljes területét, amelyet önmagában egyetlen parkfenntartással foglalkozó vállalkozás sem tudott vállalni, tekintettel a munka szezonális jellegére is. Ugyanis tavasszal és ősszel a fűnyírás és a lombsoprés az összes területen közel egy időben jelentkezik, a munkaeő azonban behatárolt, mivel az év többi részében, kiváltképp a téli időszakban, jelentősen kevesebb alkalmazottra van szükség. (Vj/15-45, 46, 47/2009)

A Főkert Kft nyilatkozata szerint „2005-2006-tól az önkormányzatoknál megfigyelhető tendencia, hogy egybe írják ki a területek fenntartását, hogy a zöldterületek egységes képet mutassanak.” (Vj/15-46/2009) A vizsgáló szerint ez a kiírói gyakorlat erősen leszűkítette az egyes közbeszerzésen indulni képes parkfenntartó vállalkozások számát, ugyanis csak a nagy kapacitással rendelkező vállalkozások tudtak indulni az ily módon kiírt közbeszerzéseken, ami a versenyre is nyilvánvalóan negatív hatással lehetett. Felmerültek arra utaló információk, hogy eljárás alá vontak befolyásolták a kiírókat, de erre vonatkozó bizonyíték nem került elő, ami egy esetleges feljelentést megalapozott volna.

Mivel nem találtunk arra vonatkozó bizonyítékot, hogy az ügyfelek a pályázatokkal kapcsolatban egymás között a pályázat lezárta előtt bármiféle illegális kommunikációt folytattak volna, vagy egymás között egyeztették volna a közbeszerzésre beadandó ajánlataikat, így az eljárás indító végzésben feltételezett azon magatartásra sem merült fel bizonyíték, miszerint eljárás alá vontak a megállapodással érintett nyertes vállalási árához „támogató” (azt meghaladó) ajánlati árakat adtak volna.

A Tptv. 71/A. §-a alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A vizsgálat eredményei alapján megállapítható, hogy a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tpvt. 70. §-ának (1) bekezdésében megállapított körülmények a vizsgált magatartással összefüggésben nem állnak fenn, mivel a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény, figyelembe véve, hogy a feltételezett jogsértés kapcsán érintett személyeket a vizsgálók már meghallgatták, az ügyfelek nyilatkozatai a jogsértést nem támasztják alá. A szóba jöhető helyszíneken a GVH az eljárást a Tpvt. 65/A §. szerinti helyszíni szemlével indította, és nem talált olyan bizonyítékot, amely a feltételezett jogsértést alátámasztaná. Nagy valószínűséggel feltételezhető, hogy sem a további helyszíni vizsgálatok, sem pedig újabb tanú- és ügyfélmeghallgatások nem hoznának eredményt, egyéb bizonyítási eszköz alkalmazása pedig jelen eljárásban nem merül fel.

A fentiekre tekintettel a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A GVH hatáskörét a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a szabályozza. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

E végzés ellen a jogorvoslati jog a Tpvt. 71/A. §-án és 82. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes. A Tpvt. 82. §-a (1) bekezdése alapján jogorvoslati kérelmet az ügyfél, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, valamint az terjeszthet elő, akivel a végzést a Tpvt. alapján közölni kell. A Tpvt. 71/A. §-a szerint az eljárást megszüntető végzést a bejelentővel is közölni kell.

Budapest, 2010. március 29.