



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

Ügyszám: **Vj/16/2009.**

A Gazdasági Versenyhivatal a **Renaissance Hungary Kft.** eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat és fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

I n d o k o l á s

I.

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a Renaissance Hungary Kft. eljárás alá vont ügyfél ellen 2009. február 9-én versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyfél megsértette-e a 2008. szeptember 1-jét megelőző időtartam tekintetében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló többször módosított 1996. évi LVII. törvény (továbbiakban: Tpv.) III. fejezetét és az ezt követő időszak során közzétett tájékoztatások tekintetében megvalósította-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. §-ának (4) bekezdése szerinti melléklet 17. pontját azzal a magatartásával, hogy a „Renaissance” hordozható rehabilitációs mágnesterápiás készülékekről a fogyasztóknak szóló „Használati utasításában” és egyéb tájékoztatási anyagában több, valószínűsíthetően szakmailag nem kellően megalapozott, a termék gyógyhatására utaló megállapításokat szerepeltet, mint például:

„A készülék fő hatásai

- *Növeli a sejtek regeneráló képességét*
- *Gyulladáscsökkentő hatással bír*

- *Csökkenti és eltávolítja a fájdalmat (analgetikus hatás)*
- *Gyors gyógyhatással bír (főleg sérülések esetében)*
- *Tágítja az ereket és a véredényeket, javítja a vérkeringést*
- *Állandósítja a vérnyomást*
- *Javítja az ellenálló képességet és javítja az immunrendszert*
- *Serkenti a csontszövetek növekedését és felépítését*
- *Összhangban tartja a vegetatív idegrendszert*
- *Csökkenti a gyógyszerek fogyasztását*
- *Csökkenti a fájdalmakat a csontizületekben és az izmokban*
- *Relaxációs hatással van az izmokra (myorelaxáns)*
- *Eltávolítja az izmok feszültségét*
- *Szabályozza a test vízgazdálkodását és eltávolítja a daganatokat”.*

II.

A Tpvt. 2008. szeptember 1-je előtt hatályos szövegének III. fejezete tartalmazza a fogyasztóvédelmi célzatú versenyjogi normákat.

A Tpvt. 8. § (1) alapján tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Az idézett szakasz (2) bekezdése szerint a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha a) az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; b) elhallgatják azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek, továbbá, hogy annak felhasználása a szokásostól lényegesen eltérő feltételek megvalósítását igényli; c) az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; d) különösen előnyös vásárlás hamis látszatát keltik.

A 9. § értelmében a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A 10. § alapján tilos a fogyasztó választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása. Ilyen módszernek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyszerű összehasonlítását.

A 2008. szeptember 1-jétől hatályos jogszabályszevegek az alábbiak:

Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el,
- b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

Az Fttv 3. §-ának (4) bekezdése szerinti melléklet 17. pontja értelmében tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat annak valótlan állítása, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.

A Tpvt. 71/A. §-a alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

III.

A GVH a versenyfelügyeleti eljárás megindítása előtt, a P-1727/2008. számú panaszos eljárásban több alkalommal adatkérést intézett a Renaissance Hungary Kft.-hez. Az adatkérésekre a panaszolt nagymértékben hiányosan válaszolt, mely okból többek között nem sikerült feltárni a panaszolt éves árbevételét, az értékesített készülékek mennyiségét, a kifogásolt tájékoztatások volumenét, a panaszolt magatartással érintett időszakot. A GVH a sérelmezett magatartás, illetőleg a tényállás tisztázása érdekében a versenyfelügyeleti eljárás megindítása mellett döntött.

A GVH a versenyfelügyeleti eljárásban tudomására jutottak alapján az alábbiakat állapítja meg:

A Renaissance Hungary Kft. 2007. október 3-án létesült az eljárásban vizsgált „Renaissance” márkájú mágnesterápiás készülékek forgalmazása céljából. A készülékeket az eljárás alá vont árubemutatók keretében népszerűsítette. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint 2008. január 4. és 2008. június 6. között az ország különböző helységeiben mintegy 180 előadás került megrendezésre, melyeknek jellemzően eseményenként 10-15 hallgatója volt. (Vj-16-2009/010.) Az eljárás alá vont a különböző helyszínen tartott előadásokat előzetesen szórólappal hirdette meg. A készülékeket gyártója a Zes Brno A.S., az eljárás alá vont a közvetlenül a Renaissance s.r.o.-tól szerezte be a termékeket. A Renaissance Hungary Kft. 2008. évi nettó árbevétele 3 497 000 Ft volt, ebből 2 954 000 Ft nettó árbevétele származott 23 db mágnesterápiás készülék értékesítéséből. (Vj-16/2009/012) Az eljárás alá vont vállalkozás az érintett termékeket 2008. augusztus 25. óta nem népszerűsíti és forgalmazza. (Vj-16-2009/010.)

A GVH korábbi vizsgálatai (pl. Vj-58/2008., Vj-59/2008., Vj-108/2008.) és a jelen eljárás során beszerzett információk alapján számos gyártó és forgalmazó cég lelhető fel, amelyek mágnesterápiás készüléket, ágybetétet, ékszer vagy valamilyen más, a mágnes esetleges gyógyító hatásán alapuló terméket értékesítenek, éppen ezért megállapítható, hogy nagyszámú piaci szereplő van jelen az érintett piacon. A GVH eddigi tapasztalatai szerint az eljárásban vizsgált termékekkel kapcsolatosan az értékesítési gyakorlat két fajtája ismeretes; az egyik esetben a gyártó/forgalmazó cég üzlethálózattal rendelkezik (OMKER, Demko Feder, Cardo stb.), amelyben a

késztermékek megvásárolhatók, a másik esetben a termékeket csomagküldő szolgáltatótól, vagy ügynökhálózaton keresztül, termékbemutatók alkalmával lehet megvásárolni (pl. Bemmer, Magneter, Biomag, Magnapress stb.).

A jelen vizsgálat során beszerzett adatok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont Renaissance Hungary Kft. az adott piacon csekély részesedéssel rendelkezik, az értékesítési adatok alapján részesedése nem éri el az 1 %-ot.

A vizsgálat eredményei alapján megállapítható, hogy a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tptv. 70. §-ának (1) bekezdésében megállapított körülmények a vizsgált magatartással összefüggésben nem állnak fenn.

2008. szeptember 1-jét megelőző időszak vonatkozásában a GVH a Tptv. III. fejezetének megsértését valószínűsítette. Az eljárás során beszerzett adatok alapján megállapítható, hogy a Renaissance Hungary Kft. a 2008. évben mindössze 23 db. készüléket értékesített és a termékek értékesítéséből csupán 2 954 000 Ft bevétele származott, mely adatok alapján, az eljárás alá vont az érintett piacon csekély részesedéssel rendelkezik, így a vizsgált magatartással kapcsolatosan – a célzott sérülékeny fogyasztó réteg ellenére – a közérdek védelmének feltétele nem áll fenn.

2008. szeptember 1-jét követő időszak vonatkozásában a GVH azt valószínűsítette, hogy az eljárás alá vont megvalósította az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése szerinti melléklet 17. pontját és mindezen magatartásával megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését. Az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése szerinti melléklet 17. pontja, illetőleg az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése 2008. szeptember 1-jén lépett hatályba és ezen időpontot követően megvalósult magatartások esetén alkalmazandóak. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont az érintett termékeket 2008. augusztus 25. óta nem népszerűsíti és forgalmazza, így időbeli hatály hiányában a vizsgált magatartás nem sérthette az Fttv. rendelkezéseit.

A fentiekre tekintettel a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslati jogosultság a Tptv. 71/A. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes.

A GVH hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) és (5) bekezdéseiben és Tptv. 45. §-án, illetékessége a Tptv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2009. április 30.