



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-41/2009/6.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **COOP Szolnok Kereskedelmi Zrt.** (Szolnok) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként résztvett a **HÉLIKER Kereskedelmi Zrt.** (Debrecen) - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Versenytanács engedélyezi, hogy a COOP Szolnok Kereskedelmi Zrt. irányítást szerezzen a HÉLIKER Kereskedelmi Zrt. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A kérelmező COOP Szolnok Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Szolnok Zrt.) 2009. március 5-én szerződést kötött a HÉLIKER Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: HÉLIKER Zrt.) részvényei 100 százalékának megvásárlására.
- 2) A Szolnok Zrt. az 1) pont szerinti részvénytulajdonosként – mint vállalkozások összefonódásához – a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérte.

- 3) A vizsgáló által a Tpv. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlásnak a Szolnok Zrt. 2009. április 6-án tett eleget.

II.

Az összefonódás résztvevőinek piaci helyzete

- 4) A Szolnok Zrt. és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: Szolnok-csoport) meghatározó tevékenysége az élelmiszer- és élelmiszer jellegű termékek (a továbbiakban: élelmiszerek) kiskereskedelme Jász-Nagykun-Szolnok, Csongrád, Békés, Heves, Pest és Fejér megyékben.
- 5) A Szolnok-csoport 2007. évi nettó árbevétele – a vállalkozás-csoporton belüli forgalom nélkül 14,7 milliárd forint volt, részesedése az országos élelmiszer kiskereskedelmi forgalomból nem éri el az 1 százalékot.
- 6) A HÉLIKER Zrt. meghatározó tevékenysége szintén az élelmiszer-kiskereskedelem Jász-Nagykun-Szolnok, Heves, Szabolcs-Szatmár-Bereg, valamint Hajdú-Bihar megyékben.
- 7) A HÉLIKER Zrt. 2007. évi nettó árbevétele 8,9 milliárd forint volt, más vállalkozás felett irányítási joggal nem rendelkezik. A HÉLIKER Zrt. szintén kevesebb, mint 1 százalékkal részesedik az országos élelmiszer kiskereskedelmi forgalomból.
- 8) A Szolnok-csoport 54, míg a HÉLIKER Zrt. 12 településen üzemeltet kiskereskedelmi üzleteket (boltokat, illetve áruházakat). Három olyan település van, melyen mindkét vállalkozás-csoport jelen van. Ezek közül:
- Szolnokon Tesco, InterSpar, Cora, Lidl, Penny Market, Plus, Profi és Spar;
 - Gyöngyösön Tesco, Lidl, Penny Market, Plus, Profi és Spar;
 - Hatvanban Lidl, Penny Market, Plus és Profi
- áruházak is vannak, melyek többségének alapterülete meghaladja a Szolnok-csoport és a HÉLIKER Zrt. üzleteinek együttes alapterületét.

III.

Az engedélykérési kötelezettség

- 9) Az 1) pont szerinti részvényvásárlással a Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Szolnok Zrt. irányítást szerez a HÉLIKER Zrt. felett, ami a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pont alapján vállalkozások összefonódásnak minősül.
- 10) Az összefonódással érintett vállalkozás-csoportok (Tpv. 26. § szerint: a HÉLIKER Zrt. és a Szolnok-csoport) 2007. évi együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, ezen belül mindkét vállalkozás-csoporté az ötszázmillió forintot, ezért az összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.
- 11) Megjegyzi a Versenytanács, hogy az összefonódás év elejei megvalósítására tekintettel még nem álltak rendelkezésre az összefonódást megelőző (2008.) évre vonatkozó hitelesnek tekinthető információk az érintett vállalkozás-csoportok nettó árbevételére. Ezért a Versenytanács – analógiaként alkalmazva a Tpv. 78. § (2) bekezdésében foglaltakat – az utolsó hitelesen lezárt üzleti év (2007.) nettó árbevételeit vette figyelembe.

IV.

Az engedélyezés

- 12) A Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpv. 14. §).
- 13) A Tpv. eddigi jogalkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja. A Versenytanács gyakorlatát Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2003. számú Közleményében (a továbbiakban: Közlemény) foglalja össze.

- 14) A HÉLIKER Zrt. és a Szolnok-csoport azonos tevékenysége az élelmiszer kiskereskedelem [mint a Tpv. 14. § (2) bekezdése szerinti érintett áru piac]. Az élelmiszerek értékesítése tekintetében horizontális hatással azon települések (Szolnok, Gyöngyös, Hatvan) – mint lehetséges legszűkebb érintett földrajzi piacok [Tpv. 14. § (3) bekezdés] – esetében kell számolni, amelyeken a Szolnok-csoport és a HÉLIKER Zrt. is jelen van. A Versenytanács azonban – figyelemmel arra, hogy ezeken a településeken nagyszámú versenytárs tevékenykedik – úgy ítélte meg, hogy az értékesítés tekintetében gazdasági erőfölényt létrehozó horizontális hatással nem kell számolni.
- 15) Az élelmiszer beszerzés tekintetében az érintett földrajzi piac tágabb (legalább Magyarország egész területe), melyre nézve számolni kell ugyan horizontális hatással, az azonban a két vállalkozás-csoport együttesen is 2 százalékos alatti piaci részesedése mellett nem ad alapot versenyaggályokra.
- 16) Az összefonódás nem jár együtt vertikális és portfólió hatással, továbbá káros konglomerátum hatással sem kell számolni.
- 17) Mindezek alapján a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.

V.

Az eljárási díj

- 18) A Tpv. 63. § (3) bekezdésének ac) pontja szerint a versenytanácsi határozatot a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított 45 napon belül kell meghozni, amennyiben „az engedély a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”, mely esetben a Tpv. 62. § (1) bekezdése alapján az eljárási díj összege kettőmillió forint. Amennyiben az engedély megadása nem nyilvánvaló vagy a Tpv. 30. § (1) bekezdésén alapul, akkor a határozatot a Tpv. 63. § (3) bekezdés b) pontja alapján 120 napon belül kell meghozni, mely esetben a Tpv. 62. § (1) bekezdése alapján – a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizetett kettőmillió forinton felül – további nyolcmillió forint eljárási díjat kell fizetni a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül.

- 19) Arra nézve a Tpv. nem tartalmaz rendelkezést, hogy az összefonódás mely esetben minősül olyannak, amely „a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”. A Tpv. 63. § (3) bekezdés ac) pontja szerinti (egyszerűsített) és a b) pont szerinti (teljeskörű) eljárásban elbírálható összefonódások megkülönböztetésekor a Versenytanács a gyakorlatát ismertető Közleményből indul ki, mely szerint a Tpv. 30. § (2) bekezdésére való hivatkozásból következik, hogy azok az összefonódások engedélyezhetők egyszerűsített eljárásban, melyek nyilvánvalóan nem hoznak létre vagy nem erősítenek meg gazdasági erőfölényes helyzetet.
- 20) A Versenytanács gyakorlata – miként azt a Közlemény 14-15. pontja rögzíti – elsődlegesen az összefonódással érintett vállalkozások érintett piaci részesedéseikhez köti az egyszerűsített eljárás alkalmazhatóságát, így – egyebek mellett – ahhoz, hogy nincs olyan érintett piac (Tpv. 14. §), amelyen az összefonódással érintett vállalkozás-csoportok (Tpv. 26. §) együttes részesedése meghaladja a 20 százalékot (Közlemény 14.ii.a. pont) és mindkét vállalkozás-csoporté az 5 százalékot (Közlemény 14.iii.a. pont). Az adott esetben a Versenytanácsnak nem álltak rendelkezésére a horizontális hatással érintett Szolnok, Gyöngyös és Hatvan településekre nézve a piaci részesedési adatok. A Versenytanács azonban ezek ismeretének hiányában is alkalmazhatónak találta a Tpv. 63. § (3) bekezdésének ac) pontját, mert álláspontja szerint a nagy számú, jelentős piaci erejű versenytárs léte önmagában nyilvánvalóan kizárja a gazdasági erőfölényt.

VI.

Eljárási kérdések

- 21) A Tpv. 63. § (3) bekezdése ac) pontjának alkalmazásából következőleg az eljárási díj megfizetéséről nem kellett rendelkezni, mert a kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdése szerinti kettőmillió forintot előzetesen leróta.
- 22) A Versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.
- 23) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2009. május 13.