



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-108-020/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. Varjú Márta ügyvéd (Pozsgai Ügyvédi Iroda) által képviselt **FiberNet Kommunikációs Zrt.** (Budapest) ellen jogellenes összehasonlító reklám tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban - tárgyaláson - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t á t .

A Versenytanács megállapítja, hogy a Fibernet Zrt. jogsértő összehasonlító reklámot valósított meg

- a) a kalocsai akcójában alkalmazott 2009. májusi és júniusi szórólapok, óriásplakát, citylight és bicilight poszterek, 2009. májusi és júniusi sajtóhirdetések, valamint A3 formátumú beltéri plakát,
- b) a 2009. áprilisi siófoki akcióban alkalmazott szórólap és plakát esetében,
- c) valamint a 2009. júliusi nyergesújfalui szórólap alkalmazásával.

A Versenytanács a jogsértés megállapítása mellett 2.000.000 Ft (kétfmillió forint) bírság kiszabását tartja indokoltnak, egyúttal kötelezi eljárás alá vontat annak 30 napon belüli befizetésére a Gazdasági Versenyhivatal bírságbevételei számlájára (10032000-01037557).

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalhoz benyújtandó keresettel lehet kérni.

I n d o k o l á s

I.

A vizsgálat iránya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) annak vizsgálatára indított eljárást a FiberNet Kommunikációs Zrt.-vel (a továbbiakban: FiberNet Zrt. vagy eljárás alá vont) szemben, hogy az megsértette-e a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) rendelkezéseit a 2009. január 1-től az ügyindítás napjáig, augusztus 26-ig annak bármely szolgáltatása vagy szolgáltatási területe vonatkozásában alkalmazott, a versenytársak szolgáltatásaival történő összehasonlítást tartalmazó tájékoztatási gyakorlatával.
2. A GVH észlelte, hogy a FiberNet Zrt által 2009 áprilisában Kalocsán, 2009 májusában Siófokon, és 2009 júliusában Nyergesújfalun terjesztett szórólapjain megjelenő összehasonlító reklámok az összehasonlított szolgáltatások egy vagy több, azok ár/érték arányát alapvetően meghatározó lényeges tulajdonságai tekintetében (pl. hűségnyilatkozat, sávszélesség jellemzői) nem voltak tárgyilagosak.

II.

Az eljárás alá vont

3. A FiberNet Zrt. főtevékenysége vezetékes távközlés. Több, mint 180 településen nyújtja szolgáltatásait, közel 300.000 kábeltelevízió-, telefon-, illetve internet előfizetőt kiszolgálva országszerte (előfizetőinek kb. kétharmada kábeltévére, kb. egyharmada Internet-hozzáférésre fizet elő). A FiberNet Zrt. 2006 óta kínál internetet, kábeltelevíziót és a vezetékes telefont tartalmazó csomagokat. A Nemzeti Hírközlési Hatóság adatai szerint a negyedik legnagyobb műsorterjesztő.
4. A FiberNet bevételeinek 2007-ben és 2008-ban több, mint 90%-a származott kábel-tv-re, Internetre (és vezetékes telefonra), illetve az ezekből kombinált csomagokra való előfizetésekből. A csomag előfizetések 2007-ben a bevételek 10% alatti részét adták, 2008-ban már annak dupláját, egyre nagyobb jelentőséget kapva (a csomagok növekvő jelentőségéről és elterjedtségéről lásd még Vj-158/2009.). A telefon előfizetések a bevételek 5% alatti részét adják mindkét évben.

III.

A vizsgált gazdasági reklámtevékenység

5. Az eljárás három, különböző településeken alkalmazott, (nem kizárólag saját csomagokra kiterjedő) összehasonlítást tartalmazó tájékoztatási tevékenységre terjed ki, melyeknek keretében eljárás alá vont akciós kombinált csomagjait egy-egy helyi versenytárs hasonló összeállítású csomagjaival hasonlította össze, a csomagok egyes attribútumait közvetlenül egymás mellett feltüntetve, illetve a havidíjak alapján kalkulált, a versenytárs ajánlatához képest elérhető éves szintű megtakarítást kiemelve.

6. Az eljárás tárgya annak értékelése, hogy az eljárás alá vont tárgyilagosan vetette-e össze saját akciós csomagjait a mindenkori helyi szolgáltató csomag-ajánlataival, különös tekintettel a hűségperiódus meglétére és hosszára, a névleges és garantált le- és feltöltési sávszélesség-értékre (gyakorlatilag az adott internet hozzáférésre jellemző le- és feltöltési sebességre), illetve a csomagok árára, ezzel együtt az elérhető éves megtakarításra.

7. A Kalocsán használt szórólapon internetet és kábeltelevíziót magába foglaló (dual play) akciós csomagok, Siófokon és Nyergesújfalun pedig internetet, kábeltévét és vezetékes telefont kombináló (triple play) akciós csomagok kerültek összevetésre.

III.1. A Kalocsán alkalmazott összehasonlító reklám

8. A Kalocsán tartott akció keretében az eljárás alá vont

- a KalocsaKom „Közép” kábeltévé és „Ismerkedő” internet szolgáltatását magába foglaló csomagját (5.800 Ft/hó) veti össze saját „Alap” kábeltévé és „Midi” internet szolgáltatását tartalmazó csomagjával (4.390 Ft/hó), illetve
- a KalocsaKom „Teljes” kábeltévé és „Haladó” internet szolgáltatásából álló csomagját (9.900 Ft/hó) hasonlítja össze a saját „Családi” kábeltévé és „Multi” internet szolgáltatását tartalmazó csomagjával (6.490 Ft/hó).

9. Ezen összehasonlításokban azonban nem jelenik meg, hogy míg a FiberNet által ígért havidíjak (és így a felhívásban közölt éves megtakarítási lehetőség) kizárólag legalább egy éves hűségidőszakkal vehetők igénybe, a KalocsaKom szolgáltatásaira nem vonatkozik hűségnyilatkozat. A FiberNet esetében a hűségidőszak hossza az akciós időszak végétől számítva egy év (az akciós időszak végéig tartó szerződéskötésből adódóan a vállalt hűségidőszak ezen ügyfelek számára legalább egy év).

A 2009. áprilisi akció Kalocsán

10. A 2009. április 4-én indult akció Kalocsa (és Balmazújváros) területén élő (új és lemondani szándékozó, illetve Internet vagy telefon esetében meglévő) előfizetőkre vonatkozott, 2010. május 31-ig tartó hűségidő vállalással. Az akció 2009. májusi, illetve júliusi kiterjesztése már 2010. augusztus 31-ig tartó hűségidőszakkal számolt.

11. Az eljárás alá vont nyilatkozatában előadta, hogy a vizsgált összehasonlításnál a 2009. április 3-án érvényben lévő FiberNet és KalocsaKom ajánlatai közül:

- a FiberNet kábeltévé Alap csomag és a FiberNet Midi internet csomag a KalocsaKom Vajas I. csomagjához hasonlítva (utóbbi a kábeltévé Közép csomag és Ismerkedő internet csomag kombinációja), illetve
- a FiberNet kábeltévé Családi csomag és a FiberNet Multi internet csomag a KalocsaKom Bővített II. csomagjával párhuzamba állítva (kábeltévé Teljes csomag és Haladó internet csomag) mellett.

12. A FiberNet Internet és kábeltelevíziós szolgáltatásai kapcsán az alábbi, hűségnyilatkozat szempontjából jelentőséggel bíró információt tartalmaznak az előfizetői szerződések: „[A]z Előfizető elfogadja, hogy amennyiben a kívánt szolgáltatásra vonatkozó előfizetését az 1. sz. melléklet táblázatos részében szereplő hűségidő vége előtt bármilyen okból megszünteti, vagy az előfizetői szerződést a határozott időtartam lejártát megelőzően rendes felmondás útján megszünteti, szünetelteti, alacsonyabb értékű szolgáltatási csomagra módosítja, a mindenkor előfizetési díjak megfizetésével késedelembe esik vagy a szerződés neki felróható, illetve az Előfizető érdekkörébe tartozó okból szűnik meg, úgy az Előfizető köteles a szerződésszegés miatt a Szolgáltató részére egy összegben, haladéktalanul megfizetni az addig – az egyszeri és havidíjak vonatkozásában – igénybevett kedvezmények – szolgáltatás aktiválás napjától számított – késedelmi kamatokkal növelt összegét, valamint ezeken felül (a késedelmes fizetés esetét kivéve) 5 000 Ft kötbért.” A szerződés 1. számú mellékletében pedig az akciós díjak kapcsán az szerepel, hogy az „Internet/kábeltévé szolgáltatás igénybe vételének minimum határideje: 2010. 05. 31.”.

13. Az áprilisi szórólap 3100, a májusi és júliusi szórólap 6800 példányban került terjesztésre, az adott hónapokban. Mindhárom sorozat esetében a tervezés, gyártás és terjesztés hozzávetőleg 200 ezer forintot tett ki. Kalocsa lakossága 18 ezer fő, a háztartások száma 7.565. A terjesztési adatok alapján az érintett szórólapok Kalocsa háztartásainak jelentős részébe eljuthattak.

A 2009. áprilisi szórólap (Kalocsa)

14. A szórólap 3. oldalán az alábbiak olvashatók:

Árösszehasonlító táblázat

<i>KalocsaKom</i>	<i>FiberNet</i>	<i>Megtakarítás összege évente FiberNet-tel</i>
<i>Közép Kábel TV csomag 33 csatornával</i>	<i>Alap Kábel TV csomag 34 csatornával</i>	<i>Megtakarítás! 16 920 Ft/év</i>
<i>Ismerkedő (korlátos)* internet csomag Sebesség: letöltés: 1024 Kbit/s feltöltés: 192 Kbit/s</i>	<i>Midi (korlátlan) internet csomag Sebességek: - letöltés: 1024 Kbit/s (garantált: 256 Kbit/s) - feltöltés: 256 Kbit/s (garantált: 64 Kbit/s)</i>	
<i>5 800 Ft/hó</i>	<i>csak 4 390 Ft/hó</i>	
<i>Teljes Kábel TV csomag 51 csatornával</i>	<i>Családi Kábel TV csomag 62 csatornával</i>	<i>Megtakarítás! 40 920 Ft/év</i>
<i>Haladó (korlátos)* internet csomag Sebesség: letöltés: 4096 Kbit/s feltöltés: 768 Kbit/s</i>	<i>Multi (korlátlan) internet csomag Sebességek: - letöltés: 4096 Kbit/s (garantált: 512 Kbit/s) - feltöltés: 256 Kbit/s (garantált: 128 Kbit/s)</i>	
<i>9 900 Ft/hó</i>	<i>csak 6 490 Ft/hó</i>	

„A havidíj megtakarítás a 2009. 04. 03-án a KalocsaKom Kommunikációs Kft. honlapon közzétett, Közép, illetve Teljes kábeltévé díjcsomag, valamint az Ismerkedő és Haladó internet díjcsomag előfizetése esetén érvényben lévő havidíjhoz viszonyított számításon alapul. A feltüntetett árak forintban értendők és tartalmazzák az áfát.

** A forgalomkorlát elérése után csökkentett sebesség!”*

15. A KalocsaKom csomagjai esetén az Internetre vonatkozó „korlátosság”, „forgalomkorlát elérése után csökkentett sebesség” azt jelenti, hogy a csomaghoz rendelt maximális adatforgalmi mennyiség elérése után a sávszélesség a hónap fennmaradó részében 512 Kbit/s-ra esik. A KalocsaKom forgalomkorlát nélküli csomagokat is kínál magasabb havidíjért.

16. Az összehasonlítást tartalmazó oldalon nem, de a FiberNet akciós csomagjait ismertető pontokban minden egyes akciós ár mellett olvasható, hogy „Az ajánlatban szereplő kedvezmény a kívánt szolgáltatásra vonatkozó 2010. 05. 31-ig tartó hűségnyilatkozat vállalása esetén érvényes”. A KalocsaKom csomagjai esetében nincs hűségnyilatkozat, amire sem a táblázatok, sem pedig az egyéb oldalak, lábjegyzetek nem utalnak.

17. A KalocsaKom összehasonlításban szereplő Ismerkedő és Haladó internet csomagjai esetében csak a (névleges) le- és feltöltési sebesség szerepel, a garantált érték nem. A FiberNet csomagok esetén a garantált le- és feltöltési sebesség is feltüntetésre került. Az áprilisban használt szórólapon kívül ugyanez állapítható meg a májusi szórólapon és a május-júniusban használt óriásplakátról is. A már a garantált értékeket is feltüntető júliusi szórólapon

alapján megfigyelhető, hogy a rivális csomagok fel nem tüntetett garantált értékei rendre (és jelentősen) magasabbak, mint az egyébként feltüntetett, FiberNet csomagokra jellemző garantált értékek.

A 2009. májusi szórólap (Kalocsa)

18. A FiberNet Családi Kábel TV csomag (csatornaszámok tekintetében 62-ről 61-re módosított) szórólapja a következőt tartalmazza:

<i>KalocsaKom</i>	<i>FiberNet</i>	<i>Megtakarítás összege évente FiberNet-tel</i>
<i>Közép Kábel TV csomag 33 csatornával</i>	<i>Alap Kábel TV csomag 34 csatornával</i>	<i>Megtakarítás! 16 920 Ft/év</i>
<i>Ismerkedő (korlátos)* internet csomag Sebesség: letöltés: 1024 Kbit/s feltöltés: 192 Kbit/s</i>	<i>Midi (korlátlan) internet csomag Sebességek: - letöltés: 1024 Kbit/s (garantált: 256 Kbit/s) - feltöltés: 256 Kbit/s (garantált: 64 Kbit/s)</i>	
<i>5 800 Ft/hó</i>	<i>csak 4 390 Ft/hó</i>	
<i>Teljes Kábel TV csomag 51 csatornával</i>	<i>Családi Kábel TV csomag 61 csatornával</i>	<i>Megtakarítás! 40 920 Ft/év</i>
<i>Haladó (korlátos)* internet csomag Sebesség: letöltés: 4096 Kbit/s feltöltés: 768 Kbit/s</i>	<i>Multi (korlátlan) internet csomag Sebességek: - letöltés: 4096 Kbit/s (garantált: 512 Kbit/s) - feltöltés: 256 Kbit/s (garantált: 128 Kbit/s)</i>	
<i>9 900 Ft/hó</i>	<i>csak 6 490 Ft/hó</i>	

„A havidíj megtakarítás a 2009. 05. 20-án a KalocsaKom Kommunikációs Kft. honlapon közzétett, Közép, illetve Teljes kábel TV díjcsomag, valamint az Ismerkedő és Haladó internet díjcsomag előfizetése esetén érvényben lévő havidíjhoz viszonyított számításon alapul. A feltüntetett árak forintban értendők és tartalmazzák az áfát.

** A forgalomkorlát elérése után csökkentett sebesség!”*

19. A KalocsaKom összehasonlításban szereplő Ismerkedő és Haladó internet csomagjai esetében csak a (névleges) le- és feltöltési sebesség szerepel, a garantált érték nem.

A 2009. júliusi szórólap (Kalocsa)

20. A szórólap 3. oldala – a hűségnyilatkozatokra és a sávszélességekre vonatkozó kiegészítést követően – az alábbi volt (a már módosított részeket szürke háttérrel mutatja a táblázat):

<i>KalocsaKom</i>	<i>FiberNet</i>	<i>Megtakarítás összege évente FiberNet-tel</i>
<i>Közép Kábel TV csomag 33 csatornával</i>	<i>Alap Kábel TV csomag 34 csatornával</i>	<i>Megtakarítás! 16 920 Ft/év</i>
<i>Ismerkedő (korlátos)* internet csomag Sebesség: letöltés: 1024 Kbit/s (garantált: 512 Kbits) feltöltés: 192 Kbit/s (garantált: 96 Kbit/s)</i>	<i>Midi (korlátlan) internet csomag Sebességek: - letöltés: 1024 Kbit/s (garantált: 256 Kbit/s) - feltöltés: 256 Kbit/s (garantált: 64 Kbit/s)</i>	
<i>5 800 Ft/hó hűségnyilatkozat nélkül</i>	<i>csak 4 390 Ft/hó 2010. 08. 31-ig tartó hűségnyilatkozattal</i>	
<i>Teljes Kábel TV csomag 51 csatornával</i>	<i>Családi Kábel TV csomag 61 csatornával</i>	<i>Megtakarítás! 40 920 Ft/év</i>
<i>Haladó (korlátos)* internet csomag Sebesség: letöltés: 4096 Kbit/s (garantált: 2048 Kbits) feltöltés: 768 Kbit/s (garantált: 384 Kbit/s)</i>	<i>Multi (korlátlan) internet csomag Sebességek: - letöltés: 4096 Kbit/s (garantált: 512 Kbit/s) - feltöltés: 256 Kbit/s (garantált: 128 Kbit/s)</i>	
<i>9 900 Ft/hó hűségnyilatkozat nélkül</i>	<i>csak 6 490 Ft/hó 2010. 08. 31-ig tartó hűségnyilatkozattal</i>	

„A havidíj megtakarítás a 2009. 06. 16-án a KalocsaKom Kommunikációs Kft. honlapon közzétett Bővített II. díjcsomag előfizetése esetén érvényben lévő havidíjhoz viszonyított számításon alapul. A feltüntetett árak forintban értendők, és 25% áfát tartalmaznak.

* A forgalomkorlát elérése után csökkentett sebesség!”

21. A KalocsaKom havidíjai 2009. június 16-án a közölt díj adatokkal ellentétben nem 25%, hanem még 20% ÁFÁ-t tartalmaztak. Utólag megállapítható, hogy az ÁFA-kulcs emelkedése miatt sem a KalocsaKom, sem a FiberNet díjai nem változtak.

A 2009. áprilisi akcióban alkalmazott összehasonlítást tartalmazó egyéb eszközök

22. A Kalocsán terjesztett összehasonlító szórólapokon kívül az alábbi összehasonlító reklámokat tette közzé az eljárás alá vont (a sajtóhirdetés a Kalocsán és térségében terjesztett közéleti és kulturális hetilapban, a Városi Hírlapban jelent meg):

Eszköz	Megjelenés	Mennyiség	Akció érvényessége
Óriásplakát	2009. május	5	2009.05.04-től 06.30-ig
Citylight	2009. május	5	2009.05.04-től 06.30-ig
Bicilight	2009. május	2	2009.05.04-től 06.30-ig
sajtó	2009. május	1 (195x135mm)	2009.05.04-től 06.30-ig
sajtó	2009. június	1 (195x135mm)	2009.05.04-től 06.30-ig
sajtó	2009. július	1 (195x135mm)	2009.07.01-től
A3 plakát	2009. május	200 (A3)	2009.05.04-től 06.30-ig

23. Az óriásplakáton, a citylight és bicilight poszteren, valamint a május, júniusi sajtóhirdetéseken a következő összehasonlítás volt látható (melyeken a csatornaszám és a sebességadatok kisebb betűmérettel szerepelnek, ezért értelemszerűen valamivel kevésbé észlelhetők a megcélzott fogyasztók számára, mint a cégek nevei, a csomagok elnevezése, tartalma – TV, Internet – és a korlátosság / korlátlanság szembe állítása):

<i>KalocsaKom</i>	<i>FiberNet</i>	
<i>Teljes Kábel TV csomag 51 csatornával</i>	<i>Családi Kábel TV csomag 61 csatornával</i>	<i>Megtakarítás a FiberNet-tel 40 920 Ft/év</i>
<i>Haladó (korlátos)* internet csomag</i> <i>Sebesség:</i> <i>letöltés: 4096 Kbit/s</i> <i>feltöltés: 768 Kbit/s</i>	<i>Multi (korlátlan) internet csomag</i> <i>Sebességek:</i> <i>- letöltés: 4096 Kbit/s (garantált: 512 Kbit/s)</i> <i>- feltöltés: 256 Kbit/s (garantált: 128 Kbit/s)</i>	
<i>9 900 Ft/hó</i>	<i>csak 6 490 Ft/hó</i>	

A havidíj megtakarítás a 2009.04.21-én a KalocsaKom Kommunikációs Kft. honlapon közzétett Bővített II. díjcsomag előfizetése esetén érvényben lévő havidíjhoz viszonyított számításon alapul. A feltüntetett árak forintban értendők, és 20% áfát tartalmaznak.

Az ajánlatok 2010. 08. 31-ig tartó hűségnyilatkozat vállalása mellett, a szolgáltatások együttes megrendelése esetén érvényesek. Az akció 2009. 05. 04-től visszavonásig érvényes a FiberNet Zrt. kalocsai szolgáltatási területén. A tájékoztatás nem teljes körű, további részletek és feltételek elérhetőségeinken.

24. A 2009. júliusi sajtóhirdetések már a módosult adatokat tartalmazzák, melyeket szürke háttér jelöl (értelemszerűen a vonatkozó dátumok is módosultak).

<i>KalocsaKom</i>	<i>FiberNet</i>	
<i>Teljes Kábel TV csomag 51 csatornával</i>	<i>Családi Kábel TV csomag 61 csatornával</i>	<i>Megtakarítás a FiberNet-tel 40 920 Ft/év</i>
<i>Haladó (korlátos)* internet csomag</i> <i>Sebesség:</i> <i>letöltés: 4096 Kbit/s (garantált: 2048 Kbit/s)</i> <i>feltöltés: 768 Kbit/s (garantált: 384 Kbit/s)</i>	<i>Multi (korlátlan) internet csomag</i> <i>Sebességek:</i> <i>- letöltés: 4096 Kbit/s (garantált: 512 Kbit/s)</i> <i>- feltöltés: 256 Kbit/s (garantált: 128 Kbit/s)</i>	
<i>9 900 Ft/hó</i> <i>hűségnyilatkozat nélkül</i>	<i>6 490 Ft/hó</i> <i>2010. 08. 31-ig tartó hűségnyilatkozattal</i>	

A havidíj megtakarítás a 2009.06.16-án a KalocsaKom Kommunikációs Kft. honlapon közzétett Bővített II. díjcsomag előfizetése esetén érvényben lévő havidíjhoz viszonyított számításon alapul. A feltüntetett árak forintban értendők, és 25% áfát tartalmaznak.

Az ajánlatok 2010. 08. 31-ig tartó hűségnyilatkozat vállalása mellett, a szolgáltatások együttes megrendelése esetén érvényesek. Az akció 2009. 07. 01-től visszavonásig érvényes a FiberNet Zrt. kalocsai szolgáltatási területén. A tájékoztatás nem teljes körű, további részletek és feltételek elérhetőségeinken.

III.2. A 2009. áprilisi akció Siófokon

25. A siófoki akció keretében az eljárás alá vont

- a Supra Kft. Kábeltelevízió bővített, Internet minimum és Telefon szolgáltatását tartalmazó (7.720 Ft/hó), illetve
- Kábeltelevízió bővített, Internet Alap és Telefon szolgáltatását magába foglaló (8.920 Ft/hó) csomagjait veti össze
- saját Családi+ Kábel TV, Midi internet és Kábeltelefon (6.190 Ft/hó), illetve
- Családi+ Kábel TV, KNET 1 Internet és Kábeltelefon (6.990 Ft/hó) szolgáltatásaiból álló csomagjaival.

Azonban ezen összehasonlításokban nem jelenik meg, hogy míg a Supra Kft. – csomagban elérhető – akciós díjai egy éves hűségnyilatkozattal vehetők igénybe, addig a FiberNet által közölt havidíjak, és így az éves megtakarítási lehetőség is, csak kb. két éves, 2011. hűségidőszakkal érhetőek el.

26. A 2009. május 4-től érvényes akció minden (új, migráló, meglévő) előfizetőre vonatkozott Siófokon a Supra Kft.-vel párhuzamos szolgáltatási területeken, feltéve, hogy az ügyfél hűségidőszakra szerződik, melyet eljárás alá vont 2010. vagy 2011. augusztus 31-ig tartó hűségnyilatkozatként jelölt meg tájékoztatásában. A meghirdetett megtakarítás (18.360 Ft illetve 23.160 Ft/év) a Supra Kft. által nyújtott analóg kábeltevé csomagok, szélessávú internet csomagok és telefon csomag – 2009. április 28-án érvényben lévő – havidíjai vonatkozásban került meghatározásra.

27. A hűségnyilatkozatokkal kapcsolatos releváns feltételek a siófokon alkalmazott Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSZF) kiegészítéseiben (2. és 3. pont) a 14. bekezdésben bemutatottakhoz hasonló tartalommal álltak (az értelemszerű módosításokkal, pl. a fenti két dátum szerepel a hűségidőszak kapcsán).

28. A siófoki akció népszerűsítésére kétféle reklámeszközt használt az eljárás alá vont: a szórólapot (5000 példány) és a A3 formátumú beltéri plakátot (100 példány). Siófok lakossága hozzávetőleg 24 ezer fő, a háztartások száma majdnem 11 ezer. A terjesztési adatok alapján a szórólap a siófoki háztartások közel feléhez eljuthatott.

29. A szórólap első oldalán az alábbi tartalom látható:

Válassza a FiberNet rendkívül kedvező ajánlatait!

<i>Supra Kft.</i>	<i>FiberNet Zrt.</i>	<i>Megtakarítás összege évente FiberNet havidíjból</i>
<i>Kábeltelevízió bővített programcsomag 61 csatornával</i>	<i>Családi+ Kábel TV csomag 57 csatornával</i>	<i>Megtakarítás 18 360 Ft/év</i>
<i>Internet minimum csomag Sebességek: letöltés: 1024 Kbit/s (garantált: 128 Kbit/s) feltöltés: 256 Kbit/s (garantált: 64 Kbit/s)</i>	<i>Midi (korlátlan) internet csomag Sebességek: - letöltés: 1024 Kbit/s (garantált: 256 Kbit/s) - feltöltés: 256 Kbit/s (garantált: 64 Kbit/s)</i>	
<i>Telefon</i>	<i>Kábeltelefon 0 Ft hálózaton belüli percdíj</i>	
<i>7 720 Ft/hó</i>	<i>csak 6 190 Ft/hó</i>	

A havidíj megtakarítás a 2009. 04. 28-án a SUPRA Kft. honlapon közzétett, 2009. 05. 01-től rendelhető Supra Trió I. díjcsomag előfizetése esetén érvényben lévő havidíjhoz viszonyított számításon alapul. A feltüntetett árak forintban értendők és 20% áfát tartalmaznak.

Az akció 2009. 05. 04-től visszavonásig tart. A tájékoztatás nem teljeskörű, további részletek és feltételek a szórólapon.

Vár a nyár! www.FiberNet.hu

Telefonos ügyfélszolgálat: 1280

30. A szórólap 3. oldalán pedig az alábbi, a fentihez képest egy további csomagpárt is összehasonlító táblázat jelenik meg:

<i>Supra Kft.</i>	<i>FiberNet Zrt.</i>	<i>Megtakarítás összege évente FiberNet havidíjból</i>
<i>Kábeltelevízió bővített programcsomag 61 csatornával</i>	<i>Családi+ Kábel TV csomag 57 csatornával</i>	<i>Megtakarítás 18 360 Ft/év</i>
<i>Internet minimum csomag Sebességek: letöltés: 1024 Kbit/s (garantált: 128 Kbit/s) feltöltés: 256 Kbit/s (garantált: 64 Kbit/s)</i>	<i>Midi (korlátlan) internet csomag Sebességek: - letöltés: 1024 Kbit/s (garantált: 256 Kbit/s) - feltöltés: 256 Kbit/s (garantált: 64 Kbit/s)</i>	
<i>Telefon</i>	<i>Kábeltelefon 0 Ft hálózaton belüli percdíj</i>	
<i>7 720 Ft/hó</i>	<i>csak 6 190 Ft/hó</i>	
<i>Kábeltelevízió bővített programcsomag 61 csatornával</i>	<i>Családi+ Kábel TV csomag 57 csatornával</i>	<i>Megtakarítás 23 160 Ft/év</i>
<i>Internet Alap csomag Sebességek: letöltés: 2048 Kbit/s (garantált: 256 Kbit/s) feltöltés: 384 Kbit/s (garantált: 128 Kbit/s)</i>	<i>KNET 1 (korlátlan) internet csomag Sebességek: - letöltés: 2048 Kbit/s (garantált: 256 Kbit/s) - feltöltés: 1024 Kbit/s (garantált: 64 Kbit/s)</i>	
<i>Telefon</i>	<i>Kábeltelefon 0 Ft hálózaton belüli percdíj</i>	
<i>8 920 Ft/hó</i>	<i>csak 6 990 Ft/hó</i>	

A havidíj megtakarítás a 2009. 04. 28-án a SUPRA Kft. honlapon közzétett, 2009. 05. 01-től rendelhető Supra Trió I. díjcsomagok előfizetése esetén érvényben lévő havidíjhoz viszonyított számításon alapul. A feltüntetett árak forintban értendők és 20% áfát tartalmaznak.

31. Az összehasonlítás tartalmazó oldalakon nem, de máshol, az egyes szolgáltatások akciós árai mellett szerepel, hogy „Az ajánlatban szereplő kedvezmény a kívánt szolgáltatásra vonatkozó 2010. 08. 31-ig, illetve 2011. 08. 31-ig tartó hűségnyilatkozat vállalása esetén érvényes”. Megállapítható azonban, hogy az összehasonlításban szereplő FiberNet csomagok akciós havidíjai (jelesül 6.190, illetve 6.990 Ft-os csomagdíj) csak a hosszabb, 2011. augusztus 31-ig tartó (tehát legalább két évre kiterjedő) hűségnyilatkozattal érhetőek el. A táblázatban tehát a Supra Kft. egy éves hűségnyilatkozattal elérhető csomagjai állnak kontrasztban a Fibernet két éves hűségnyilatkozattal elérhető csomagjaival anélkül, hogy erről az összehasonlítás megfelelően informálná a fogyasztót.

32. Az A3 formátumú beltéri plakát a szórólap első oldalán található táblázattal megegyező tartalommal feltöltött összehasonlító táblázatot tartalmaz.

III.3. A 2009. júliusi akció Nyergesújfalun

33. A nyergesújfalui akcióban a FiberNet

- a Jurop Telekom Kábel TV Bővített, Jutányos Internet és JuropTel szolgáltatásait (Juropack v2.0, 9.290 Ft/hó), illetve

- Kábel TV Bővített és Jumbo Internet szolgáltatásait (Juropack v3.0, 11.990 Ft/hó) tartalmazó csomagjait hasonlítja össze
- saját Kábel TV Családi, Midi internet és Kábeltelefon szolgáltatásait (6.690 Ft/hó), illetve
- Kábel TV Családi és Sprint Internet szolgáltatásait (11.490 Ft/hó) tartalmazó csomagjaival.

Ezen összehasonlításban tényszerűen jelennek meg a fenti összehasonlításokból hiányolt hűségidőszakok, azonban az internet csomagok esetében a garantált és a névleges sávszélesség értékek mind a négy csomagra vonatkozóan felcserélésre kerültek.

34. A 2009. július 6-án indult akció Nyergesújfalu területén, a Jurop Telekossal párhuzamos szolgáltatási területeken minden (új és meglévő) előfizetőre vonatkozott. Az ajánlat 2011. augusztus 31-ig tartó hűségnyilatkozat vállalása mellett 31.200, illetve 6.000 Ft/év megtakarítást hirdetett.

35. A FiberNet nyilatkozata szerint a Nyergesújfalu területén, 2009. júliusában alkalmazott összehasonlításnál a 2009. június 29-én érvényben lévő Jurop Telekom és 2009. július 6-tól érvényes FiberNet ajánlatok közül kerültek a fent nevezett csomagok megjelenítésre.

36. Az összehasonlításnál az Internet csomagok garantált letöltési és névleges feltöltési sávszélességei – eljárás alá vont nyilatkozata szerint szerkesztési hibából – minden csomag esetén felcserélésre kerültek, a lentiek szerint (a felcserélt értékek dőlt betűvel szedve):

Jurop Telekom Jutányos internet csomag	Szórólapon szereplő értékek	Helyes értékek
Névleges letöltés	1380 Kbit/s	1380 Kbit/s
Garantált letöltés	<i>256 Kbit/s</i>	1380 Kbit/s
Névleges feltöltés	<i>1380 Kbit/s</i>	256 Kbit/s
Garantált feltöltés	256 Kbit/s	256 Kbit/s

Jurop Telekom Jumbo internet csomag	Szórólapon szereplő értékek	Helyes értékek
Névleges letöltés	8192 Kbit/s	8192 Kbit/s
Garantált letöltés	<i>768 Kbit/s</i>	8192 Kbit/s
Névleges feltöltés	<i>8192 Kbit/s</i>	768 Kbit/s
Garantált feltöltés	768 Kbit/s	768 Kbit/s

FiberNet Midi internet csomag	Szórólapon szereplő értékek	Helyes értékek
Névleges letöltés	1024 Kbit/s	1024 Kbit/s
Garantált letöltés	<i>256 Kbit/s</i>	256 Kbit/s
Névleges feltöltés	<i>256 Kbit/s</i>	256 Kbit/s
Garantált feltöltés	64 Kbit/s	64 Kbit/s

FiberNet Sprint internet csomag	Szórólapon szereplő értékek	Helyes értékek
Névleges letöltés	10240 Kbit/s	10240 Kbit/s
Garantált letöltés	2048 Kbit/s	1024 Kbit/s
Névleges feltöltés	1024 Kbit/s	2048 Kbit/s
Garantált feltöltés	512 Kbit/s	512 Kbit/s

37. Az akciós összehasonlítást az eljárás alá vont csak egy, 2009. júliusában terjesztett szórólapon jelentette meg, melyet 2800 példányban terjesztett, kb. 140 ezer forint (tervezési, gyártási és terjesztési) költséggel. Nyergesújfalui lakossága kb. 7.600 fő, a háztartások száma kb. 2.800, így akár minden háztartásba eljuthatott az érintett szórólap.

38. A szórólap első oldalának összehasonlító táblázata a következő volt:

<i>Jurop Telekom</i>	<i>FiberNet</i>	<i>Megtakarítás összege évente FiberNettel</i>
<i>Kábel TV Bővített csomag 47 csatornával</i>	<i>Kábel TV csomag Családi csomag 59 csatornával</i>	<i>Megtakarítás! 31 200 Ft/év</i>
<i>Jutányos internet Csomag Sebességek: letöltés: 1380 Kbit/s (garantált: 256 Kbit/s) feltöltés: 1380 Kbit/s (garantált: 256 Kbit/s)</i>	<i>Midi internet Csomag Sebességek: - letöltés: 1024 Kbit/s (garantált: 256 Kbit/s) - feltöltés: 256 Kbit/s (garantált: 64 Kbit/s)</i>	
<i>Telefon: JuropTel</i>	<i>Kábeltelefon</i>	
<i>9 290 Ft/hó 2 éves hűségnyilatkozattal</i>	<i>csak 6 690 Ft/hó, 2011. 08. 31-ig tartó hűségvállalással</i>	

Az akció 2009. 07. 06-tól visszavonásig tart. A havidíj megtakarítás a 2009. 06. 29-én a Jurop Telekom honlapon közzétett, Juropack v2.0 és Juropack v3.0 díjcsomag előfizetése esetén érvényben lévő havidíjhoz viszonyított számításon alapul. A feltüntetett árak forintban értendők és 25% áfát tartalmaznak. A tájékoztatás nem teljeskörű, további részletek és feltételek a szórólapon.

Vár a nyár! www.FiberNet.hu

Telefonos ügyfélszolgálat: 1280

39. A szórólap 3. oldala:

<i>Jurop Telekom</i>	<i>FiberNet</i>	<i>Megtakarítás összege évente FiberNettel</i>
<i>Kábel TV Bővített csomag 47 csatornával</i>	<i>Kábel TV csomag Családi csomag 59 csatornával</i>	<i>Megtakarítás! 31 200 Ft/év</i>
<i>Jutányos internet Csomag Sebességek: letöltés: 1380 Kbit/s (garantált: 256 Kbit/s) feltöltés: 1380 Kbit/s (garantált: 256 Kbit/s)</i>	<i>Midi internet Csomag Sebességek: - letöltés: 1024 Kbit/s (garantált: 256 Kbit/s) - feltöltés: 256 Kbit/s (garantált: 64 Kbit/s)</i>	
<i>Telefon: JuropTel 9 290 Ft/hó 2 éves hűségnyilatkozattal</i>	<i>Kábeltelefon csak 6 690 Ft/hó, 2011. 08. 31-ig tartó hűségvállalással</i>	
<i>Kábel TV Bővített csomag 47 csatornával</i>	<i>Kábel TV csomag Családi csomag 59 csatornával</i>	<i>Megtakarítás! 6 000 Ft/év</i>
<i>Jumbo internet Csomag Sebességek: letöltés: 8192 Kbit/s (garantált: 768 Kbit/s) feltöltés: 8192 Kbit/s (garantált: 768 Kbit/s)</i>	<i>Sprint internet Csomag Sebességek: - letöltés: 10240 Kbit/s (garantált: 2048 Kbit/s) - feltöltés: 1024 Kbit/s (garantált: 512 Kbit/s)</i>	
<i>11 990 Ft/hó 2 éves hűségnyilatkozattal</i>	<i>csak 11 490 Ft/hó 2011. 08. 31-ig tartó hűségvállalással</i>	

A havidíj megtakarítás a 2009. 06. 29-én a Jurop Telekom honlapon közzétett, Juropack v2.0 és Juropack v3.0 díjcsomag előfizetése esetén érvényben lévő havidíjhoz viszonyított számításon alapul. A feltüntetett árak forintban értendők és 25% áfát tartalmaznak.

40. Ezen táblázatok kapcsán is kiemelendő, hogy eljárás alá vont a Jurop Telekom ÁFA-kulcs változás előtti, tehát még csak 20% ÁFÁ-t tartalmazó díjait veti össze a saját, már 25% ÁFA tartalmú díjaival.

IV.

Az eljárás alá vont álláspontja

41. Összehasonlítási gyakorlatát ismertetve az eljárás alá vont előadta (Vj-108-008/2009.), hogy kábeltelevízió esetén meghatározó szempontnak az akciós havidíjat és a csatornaszámot tartja, az összehasonlításokban feltüntetésre ezek kerültek. Internet esetén meghatározó szempont az akciós havidíj mellett a letöltési és feltöltési sebesség. Összehasonlításai alapját képező feltevését ügyfélszolgálati, értékesítő kollégái visszajelzéseire alapozza, akik napi kapcsolatban állnak az ügyfelekkel, így megbízható tudás birtokában vannak az előfizetői

igényekkel kapcsolatosan. Álláspontja szerint az akciókban az összehasonlító reklámok alkalmazása során mind a saját, mind a versenytársak szolgáltatásainak lényeges tulajdonságait feltünteti.

42. Az összehasonlítás véleménye szerint nem ütközött a Grt. 13. §-ának rendelkezéseibe, mert nem sértette a szolgáltatók vagy szolgáltatásuk jó hírnevét és így a reklám nem vezetett tisztességtelen előnyszerzésre, illetve az összehasonlítás nem vezetett a szolgáltatók összetévesztésére. Az összehasonlítás során azonos rendeltetésű és azonos szükségleteket kielégítő szolgáltatások összehasonlítására került sor. A szolgáltatásokat pedig ellenőrizhető módon, azok legjellemzőbb tulajdonságai alapján hasonlította össze. A szolgáltatások esetében minden esetben feltüntette az Internet-sebességeket, a csatornaszámokat, abban az esetben is, amikor kedvezőtlenebb csatornaszámmal rendelkezett az összehasonlított csomagnál, így az összehasonlítás nem lehet megtévesztő, hiszen az egyes szolgáltatások jellemző tulajdonságait tényszerűen, azok valós és ellenőrizhető jellemzői szerint, tárgyilagosan tüntette fel. Ebből következően véleménye szerint tárgyilagos a díjak összehasonlítása is, mert közel azonos jellemzőkkel bír, tehát ugyanolyan igények kielégítését célzó szolgáltatások árára vonatkoznak, és az egyes csomagok ugyanolyan szolgáltatásokat (tehát KTV-internet-telefon, vagy KTV-internet szolgáltatásokat) foglalnak magukban, és emellett tényszerűen tájékoztatta az ügyfeleket az egyes hűségidőkről is. Az összehasonlítás során tehát az egyes szolgáltatások objektív jellemzőit tüntette fel álláspontja szerint, és minden általa lényegesnek tartott tulajdonságot mindkét szolgáltató esetében feltüntetett.

43. Az eljárás alá vont kalocsai összehasonlítást illető álláspontja (Vj/108-002/2009.) szerint szerepeltette a termékekre vonatkozó lényeges tulajdonságokat: a szolgáltatási havidíjakon kívül tapasztalatai szerint kábeltévé esetén a csatornaszám, internet esetén a sebesség a meghatározó termékjellemző. Az összehasonlításnál mindkét esetben olyan analóg kábeltévé csomagokat adott meg, amelyeknél „bekötési díj” nem kerül felszámításra, továbbá mindkét esetben a kombinált, kábeltévé és internet együttes igénybevételére vonatkozó díjak kerültek általa feltüntetésre. Előadta továbbá, hogy hűségidő tekintetében sehol nem állította, hogy a KalocsaKom ajánlata hűségidőhöz kötött, és a szórólapokon szerepeltette, hogy a FiberNet ajánlatokra 2010. május 31-ig tartó hűségidő van érvényben, melyre a szórólapokon négy helyen hívta fel a figyelmet. (A Versenytanács megjegyzi, hogy eljárás alá vont szolgáltatási csomagjai kapcsán az összehasonlítást tartalmazó oldalon nem szerepel a hűségnyilatkozattal kapcsolatban információ.)

44. A siófoki gyakorlatot illetően eljárás alá vont álláspontja szerint szerepeltette a termékekre vonatkozó lényeges tulajdonságokat, tehát a díjakon kívül kábeltévé esetén a

csatornaszámot, internet esetén a sebességet, valamint az akciós díjakhoz tartozó hűségidőszakokat. (A Versenytanács megjegyzi, hogy a hűségidőszak hosszát eljárás alá vont a kalocsai akciót illetően nem tartotta lényeges jellemzőnek.)

45. Előadta továbbá, hogy a GVH megkeresése után Nyergesújfalun megkezdte új szórólap kialakítását, melyben az összehasonlító tábla alatt felhívja a figyelmet a korábbi szórólapon szereplő összecserélt sávszélességekre. Erre való tekintettel a FiberNet kéri, hogy a fenti indokok miatt a téves összehasonlítást tekintse a GVH jóhiszemű hibának.

46. Eljárás alá vont a Versenytanács álláspontjára észrevételeket tett, azonban azok a fent részletezettekhez képest nem tartalmaztak az eljárás szempontjából új és releváns információt, ezért azok részletezésétől jelen esetben a Versenytanács eltekint.

V.

A Versenytanács korábbi döntései eljárás alá vonttal szemben

47. A jelen versenyfelügyeleti eljárás megelőzően a GVH a fogyasztók befolyásolásával kapcsolatban két versenyfelügyeleti eljárást indított a FiberNet ellen. A Vj-97/2005. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntésében a GVH Versenytanácsa a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt indult versenyfelügyeleti eljárást megszüntette.

48. A Vj-168/2007. számú ügyben hozott, jogerős határozatában a Versenytanács megállapította, hogy a FiberNet a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított, amikor egyes 2007. évi reklámkampányaiban nem, illetőleg nem észlelhető módon adott tájékoztatást arról, hogy a reklámozott áron történő szerződéskötés feltétele a szerződés hűségnyilatkozattal, határozott időre történő megkötése. A Versenytanács akkor nem szabott ki bírságot, többek között tekintettel az eljárás alá vont vállalkozás együttműködő, piaci magatartásának megváltoztatására készséget mutató hajlandóságára.

VI.

Jogi háttér

49. A Grt. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében a Grt. hatálya a reklámozóként, reklámszolgáltatóként vagy reklám közlétevéként végzett gazdasági reklámtevékenységre, a szponzorálásra, valamint az ezek tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre terjed ki.

50. A Grt. 3. §-ának i) pontja alapján az összehasonlító reklám olyan reklám, amely közvetve vagy közvetlenül felismerhetővé tesz más, a reklámozóéval azonos vagy ahhoz hasonló tevékenységet folytató vállalkozást vagy ilyen vállalkozás által előállított,

forgalmazott vagy bemutatott, a reklámban szereplő áruval azonos vagy ahhoz hasonló rendeltetésű árut.

51. A Grt. 13. §-ának (1) bekezdése szerint az összehasonlító reklám

a) nem sértheti más vállalkozás vagy annak cégneve, áruja, árujelzője vagy egyéb megjelölése jó hírnevét,

b) nem vezethet összetévesztésre a reklámozó és az azonos vagy hasonló tevékenységet folytató más vállalkozás, illetve annak cégneve, áruja, árujelzője vagy egyéb megjelölése között,

c) nem vezethet más vállalkozás vagy annak cégneve, áruja, árujelzője vagy egyéb megjelölése jó hírnevéből adódó tisztességtelen előnyszerzésre, és

d) nem sértheti más vállalkozás áruja, illetve annak a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 6. §-ában rögzített jellemzői utánzásának tilalmát.

52. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az összehasonlító reklám

a) kizárólag azonos rendeltetésű vagy azonos szükségleteket kielégítő árukat hasonlíthat össze,

b) tárgyilagosan köteles összehasonlítani az áruk egy vagy több lényeges, meghatározó, jellemző és ellenőrizhető tulajdonságát,

c) ha tartalmazza az áruk árainak összehasonlítását, köteles azt tárgyilagosan bemutatni,

d) eredetmegjelöléssel rendelkező termékek összehasonlítása esetén kizárólag azonos eredetmegjelölésű termékekre vonatkozhat.

53. A Grt. 24. §-ának (1) bekezdése szerint a gazdasági reklámtevékenységre, továbbá a tiltott szponzorálásra vonatkozó rendelkezések megsértése esetén - a (2) és a (4) bekezdésben foglalt kivétellel - a fogyasztóvédelmi hatóság jár el. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében a Grt. 12. §-ban és a 13. §-ban foglaltakba ütköző reklám, valamint az e rendelkezésekbe ütköző magatartásra ösztönző magatartási kódex esetén a Gazdasági Versenyhivatal vagy a bíróság jár el a (3) bekezdésben meghatározottak szerint.

54. A (3) bekezdés szerint a 12. §-ban és a 13. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésének, valamint a magatartási kódex e rendelkezésekbe ütköző magatartásra ösztönző voltának megállapítása a Gazdasági Versenyhivatal, a 13. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésének, valamint a magatartási kódex e rendelkezésekbe ütköző magatartásra ösztönző voltának megállapítása a bíróság hatáskörébe tartozik.

55. Az (5) bekezdés szerint az e törvény szerinti eljárás lefolytatása nem zárja ki azt, hogy a sérelmet szenvedett fél az e törvény rendelkezéseinek megsértésére alapított polgári jogi igényét közvetlenül a bíróság előtt érvényesítse.

56. A Grt. 28. §-ának (1) bekezdése szerint ha a Gazdasági Versenyhivatal a 24. § (2) és (3) bekezdése, illetve a 31. § alapján jár el, eljárására a Tpv-t.-nek a Tpv-t. III. fejezetének rendelkezéseibe ütköző magatartásokkal szembeni eljárásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni a 29. § (1) bekezdésében, a 30. §-ban, továbbá a 27. §-ban foglalt eltérésekkel. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint ha a bíróság a 24. § (2) és (3) bekezdése alapján jár el, eljárására alkalmazni kell a Tpv-t. 86-88. §-át, valamint a 29. § (2) bekezdésében, a 30. § (4) bekezdésében, továbbá a 27. §-ban foglalt rendelkezéseket is.

57. A Grt. 29. §-ának (1) bekezdése szerint a reklámozó az eljáró hatóság felhívására a reklám részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a reklámozó nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a reklámozót a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

58. A Grt. 30. §-ának (1) bekezdése szerint a Tpv-t. 70. §-ának (1) bekezdésétől eltérően, a vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el minden olyan esetben, amikor e törvény azon rendelkezéseinek megsértése valószínűsíthető, amelyek alkalmazása a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik.

VII.

Jogi értékelés

A Grt. hatálya

59. A Grt. hatálya a fent vizsgált reklámokra kiterjed, tekintettel a Grt. 1. §-ában, 3. §-ának i) pontjában, a Grt. 13. §-ának (2) bekezdésében foglaltakra.

A GVH hatásköre

60. A GVH hatásköre a Grt. 24. §-ának (2) és (3) bekezdésein alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a megtévesztő reklám tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, valamint azon jogellenes összehasonlító reklám esetén indított ügyekben, mely nem tartozik bíróság hatáskörébe.

61. A Grt. 3. §-ának d) pontjában szereplő meghatározás szerint a fent vizsgált reklámok gazdasági reklámnak minősülnek.

62. A Grt. 2. §-ának értelmében a Grt. megtévesztő reklámra vonatkozó rendelkezéseit csak annyiban kell alkalmazni, amennyiben a reklám címzettje kizárólag vállalkozás vagy önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró nem természetes személy. Egyéb esetekben, tehát a természetes személlyel, a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlat esetén pedig a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a

továbbiakban: Fttv.) jelöli meg az eljáró hatóságot. Tekintettel arra, hogy az összehasonlító reklámot a Grt. szabályozza, továbbá a Grt. 2. bekezdése kizárólag a megtévesztő reklámok esetében határozza meg a címzetti kört, az összehasonlító reklámra vonatkozó rendelkezések mind a természetes személyek, fogyasztók számára, mind pedig az egyéb piaci szereplők, a vállalkozások számára közzétett reklámok esetében alkalmazhatók.

Az eljárás alá vont felelőssége

63. A Grt. 23. §-ának (1) bekezdése szerint a Grt.-ben foglalt rendelkezések megsértéséért – a (2)-(7) bekezdésben foglalt kivételekkel – a reklámozó, a reklámszolgáltató és a reklám közzevője is felelős. Az e rendelkezések megszegésével okozott kárért a reklámozó, a reklámszolgáltató és a reklám közzevője egyetemlegesen felel.

64. A Grt. 3. §-ának l) pontjának meghatározása szerint reklámozó az, akinek érdekében a reklámot közzéteszik, illetve aki a reklámot megrendeli. A jelen ügyben tehát az eljárás alá vont a reklámozó, mivel a reklámok a FiberNet szolgáltatásainak népszerűsítését célozzák, a reklámokat a reklámügynökségtől a FiberNet rendelte meg.

65. A Grt. 23. §-ának (6) bekezdése szerint a Grt. 12. §-ában és a 13. §-ában foglalt rendelkezések megsértéséért a reklámszolgáltató, illetve a reklám közzevője csak annyiban felel, amennyiben a jogsértés a reklám megjelenítési módjával összefüggő olyan okból ered, amely nem a reklámozó kifejezett utasítása végrehajtásának a következménye.

66. Jelen eljárásban a kifogásolt reklámmal kapcsolatban csak az eljárás alá vont FiberNet felelőssége állapítható meg. Az eljárás alá vont ennek ellentmondó nyilatkozatot nem tett.

Fontosnak tartja megjegyezni a Versenytanács, hogy jelen eljárásban nem értékelte átfogó módon az eljárás alá vont teljes üzleti kommunikációját, a vizsgálat csak az összehasonlítást tartalmazó, az összehasonlítás módszerével népszerűsítő tájékoztatásokra korlátozódott.

A Kalocsán alkalmazott összehasonlító reklám

A hűségidőszakok hossza

67. A Versenytanács gyakorlata szerint a reklámmal szemben nem elvárás a minden részletre kiterjedő, teljes körű termékleírás. Ugyanakkor, ha egy tájékoztatás megjelenít, kiemel valamely lényeges körülményt, akkor azt pontosan kell tennie, nem elhallgatva a közlés helyes értelmezéséhez feltétlen szükséges tényeket.

68. A hűségnyilatkozattal megkötött szerződés esetén a fogyasztót két fő, egymással szorosan összefüggő ellenszolgáltatás terheli: a díjcsomag árának a megfizetése és a későbbi (például a szolgáltatók közötti váltásban megmutatkozó) fogyasztói döntések meghatározott időszakra szólóan történő korlátozása (lásd még Vj-134/2007., Vj-168/2007.). Egy internet szolgáltatási csomag lényeges tulajdonságának minősül a hűségnyilatkozat megkövetelése, az a körülmény, hogy a „hűségnyilatkozattal” létrejött szerződés esetén a fogyasztó a

meghatározott időtartam lejártá előtt csak kedvezőtlen feltételekkel mondhatja fel szerződést (jelen esetben a fogyasztó a már felhasznált kedvezménynek egyösszegű megfizetésére, illetve kötbér fizetésére köteles).

69. A versenytanácsi gyakorlat értelmében tehát a hűségnyilatkozat (megléte, hossza) az áru lényeges tulajdonsága, hiszen annak megtétele nélkül a kedvezményeket igénybe venni nem lehet, ezért a hűségidőszak megkövetelése (vagy annak hiánya) és annak hossza az ár részét képező tényezőnek tekinthető (lásd Vj-134/2007., Vj-168/2007., Vj-89/2006., Vj-131/2006, Vj-169/2006., Vj-188/2006., Vj-172/2006., Vj-85/2007., Vj-127/2007. számú versenyfelügyeleti eljárások).

70. A távközlési szolgáltatásokra vonatkozó hűségnyilatkozatokkal kapcsolatban folytatott versenyfelügyeleti eljárások tapasztalatai alapján a hűségnyilatkozatok léte, illetve egy vagy két évre kiterjedő időtartama általános piaci gyakorlatnak tekinthető. Azonban az is megállapítható, hogy a vállalkozások számára a hűségidő lerövidítése vagy elhagyása egyre inkább versenyeszközzé válik. Ezért ha valamely csomag vonatkozásában a hűségidő nem szerződési feltétel, akkor az – a tipikus piaci gyakorlattól való markáns pozitív eltérésként – rendszerint az akciós ígéretek között egyértelműen hangsúlyozásra kerül. A fogyasztók felé pedig azért „hívószó”, mert ha a hűségperiódus alatt esetleg kedvezőbb ajánlat jelenik meg, az áttérés új szolgáltatóra rövid időn belül megtörténhet. (Előfordulhat, hogy egy magasabb áron, de hűségidő nélkül szerződő fogyasztó utólag jobban jár, mint egy alacsonyabb áron, egy vagy két éves hűségperiódusra, szabott havi áron szerződő előfizető, mert megfelelő időben képes váltani olcsóbb szolgáltatásra. Tekintve a jövőben elérhető ajánlatok bizonytalanságát, a fogyasztói döntés nem alapozható teljes bizonyosságra – hűségszerződés vállalásával a szolgáltató ezen üzleti kockázatának egy jelentős részét a fogyasztó „veszi át”, alacsonyabb, de a hűségperiódus alatt csak jelentős költséggel lemondható havi díjért cserébe.)

71. A Versenytanács álláspontja szerint az összehasonlítás hűségnyilatkozatok tekintetében vitatott ténszerűségét az sem befolyásolja, hogy a FiberNet akciós díjaihoz szükséges hűségnyilatkozatok ténye és időtartama megjelenik az érintett szórólapokon (nem az összehasonlítások mellett, hanem más oldalakon, kis betűvel szedett lábjegyzetekben) és a többi reklámeszközön, mert a KalocsaKom szolgáltatásainak, díjainak azon lényeges vonása, hogy azoknak hűségnyilatkozat nem feltétele, nem olvasható ki egyértelműen. A szórólapokon kívüli reklámeszközök esetében pedig az is megállapítható, hogy az összehasonlító táblázatok alatt olvasható azon feltétel, miszerint „az ajánlatok 2010. 08. 31-ig tartó hűségnyilatkozat vállalása mellett, a szolgáltatások együttes megrendelése esetén érvényesek”, egyéb információ hiányában azt is sugallhatja, hogy a feltétel a KalocsaKom

ajánlataira is vonatkozik, miközben az nem követel meg hűség szerződést. Ezen fontos különbség nem lett egyértelműen feltüntetve.

A garantált le- és feltöltési sebesség fel nem tüntetése

72. Az elektronikus hírközlési szolgáltatás minőségének a fogyasztók védelmével összefüggő követelményeiről szóló 229/2008. (IX. 12.) Korm. rendelet 3. §-ának (1) bekezdése alapján a szolgáltató a Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott szolgáltatásminőségi követelmények számszerű célértékeit köteles az ÁSZF-jében meghatározni. Az 1. melléklet 4. pontja értelmében internet szolgáltatás esetén ilyen kötelezően meghatározandó szolgáltatásminőségi követelmény a hálózaton belül az előfizetői hozzáférési pontokon garantált le- és feltöltési sebesség (Kbit/s mértékegységgel), amelyet a szolgáltató az előfizetői számára az idő 80%-ában garantálni köteles, továbbá ezen értékeket az adott díjsomagnál, a sáv szélesség megadása mellett, minden esetben (ÁSZF, hirdetés, egyéb) fel kell tüntetni. A garantált sebesség tehát az az érték, amelyet a szolgáltatónak az előfizető számára mindenképpen biztosítani kell, illetve ezt az értéket valamennyi előfizetőre, a teljes hálózatra vonatkozóan folyamatosan ellenőriznie is kell. Ez az a jellemző, mely az internetszolgáltatás esetében alapvető jelentőségű, hiszen, szoros (a névleges értékeknél egyértelműen szorosabb) kapcsolatban áll az előfizető által érzékelt szolgáltatási minőséggel, meghatározza a szinte mindig biztosan elérhető (garantált) sebességet (minőséget), egyfajta „szolgáltatási minimumot”. A névleges értékek inkább az elérhető maximális sáv szélességhez köthető (lásd még Vj-134/2007.).

73. Az áprilisban használt szórólapon, a májusi szórólapon és a május-júniusban használt óriásplakáton, a KalocsaKom összehasonlításban szereplő Ismerkedő és Haladó internet csomagjai esetében csak a (névleges) le- és feltöltési sebesség szerepel, a garantált érték nem. A névleges értékeket illetően elmondható, hogy a névleges letöltési sebességek csomagpáronként megegyeznek (1024 illetve 4096 Kbit/s), a névleges feltöltési sebesség a KalocsaKom Ismerkedő csomag esetén alacsonyabb (192 Kbit/s versus 256 Kbit/s), a Haladó csomag esetén magasabb, mint a FiberNet közölt névleges értékei (768 versus 256 Kbit/s). A FiberNet csomagok esetén a garantált le- és feltöltési sebesség is feltüntetésre került. A már a garantált értékeket is feltüntető júliusi szórólap alapján megfigyelhető, hogy a rivális csomagok fel nem tüntetett garantált értékei rendre (és jelentősen) magasabbak, mint az egyébként feltüntetett, FiberNet csomagokra jellemző garantált értékek (a különbség másfélszerestől a négyszeresig terjed). Két azonos névleges letöltési (vagy feltöltési) sáv szélességű kapcsolat között a magasabb garantált letöltési (vagy feltöltési) sáv szélességű a (letöltési, illetve feltöltési sebesség szempontjából) jobb minőségű csomag: míg a csak ritkán (vagy csak elméletileg) elérhető névleges sáv szélesség azonos, az esetek 80%-ában jellemző

sávszélesség az egyik esetben magasabb (magasabb garantált sávszélesség, de alacsonyabb névleges sávszélesség esetén a megállapítás nem változik, figyelemmel arra is, hogy a garantált sávszélesség definíció szerint legfeljebb egyenlő lehet a névleges értékkel, magasabb nem). Figyelemmel a 72. bekezdésben, illetve a 82.-85. bekezdésekben írottakra is (lásd lent), a Versenytanács álláspontja szerint egyértelmű, hogy a vizsgált kommunikációs eszközök nem tették lehetővé a tárgyilagós összehasonlítást.

74. A fentiekre való tekintettel a FiberNet,

a) elhallgatva a KalocsaKom csomagjainak, illetve a csomagok előfizetési díjainak azon tulajdonságát, hogy azok – saját összehasonlított csomagjaival ellentétben – hűségnyilatkozattól mentesek, illetve

b) fel nem tüntetve – a csomagok névleges sebesség-értékei mellett – a KalocsaKom csomagjaira jellemző garantált sávszélesség-értékeket (noha saját csomagjainál azokat közölte),

nem tárgyilagosan vetette össze az érintett csomagokat, illetve azok árait, megsértve ezzel a Grt. 13. §-a (2) bekezdésének b) és c) pontjait az alábbi eszközökkel:

- 2009. májusi és júniusi szórólapok,
- óriásplakát,
- citylight,
- bicilight,
- 2009. májusi és júniusi sajtóhirdetés,
- beltéri plakát.

75. A Versenytanács megjegyzi, hogy a Kalocsán 2009 júliusától alkalmazott szórólapon és a 2009. júliusi sajtóhirdetésen tényszerűen, a szerződéses feltételeknek megfelelően (hűségnyilatkozat nélkül, illetve 2010. 08. 31-ig tartó hűségnyilatkozattal) jelennek meg a hiányolt hűségidőszak-megjelölések, illetve a garantált sávszélesség-adatok.

76. A Versenytanács megjegyzi, hogy a KalocsaKom közölt havidíjai 2009. június 16-án nem 25%, hanem csak 20% ÁFA-t tartalmaztak, a 2009. júliusi kalocsai szórólapon közöltekkel ellentétben. A FiberNet díjai akkor már a 25%-os kulcsot tartalmazták. Utólag megállapítást nyert, hogy az adókulcs emelkedése után a KalocsaKom nem emelte díjait. Ez olyan hiba, amelyből eljárás alá vontnak előnye nem származik, hiszen a reklám akár a valóságnál olcsóbbnak is tüntethette volna fel a rivális csomagokat – ha a KalocsaKom emelte volna árait az ÁFÁ változásával. A FiberNet az összehasonlítás során nem volt ugyan tekintettel ezen lényeges körülményre, de a fentiek miatt a Versenytanács ebben a kérdésben nem állapít meg jogsértést a Grt. rendelkezéseinek vonatkozásában.

A Siófokon alkalmazott összehasonlító reklám

77. A siófoki akció keretében eltérő időtartamú hűségnyilatkozatokhoz kötődő akciós ajánlatok kerülnek összevetésre – a hűségidők megjelenítése nélkül. Ugyan az eljárás alá vont a Supra Kft.-vel ellentétben (Supra Trio I.) nem csomagnak hívja az összehasonlított szolgáltatásait, de tekintettel arra, hogy az összehasonlításban szereplő havidíjak (6.190 Ft, 6.690 Ft) csak a telefon 0 Ft-os havidíja mellett, tehát annak kábeltévé és internet szolgáltatás mellett történő megrendelésével érhetőek el, másrészt arra, hogy a táblázatos megjelenítés is ezt sugallja, a siófoki akció is tripla (triple play) szolgáltatási csomagnak tekintendő.

78. Szintén megállapítható, hogy a közölt éves megtakarítási összegek csak az akciós időszak végétől számított két éves hűségnyilatkozat vállalása mellett voltak elérhetőek (az egy éves hűségidő vállalása esetén eljárás alá vont – üzletileg logikusan – magasabb csomagárakat alkalmaz), azonban már ez a tény is csak közvetve olvasható, vagy inkább számolható ki a szórólapon szereplő többi tájékoztatási elem alapján. A plakáton már csak a két éves hűségnyilatkozat olvasható („az ajánlatok 2011. 08. 31-ig tartó hűségnyilatkozat vállalása mellett, a szolgáltatások együttes megrendelése esetén érvényesek”). A versenytársi ajánlat igénybevételének feltétele azonban csak rövidebb, egy éves hűségvállalás, ez a tény viszont nem jelenik meg a 2009. májusi szórólapon és plakáton. (A Supra Kft. által csatolt, 2009. őszén alkalmazott szórólapon már megjelenik a két hűségidő.) Így az ügyfelek – akár annak jogos feltételezése mellett, hogy az akciók csak hűségnyilatkozat megtétele mellett vehetők igénybe – arról nem kapnak pontos képet, hogy az összehasonlított csomagokra alkalmazandó hűségidőszakok eltérőek: a KalocsaKom ajánlatai egy éves hűségidőszak vállalása esetén érvényesek, ami kedvezőbb, mint a FiberNet két éves hűségperiódusa – a közölt ajánlatok azonban csak két éves hűség vállalása esetén érvényesek.

79. Azon tény ismeretének hiányában, hogy az előfizető egy vagy két évig köteles – szolgáltatóváltás lehetősége nélkül – az akciós áron a szolgáltatást igénybe venni, a havidíjak mértékéről, és így az elérhető éves szintű megtakarításokról alkotott kép nem lehet objektív.

80. A Versenytanács álláspontja szerint a feltételként szabott hűségidő hosszára való pontos információ hiányában a Siófokon alkalmazott összehasonlító reklám (szórólap és plakát) nem tárgyilagosan veti össze a szolgáltatási csomagok árait, megsértve ezzel a Grt. 13. §-a (2) bekezdésének b) és c) pontját.

A Nyergesújfalun alkalmazott összehasonlító reklám

81. A nyergesújfalui szórólapon a garantált letöltési, és a névleges feltöltési átvázélesség (sebesség) adatok felcserélésre kerültek, mind a Jurop Telekom, mind a FiberNet internet csomagjainak esetében. Az eljárás alá vont a csomagok összehasonlításának módjával

kapcsolatos álláspontja szerint mindkét esetben szerepeltette a termékekre vonatkozó lényeges tulajdonságokat, (a havi díjakon kívül) kábeltévé esetén a csatornaszámot, internet esetén a sebességet, valamint a vonatkozó hűségidőszakokat. A Versenytanács megjegyzi, hogy a hűségidőszak hosszát eljárás alá vont a kalocsai akció esetében nem tartotta lényeges jellemzőnek.

82. A lenti két táblázat (melyek a helyesen és helytelenül összehasonlított sebességértékeket mutatják) a II. fejezet négy táblázata alapján készült, mely utóbbiakon látható, hogy mind a két pár ajánlat esetén a garantált letöltési sebesség és a névleges letöltési sebesség felcserélésre került. (Például a Jurop Telekom Jutányos internet csomagja esetében a 1380 Kbit/s-os garantált letöltési sebesség lett felcserélve a jóval alacsonyabb, 256 Kbit/s-os névleges feltöltési sebességgel.) Ezen hibák jelentőségének megítéléséhez szükséges kifejtetni, hogy letöltési sebesség a piacon elérhető ajánlatok szinte mindegyikét illetően magasabb értéken kínált, mint a letöltési sebesség, sőt, a letöltési sebesség általában a feltöltési sebesség értékének többszöröse (a lenti táblázatban pl. akár több, mint tízszeres különbségre is van példa). A szolgáltatók ezzel a fogyasztók igényeihez igazodnak, mert a felhasználók döntő többsége jóval nagyobb mennyiségű (digitális) információt fogad, mint küld el számítógépéről az interneten, ebből következően a kapcsolat gyorsasága szempontjából a letöltési sebességet tartja elsődlegesnek mind a szolgáltató, mind az előfizető.¹ Ezen fontos paraméter (a garantált sebesség az idő legalább 80%-ában fent kell álljon, a névleges nem) felcserélése egy annál rendre kisebb (akár jelentősen kisebb) értékkel (a névleges feltöltési sebességgel) ezért alacsonyabbnak tünteti fel a hibásan leírt szolgáltatás minőségét, ráadásul jelen esetben a garantált letöltési sebességet a Jurop Telekom – a piacon tipikusnak tekinthetőnél magasabb minőséget kínálva – a névleges letöltési sebességgel azonos értéken kínálja, ami az adatok felcserélésének köszönhetően hibásan, alacsonyabb értékkel jelent meg. Röviden kifejezve: a Jurop Telekom a piacon tipikusnál magasabb garantált letöltési sebességet kínál, mely felcserélésre került a fogyasztók által általánosságban kevésbé értékelt, és ezért általában alacsonyabb értékkel kínált feltöltési sebesség-paraméterrel, amiből következően a csomag a valóságnál kevésbé vonzóknak tűnik.

¹ Lásd még Vj-158/2009.

	Helyes összehasonlítás Jutányos-Midi		Helyes összehasonlítás Jumbo-Sprint	
	Jurop Jutányos	FiberNet Midi	Jurop Jumbo	FiberNet Sprint
Névleges letöltés	1380 Kbit/s	1024 Kbit/s	8192 Kbit/s	10240 Kbit/s
Garantált letöltés	1380 Kbit/s	256 Kbit/s	8192 Kbit/s	1024 Kbit/s
Névleges feltöltés	256 Kbit/s	256 Kbit/s	768 Kbit/s	2048 Kbit/s
Garantált feltöltés	256 Kbit/s	64 Kbit/s	768 Kbit/s	512 Kbit/s

	Helytelen összehasonlítás Jutányos-Midi		Helytelen összehasonlítás Jumbo-Sprint	
	Jurop Jutányos	FiberNet Midi	Jurop Jumbo	FiberNet Sprint
Névleges letöltés	1380 Kbit/s	1024 Kbit/s	8192 Kbit/s	10240 Kbit/s
Garantált letöltés	256 Kbit/s	256 Kbit/s	768 Kbit/s	2048 Kbit/s
Névleges feltöltés	1380 Kbit/s	256 Kbit/s	8192 Kbit/s	1024 Kbit/s
Garantált feltöltés	256 Kbit/s	64 Kbit/s	768 Kbit/s	512 Kbit/s

83. A fenti táblázatokon jól követhető, hogy mindez mit jelentett a versenyző csomagok esetében: a Jurop Telekom csomagokat egyértelműen a valósnál alacsonyabb minőségen állítja be, a FiberNet Midi csomagjánál (hiszen az elírást a FiberNet saját csomagjai esetében is elkövette) az értékek egyenlősége okán a felcserélésnek jelentősége nincs, a FiberNet Sprint csomag esetén azonban a Versenytanács véleménye szerint – a fentiek alapján – a felcserélt adatokat tartalmazó táblázat akár a FiberNet csomagjának a Jurop Telekom csomagjához mérten magasabb minőségéről is informálhat, hiszen egy, a fogyasztók által inkább értékelt (ám a névleges 10240 Kbit/s-nak csak tötrészét kitevő) 1024 Kbit/s sebesség-érték lett annak duplájával, 2048 Kbit/s értékkel felcserélve. Ezzel szemben a felcserélés a Jurop Telekom ajánlatában a meglehetősen magas 8192 Kbit/s garantált letöltési sebességet cserélte fel egy ehhez képest több, mint tízszeresen alacsony 768 Kbit/s értékkel.

84. Az eljárás alá vont előadta, hogy a hibát jóhiszeműen, mind a FiberNet, mind a Jurop Telekom internet csomagjainál elkövette. A sáv szélességek felcserélésével véleménye szerint magát hozta nehezebb helyzetbe, hiszen így az összehasonlítások során a vásárlás szempontjából meghatározó névleges sebességeket tekintve Midi Internet csomagja egyértelmű vesztesként kerül ki, illetve Sprint internet csomagja veszített meglévő előnyéből.

85. A Versenytanács ezen érvet nem fogadja el. A fentiek alapján, a helyes és hibás összehasonlításokat is mutató táblázatok felhasználásával látható, hogy – az egyéb fontos attribútumokra: a hűségidő hosszára és a havi előfizetési díjra is figyelemmel – a hibás tájékoztatás mindkét csomag esetében a Jurop Telekom csomagjaira nézve sérelmes módon torzította az összehasonlítást.

86. A Versenytanács álláspontja szerint a különböző értékek a Jurop Telekom csomagjaira nézve sérelmes módon keveredtek: az adatok felcserélése következtében a Jurop Telekom meglévő előnye rejtve maradt, az összehasonlításból nem volt érzékelhető, ami által az

érintett szórólapon szereplő, két-két csomagra vonatkozó összehasonlítás nem volt tárgyilagos a sávszélesség tekintetében, megsértve így a Grt. 13. §-a (2) bekezdésének b) pontját.

87. A Versenytanács megjegyzi, hogy a Nyergesújfalun alkalmazott akcióban eljárás alá vont a Jurop Telekom ÁFA-kulcs változás előtti, tehát a 20%-os ÁFÁ-t tartalmazó díjait vetette össze a saját, már 25%-os ÁFA-tartalmú díjaival, azonban a kalocsai helyzettel ellentétben a Jurop Telekom megemelte előfizetői díjait az ÁFA-kulcs változás miatt. A havidíjak e téren való hibás összevetése ugyan nem tekinthető objektív összehasonlításnak, de ebből eljárás alá vontnak előnye nem származhatott, hiszen a reklámozott kedvezmény még nagyobb lehetett volna a Jurop Telekom havidíjai emelésének figyelembevételével. Erre való tekintettel a Versenytanács ezen tekintetben nem állapít meg jogsértést a Grt. rendelkezéseinek vonatkozásában.

VIII.

A Versenytanács döntése

88. A Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján a Versenytanács a Fibernet Zrt.

a) kalocsai akciójában alkalmazott 2009. májusi és júniusi szórólapok, óriásplakát, citylight, bicilight poszter, 2009. májusi és júniusi sajtóhirdetés, beltéri plakát esetében a hűségnyilatkozat, mint árat meghatározó, lényeges tulajdonság, valamint a garantált sávszélesség-értékek, mint lényeges tulajdonságok tárgyilagossága tekintetében a Grt. 13. §-a (2) bekezdésének b) és c) pontja szerinti jogsértést,

b) 2009. áprilisi siófoki akciójában alkalmazott szórólap és plakát esetében a hűségnyilatkozat, mint lényeges tulajdonság és mint árat meghatározó jellemző tárgyilagossága tekintetében, a Grt. 13. §-a (2) bekezdésének b) és c) pontja szerinti jogsértést,

c) a 2009. júliusi nyergesújfalui akciójában alkalmazott szórólap esetében a névleges és garantált sávszélesség értékek, mint lényeges tulajdonságok tárgyilagossága tekintetében a Grt. 13. §-a (2) bekezdésének b) pontja szerinti jogsértést állapít meg.

89. A Versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján 2.000.000 Ft (kétfélmillió forint) bírság kiszabását tartja indokoltnak, melynek megállapításánál figyelembe vette a reklámok alkalmazásának időtartamát, a reklámeszközök hatékonyságát a fogyasztók elérésében, az érintett városok lakosságát, mint célzott, és feltehetően jelentős hányadban el is ért fogyasztói kör nagyságát, valamint (súlyosító körülményként) azt a tényt, hogy eljárás alá vont ellen már folyt eljárás, mely jogsértés megállapításával zárult a hűségidővel kapcsolatos kérdésekben.

IX.

Egyéb kérdések

90. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Grt. 24. §-ának (3) és (3) bekezdésein, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapján az ország egész területére kiterjed.
91. A jelen határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 82.§-a biztosítja.
92. A bíróságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 110. § (1) bekezdése a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a GVH Versenytanácsa nem foganatosíthatja.
93. A Ket. 138. § (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpv. 83. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a Versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bíróság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.
94. Bíróság kiszabására a Tpv. 78. §-a alapján került sor. A bíráságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bíróságbevételei számla javára történő befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma és a befizetés jogcíme („bírság”).

Budapest, 2010. február 16.

Dr. Dobos Gergely sk.
előadó versenytanács tag

Dr. Gadó Gábor sk.
a versenytanács elnöke,
versenytanács tagként eljárva

Dr. Zavodnyik József sk.
versenytanács tag