



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-088-037/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. T. M. és dr. M. G. ügyvédek (Molnár és Tóth Ügyvédi Iroda, Szeged) által képviselt **Hansa-Kontakt Kft.** (Szeged) és a dr. F. N. jogtanácsos által képviselt **CBA Kereskedelmi Kft.** (Alsónémedi) eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indult eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Versenytanács a CBA Kereskedelmi Kft. eljárás alá vont vállalkozással szemben az eljárást megszünteti.

A végzés felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 5 munkanapon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható keresettel lehet kérni.

I n d o k o l á s

1. A Gazdasági Versenyhivatal (továbbiakban: GVH) annak vizsgálatára indított eljárást a Hansa-Kontakt Kft. ellen, hogy az megsértette-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) rendelkezéseit, amikor a 2010. április 1. és 10. közötti időszakra vonatkozó reklámkiadványban „magyar termék” felirattal és nemzeti zászlóval hirdette a nem magyarországi származási hellyel bíró Szerencsi Party étbevonót és a Tomi Kristály (color és white) mosóport, illetve a 2010. május 6. és 15. közötti időszakra vonatkozó reklámkiadványban a szintén nem magyarországi származási hellyel bíró ERU Camping teavaját.
2. A GVH az eljárásba ügyfélként bevonta a CBA Kereskedelmi Kft.-t, mivel az volt feltételezhető, hogy a vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően a CBA Kereskedelmi Kft. is részese volt.
3. Az eljárás alá vontak egybehangzó nyilatkozata szerint a vizsgált reklámkiadványok kiadásában és terjesztésében a CBA Kereskedelmi Kft. semmilyen módon sem vett részt, azokat a Hansa-Kontakt Kft. mint a CBA franchise rendszer egyik régiós központja jelentette meg a régióhoz tartozó vállalkozások üzemeltetésében álló CBA üzletek vonatkozásában. Az eljárás alá vontak nyilatkozatától eltérő információt a vizsgálat nem tárt fel.
4. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a Tptv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

5. A Tpvt. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti akkor is, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény; az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye (82. §).
6. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács az eljárást a CBA Kereskedelmi Kft. vonatkozásában a Tpvt. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján megszüntette, mivel a CBA Kereskedelmi Kft. esetében nem állapítható meg törvénysértés, s az eljárás folytatásától sem várható eredmény.
7. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
8. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
9. A Versenytanács megállapította, hogy a Gazdasági Versenyhivatal hatásköre jelen ügyben fennáll. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat a 133 üzletet érintően, 7 megyében terjesztett reklámkiadványok révén valósult meg.
10. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja és 82. §-a biztosítja.

Budapest, 2011. szeptember 1.

dr. Zlatarov László sk.
előadó versenytanács tag

Váczai Nóra sk.
versenytanács tag

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
versenytanács tag