



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

## VERSENYTANÁCS

---

**Vj/091-064/2010.**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Balogh Imre Sándor ügyvezető által képviselt **Mutuo Risparmio Szolgáltató és Tanácsadó Kft.** (Budapest) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban lefolytatott utóvizsgálatban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

### v é g z é s t .

A Versenytanács elrendeli a 2011. február 15-én kelt Vj/091-026/2010. számú határozatában foglalt közzétételi kötelezettség és az ennek teljesítésére vonatkozó igazolási kötelezettség végrehajtását az alábbiak szerint.

A Mutuo Risparmio Szolgáltató és Tanácsadó Kft. köteles haladéktalanul intézkedni

- a Versenytanács Vj/091-026/2010. számú határozata rendelkező részének 3. pontjában előírt szövegű tájékoztatás Bors, Metropol, Blikk és Nemzeti Sport című lapokban két-két alkalommal, legalább 90\*90 mm méretben, kommentár nélkül történő megjelentetése, valamint
- a fenti tájékoztatás közzétételére vonatkozó kötelezettség teljesítésének igazolása iránt.

A Versenytanács kötelezi továbbá a Mutuo Risparmio Szolgáltató és Tanácsadó Kft.-t és egyidejűleg a vállalkozás vezetőjét, Balogh Imre Sándor ügyvezetőt végrehajtási bírság megfizetésére. A végrehajtási bírság napi összege – mindkét kötelezettre vonatkozóan – a végrehajtás elrendelésétől számított 30 napig napi 30.000 Ft (harmincezer forint), azt követően – a kötelezettség teljesítésének igazolásáig – napi 40.000 Ft (negyvenezer forint).

A végrehajtási bírságot a kötelezett vállalkozás, illetve a vállalkozás vezetője a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételei számlája javára köteles megfizetni.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségnek határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A végrehajtási bírság meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal a bírság behajtását a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV) útján foganatosítja oly módon, hogy a Gazdasági Versenyhivatal a jelen végzés kézhezvételét követően havonta megkeresi az adóhatóságot a tárgyhónap végéig felmerült és be nem fizetett végrehajtási bírság, valamint az az után járó késedelmi pótlék beszedése érdekében.

Egyebekben a Versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

A döntéssel szemben jogorvoslatnak nincs helye. Az, akinek a jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás elrendelése, illetve a végrehajtási bírság kiszabása sérti, a sérelemről szerzett értesüléstől számított három nap alatt végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Versenytanács elnökénél.

# I n d o k o l á s

## I.

### Az eljárás megindításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2010. szeptember 27-én annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást a Mutuo Risparmio Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (a továbbiakban: Mutuo Risparmio vagy eljárás alá vont) ellen, hogy az eljárás alá vont megsértette-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) rendelkezéseit a kereskedelmi kommunikációiban a fogyasztói csoportok lényeges tulajdonságairól a fogyasztók részére adott tájékoztatásaival.
2. A GVH eljáró versenytanácsa (a továbbiakban: Versenytanács) a 2011. február 15-én kelt, Vj/091-026/2010. számú határozatában megállapította, hogy a Mutuo Risparmio a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, a nyomtatott sajtóban 2010. június 1. és 2010. szeptember 29. között megjelent reklámokkal fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor a fogyasztók számára valótlan képet nyújtott az általa kínált szolgáltatásról, s a fogyasztók ezáltal tévesen azt gondolhatták, hogy a szerződés megkötését követően azonnal pénzhez jutnak.
3. A Versenytanács határozatában – a kézhezvételtől számított 5 munkanap elteltével – megtiltotta a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, a nyomtatott sajtóban 2010. szeptember 29. előtt megjelentetett kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával megvalósuló, a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.
4. A Versenytanács kötelezte a Mutuo Risparmiót, hogy az alábbi tájékoztatást legalább 90x90 mm méretben, kommentár nélkül jelentesse meg a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül két-két alkalommal a Bors, a Metropol, a Blikk és a Nemzeti Sport című lapokban:

„A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa határozatában megállapította, hogy a Mutuo Risparmio Szolgáltató és Tanácsadó Kft. az általa végzett tevékenységre vonatkozó tájékoztatásokkal fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott a nyomtatott sajtóban 2010. június 1. és 2010. szeptember 29. között megjelent reklámokkal. A vállalkozás a tájékoztatásokban nem tette egyértelművé azt, hogy nem kölcsönt nyújt, hanem fogyasztói csoportokat szervez. A tájékoztatások szövege alapján az olvasó – tévesen – azt gondolhatta, hogy azonnal készpénzhez jut, és nem kapott információt arról, hogy valójában vásárlói joghoz juthat, mely megszerzésének időpontja meghatározóan a szerencsétől függ. A Versenytanács a jogsértő magatartás további folytatását megtiltotta és 3.200.000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Mutuo Risparmio Szolgáltató és Tanácsadó Kft.-t.”

A Versenytanács előírta továbbá a Mutuo Risparmio számára, hogy a határozat kézhezvételétől számított 45 napon belül a Versenytanács részére igazolja, hogy a fenti tájékoztatást az előírtaknak megfelelően közzétette.

5. A fentiekén túlmenően a Versenytanács bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben.
6. A Versenytanács határozatát a Mutuo Risparmio – a tértivevény tanúsága szerint – 2011. február 24-én vette kézhez. A határozat ellen az eljárás alá vont keresetet nyújtott be, és kérte a végrehajtás felfüggesztését. A Fővárosi Törvényszék (korábbi elnevezéssel: Fővárosi Bíróság) 2011. április 6-án kelt 18.K.31.273/2011/2-I. számú végzésével a határozat végrehajtásának felfüggesztése elrendelésére irányuló eljárás alá vonti kérelmet a bírság vonatkozásában elutasította, a közzétételre vonatkozó kötelezés végrehajtását azonban a per jogerős befejezéséig felfüggesztette. A Mutuo Risparmio fellebbezését a

Fővárosi Törvényszék 2011. június 28-án kelt 18.K.31.273/2011/5-I. számú végzésével hivatalból elutasította. Ennek megfelelően a Versenytanács a határozatban foglalt bírság befizetésére vonatkozó kötelezettség végrehajtását – önkéntes teljesítés hiányában – a Vj/091-039/2010. számú végzésével elrendelte; a bírság beszédése iránt az adóhatóság előtt beszédési eljárás van folyamatban.

7. A Gazdasági Versenyhivatal 2011. április 12-én kelt fellebbezésében kérte a Fővárosi Ítéltáblát, hogy változtassa meg a Fővárosi Törvényszék 18.K.31.273/2011/2-I. számú végzésének azon részét, mely a versenytanácsi határozat közzététel kötelezésére vonatkozó részében a felfüggesztést elrendeli. A Fővárosi Ítéltábla 2011. július 13-án kelt, 2.Kpkf.50.944/2011/2 számú végzésében a Fővárosi Törvényszék végzésének fellebbezett rendelkezéseit megváltoztatta, és a Mutuo Risparmio végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét teljes egészében elutasította. Az eljárás alá vont a Fővárosi Ítéltábla említett végzését a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának tájékoztatása szerint 2011. július 28-án vette át.
8. A Mutuo Risparmionak a Versenytanács határozata ellen benyújtott keresetét a Fővárosi Törvényszék 2011. december 7-én kelt 18.K.31.273/2011/8. számú ítéletével elutasította.

## II.

### Az utóvizsgálati eljárás során feltárt tények

9. A GVH a Vj/091-037/2010. számú, 2011. szeptember 12-én kelt végzésével a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpt.) 76. §-a (2) bekezdése alapján utóvizsgálatot indított a Versenytanács határozatában foglalt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése érdekében.
10. Az utóvizsgálati eljárás során a GVH a Vj/091-038/2010. számú végzésével felhívta a Mutuo Risparmio-t, hogy nyilatkozzon arról, teljesítette-e a számára a Vj/091-026/2010. számú határozatban előírt kötelezéseket, illetve hogy a teljesítést a megfelelő dokumentumokkal igazolja. A végzést a Mutuo Risparmio – a tértivevény tanúsága szerint – 2011. szeptember 15-én átvette, a GVH felhívására azonban mindezidáig nem nyilatkozott. Az ezt követően számára – a cégnyilvántartásban szereplő székhelyére címezve – megküldött iratok a GVH-hoz rendre „ismeretlen helyre költözött” jellel érkeztek vissza.
11. A GVH az utóvizsgálati eljárásban megkereste továbbá a határozati kötelezésben érintett lapok kiadóit (Híd Rádió Zrt., MTG Metro Gratis Kft., Ringier Kiadó Kft.) a Mutuo Risparmio által 2011. március 3-át követően megjelentetett hirdetéseket, illetve a helyreigazító nyilatkozatok közzétételét illetően.
12. A GVH megkeresésére a Híd Rádió Zrt. akként nyilatkozott (Vj/091-045/2010. és Vj/091-051/2010. számú iratok), hogy az általa kiadott Bors című lapban az eljárás alá vont 2011. március 4. és 2011. szeptember 29. között számos alkalommal jelentetett meg különböző változatokban hirdetéseket, melyek mintáit a Híd Rádió Zrt. adatszolgáltatásához csatolta. A Híd Rádió Zrt. nyilatkozata szerint ugyanakkor a Mutuo Risparmio a Bors című lapban a Versenytanács Vj/091-026/2010. számú határozatában előírt szövegezésű tájékoztatást nem jelentetett meg.
13. Az MTG Metro Gratis Kft. nyilatkozata (Vj/091-046/2010. és Vj/091-053/2010. számú iratok) szerint 2011. március 7. és 2011. május 31. között az eljárás alá vont a Metropolban is jelentetett meg hirdetéseket, a Versenytanács Vj/091-026/2010. számú határozatában előírt szövegezésű tájékoztatás megjelentetésére vonatkozó megrendelést ugyanakkor a Mutuo Risparmio nem adott. A megjelent (azonos szövegű, de eltérő megjelenítésű) reklámok mintáit az MTG Metro Gratis Kft. adatszolgáltatásához csatolta.

14. A Ringier Kiadó Kft. nyilatkozata (Vj/091-054/2010. – Vj/091-057/2010. számú iratok) szerint ugyancsak számos alkalommal jelentek meg a Mutuo Risparmio hirdetései a 2011. március – 2011. október időszakban a Blikk és Nemzeti Sport című kiadványokban, melyek mintáját a Ringier Kiadó Kft. a GVH számára megküldte. A Ringier Kiadó Kft. akként nyilatkozott továbbá, hogy az említett, általa kiadott lapokban az eljárás alá vont a Versenytanács Vj/091-026/2010. számú határozatában előírt szövegezésű tájékoztatást nem jelentette meg.

### III.

#### Jogi háttér

15. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tptv. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
16. A Tptv. 76 §-a (4) bekezdésének d) pontja alapján az utóvizsgálatban az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján a határozat önkéntes teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, teljesítés hiányában a határozat végrehajtását végzéssel elrendeli.
17. A Tptv. 89. §-ának (1) bekezdése szerint a vizsgálónak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése jogerős, ha a végzés ellen határidőn belül jogorvoslatot nem terjesztettek elő, arról lemondtak, vagy a jogorvoslat kizárt. Az eljáró versenytanács döntése a közléssel válik jogerőssé. A (2) bekezdés szerint a jogerős döntés végrehajtható, ha a döntésben a teljesítésre megállapított határidő vagy határnap eredménytelenül telt el. A nem jogerős döntés akkor hajtható végre, ha a jogorvoslatnak a végrehajtásra nincs halasztó hatálya.
18. A Tptv. 90. §-ának (1) bekezdése szerint, ha az eljáró versenytanács döntésében az ügyfelet meghatározott cselekmény elvégzésére, vagy meghatározott magatartás tanúsítására kötelezte, az eljáró versenytanács a végrehajtás elrendelésével egyidejűleg végrehajtási bírságot szab ki. A végrehajtási bírság napi összege ötvenezer forintig terjedhet. A (2) bekezdés szerint az eljáró versenytanács a kötelezett indokolt kérelmére egy alkalommal, a végrehajtási bírság napi összegének felemelésével egyidejűleg az önkéntes teljesítésre póthatáridőt biztosíthat. A felemelt bírság összege napi százezer forintig terjedhet.
19. A Tptv. 90. §-a (3) bekezdésének rendelkezése szerint a kötelezett a végrehajtási bírságot a végrehajtás elrendelésétől, a megemelt összegű végrehajtási bírságot pedig a teljesítési póthatáridő lejártától a határozatban foglaltak teljesítésének igazolásáig eltelt időszakra köteles megfizetni. A (4) bekezdés értelmében a végrehajtási bírságot mind a vállalkozással, mind a vállalkozás vezetőjével szemben egyidejűleg is ki lehet szabni.
20. A Tptv. 90. §-ának (5) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárás során kiszabott bírság, ha azt a kötelezett a teljesítésre nyitva álló határidőn belül sem fizette meg, adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a GVH megkeresésére az illetékes állami adóhatóság szed be.
21. A Tptv. 90/A. §-a szerint a meghatározott cselekmény elvégzésére, vagy meghatározott magatartás tanúsítására kötelező döntések végrehajtását a GVH foganatosítja.

## IV.

### A Versenytanács döntése

22. A Versenytanács a kiadók által csatolt hirdetések alapján megállapította, hogy a Mutuo Risparmio által 2011. március 3-át követően a Bors, Metropol, Blikk és Nemzeti Sport című lapokban megjelentetett reklámok – bár nagyfokú hasonlóságot mutatnak – nem azonosak teljes mértékig a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált hirdetésekkel. A Versenytanács Vj/091-026/2010. számú határozata rendelkező részének 2. pontja az eljárás alá vont „fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, a nyomtatott sajtóban 2010. szeptember 29. előtt megjelentetett kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával megvalósuló” magatartás további folytatását tiltotta meg. Mivel a kereskedelmi gyakorlat ehhez képest némileg módosult (egyes hirdetésekből bizonyos fordulatok kimaradtak, mások újabb szlogenekkel gazdagodtak), az eljárás alá vont formálisan eleget tett a szóban forgó kötelezésnek.
23. Megjegyzi azonban a Versenytanács, hogy a fentiek nem jelentik a 2011. március 3-át követően alkalmazott reklámok jogszerűségének megállapítását. A Versenytanács a jelen utóvizsgálat keretei között a Vj/091-026/2010. számú határozatban foglalt kötelezések teljesítését ellenőrizte, és nem értékelte azt, hogy a hirdetések szövegezésének és / vagy megjelenítésének megváltoztatása megfelelő irányú illetőleg mértékű a jogsértő jelleg kiküszöböléséhez. A módosított tartalmú hirdetések jogszerűségét ugyanakkor a Gazdasági Versenyhivatal egy újabb versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálhatja.
24. Ezen túlmenően, a fenti 12-14. pontokban foglaltak alapján a Versenytanács megállapította, hogy a Mutuo Risparmio a helyreigazító nyilatkozat közzétételét illetően nem tett eleget a Vj/091-026/2010. számú határozatban foglalt kötelezésnek. Megállapítható továbbá, hogy az előzőekre figyelemmel értelemszerűen az eljárás alá vont teljesítésről szóló tájékoztatási kötelezettsége sem teljesülhetett.
25. Tekintettel arra, hogy a Mutuo Risparmio nem tett maradéktalanul eleget a versenytanácsi határozatban foglalt kötelezettségeinek, a Versenytanács a Tpvt. 76. §-ának (4) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint elrendeli a Vj/091-026/2010. számú határozatban foglalt közzétételi kötelezettség és az ennek teljesülésére vonatkozó igazolási kötelezettség végrehajtását. A Versenytanács a Tpvt. 90. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel egyidejűleg végrehajtási bírságot szab ki az eljárás alá vonttal és a vállalkozás vezetőjével szemben.
26. A Mutuo Risparmioval szemben kiszabott végrehajtási bírság napi tételének megállapításánál a Versenytanács figyelembe vette, hogy az eljárás alá vont a helyreigazító nyilatkozat közzététele iránt nem intézkedett, még az utóvizsgálat megindítását követően sem, így a teljesítés elmaradása az eljárás alá vont felróható magatartásának eredménye. Ezen túlmenően, amint azt a határozat is megállapította, a jogsértőnek tekintett kereskedelmi kommunikációk a megcélzott, jellemzően sérülékeny fogyasztói réteg okán és a reklámok nagyfokú intenzitása miatt kiemelkedő fogyasztói érdeksérelmet okozhattak, ezért a határozat mielőbbi és maradéktalan végrehajtásához, különös tekintettel a fogyasztók figyelmét felhívó helyreigazító nyilatkozat közzétételére, jelentős közérdek fűződik.
27. Mindezen körülmények alapján a Versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a végrehajtási bírság összegét a Tpvt. 90. §-ának (1) bekezdése alapján kiszabható legnagyobb napi tétel felénél magasabb összegben határozza meg. Amennyiben a végzés kézhezvételétől számított 30 nap során a kötelezések megfelelő teljesítését igazoló bizonyíték nem érkezik a Versenytanácsához, a végrehajtási bírság kényszerítő erejének növelése érdekében a bírság napi összege emelkedik.

28. A fent említett körülményeket is figyelembe véve, a Versenytanács a határozatban foglalt kötelezések kikényszerítése érdekében szükségesnek tartja továbbá, hogy a Tpv. 90. §-ának (4) bekezdése alkalmazásával egyidejűleg a Mutuo Risparmio vállalkozás vezetőjével szemben is végrehajtási bírságot szabjon ki. A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálatának céginformációs rendszeréből aktuálisan lekért adatok szerint a vállalkozás vezető tisztviselője – és egyben tulajdonosa – Balogh Imre Sándor ügyvezető. A vállalkozás vezető tisztviselője a vállalkozás vezetőjeként, tisztsége folytán, felelős a társasággal szemben hozott jogerős határozatban foglaltak végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételéért. Az utóvizsgálati eljárás alapján a vállalkozás a közzétételi kötelezettség végrehajtása és annak igazolása tekintetében az önkéntes jogkövetés és az együttműködés teljes hiányát mutatta, ami a Versenytanács szerint szintén indokoltá teszi, hogy a végrehajtási bírság egyidejűleg a vállalkozás vezetőjével szemben is kiszabásra kerüljön.
29. Mindezen okoknál fogva a Versenytanács a Mutuo Risparmio vállalkozás vezetőjét terhelő végrehajtási bírság összegét a vállalkozással szemben kiszabott végrehajtási bírsággal egyezően állapította meg. A végrehajtási bírság kényszerítő erejének növelése érdekében a bírság napi összege Balogh Imre Sándor ügyvezető esetében is emelkedik, amennyiben a jelen végzés kézhezvételétől számított 30 nap alatt a kötelezések megfelelő teljesítését igazoló bizonyíték nem érkezik a Versenytanácsához.

## V.

### Eljárási kérdések

30. A végrehajtási bírságot a GVH 10032000-01037557 számú bírságbevételei számlájára kell befizetni. A végrehajtási bírság befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő a versenyfelügyeleti eljárás száma, a kötelezett neve, valamint a befizetés jogcíme (végrehajtási bírság).
31. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
32. Mindaddig, amíg a kötelezettek (a vállalkozás, illetve a vállalkozás vezetője is) a végrehajtási bírság megfizetésére irányuló kötelezettségüknek nem tesznek maradéktalanul eleget, a GVH a jelen végzés kézhezvételét követő minden egyes hónapban az addig meg nem fizetett végrehajtási bírságnak és járulékainak behajtását a Nemzeti Adó- és Vámhivatal útján foganatosítja.
33. Az utóvizsgálati eljárás ügyintézési határideje 2012. február 14., figyelemmel a Tpv. – Fttv. 27. §-ának (1) bekezdése alapján alkalmazandó, jelen eljárásban irányadó – 63. §-a (2) bekezdésének a) pontjára és (6) bekezdésére, továbbá a Tpv. 76. §-ának (3) bekezdésére.
34. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (Tpv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
35. E végzés elleni jogorvoslati jog kizárása a Tpv. 82. §-ának (1) bekezdésén alapul, a végrehajtási kifogás előterjesztését a Tpv. 91. §-ának (1) bekezdése teszi lehetővé.

36. A Tpvt. 91. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás elrendelése, illetve a végrehajtási bírság kiszabása sérti, a sérelemről szerzett értesüléstől számított három nap alatt végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Versenytanács elnökénél. A Versenytanács elnöke a végrehajtási kifogásról öt munkanapon belül dönt, a végzéssel szemben jogorvoslatnak helye nincs. A Ket. 152. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtási kifogásnak a végrehajtásra nincs halasztó hatálya.

Budapest, 2012. január 31.

Váczai Nóra s.k.  
előadó versenytanácsstag

dr. Miks Anna s.k.  
versenytanácsstag

dr. Zlatarov László s.k.  
versenytanácsstag