



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

**Vj/092-033/2010.**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. F. A. és dr. F. R. ügyvédek (Czeglédi és Társai Ügyvédi Iroda) által képviselt **Belchim Crop Protection Hungary Kft.** (Budapest) ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indult eljárásban – nyilvános tárgyaláson – meghozta az alábbi

**v é g z é s t .**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az eljárást megszünteti, egyben – vállalásával egyezően – kötelezi a Belchim Crop Protection Hungary Kft.-t, hogy kereskedelmi kommunikációiban a jövőben tartózkodjon annak kategorikus állításától, hogy a Teppeki növényvédő szer 21 napon át véd a levéltetvek ellen, használata esetén nem kell még egyszer, vagy más termékkel permetezni, illetve használata kevesebb költséggel jár.

A Versenytanács kötelezi továbbá a Belchim Crop Protection Hungary Kft.-t, hogy 2011. október 15-ig – az általa a Teppeki növényvédő szer vonatkozásában alkalmazott kereskedelmi kommunikációk becsatolásával – igazolja, hogy fenti kötelezettségének eleget tett.

A jelen végzés ellen a kézhezvételtől számított 5 munkanapon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtható, de a Fővárosi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

**I n d o k o l á s**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2010. szeptember 29-én annak vizsgálatára indított eljárást a Belchim Crop Protection Hungary Kft. (a továbbiakban: Belchim Kft., vagy eljárás alá vont) ellen, hogy a Belchim Kft. megsértette-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) rendelkezéseit, amikor a Teppeki elnevezésű rovarölő permetezőszert népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi kommunikációiban az alábbi állításokat tette közzé:
  - „21 napon át véd a levéltetvek ellen a Teppeki”
  - „Hosszú hatástartam: kevesebb költség”
  - „Nem kell még egyszer vagy más termékkel permetezni!”
2. A GVH vizsgálata a Belchim Kft.-nek a Teppeki rovarölő permetezőszerral kapcsolatos – a 2008. szeptember 1-je és 2010. szeptember 29-e közötti időszakban közzétett – teljes tájékoztatási gyakorlatára kiterjedt.

## I. Az eljárás alá vont vállalkozás

3. A Belchim Kft.-t a belgiumi székhelyű Belchim Crop Protection NV alapította 2008. június 15-én.
4. A Belchim Kft. a Teppeki rovarölő permetezőszer (a továbbiakban: Teppeki) forgalmazását 2009-ben kezdte meg a termék gyártójával, az ISK Biosciences Europe S.A.-val (a továbbiakban: ISK) kötött megállapodása alapján.<sup>1</sup>
5. A Belchim Kft. 2009. évi nettó árbevétele 389,8 millió Ft, 2010. évi árbevétele pedig kb. 160 millió Ft volt.<sup>2</sup> A Teppeki rovarölő permetezőszer forgalmazásából eredő, 2009-ben és 2010-ben elért árbevételét a Vj/92-005/2010. számú irat tartalmazza.

## II. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

6. A növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet 3. §-a szerint a növényvédő szerek engedélyezésével kapcsolatos feladatokat a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központja (a továbbiakban: MgSzhK) látja el, mely az engedélyezésre vonatkozó hatósági döntését engedélyokiratba foglalja [5. § (1) bekezdése]. Az engedélyezett szerek listáját az MgSzhK folyamatosan közzéteszi.
7. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. év XLVI. törvény a növényvédő szerek reklámjára vonatkozóan csak annyiban határoz meg speciális követelményeket, hogy azoknak tartalmazniuk kell a reklámozott termék emberi egészségre vagy a környezetre gyakorolt veszélyének egyértelmű megjelölését. Mérsékelt környezeti veszélyességre kizárólag az ökológiai természetben engedélyezett vagy az integrált, környezetkímélő növényvédelemben alkalmazhatónak besorolt készítmény vonatkozásában lehet utalni. Ezen túl a növényvédő szer reklámjának összhangban kell lennie az engedély tartalmával [13. § (1) és (2) bekezdése].
8. A Teppeki forgalomba hozatali és felhasználási engedélyét 2007. május 22-én, majd – elírás miatti visszavonását követően – 2007. november 26-án, ez utóbbi módosítását 2010. április 7-én adta ki az MgSzhK az ISK, mint engedélyokirat tulajdonos részére.<sup>3</sup>
9. A Teppeki levéltetű-ölő szerként engedélyezett szabadforgalmú szer, amely almatermésűek, őszi- és kajsziabarack, szabadföldi és hajtattott paprika, dísznövény, kalászos, burgonya és dohánykultúrák permetezésére használható, vízben diszpergálható granulátum, hatóanyaga pedig a flonicamid. A Teppeki forgalomba hozatali és felhasználási engedélyében az alábbiak szerepelnek (lényegében ugyanezen információ a termék használati útmutatásában is fel van tüntetve):<sup>4</sup>

*„Előírt növényvédelmi technológia”*

---

<sup>1</sup> Vj/92-005/2010. sz. irat

<sup>2</sup> Vj/92-002/2010. és Vj/92-028/2010. sz. iratok

<sup>3</sup> Vj/92-005/2010 sz. irat 2. melléklet

<sup>4</sup> Vj/92-005/2010 sz. irat 1-2. melléklet

„A védekezést almatermésűekben, őszi- és kajszi barackban levéltetvek ellen, sárgatálas megfigyelés alapján, az első egyedek betelepülésekor, a tömeges felszaporodás előtt kell elvégezni. A készítmény hosszú hatástartammal rendelkezik, ezért a permetezést az esetleges újabb betelepülésnél célszerű megismételni. (...) Szabadföldi és hajtattott paprikában, valamint dísznövény kultúrákban a védekezéseket az első kolóniák megjelenésekor kell elkezdni, és szükség szerint 1-2 alkalommal megismételni. Dísznövényfajokon előzetes fitotoxicitási vizsgálat elvégzése célszerű. Kalászosokban, burgonyában, valamint dohányban a védekezést az első levéltetű telepek (kolóniák) megjelenésekor javasolt megkezdeni. A burgonyában és a dohányban legfeljebb két alkalommal, 14 napos permetezési fordulóval lehet egy tenyészidőszakon belül kijuttatni.”

10. A Teppeki elnevezésű szert széles körben népszerűsítette a Belchim Kft., így
  - laikusoknak szóló szórólapon,
  - internetes honlapján,
  - az MR-1 Kossuth rádióban elhangzó hirdetésekben,
  - növényvédelmi szakmérnököknek szóló prospektusban és
  - mezőgazdasági szaklapokban közzétett hirdetésekben.
11. A Versenytanács előzetes álláspontjában kifogásolt állítások a szórólapon, az eljárás alá vont honlapján, illetve az MR-1 Kossuth rádióban elhangzó hirdetésekben jelentek meg, az alábbiak szerint.

#### *Szórólap<sup>5</sup>*

12. A kétoldalas szórólapot laikus, kis területen vagy hobbi szinten gazdálkodók részére jelentette meg a Belchim Kft., melyet a kereskedő partnerein keresztül juttatott el a gazdákhhoz a 2009-es év folyamán.
13. A szórólap címlapján az alábbi üzenet szerepel, amelyet a hátlapon található (elsősorban a termék hatásmechanizmusáról szóló) tájékoztatás sem módosít:

#### *„Teppeki Újdonság!*

- *Új hatóanyag, eltérő hatásmód: az inszekticidrezisztencia-ellenes technológiákban is bevezethető.*
- *Hosszú hatástartam: kevesebb költség.*
- *A fontosabb levéltetvek széles körére szelektív: hatása eddig rezisztensnek ismert levéltetvekre is kiterjed.*
- *Szabadforgalmazású készítmény: a kártétel szinte azonnal megszűnik, de csak néhány nap múlva pusztul el a levéltetű. Nem kell még egyszer, vagy más termékkel permetezni!”*

#### *Honlap<sup>6</sup>*

14. A Belchim Kft. internetes honlapján 2009 márciusa óta érhető el a Teppekivel kapcsolatos információk. A honlapon, a „Teppeki szer rövid leírása nyomtatáshoz” menüpont alatt a kétoldalas szórólap jelenik meg, a fenti 13. pontban ismertetett kitételekkel.<sup>7</sup>

<sup>5</sup> Vj/92-004/2010 sz. irat, 1/7. melléklet

<sup>6</sup> <http://www.belchim.com/cms/publish/content/showpage.asp?themeid=95>

<sup>7</sup> Vj/92-004/2010 sz. irat, 2. melléklet

### *Rádiós hirdetések<sup>8</sup>*

15. Az MR-1 Kossuth rádióban 2010. május 31. és július 31. között, 25 alkalommal 20 mp-es spotok sugárzását rendelte meg a Belchim Kft. Az eljárás alá vont tájékoztatása szerint az MR-1 Kossuth rádióban 2009 során is közzétett hirdetéseket a Teppekiról, a vizsgált kitételek azonban ezen reklámokban nem hangzottak el.

16. A Teppeki 2010-ben sugárzott hirdetésének szövege az alábbi volt:

*„A levélteteknek stop Teppekivel. Szabadforgalmú szer. Új hatóanyaggal a levéltetek ellen. A Teppeki környezetbarát, mérgejelzés nélküli készítmény. A hasznos ízeltlábiákat kíméli, a tetveket tetten éri és leteperi a Teppeki. 21 napon át véd a levéltetek ellen a Teppeki.”*

17. A GVH megkeresésére a MgSzhK Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága megküldte a saját szakvéleményeit a Teppeki biológiai aktivitásáról, melyek a termék engedélyokiratát megalapozták, illetve szakmai állásfoglalást adott a Teppeki-re vonatkozóan, amely összefoglalóan az alábbiakat tartalmazta:

- Egy növényvédő szer hatása sok külső tényezőtől, így pl. a kultúrnövény fejlettségétől, az időjárástól, a károsító helyzettől, stb. függhet. E külső tényezőktől függően, a növényvédő szer kijuttatását, továbbá a hatóanyag hatásának kifejtését és bomlását követően indokolt lehet akár ismételt kezelés is.
- A Teppeki engedélyokirata szerint két kezelés között minimálisan 14 napnak kell eltelnie, mely nincs ellentmondásban a készítményt népszerűsítő anyagok tartalmával, miszerint a szer 21 napos védelmet (is) biztosíthat. Ezt a 21 napos védelmet a forgalmazó cég vizsgálati adatokkal is alá tudta támasztani, melyek ismertek az MgSzhK előtt is. A biológiai hatásvizsgálatok alapján több jelentős levéltetű-faj ellen ilyen hosszú hatástartammal rendelkezik a szer, mely szükségtelenné teszi adott esetben a többszöri kezelést a rezisztencia elkerülése érdekében.
- A Teppeki reklámjainak tartalma az MgSzhK állásfoglalása szerint a fentiek alapján nem mond ellent az engedélyokirat tartalmának, szellemének.

18. Előzetes álláspontjában a Versenytanács az eljárás alá vont Teppekivel kapcsolatos kereskedelmi kommunikációit az alábbiakra figyelemmel kifogásolta:

- a „21 napon át véd a levéltetek ellen a Teppeki” kitétel olyan általánosan megfogalmazott, kategorikus állítás, mely feltétel nélkül szóló ígéretet fogalmaz meg a termékkel, illetve annak hatásával kapcsolatban, és azt az üzenetet közvetíti, hogy a 21 napig tartó védelem bármely növényfajta esetében, a környezeti tényezők és más körülmények esetleges befolyásától függetlenül, biztonsággal elvárható, a Teppeki 21 napig tartó általános, minden körülmény esetén fennálló védelmét azonban nem tudta hiánytalanul igazolni az eljárás alá vont,
- a „Hosszú hatástartam: kevesebb költség” állításnak a „kevesebb költség” kitétele olyan önálló ígéret, amely nem következik egyértelműen az azt megelőző állításból, nem igazolt, hogy a Teppeki hosszú hatástartama más készítménnyel szemben önmagában garantálná azt, hogy az minden körülmény esetén költségmegtakarítást eredményezne a fogyasztók számára,
- a „Nem kell még egyszer vagy más termékkel permetezni!” kitétel pedig olyan ígéretet tartalmaz, mely – az állítás természeténél fogva – nem állhat fenn valamennyi esetben.

---

<sup>8</sup> Vj/92-005/2010 sz. irat, 5. melléklet

### III.

#### Az eljárás alá vont előadása és kötelezettségvállalása

19. A Belchim Kft. előadta, hogy a Teppeki 21 napig tartó hatását a termék engedélyezésének alapját szolgáló, ún. Biológiai Aktivitás Dossziében rögzített teszteredményekre alapozta, melyek vonatkozó részeit csatolta az eljárás irataihoz is. Ezek kapcsán kifejtette, hogy a növényvédő szerek kifejlesztése és engedélyeztetése 12-15 évet igénybe vevő hosszú folyamat, a termék biológiai hatékonysága a célzott szervezetekkel szemben az egyik alapköve a kiadott engedélyeknek.
20. Az általuk benyújtott teszteredmények – melyek az európai engedélyezési eljárások alapját is képezték – igazolják a Teppeki hosszú hatástartamát, így a reklámokban elhangzott 3 hetes védelmi időtartamot is. A 21 napig tartó védelmet biztosító reklámállításai kapcsán emellett hivatkozott az MgSzhk állásfoglalására, mely szerint egy növényvédő szer hatása sok külső tényezőtől is függ, továbbá ahogy a kijuttatott hatóanyag bomlásnak indul, úgy veszti el fokozatosan a hatását, ezért egy-egy nagyon erős fertőzés vagy újrafertőzés esetén a maradék hatóanyag (pl. 14 nap után) már nem képes megfelelő védelmet biztosítani adott károsító ellen, ezért ilyen esetben újratezelés szükséges.
21. A Teppeki hatásmechanizmusa kapcsán a Belchim Kft. előadta továbbá, hogy a szer hatásának kifejtéséhez 3-5 nap szükséges, ami a korábban megszokott termékek azonnali hatásához viszonyítva hosszúnak tűnhet, ezért meg kell tanítani a felhasználóknak az új hatásmódot a felesleges környezetszennyezés és többletköltség elkerülése érdekében. Ezt a célt szolgálja az a kitétel, hogy nem kell újból permetezni még egyszer vagy más termékkel, ha nem észlelhető azonnali látványos hatás.
22. Az előzetes álláspontban foglaltakra reagálva a Belchim Kft. új kommunikációs gyakorlatot alakított ki. Hivatkozása szerint az új tájékoztatási eszközökben a három kifogásolt állítás vagy nem szerepel, vagy olyan módon került módosításra, hogy megfeleljen az elvárásoknak.<sup>9</sup>
23. A Belchim Kft. írásban tett észrevételeiben, valamint a Versenytanács tárgyalásán pontosított nyilatkozatában kötelezettséget vállalt arra, hogy a Teppekivel kapcsolatos kommunikációs gyakorlatát a Tpv. 75. §-a (1) bekezdésének megfelelően összhangba hozza a Tpv., illetve az Fttv. vonatkozó rendelkezéseivel.<sup>10</sup>
24. Ennek megfelelően a Belchim Kft. vállalta, hogy:
  - a kereskedelmi kommunikációiban a jövőben tartózkodik annak kategorikus állításától, hogy a Teppeki növényvédő szer 21 napon át véd a levéltetvek ellen, használata esetén nem kell még egyszer, vagy más termékkel permetezni, illetve használata kevesebb költséggel jár, továbbá
  - 2011. október 15-ig – az általa a Teppeki növényvédő szer vonatkozásában alkalmazott kereskedelmi kommunikációk becsatolásával – igazolja, hogy kötelezettségvállalásának eleget tett.

---

<sup>9</sup> Vj-092-032/2010. sz. irat, 1. sz. melléklet

<sup>10</sup> Vj/92-030/2010 és Vj/92-32/2010. sz. iratok

#### IV. Jogi háttér

25. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.
26. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
  - b) pontja szerint vállalkozás aki a kereskedelmi gyakorlat tekintetében önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el,
  - c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
  - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
  - e) pontja szerint a kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,
  - h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
27. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhízeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
28. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. A (2) bekezdés szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a

fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni. A (3) bekezdés értelmében nem tekinthető a magatartás torzítására alkalmasnak a reklámban túlzó vagy nem szó szerint értendő kijelentések bevett, a reklám természetéből adódó mértéket meg nem haladó alkalmazása.

29. Az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontja rögzíti, megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
  - b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
    - bf) alkalmazása, a használatához, fenntartásához szükséges ismeretek,
    - bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,
    - bh) veszélyessége, kockázatai,
    - bi) környezeti hatásai,
30. Az Fttv. 14. §-a kimondja, hogy a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
31. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
32. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
33. A Tpv. 75. §-ának (1) bekezdése szerint ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza a Tpv., illetve az EK-Szerződés 81-82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. A végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §). A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti végzés meghozatala nem zárja ki azt, hogy az ügyben - a körülmények lényeges változása miatt, illetve akkor, ha a végzés a döntés meghozatala szempontjából fontos tény félrevezető közlésén alapult - újabb versenyfelügyeleti eljárás kerüljön megindításra. Az újabb versenyfelügyeleti eljárás során rendelkezni kell a korábban az (1) bekezdés alapján hozott végzésről.

34. Az Fttv. 27. §-ának (3) bekezdése szerint a Tpvt. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás alkalmazásának akkor is helye lehet, ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott. Ilyen esetben a magatartás megismétlésétől való tartózkodásra lehet kötelezettséget vállalni.
35. A Tpvt. 76. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75. § szerinti végzésben meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében. A (4) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha az ügyfél a kötelezettséget nem teljesítette, végzéssel bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt; ilyen esetben, továbbá akkor, ha az ügyfél a kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.

## V.

### A Versenytanács döntése

36. A Versenytanács az eljárás során feltárt valamennyi tény és körülmény együttes mérlegelése után úgy ítélte meg, hogy a közérdek leghatásosabban az eljárás alá vont jelen végzés 24. pontjában ismertetett vállalásának elfogadásával biztosítható, mely által a vizsgált magatartásnak a törvény rendelkezéseivel való összhangba hozása megvalósul.
37. Döntésének meghozatala során a Versenytanács figyelemmel volt arra is, hogy a korábban az Fttv. megsértése miatt a Versenytanács részéről még el nem marasztalt eljárás alá vont a Versenytanács előzetes álláspontját követően új kommunikációs gyakorlatot alakított ki a Teppeki népszerűsítésére, és intézkedett a kifogásolt tartalmak módosítása iránt.
38. Mindezek alapján a Versenytanács a rendelkező rész szerint döntött.

## VI.

### Egyéb kérdések

39. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
40. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján. A 11. § (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.



41. A Versenytanács megállapította a GVH hatáskörének jelen ügybeni fennálltát. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók széles körét érintően, részben országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül, több hónapon át valósult meg.
42. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 75. §-ának (1) bekezdése és 82. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2011. június 2.

Váczai Nóra sk.  
versenytanács tag

dr. Zlatarov László sk.  
előadó versenytanács tag

dr. Zavodnyik József sk.  
versenytanács tag